



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



UCA

CONFIANZA INSTITUCIONAL Y VIDA CIUDADANA: REPRESENTACIONES DE LA OPINIÓN PÚBLICA EN LA ARGENTINA URBANA

VERSIÓN PRELIMINAR

Autores

Bautista Gutiérrez Guerra
Mora Padín Marchioli
Agustina Zamprile Antonini

Coordinador

Agustín Salvia

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	2
FICHAS TÉCNICAS	4
EVOLUCIÓN DE LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DE GOBIERNO	6
1. Confianza en el Gobierno Nacional	6
2. Confianza en el Congreso	9
3. Confianza en la Justicia	11
VIDA CIUDADANA Y OPINIÓN PÚBLICA	13
TABLAS ESTADÍSTICAS	16
DEFINICIONES DE VARIABLES	25

INTRODUCCIÓN

Desde sus inicios, el Observatorio de la Deuda Social Argentina realiza un seguimiento de las privaciones que afectan las capacidades esenciales para el desarrollo humano y la integración social en nuestra sociedad. El monitoreo de estas privaciones resulta relevante en tanto que las mismas significan una violación a derechos individuales y colectivos fundamentales. La misión del Observatorio ha sido siempre llamar la atención sobre las deudas pendientes de la sociedad hacia los sectores más vulnerables y excluidos de la misma. Asimismo, el estudio de estas deudas sociales busca contribuir a un mejor diagnóstico de los problemas que atraviesan a nuestra comunidad con el fin de su efectiva y adecuada solución.

En el plano político, uno de los principales desafíos que aún enfrenta la sociedad argentina es la necesidad de lograr un acuerdo social capaz de reunir a la dirigencia política y a la ciudadanía alrededor de la consolidación de una democracia capaz de garantizar el pleno ejercicio de los derechos económicos, políticos, sociales y culturales. Para ello resulta clave alcanzar un efectivo compromiso por parte de la clase política y de la opinión pública en la construcción de una cultura democrática. En este marco, dar cuenta de la confianza ciudadana en las instituciones de gobierno y su evolución en los últimos años, así como de las representaciones que la población tiene en relación con la calidad de la democracia en nuestro país, ofrece herramientas útiles no sólo para el diagnóstico de la problemática planteada sino también para la movilización de acciones políticas y sociales en función de su desarrollo¹.

En este sentido, el presente documento tiene por objetivo analizar, en primer lugar, la evolución de la confianza en las instituciones de gobierno (Poder Ejecutivo, Poder Legislativo y Poder Judicial) durante el período abarcado entre los años 2010 y 2017, coincidiendo con los últimos seis años de gobierno de Cristina Fernández de Kirchner y el primer bienio de la gestión de Mauricio Macri. La confianza ciudadana se relaciona principalmente con el buen desempeño que se percibe de dichas instituciones en la medida en que sean capaces de satisfacer las demandas de la población. Esta noción de confianza es concebida como una forma de apoyo asociada a las expectativas en los resultados alcanzados por esas instituciones, impactando sobre el grado de legitimidad y estabilidad de un régimen democrático. Así, las prácticas de corrupción o la ineficacia en la administración de los recursos públicos, por ejemplo, son factores que, entre otros, influyen negativamente en la confianza institucional.

En líneas generales, los datos que aquí se presentan dan cuenta de un nivel muy bajo de confianza en los tres poderes a lo largo de toda la serie histórica, evidenciando una brecha entre el ejercicio del gobierno y la confianza por parte de la ciudadanía en ese ejercicio, más allá de sus simpatías partidarias. Así pues, el funcionamiento de las instituciones de gobierno no parece satisfacer las demandas y expectativas de la sociedad, generando un extenso contexto de desconfianza ciudadana.

¹ El ODS (Objetivo de Desarrollo Sostenible) Nº 16 “Paz, justicia e instituciones sólidas” propuesto por el Programa de la Naciones Unidas para el Desarrollo enfatiza la relevancia de los indicadores permitiéndonos observar y analizar el acercamiento/aproximación a esta meta de la Agenda 2030.

En segundo lugar, el informe busca describir los resultados de una serie de variables incluidas en la edición 2017 de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) que versan sobre el nivel de acuerdo con afirmaciones relacionadas a diferentes temáticas como la calidad democrática, la confianza institucional, dilemas presentes en la sociedad actual y temas en agenda. Los principales hallazgos en esta segunda sección muestran un consenso generalizado en la concepción de la democracia como forma de gobierno e instancia de participación cívica e inclusión de minorías, que sin embargo no se ve reflejada en un vínculo de confianza hacia los actores e instituciones que le dan forma. Así lo evidencia, por ejemplo, la baja reputación de los empleados públicos y de los jueces por parte de la opinión pública, o la baja consideración de influencia de la ciudadanía en las decisiones de gobierno.

Tanto en la primera como en la segunda parte de este trabajo, las variables son también analizadas a nivel desagregado a partir de factores de desigualdades sociales y estructurales, y de características individuales. En general, los datos muestran que, en un contexto de baja calidad en el funcionamiento de la democracia, los sectores socialmente vulnerables son los más afectados, en gran medida porque no tienen los recursos para garantizar sus derechos ciudadanos. A pesar de esto, muchas de las variables no dan cuenta de diferencias entre clases sociales, aunque sí ocurre, por ejemplo, para los casos de confianza en el Gobierno Nacional, confianza en la Justicia, o en las afirmaciones relacionadas con los dilemas de la vida en sociedad.

Los datos presentados surgen de la EDSA en sus dos series (EDSA-Serie Bicentenario, y EDSA-Nueva Etapa)² para el período 2010-2017, con registros relevados para aproximadamente 5700 respondientes de hogares urbanos en el cuarto trimestre de los años 2010 a 2015 y en el tercer trimestre de 2016 y 2017. En este último caso, la muestra alcanza a 5860 respondientes de áreas urbanas en una muestra representativa a nivel nacional (ver ficha técnica EDSA-Bicentenario y EDSA-Nueva Etapa).

² En este informe, el ODSA presenta los resultados de la EDSA “Nueva Etapa”, la cual fue aplicada durante el tercer trimestre de 2017, dando comienzo a una nueva serie de relevamientos previstos hasta 2025. En comparación con la serie EDSA Bicentenario 2010-2016, esta nueva encuesta ofrece una actualización del marco muestral de acuerdo al Censo 2010, por lo que los datos identificados como “Nueva EDSA 2017” no son comparables con los de la serie 2010-2016. Sin embargo, con el fin de posibilitar la comparabilidad histórica, también se ofrecen resultados para el tercer trimestre de 2017 comparables con la serie 2010-2016. Para tal efecto, la EDSA Nueva Etapa 2017 aplicó una metodología de solapamiento, tanto de la muestra como de indicadores empleados en las encuestas EDSA anteriores.

FICHAS TÉCNICAS

FICHA TÉCNICA EDSA-BICENTENARIO ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA / SERIE BICENTENARIO 2010-2016	
Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Representativa del universo integrado por hogares particulares y población de 18 años y más residentes en viviendas de centros urbanos del país mayores a 80 mil habitantes
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares: aproximadamente 5.712 casos por año.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	952 radios censales.
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur) ¹ ; 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipoletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
Criterio de estratificación	Estratificación socioeconómica efectuada por clasificación y ordenación de los radios censales, según el promedio de nivel educativo del jefe de hogar en cada radio censal. Calibración por dominio, estrato, edad, sexo, condición de actividad y población en villas y barrios informales.
Fecha de realización	Cuarto trimestre de 2010-2015, tercer trimestre de 2016.
Error muestral	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

¹ El AMBA está integrada por las 15 comunas de la CABA y 30 partidos del Conurbano Bonaerense, 24 pertenecientes al Conurbano en su definición clásica y 6 partidos del tercer cordón urbano: El Conurbano Norte está compuesto por los partidos de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Tigre, San Martín, San Miguel, Malvinas Argentinas, José C Paz y Pilar. El Conurbano Oeste está compuesto por los partidos de La Matanza, Merlo, Moreno, Morón, Hurlingham, Ituzaingó, Tres de Febrero, Cañuelas, General Rodríguez y Marcos Paz. El Conurbano Sur está compuesto por los partidos de Avellaneda, Quilmes, Berazategui, Florencio Varela, Lanús, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Presidente Perón y San Vicente.

**FICHA TÉCNICA EDSA NUEVA ETAPA
ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA / NUEVA ETAPA 2017-2025**

Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Hogares particulares. Población de 18 años o más.
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares: aproximadamente 5.860 casos por año.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	Total 960 radios censales (Censo Nacional 2010), 836 radios a través de muestreo estratificado simple y 124 radios por sobre muestra representativos de los estratos más ricos y más pobres de las áreas urbanas relevadas.
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur) ¹ ; 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipoletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
Criterio de estratificación	Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo a la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socio-económico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Calibración por dominio, estrato, edad, sexo y condición de actividad de población de 18 años y más.
Fecha de realización	Tercer trimestre de 2017.
Error muestral	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

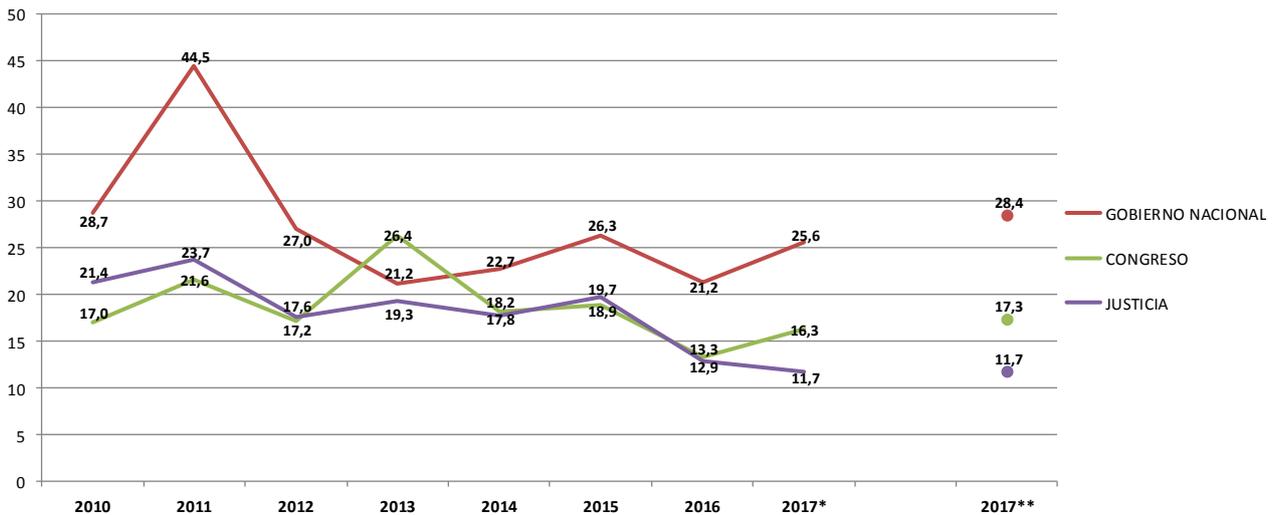
¹ El AMBA está integrada por las 15 comunas de la CABA y 30 partidos del Conurbano Bonaerense, 24 pertenecientes al Conurbano en su definición clásica y 6 partidos del tercer cordón urbano: El Conurbano Norte está compuesto por los partidos de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Tigre, San Martín, San Miguel, Malvinas Argentinas, José C Paz y Pilar. El Conurbano Oeste está compuesto por los partidos de La Matanza, Merlo, Moreno, Morón, Hurlingham, Ituzáingó, Tres de Febrero, Cañuelas, General Rodríguez y Marcos Paz. El Conurbano Sur está compuesto por los partidos de Avellaneda, Quilmes, Berazategui, Florencio Varela, Lanús, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Presidente Perón y San Vicente.

EVOLUCIÓN DE LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DE GOBIERNO

1. Confianza en el Gobierno Nacional

- Entre los años 2010 y 2017 (Cuadro 1 y Gráfico 1), la evolución de la confianza en el Gobierno Nacional asume un comportamiento irregular, con un pronunciado incremento en 2011, cuando muestra su punto más alto (44,5%) en el contexto de la reelección de Cristina Fernández de Kirchner. Este indicador se modera hacia 2012, momento en el que inicia una tendencia descendente que se profundiza en los años 2013 y 2014, alcanzando los niveles de confianza más bajos de toda la gestión (21,2% y 22,7% respectivamente). El tercer mandato kirchnerista finaliza en 2015 con un relativo aumento, verificándose que aproximadamente 1 de cada 4 personas (26,3%) declara confiar en el Gobierno Nacional. En 2016, ya con Mauricio Macri como Presidente de la Nación, la confianza en el Gobierno Nacional vuelve a descender a su nivel más bajo (21,2%), para finalizar normalizándose en 2017 en un 25,6%. Para la Nueva EDSA, la confianza en 2017 fue del 28,4%.

GRÁFICO 1
CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DE GOBIERNO
Años 2010-2017. En porcentaje de población de 18 años y más.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

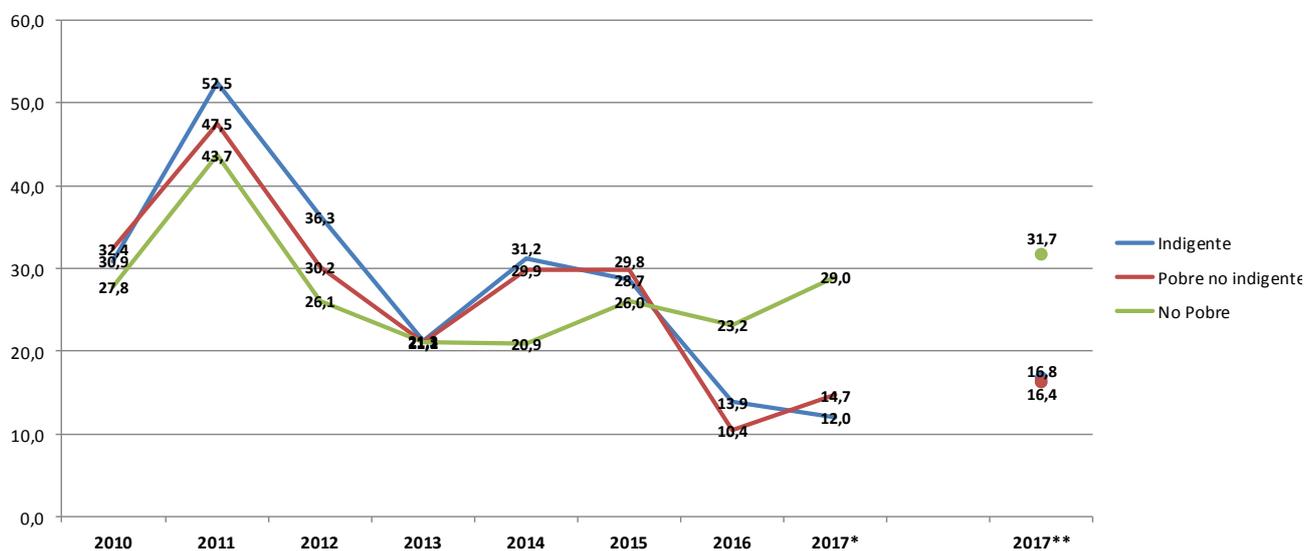
* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

- Al interior de la estructura social (Cuadro 1.1 y Gráficos 2, 3 y 4), durante el último gobierno de Cristina Kirchner, los mayores niveles de confianza se concentran en las clases bajas y marginales, así como en la población indigente y pobre, y sin secundario completo. La excepción la configura el año 2013, en el contexto de las elecciones intermedias y la derrota del oficialismo. Allí se observa un marcado descenso en la confianza por parte de todos los grupos sociales en general, pero más profundamente de la población menos favorecida, siendo el único año en todo el período kirchnerista en el que los estratos altos confían más en el Gobierno Nacional que los estratos bajos y la población pobre e indigente.

- Con la llegada de Cambiemos al poder, es posible observar una profunda recomposición al interior de la estructura social a partir del año 2016 (Cuadro 1.1 y Gráficos 2, 3 y 4), que se continúa en 2017. Contrariamente a lo que ocurría con el kirchnerismo, los niveles de confianza en el Gobierno Nacional durante la gestión de Mauricio Macri aumentan cuanto mayor es el nivel socio-económico, el estrato socio-ocupacional y la condición residencial. De igual manera, los valores de confianza entre la población no pobre llegan a duplicarse con respecto a los pobres e indigentes. Esta misma recomposición se da también al analizar las desigualdades educativas y las distintas regiones urbanas, siendo la población con secundario completo y la que habita en la Ciudad de Buenos Aires las que muestran mayor confianza en el gobierno macrista.

GRÁFICO 2
CONFIANZA EN EL GOBIERNO NACIONAL SEGÚN POBREZA POR INGRESOS
 Años 2010-2017. En porcentaje de población de 18 años y más.

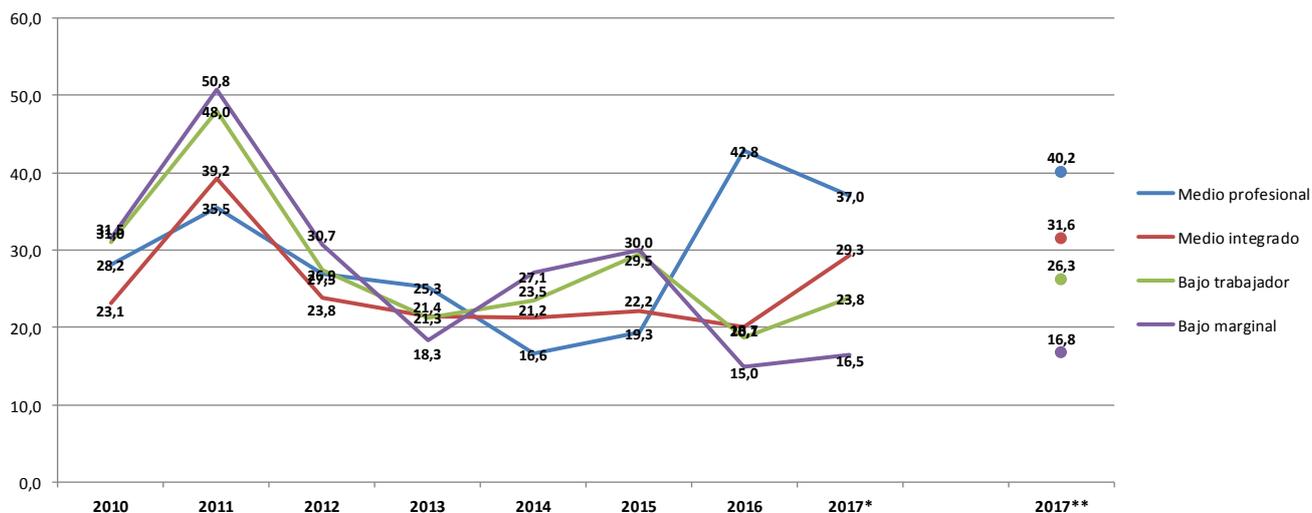


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

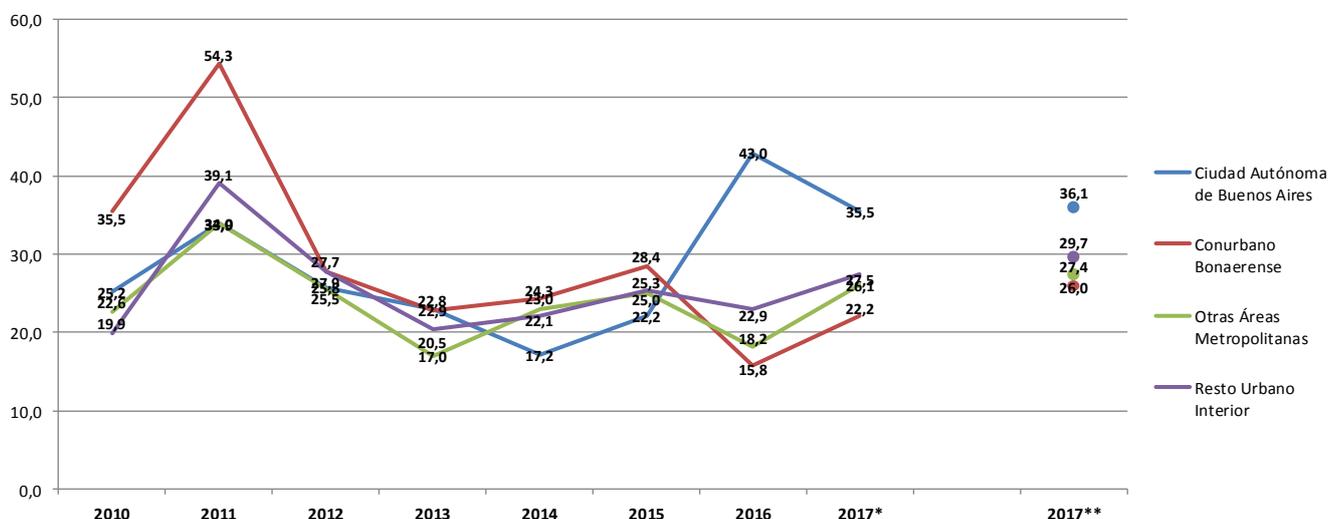
** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

GRÁFICO 3
CONFIANZA EN EL GOBIERNO NACIONAL SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL
 Años 2010-2017. En porcentaje de población de 18 años y más.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
 * Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.
 ** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

GRÁFICO 4
CONFIANZA EN EL GOBIERNO NACIONAL SEGÚN REGIONES URBANAS
 Años 2010-2017. En porcentaje de población de 18 años y más.

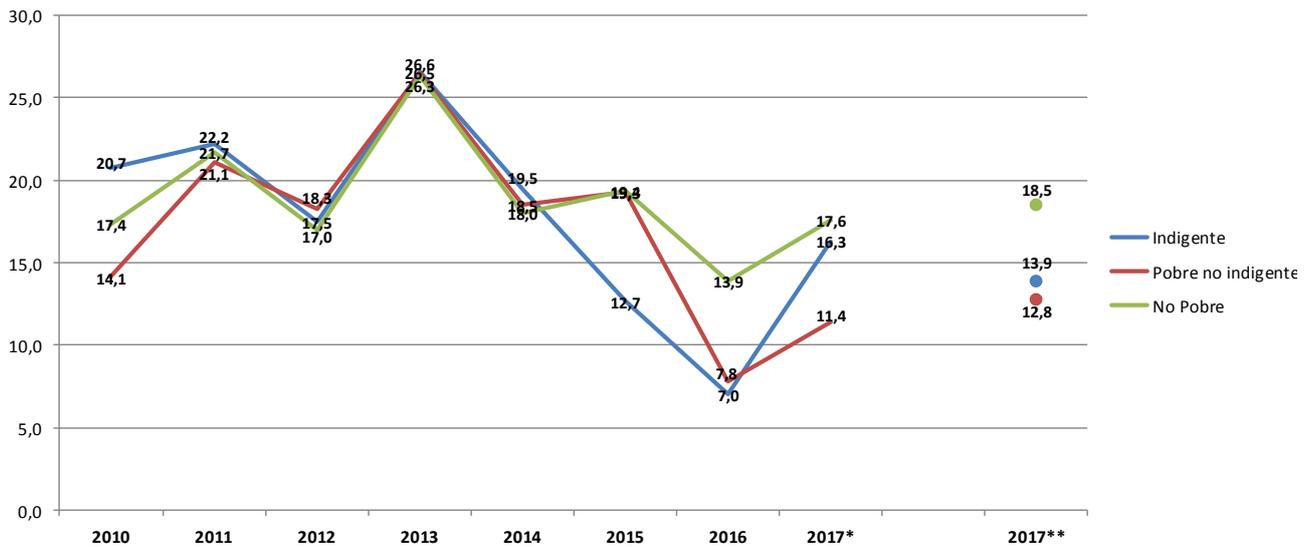


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
 * Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.
 ** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

2. Confianza en el Congreso

- En cuanto a la confianza en el Congreso, el análisis punta a punta (Cuadro 1 y Gráfico 1) a nivel general da cuenta de un comportamiento cíclico de ascenso en los años impares y descenso en los años pares, visiblemente afectado por los tiempos electorales. Su pico máximo se da en el año 2013 (26,4%) con el triunfo de Sergio Massa, coincidiendo con el nivel más bajo de confianza en el Gobierno Nacional durante el último mandato kirchnerista. El valor mínimo, por su parte, se produce en 2016 en el contexto de la reconfiguración del Congreso post victoria de Cambiemos.
- Este descenso de la confianza en el Congreso producido en el marco del cambio de gobierno se observa principalmente entre la población pobre e indigente, las personas de estrato medio marginal, de nivel socio-económico bajo y muy bajo, sin secundario completo y aquellas que habitan en barrios de trazado urbano vulnerable o en el Conurbano Bonaerense (Cuadro 1.2 y Gráficos 5, 6 y 7). Dicha caída, sin embargo, se estabiliza en 2017 en el contexto de las elecciones intermedias, aunque en un nivel más bajo que en los anteriores años impares. Para la nueva serie de datos EDSA Nueva Etapa que inicia en 2017, la confianza en el Congreso fue del 17,3%.

GRÁFICO 5
CONFIANZA EN EL CONGRESO SEGÚN POBREZA POR INGRESOS
Años 2010-2017. En porcentaje de población de 18 años y más.

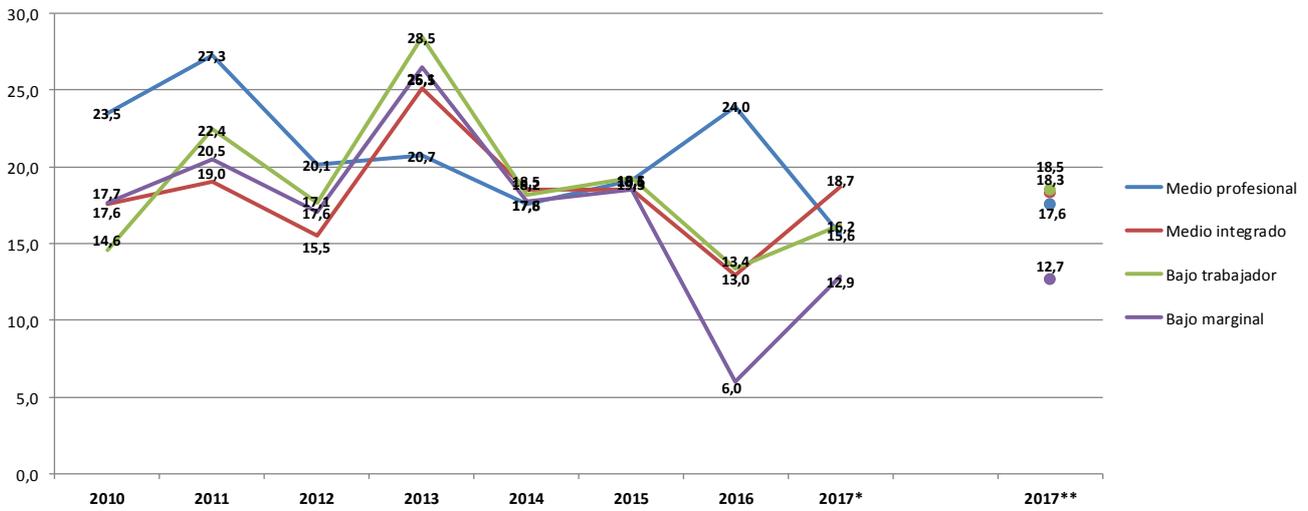


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

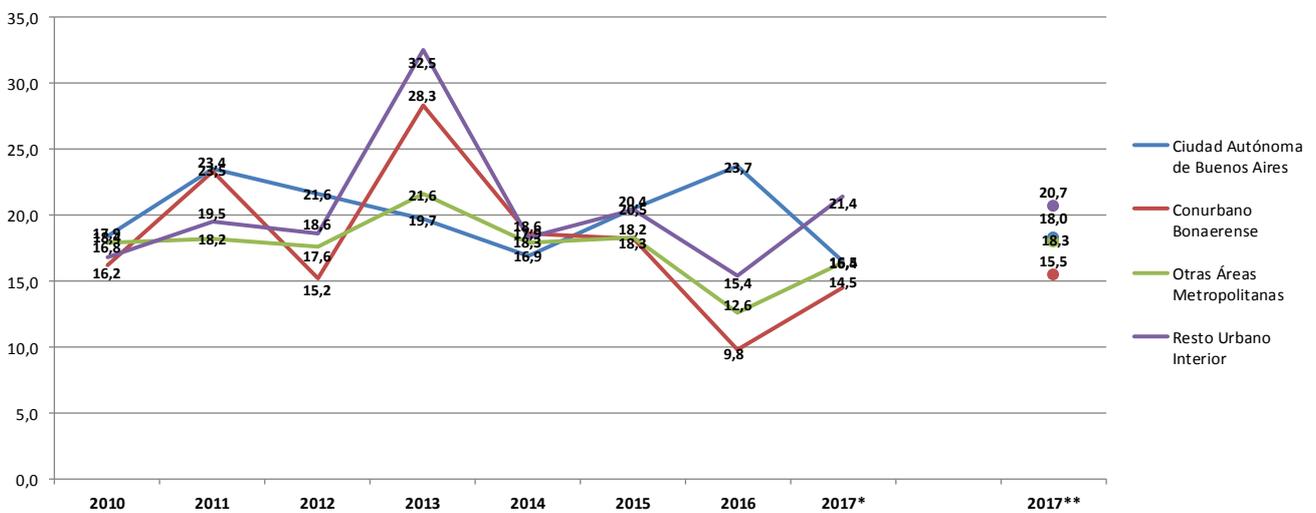
** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

GRÁFICO 6
CONFIANZA EN EL CONGRESO SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL
 Años 2010-2017. En porcentaje de población de 18 años y más.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
 * Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.
 ** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

GRÁFICO 7
CONFIANZA EN EL CONGRESO SEGÚN REGIONES URBANAS
 Años 2010-2017. En porcentaje de población de 18 años y más.

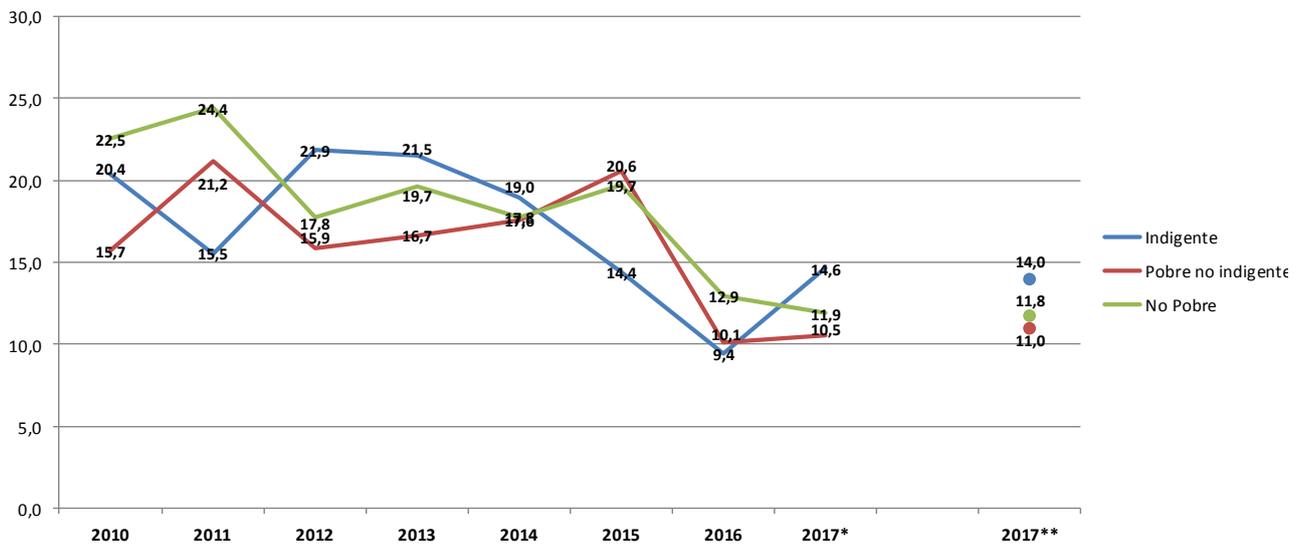


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
 * Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.
 ** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

3. Confianza en la Justicia

- Finalmente, la evolución de la confianza en el Poder Judicial (Cuadro 1 y Gráfico 1) parece no estar afectada por los años electorales, contrariamente a lo que sucede con los restantes dos poderes. A lo largo de la serie histórica, los mayores niveles de confianza se dan en 2010 y 2011 (21,4% y 23,7% respectivamente), para luego moderarse hasta 2016, año en el que inicia una tendencia descendente que se profundiza en 2017 mostrando el valor más bajo de la serie (11,7%), en el contexto de un creciente cuestionamiento al rol de la Justicia y la posible influencia de los intereses políticos de turno.
- La pérdida de confianza en la Justicia a partir del año 2016 se da al interior de toda la estructura social de manera relativamente homogénea (Cuadro 1.3 y Gráficos 8, 9 y 10), aunque en 2017 se profundiza entre los estratos medios y altos y se estabiliza en los sectores más vulnerables. Así pues, en el último año la confianza baja entre la población no pobre y aumenta en los pobres y más enfáticamente en los indigentes. La tendencia negativa también se acentúa entre los grupos de mejores condiciones ocupacionales y socioeconómicas, así como en las personas con secundario completo y mayores de 35 años. Por último, menos de 1 de cada 10 habitantes de la Ciudad de Buenos Aires (8,5%) y del Conurbano Bonaerense (9,6%) declaran confiar en el Poder Judicial, alcanzando sus niveles más bajos en toda la serie histórica.

GRÁFICO 8
CONFIANZA EN LA JUSTICIA SEGÚN POBREZA POR INGRESOS
 Años 2010-2017. En porcentaje de población de 18 años y más.

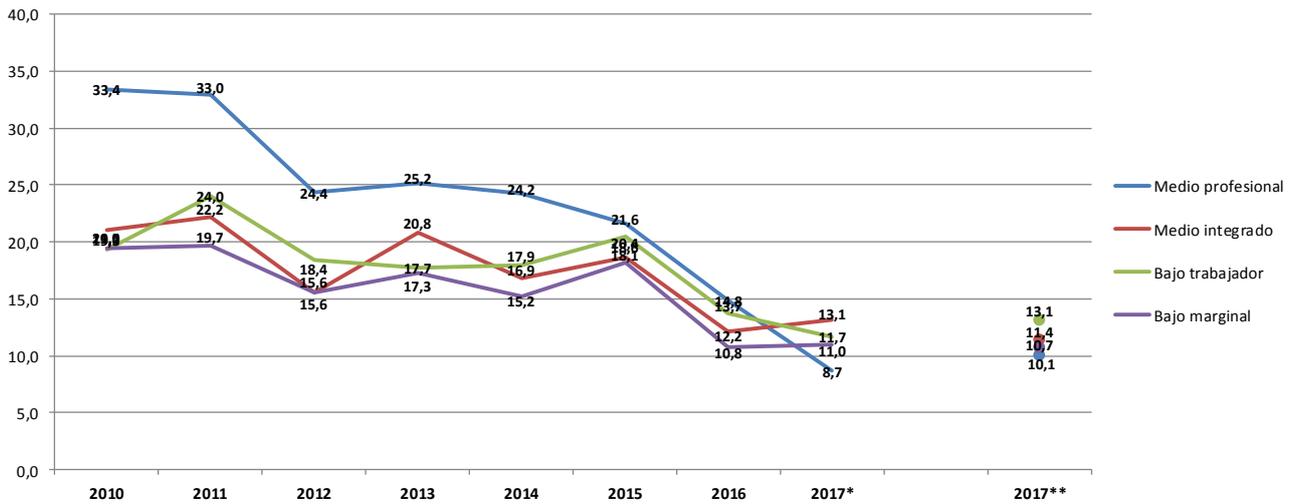


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

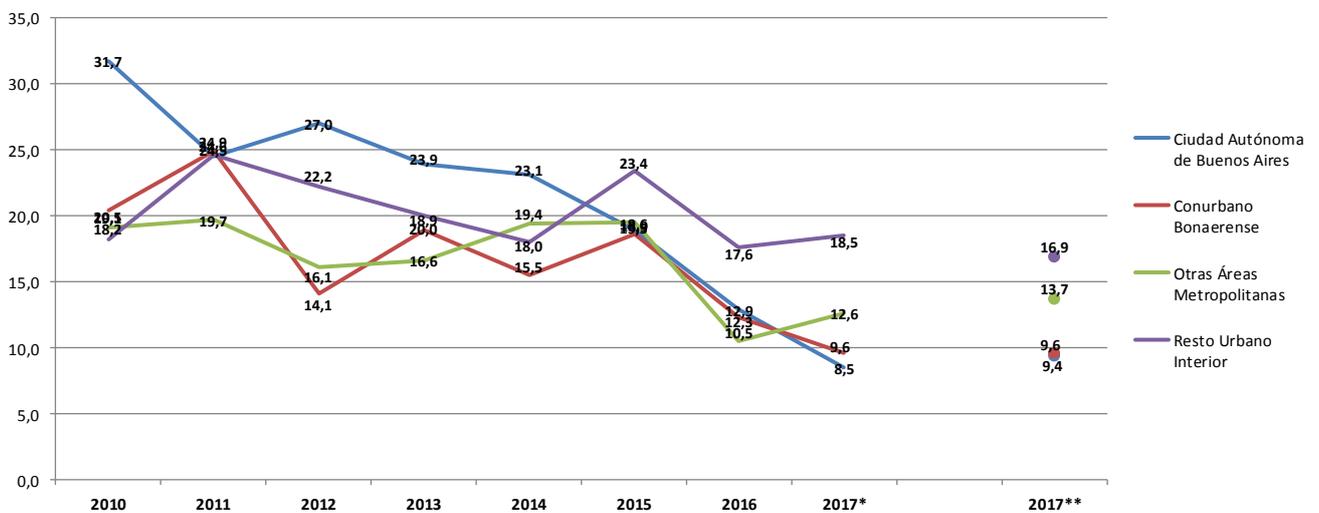
** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

GRÁFICO 9
CONFIANZA EN LA JUSTICIA SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL
 Años 2010-2017. En porcentaje de población de 18 años y más.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
 * Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.
 ** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

GRÁFICO 10
CONFIANZA EN LA JUSTICIA SEGÚN REGIONES URBANAS
 Años 2010-2017. En porcentaje de población de 18 años y más.

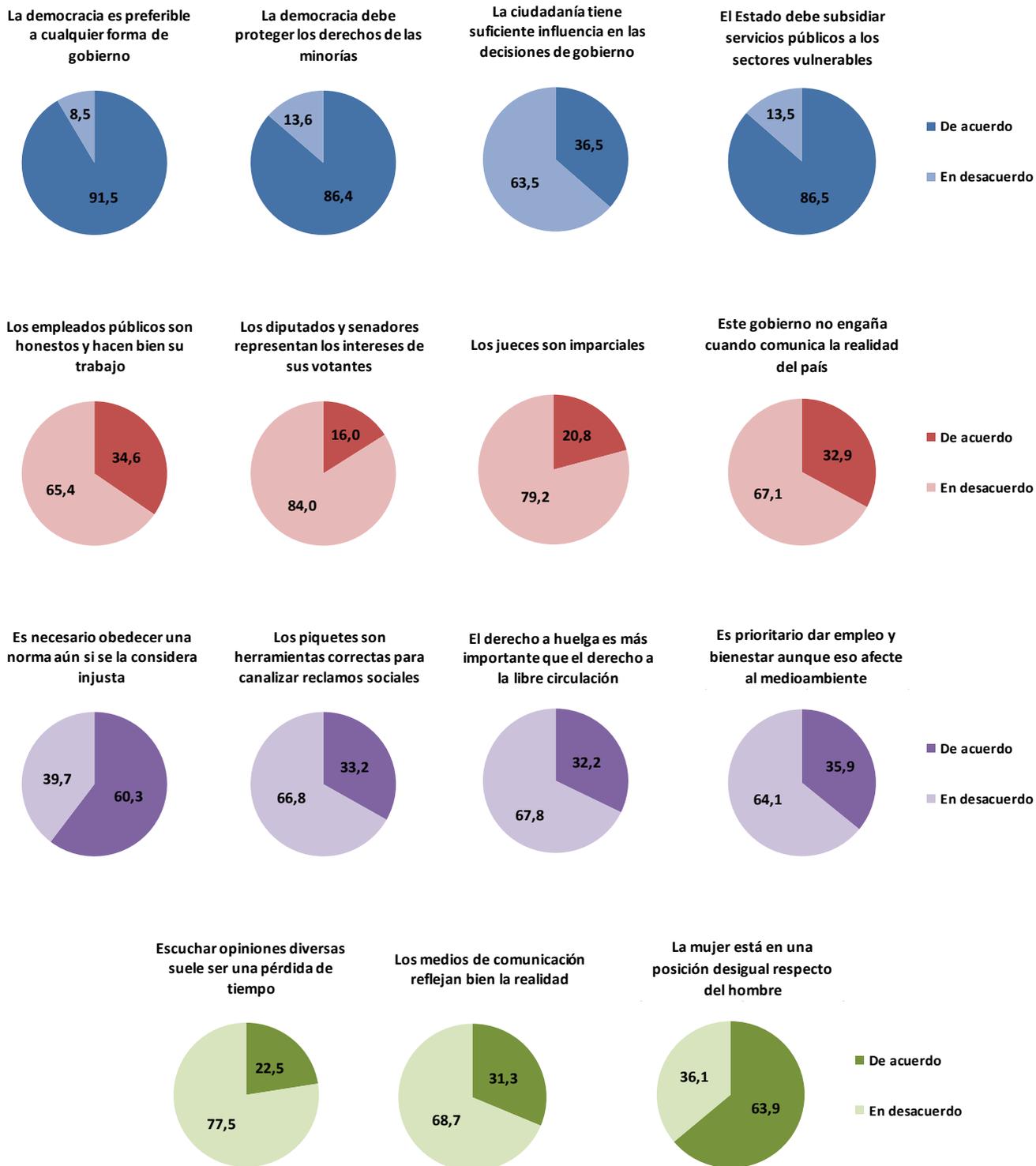


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
 * Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.
 ** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

VIDA CIUDADANA Y OPINIÓN PÚBLICA

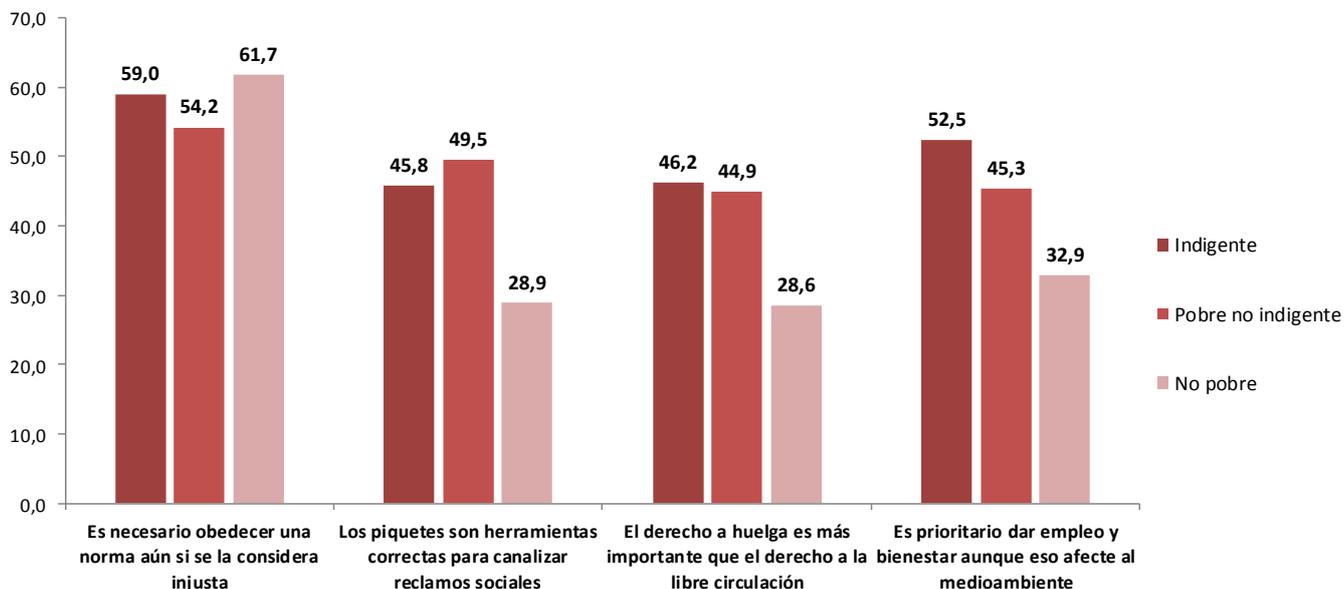
- Al analizar la sección de calidad democrática (Cuadro 2 y Gráfico 11), es posible notar un amplio consenso por parte de la opinión pública hacia el concepto de democracia como forma de gobierno y como espacio de participación ciudadana e inclusión de minorías. Así por ejemplo, el 86,4% de los entrevistados consideran que se deben proteger los derechos de las minorías. Asimismo, es considerablemente alto (86,5%) el consenso alrededor del deber del Estado de subsidiar los servicios públicos a los sectores vulnerables.
- Aproximadamente 9 de cada 10 personas (91,5%) consideran a la democracia como la mejor forma de gobierno. Sin embargo, cuando se les consulta acerca de la influencia que creen que la ciudadanía tiene en las decisiones de gobierno, solo un 36,5% cree que es suficiente. Esto podría dar cuenta de cierto déficit en el funcionamiento del sistema democrático que no se condice con las expectativas que la sociedad tiene acerca de la democracia. Para esta primera serie de variables, no se observan diferencias significativas al interior de la estructura social.
- Dicha dicotomía entre expectativas y realidad también se ve reflejada en relación a la calidad de la representación política: menos de 2 de cada 10 personas creen que los diputados y senadores representan los intereses de sus votantes (16,0%). Análogamente, se observa una desconfianza generalizada hacia los empleados públicos y los jueces: sólo un 34,6% opina que los empleados públicos son honestos y hacen bien su trabajo, y sólo un 20,8% cree que los jueces son imparciales.
- Por otra parte, se distingue que aproximadamente un tercio de la población considera que este Gobierno no engaña cuando comunica la realidad del país (32,9%), y la misma relación se evidencia cuando afirman que los medios de comunicación reflejan bien la realidad (31,3%). Sin embargo, al interior de la estructura social, son las clases menos favorecidas quienes más consideran que el Gobierno Nacional engaña, pero al mismo tiempo son quienes más creen que los medios reflejan bien la realidad (Cuadros 2.2 y 2.4).
- En cuanto a los dilemas que se suelen plantear en la vida en sociedad, el 33,2% de la ciudadanía está de acuerdo con considerar a los piquetes como herramientas correctas para canalizar reclamos sociales. Al realizar un análisis estructural, aparece una distinción importante entre la opinión de los indigentes (45,8%) y de los pobres no indigentes (49,5%) con la opinión de los no pobres (28,9%) (Cuadro 2.3 y Gráfico 12).
- Respecto de si es prioritario dar empleo y bienestar aunque eso afecte al medioambiente, sólo un 35,9% respondió afirmativamente, pero al igual que en el punto anterior se observa la misma relación: son los indigentes, con un 52,5%, quienes creen que es más importante dar empleo y bienestar y son los no pobres, con un 32,9%, quienes priorizan el efecto negativo en el medioambiente (Cuadro 2.3 y Gráfico 12).
- Si se pone foco en uno de los temas relevantes de la agenda pública, como es la desigual posición de la mujer respecto del hombre, se registra que un 63,9% está de acuerdo con esta afirmación. Analizando este resultado a la luz de los grupos de edad se evidencia una diferencia del 10% entre los individuos de 18 a 34 años (68,7%) y los de 60 y más (57,9%) (Cuadro 2.4).

GRÁFICO 11
NIVEL DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES
 Año 2017. En porcentaje de población de 18 años y más.



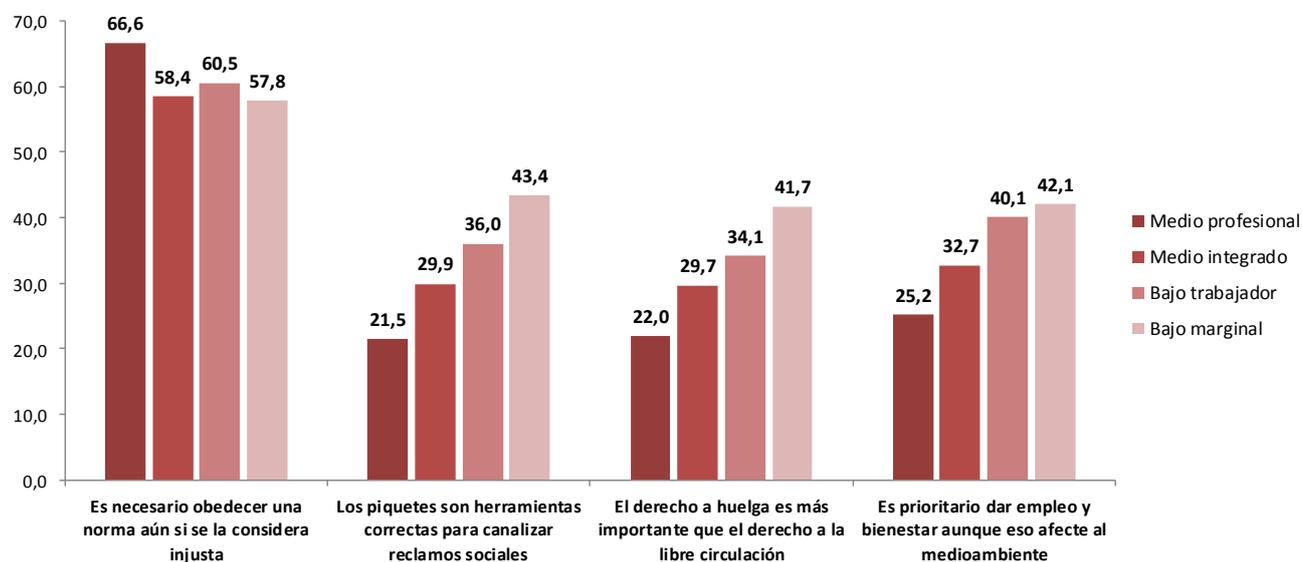
Fuente: EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

GRÁFICO 12
NIVEL DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES SEGÚN POBREZA POR INGRESOS
 Año 2017. En porcentaje de población de 18 años y más.



Fuente: EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

GRÁFICO 13
NIVEL DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL
 Año 2017. En porcentaje de población de 18 años y más.



Fuente: EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

TABLAS ESTADÍSTICAS

CUADRO 1

CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DE GOBIERNO

Años 2010-2017. En porcentaje de población de 18 años y más.

	EDSA BICENTENARIO (2010-2016)								NUEVA EDSA
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	2017**
GOBIERNO NACIONAL	28,7	44,5	27,0	21,2	22,7	26,3	21,2	25,6	28,4
CONGRESO	17,0	21,6	17,2	26,4	18,2	18,9	13,3	16,3	17,3
JUSTICIA	21,4	23,7	17,6	19,3	17,8	19,7	12,9	11,7	11,7

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

CUADRO 1.1

CONFIANZA EN EL GOBIERNO NACIONAL

Años 2010-2017. En porcentaje de población de 18 años y más.

	EDSA BICENTENARIO (2010-2016)								NUEVA EDSA
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	2017**
TOTALES									
Límite inferior	27,5	43,2	25,9	20,1	21,6	25,1	20,2	24,5	27,2
Estadístico	28,7	44,5	27,0	21,2	22,7	26,3	21,2	25,6	28,4
Límite superior	29,9	45,8	28,2	22,2	23,8	27,5	22,3	26,9	29,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
POBREZA-INDIGENCIA									
Indigente	30,9	52,5	36,3	21,3	31,2	28,7	13,9	12,0	16,8
Pobre no indigente	32,4	47,5	30,2	21,1	29,9	29,8	10,4	14,7	16,4
No pobre	27,8	43,7	26,1	21,2	20,9	26,0	23,2	29,0	31,7
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	28,2	35,5	26,9	25,3	16,6	19,3	42,8	37,0	40,2
Medio integrado	23,1	39,2	23,8	21,4	21,2	22,2	20,1	29,3	31,6
Bajo trabajador	31,0	48,0	27,5	21,3	23,5	29,5	18,7	23,8	26,3
Bajo marginal	31,5	50,8	30,7	18,3	27,1	30,0	15,0	16,5	16,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	24,5	36,7	23,9	23,7	18,4	22,6	36,5	37,8	41,9
Medio bajo	25,9	39,4	23,2	18,9	19,9	24,2	21,2	28,1	29,3
Bajo	29,2	47,1	27,1	22,6	22,4	27,0	18,4	22,6	20,9
Muy bajo	34,8	54,5	33,9	19,7	29,6	30,8	9,7	17,1	19,9
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	24,6	38,5	24,1	22,6	16,8	20,6	31,0	38,2	40,7
NSE Medio y Medio bajo	28,2	42,7	25,5	20,6	21,4	25,1	21,4	23,2	23,9
NSE Bajo/vulnerable	31,9	51,7	29,4	21,3	30,2	31,7	11,0	18,7	20,7
Villas y asentamientos precarios	41,0	61,6	43,4	18,6	30,8	42,4	10,6	18,7	19,0
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	25,2	34,0	25,8	22,9	17,2	22,2	43,0	35,5	36,1
Conurbano Bonaerense	35,5	54,3	27,9	22,8	24,3	28,4	15,8	22,2	26,0
Otras Áreas Metropolitanas	22,6	33,9	25,5	17,0	23,0	25,0	18,2	26,1	27,4
Resto Urbano Interior	19,9	39,1	27,7	20,5	22,1	25,3	22,9	27,5	29,7
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO									
SEXO									
Varón	29,2	47,5	27,5	20,4	25,5	27,6	20,8	25,9	27,4
Mujer	28,3	41,9	26,6	21,9	20,2	25,1	21,7	25,4	29,2
GRUPOS DE EDAD									
18 a 34 años	27,3	40,7	25,6	21,3	22,0	27,7	16,0	23,2	26,0
35 a 59 años	28,6	45,0	28,1	20,8	22,4	24,8	21,3	24,9	27,5
60 y más	31,4	50,3	27,5	21,7	24,4	26,9	29,0	30,6	33,7
NIVEL EDUCATIVO									
Con secundario completo	24,3	39,0	24,7	22,0	19,6	22,4	28,2	30,0	33,5
Sin secundario completo	33,5	50,9	29,6	20,1	26,2	30,6	12,8	20,0	20,8
JEFATURA DEL HOGAR									
Jefe	29,7	46,1	28,0	21,6	23,7	25,3	22,5	26,0	28,0
No jefe	27,5	42,7	25,9	20,7	21,3	27,5	19,7	25,2	28,8

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

CUADRO 1.2
CONFIANZA EN EL CONGRESO

Años 2010-2017. En porcentaje de población de 18 años y más.

	EDSA BICENTENARIO (2010-2016)								NUEVA EDSA
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	2017**
TOTALES									
Límite inferior	16,0	20,6	16,2	25,2	17,2	17,9	12,4	15,4	16,3
Estadístico	17,0	21,6	17,2	26,4	18,2	18,9	13,3	16,3	17,3
Límite superior	18,0	22,7	18,2	27,5	19,2	20,0	14,2	17,4	18,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
POBREZA-INDIGENCIA									
Indigente	20,7	22,2	17,5	26,6	19,5	12,7	7,0	16,3	13,9
Pobre no indigente	14,1	21,1	18,3	26,5	18,5	19,3	7,8	11,4	12,8
No pobre	17,4	21,7	17,0	26,3	18,0	19,4	13,9	17,6	18,5
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	23,5	27,3	20,1	20,7	17,6	19,1	24,0	15,6	17,6
Medio integrado	17,6	19,0	15,5	25,1	18,5	18,5	13,0	18,7	18,3
Bajo trabajador	14,6	22,4	17,6	28,5	18,2	19,3	13,4	16,2	18,5
Bajo marginal	17,7	20,5	17,1	26,5	17,8	18,6	6,0	12,9	12,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	22,1	25,2	17,3	21,1	19,4	21,2	20,3	16,9	18,8
Medio bajo	15,1	21,1	17,0	28,0	16,5	18,2	14,2	19,1	17,8
Bajo	13,6	19,6	17,1	32,0	18,0	18,2	11,4	15,5	16,6
Muy bajo	17,5	20,9	17,3	23,4	18,9	18,3	7,2	14,2	16,0
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	19,5	23,5	17,2	23,1	16,4	16,4	16,5	17,6	20,4
NSE Medio y Medio bajo	16,3	21,9	17,6	29,3	18,0	18,7	13,8	16,0	15,6
NSE Bajo/vulnerable	15,7	18,8	14,0	24,3	20,9	20,5	7,9	15,9	16,1
Villas y asentamientos precarios	18,2	23,3	26,0	22,8	15,7	26,1	13,5	15,7	16,0
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	18,4	23,5	21,6	19,7	16,9	20,5	23,7	16,5	18,3
Conurbano Bonaerense	16,2	23,4	15,2	28,3	18,6	18,2	9,8	14,5	15,5
Otras Áreas Metropolitanas	17,9	18,2	17,6	21,6	17,9	18,3	12,6	16,4	18,0
Resto Urbano Interior	16,8	19,5	18,6	32,5	18,3	20,4	15,4	21,4	20,7
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO									
SEXO									
Varón	16,8	23,5	17,5	27,9	20,7	20,3	12,2	15,8	15,9
Mujer	17,2	20,0	16,9	25,0	15,9	17,6	14,2	16,8	18,6
GRUPOS DE EDAD									
18 a 34 años	17,2	22,0	16,9	24,6	18,5	21,2	11,8	18,6	20,0
35 a 59 años	16,5	22,0	16,7	27,6	17,4	17,3	14,3	15,2	16,0
60 y más	17,4	20,4	18,5	27,1	18,8	18,0	13,6	14,9	15,5
NIVEL EDUCATIVO									
Con secundario completo	18,5	23,0	17,4	25,2	17,6	19,0	16,7	16,9	18,5
Sin secundario completo	15,4	20,0	17,0	27,8	18,8	18,8	9,0	15,5	15,5
JEFATURA DEL HOGAR									
Jefe	16,9	20,7	17,4	26,8	19,5	17,8	12,4	15,0	15,3
No jefe	17,1	22,7	16,9	25,8	16,4	20,2	14,4	18,0	19,9

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

CUADRO 1.3
CONFIANZA EN LA JUSTICIA ₡

Años 2010-2017. En porcentaje de población de 18 años y más.

	EDSA BICENTENARIO (2010-2016)								NUEVA EDSA
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	2017**
TOTALES									
Límite inferior	20,3	22,6	16,7	18,2	16,8	18,6	12,0	10,9	10,9
Estadístico	21,4	23,7	17,6	19,3	17,8	19,7	12,9	11,7	11,7
Límite superior	22,4	24,8	18,7	20,3	18,8	20,7	13,8	12,7	12,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
POBREZA-INDIGENCIA									
Indigente	20,4	15,5	21,9	21,5	19,0	14,4	9,4	14,6	14,0
Pobre no indigente	15,7	21,2	15,9	16,7	17,6	20,6	10,1	10,5	11,0
No pobre	22,5	24,4	17,8	19,7	17,8	19,7	12,9	11,9	11,8
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	33,4	33,0	24,4	25,2	24,2	21,6	14,8	8,7	10,1
Medio integrado	21,0	22,2	15,6	20,8	16,9	18,6	12,2	13,1	11,4
Bajo trabajador	19,3	24,0	18,4	17,7	17,9	20,4	13,7	11,7	13,1
Bajo marginal	19,5	19,7	15,6	17,3	15,2	18,1	10,8	11,0	10,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	29,2	28,8	21,4	22,6	21,4	22,1	15,1	10,4	10,4
Medio bajo	18,5	22,3	17,5	17,2	16,5	17,5	14,4	12,4	12,6
Bajo	18,2	23,9	16,0	19,6	15,8	19,1	12,9	12,3	11,5
Muy bajo	19,9	20,0	16,1	18,0	18,0	20,2	9,1	11,3	12,5
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	26,9	26,9	20,2	22,1	17,6	18,9	14,0	12,2	12,8
NSE Medio y Medio bajo	19,8	23,2	17,5	19,3	17,5	17,9	12,8	10,9	10,5
NSE Bajo/vulnerable	19,7	20,9	13,5	17,7	18,9	23,1	11,2	12,8	12,1
Villas y asentamientos precarios	16,7	24,6	24,0	12,1	16,2	25,0	14,5	10,9	12,5
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	31,7	24,5	27,0	23,9	23,1	18,9	12,9	8,5	9,4
Conurbano Bonaerense	20,5	24,9	14,1	18,9	15,5	18,6	12,3	9,6	9,6
Otras Áreas Metropolitanas	19,1	19,7	16,1	16,6	19,4	19,5	10,5	12,6	13,7
Resto Urbano Interior	18,2	24,6	22,2	20,0	18,0	23,4	17,6	18,5	16,9
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO									
SEXO									
Varón	21,4	26,4	18,8	18,0	19,5	21,2	13,5	12,5	12,3
Mujer	21,4	21,4	16,7	20,4	16,3	18,3	12,3	10,9	11,2
GRUPOS DE EDAD									
18 a 34 años	21,7	23,2	16,2	19,2	17,2	21,5	12,8	14,3	14,5
35 a 59 años	19,5	24,6	18,3	17,8	16,7	17,0	13,0	10,6	10,8
60 y más	24,2	22,8	18,9	22,0	20,7	21,6	12,9	9,5	9,0
NIVEL EDUCATIVO									
Con secundario completo	23,1	25,8	18,6	19,8	18,5	18,7	15,0	11,2	12,0
Sin secundario completo	19,4	21,1	16,6	18,7	17,0	20,7	10,3	12,2	11,3
JEFATURA DEL HOGAR									
Jefe	22,4	23,7	18,0	19,7	19,2	18,7	12,7	11,0	10,9
No jefe	20,1	23,7	17,2	18,7	16,0	20,8	13,1	12,5	12,8

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

₡ En 2017 cambió la pregunta registrándose una variación poco significativa con respecto a la serie histórica.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

CUADRO 2
NIVEL DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES

Año 2017. En porcentaje de población de 18 años y más.

CALIDAD DEMOCRÁTICA	
La democracia es preferible a cualquier forma de gobierno	91,5
La democracia debe proteger los derechos de las minorías	86,4
La ciudadanía tiene suficiente influencia en las decisiones de gobierno	36,5
El Estado debe subsidiar servicios públicos a los sectores vulnerables	86,5
CONFIANZA INSTITUCIONAL	
Los empleados públicos son honestos y hacen bien su trabajo	34,6
Los diputados y senadores representan los intereses de sus votantes	16,0
Los jueces son imparciales	20,8
Este gobierno no engaña cuando comunica la realidad del país	32,9
DILEMAS	
Es necesario obedecer una norma aún si se la considera injusta	60,3
Los piquetes son herramientas correctas para canalizar reclamos sociales	33,2
El derecho a huelga es más importante que el derecho a la libre circulación	32,2
Es prioritario dar empleo y bienestar aunque eso afecte al medioambiente	35,9
EN AGENDA	
Escuchar opiniones diversas suele ser una pérdida de tiempo	22,5
Los medios de comunicación reflejan bien la realidad	31,3
La mujer está en una posición desigual respecto del hombre	63,9

Fuente: EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CUADRO 2.1

NIVEL DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (CALIDAD DEMOCRÁTICA)

Año 2017. En porcentaje de población de 18 años y más.

	La democracia es preferible a cualquier forma de gobierno	La democracia debe proteger los derechos de las minorías	La ciudadanía tiene suficiente influencia en las decisiones de gobierno	El Estado debe subsidiar servicios públicos a los sectores vulnerables
--	---	--	---	--

TOTALES				
Límite inferior	90,8	85,5	35,2	85,6
Estadístico	91,5	86,4	36,5	86,5
Límite superior	92,3	87,3	37,8	87,4

CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
POBREZA-INDIGENCIA				
Indigente	89,6	89,0	29,3	96,0
Pobre no indigente	87,5	86,1	36,7	90,0
No pobre	92,5	86,4	36,8	85,2
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	97,0	87,1	44,0	84,0
Medio integrado	91,3	84,7	34,3	82,6
Bajo trabajador	90,8	87,1	36,6	88,5
Bajo marginal	88,8	87,7	33,5	91,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	96,5	86,6	40,9	81,5
Medio bajo	91,2	87,2	35,4	86,3
Bajo	88,0	83,1	36,6	86,7
Muy bajo	89,7	88,8	32,4	91,9
CONDICIÓN RESIDENCIAL				
NSE Medio Alto	93,8	86,2	38,5	82,9
NSE Medio y Medio bajo	90,3	86,0	36,1	87,1
NSE Bajo/vulnerable	89,6	87,6	35,5	90,7
Villas y asentamientos precarios	92,7	86,5	32,2	87,7
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	94,8	84,8	44,4	86,5
Conurbano Bonaerense	92,8	87,6	35,5	87,3
Otras Áreas Metropolitanas	88,1	85,0	34,1	85,2
Resto Urbano Interior	89,4	86,3	35,3	86,0
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO				
SEXO				
Varón	89,7	86,4	36,6	86,0
Mujer	93,2	86,4	36,4	86,9
GRUPOS DE EDAD				
18 a 34 años	90,4	87,8	37,1	87,9
35 a 59 años	91,2	85,4	34,6	85,9
60 y más	94,0	86,2	38,8	85,5
NIVEL EDUCATIVO				
Con secundario completo	93,4	86,5	37,7	83,6
Sin secundario completo	88,6	86,2	34,5	90,8
JEFATURA DEL HOGAR				
Jefe	91,4	85,9	36,8	86,8
No Jefe	91,7	87,1	36,0	86,1

Fuente: EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CUADRO 2.2

NIVEL DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (CONFIANZA INSTITUCIONAL)

Año 2017. En porcentaje de población de 18 años y más.

	Los empleados públicos son honestos y hacen bien su trabajo	Los diputados y senadores representan los intereses de sus votantes	Los jueces son imparciales	Este gobierno no engaña cuando comunica la realidad del país
TOTALES				
Límite inferior	33,3	15,0	19,7	31,7
Estadístico	34,6	16,0	20,8	32,9
Límite superior	35,9	17,0	21,8	34,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
POBREZA-INDIGENCIA				
Indigente	37,0	17,1	20,4	15,6
Pobre no indigente	30,7	15,8	22,6	22,7
No pobre	35,4	15,9	20,4	36,1
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	39,1	13,7	15,0	49,9
Medio integrado	31,7	14,1	19,5	34,7
Bajo trabajador	35,9	18,3	24,6	29,0
Bajo marginal	33,5	16,1	19,6	22,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	37,3	14,4	16,3	45,0
Medio bajo	31,9	14,2	20,5	33,2
Bajo	31,4	18,6	24,1	29,5
Muy bajo	37,7	17,1	23,0	22,5
CONDICIÓN RESIDENCIAL				
NSE Medio Alto	33,1	12,9	17,5	41,8
NSE Medio y Medio bajo	34,1	18,6	21,7	30,6
NSE Bajo/vulnerable	38,0	16,0	23,7	25,0
Villas y asentamientos precarios	35,6	15,8	23,1	27,5
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	39,9	16,1	19,5	47,7
Conurbano Bonaerense	37,0	17,8	18,4	28,9
Otras Áreas Metropolitanas	28,2	12,4	24,2	32,4
Resto Urbano Interior	32,0	15,3	24,0	32,5
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO				
SEXO				
Varón	35,1	15,9	19,4	32,3
Mujer	34,2	16,0	22,0	33,5
GRUPOS DE EDAD				
18 a 34 años	33,4	15,9	22,5	26,0
35 a 59 años	32,8	15,1	20,3	33,2
60 y más	40,2	17,6	18,8	43,5
NIVEL EDUCATIVO				
Con secundario completo	34,0	13,6	18,2	37,3
Sin secundario completo	35,6	19,5	24,7	26,3
JEFATURA DEL HOGAR				
Jefe	35,8	15,9	19,4	35,7
No Jefe	33,2	16,1	22,5	29,4

Fuente: EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CUADRO 2.3
NIVEL DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (DILEMAS)

Año 2017. En porcentaje de población de 18 años y más.

	Es necesario obedecer una norma aún si se la considera injusta	Los piquetes son herramientas correctas para canalizar reclamos sociales	El derecho a huelga es más importante que el derecho a la libre circulación	Es prioritario dar empleo y bienestar aunque eso afecte al medioambiente
TOTALES				
Límite inferior	59,0	31,9	30,9	34,6
Estadístico	60,3	33,2	32,2	35,9
Límite superior	61,6	34,4	33,4	37,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
POBREZA-INDIGENCIA				
Indigente	59,0	45,8	46,2	52,5
Pobre no indigente	54,2	49,5	44,9	45,3
No pobre	61,7	28,9	28,6	32,9
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	66,6	21,5	22,0	25,2
Medio integrado	58,4	29,9	29,7	32,7
Bajo trabajador	60,5	36,0	34,1	40,1
Bajo marginal	57,8	43,4	41,7	42,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	63,5	22,4	23,7	26,0
Medio bajo	59,0	27,4	27,9	30,6
Bajo	56,8	35,0	32,5	39,9
Muy bajo	61,5	49,9	46,3	48,7
CONDICIÓN RESIDENCIAL				
NSE Medio Alto	63,4	24,2	22,3	27,3
NSE Medio y Medio bajo	56,3	32,5	33,1	36,3
NSE Bajo/vulnerable	59,8	42,0	42,6	45,0
Villas y asentamientos precarios	68,1	51,9	44,2	46,9
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	62,9	29,6	34,5	33,1
Conurbano Bonaerense	64,5	36,1	33,6	41,6
Otras Áreas Metropolitanas	55,6	32,4	30,7	30,7
Resto Urbano Interior	52,3	28,9	28,0	28,3
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO				
SEXO				
Varón	60,7	32,6	31,8	38,4
Mujer	59,9	33,7	32,5	33,6
GRUPOS DE EDAD				
18 a 34 años	56,0	40,9	38,6	41,1
35 a 59 años	61,3	31,3	30,2	32,9
60 y más	65,2	24,4	25,7	33,0
NIVEL EDUCATIVO				
Con secundario completo	61,0	28,9	29,4	31,0
Sin secundario completo	59,2	39,7	36,4	43,4
JEFATURA DEL HOGAR				
Jefe	61,5	30,1	29,9	34,8
No Jefe	58,7	37,1	35,0	37,3

Fuente: EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CUADRO 2.4

NIVEL DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (EN AGENDA)

Año 2017. En porcentaje de población de 18 años y más.

Escuchar opiniones diversas suele ser una pérdida de tiempo	Los medios de comunicación reflejan bien la realidad	La mujer está en una posición desigual respecto del hombre
---	--	--

TOTALES			
Límite inferior	21,4	30,0	62,7
Estadístico	22,5	31,3	63,9
Límite superior	23,6	32,5	65,2

CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES			
POBREZA-INDIGENCIA			
Indigente	26,5	36,3	75,2
Pobre no indigente	28,8	35,5	68,8
No pobre	20,9	30,1	62,2
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL			
Medio profesional	14,5	26,3	64,8
Medio integrado	19,5	27,2	61,0
Bajo trabajador	24,7	33,7	63,4
Bajo marginal	30,4	38,0	70,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO			
Medio alto	14,5	26,7	61,2
Medio bajo	19,6	28,1	61,4
Bajo	26,8	34,7	63,0
Muy bajo	30,5	36,5	70,6
CONDICIÓN RESIDENCIAL			
NSE Medio Alto	17,7	30,0	60,0
NSE Medio y Medio bajo	23,3	29,1	63,9
NSE Bajo/vulnerable	25,4	36,8	69,8
Villas y asentamientos precarios	31,7	33,3	65,2
REGIONES URBANAS			
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	11,4	20,5	65,9
Conurbano Bonaerense	25,1	32,1	67,0
Otras Áreas Metropolitanas	25,7	35,0	60,6
Resto Urbano Interior	20,9	33,5	57,9
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO			
SEXO			
Varón	23,0	30,1	59,4
Mujer	22,1	32,3	68,0
GRUPOS DE EDAD			
18 a 34 años	21,8	29,9	68,7
35 a 59 años	22,4	30,8	63,1
60 y más	23,9	34,4	57,9
NIVEL EDUCATIVO			
Con secundario completo	18,7	27,6	63,1
Sin secundario completo	28,4	36,9	65,2
JEFATURA DEL HOGAR			
Jefe	23,3	31,7	61,8
No Jefe	21,5	30,7	66,6

Fuente: EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DEFINICIONES DE VARIABLES

CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DE GOBIERNO		
CONFIANZA EN EL GOBIERNO NACIONAL	Es una medida subjetiva de los niveles de confianza en el Gobierno Nacional (Poder Ejecutivo).	Porcentaje de personas de 18 años y más que declararon confiar mucho o bastante en el Gobierno Nacional.
CONFIANZA EN EL CONGRESO	Es una medida subjetiva de los niveles de confianza en el Congreso (Poder Legislativo).	Porcentaje de personas de 18 años y más que declararon confiar mucho o bastante en el Congreso.
CONFIANZA EN LA JUSTICIA	Es una medida subjetiva de los niveles de confianza en la Justicia (Poder Judicial).	Porcentaje de personas de 18 años y más que declararon confiar mucho o bastante en la Justicia.

VIDA CIUDADANA Y OPINIÓN PÚBLICA		
CALIDAD DEMOCRÁTICA	Es una medida subjetiva del nivel de acuerdo respecto a la calidad democrática: democracia como forma de gobierno, derechos de las minorías, influencia de la ciudadanía en las decisiones de gobierno, subsidio a los servicios públicos.	Porcentaje de personas de 18 años y más que expresaron estar de acuerdo o muy de acuerdo con las afirmaciones propuestas.
CONFIANZA INSTITUCIONAL	Es una medida subjetiva del nivel de acuerdo en temas de confianza institucional: honestidad de los empleados públicos, calidad de representación de diputados y senadores, imparcialidad de los jueces, comunicación de gobierno.	Porcentaje de personas de 18 años y más que expresaron estar de acuerdo o muy de acuerdo con las afirmaciones propuestas.
DILEMAS	Es una medida subjetiva del nivel de acuerdo con determinados dilemas presentes en la sociedad actual: obediencia a una norma injusta, piquetes como herramientas para canalizar reclamos sociales, derecho a huelga, prioridad del empleo y bienestar sobre el medioambiente.	Porcentaje de personas de 18 años y más que expresaron estar de acuerdo o muy de acuerdo con las afirmaciones propuestas.
EN AGENDA	Es una medida subjetiva del nivel de acuerdo con algunas cuestiones en agenda: escuchar opiniones diversas, objetividad de los medios de comunicación, posición de la mujer respecto del hombre.	Porcentaje de personas de 18 años y más que expresaron estar de acuerdo o muy de acuerdo con las afirmaciones propuestas.