



**DOCUMENTO DE TRABAJO**

**LA POBREZA MÁS ALLÁ DE LOS INGRESOS  
NUEVO INFORME SOBRE POBREZA  
MULTIDIMENSIONAL**

**2010-2019**

**Introducción de datos fundados en un  
Enfoque de Derechos**

**Coordinador:**

**Agustín Salvia**

**Autor:**

**Juan Ignacio Bonfiglio**

**Febrero 2020**

**OBSERVATORIO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA**

**ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL SERIE AGENDA PARA LA EQUIDAD**



## **AUTORIDADES**

Pontificia Universidad Católica Argentina

### **Rector**

Miguel Ángel Schiavone

### **Vicerrectora de Investigación e Innovación Académica**

María Clara Zamora

### **Vicerrector de Integración**

Pbro. Gustavo Boquín

### **Secretario Académico**

Gabriel Limodio

### **Administrador General**

Horacio Rodríguez Penelas

### **Director de Investigación del Programa Observatorio de la Deuda Social Argentina**

Agustín Salvia

## **RESPONSABLES DEL DOCUMENTO DE TRABAJO**

### **Investigador autor**

Juan Ignacio Bonfiglio

### **Coordinador del Estudio**

Agustín Salvia

Los autores de los artículos publicados en el presente número ceden sus derechos a la editorial, en forma no exclusiva, para que incorpore la versión digital de sus colaboraciones al Repositorio Institucional "Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina", como así también a otras bases de datos que considere de relevancia académica.

Este documento ha sido elaborado en el contexto del proyecto Red ODSAL. La Red de Observatorios de la Deuda Social en Universidades Católicas de América Latina (Red ODSAL) es un espacio académico bajo la coordinación de ODUCAL creado para generar opinión sobre la problemática de la deuda social en América Latina. Este artículo refleja solo la opinión de los autores y las agencias mencionadas no son responsables del uso que pueda hacerse de la información que contiene.

## Contenido

<b>RESUMEN EJECUTIVO</b> .....	<b>5</b>
<b>1. Introducción. Pobreza y bienestar desde un enfoque fundado en Derechos</b> .....	<b>8</b>
<b>2. Matriz Multidimensional de Pobreza de Desarrollo Humano (MPDH)</b> .....	<b>12</b>
2.1. Dimensiones e Indicadores de Privación (pobreza) en el espacio de los Derechos Sociales (IPD).....	14
2.2. Análisis para cada dimensión de derechos .....	17
2.3. Estimación de la intensidad de privaciones no monetarias.....	21
2.4. Privación (pobreza) en el espacio del Bienestar Económico y la Autonomía Monetaria (IPM).....	23
2.5. Incidencia de la Pobreza Multidimensional en el espacio del Desarrollo Humano (MPDH) .	24
2.5.1. Evolución de las brechas de desigualdad. Índice de privación de derechos y pobreza multidimensional según estrato socioeconómico, aglomerado urbano y grupo de edad .	25
2.6. Incidencia de la Pobreza Estructural en el espacio del Desarrollo Humano (MPDH).....	28
2.6.1. Evolución de las brechas de desigualdad. Índice de privación de derechos y pobreza estructural según estrato socioeconómico, aglomerado urbano y grupo de edad.....	29
<b>3.Series de indicadores de condiciones materiales de vida 2010-2019. Dimensiones de Derechos, pobreza por ingresos e indicadores complementarios</b> .....	<b>32</b>
3.1. Dimensiones de Derechos sociales y económicos .....	32
3.2 Pobreza por ingresos .....	41
3.3 Hábitat y subsistencia económica.....	46
Ficha técnica.....	60
Bibliografía .....	61
Anexo metodológico.....	62

## Índice de figuras

3.1 Dimensiones de derechos sociales y económicos.....	32
3.1.1. Alimentación y salud .....	32
3.1.2 Servicios básicos.....	33
3.1.3. Vivienda digna .....	34
3.1.4 Medio ambiente saludable .....	35
3.1.5 Educación .....	36
3.1.6 Empleo y seguridad social .....	37
3.1.7 Presenta al menos una carencia en dimensiones de derechos .....	38
3.1.8 Presenta dos carencias o más en dimensiones de Derechos.....	39
3.1.9 Presenta tres o más carencias en dimensiones de derechos.....	40
3.2 Pobreza por ingresos.....	41
3.2.1 Hogares en situación de indigencia.....	42
3.2.2 Personas en situación de indigencia .....	43
3.2.3 Hogares en situación pobreza .....	44
3.2.4 Personas en situación de pobreza.....	45
3.3 Hábitat y subsistencia económica .....	46
3.3.1 Inseguridad alimentaria severa .....	47
3.3.2 Inseguridad alimentaria total.....	48
3.3.3 Tenencia irregular de la vivienda .....	49
3.3.4 Vivienda precaria.....	50
3.3.5. Hacinamiento .....	51
3.3.6 Déficit del servicio sanitario .....	52
3.3.7 Sin conexión a red de agua corriente.....	53
3.3.8 Sin conexión a red cloacal .....	54
3.3.9 Sin conexión a red de gas natural .....	55
3.3.10 Sin conexión a red de gas natural .....	56
3.3.11 Sin recolección de residuos.....	57
3.3.12 Presencia de basurales .....	58
3.3.13 Presencia de fábricas contaminantes.....	59

# RESUMEN EJECUTIVO

## Apreciaciones generales

- En los últimos dos años, como consecuencia de la crisis económica, los niveles de pobreza multidimensional han alcanzado el punto máximo en la última década. Esto se explica por las condiciones de un contexto económico que tuvieron no solamente un fuerte impacto sobre los ingresos de los hogares, sino también sobre su capacidad de acceder aspectos clave en términos de desarrollo humano, como la alimentación, medicamentos, atención médica o al empleo y la seguridad social.
- El período 2010-2019 estuvo signado por procesos contrapuestos. Si bien se observan claros avances en distintos aspectos relacionados con privaciones no monetarias (servicios, vivienda y medio ambiente), el estancamiento económico, sus efectos sobre los ingresos de los hogares, junto a la insuficiente inversión en desarrollo humano en un contexto de fuertes desigualdades estructurales reflejan la persistencia de altos niveles de pobreza multidimensional.
- El análisis de la pobreza desde esta perspectiva aporta a la comprensión de su carácter estructural, donde más allá de las fluctuaciones que tienen lugar a nivel de los ingresos, particularmente en los momentos de crisis, se observa una alta proporción de hogares y población que presentan privaciones no observables de manera indirecta a partir de los ingresos. En este sentido se constituye como un fenómeno persistente en la Argentina, donde a lo largo de todo el período los hogares que presentan al menos una carencia en Derechos supera al 60% y donde la mayor parte de la población en hogares en condiciones de pobreza por ingresos presenta alta concentración de privaciones de derechos de manera estable en el tiempo.

## Aspectos particulares

- La metodología de medición de la pobreza multidimensional que realiza el Observatorio se constituye a partir del registro, tanto de la situación de los ingresos de los hogares como de las condiciones en que se encuentran en cuanto al cumplimiento efectivo de un conjunto de una serie de aspectos asociados a derechos (acceso a la alimentación y la salud, servicios básicos, vivienda digna, medio ambiente saludable, educación, empleo y seguridad social).
- El análisis de la evolución de las distintas dimensiones de Derechos revela una tendencia dispar en la que por una parte se observan mejoras de los aspectos más asociados a la inversión y a distintas instancias de la acción pública, se registra en este sentido entre 2010 y 2019 una mejora sustancial en el acceso a servicios básicos de la vivienda y una evolución favorable en relación con el acceso a una vivienda digna y a un medio ambiente saludable. Sin embargo, por otra parte, se manifiesta un deterioro, claramente marcado a partir de 2016 en las dimensiones alimentación y salud y en el acceso al empleo y la seguridad social, aspectos ligados de manera más directa a los ciclos económicos.
- El déficit que se observa a nivel de hogares en la dimensión alimentación y salud experimentó un descenso inicial y marcando un pico en 2014, se ubicaba en torno al 19% para el año 2015, a partir del año 2016 las condiciones de privación comienzan a incrementarse hasta alcanzar al 26,6% de los hogares en 2019. Esta evolución se explica desde 2016 por las dificultades para el acceso a medicamentos y a atención médica y desde 2018 por el incremento de la inseguridad alimentaria severa, en un contexto de fuertes

incrementos de los precios de medicamentos y alimentos y descenso del consumo en términos generales.

- En relación con el acceso a servicios básicos se observa una mejora importante a lo largo de todo el período, donde los hogares que presentan privación en esta dimensión pasan de representar del 38% en 2010 al 30% en 2019. Esta dinámica positiva se explica por el mayor acceso por parte de los hogares a los servicios de agua corriente y particularmente del descenso de los hogares con déficit en el acceso a conexión a red cloacal. La mejora en estas condiciones se explica por un fuerte proceso de inversión pública cuyos resultados se observan entre los años 2010-2014 y 2016-2019.
- La situación de la vivienda también experimentó mejoras sostenidas a lo largo de todo el período, para el año 2019 poco más de 2 de cada 10 hogares no accedían a una vivienda adecuada tanto por sus materiales, espacio o disponibilidad de servicio sanitario, al inicio de la serie casi el 29% de los hogares se encontraban en esta situación. Distintos aspectos podrían explicar esta mejora en los indicadores vivienda precaria, hacinamiento y déficit en el servicio sanitario, entre ellos la disponibilidad de créditos para refacción de viviendas, la capacidad de ahorro e inversión de los hogares en alguna etapa del ciclo, como así también los efectos de distintos programas de urbanización, mejoras en las condiciones de las viviendas, etc.
- En menor medida que otras dimensiones pero de manera relevante las condiciones de los hogares respecto al acceso a un medio ambiente saludable también registraron una mejora, en el contexto de ACUMAR y otras iniciativas se observa un descenso en el porcentaje de hogares situados en las cercanías de espejos de agua contaminada, al mismo tiempo también tuvo lugar una evolución positiva en la incidencia de fábricas o industrias contaminantes y basurales en las cercanías de las viviendas.
- En la dimensión educación se observa una evolución irregular, donde la proporción de hogares que tienen al menos una persona que no asiste a instituciones educativas formales o presenta rezago educativo se mantiene cercano al 30%, aproximadamente el 12% de la población se encuentra en esta situación. Se observa un importante descenso en la inasistencia en los primeros años de la serie que se mantiene en el tiempo, probablemente por efecto de la condicionalidad de asistencia que presenta la AUH. Por otra parte tras un proceso de incremento del rezago en el nivel medio tras los primeros años, el nivel tendió a estabilizarse en torno al 26%.
- En relación con el acceso al empleo pleno y la seguridad social se observó un deterioro significativo, particularmente a partir de 2016 donde el nivel de hogares que no perciben ingresos provenientes de empleo registrado ni de jubilaciones o pensiones contributivas se incrementó en 5pp. pasando del 25 al 30% del total. Esta dinámica estuvo vinculada principalmente al incremento del desempleo y la precarización laboral, que impactó más fuertemente sobre los sectores más vulnerables. Se destaca a su vez que sobre estos hogares se incrementó la percepción de transferencias de ingresos provenientes de programas sociales, aunque la cobertura está lejos de ser universal para este grupo.
- Si se considera la intensidad de la privación en términos de carencias no monetarias a partir de la cantidad de dimensiones que un hogar/personas presenta en situación de déficit, entre puntas tuvo lugar un descenso de los déficits en privaciones de derechos para los hogares afectados por la presencia de 1, 2 o 3 carencias. La tendencia al descenso de los hogares con déficit en carencias en derechos sociales a nivel agregado se observa entre los años 2010 y 2014, luego tuvo lugar un amesetamiento hasta el final de la serie.
- En 2019 el 65% de los hogares presentaban carencia en al menos una dimensión (3pp. menos que en 2010), el 44% experimentaban privación en dos o más de los aspectos

considerados (2,5pp. menos que en 2010), mientras que el 27,6% se veía afectado en 3 o más de las dimensiones de derechos consideradas (3,2pp menos que en 2019).

- Los hogares bajo condición de pobreza por ingresos y carencias no monetarias experimentaron un importante descenso en el inicio de la serie en el año 2011 para seguir una tendencia levemente ascendente hacia 2015. En 2016 comienza un proceso que con la excepción del año 2017 expresa un fuerte incremento de la pobreza multidimensional que alcanzó al 37,5% de la población en 2019, incrementándose en 8pp. desde 2010. Esta evolución se explica en gran medida por el deterioro que experimentaron en esta última etapa los ingresos reales de los hogares, como así también el impacto que tuvo en dimensiones clave como el acceso a la alimentación y a la salud y el acceso al empleo y la seguridad social. A nivel general estas dinámicas no permiten apreciar mejoras que tuvieron lugar en dimensiones puntuales de manera más o menos sostenida desde el año 2010.
- El análisis de las brechas de desigualdad según estrato ocupacional muestra que las personas en hogares cuyo principal aportante de ingresos se encuentra en los estratos ocupacionales más vulnerables (trabajador marginal) presentan más de 5 veces más posibilidades de encontrarse en situación de pobreza multidimensional que las que forman parte de hogares de estrato medio. Al mismo tiempo también se destaca que la pobreza multidimensional afectó de manera central a las personas en estratos ocupacional menos integrados desde 2015 para los trabajadores marginales y desde 2016 para estratos bajos pero con mayores niveles de integración (empleos registrados, semicalificados, etc).
- El deterioro del ingreso de los hogares se expresó también a partir del incremento en el porcentaje que si bien no presenta vulneraciones en las dimensiones de derechos, reside en hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza, es decir hogares en posiciones de mayor integración que vieron afectadas sus condiciones de vida por las fluctuaciones que tuvieron lugar a nivel de sus ingresos.
- La pobreza estructural asume una tendencia decreciente tras 2010, permaneciendo en niveles cercanos al 16% hasta 2015. A partir de 2016 comienza una etapa en la que experimentó un incremento sostenido (con la excepción del año 2017) llegando al nivel más alto de la serie en 2019, alcanzando a un 21% de la población.
- Se observa una incidencia marginal o muy baja en los estratos medios, sin embargo, en los estratos bajos y en los marginales la pobreza estructural alcanzó niveles del 25% y del 44% respectivamente en 2019, observándose una tendencia creciente desde 2016. El incremento se explica fundamentalmente por la evolución que experimentó el Conurbano Bonaerense.

# 1. Introducción. Pobreza y bienestar desde un enfoque fundado en Derechos

Los debates fundados en derechos humanos vienen ocupando un lugar cada vez más relevante en la agenda del desarrollo humano a nivel internacional. Desde esta perspectiva se apunta a enfrentar los desafíos del progreso mediante instrumentos centrados en los idearios universales de libertad, justicia, bienestar y sustentabilidad ambiental, en tanto valores capaces de servir como guías para la acción política en procura de comprometer a los Estados a objetivos que hagan posible el desarrollo sostenible de la vida humana y del planeta. Actualmente, entre los temas prioritarios que se abordan en el marco de estos avances programáticos se destaca, sin lugar a duda, la “lucha contra la pobreza”. En no pocas iniciativas se adopta para ello un enfoque fundado en los derechos humanos y en objetivos el desarrollo social; ampliando de esta manera aquellas perspectivas fundadas exclusivamente en objetivos de bienestar económico.

Esta iniciativa se verifica en distintos instrumentos suscritos por los países en el marco de las Naciones Unidas, como la Declaración Universal de Derechos Humanos (1948), el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (1966), la Cumbre Mundial de Desarrollo Social (1995), la Cumbre de Desarrollo del Milenio (2000), y más recientemente, la Agenda 2030 del Desarrollo Sostenible (ONU, 2015). Incluso, cabe también destacar a nivel interamericano los acuerdos firmados en materia de derechos económicos, sociales y culturales por la Convención Americana de Derechos Humanos (OEA, 1969). En particular, el Protocolo de San Salvador, y las resoluciones y recomendaciones adoptadas posteriormente tanto por la CIDH (2001) como por la OEA (2005), a partir de este marco.

Para estas iniciativas, la erradicación de la pobreza constituye una obligación esencial de los Estados para garantizar la dignidad humana y un desarrollo social sustentable. La pobreza significa estar sometido a privaciones injustas e inaceptables -materiales y/o simbólicas- que afectan el pleno desarrollo de las capacidades humanas y de integración social. Estas privaciones son injustas fundamentalmente ya que son violatorias de normas internacionales que han sido asumidas como requisitos de justicia social y sustentabilidad ambiental (OACDH, 2002, 2004, 2009; CIDH, 2001, 2017).<sup>1</sup>

En particular, entre los avances logrados durante los últimos años, destaca el consenso internacional alcanzado en el marco de la Cumbre para el Desarrollo Sostenible en septiembre de 2015 con la adopción por parte de los Estados miembros de la ONU de la “Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”. A partir de esta agenda, 193 Estados se comprometieron a la consecución de 17 objetivos (ODS) y 169 metas para el año 2030 orientadas a poner fin a la pobreza en todas sus formas, luchar contra la desigualdad y la injusticia, y enfrentar el cambio climático (ONU, 2015).

Según la perspectiva de la Agenda 2030 de la ONU, la pobreza incluye, pero no sólo abarca los recursos monetarios que se emplean en las economías de mercado. Desde esta agenda se hace explícito que existen diferentes manifestaciones y causas asociadas al fenómeno, tales como el hambre, la malnutrición, la falta de una vivienda digna, el acceso limitado a otros servicios básicos como la educación, la información o la salud, la discriminación y la exclusión social, entre otras carencias que no siempre ni necesariamente pueden ser resueltas a través los ingresos de los hogares (ONU, 2015). Por otra parte, es sabido que el crecimiento económico no se plasma automáticamente en una mejora del nivel de vida de las personas y grupos excluidos y

---

<sup>1</sup> Para una ampliación de esta definición en el marco de los desarrollos conceptuales emprendidos por la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y el Protocolo de San Salvador, consultar Salvia y Tami (2005); Salvia y Lépre (2008).



marginados, a menos que se adopten medidas o políticas públicas adecuadas para generar condiciones de igualdad real (CEPAL, 2016; PNUD, 2016; CIDH, 2001).<sup>2</sup>

Desde un enfoque de derechos humanos, el estudio de la pobreza debe partir del reconocimiento de las personas, grupos y colectividades que viven en dicha situación son titulares de derechos y agentes de cambio, es decir, capaces de participar en la toma de decisiones sobre cuestiones que les atañen, entre ellas, demandar protección y rendición de cuentas por parte de los Estado. Pero uno de los grandes desafíos que enfrenta esta perspectiva es la condición de invisibilidad a la que son sometidas estas privaciones. En consecuencia, un primer paso fundamental es otorgar al problema de la pobreza su debida consideración y visibilidad (CIDH, 2017).

Es este interés el que alienta a este ejercicio de evaluación de la pobreza en la Argentina a partir de una definición de pobreza que integre tanto la dimensión del bienestar como de los derechos económicos, sociales y ambientales, en clave a un desarrollo humano sostenible tal como lo propone la Agenda 2030 (ONU, 2015). Sabiendo, además, que la definición teórica y metodológica del concepto no es neutral en cuanto a los efectos que genera en materia de reconocimiento de derechos y formulación de políticas públicas. En este marco, se hace relevante conocer, por ejemplo, ¿cómo cambió el nivel de vida de la población argentina durante el período 2010-2018?, ¿qué balance cabe hacer en materia de logros, fracasos y persistencias en materia de lucha contra la pobreza?, ¿cuál es la magnitud de los desafíos que enfrenta la meta política de su “erradicación”?

Ahora bien, atender de manera coherente los problemas planteados implica atender un problema previo: ¿qué tipo de fenómenos deben ser objeto de examen?, y, en ese marco, ¿cuál es la medida estadística que permite una evaluación válida y fiable del mismo? Dar respuesta a esta pregunta no es tarea sencilla debido a que no existe una definición unívoca de pobreza. Hay quienes entienden la pobreza como insatisfacción de necesidades de subsistencia, mientras que otros la definen como la privación de un estándar de vida socialmente aceptado, o lo hacen en términos relativos en función de cuán lejos se está de una mediana de bienestar lograda por la sociedad. También se argumenta que la pobreza es la falta de capacidades para alcanzar funcionamientos sociales básicos, eventualmente fundados en los derechos constitucionales o internacionales. ¿A cuál de estas “pobrezas” se hace referencia cuando se apunta a su medición y, mucho más importante, a definir políticas para su erradicación?

Es evidente entonces que la capacidad de estudiar y evaluar la pobreza dependerá del enfoque conceptual que está detrás de la medición (Sen, 1981, 1992; Boltvinik, 1990; Feres y Mancero, 2001; Feres y Villatoro, 2012). Por lo mismo, cabe observar que proposiciones formales referidas a la pobreza habrán de tener significados distintos en el marco de diferentes conceptualizaciones. Esto mismo ocurre con los criterios que orientan la elección de indicadores para la mejor identificación del fenómeno y del método de agregación.<sup>3</sup>

En la actualidad, el Estado argentino mide oficialmente la pobreza a través de los ingresos corrientes de los hogares. Esta medición monetaria de las privaciones se apoya en el supuesto

---

<sup>2</sup> Al respecto, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) ha indicado en una de sus publicaciones más recientes que “la pobreza representa un nivel crítico de privación, que pone en entredicho la sobrevivencia, la dignidad y el goce efectivo de derechos de las personas que se encuentran en esa situación, dimensiones que no se limitan a la carencia de un ingreso monetario suficiente para satisfacer los requerimientos mínimos” (CEPAL, 2016: 65), adoptando en sus elaboraciones el enfoque de derechos.

<sup>3</sup> Según Bunge, el significado de un concepto está dado por las unidades a las que se refiere el enunciado y por el significado que dicho concepto arrastra. El sentido completo de un enunciado está dado por el conjunto de proposiciones que le anteceden y por las que son sus consecuencias (Bunge, 1999: 57, citado por Cortés, 2006). Siguiendo a Cortés (2006), un enunciado como “este hogar es pobre” involucra un significado, por ejemplo, si es pobre entonces carecerá de tal y cual bien o servicio, lo que es una consecuencia lógica del enunciado original y también forma parte del sentido teórico que envuelve al concepto.

de que la población logra a través de los ingresos del hogar acceder a los bienes y servicios necesarios para garantizar un nivel de bienestar económico normativamente aceptable. Pero si bien existe cada vez mayor consenso –incluso a nivel oficial– respecto a que la pobreza es multidimensional, la práctica habitual ha sido la definición de metas de erradicación basadas en umbrales monetarios, lo cual ha sido justificado por problemas de disponibilidad de información y principalmente por las dificultades para consensuar una medida multidimensional. Sin embargo, existen buenas razones para avanzar hacia mediciones más integrales o completas del fenómeno de la pobreza.<sup>4</sup> Incluso, recuperando, aunque resignificando, el papel del ingreso monetario como medida para el desarrollo de capacidades autónomas de bienestar en una economía de mercado.<sup>5</sup>

En el ámbito regional se destaca como antecedente el antiguo Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), el cual evalúa de manera directa la satisfacción efectiva de un conjunto de condiciones asociadas a necesidades básicas en relación con la vivienda, servicios, capacidades de subsistencia de los hogares y escolarización. La medida de NBI adoptó el enfoque de unión, tomando como referencia las privaciones observadas para cada uno de los indicadores evaluados, determinando la condición de pobreza al cumplirse al menos una de las condiciones establecidas. Pero más allá de que este índice fue siempre “poco generoso” con los pobres, dado los bajos umbrales de bienestar propuestos, su aporte ha sido sustantivo para estudiar la pobreza estructural en sociedades duales. En igual sentido, a partir de estos estudios se hizo evidente la no necesaria correlación, al menos en sociedades duales como la nuestra, entre la pobreza medida por ingresos y cualquier que recogiera indicadores vinculados al acceso a infraestructura, bienes y/o servicios sociales. A partir de una metodología matricial entre ambas dimensiones, una serie de trabajos germinales construyeron una tipología que hizo posible mostrar la presencia social de diferentes formas de privación económica (Beccaria y Minujín, 1985, Katzman, 1989).

Más recientemente, entre otros avances teórico-metodológicos, destaca la propuesta de medición multidimensional de la pobreza enarbolada por OPHI (Oxford Poverty & Human Development Initiative). Este enfoque sustentado en la teoría del desarrollo humano introduce una serie de elementos a partir de los cuales se pueden obtener medidas resumen de incidencia, profundidad e intensidad de la pobreza. Uno de los elementos principales es la utilización de un “doble umbral” que consiste en que además del umbral de privación que se define para cada uno de los indicadores, se determina un umbral que opera para determinar la condición de pobreza sobre la base de la cantidad de carencias observadas a nivel de los indicadores, de esta manera se toma distancia tanto del enfoque de unión (que tendería a sobreestimar la pobreza) como del enfoque de intersección (que tendería a subestimarla). (Alkire y Foster, 2007).

Desde el enfoque aquí adoptado, el acceso a recursos monetarios para funcionar de manera autónoma en las relaciones de mercado constituiría un espacio necesario para evaluar el bienestar social, pero no el único ni el más importante, en la medida que se busca poner en estudio un nivel más amplio del desarrollo humano.<sup>6</sup> Para tal fin, se adopta como criterio el

---

<sup>4</sup> Durante los últimos años se han desarrollado diferentes métodos de medición multidimensional de la pobreza a nivel internacional y para América Latina (Boltvinik, 1990, 1997; Alkire y Foster, 2007, CONEVAL, 2009; CEPAL, 2013). Entre los ejercicios aplicados para la Argentina pueden mencionarse a Paz y Arévalo (2015); Battiston et al (2009); Conconi (2011); López y Safoján (2013); PNUD, 2017; Tuñón (2014); Salvia et al, 2017, entre otros.

<sup>5</sup> Sen (1981, 1992) ha profundizado la crítica al ingreso como medida del bienestar, a partir de considerar que el bienestar no sólo debe definirse por las necesidades sino también en el plano de las capacidades para funcionar y participar plenamente en la sociedad. En igual sentido avanza Townsend (1962), quien identifica a los pobres en función de los recursos económicos (medidos por el ingreso) y el estándar de vida (medido a través de las condiciones materiales y sociales en las que cada persona vive, así como su participación en la vida social, cultural y política del país o sociedad en que habita).

<sup>6</sup> Si bien se asume que la pobreza de ingresos presenta limitaciones para estudiar de manera integral las capacidades de desarrollo humano, su consideración resulta un criterio necesario para dar cuenta de los cambios en el nivel de vida de una población a lo largo

grado de acceso o cumplimiento a un conjunto de derechos socio-económicos-ambientales considerados internacionalmente como un piso para el progreso social general (OACDH, 2009; ONU, 2015; PNUD, 2016; CIDH, 2017). Siguiendo estos argumentos, se ha adoptado para este trabajo un enfoque de la pobreza que apunta a medir primero por separado ambos espacios, para luego integrarlos, pero no a través de un índice factorial sino de una clasificación matricial. Se sigue para ello el método adoptado por CONEVAL-México (CONVEAL, 2009), recogiendo la idea de que si la pobreza se define exclusivamente una dimensión, sea en el espacio del bienestar o de los derechos, entonces en efecto se hace necesario un único índice; pero si el concepto postulado considera a la pobreza como un fenómeno que se despliega en dos o más espacios, se requieren usar tantos índices como dimensiones se adopten en la definición (Cortes, 2014: 100-101).

De esta manera, la metodología matricial adoptada para la medición y descripción de lo que llamaremos pobreza de desarrollo humano (MPDH) toma en consideración dos diferentes espacios de privación: a) el espacio de la autonomía económica o del bienestar (medido a través del método de línea de pobreza por ingresos), y b) el espacio asociado al cumplimiento de derechos sociales (medido a través de una serie de indicadores directos de funcionamientos sociales). Siguiendo esta metodología, un hogar/persona será pobre multidimensional en el espacio del desarrollo humano si se carece tanto de ingresos suficientes en el espacio del bienestar como de funcionamientos mínimos en el espacio de los derechos sociales considerados. En todos los casos, las carencias en la dimensión de derechos empleadas en este ejercicio constituyen medidas directas de privación; y debido al principio de indivisibilidad de los derechos humanos, con que sólo una de las dimensiones esté afectada, el hogar/persona será pobre en dicho espacio.<sup>7</sup>

Partiendo del supuesto de que la desigualdad y la pobreza si bien constituyen fenómenos distintos se encuentran estrechamente asociados, y considerando que el estudio de esta asociación y su evolución en el tiempo constituyen factores ineludibles en el análisis sobre el bienestar en cualquier sociedad, se incluyó en este estudio un análisis de la evolución de las brechas de desigualdad según estrato socio-ocupacional<sup>8</sup> y aglomerado urbano. Siendo éstos, aspectos relevantes en términos del impacto desigual que tienen determinadas posiciones, recursos y atributos socioeconómicos sobre las oportunidades de realización humana e integración social.

Para el examen de esta propuesta durante el período 2010-2019 se utilizan micro datos, tanto en materia de carencias sociales como de ingresos monetarios, de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA-UCA), en la versión denominada EDSA-Agenda para la Equidad.<sup>9</sup> En particular,

---

del tiempo, siempre y cuando dichos resultados formen parte de una evaluación integral de las condiciones de vida de los hogares y la población. Se asume aquí, que el ingreso monetario resulta un recurso clave para dotar de ciudadanía económica a los hogares/personas en el espacio de las relaciones de mercado. El ingreso de un hogar/persona se puede ver “no sólo como un instrumento para predecir su consumo actual, sino como un indicador de su capacidad, para satisfacer sus necesidades mínimas independientemente de que, en los hechos, decida hacerlo o no” (Sen, 1992).

<sup>7</sup> La selección de estos indicadores, así como sus umbrales de privación se fijaron atendiendo el marco jurídico constitucional de la Argentina, así como las contribuciones normativas y operativas hechas por los ODS-Agenda 2030, el Grupo de Trabajo del Protocolo de San Salvador y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Los datos empleados para análisis de la pobreza bajo este enfoque surgen de la Encuesta de la Deuda Social– Agenda para la Equidad (serie 2010-2018), a cargo del Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina.

<sup>8</sup> El estrato socio-ocupacional mide la posición de clase de los hogares a través de un algoritmo que toma en cuenta la calificación ocupacional, las fuentes de ingresos del hogar, las funciones de autoridad y el nivel de protección social del principal sostén económico del grupo familiar. Las categorías resultantes se agrupan en este caso en cuatro clases sociales: clase media profesional, clase media no profesional, clase obrera integrada y clase trabajadora marginal.

<sup>9</sup> La EDSA-Agenda para la Equidad introdujo a partir de 2016-2017 una actualización del marco muestral al Censo 2010, así como cambios en materia metodológica para la mejor medición de los ingresos monetarios. Con el fin de hacer comparables esta nueva serie con los resultados anteriores, se dispuso de una estrategia de solapamiento y empalme muestral reestimando hacia atrás, es

cabe destacar que esta encuesta se apoya en una muestra probabilística anual de 5780 hogares urbanos elaborada partir de los parámetros del Censo 2010 (ODSA-UCA, 2018).

El documento se organiza en dos partes. En la primera parte se presenta la metodología de medición de pobreza multidimensional desarrollada y consta de los siguientes apartados a) Se expone y describe la matriz teórico-metodológica empleada para evaluar la pobreza multidimensional en el espacio del desarrollo humano (MPDH). b) se presentan las dimensiones e indicadores de privación o carencia considerados en el espacio de los derechos sociales. De manera complementaria, se ofrece al respecto un análisis sobre la evolución para el período 2010-2019 de cada una de las dimensiones y su incidencia a nivel de los hogares c) la agregación de las distintas dimensiones en el índice de privación de derechos (IPD) que contemplan diferentes niveles de concentración de carencias y sus cambios a lo largo del tiempo. d) se presentan los índices que miden la dimensión del bienestar económico a través del tradicional método de línea de pobreza (LP), presentándose para ello la evolución -para el mismo período 2010-2019- de la incidencia a nivel de hogares y de población de la tasa de pobreza monetaria. e) se analizan los resultados a través de la matriz de pobreza multidimensional de desarrollo humano (MPDH), se identifican sus distintos componentes y se examina su evolución en el tiempo, tanto a nivel general como para las distintos tipos y grados de pobreza factibles de ser registrados por dicha matriz. Se analizan a su vez, las brechas de desigualdad entre grupos definidos a partir del estrato socio-ocupacional y del aglomerado urbano de referencia, y el grupo etario de pertenencia f) se analizó la evolución de la pobreza estructural a lo largo del período 2010-2019 y las brechas de desigualdad en términos de incidencia diferencial para distintos grupos de la población. En la segunda parte del documento se presentan un conjunto de series de datos construidas para el período 2010-2019 en el que se presentan los distintos indicadores presentados a lo largo de la primera parte del documento y su incidencia según una serie de factores estructurales y sociodemográficos de los hogares, se presentan a su vez un conjunto de indicadores complementarios que también comprenden las condiciones materiales de vida.

## **2. Matriz Multidimensional de Pobreza de Desarrollo Humano (MPDH)**

Tal como se hizo mención en la presentación, este ejercicio asumió una definición multidimensional de la pobreza fundada en privaciones tanto en materia de bienestar como de derechos sociales. Para ello adoptó la estrategia de construir una Matriz Multidimensional de Pobreza en términos de Desarrollo Humano (MPDH), capaz de registrar la incidencia y el comportamiento de dicho fenómeno a lo largo del tiempo. Se adoptó como criterio la necesidad de poder diferenciar en el espacio conceptual de la pobreza de desarrollo humano (PDH) la confluencia de dos conjuntos de privaciones de distinta naturaleza: a) el espacio de la autonomía de mercado o bienestar económico medido por los ingresos de los hogares, y b) el espacio asociado al acceso por parte de los hogares y de las personas a recursos y funcionamientos atados a seis dimensiones de derechos sociales y económicos<sup>10</sup>.

---

decir, ajustando los valores de la serie EDSA Bicentenario (2010-2016) según los parámetros de la EDSA-Agenda para la Equidad. Para mayor detalle de los procedimientos de solapamiento y empalme seguidos, ver anexo metodológico del Documento Estadístico 01/2018 ODSA-UCA.

<sup>10</sup> La matriz de pobreza multidimensional está inspirada en la medición multidimensional desarrollada por el Consejo Nacional de Evaluación de Políticas Sociales de México (CONEVAL, 2009).

La estimación de la Matriz Multidimensional de Pobreza de Desarrollo Humano (MPDH) se compone de un índice de privación de derechos sociales (IPD) y de un índice de pobreza monetaria generado a través del método de línea de pobreza monetaria (IPM). De este modo, se establece que la medición de la pobreza debe incluir un conjunto de indicadores asociados tanto a funciones de bienestar como a funcionamientos básico en materia de derechos sociales y económicos fundamentales. Siguiendo esta definición, un hogar/persona no será pobre ni vulnerable a la pobreza sólo si dispone de un funcionamiento pleno tanto en el espacio del bienestar económico como en el espacio de los derechos sociales, es decir que no presente ningún tipo de privación tanto monetaria como no monetaria. En caso contrario, dicho hogar/persona será pobre de manera parcial o plena, según el grado de vulnerabilidad, simultaneidad o concentración de carencias.<sup>11</sup>

En la Figura 2.1 se muestra la Matriz Multidimensional de Pobreza de Desarrollo Humano (MPDH), representándose las distintas situaciones que surgen de la intersección de los planos de privaciones en el bienestar económico y en derechos sociales. El espacio de autonomía o bienestar económico, asociado a un índice de pobreza o privaciones monetarias de bienestar (IPM), establece un corte horizontal en el que se distinguen dos planos generales: mientras que en el superior se ubican los hogares con ingresos por sobre la línea de pobreza, en el inferior se encuentran los hogares que no cumplen este criterio.

Por otra parte, en el espacio de los derechos sociales, identificado a partir de carencias asociadas al no cumplimiento de normas específicas, un índice de privación de derechos sociales (IPD), corta el espacio de manera vertical definiendo dos grupos: uno ubicado en el plano de la izquierda, compuesto por los hogares que registran al menos una carencia de este tipo, y el de la derecha conformado por hogares que no presentan ninguna privación.

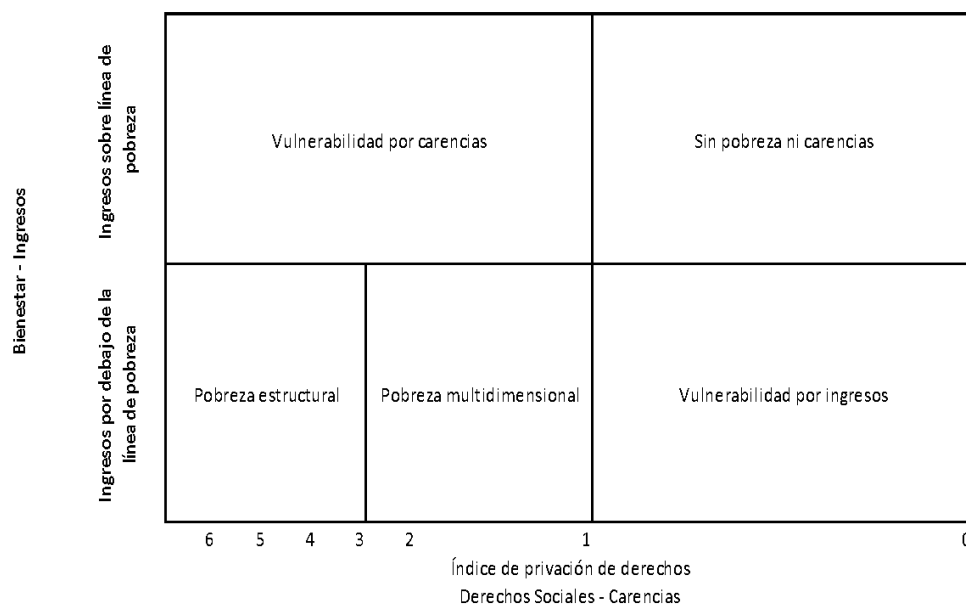
A partir de esta operación se distinguen 4 cuadrantes, el inferior izquierdo es el que corresponde a la pobreza multidimensional de desarrollo humano (PDH) que agrupa a los hogares/personas que presentan situaciones deficitarias tanto en términos de bienestar como de carencias sociales. Este grupo puede a su vez ser dividido en dos, uno de pobreza “estructural” de desarrollo humano (PDHE) compuesto por los hogares/personas que registran al menos tres o más carencias sociales y cuyos ingresos se encuentran bajo la línea de pobreza, y otro grupo que comprende a los hogares/personas que registran una situación de pobreza no estructural (los que se encuentran por debajo de la línea de pobreza y que experimentan 1 o 2 privaciones en derechos sociales).

En los cuadrantes superior izquierdo e inferior derecho se encuentran los hogares/personas en situación de vulnerabilidad o pobreza parcial como producto de registrar déficit en una de las dos dimensiones de la matriz, pero no en ambas. Por una parte, los hogares/personas cuyos ingresos están por sobre la línea de pobreza monetaria, pero presentan al menos una carencia de derechos; y, por otro lado, los hogares/personas que no registran ninguna carencia en el espacio de los derechos sociales, pero son vulnerables o pobres por ingresos. Por último, en el cuadrante superior derecho se ubican los hogares que satisfacen tanto la dimensión de bienestar como la de cumplimiento de derechos sociales.

---

<sup>11</sup> A nivel metodológico el monitoreo de ambos funcionamientos se efectúa a nivel de los hogares o de las personas según corresponda, aunque que las mediadas estadísticas agregadas se reportan en este trabajo sólo a nivel de tasas de población.

FIGURA 2.1: MATRIZ MULTIDIMENSIONAL DE POBREZA DE DESARROLLO (MPDH). ESPACIO DEL BIENESTAR Y ESPACIO DE PRIVACIONES EN EL CAMPO DE LOS DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS.



## 2.1. Dimensiones e Indicadores de Privación (pobreza) en el espacio de los Derechos Sociales (IPD)

Para el examen del grado de cumplimiento de derechos sociales se utilizaron para este ejercicio un conjunto de indicadores asociados agrupados en (6) dimensiones constitutivas del índice de privaciones de derechos (IPD): 1) Salud y Alimentación; 2) Servicios e Infraestructura; 3) Vivienda Digna; 4) Medio Ambiente; 5) Educación; y 6) Empleo y Seguridad Social. Todos ellos asociados a derechos económicos, sociales y ambientales legitimados por la Constitución Nacional, el Protocolo de San Salvador y los ODS-Agenda 2030, entre otros instrumentos<sup>12</sup>

<sup>12</sup> Los argumentos teórico-metodológicos que sirvieron marco teórico para la operacionalización de los indicadores asociados a los derechos sociales, así como la determinación de sus respectivos umbrales, se encuentran en Salvia, Bonfiglio y Vera (2017).

TABLA 2.1.1. DIMENSIONES DE DERECHOS, INDICADORES Y DEFINICIONES

Dimensión	Indicadores	Definiciones
ALIMENTACIÓN Y SALUD	-Inseguridad alimentaria severa	Redujeron de manera involuntaria la porción de comida y percibieron de manera frecuente experiencias de hambre de algún componente del hogar por problemas económicos durante los últimos 12 meses.
	-Sin cobertura de salud y sin acceso a atención médica	No tienen cobertura de salud y que no han podido acceder a atención médica por falta de recursos económicos.
	-Sin cobertura de salud y sin acceso a medicamentos	No tiene cobertura de salud y no han podido acceder a medicamentos por falta de recursos económicos.
SERVICIOS BÁSICOS	-Sin conexión a red de agua corriente	No dispone de acceso a conexión de agua corriente de red.
	-Sin conexión a red cloacal	Registra ausencia de conexión a red cloacal.
	-Sin acceso a red de energía	No dispone de conexión de red de energía eléctrica ni a red de gas natural.
VIVIENDA DIGNA	-Hacinamiento	Registran hacinamiento (residen 3 y más personas por cuarto).
	-Vivienda precaria	Habitan viviendas que por su tipo (casillas, ranchos, piezas de hotel) o sus materiales resultan deficitarias (se evalúa la calidad de los materiales de las paredes de la vivienda).
	-Déficit en el servicio sanitario	No disponen de retrete en la vivienda o disponen de retrete sin descarga mecánica de agua.
MEDIO AMBIENTE	-Presencia de basurales	Hay presencia de basurales en las cercanías de la vivienda.
	-Presencia de fábricas contaminantes	Hay presencia de fábricas contaminantes en las cercanías de la vivienda.
	-Espejos de agua contaminada	Cerca de la vivienda hay lagos, arroyos o ríos contaminados.
ACCESOS EDUCATIVOS	-Inasistencia (4 a 17 años)	O bien en el hogar hay al menos 1 niño o adolescente de entre 4 y 17 años que no asiste, o algún adulto de 18 años sin secundario ni asistencia.
	-Rezago educativo escuela media (19 a 36 años)	Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos para la población de 19 años y mayor se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que las edades varían año a año. Los que forman parte de la cohorte de nacimiento 1989 y las siguientes deberán tener finalizado el nivel medio, los que pertenecen a la cohorte de nacimiento 1983 hasta 1989 deberían haber completado hasta segundo año de la escuela media. En el caso de que tengan entre 19 y 24 años y asistan a instituciones educativas formales no se considerará déficit de rezago educativo.
	-Rezago Educativo escuela primaria (37 años en adelante)	Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que los que tuvieron para todas las cohortes de nacimiento anteriores a 1983 se considerará como nivel mínimo requerido el nivel primario completo.
EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL	-Sin afiliación al sistema de seguridad social	El hogar debe cumplir con al menos una de las siguientes condiciones. 1-El hogar no cuenta con ningún ingreso registrado en la seguridad social proveniente de a) empleos en relación de dependencia o por cuenta propia. b) jubilaciones o pensiones.

Siguiendo este esquema de clasificación, en el Cuadro 1 se presenta la evolución en términos de tasas de hogar/población afectadas para cada uno de los indicadores y dimensiones de derechos consideradas para el período 2010-2018. Un resumen de las estadísticas sociales elaboradas por el ODSA muestra una evidencia robusta en varios sentidos:

CUADRO 2.1.1: DÉFICIT EN DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS. 2010-2019. EN PORCENTAJES DE HOGARES Y POBLACIÓN. (a)

		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Seguridad alimentaria y acceso a atención médica y a medicamentos	Hogares	20,4	18,2	19,3	18,1	20,7	19	20,3	21,6	22,8	26,6
	Personas	24,2	21,5	23,2	21,5	25,2	23,2	25,3	26,6	28,2	32,2
Conexión a cloacas, agua corriente y energía	Hogares	38,1	36,8	37	35,6	34,9	35,3	35,3	32,8	30,2	29,9
	Personas	43,4	41	41	39,9	39,7	39,1	40,2	37,7	34	33,5
Vivienda adecuada en su tipo, materiales, servicio sanitario y espacio	Hogares	28,8	27,7	25,7	25,5	23	22,4	22,2	21,4	21,1	21,6
	Personas	34,9	33,5	31,3	30,5	29,6	27,8	28,9	26,6	27,1	27,2
Sin basurales, fábricas contaminantes y espejos de agua contaminada	Hogares	32,8	32,7	33,2	30	30,3	29,9	31,1	31,6	29,1	28
	Personas	35,9	35,6	36,4	33,4	33	32,9	35,1	34,5	33,8	31,2
Asistencia a instituciones educativas y ausencia de rezago educativo	Hogares	29,2	29,6	31,3	29	30,3	30,2	33,1	32,3	31,9	30,1
	Personas	11	11,4	11,7	10,9	11,8	11,2	12,6	11,9	12,3	12,5
Con ingresos por empleo registrado o jubilaciones o pensiones contributivas	Hogares	26,6	27	25,8	26	24,9	24,5	25,7	26,7	28,1	30,3
	Personas	33,2	32,7	31,2	31,8	31,8	29,1	32,6	29,9	31,3	33

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en microdatos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

- Entre 2010 y 2019 tuvo lugar una evolución dispar en las distintas dimensiones de derechos consideradas. Esta tendencia heterogénea se observa en la mejora de los aspectos más directamente asociados a la inversión y a distintas instancias de la acción pública, se registra en este sentido entre 2010 y 2019 una mejora sustancial en el acceso a servicios básicos de la vivienda y una evolución favorable en relación con el acceso a una vivienda digna y a un medio ambiente saludable. Sin embargo, se manifiesta en paralelo un deterioro, claramente marcado a partir de 2016 en las dimensiones alimentación y salud y en el acceso al empleo y la seguridad social. La situación de los accesos educativos está marcada por una evolución inestable aunque sin cambios relevantes.
- En términos específicos se observa a) un descenso pronunciado en el déficit en el acceso a servicios básicos de la vivienda, el porcentaje de hogares que no contaba con conexión a red

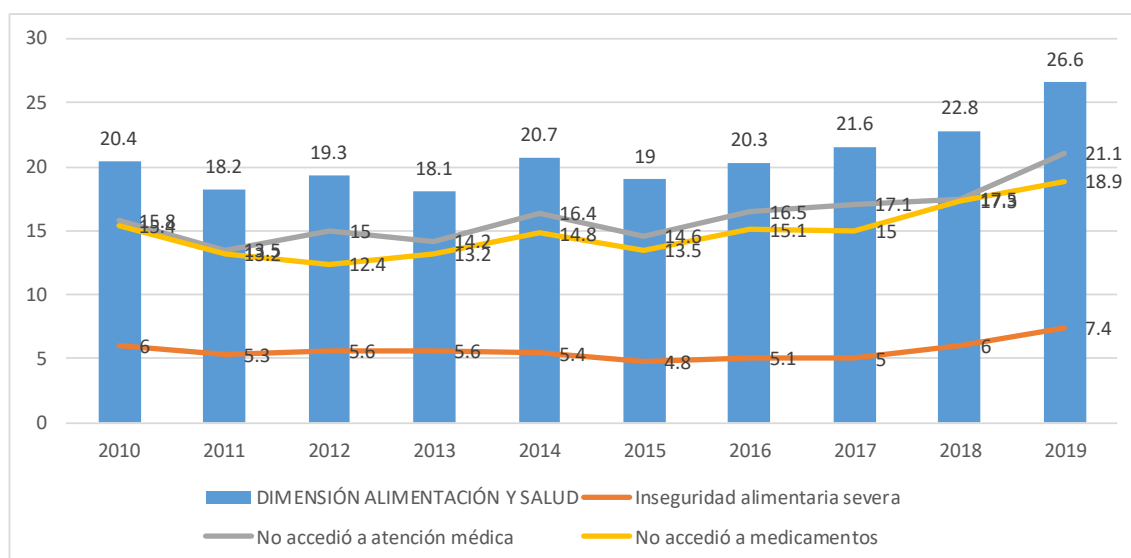


de agua corriente, a red cloacal o a fuentes de energía pasó de representar a un 38% a un 30% del total de hogares urbanos, el descenso tuvo lugar particularmente en los intervalos 2010-2014 y 2016-2019. b) la mejora en la dimensión acceso a una vivienda digna que a partir de los indicadores considerados muestra una evolución favorable en la reducción de 6pp. en el déficit, que afectaba al 29% de los hogares en 2010 y a cerca del 22% en 2019. c) otra dimensión que revela mejoras es la referente al medio ambiente, donde las situaciones que registran la presencia de alguno de los factores de insalubridad considerados se redujeron pasando de una incidencia del 33% al 28%. d) las dimensiones que registran distintos niveles de deterioro se encuentran fuertemente asociadas al ciclo económico y refieren al acceso a la salud y la alimentación y al acceso a la seguridad social. En ambos casos, aunque en mayor medida en relación con el acceso a la seguridad social, tuvo lugar un descenso del déficit hasta 2015, que se revierte en 2016 con una clara aceleración a partir de 2018. e) los problemas de acceso a la educación se mantienen a lo largo de todo el período en niveles cercanos al 30% de los hogares y al 12% a nivel de población.

## 2.2. Análisis para cada dimensión de derechos

Se presenta a continuación un análisis para cada una de las dimensiones de derechos tomando en cuenta la evolución de cada una de las dimensiones que las componen:

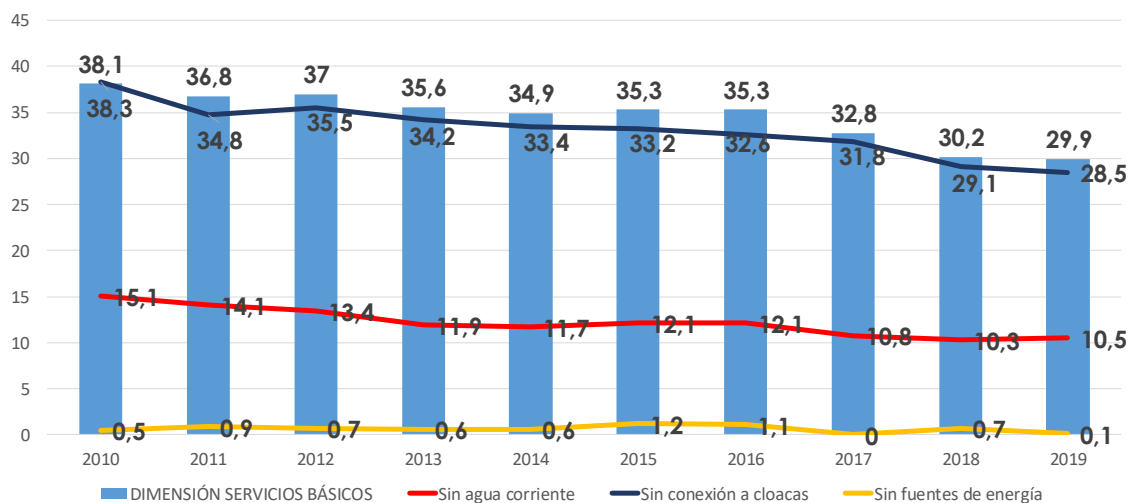
### 2.2.1. DÉFICIT EN DIMENSIONES DE DERECHOS. ALIMENTACIÓN Y SALUD. PORCENTAJE DE HOGARES 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA  
 Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

- El déficit que se observa a nivel de hogares en la dimensión alimentación y salud experimentó un descenso inicial y marcando un pico en 2014, se ubicaba en torno al 19% para el año 2015, a partir del año 2016 las condiciones de privación comienzan a incrementarse hasta alcanzar al 26,6% de los hogares en 2019. Esta evolución se explica desde 2016 por las dificultades para el acceso a medicamentos y a atención médica y desde 2018 por el incremento de la inseguridad alimentaria severa, en un contexto de fuertes incrementos de los precios de medicamentos y alimentos y descenso del consumo en términos generales (Figura 2.2.1).

## 2.2.2. DÉFICIT EN DIMENSIONES DE DERECHOS. SERVICIOS BÁSICOS. PORCENTAJE DE HOGARES 2010-2019

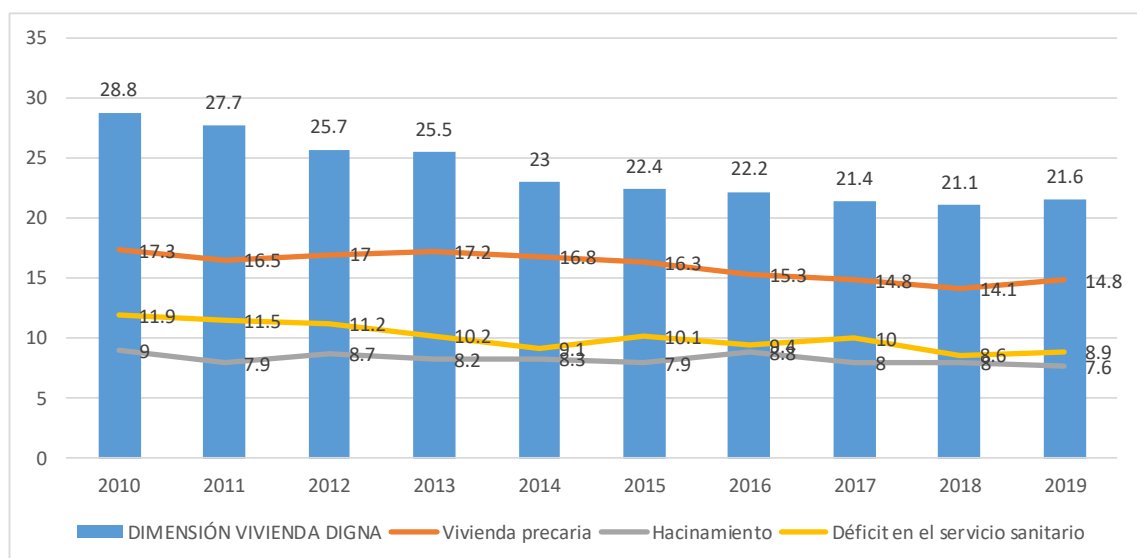


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

- En relación con el acceso a servicios básicos se observa una mejora importante a lo largo de todo el período, donde los hogares que presentan privación en esta dimensión pasan de representar del 38% en 2010 al 30% en 2019. Esta dinámica positiva se explica por el mayor acceso por parte de los hogares a los servicios de agua corriente y particularmente del descenso de los hogares con déficit en el acceso a conexión a red cloacal. La mejora en estas condiciones se explica por un fuerte proceso de inversión pública cuyos resultados se observan entre los años 2010-2014 y 2016-2019 (Figura 2.2.2).

## 2.2.3. DÉFICIT EN DIMENSIONES DE DERECHOS. VIVIENDA DIGNA. PORCENTAJE DE HOGARES 2010-2019

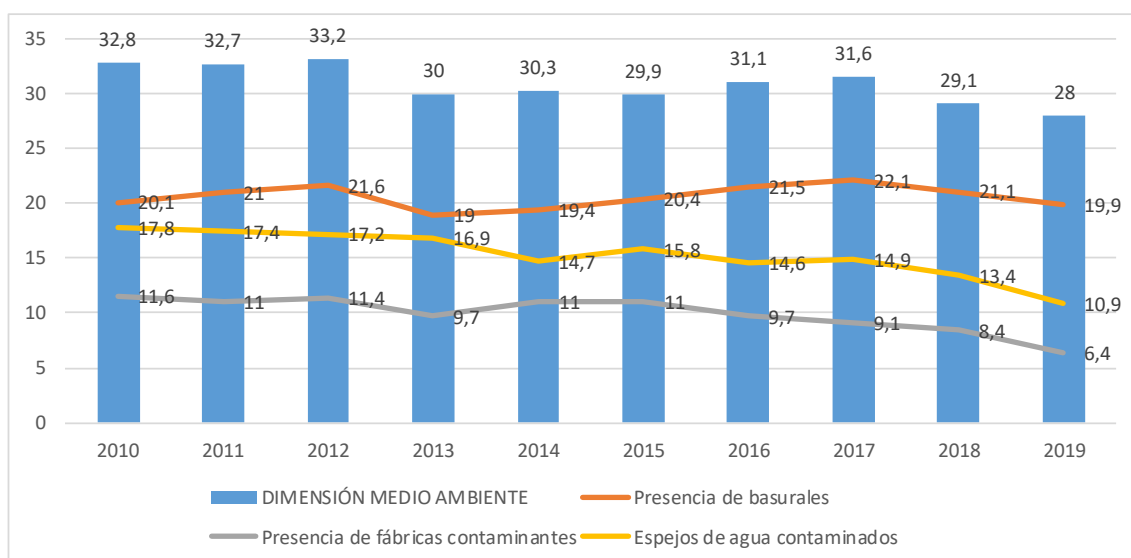


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

- La situación de la vivienda también experimentó mejoras sostenidas a lo largo de todo el período, para el año 2019 poco más de 2 de cada 10 hogares no accedían a una vivienda adecuada tanto por sus materiales, espacio o disponibilidad de servicio sanitario, al inicio de la serie casi el 29% de los hogares se encontraban en esta situación. Distintos aspectos podrían explicar esta mejora en los indicadores vivienda precaria, hacinamiento y déficit en el servicio sanitario, entre ellos la disponibilidad de créditos para refacción de viviendas, la capacidad de ahorro e inversión de los hogares en alguna etapa del ciclo, como así también los efectos de distintos programas de urbanización, mejoras en las condiciones de las viviendas, etc (Figura 2.2.3).

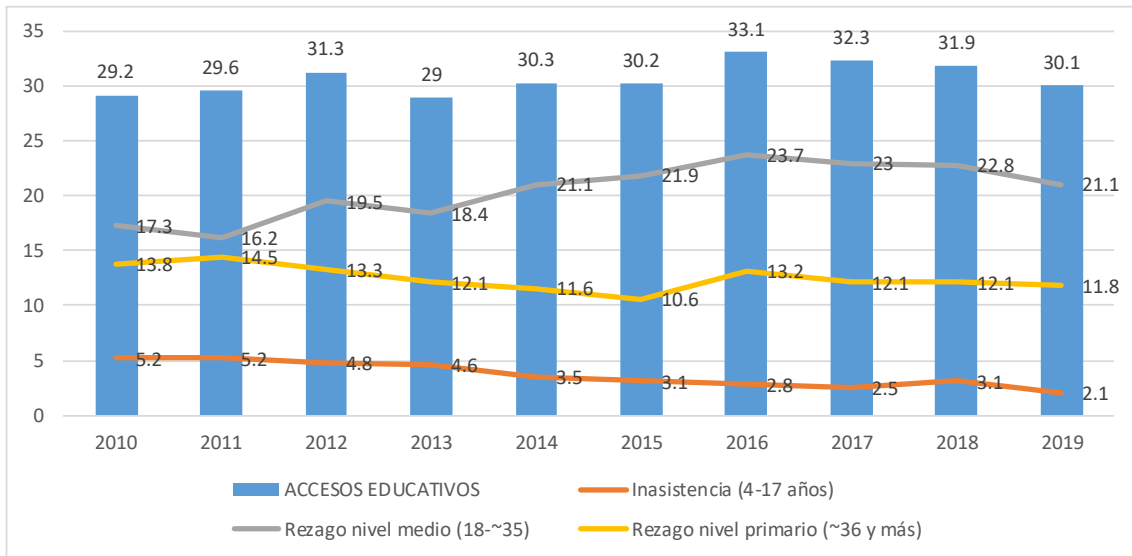
#### 2.2.4. DÉFICIT EN DIMENSIONES DE DERECHOS. MEDIO AMBIENTE. PORCENTAJE DE HOGARES 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA  
 Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

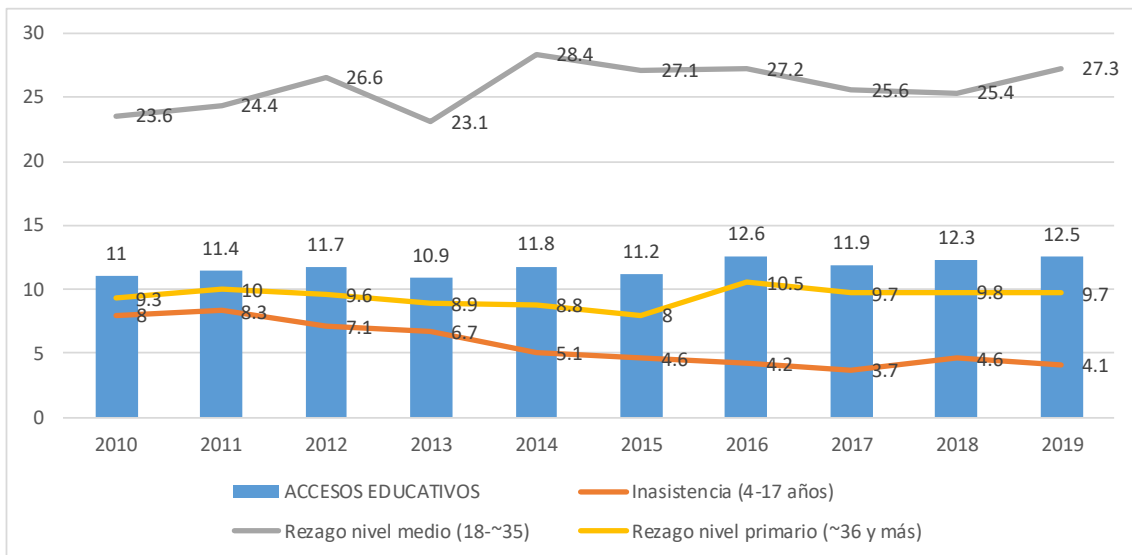
- En menor medida que otras dimensiones pero de manera relevante las condiciones de los hogares respecto al acceso a un medio ambiente saludable también registró una mejora, en el contexto de ACUMAR y otras iniciativas se observa un descenso en el porcentaje de hogares situados en las cercanías de espejos de agua contaminada, al mismo tiempo también tuvo lugar una evolución positiva en la incidencia de fábricas o industrias contaminantes y basurales en las cercanías de las viviendas (Figura 2.2.4).
- En la dimensión educación se observa una evolución irregular, donde la proporción de hogares que tienen al menos una persona que no asiste a instituciones educativas formales o presenta rezago educativo se mantiene cercano al 30%, aproximadamente el 12% de la población se encuentra en esta situación. Se observa un importante descenso en la inasistencia en los primeros años de la serie que se mantiene en el tiempo, probablemente por efecto de la condicionalidad de asistencia que presenta la AUH. Por otra parte tras un proceso de incremento del rezago en el nivel medio tras los primeros años, el nivel tendió a estabilizarse en torno al 26% (Figuras 2.2.5 y 2.2.6).

## 2.2.5. DÉFICIT EN DIMENSIONES DE DERECHOS. ACCESOS EDUCATIVOS. PORCENTAJE DE HOGARES 2010-2019



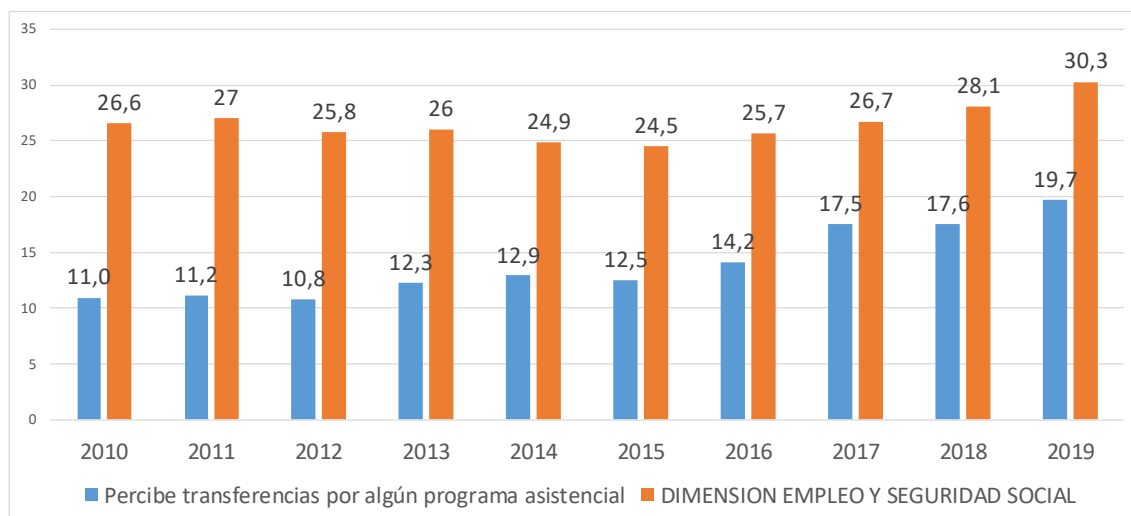
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA  
 Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

## 2.2.6. DÉFICIT EN DIMENSIONES DE DERECHOS. ACCESOS EDUCATIVOS. PORCENTAJE DE POBLACIÓN 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA  
 Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

## 2.2.7. DÉFICIT EN DIMENSIONES DE DERECHOS. ACCESOS AL EMPLEO Y LA SEGURIDAD SOCIAL. PORCENTAJE DE HOGARES 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

- En relación con el acceso al empleo pleno y la seguridad social se observó un deterioro significativo, particularmente a partir de 2016 donde el nivel de hogares que no perciben ingresos provenientes de empleo registrado ni de jubilaciones o pensiones contributivas se incrementó en 5pp. pasando del 25 al 30% del total. Esta dinámica estuvo vinculada principalmente al incremento del desempleo y la precarización laboral, que impactó más fuertemente sobre los sectores más vulnerables. Se destaca a su vez que sobre estos hogares se incrementó la percepción de transferencias de ingresos provenientes de programas sociales, aunque la cobertura está lejos de ser universal para este grupo (Figura 2.2.7).

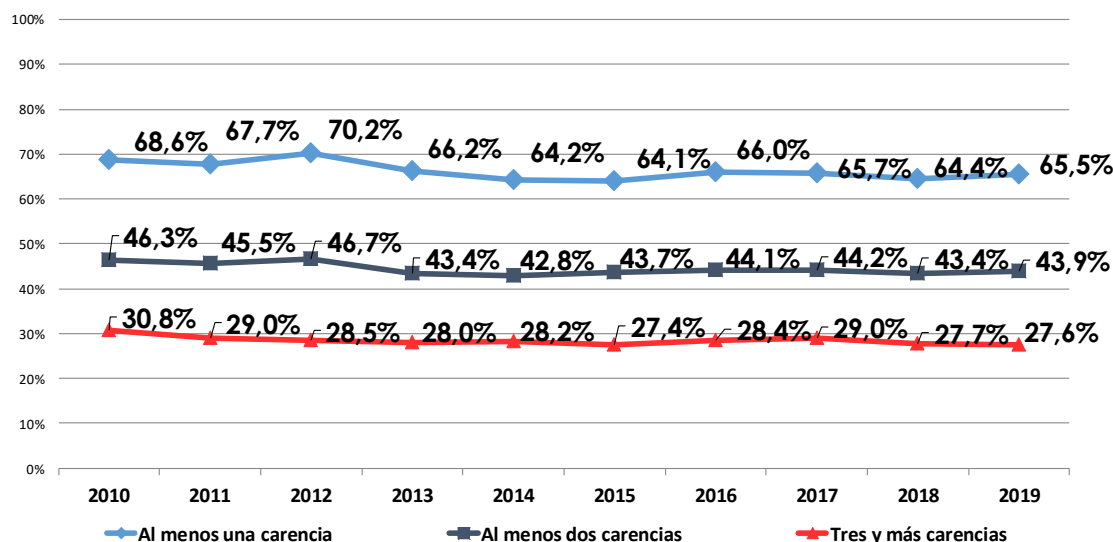
## 2.3. Estimación de la intensidad de privaciones no monetarias

Con el fin de medir el IPD y evaluar la intensidad que lo afecta, se llevó a cabo un análisis que describe la cantidad de carencias que experimenta la población vulnerable en este espacio a lo largo del período 2010-2019. Se calcularon en función de este objetivo tres medidas para el IPD a nivel de hogares/población: 1) al menos una privación de derechos, 2) dos o más privaciones, y 3) tres o más carencias.

- Los resultados se presentan en la Gráficos 2.3.1A y 2.3.1B. Los mismos dan cuenta de una tendencia positiva para el período 2010-2019, con un más marcado descenso en la incidencia de estos entre 2010 y 2014, a partir de cual se hace evidente una desaceleración o estancamiento de este proceso. Si se considera la intensidad de la privación en términos de carencias no monetarias a partir de la cantidad de dimensiones que un hogar/personas presenta en situación de déficit, entre puntas tuvo lugar un descenso de los déficits en privaciones de derechos para los hogares afectados por la presencia de 1, 2 o 3 carencias. La tendencia al descenso de los hogares con déficit en carencias en derechos sociales a nivel agregado se observa entre los años 2010 y 2014, luego tuvo lugar un amesetamiento hasta el final de la serie.
- En 2019 el 65% de los hogares presentaban carencia en al menos una dimensión (3pp. menos que en 2010), el 44% experimentaban privación en dos o más de los aspectos

considerados (2,5pp. menos que en 2010), mientras que el 27,6% se veía afectado en 3 o más de las dimensiones de derechos consideradas (3,2pp menos que en 2019).

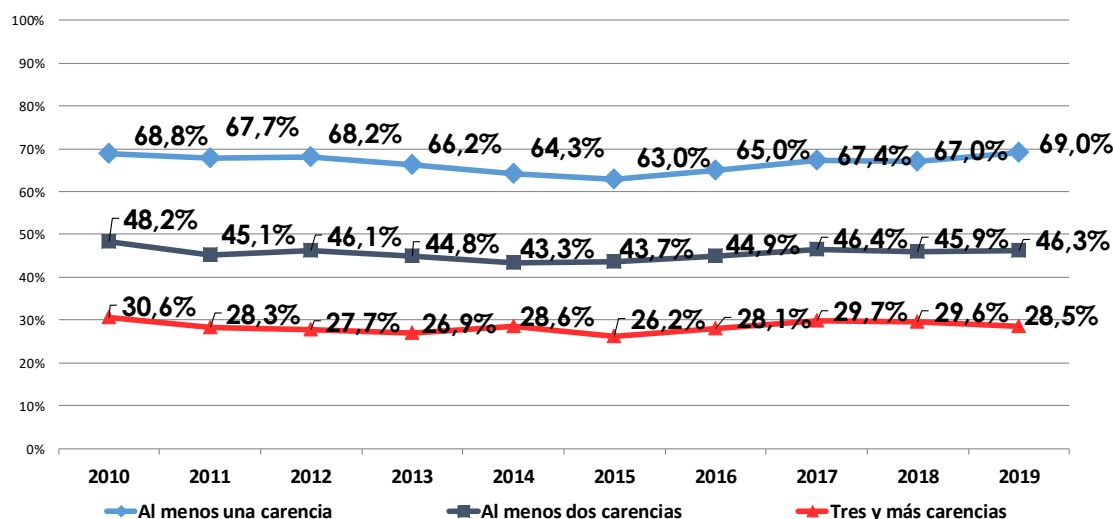
GRÁFICO 2.3.1ª. CANTIDAD DE CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS. 2010-2019. EN PORCENTAJE DE HOGARES. 2010-2019. (a)



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

GRÁFICO 2.3.1.B CANTIDAD DE CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS. 2010-2019. EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2019. (a)



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

## 2.4. Privación (pobreza) en el espacio del Bienestar Económico y la Autonomía Monetaria (IPM)

La medición de las privaciones económicas a través del ingreso monetario es una de las alternativas de mayor difusión para examinar el bienestar de una sociedad. Es sabido que en las economías modernas mercantilizadas, el ingreso monetario es el principal recurso para acceder a bienes y servicios para el bienestar. En distintas teorías normativas del orden social y económico se afirma el rol central del ingreso. Incluso, en la teoría de capacidades de Sen (1992), el ingreso es un medio sumamente relevante para alcanzar los funcionamientos que las personas valoran (o tienen razones para valorar).

En este marco, el índice de pobreza monetaria (IPM) se define como la imposibilidad de los hogares de acceder -a través del ingreso corriente en un mes o período de referencia- al valor de mercado de un conjunto de bienes y servicios básicos valorados como necesarios para la subsistencia de sus miembros (método de Línea de Pobreza). Para ello se toma en consideración como parámetro el valor de una canasta básica total (CBT) representativa de los consumos nutricionales necesarios y otros complementarios habituales para un adulto equivalente / hogar promedio ubicado aproximadamente en el 3-4 quintil más bajo de la distribución del ingreso.<sup>13</sup> Por lo tanto, la población con privaciones monetarias en el espacio del bienestar será aquella que habita en hogares cuyos ingresos no cubren la línea normativa de consumos considerados básicos dado su composición y tamaño para cada año/momento de medición.

Para poder hacer este análisis se consideraron los datos de pobreza consignados por la Encuesta de la Deuda Social Argentina (ODSA-UCA para el período 2010-2019).<sup>14</sup> Según estas estimaciones, las cuales se reproducen en el Cuadro 2.4.1, la tasa de pobreza durante el período analizado (2010-2018), tanto a nivel de hogares como de población, da cuenta de una tendencia inicial a la baja entre 2010 y 2011-2012. Luego, se exhibe un aumento constante hasta 2015, con una mayor alza en 2016. Sin embargo, durante el período 2016-2017, las tasas de pobreza evidenciaron una tendencia descendente. Ello representó una caída significativa de alrededor de 4 puntos porcentuales.

- Pero a partir de 2018 tuvo lugar un nuevo cambio de tendencia en el nivel de bienestar económico. En un contexto internacional adverso, devaluación con efectos inflacionarios, así como medidas recesivas en materia de actividad, inversión y empleo, habrían generado un escenario crítico para amplios sectores sociales. Este proceso se profundiza en el año 2019, alcanzando la pobreza al máximo nivel de la década afectando al 32% de los hogares y a poco más del 40% de la población urbana del país.

---

<sup>13</sup> Para ese ejercicio se sigue la metodología habitual para la medición oficial de la pobreza monetaria definida por el INDEC, incluyendo sus últimas actualizaciones y cambios en la composición de las CBA y CBT para la fijación de línea de pobreza (INDEC, 2016). Sin embargo, cabe advertir que el registro de los ingresos de los hogares y su representatividad muestral no surgen de la Encuesta Permanente de Hogares sino de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA-UCA).

<sup>14</sup> Para su cálculo se utilizaron los valores de la CBT informados por el INDEC para el período 2016-2019, así como estimaciones propias para el período 2010-2015 debido a la falta de información oficial sobre los valores de dicha canasta. Los criterios aplicados para el cálculo de la pobreza monetaria a partir de esta información se reportan en ODSA-UCA (2018).

CUADRO 2.4.1. ESTIMACIÓN DE POBREZA POR INGRESOS. PORCENTAJE DE HOGARES Y POBLACIÓN 2010-2019

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Pobreza (hogares)</b>	<b>22.3</b>	<b>17.5</b>	<b>17.5</b>	<b>19.2</b>	<b>19.1</b>	<b>20.8</b>	<b>23.5</b>	<b>20.9</b>	<b>25.6</b>	<b>32.1</b>
<b>Pobreza (Población)</b>	<b>31.8</b>	<b>25.9</b>	<b>25.9</b>	<b>27.4</b>	<b>28.2</b>	<b>30</b>	<b>32.8</b>	<b>28.2</b>	<b>33.6</b>	<b>40.8</b>

‡ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## 2.5. Incidencia de la Pobreza Multidimensional en el espacio del Desarrollo Humano (MPDH)

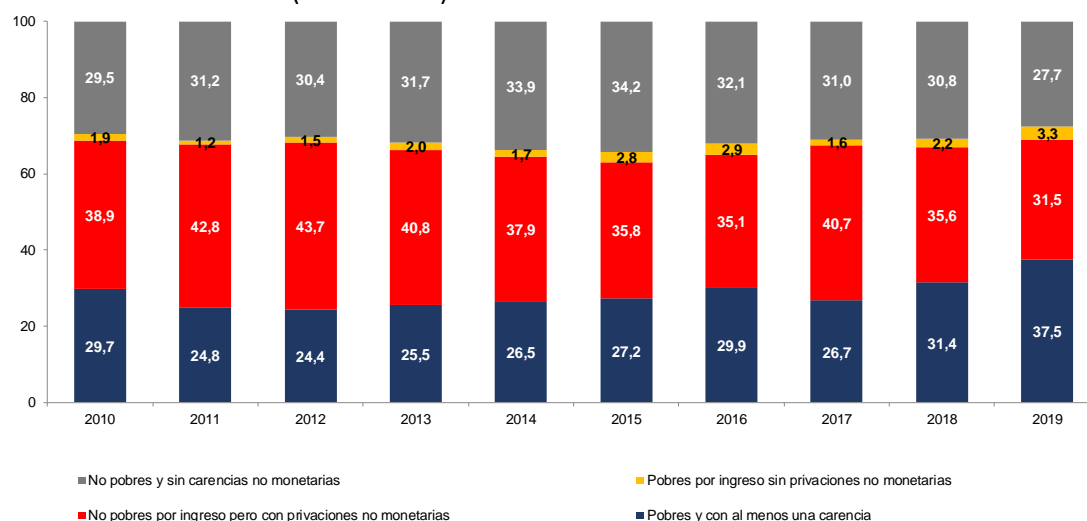
Según el método propuesto (MPDH), serán pobres multidimensionales bajo el parámetro del desarrollo humano (PDH) aquellos hogares/personas privadas en el espacio tanto del bienestar económico-monetario de mercado, como en el espacio de las privaciones en derechos sociales. Eventualmente, podrán ser pobres unidimensionales o vulnerables aquellos hogares/ personas privados sólo en una de esas dos dimensiones (privaciones por ingresos monetarios o privaciones en funcionamientos basados en derechos). Sólo no serán pobres ni vulnerables en materia de desarrollo humano (NPD) quienes cuenten con autonomía económica de mercado (no pobres por ingreso) y, al mismo tiempo, dispongan de un pleno ejercicio de sus derechos constitucionales (no pobres de derechos) (ver Figura 2.1).

- Los resultados empíricos que arroja la MPDH para el período 2010-2019 se presentan en el gráfico 2.5.1. Según esta información, la pobreza multidimensional en materia de desarrollo humano (PDH) da cuenta de un saldo regresivo entre los años punta del período (de 29,7% a 37,5%), aunque con un comportamiento discontinuo a lo largo del mismo. En principio, es posible evidenciar que esta pobreza registra una importante caída entre 2010-2012, para luego aumentar entre 2013-2016, volver a retraerse en 2017, y, finalmente, subir de manera significativa en 2018 y 2019. Sin duda, el deterioro de los ingresos reales de los hogares y la situación en relación con el empleo y la seguridad social explican en buena medida que en el último año se alcanzaran los valores más altos de la serie.
- La descomposición de la MPDH, da cuenta de otra serie de situaciones en materia de desarrollo humano no menos relevantes. En primer lugar, la población en situación de no pobreza ni privaciones no monetarias tuvo durante el período un comportamiento inverso a lo ocurrido con la pobreza multidimensional. Al respecto, se observa un proceso favorable hasta el año 2015 que se revierte hacia el final de la serie tomando una proporción menor a la inicial pasando de 29% en 2010 al 27% en 2019. Esta dualidad sólo se entiende si se examina el comportamiento de los otros dos cuadrantes. Por una parte, una baja incidencia, sin cambios estadísticamente significativos, en las tasas de población con privación monetaria pero no afectada por privación en derechos (de 2% a casi 3% en 2019); y, por otra parte, una caída significativa e importante (7 puntos porcentuales), en los altos niveles de privación de derechos no afectados por privaciones monetarias de 39% al 31% en 2019.



- Los hogares que experimentaron solamente privaciones no monetarias registran una evolución dispar a lo largo del período siendo una categoría que muestra fuertes variaciones entre puntas. Podría argumentarse que en una primera etapa su disminución obedeció al descenso que tuvo lugar entre los hogares que mostraban situaciones de carencias no monetarias menos intensas (1 o 2 carencias en dimensiones de derechos), en un segundo momento el cambio se explicaría en mayor proporción por el incremento de la pobreza por ingresos y a que una porción no menor de hogares que presentaba solamente carencias de tipo no monetaria, pasara de manera simultánea pobreza por ingresos y privación de derechos.
- A partir de esta información resulta plausible inferir que el aumento de la pobreza multidimensional en desarrollo humano (PDH) se explicaría por el incremento en la pobreza monetaria de sectores privados en el espacio de los derechos sociales. Mientras que, un proceso inverso habría tenido lugar para explicar el aumento de la no pobreza ni privación no monetaria: mejoras en el espacio de los derechos sociales en sectores que no eran pobres por privaciones monetarias. Entre otras consecuencias, esto habría implicado una mayor desigualdad social, como efecto sobre todo a una mayor profundidad en la pobreza multidimensional entre los sectores económicamente más vulnerables.

GRÁFICO C.3: MATRIZ DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL: POBREZA POR INGRESO (EDSA-ODSA) Y POBREZA DE DERECHOS (EDSA-ODSA). 2010-2019. EN PORCENTAJE DE HOGARES.



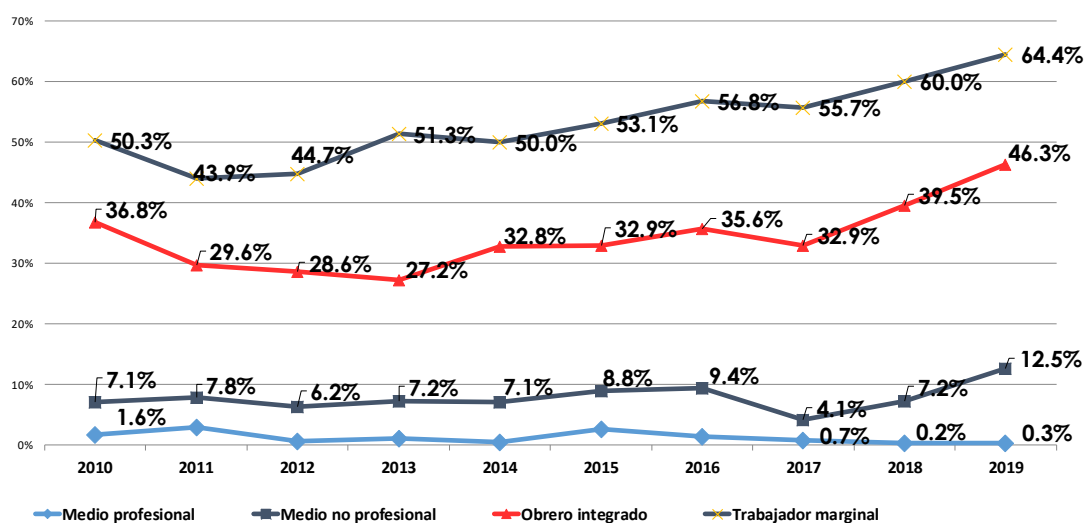
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA  
 Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) Para la construcción de la matriz se utilizó como insumo la estimación de la pobreza sobre la base de micro datos con base en EDSA, Ver Apéndice I.

### 2.5.1. Evolución de las brechas de desigualdad. Índice de privación de derechos y pobreza multidimensional según estrato socioeconómico, aglomerado urbano y grupo de edad

Más allá de la evolución de la incidencia en relación con las privaciones monetarias, no monetarias y pobreza multidimensional, resulta relevante la evaluación de los niveles de desigualdad que asumió el proceso en cuestión. En este punto el análisis de las brechas entre distintos grupos sociales y hogares situados en distintos contextos socio económicos y culturales constituye un elemento de gran interés.

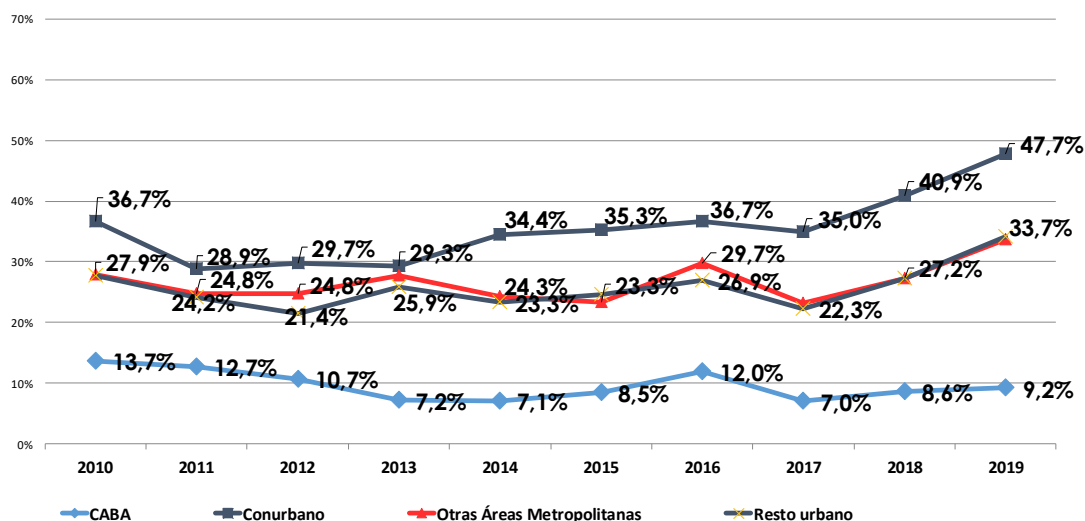
- La evolución de la pobreza multidimensional según estrato ocupacional muestra una dinámica fuertemente heterogénea según los estratos de referencia. Mientras que el impacto sobre la población del estrato profesional fue muy bajo o nulo, el estrato medio no profesional mostró una evolución estancada marcada por descenso en 2017 que se revierte e incluso supera los niveles iniciales entre 2018 y 2019. Es sin embargo en la situación de los estratos más bajos en la que se manifiesta un importante y sostenido incremento de la pobreza, que tiene lugar en dos momentos y con intensidades diferentes, a partir de 2013 de manera más en primer lugar y desde 2015 mostrando un incremento más acelerado (Gráfico 2.5.1.1).
- En 2019, el 5% de los hogares de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se encontraba en situación de pobreza multidimensional, es decir que de manera simultánea percibía ingresos por debajo de la línea de pobreza y presenta vulneración en alguna de las dimensiones de Derechos evaluadas. La situación se presenta más grave para la población del Conurbano Bonaerense, donde la pobreza medida multidimensionalmente alcanzaba al 40% de los hogares. Tras un descenso inicial tuvo lugar una tendencia ascendente entre 2013 y 2017 que se aceleró de manera notable a en 2018 y 2019. Una evolución parecida aunque con más altibajos entre 2010 y 2017, se registró para Otras Áreas Metropolitanas y el Resto Urbano, con una clara tendencia ascendente hacia el final de la serie. En síntesis, la serie 2010-2019 muestra que, si bien las brechas se sostienen en el tiempo, en 2018 tuvo lugar un importante incremento de las distancias entre la situación de las distintas regiones con un fuerte impacto sobre el Conurbano, Otras Áreas Metropolitanas y el Resto Urbano del país (Gráfico 2.5.1.2).
- La población de entre 0 y 17 años es la más afectada por la pobreza multidimensional, superando el 54% para 2019. El análisis del período revela que en 2018 comienza un período de deterioro que afecta a todos los grupos de edad alcanzando en el 2019 para todos los grupos los valores más altos de la serie. A este momento se encontraban en situación de pobreza multidimensional el 54% de los niños y adolescentes, el 38% de la población de entre 18 y 29 años, el 34% de los que tenían entre 30 y 59 años y el 12% de los que tenían 60 años y más (Gráfico 2.5.1.3).

GRÁFICO 2.5.1.1 EVOLUCIÓN DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL (2010-2019). EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN.



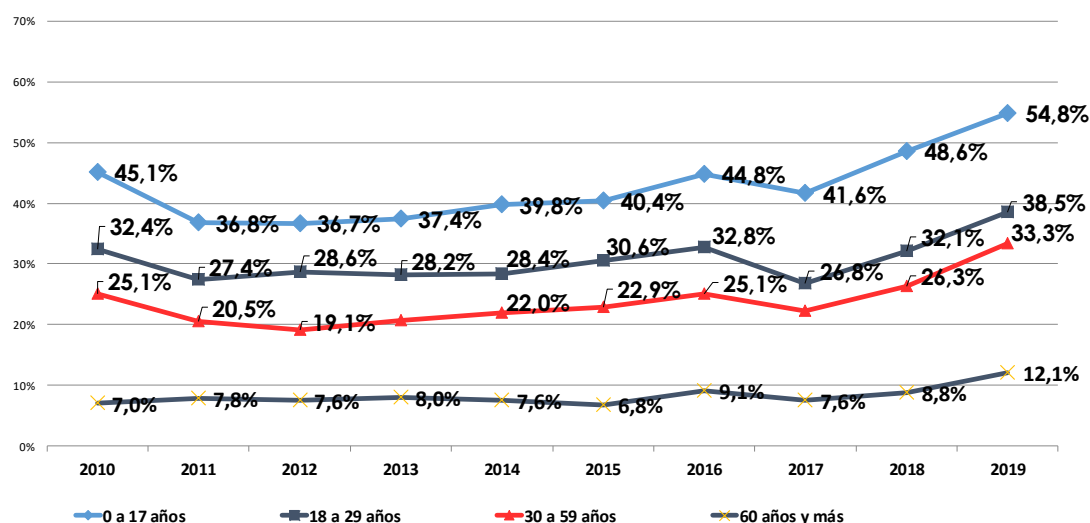
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA  
 Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

GRÁFICO 2.5.1.2 EVOLUCIÓN DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL SEGÚN REGIÓN URBANA (2010-2019). EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA  
 Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

GRÁFICO 2.5.1.3 EVOLUCIÓN DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL SEGÚN GRUPOS DE EDAD DE LA POBLACIÓN RESIDENTES EN HOGARES POBRES (2010-2019). EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN



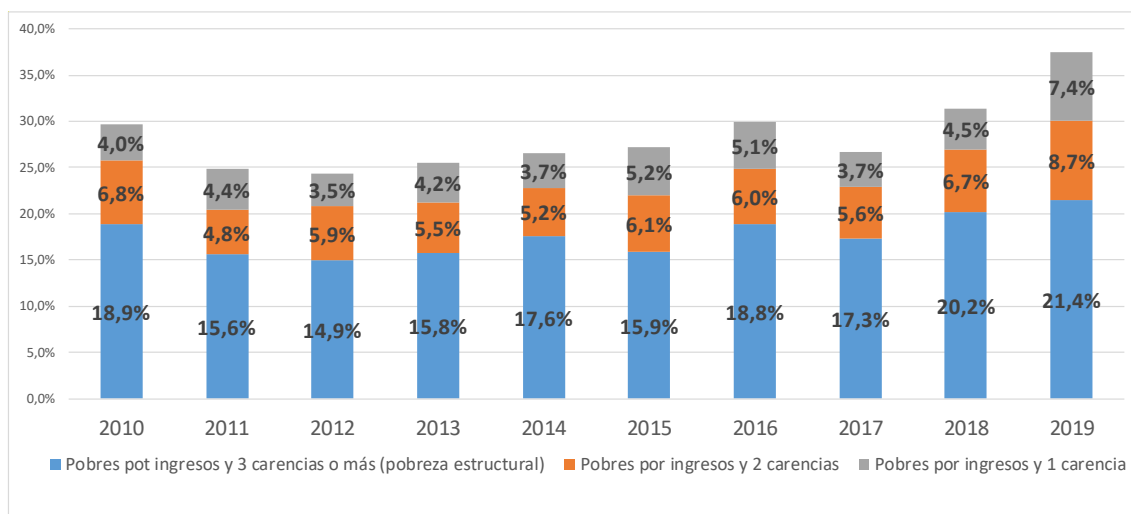
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA  
 Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

## 2.6. Incidencia de la Pobreza Estructural en el espacio del Desarrollo Humano (MPDH)

Definimos según esta metodología, la condición de pobreza estructural como una situación en la que se presenta una alta concentración de carencias en aspectos no monetarios, al mismo tiempo que se registra pobreza por ingresos. La condición de pobreza estructural remite a situaciones caracterizadas por la persistencia en condiciones de alta vulnerabilidad asociada a la profundidad en las condiciones de privación, tanto monetaria como no monetaria.

- La pobreza estructural asume una tendencia decreciente tras 2010, permaneciendo en niveles cercanos al 16% hasta 2015. A partir de 2016 comienza una etapa en la que experimentó un incremento sostenido (con la excepción del año 2017) llegando al nivel más alto de la serie en 2019, alcanzando a un 21% de la población.
- La pobreza estructural se incrementó en 2019 en 1pp. respecto a 2018, esto significa que también se incrementó la porción de la población que además de presentar ingresos por debajo de la línea de pobreza presentaba carencias en 3 dimensiones de Derechos o más, el incremento registrado es en términos proporcionales mucho menor al incremento de las categorías con menor intensidad en privaciones en derechos sociales. Destacándose a su vez que entre la población en condiciones de pobreza, la que presenta condiciones de pobreza más estructural es predominante.

GRÁFICO 2.6.1 INCIDENCIA DE LA POBREZA ESTRUCTURAL E INTENSIDAD DE LAS CARENCIAS PARA LA POBLACIÓN EN CONDICIONES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL. POBLACIÓN 2010-2019.

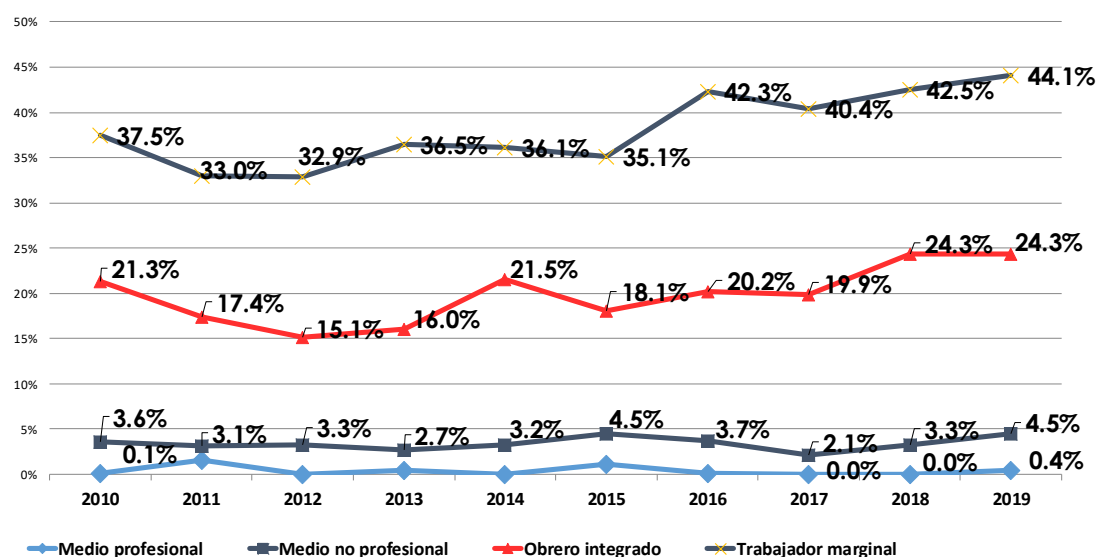


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA  
 Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

### 2.6.1. Evolución de las brechas de desigualdad. Índice de privación de derechos y pobreza estructural según estrato socioeconómico, aglomerado urbano y grupo de edad

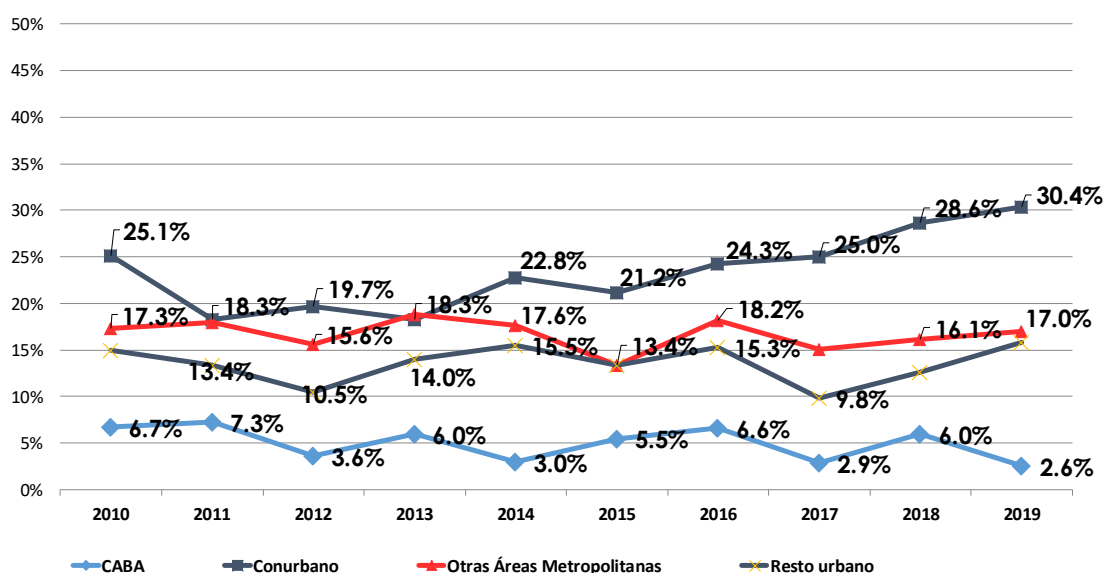
- Se observa una incidencia marginal o muy baja en los estratos medios, sin embargo en los estratos bajos y en los marginales la pobreza estructural alcanzó niveles del 25% y del 44% respectivamente en 2019, observándose una tendencia creciente desde 2016. El incremento se explica fundamentalmente por la evolución que experimentó el Conurbano Bonaerense. Por otra parte, también se observa que los más jóvenes son los más vulnerables, particularmente los niños y adolescente, población que a lo largo de todo el período se encuentra en niveles cercanos al 30%.

GRÁFICO 2.6.1.1 EVOLUCIÓN DE LA POBREZA ESTRUCTURAL SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL (2010-2019). EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN.



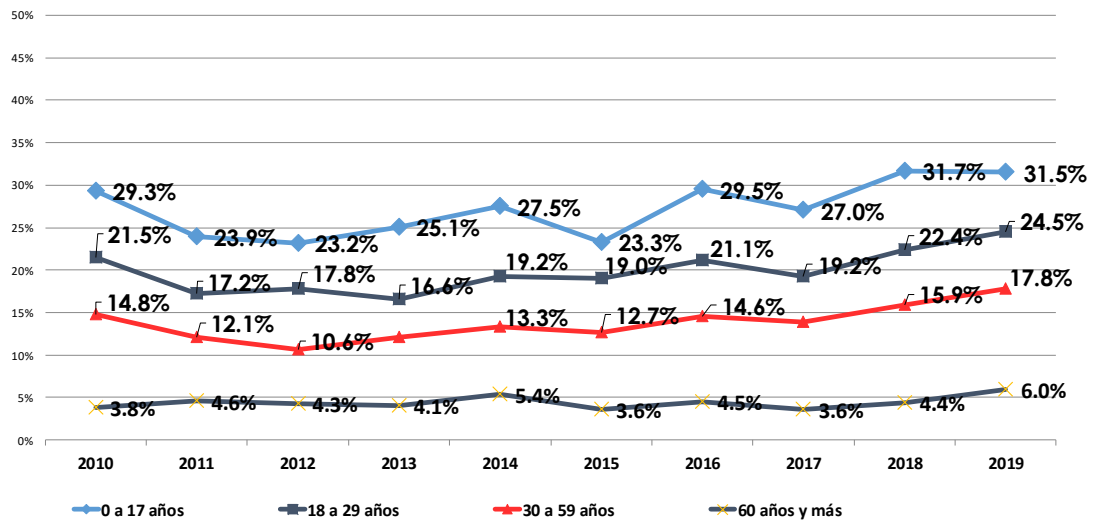
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA  
 Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

GRÁFICO 2.6.1.2 EVOLUCIÓN DE LA POBREZA ESTRUCTURAL SEGÚN AGLOMERADOS URBANOS (2010-2019). EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA  
 Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

GRÁFICO 2.6.1.3 EVOLUCIÓN DE LA POBREZA ESTRUCTURAL SEGÚN GRUPOS DE EDAD (2010-2019). EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA  
 Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

### 3.Series de indicadores de condiciones materiales de vida 2010-2019. Dimensiones de Derechos, pobreza por ingresos e indicadores complementarios.

#### 3.1. Dimensiones de Derechos sociales y económicos<sup>15</sup>

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

##### FIGURA 3.1.1. ALIMENTACIÓN Y SALUD

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARAMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	19,4	17,3	18,3	17,2	19,7	18,0	19,3	20,6	21,7	25,5
<b>Estadístico</b>	<b>20,4</b>	<b>18,2</b>	<b>19,3</b>	<b>18,1</b>	<b>20,7</b>	<b>19,0</b>	<b>20,3</b>	<b>21,6</b>	<b>22,8</b>	<b>26,3</b>
Límite superior	21,4	19,2	20,3	19,1	21,7	19,9	21,3	22,7	23,9	27,8
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	3,3	3,7	3,6	1,9	1,6	3,0	2,1	1,3	2,7	2,5
Clase media no profesional	10,5	10,6	10,3	8,8	9,6	9,8	9,8	9,6	10,9	14,0
Clase obrera integrada	23,2	22,2	23,7	20,3	25,6	24,1	24,3	27,4	28,0	31,6
Clase trabajadora marginal	38,0	31,3	32,4	38,2	43,6	38,8	42,8	45,1	45,5	48,6
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	2,2	2,1	1,7	1,3	1,5	2,8	2,8	1,6	3,9	4,1
Medio bajo	10,8	9,6	10,8	8,2	7,7	7,1	10,1	9,1	13,3	16,9
Bajo	25,0	23,6	22,2	22,5	28,8	24,4	25,4	26,3	28,6	36,7
Muy bajo	43,5	37,5	42,5	40,6	44,8	42,3	42,9	42,3	45,4	47,5
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	12,8	13,5	13,3	11,4	13,4	11,5	11,6	13,5	12,7	14,5
Pobres	46,7	40,0	47,4	46,3	51,4	47,5	48,6	52,3	52,2	53,1
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,1	7,1	9,4	5,0	7,9	7,3	7,8	7,6	6,4	12,6
Conurbano Bonaerense	25,2	23,0	25,3	20,8	25,9	25,4	24,9	26,5	27,6	31,8
Otras áreas metropolitanas	22,7	19,1	16,8	21,2	19,2	13,5	21,7	24,1	25,5	26,3
Resto urbano del interior	18,9	15,8	16,6	21,1	21,6	20,8	18,7	18,8	22,1	25,7
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	18,6	17,5	17,7	16,6	18,3	18,1	18,3	20,2	21,5	24,8
Mujer	25,0	20,1	23,2	21,6	26,3	21,1	24,9	24,9	25,9	29,4
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	8,8	8,7	9,0	9,5	9,2	9,6	9,8	11,1	11,8	14,4
Sin secundario completo	32,0	27,5	30,1	28,1	33,2	29,5	32,1	34,0	35,9	39,8
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	6,5	8,5	5,8	4,7	7,3	6,1	6,5	7,7	9,1	10,9
Empleo precario	31,7	31,1	34,5	28,8	31,7	31,3	30,7	26,7	34,3	38,5
Subempleo / Desempleo	57,0	47,0	48,1	46,7	52,8	50,4	52,6	53,9	50,1	53,7
Inactividad	17,0	13,3	15,6	16,5	18,7	18,4	18,6	22,2	21,0	25,4
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	13,9	12,8	12,3	11,7	13,7	12,8	11,5	13,7	14,6	18,8
Con niños	27,5	24,1	26,8	25,1	28,2	25,6	29,7	30,1	31,8	35,0

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA - Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

<sup>15</sup> Las definiciones de cada una de las dimensiones se encuentran en el apartado 2.1 del presente documento.



DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

**FIGURA 3.1.2. SERVICIOS BÁSICOS**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019

TOTALES										
Limite inferior	36,9	35,6	35,8	34,4	33,8	34,1	34,1	31,6	29,0	28,2
<b>Estadístico</b>	<b>38,1</b>	<b>36,8</b>	<b>37,0</b>	<b>35,6</b>	<b>34,9</b>	<b>35,3</b>	<b>35,3</b>	<b>32,8</b>	<b>30,2</b>	<b>29,4</b>
Limite superior	39,3	37,9	38,2	36,7	36,1	36,4	36,5	34,1	31,4	30,5

CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	4,9	6,6	4,1	4,4	4,3	8,2	2,5	3,1	2,9	4,1
Clase media no profesional	21,4	26,6	25,4	22,2	24,0	24,7	21,9	22,1	17,2	21,3
Clase obrera integrada	48,9	47,4	45,5	43,8	44,1	43,9	44,8	42,6	40,5	36,8
Clase trabajadora marginal	54,6	47,7	52,1	55,2	52,9	54,0	57,4	52,5	48,7	43,5
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	7,7	9,7	6,8	6,5	7,6	9,3	5,6	5,6	6,3	8,9
Medio bajo	25,6	25,5	24,4	23,9	21,6	22,9	22,9	21,9	23,9	26,5
Bajo	45,1	39,7	41,1	39,8	39,2	35,6	38,5	35,4	40,2	34,4
Muy bajo	72,3	71,4	75,5	71,8	71,0	74,7	74,5	68,4	50,3	47,8
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	29,5	31,2	30,4	28,5	27,0	28,5	27,3	25,9	22,2	20,4
Pobres	68,8	60,1	66,1	64,9	69,0	60,6	62,2	59,0	53,4	48,3
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,3	2,1	2,0	1,6	1,4	3,0	3,3	0,9	0,1	1,0
Conurbano Bonaerense	60,4	55,7	57,6	54,4	53,4	54,5	54,6	51,0	47,5	45,5
Otras áreas metropolitanas	34,1	36,9	36,1	35,4	32,9	31,6	30,9	30,3	27,6	25,8
Resto urbano del interior	20,2	20,6	17,5	18,8	20,6	19,1	19,4	17,9	15,2	16,9
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	40,8	39,2	39,4	38,4	36,5	36,5	36,6	35,5	32,0	32,6
Mujer	31,0	30,6	31,0	29,0	31,1	32,3	32,2	26,8	26,0	22,7
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	18,4	19,4	18,4	18,8	19,9	18,7	18,8	49,5	46,8	16,6
Sin secundario completo	56,5	52,5	55,2	53,8	50,3	52,7	52,8	18,6	16,2	43,7
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	26,8	29,1	24,5	23,2	24,0	24,4	22,5	23,4	21,5	20,8
Empleo precario	48,8	48,7	48,6	44,3	44,5	43,2	47,7	37,2	38,2	36,7
Subempleo / Desempleo	66,3	58,2	63,6	63,3	59,5	59,8	54,8	58,3	46,6	46,9
Inactividad	32,9	28,8	34,5	33,6	31,8	32,8	34,4	30,3	28,9	27,1
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	28,5	28,8	28,6	26,4	25,7	28,1	26,1	25,0	23,0	22,5
Con niños	48,2	45,2	45,8	45,3	44,7	42,8	45,1	41,2	37,9	36,9

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

**FIGURA 3.1.3. VIVIENDA DIGNA**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	27,7	26,7	24,7	24,5	22,0	21,4	21,2	20,4	20,0	19,5
<b>Estadístico</b>	<b>28,8</b>	<b>27,7</b>	<b>25,7</b>	<b>25,5</b>	<b>23,0</b>	<b>22,4</b>	<b>22,2</b>	<b>21,4</b>	<b>21,1</b>	<b>20,6</b>
Límite superior	29,9	28,8	26,8	26,6	24,1	23,4	23,2	22,5	22,1	21,7
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	4,8	4,6	3,7	3,1	3,8	5,1	0,9	1,9	1,8	1,1
Clase media no profesional	13,1	15,3	14,0	14,0	12,4	13,3	12,5	10,2	7,8	10,0
Clase obrera integrada	35,7	36,2	31,9	30,9	29,7	28,0	27,6	28,1	26,9	25,3
Clase trabajadora marginal	49,8	45,1	42,4	46,2	41,2	42,3	42,5	41,0	44,0	40,2
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	3,6	3,6	3,6	4,9	3,5	5,2	2,0	1,5	1,8	2,1
Medio bajo	13,7	11,9	13,6	12,9	11,9	9,1	9,5	7,2	9,4	11,5
Bajo	37,1	35,6	31,3	30,6	28,8	25,4	26,3	21,2	27,7	25,1
Muy bajo	60,7	59,9	54,4	53,8	47,9	50,6	51,1	39,8	45,4	43,8
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	18,4	20,5	18,2	18,2	15,4	14,6	13,4	14,3	11,6	10,7
Pobres	65,5	60,7	60,5	55,8	55,3	52,5	51,8	48,3	48,6	41,7
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,1	6,9	8,4	9,3	7,8	6,8	7,2	5,4	4,5	3,4
Conurbano Bonaerense	40,1	36,9	34,3	33,2	30,1	29,6	27,8	28,2	28,1	27,1
Otras áreas metropolitanas	24,5	28,9	24,0	23,9	21,5	21,7	22,9	20,9	22,1	19,0
Resto urbano del interior	26,9	23,5	22,9	23,7	21,6	20,2	21,9	19,1	16,5	21,2
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	30,1	29,5	26,4	25,8	23,2	22,6	22,5	21,5	22,0	21,2
Mujer	25,6	23,2	24,2	24,9	22,6	22,0	21,6	21,3	19,0	19,4
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	11,9	11,7	12,7	15,2	12,2	11,3	9,4	10,2	10,1	9,2
Sin secundario completo	45,8	43,4	39,4	37,6	34,9	34,9	36,7	34,6	34,1	33,4
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	17,0	17,1	16,3	14,9	15,0	14,0	13,2	11,7	11,2	10,4
Empleo precario	42,4	44,5	36,2	35,7	30,6	31,6	30,3	28,0	29,1	29,2
Subempleo / Desempleo	60,7	52,4	54,8	50,9	45,7	48,5	45,1	48,3	45,2	42,3
Inactividad	22,1	22,2	19,3	20,8	19,2	16,4	19,2	16,9	17,1	17,5
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	17,8	18,4	14,8	15,9	11,9	13,5	11,9	12,6	10,3	11,3
Con niños	40,6	37,8	37,5	35,9	35,0	32,0	33,3	30,8	32,8	30,8

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**FIGURA 3.1.4. MEDIO AMBIENTE SALUDABLE**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**								SERIE EQUIDAD *		
2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	

<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	31,6	31,5	32,0	28,8	29,1	28,7	29,9	30,4	28,0	26,8
<b>Estadístico</b>	<b>32,8</b>	<b>32,7</b>	<b>33,2</b>	<b>30,0</b>	<b>30,3</b>	<b>29,9</b>	<b>31,1</b>	<b>31,6</b>	<b>29,2</b>	<b>28,0</b>
Límite superior	34,0	33,9	34,4	31,2	31,5	31,1	32,3	32,8	30,3	29,1

<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	12,2	12,3	11,6	11,5	11,1	12,8	7,6	10,5	9,7	7,8
Clase media no profesional	25,9	27,9	29,1	23,9	25,9	22,7	22,8	25,3	21,3	20,7
Clase obrera integrada	38,0	38,8	37,1	34,1	34,2	36,1	36,8	36,9	34,9	33,6
Clase trabajadora marginal	41,7	39,0	41,3	40,2	41,0	40,9	47,6	46,9	43,6	41,0
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	14,8	14,4	15,5	13,0	10,9	13,2	10,1	13,1	11,0	12,7
Medio bajo	26,2	27,0	25,9	20,1	22,9	20,2	22,8	23,3	27,8	26,1
Bajo	35,1	35,3	34,6	32,5	32,7	34,2	34,8	36,8	36,2	32,0
Muy bajo	48,8	47,5	50,2	48,8	48,9	47,0	51,0	53,1	41,7	41,1
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	29,5	30,1	30,3	26,6	25,7	27,1	26,5	28,1	23,3	21,6
Pobres	45,6	46,0	47,7	45,6	51,8	41,7	47,8	45,0	46,1	41,5
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,4	10,3	15,6	12,7	10,9	13,4	13,4	13,7	8,8	12,1
Conurbano Bonaerense	39,3	41,3	40,3	37,1	36,4	33,6	36,1	37,8	33,2	33,3
Otras áreas metropolitanas	37,0	33,4	32,3	30,7	32,4	33,3	34,7	33,1	33,1	27,9
Resto urbano del interior	31,1	31,1	32,3	26,8	30,2	32,4	30,3	30,0	32,5	28,4
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	34,8	34,4	34,4	31,4	30,4	30,1	30,0	31,9	30,4	29,8
Mujer	27,6	28,2	29,9	26,5	29,9	29,5	33,6	31,0	26,2	24,1
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	24,2	22,9	23,6	20,2	21,0	20,2	21,3	21,0	20,8	18,6
Sin secundario completo	40,7	41,5	42,5	40,6	39,7	40,2	41,5	44,0	39,1	38,5
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	28,8	26,8	27,7	22,9	24,6	23,6	22,5	25,5	23,3	22,3
Empleo precario	37,6	42,7	39,0	37,7	37,5	35,8	38,5	33,3	33,4	32,8
Subempleo / Desempleo	42,9	44,0	50,0	43,6	42,7	42,0	47,7	46,6	44,9	41,3
Inactividad	30,2	28,7	28,8	26,5	26,3	27,9	30,0	31,7	26,5	25,6
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	27,5	28,3	28,9	23,8	25,2	25,7	24,4	26,6	20,9	22,2
Con niños	38,5	37,2	37,6	36,5	35,6	34,3	38,2	37,0	38,2	34,3

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

**FIGURA 3.1.5. EDUCACIÓN**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	28,1	28,5	30,2	27,9	29,1	29,1	31,9	31,1	30,7	28,9
<b>Estadístico</b>	<b>29,2</b>	<b>29,6</b>	<b>31,3</b>	<b>29,0</b>	<b>30,3</b>	<b>30,2</b>	<b>33,1</b>	<b>32,3</b>	<b>31,9</b>	<b>30,1</b>
Límite superior	30,3	30,7	32,5	30,1	31,4	31,3	34,2	33,5	33,1	31,3
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	4,5	4,5	6,0	4,1	2,6	6,3	4,5	5,9	3,6	1,9
Clase media no profesional	14,7	14,3	16,2	15,7	16,3	15,9	17,8	15,2	15,0	10,4
Clase obrera integrada	31,5	35,5	35,8	33,0	34,1	37,1	38,4	39,6	38,5	37,8
Clase trabajadora marginal	54,6	53,9	54,4	53,2	63,1	58,7	64,1	65,5	65,5	62,7
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	8,5	6,2	8,9	6,4	7,1	9,9	7,4	7,8	6,0	4,1
Medio bajo	18,6	20,5	19,8	18,1	18,0	17,3	21,2	19,1	18,8	15,7
Bajo	39,5	36,5	41,4	38,9	40,1	41,7	43,1	41,1	40,1	38,9
Muy bajo	51,3	55,4	56,3	53,3	56,4	53,9	61,2	61,1	62,8	61,7
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	21,9	23,8	25,6	22,9	23,7	23,2	25,8	25,4	23,1	19,4
Pobres	54,8	57,4	58,5	54,9	58,3	56,9	56,5	58,5	57,4	52,7
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,0	9,3	11,5	7,6	6,6	8,9	11,1	11,9	9,3	6,6
Conurbano Bonaerense	35,7	34,8	36,6	36,7	39,1	38,4	40,4	38,4	37,9	36,4
Otras áreas metropolitanas	31,1	33,1	33,7	28,8	28,3	29,3	35,6	35,7	35,5	33,6
Resto urbano del interior	29,1	31,8	34,4	30,2	32,8	30,7	31,7	31,1	32,6	30,8
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	28,9	29,8	31,7	29,3	29,8	29,9	32,5	32,7	32,1	29,5
Mujer	30,1	29,1	30,5	28,1	31,4	31,0	34,4	31,5	31,5	31,4
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	12,0	11,0	12,4	11,8	11,4	11,6	12,8	12,5	13,1	9,3
Sin secundario completo	45,7	47,1	50,4	48,1	50,2	50,4	55,1	55,5	54,2	53,4
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	20,6	22,6	23,0	19,6	20,6	19,8	22,1	21,1	18,7	15,7
Empleo precario	33,5	36,3	38,1	34,9	35,2	40,0	41,3	37,6	42,7	39,8
Subempleo / Desempleo	48,8	45,7	48,9	47,8	49,5	47,0	49,6	52,0	54,9	50,3
Inactividad	29,5	30,0	30,6	29,1	32,3	31,7	34,3	35,6	32,4	33,2
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	20,9	20,7	23,3	21,6	21,5	22,0	23,6	23,5	21,9	20,8
Con niños	37,9	39,0	39,8	36,7	39,5	38,9	43,1	41,7	42,8	40,2

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

**FIGURA 3.1.6. EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	25,5	25,9	24,7	24,9	23,8	23,4	24,6	25,5	27,0	29,1
<b>Estadístico</b>	<b>26,6</b>	<b>27,0</b>	<b>25,8</b>	<b>26,0</b>	<b>24,9</b>	<b>24,5</b>	<b>25,7</b>	<b>26,7</b>	<b>28,2</b>	<b>30,3</b>
Límite superior	27,7	28,1	26,9	27,1	26,0	25,6	26,8	27,8	29,3	31,5
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	10,2	7,6	7,5	5,1	2,1	6,2	3,4	4,4	5,1	5,2
Clase media no profesional	20,5	20,5	19,4	18,5	17,9	19,5	18,7	17,0	15,5	20,2
Clase obrera integrada	27,5	30,3	28,4	29,7	28,9	28,2	28,4	31,0	33,9	34,7
Clase trabajadora marginal	39,6	40,3	37,3	40,3	42,3	37,8	45,2	50,5	52,8	53,3
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	9,2	6,7	5,4	6,2	3,2	6,0	3,8	5,9	5,4	5,9
Medio bajo	16,8	15,5	16,7	13,5	13,0	13,8	16,1	12,6	18,3	22,4
Bajo	30,4	35,3	32,9	34,1	32,8	31,6	30,8	33,1	36,4	39,8
Muy bajo	41,2	41,9	39,7	42,0	42,6	39,3	43,8	55,0	52,6	53,1
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	18,0	17,6	19,2	18,2	16,5	16,5	16,3	16,5	15,5	15,3
Pobres	57,9	73,3	56,8	59,5	61,9	56,0	58,3	65,2	64,9	61,9
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	17,2	14,5	14,0	10,7	10,6	14,0	13,6	13,0	11,1	15,1
Conurbano bonaerense	32,0	30,7	31,6	29,4	29,7	28,6	31,4	33,3	33,7	35,3
Otras áreas metropolitanas	25,3	26,2	24,1	29,6	27,2	24,8	25,4	24,8	29,0	32,1
Resto urbano del interior	22,9	31,4	24,2	28,1	23,0	23,5	22,3	24,0	28,2	28,6
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	26,7	27,9	26,3	26,2	24,8	25,1	25,7	25,8	26,3	29,4
Mujer	26,5	25,1	24,9	25,7	25,1	23,3	25,8	28,8	32,5	32,1
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	17,6	17,7	17,4	17,9	14,8	16,7	16,6	17,3	17,0	19,2
Sin secundario completo	35,1	35,6	34,1	34,8	35,5	32,6	35,4	37,7	41,4	42,6
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	1,3	4,5	0,9	0,4	1,1	0,3	0,3	0,1	0,0	0,0
Empleo precario	69,7	68,9	65,2	60,5	58,6	62,4	61,7	62,8	70,2	68,4
Subempleo / Desempleo	66,3	62,3	64,5	65,5	60,4	62,1	61,3	67,2	69,4	66,6
Inactividad	9,7	9,0	9,1	9,7	13,9	10,8	14,2	20,3	19,3	23,1
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	20,5	18,6	18,2	15,5	17,2	17,6	17,0	17,6	17,4	21,1
Con niños	33,0	36,0	33,8	37,1	33,0	31,8	34,8	36,3	39,9	40,3

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS  
**FIGURA 3.1.7. PRESENTA AL MENOS UNA CARENCIA**  
 Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	67,4	66,5	69,0	65,0	63,1	62,9	64,9	64,4	63,1	64,2
<b>Estadístico</b>	<b>68,6</b>	<b>67,7</b>	<b>70,2</b>	<b>66,2</b>	<b>64,3</b>	<b>64,1</b>	<b>66,1</b>	<b>65,7</b>	<b>64,4</b>	<b>65,5</b>
Límite superior	69,8	68,9	71,4	67,4	65,5	65,3	67,3	66,9	65,6	66,7
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	26,7	25,9	26,0	22,2	20,3	25,1	17,0	21,7	19,9	18,1
Clase media no profesional	54,3	56,9	60,3	54,4	52,7	51,8	52,7	52,7	48,2	53,3
Clase obrera integrada	79,2	80,7	79,3	75,4	74,4	75,0	78,2	78,2	77,7	77,1
Clase trabajadora marginal	86,3	81,9	86,7	88,6	90,0	90,3	92,7	93,8	93,7	92,3
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	33,3	30,5	31,0	28,4	24,9	26,7	22,5	29,3	26,6	27,6
Medio bajo	59,6	59,0	63,5	56,0	53,7	51,5	59,4	53,7	59,4	62,1
Bajo	80,2	80,4	83,0	79,9	78,2	78,8	78,7	82,8	80,6	82,3
Muy bajo	92,3	92,3	94,4	92,2	92,1	92,5	95,3	96,8	90,9	89,9
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	60,3	60,9	64,0	58,8	56,2	55,7	57,0	57,6	53,8	52,1
Pobres	97,5	99,1	97,8	97,3	98,8	96,7	96,5	96,1	95,0	93,9
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	31,3	27,7	35,0	28,6	26,0	26,9	28,5	29,9	23,0	29,9
Conurbano Bonaerense	80,9	80,5	83,1	78,3	76,8	76,0	78,6	77,2	76,4	74,5
Otras áreas metropolitanas	71,5	69,2	69,4	67,7	66,0	66,4	69,0	67,7	68,0	70,5
Resto urbano del interior	69,7	72,4	71,5	69,2	66,2	65,7	64,9	66,1	66,5	67,9
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	70,1	69,1	70,9	67,5	64,3	64,3	66,2	66,4	64,1	66,4
Mujer	64,5	64,3	68,5	63,2	64,0	63,5	65,6	63,9	64,9	63,5
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	50,3	48,5	51,9	49,1	45,9	44,8	47,0	47,2	45,6	47,0
Sin secundario completo	85,6	85,3	88,0	84,7	83,2	84,5	86,3	87,3	86,7	86,0
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	53,7	55,0	54,9	48,5	48,9	45,8	47,7	48,7	45,6	44,5
Empleo precario	89,6	90,6	90,8	86,1	84,0	87,2	88,2	82,8	88,5	86,6
Subempleo / Desempleo	94,0	89,7	95,3	94,2	88,1	91,4	91,8	91,0	90,9	93,4
Inactividad	61,8	59,2	63,8	60,4	59,1	59,2	62,0	66,5	62,0	64,1
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	58,8	57,6	61,1	54,0	52,9	54,5	54,9	55,5	53,1	54,8
Con niños	78,7	78,4	79,7	79,1	76,2	74,1	77,8	76,5	76,7	77,2

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

**FIGURA 3.1.8. PRESENTA DOS CARENCIAS Y MÁS**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	45,1	44,3	45,5	42,2	41,6	42,5	42,9	42,9	42,1	42,6
<b>Estadístico</b>	<b>46,3</b>	<b>45,5</b>	<b>46,7</b>	<b>43,4</b>	<b>42,8</b>	<b>43,7</b>	<b>44,1</b>	<b>44,2</b>	<b>43,4</b>	<b>43,9</b>
Límite superior	47,5	46,7	47,9	44,6	44,0	44,9	45,3	45,5	44,7	45,2
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	8,4	8,2	6,1	5,2	4,1	8,8	3,6	3,8	4,6	3,5
Clase media no profesional	29,1	31,7	29,9	28,5	28,3	28,5	26,1	25,2	23,0	26,5
Clase obrera integrada	54,1	56,3	56,5	51,3	52,0	54,2	54,9	57,1	55,5	55,4
Clase trabajadora marginal	70,7	65,4	69,3	69,3	72,2	72,8	74,8	79,0	78,5	73,7
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	8,9	8,5	6,7	6,6	6,1	9,7	5,7	5,5	6,4	7,6
Medio bajo	26,8	27,7	27,9	23,4	20,9	21,5	23,8	25,5	31,9	34,5
Bajo	57,2	55,0	57,1	53,3	53,1	52,7	53,7	57,0	58,9	58,0
Muy bajo	79,2	77,8	82,1	78,5	79,6	79,9	81,0	88,8	76,4	75,5
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	33,9	36,3	36,9	32,9	31,7	32,8	32,1	33,4	29,5	27,8
Pobres	91,1	87,6	91,7	87,9	90,7	85,4	84,4	84,9	83,8	77,9
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,4	11,9	15,2	9,5	8,8	12,3	13,1	11,8	9,0	10,5
Conurbano Bonaerense	62,2	60,7	62,1	57,4	57,0	58,2	57,8	57,2	55,2	55,3
Otras áreas metropolitanas	44,5	44,8	43,6	42,6	40,6	40,4	43,3	45,1	45,5	45,2
Resto urbano del interior	40,5	39,7	40,5	40,7	41,1	39,6	38,0	39,0	41,4	42,8
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	47,6	47,2	48,2	44,6	42,7	44,1	43,8	44,7	44,0	44,9
Mujer	43,2	41,4	43,0	40,6	43,1	42,7	44,5	43,0	42,1	41,8
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	23,8	24,3	24,0	24,5	22,0	22,8	22,8	22,6	23,7	23,0
Sin secundario completo	67,3	64,8	68,9	63,9	64,3	65,7	66,6	69,5	66,9	67,1
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	28,8	30,1	27,5	22,6	24,4	24,5	23,3	24,1	22,0	20,6
Empleo precario	66,8	72,2	70,6	64,9	63,0	64,9	66,7	60,5	69,4	66,3
Subempleo / Desempleo	86,1	75,4	81,2	79,7	75,1	78,5	78,4	82,4	78,4	79,2
Inactividad	37,3	35,1	39,2	36,4	38,1	39,8	38,9	43,1	39,0	41,2
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	34,0	33,7	33,8	30,5	30,0	32,6	30,2	32,0	29,3	31,5
Con niños	59,3	58,0	60,3	57,1	56,3	55,3	58,7	57,1	58,8	57,4

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

**FIGURA 3.1.9. PRESENTA TRES CARENCIAS Y MÁS**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	29,6	27,8	27,3	26,8	27,0	26,2	27,2	27,8	26,5	26,3
<b>Estadístico</b>	<b>30,8</b>	<b>29,0</b>	<b>28,5</b>	<b>28,0</b>	<b>28,2</b>	<b>27,4</b>	<b>28,4</b>	<b>29,0</b>	<b>27,7</b>	<b>27,4</b>
Límite superior	32,0	30,2	29,7	29,2	29,4	28,6	29,6	30,2	28,8	28,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	5,2	5,2	3,6	3,0	1,2	6,7	0,5	1,2	0,9	0,4
Clase media no profesional	13,5	16,2	15,2	12,8	16,4	14,4	13,3	12,1	10,3	10,8
Clase obrera integrada	35,6	36,4	33,8	33,4	34,4	34,7	35,0	37,4	36,3	34,9
Clase trabajadora marginal	55,4	46,9	48,3	52,2	52,5	51,8	55,7	60,5	56,7	55,2
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	1,7	1,6	1,9	1,2	0,7	4,5	1,6	0,9	0,9	1,6
Medio bajo	11,2	11,1	9,4	8,3	9,7	7,7	8,6	10,0	14,1	14,9
Bajo	35,0	30,7	29,8	30,2	30,9	27,1	29,7	35,3	37,7	35,9
Muy bajo	63,0	61,3	62,5	61,9	61,0	61,5	63,4	69,6	57,9	57,4
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	18,4	19,2	18,9	17,7	17,1	17,0	16,4	18,7	14,8	12,7
Pobres	76,8	75,7	74,8	72,9	78,1	69,3	70,7	67,9	65,2	58,6
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,1	6,3	6,8	5,5	6,2	7,8	8,2	6,9	5,0	3,7
Conurbano Bonaerense	44,2	39,9	39,9	38,7	39,8	38,1	38,6	39,7	36,8	37,5
Otras áreas metropolitanas	28,9	28,8	26,8	27,9	25,3	23,0	27,7	28,6	29,8	26,6
Resto urbano del interior	22,1	22,6	21,6	21,5	22,4	23,7	21,5	21,7	21,8	23,5
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	31,4	30,8	29,8	28,8	28,4	27,7	28,5	29,1	27,9	28,1
Mujer	29,2	24,6	25,5	26,1	28,0	26,9	28,3	28,7	27,1	26,0
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	10,6	10,9	10,4	11,6	11,9	11,1	10,5	11,4	11,6	9,8
Sin secundario completo	49,8	45,5	46,5	45,8	45,0	44,7	47,5	49,6	46,8	47,1
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	14,0	15,9	11,7	10,5	13,1	12,8	11,2	11,6	10,2	9,2
Empleo precario	49,3	50,4	48,3	44,7	44,0	42,9	45,2	42,1	46,9	44,9
Subempleo / Desempleo	68,3	60,7	65,6	62,3	61,8	60,9	60,3	66,5	60,3	59,3
Inactividad	23,0	18,9	19,6	20,9	21,6	22,4	23,8	26,2	23,2	23,3
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	19,6	18,5	17,5	16,7	17,4	17,9	15,8	17,8	14,4	16,6
Con niños	42,4	40,0	40,1	39,8	39,7	37,5	41,6	40,8	42,1	39,3

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



### 3.2 Pobreza por ingresos

<b>INDIGENCIA Y POBREZA</b>	Se considera indigentes a aquellos hogares/personas cuyos ingresos no les permiten adquirir el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA). La misma incorpora una serie de productos requeridos para la cobertura de un umbral mínimo de necesidades alimenticias (energéticas y proteicas).	Porcentaje de hogares en situación de indigencia.  Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de indigencia.
	Se considera pobres a aquellos hogares/personas cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario necesario para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total - CBT).	Porcentaje de hogares en situación de pobreza.  Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de pobreza.

## CONDICIONES DE SUBSISTENCIA DE LOS HOGARES

**Figura 3.2.1.HOGARES EN SITUACIÓN DE INDIGENCIA<sup>‡</sup>**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**						SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	3,3	2,4	2,5	2,8	2,9	2,7	3,8	3,5	3,7	5,9
<b>Estadístico</b>	<b>3,7</b>	<b>2,8</b>	<b>2,9</b>	<b>3,3</b>	<b>3,3</b>	<b>3,1</b>	<b>4,3</b>	<b>4,1</b>	<b>4,2</b>	<b>6,5</b>
Límite superior	4,2	3,2	3,3	3,7	3,7	3,5	4,8	4,6	4,8	7,1
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Medio profesional	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Medio no profesional	0,9	0,8	0,5	0,4	0,8	0,9	1,3	0,6	0,3	1,4
Obrero integrado	3,0	2,4	2,6	3,2	2,8	2,6	3,6	3,8	3,7	6,6
Trabajador marginal	10,7	7,8	8,1	9,1	10,7	10,6	13,4	13,5	14,9	18,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	0,7	0,9	0,9	0,1	0,8	4,0	4,5	0,7	0,1	0,4
Medio bajo	1,3	0,7	1,0	0,9	1,0	1,0	1,5	0,9	0,7	1,4
Bajo	4,6	4,2	4,2	5,4	4,7	4,2	5,5	5,4	2,7	5,3
Muy bajo	8,4	6,0	6,3	6,9	7,2	6,4	9,0	9,2	13,5	18,9
<b>CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS</b>										
Sin carencias	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,3	0,2	0,0	0,1
Al menos una carencia	5,6	4,3	4,3	5,1	5,3	4,9	6,5	6,3	6,7	9,9
Dos carencias o más	7,9	6,2	6,2	7,0	7,2	6,6	9,1	8,8	9,6	13,6
Tres carencias o más	10,3	7,9	8,4	9,7	9,6	9,2	12,1	11,0	13,6	19,0
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,7	4,5	1,8	3,2	1,9	3,4	1,5	2,4	0,8	1,9
Conurbano Bonaerense	4,6	2,9	3,2	3,5	3,9	3,3	5,6	5,5	6,3	8,9
Otras áreas metropolitanas	3,8	3,5	4,4	3,7	4,0	3,3	4,1	3,0	3,4	5,6
Resto urbano del interior	3,0	1,9	1,9	3,0	2,4	2,8	3,1	3,0	3,1	5,5
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	4,4	3,0	2,3	3,2	3,3	2,9	4,4	4,0	3,6	5,7
Mujer	2,6	2,5	4,3	3,4	3,3	3,5	4,1	4,3	5,7	8,2
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	1,5	0,9	1,5	1,9	1,0	2,0	2,2	1,7	1,8	2,7
Sin secundario completo	5,8	4,4	4,4	4,9	5,6	4,4	6,5	6,8	7,2	10,8
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	0,8	0,7	0,2	0,4	0,7	0,5	0,8	0,7	0,9	1,3
Empleo precario	1,9	1,9	2,2	2,4	2,1	1,8	1,9	1,0	1,4	6,9
Subempleo / Desempleo	18,6	13,9	10,9	12,1	12,5	13,0	16,3	16,6	16,7	22,8
Inactividad	1,5	1,3	2,9	2,4	2,3	2,8	4,9	4,6	4,6	6,1
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	1,9	1,2	0,5	0,9	1,2	1,0	1,2	1,5	0,9	2,4
Con niños	5,8	4,5	5,3	5,7	5,5	5,3	7,4	6,8	7,8	11,0

‡ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA - Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA

**Figura 3.2.2. PERSONAS EN HOGARES EN SITUACIÓN DE INDIGENCIA<sup>¥</sup>**

Años 2010-2019. En porcentaje de población

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**						SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	5,4	3,9	4,5	4,6	5,3	4,2	6,3	5,4	5,8	8,5
<b>Estadístico</b>	<b>5,7</b>	<b>4,2</b>	<b>4,7</b>	<b>4,9</b>	<b>5,6</b>	<b>4,5</b>	<b>6,6</b>	<b>5,7</b>	<b>6,1</b>	<b>8,9</b>
Límite superior	6,0	4,4	5,0	5,2	5,9	4,8	7,0	6,1	6,4	9,2
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Medio profesional	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Medio no profesional	0,8	0,6	0,4	0,4	0,8	0,8	1,1	0,4	0,3	1,1
Obrero integrado	4,4	3,0	3,6	4,4	4,5	3,6	4,9	4,8	4,5	8,5
Trabajador marginal	15,2	12,4	13,6	12,5	16,8	14,2	20,9	17,6	19,6	22,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	0,4	0,4	0,5	0,0	0,4	2,1	1,9	0,4	0,2	0,2
Medio bajo	3,1	1,2	1,9	2,1	2,5	1,2	2,9	1,1	0,5	1,2
Bajo	8,0	6,8	8,2	9,8	8,9	7,5	9,6	8,5	2,8	5,8
Muy bajo	11,2	8,3	9,1	8,8	11,0	8,4	12,7	11,5	18,1	24,2
<b>CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS</b>										
Sin carencias	0,2	0,0	0,2	0,2	0,1	0,3	0,7	0,3	0,1	0,1
Al menos una carencia	7,8	5,8	6,4	6,8	8,0	6,4	9,1	8,1	8,7	12,3
Dos carencias o más	10,5	8,1	8,8	9,1	10,7	8,6	12,4	10,9	11,6	16,3
Tres carencias o más	13,3	10,8	12,0	12,5	14,2	12,0	16,2	13,6	15,5	21,9
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	3,0	6,1	2,7	4,2	0,9	1,0	1,3	2,1	1,3	2,4
Conurbano Bonaerense	7,4	4,7	5,4	5,4	7,1	5,7	9,1	8,2	8,9	12,0
Otras áreas metropolitanas	5,2	4,4	6,6	5,0	6,2	4,6	6,3	3,8	4,4	6,9
Resto urbano del interior	4,1	2,7	2,8	4,3	3,9	3,4	4,4	4,0	3,9	7,4
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	6,2	4,3	3,5	4,6	5,5	4,1	6,1	5,2	5,3	8,2
Mujer	4,8	4,1	8,2	5,9	6,2	5,9	8,4	7,3	8,2	10,4
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	2,2	1,3	2,5	2,9	1,4	2,8	3,1	2,2	2,7	3,6
Sin secundario completo	8,3	6,2	6,6	6,9	8,9	6,1	9,8	9,1	9,4	13,7
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	1,8	1,3	0,4	0,8	1,6	0,9	1,4	1,3	2,1	2,0
Empleo precario	3,0	2,9	3,5	3,3	3,4	2,6	2,9	1,3	2,4	10,0
Subempleo / Desempleo	22,4	18,1	14,0	16,2	18,3	18,4	23,1	20,6	21,2	27,4
Inactividad	2,4	1,8	6,4	4,3	4,9	3,7	9,2	7,6	6,1	9,0
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	1,4	0,8	0,5	0,5	1,0	0,5	0,7	1,3	0,9	2,3
Con niños	7,9	5,9	7,0	7,2	7,9	6,6	9,7	8,1	8,8	12,4

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## POBREZA MONETARIA

**Figura 3.2.3. HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA<sup>‡</sup>**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**						SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	21,3	16,5	16,6	18,2	18,2	19,8	22,5	19,8	24,4	30,9
<b>Estadístico</b>	<b>22,3</b>	<b>17,5</b>	<b>17,5</b>	<b>19,2</b>	<b>19,1</b>	<b>20,8</b>	<b>23,5</b>	<b>20,9</b>	<b>25,6</b>	<b>32,1</b>
Límite superior	23,3	18,4	18,5	20,2	20,1	21,8	24,5	21,9	26,7	33,3
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Medio profesional	1,5	2,8	0,6	2,2	0,4	3,2	2,7	0,5	0,2	0,6
Medio no profesional	5,4	5,8	4,5	5,2	5,8	7,0	8,5	4,7	7,1	13,1
Obrero integrado	30,2	24,3	24,1	23,9	26,9	29,7	31,9	28,5	35,4	44,3
Trabajador marginal	38,2	29,3	30,3	38,5	36,2	39,3	42,1	47,4	52,8	56,8
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	2,0	3,0	1,7	2,0	1,2	3,7	4,3	2,1	0,5	2,4
Medio bajo	12,7	9,1	7,9	9,7	9,3	11,0	15,3	9,6	12,2	20,0
Bajo	31,6	22,3	21,8	28,0	26,8	29,8	32,1	27,6	35,2	44,1
Muy bajo	43,4	36,2	38,8	37,6	39,4	40,2	43,7	44,2	54,4	61,9
<b>CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS</b>										
Sin carencias	2,1	0,9	1,7	1,7	1,0	2,1	2,5	2,5	3,7	5,7
Al menos una carencia	32,8	26,6	25,1	29,2	30,6	32,2	35,4	31,5	38,6	46,0
Dos carencias o más	43,2	33,3	34,0	37,9	39,9	40,0	44,7	41,7	50,4	57,0
Tres carencias o más	50,7	42,2	41,9	45,7	48,5	48,4	55,1	50,0	61,5	68,2
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	8,3	7,7	5,8	5,2	4,4	6,8	7,8	6,8	4,4	5,9
Conurbano Bonaerense	29,2	21,0	22,4	23,3	26,8	28,2	30,3	26,9	34,6	42,0
Otras áreas metropolitanas	19,8	16,6	16,5	19,0	16,1	16,1	21,3	19,8	23,8	30,8
Resto urbano del interior	21,6	19,0	17,3	22,1	17,3	21,3	23,2	19,3	23,6	31,3
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	24,6	18,4	18,1	20,3	20,6	22,3	24,2	20,6	26,0	32,6
Mujer	17,7	15,8	16,5	17,0	16,5	17,9	22,1	21,6	24,7	31,1
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	8,9	7,2	6,9	9,5	6,5	10,6	12,2	10,0	13,9	17,7
Sin secundario completo	34,9	26,9	28,0	29,7	32,3	32,1	35,4	33,7	39,5	48,1
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	13,6	13,1	10,5	12,0	11,1	14,0	14,5	10,2	13,1	17,6
Empleo precario	32,1	24,0	24,8	26,2	28,2	29,3	32,3	22,4	33,5	45,4
Subempleo / Desempleo	57,7	45,0	41,9	44,8	43,9	48,2	52,8	52,8	60,4	66,2
Inactividad	11,7	9,6	11,5	11,1	12,2	13,4	15,8	18,8	19,8	24,9
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	7,4	5,5	4,5	5,9	5,9	6,4	7,9	7,8	9,4	14,5
Con niños	37,8	30,0	31,1	33,0	33,0	35,9	39,8	34,8	43,1	51,2

‡ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2010, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 3.2.4. PERSONAS EN HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA<sup>‡</sup>**

Años 2010-2019. En porcentaje de población

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARAMETROS SERIE						SERIE EQUIDAD *			
	EQUIDAD (2017)**						2017	2018	2019	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	31,2	25,3	25,3	26,7	27,5	29,4	32,2	27,6	33,0	40,1
<b>Estadístico</b>	<b>31,8</b>	<b>25,9</b>	<b>25,9</b>	<b>27,4</b>	<b>28,2</b>	<b>30,0</b>	<b>32,8</b>	<b>28,2</b>	<b>33,6</b>	<b>40,8</b>
Límite superior	32,4	26,5	26,6	28,0	28,8	30,7	33,5	28,8	34,3	41,5
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Medio profesional	2,4	4,7	1,0	3,0	0,6	6,7	3,7	0,7	0,2	0,9
Medio no profesional	7,1	7,2	6,1	7,0	7,6	9,4	10,4	4,9	8,1	14,2
Obrero integrado	41,9	33,4	32,5	32,4	36,8	39,7	41,9	35,1	43,3	51,8
Trabajador marginal	49,6	42,5	43,8	49,5	48,9	51,7	54,8	57,6	61,6	66,4
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	3,0	4,4	2,6	3,1	1,8	6,1	5,8	2,3	0,6	3,1
Medio bajo	21,3	15,1	12,7	15,7	16,7	16,6	23,6	13,0	14,4	21,9
Bajo	43,7	33,0	32,7	39,6	38,5	43,2	44,0	37,0	41,7	51,4
Muy bajo	55,7	49,2	52,4	48,9	52,7	52,2	56,2	54,1	65,4	72,9
<b>CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS</b>										
Sin carencias	3,7	1,6	3,1	3,1	2,2	3,8	4,5	3,6	5,4	8,4
Al menos una carencia	42,7	35,7	34,3	37,4	40,1	42,1	44,5	38,8	46,1	53,6
Dos carencias o más	52,3	42,9	43,4	46,1	49,1	49,4	52,8	48,6	56,6	63,0
Tres carencias o más	59,2	51,7	51,5	53,3	57,8	56,4	62,2	56,4	66,1	72,4
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,3	10,6	8,8	7,6	6,2	8,4	10,3	7,8	8,9	9,8
Conurbano Bonaerense	40,9	31,9	33,1	33,2	38,3	40,4	41,8	36,1	43,4	51,1
Otras áreas metropolitanas	27,1	23,5	24,0	26,5	23,7	23,6	29,6	25,9	29,6	37,4
Resto urbano del interior	28,8	24,3	22,5	27,4	24,4	27,7	29,9	24,3	29,4	38,6
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	34,1	26,8	26,0	28,2	29,5	31,2	32,9	26,9	33,8	40,7
Mujer	27,5	25,1	27,0	26,5	26,1	28,5	33,9	32,0	33,3	40,9
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	13,0	10,6	10,5	13,9	10,0	15,1	16,6	13,8	20,1	23,8
Sin secundario completo	46,5	37,4	38,7	39,7	43,8	43,5	47,0	42,1	47,1	56,3
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	21,7	21,0	17,3	19,8	18,6	21,3	21,2	14,9	19,1	23,9
Empleo precario	42,5	33,2	34,2	34,5	37,5	39,0	42,8	28,6	42,7	54,6
Subempleo / Desempleo	67,0	59,0	51,9	53,9	57,2	61,5	62,6	63,5	67,6	74,5
Inactividad	19,1	16,5	20,6	18,4	20,3	23,0	26,7	27,8	27,3	34,5
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	8,3	6,5	5,7	6,8	6,4	7,6	8,9	8,1	10,4	15,2
Con niños	44,2	36,3	36,6	38,0	39,0	41,2	44,7	38,7	45,9	54,6

‡ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### 3.3 Hábitat y subsistencia económica

<b>GASTOS EN ALIMENTOS</b>		
<b>INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL (IA)</b>	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses.	Porcentaje de hogares que expresan tener inseguridad alimentaria total (más allá de la intensidad, sea la misma moderada o severa).
<b>ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA</b>		
<b>TENENCIA IRREGULAR DE LA VIVIENDA</b>	Posesión jurídica de la vivienda en la que los habitantes no son propietarios ni inquilinos. Suele corresponderse con préstamo de terceros o con la ocupación de hecho.	Porcentaje de hogares que no son propietarios ni inquilinos de la vivienda que habitan.
<b>VIVIENDA PRECARIA</b>	Viviendas que por su estructura o materiales de construcción no cumplen con las funciones básicas de aislamiento hidrófugo, resistencia, delimitación de los espacios, aislación térmica, acústica y protección superior contra las condiciones atmosféricas.	Porcentaje de hogares que habitan casillas, ranchos o viviendas sin revoque en las paredes.
<b>HACINAMIENTO</b>	Número elevado de personas por cuarto habitable, lo que afecta la salubridad y la privacidad de las personas.	Porcentaje de hogares en cuyas viviendas conviven tres o más personas por cuarto habitable.
<b>DÉFICIT DE SERVICIO SANITARIO</b>	Situación en la que una vivienda no cuenta con baño, retrete, o en caso de tenerlo carece de descarga mecánica o arrastre de agua.	Porcentaje de hogares sin baño, retrete o descarga mecánica o arrastre de agua.
<b>ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS DE RED</b>		
<b>SIN CONEXIÓN A LA RED DE AGUA CORRIENTE</b>	Carencia de conexión a la red pública de agua corriente, lo que constituye un factor de riesgo sanitario por la transmisión de patologías infectocontagiosas.	Porcentaje de hogares cuyas viviendas no se encuentran conectadas a la red pública de agua corriente.
<b>SIN CONEXIÓN A LA RED CLOACAL</b>	Carencia de conexión a la red de cloacas, lo que constituye un problema con consecuencias sanitarias de fuerte impacto epidemiológico.	Porcentaje de hogares habitando viviendas sin conexión a la red cloacal.
<b>SIN CONEXIÓN A LA RED DE GAS NATURAL</b>	Carencia de conexión a la red de gas natural domiciliario, con consecuencias no solo regresivas en lo económico sino también en la seguridad de quienes deben utilizar garrafas.	Porcentaje de hogares cuyas viviendas carecen de conexión a la red de gas natural domiciliario.
<b>ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA BÁSICA Y SERVICIOS PÚBLICOS</b>		
<b>SIN CALLES PAVIMENTADAS</b>	Carencia de infraestructura vial que facilita el transporte y la movilidad urbana.	Porcentaje de hogares en viviendas sin pavimento en las calles perimetrales.
<b>SIN RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE RESIDUOS</b>	Falta de recolección municipal de residuos de manera periódica, lo que constituye un problema de salubridad pública.	Porcentaje de hogares que no tienen recolección municipal de residuos al menos día por medio.
<b>ACCESO A CONDICIONES SOCIOAMBIENTALES SALUDABLES</b>		
<b>PRESENCIA DE BASURALES</b>	Presencia en las inmediaciones del hogar de basurales, afecta la salubridad pública.	Porcentaje de hogares con presencia de basurales en las inmediaciones de sus viviendas.

**Figura 3.3.1. INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	5,4	4,8	5,0	5,0	4,9	4,3	4,5	4,4	5,4	6,7
<b>Estadístico</b>	<b>6,0</b>	<b>5,3</b>	<b>5,6</b>	<b>5,6</b>	<b>5,4</b>	<b>4,8</b>	<b>5,1</b>	<b>5,0</b>	<b>6,0</b>	<b>7,4</b>
Límite superior	6,5	5,9	6,1	6,1	6,0	5,4	5,6	5,5	6,6	8,1
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Medio profesional	0,6	1,9	0,9	0,8	1,0	3,0	0,6	0,0	0,5	0,9
Medio no profesional	2,4	1,6	2,3	2,2	2,7	3,0	1,5	1,8	1,5	3,2
Obrero integrado	6,3	5,8	6,4	4,2	4,9	5,4	4,4	4,9	7,1	8,3
Trabajador marginal	12,1	11,3	10,5	15,8	14,4	9,6	15,1	14,1	14,9	16,4
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	0,8	1,4	0,3	1,3	0,5	3,6	1,6	0,3	0,9	0,6
Medio bajo	1,2	2,0	1,5	1,3	1,4	1,4	0,9	0,7	1,6	3,2
Bajo	8,6	8,3	9,4	6,7	6,8	7,1	5,9	7,1	5,9	8,9
Muy bajo	13,6	10,6	11,8	13,4	12,8	9,7	12,4	11,7	15,7	17,0
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	2,7	3,1	2,9	2,0	2,8	2,0	2,1	2,4	2,6	3,1
Pobres	15,6	13,5	15,8	19,2	14,2	14,3	13,5	14,5	16,1	16,5
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,7	2,0	2,0	2,2	2,3	1,5	2,0	1,7	1,6	2,4
Conurbano Bonaerense	8,7	7,7	7,6	6,9	6,5	6,2	7,0	7,2	7,9	9,3
Otras áreas metropolitanas	5,7	4,3	4,9	5,3	4,7	4,1	4,7	4,0	6,8	7,0
Resto urbano del interior	3,1	3,5	4,4	5,3	6,0	5,0	3,1	3,3	4,3	7,6
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	5,2	4,7	4,2	4,1	3,9	4,6	4,1	4,1	5,4	6,5
Mujer	7,9	7,0	8,9	9,1	8,8	5,5	7,4	6,9	7,5	9,5
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	1,5	2,3	2,3	2,1	1,3	2,2	1,5	1,9	2,2	3,3
Sin secundario completo	10,3	8,1	8,8	9,4	9,7	7,2	8,9	8,5	10,6	12,0
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	2,4	3,8	2,4	1,3	1,9	2,0	1,9	1,3	2,3	2,5
Empleo precario	8,2	7,5	8,1	7,2	4,6	5,5	4,5	5,2	4,7	9,3
Subempleo / Desempleo	14,6	14,9	13,2	14,3	16,5	13,4	12,7	12,8	16,7	18,1
Inactividad	5,9	3,3	5,8	7,1	7,1	5,1	7,2	6,3	7,0	8,1
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	3,4	2,9	4,0	4,3	5,6	3,8	3,8	2,3	2,9	4,5
Con niños	8,8	7,9	7,6	7,4	6,0	6,3	6,8	7,8	9,4	10,6

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 3.3.2. INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	12,8	10,7	11,0	12,0	12,8	11,6	11,9	12,0	15,5	17,5
<b>Estadístico</b>	<b>13,7</b>	<b>11,4</b>	<b>11,8</b>	<b>12,8</b>	<b>13,6</b>	<b>12,4</b>	<b>12,7</b>	<b>12,9</b>	<b>16,4</b>	<b>18,6</b>
Límite superior	14,5	12,2	12,6	13,7	14,5	13,2	13,5	13,7	17,4	19,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Medio profesional	2,0	1,7	1,1	0,9	0,7	2,2	1,6	1,0	2,1	2,4
Medio no profesional	6,1	4,9	5,4	5,2	6,3	5,4	5,0	6,3	6,4	7,9
Obrero integrado	14,1	14,0	13,0	12,8	15,9	13,6	13,5	12,8	18,4	21,7
Trabajador marginal	27,5	20,7	22,7	29,9	28,8	29,7	30,0	33,3	38,7	39,4
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	1,1	0,9	0,9	0,8	0,6	0,8	1,1	1,0	2,5	2,6
Medio bajo	6,4	5,4	4,0	4,2	4,3	4,5	5,1	4,0	6,6	9,0
Bajo	19,5	17,5	17,8	17,6	20,2	16,4	14,4	18,0	18,4	21,9
Muy bajo	28,2	22,7	25,2	28,9	29,9	27,9	29,5	28,4	38,2	41,0
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	8,3	7,9	7,5	7,5	9,1	7,1	7,6	7,3	9,3	9,3
Pobres	34,0	29,0	34,0	37,4	34,1	34,1	30,9	33,9	37,3	38,3
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,4	4,4	4,0	4,7	5,1	5,7	5,4	5,4	5,9	7,2
Conurbano Bonaerense	18,0	15,2	15,1	16,5	18,2	16,0	16,5	17,3	20,8	23,6
Otras áreas metropolitanas	13,2	10,0	11,3	11,7	10,9	10,0	11,4	11,6	17,4	17,1
Resto urbano del interior	12,1	10,4	11,6	12,7	13,3	12,2	11,3	9,6	13,4	17,6
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	12,9	10,9	10,1	10,9	12,1	11,4	11,4	11,6	14,9	16,8
Mujer	15,7	12,8	15,9	17,3	17,1	14,8	15,7	15,7	19,9	22,4
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	5,0	5,2	5,1	5,5	5,4	5,7	5,6	6,2	8,0	9,6
Sin secundario completo	22,1	17,2	18,5	20,9	22,3	19,6	20,3	20,6	26,4	28,6
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	6,1	7,2	5,3	4,7	6,4	5,8	5,3	4,8	7,8	8,0
Empleo precario	16,6	15,7	16,7	16,6	16,3	16,0	13,9	14,2	16,4	22,8
Subempleo / Desempleo	37,2	29,7	28,4	32,9	33,6	31,8	30,1	32,8	39,9	38,2
Inactividad	12,4	8,9	11,1	13,1	14,0	12,1	15,0	13,7	16,9	21,4
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	9,2	7,2	8,0	9,5	10,0	9,0	8,4	8,2	9,2	12,6
Con niños	18,4	16,0	15,8	16,3	17,5	16,0	17,3	17,8	24,3	25,2

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



**Figura 3.3.3 TENENCIA IRREGULAR DE LA VIVIENDA**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	13,3	12,6	12,8	12,1	12,2	12,4	12,3	12,1	12,7	13,0
<b>Estadístico</b>	<b>14,2</b>	<b>13,4</b>	<b>13,6</b>	<b>13,0</b>	<b>13,0</b>	<b>13,2</b>	<b>13,1</b>	<b>13,0</b>	<b>13,6</b>	<b>14,0</b>
Límite superior	15,0	14,3	14,5	13,8	13,8	14,0	14,0	13,9	14,4	14,8
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	3,5	2,4	3,7	2,2	1,8	3,4	2,0	2,5	1,3	3,3
Clase media no profesional	5,7	7,8	7,6	6,7	7,4	8,9	7,9	7,7	5,8	10,0
Clase obrera integrada	17,1	17,5	16,7	14,8	17,1	16,2	16,4	16,1	17,2	15,9
Clase trabajadora marginal	24,7	20,0	20,4	24,2	20,8	21,1	21,7	23,1	27,1	23,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	3,1	2,8	3,8	2,9	3,1	5,1	3,6	2,6	3,9	5,0
Medio bajo	6,8	8,2	7,5	5,6	6,5	7,5	7,6	5,0	5,4	11,1
Bajo	12,5	11,6	11,0	10,8	10,3	11,8	10,0	14,8	19,4	17,6
Muy bajo	24,9	22,5	23,6	24,1	23,6	20,3	23,1	24,6	25,5	22,2
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	8,9	9,3	9,4	8,3	8,0	8,9	8,2	8,4	8,1	9,2
Pobres	33,1	31,3	32,1	32,7	34,6	28,6	29,8	30,3	29,3	24,0
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,4	7,3	9,3	10,2	8,9	6,9	7,4	7,5	6,2	9,6
Conurbano Bonaerense	15,1	13,9	14,1	12,5	13,6	14,4	14,4	14,7	15,7	15,1
Otras áreas metropolitanas	16,9	17,7	17,0	17,1	14,7	14,8	14,9	14,8	15,5	13,7
Resto urbano del interior	12,0	13,9	12,9	12,1	13,4	14,6	13,4	11,4	12,1	15,3
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	14,4	13,9	14,5	13,1	13,4	13,8	13,7	13,2	13,3	14,0
Mujer	13,5	12,3	11,7	12,6	12,1	11,7	11,9	12,6	14,1	13,9
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	7,7	7,1	7,3	6,5	6,9	7,6	8,1	6,8	7,3	9,8
Sin secundario completo	20,2	19,3	19,9	20,0	19,3	19,0	18,3	20,2	20,9	18,6
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	8,6	10,1	8,8	7,7	9,2	10,1	9,5	8,5	9,0	9,5
Empleo precario	21,8	16,8	18,9	16,3	18,0	14,8	15,7	15,4	16,5	17,8
Subempleo / Desempleo	27,6	29,4	28,6	31,1	21,8	26,8	27,6	25,5	27,6	25,6
Inactividad	10,0	8,8	9,5	8,8	9,7	8,7	9,6	11,3	10,5	11,5
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	8,8	8,2	9,3	9,8	8,5	9,6	8,3	8,5	7,2	9,3
Con niños	19,8	18,9	18,3	16,4	17,7	17,0	18,2	17,7	20,5	19,0

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA

**Figura 3.3.4. VIVIENDA PRECARIA**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	16,4	15,6	16,1	16,3	15,9	15,4	14,4	13,8	13,2	13,7
<b>Estadístico</b>	<b>17,3</b>	<b>16,5</b>	<b>17,0</b>	<b>17,2</b>	<b>16,8</b>	<b>16,3</b>	<b>15,3</b>	<b>14,8</b>	<b>14,1</b>	<b>14,3</b>
Límite superior	18,2	17,4	17,9	18,1	17,7	17,2	16,1	15,7	15,0	15,1
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	4,2	3,3	2,7	2,8	2,9	3,7	0,1	1,8	1,4	0,5
Clase media no profesional	9,2	10,1	10,3	9,4	9,9	10,4	9,4	6,9	5,0	7,5
Clase obrera integrada	20,3	20,2	19,8	19,9	20,7	19,8	17,8	19,2	17,4	16,0
Clase trabajadora marginal	29,6	27,3	29,1	32,8	30,5	30,6	30,7	28,3	30,9	30,3
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	2,6	3,0	2,5	2,7	2,7	3,6	1,2	1,1	1,5	1,5
Medio bajo	10,3	8,4	8,0	9,2	7,5	6,3	6,4	4,7	6,1	8,4
Bajo	18,5	19,8	19,6	16,6	16,6	16,0	14,7	13,6	18,3	15,3
Muy bajo	37,7	34,6	38,1	40,4	40,3	39,7	38,8	27,5	30,5	31,9
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	11,7	12,0	12,1	12,2	11,5	10,6	9,9	10,0	8,0	7,2
Pobres	36,7	36,7	39,9	38,0	38,9	38,3	33,0	32,9	31,8	29,3
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,0	5,2	5,1	5,8	5,7	6,0	5,3	3,1	1,8	1,4
Conurbano Bonaerense	21,8	18,3	21,4	22,0	21,7	20,4	18,6	18,9	17,7	18,1
Otras áreas metropolitanas	15,2	19,8	17,3	15,9	15,2	14,8	15,5	15,3	16,6	13,7
Resto urbano del interior	22,5	19,6	17,5	18,0	17,1	17,8	16,3	14,2	12,8	16,7
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	17,6	17,4	17,3	17,1	17,1	16,4	15,2	14,7	14,7	14,5
Mujer	16,5	14,1	16,5	17,6	16,1	16,0	15,5	14,9	12,8	13,9
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	7,5	8,1	8,4	10,6	9,6	8,0	6,3	6,6	6,2	6,2
Sin secundario completo	27,1	24,6	26,2	25,0	24,7	25,6	25,4	24,3	23,5	23,3
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	12,2	11,4	10,8	9,5	10,0	8,8	8,0	7,8	7,2	6,4
Empleo precario	23,8	23,9	23,3	22,7	22,0	23,5	20,1	18,9	18,7	20,8
Subempleo / Desempleo	32,9	31,5	37,3	41,8	37,3	37,8	32,9	33,7	31,5	28,3
Inactividad	13,4	13,1	13,2	13,1	14,1	12,8	14,7	12,1	11,8	13,4
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	12,1	12,4	11,1	12,3	10,4	11,4	9,7	10,0	8,7	8,9
Con niños	22,8	20,9	23,5	22,6	23,6	21,5	21,3	19,8	20,0	20,1

marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 3.3.5 HACINAMIENTO**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	8,3	7,3	8,0	7,5	7,6	7,2	8,1	7,3	7,3	6,9
<b>Estadístico</b>	<b>9,0</b>	<b>7,9</b>	<b>8,7</b>	<b>8,2</b>	<b>8,3</b>	<b>7,9</b>	<b>8,8</b>	<b>8,0</b>	<b>8,0</b>	<b>7,7</b>
Límite superior	9,7	8,6	9,3	8,8	8,9	8,5	9,5	8,7	8,7	8,3
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	0,6	1,2	0,7	0,1	0,5	2,0	0,7	0,2	0,1	0,5
Clase media no profesional	2,4	2,3	2,6	3,6	2,0	2,0	2,0	1,3	2,2	2,6
Clase obrera integrada	12,5	12,3	12,3	10,3	12,4	10,5	12,6	11,6	10,7	10,4
Clase trabajadora marginal	15,8	12,2	14,6	15,8	16,0	18,3	18,0	17,3	17,1	14,4
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	1,1	0,7	1,2	1,5	0,7	1,8	0,8	0,3	0,1	0,6
Medio bajo	3,2	3,8	4,8	3,3	4,3	2,7	3,5	1,8	2,4	2,6
Bajo	14,0	11,5	11,3	11,5	11,2	10,1	11,3	8,4	9,8	9,2
Muy bajo	17,7	15,5	17,3	16,4	16,9	17,0	19,6	15,9	19,5	18,2
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	4,0	4,0	4,7	3,8	4,0	3,6	3,3	3,9	3,2	2,9
Pobres	26,7	26,5	27,1	26,7	26,2	24,2	27,4	23,6	21,9	17,6
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2,7	2,3	5,1	3,1	3,6	3,3	3,0	3,4	3,4	2,4
Conurbano Bonaerense	10,9	9,2	9,5	9,3	9,8	9,5	10,1	10,2	10,7	10,2
Otras áreas metropolitanas	11,2	10,7	10,8	10,6	9,5	8,9	11,0	7,8	7,7	7,3
Resto urbano del interior	7,8	6,9	7,3	7,3	7,6	6,7	8,6	6,5	5,3	6,2
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	9,6	8,4	8,7	8,6	8,5	8,3	9,3	8,3	8,5	7,7
Mujer	7,4	6,6	8,5	7,2	7,8	6,8	7,7	7,1	6,8	7,6
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	4,0	3,3	4,4	4,9	3,4	4,0	3,1	3,7	3,8	3,5
Sin secundario completo	14,0	12,4	13,1	12,0	13,6	12,2	15,3	13,0	13,0	12,3
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	7,2	6,7	7,0	5,4	5,9	5,8	5,5	4,3	3,9	4,0
Empleo precario	13,2	12,2	11,8	11,1	10,7	13,0	13,0	11,2	11,4	10,8
Subempleo / Desempleo	19,4	13,6	19,3	17,5	18,4	14,2	17,7	20,2	19,8	18,6
Inactividad	3,9	3,1	3,7	5,2	5,3	3,0	6,4	4,4	5,2	4,8
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	1,0	0,9	1,2	1,2	0,7	0,6	1,0	0,5	0,3	0,6
Con niños	17,6	15,5	16,7	15,7	16,4	15,7	17,3	15,9	16,3	15,4

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 3.3.6 DÉFICIT DEL SERVICIO SANITARIO**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	11,2	10,8	10,5	9,5	8,4	9,3	8,7	9,2	7,8	8,1
<b>Estadístico</b>	<b>11,9</b>	<b>11,5</b>	<b>11,2</b>	<b>10,2</b>	<b>9,1</b>	<b>10,1</b>	<b>9,4</b>	<b>10,0</b>	<b>8,6</b>	<b>8,9</b>
Límite superior	12,7	12,3	12,0	11,0	9,8	10,8	10,1	10,8	9,3	9,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	0,4	1,1	0,5	1,0	1,2	1,2	0,0	0,3	0,3	0,0
Clase media no profesional	2,6	5,3	5,5	4,3	4,3	4,4	6,1	4,8	2,2	2,9
Clase obrera integrada	15,6	15,7	13,1	12,5	11,7	13,4	10,6	11,5	10,3	10,9
Clase trabajadora marginal	23,7	19,6	21,7	20,6	17,9	20,9	19,4	22,7	21,0	19,7
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	0,0	0,0	0,1	0,9	0,3	1,1	0,0	0,2	0,1	0,0
Medio bajo	1,9	1,2	2,4	2,7	2,0	2,0	0,4	1,6	2,5	3,3
Bajo	16,4	13,8	12,2	10,9	11,0	10,9	11,0	6,8	10,5	10,4
Muy bajo	29,3	31,1	30,3	26,5	23,3	26,5	26,3	19,7	21,1	21,7
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	6,2	7,4	6,6	6,5	4,8	5,1	4,3	5,5	3,7	3,8
Pobres	32,2	28,9	31,8	24,8	27,6	29,6	27,1	27,0	22,7	19,6
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2,2	2,3	1,9	3,4	2,0	1,5	1,8	1,7	0,5	0,8
Conurbano Bonaerense	21,8	21,0	20,1	16,5	16,9	17,5	16,8	16,0	13,4	14,3
Otras áreas metropolitanas	6,6	6,7	5,9	6,9	3,9	6,0	4,0	7,8	8,0	5,7
Resto urbano del interior	1,3	0,8	3,0	4,1	1,4	3,5	3,5	4,5	3,8	5,5
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	12,5	12,6	11,4	10,3	9,3	10,0	9,1	9,7	8,8	9,5
Mujer	10,4	8,8	10,9	10,2	8,7	10,1	10,3	10,5	8,1	7,5
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	2,7	2,6	3,4	3,4	3,2	3,9	3,0	3,8	2,9	2,6
Sin secundario completo	21,1	20,3	19,4	18,1	15,6	17,0	16,7	17,2	15,3	15,9
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	2,4	3,3	3,5	3,5	4,5	5,2	4,3	4,0	3,7	3,5
Empleo precario	21,5	22,9	18,1	16,3	12,6	13,2	12,3	11,1	11,1	12,7
Subempleo / Desempleo	32,4	26,7	31,3	23,3	22,4	28,3	22,5	28,6	22,5	19,9
Inactividad	9,7	11,0	9,5	9,2	7,7	8,3	9,2	8,1	6,5	8,1
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	6,9	8,2	6,8	7,0	5,0	5,9	5,4	6,8	4,1	5,4
Con niños	17,3	15,1	16,0	13,8	13,6	14,6	13,7	13,3	13,4	12,6

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS DE RED.

**Figura 3.3.7. SIN CONEXIÓN A RED DE AGUA CORRIENTE**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	14,2	13,3	12,5	11,1	10,9	11,3	11,3	10,0	9,5	9,7
<b>Estadístico</b>	<b>15,1</b>	<b>14,1</b>	<b>13,4</b>	<b>11,9</b>	<b>11,7</b>	<b>12,1</b>	<b>12,1</b>	<b>10,8</b>	<b>10,3</b>	<b>10,5</b>
Límite superior	15,9	14,9	14,2	12,7	12,4	12,9	12,9	11,6	11,1	11,3
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	2,6	3,0	1,4	2,1	2,7	2,5	1,6	1,0	1,4	1,4
Clase media no profesional	9,3	12,3	10,0	7,8	10,1	9,9	10,7	7,5	6,5	7,7
Clase obrera integrada	20,1	18,8	17,6	15,4	14,0	16,5	14,4	13,7	13,2	12,4
Clase trabajadora marginal	18,5	14,5	15,8	16,1	15,3	13,1	16,5	17,6	16,4	16,9
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	3,9	5,4	3,1	3,9	4,0	3,2	2,4	2,3	2,8	2,5
Medio bajo	9,4	8,0	7,0	6,3	5,9	7,4	8,0	8,0	9,6	9,7
Bajo	17,2	15,7	15,9	13,6	12,5	13,9	13,5	11,6	12,1	12,1
Muy bajo	20,0	18,6	18,7	16,4	16,8	16,3	16,4	15,1	16,6	17,6
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	12,3	13,0	11,7	10,5	9,7	9,7	9,6	8,3	7,7	6,9
Pobres	24,5	18,5	20,8	17,4	19,8	21,1	19,9	20,3	17,8	18,1
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	0,1	1,0	0,7	0,0	0,4	1,2	0,7	0,7	0,0	0,0
Conurbano Bonaerense	32,3	29,1	28,1	25,1	24,7	25,2	25,1	22,9	22,3	22,7
Otras áreas metropolitanas	0,7	1,8	1,1	0,6	0,5	0,4	1,0	1,0	0,1	0,1
Resto urbano del interior	0,6	0,9	0,7	1,7	0,8	1,6	1,4	0,5	0,2	0,3
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	16,1	14,6	14,5	13,1	11,9	12,5	12,1	12,1	10,7	12,1
Mujer	12,5	12,7	10,5	9,2	11,1	11,2	12,0	8,0	9,2	7,1
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	7,1	7,5	6,2	6,4	7,4	7,6	6,8	6,8	5,8	5,5
Sin secundario completo	22,5	20,1	20,4	18,0	16,0	16,8	17,7	15,6	15,6	16,1
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	9,7	11,3	9,1	7,2	8,0	9,0	7,0	7,5	7,9	7,0
Empleo precario	20,4	18,9	17,2	15,6	15,5	14,0	15,9	9,0	11,1	13,7
Subempleo / Desempleo	26,9	22,8	23,7	23,1	20,0	23,2	23,4	22,7	15,7	18,0
Inactividad	12,6	8,8	11,5	10,0	9,3	11,4	11,1	10,7	10,5	9,1
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	12,6	11,2	11,9	10,2	10,7	10,5	10,3	9,1	8,4	9,2
Con niños	17,7	17,0	15,0	13,7	12,7	13,8	14,0	12,7	12,3	11,9

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS DE RED.

**Figura 3.3.8. SIN CONEXIÓN A RED CLOACAL**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	34,1	31,0	31,5	30,4	29,7	29,5	28,9	30,6	27,9	27,4
<b>Estadístico</b>	<b>35,3</b>	<b>32,2</b>	<b>32,7</b>	<b>31,6</b>	<b>30,9</b>	<b>30,7</b>	<b>30,1</b>	<b>31,8</b>	<b>29,1</b>	<b>28,6</b>
Límite superior	36,5	33,4	33,9	32,8	32,1	31,9	31,3	33,0	30,3	29,8
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	2,3	2,4	1,7	1,9	1,1	3,5	0,7	2,4	2,6	4,0
Clase media no profesional	18,6	20,7	19,9	18,3	19,3	19,2	15,4	20,5	15,5	21,0
Clase obrera integrada	46,2	43,0	41,3	39,8	40,3	39,1	39,7	41,5	39,5	35,8
Clase trabajadora marginal	53,4	45,4	49,9	51,7	50,4	51,5	54,1	52,0	48,0	42,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	3,8	3,7	2,9	2,8	2,7	4,1	2,2	4,2	5,3	8,6
Medio bajo	19,8	17,8	16,2	17,7	16,0	15,5	15,2	19,7	21,9	26,3
Bajo	43,2	36,7	37,9	36,7	36,2	32,6	33,3	34,8	39,5	33,5
Muy bajo	65,0	62,3	67,3	61,9	61,8	64,3	64,2	68,4	49,7	46,1
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	30,2	29,8	29,3	27,8	25,9	27,0	25,2	24,8	21,0	19,8
Pobres	59,4	50,8	56,4	54,0	58,4	50,3	50,8	58,4	52,5	47,4
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,3	2,0	2,0	1,6	1,1	1,2	1,7	0,9	0,1	1,0
Conurbano Bonaerense	56,0	47,5	50,1	47,5	46,7	47,1	45,6	48,7	45,1	43,9
Otras áreas metropolitanas	31,1	33,5	32,7	32,1	29,6	28,4	28,0	30,2	27,6	25,7
Resto urbano del interior	19,4	19,8	16,7	17,9	19,4	18,3	18,6	17,7	15,2	16,9
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	38,1	34,5	34,9	34,2	32,5	31,8	31,3	34,4	31,0	31,7
Mujer	28,4	26,2	27,3	25,6	27,1	27,7	27,1	25,7	24,8	22,2
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	15,3	14,3	13,7	14,8	14,7	13,8	13,7	17,3	14,9	16,1
Sin secundario completo	55,2	49,4	52,5	50,5	48,2	49,3	48,1	48,7	46,0	42,5
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	24,0	24,2	20,0	19,4	19,5	19,3	18,1	22,0	20,1	20,4
Empleo precario	45,1	42,8	43,9	39,5	40,1	38,5	39,6	36,6	37,3	36,0
Subempleo / Desempleo	65,4	53,5	62,1	59,5	56,1	56,4	51,3	57,5	46,2	46,1
Inactividad	30,3	25,9	30,0	30,1	28,7	28,5	29,7	29,4	27,8	25,7
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	25,7	24,3	24,2	22,6	21,7	23,4	21,1	23,6	21,7	21,8
Con niños	45,5	40,5	41,7	41,2	40,6	38,3	39,6	40,5	37,1	36,1

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 3.3.9. SIN CONEXIÓN A RED DE GAS NATURAL**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	31,1	29,5	29,9	29,0	28,2	27,8	27,7	27,9	27,6	28,7
<b>Estadístico</b>	<b>32,2</b>	<b>30,6</b>	<b>31,0</b>	<b>30,2</b>	<b>29,3</b>	<b>28,9</b>	<b>28,8</b>	<b>29,1</b>	<b>28,8</b>	<b>29,9</b>
Límite superior	33,4	31,7	32,2	31,3	30,4	30,0	29,9	30,2	29,9	31,0
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	7,1	3,7	3,1	5,0	3,9	8,5	3,0	1,4	0,3	0,6
Clase media no profesional	17,3	18,7	18,5	19,0	18,2	17,6	14,7	15,9	12,0	16,8
Clase obrera integrada	39,5	41,3	39,0	37,2	37,7	36,9	38,5	37,5	37,7	37,9
Clase trabajadora marginal	49,0	42,5	45,7	45,6	46,2	47,1	46,7	54,1	57,2	52,9
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	2,9	2,7	2,1	2,2	2,3	3,8	2,4	1,0	1,1	3,1
Medio bajo	12,2	11,6	10,6	12,0	10,9	9,4	10,2	9,8	17,5	22,8
Bajo	28,9	26,8	26,9	24,7	23,1	22,4	22,9	27,7	39,9	36,5
Muy bajo	50,2	48,7	51,9	49,9	50,2	49,5	49,4	56,8	56,5	57,1
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	23,7	24,9	25,0	24,2	22,6	21,9	21,6	20,0	17,7	16,4
Pobres	61,5	57,8	59,5	55,1	57,8	55,4	52,0	63,4	61,0	58,4
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,9	8,0	8,0	7,4	8,7	7,7	8,2	7,5	4,5	6,5
Conurbano Bonaerense	41,0	37,3	39,1	38,9	37,8	36,5	36,7	37,4	35,9	36,4
Otras áreas metropolitanas	34,3	33,9	33,0	31,0	29,3	29,8	28,2	31,0	34,7	35,1
Resto urbano del interior	32,0	31,3	30,2	28,4	27,2	28,2	28,8	24,8	25,1	27,5
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	34,5	32,4	32,6	31,1	30,4	29,0	29,4	29,7	29,6	31,8
Mujer	26,6	26,1	27,2	28,1	26,8	28,7	27,5	27,7	26,9	25,8
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	14,8	14,8	14,5	16,5	14,9	13,9	13,6	12,6	47,2	14,0
Sin secundario completo	48,5	45,0	47,3	44,9	44,1	44,7	44,9	48,3	13,3	47,6
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	22,1	22,4	21,2	19,0	19,9	18,8	18,7	17,6	15,2	16,4
Empleo precario	44,8	44,1	40,9	41,5	36,3	36,2	37,9	38,3	37,8	42,8
Subempleo / Desempleo	61,4	48,4	59,0	58,8	54,0	53,9	48,4	54,3	58,3	53,3
Inactividad	23,5	25,2	25,2	22,2	26,1	26,3	26,6	26,5	27,1	26,8
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	22,4	21,5	21,7	23,3	22,0	20,5	20,1	18,3	17,2	19,1
Con niños	42,6	40,4	41,0	37,7	37,3	37,9	38,1	40,5	41,3	41,6

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 3.3.10. SIN CALLES PAVIMENTADAS**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	24,1	24,0	22,8	22,1	20,4	20,0	20,0	20,4	19,5	18,6
<b>Estadístico</b>	<b>25,1</b>	<b>25,1</b>	<b>23,8</b>	<b>23,2</b>	<b>21,4</b>	<b>21,0</b>	<b>21,0</b>	<b>21,4</b>	<b>20,6</b>	<b>19,7</b>
Límite superior	26,2	26,1	24,8	24,2	22,4	22,0	22,0	22,5	21,6	20,7
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	4,2	4,6	3,6	3,0	2,4	2,3	1,6	1,7	2,0	1,8
Clase media no profesional	17,1	19,1	17,6	17,8	16,4	15,0	13,9	14,8	9,3	13,7
Clase obrera integrada	30,6	30,3	28,7	27,7	27,0	26,3	26,6	26,1	27,6	24,6
Clase trabajadora marginal	34,1	34,7	31,9	32,4	29,8	33,5	32,0	37,5	37,2	30,7
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	4,7	5,1	4,3	3,6	3,8	4,8	3,5	3,2	2,9	3,1
Medio bajo	16,0	14,6	12,0	14,0	12,7	9,3	10,4	10,9	12,9	15,9
Bajo	25,3	23,8	26,0	23,1	19,8	19,6	20,2	21,6	19,8	24,7
Muy bajo	35,7	38,1	35,1	34,7	33,5	35,0	34,2	40,4	38,9	35,1
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	19,9	21,4	19,3	18,2	16,7	16,7	15,6	15,4	13,9	12,8
Pobres	42,4	40,2	43,5	43,1	40,5	36,2	38,3	44,3	40,0	34,2
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,5	1,2	1,3	2,0	3,0	0,3	1,1	0,9	0,9	1,5
Conurbano Bonaerense	38,4	36,0	36,6	36,1	33,5	33,8	32,0	32,1	30,9	31,7
Otras áreas metropolitanas	17,9	22,2	19,5	17,2	15,1	12,5	15,3	15,2	15,3	11,4
Resto urbano del interior	22,7	24,0	18,0	17,3	14,9	17,4	18,0	19,9	17,9	14,6
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	28,4	27,1	26,4	26,1	22,8	22,5	21,9	23,4	21,6	22,0
Mujer	17,2	19,9	17,5	16,6	18,0	17,3	18,5	17,0	18,2	14,8
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	13,4	14,3	12,8	12,3	11,4	10,3	10,3	12,0	10,3	10,0
Sin secundario completo	36,1	34,8	34,7	35,0	31,8	32,3	32,4	32,5	32,7	30,5
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	19,1	19,8	17,5	13,9	15,0	14,1	14,2	14,5	13,4	12,3
Empleo precario	33,0	36,1	32,6	32,6	27,0	30,6	28,2	25,3	26,9	27,5
Subempleo / Desempleo	41,6	38,6	45,1	48,3	39,2	39,6	38,0	41,8	37,2	31,3
Inactividad	19,4	17,8	16,4	16,9	18,0	17,2	16,7	18,1	18,0	18,0
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	18,9	19,9	17,6	17,2	16,1	15,7	15,8	15,7	10,3	15,0
Con niños	31,6	30,5	30,3	29,5	27,0	26,6	26,4	27,5	32,7	24,8

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



**Figura 3.3.11.SIN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	5,3	7,1	6,4	4,6	5,9	6,1	5,0	5,5	5,6	5,3
<b>Estadístico</b>	<b>5,9</b>	<b>7,7</b>	<b>7,0</b>	<b>5,2</b>	<b>6,5</b>	<b>6,7</b>	<b>5,6</b>	<b>6,1</b>	<b>6,2</b>	<b>5,9</b>
Límite superior	6,5	8,3	7,6	5,7	7,1	7,3	6,1	6,7	6,8	6,4
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	0,8	2,8	1,0	0,5	0,5	3,4	0,9	0,6	0,5	0,2
Clase media no profesional	3,8	4,1	4,4	3,2	5,0	4,3	3,3	4,3	2,9	3,1
Clase obrera integrada	7,4	10,1	7,2	5,5	6,8	7,3	6,2	7,6	7,8	9,0
Clase trabajadora marginal	8,7	11,6	13,6	10,7	13,2	12,7	11,7	9,8	12,2	7,8
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	0,9	1,6	1,6	0,8	1,6	2,7	0,7	1,1	1,0	1,0
Medio bajo	3,1	2,4	3,2	4,2	3,2	4,0	2,1	1,4	4,1	3,8
Bajo	5,6	6,6	5,2	4,2	5,2	6,3	4,7	2,4	6,7	7,7
Muy bajo	14,0	20,1	18,0	11,5	16,2	13,8	14,8	8,7	12,9	11,1
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	3,8	5,5	4,8	3,4	4,3	4,8	3,7	4,5	4,1	2,9
Pobres	14,6	18,2	17,9	13,4	17,2	14,0	12,9	12,1	12,3	12,3
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,6	1,2	7,5	0,7	0,7	1,0	1,5	2,9	1,3	1,2
Conurbano Bonaerense	9,8	12,0	9,6	6,2	10,0	8,1	7,7	7,9	9,6	10,0
Otras áreas metropolitanas	2,6	5,6	4,3	7,1	5,1	7,5	5,9	4,9	5,1	3,3
Resto urbano del interior	4,1	5,1	2,2	4,7	4,9	7,5	3,5	5,5	3,1	2,7
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	6,5	8,5	7,2	5,1	6,5	6,8	5,2	6,6	6,5	6,7
Mujer	4,4	5,5	6,4	5,5	6,5	6,2	6,5	4,8	5,5	4,3
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	2,5	3,5	2,5	3,3	2,9	3,6	2,1	3,9	3,0	2,8
Sin secundario completo	9,3	11,8	11,7	7,4	10,5	10,1	9,5	8,6	10,0	9,4
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	3,0	6,0	4,6	3,5	4,3	4,2	3,1	3,7	3,7	3,4
Empleo precario	9,0	10,5	6,6	4,3	7,5	9,7	8,1	7,4	7,5	9,6
Subempleo / Desempleo	13,8	14,7	20,3	14,5	14,8	12,3	8,8	12,0	14,3	10,0
Inactividad	4,7	5,3	6,0	4,8	5,6	5,0	5,8	5,5	4,6	4,4
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	4,6	5,7	4,8	3,9	4,5	5,6	4,2	4,9	3,6	3,0
Con niños	7,4	9,8	9,4	6,5	8,7	7,8	7,1	7,3	9,0	9,1

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**FIGURA 3.3.12. PRESENCIA DE BASURALES**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	19,2	20,0	20,6	18,1	18,5	19,4	20,3	21,0	20,1	18,8
<b>Estadístico</b>	<b>20,1</b>	<b>21,0</b>	<b>21,6</b>	<b>19,0</b>	<b>19,4</b>	<b>20,4</b>	<b>21,5</b>	<b>22,1</b>	<b>21,1</b>	<b>19,9</b>
Límite superior	21,1	22,0	22,6	20,0	20,4	21,4	22,7	23,2	22,2	20,9
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	5,9	6,6	6,4	8,3	8,1	6,4	4,9	5,6	5,1	2,6
Clase media no profesional	15,1	17,4	16,9	13,3	17,0	15,9	16,3	15,6	13,8	14,2
Clase obrera integrada	23,0	24,3	25,2	21,9	21,7	24,9	25,7	25,8	25,4	24,3
Clase trabajadora marginal	27,7	27,7	27,8	26,7	25,0	28,0	30,2	37,7	35,3	31,4
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	6,3	6,4	7,8	6,5	6,7	6,3	5,3	6,1	6,1	6,6
Medio bajo	14,3	14,0	13,6	10,2	11,9	12,2	12,9	13,7	17,5	18,1
Bajo	17,5	20,0	20,6	17,1	17,7	20,4	23,5	22,0	27,4	23,3
Muy bajo	30,0	30,6	31,0	30,6	29,4	30,5	32,3	38,6	33,5	31,7
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	17,3	18,3	19,0	15,5	16,1	17,8	18,3	18,5	15,6	14,3
Pobres	29,8	33,2	33,4	34,4	33,4	29,8	31,2	36,0	37,2	31,7
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,5	6,9	9,5	6,5	5,2	6,8	8,9	8,6	3,9	3,1
Conurbano Bonaerense	20,9	24,4	24,1	21,7	21,1	21,8	22,7	25,5	23,8	24,8
Otras áreas metropolitanas	26,9	23,3	23,6	22,7	25,2	25,8	26,8	24,9	24,2	21,0
Resto urbano del interior	22,8	23,5	24,2	19,8	22,2	23,4	23,4	22,5	26,3	20,9
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	21,2	22,5	22,5	19,7	19,8	21,1	22,1	21,8	22,1	20,9
Mujer	17,5	17,0	19,4	17,4	18,5	18,6	20,2	22,9	18,9	17,9
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	14,4	13,3	14,1	12,4	13,6	13,1	14,1	13,1	13,5	11,9
Sin secundario completo	25,4	27,9	28,9	26,2	25,4	28,1	30,2	32,6	30,2	28,9
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	16,9	15,4	17,5	13,5	14,9	14,4	15,2	16,0	15,3	15,0
Empleo precario	21,6	30,1	24,1	25,5	24,0	24,5	30,7	24,2	25,7	23,2
Subempleo / Desempleo	34,1	32,5	38,5	30,5	32,8	31,5	41,5	34,5	34,7	30,8
Inactividad	17,5	17,6	18,4	15,5	15,9	20,2	22,6	23,6	19,3	18,9
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	16,7	18,0	18,4	14,8	16,5	17,7	18,6	17,7	14,3	16,1
Con niños	23,7	24,1	24,9	23,5	22,4	23,2	26,3	26,8	28,6	24,0

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**FIGURA 3.3.13. PRESENCIA DE FÁBRICAS CONTAMINANTES**

Años 2010-2019. En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>TOTALES</b>										
Límite inferior	10,8	10,2	10,6	8,9	10,2	10,2	9,0	8,3	7,7	5,7
<b>Estadístico</b>	<b>11,6</b>	<b>11,0</b>	<b>11,4</b>	<b>9,7</b>	<b>11,0</b>	<b>11,0</b>	<b>9,7</b>	<b>9,1</b>	<b>8,4</b>	<b>6,4</b>
Límite superior	12,4	11,8	12,1	10,4	11,7	11,8	10,5	9,8	9,1	7,0
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>										
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>										
Clase media profesional	6,3	7,8	5,3	3,9	5,4	4,4	2,7	4,0	4,6	2,2
Clase media no profesional	9,7	9,9	10,6	7,8	10,2	9,0	7,8	8,5	6,6	4,9
Clase obrera integrada	13,3	12,2	13,1	11,5	12,3	12,5	11,3	10,1	9,8	8,2
Clase trabajadora marginal	13,9	12,3	12,3	12,2	13,4	17,0	14,5	11,6	11,1	7,7
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>										
Medio alto	6,9	6,0	7,2	4,9	4,1	4,8	4,1	4,8	4,2	3,6
Medio bajo	11,9	12,6	10,3	7,0	10,4	7,0	7,8	8,3	10,1	6,4
Bajo	11,3	11,9	12,7	11,1	12,8	12,9	10,8	11,5	9,4	7,8
Muy bajo	16,3	13,6	15,2	15,6	16,5	19,5	16,3	10,8	10,0	7,8
<b>CONDICIÓN DE POBREZA</b>										
No pobres	11,3	10,9	11,3	9,2	9,9	10,5	8,8	8,9	7,5	5,5
Pobres	12,7	12,0	12,2	11,6	15,7	12,9	12,5	9,8	11,1	8,2
<b>REGIONES URBANAS</b>										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,4	3,3	6,8	3,4	3,6	9,0	7,9	3,9	2,8	3,6
Conurbano Bonaerense	15,3	15,7	15,0	13,5	15,7	13,9	11,7	11,5	10,7	8,4
Otras áreas metropolitanas	11,1	10,4	10,6	7,8	8,0	8,4	8,2	9,2	9,5	5,7
Resto urbano del interior	7,4	7,0	7,1	8,1	9,5	8,2	8,0	7,4	6,2	4,6
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>										
<b>SEXO DEL JEFE</b>										
Varón	11,7	11,6	11,9	10,0	10,8	10,7	9,7	9,0	9,0	6,6
Mujer	11,4	9,6	10,0	8,9	11,4	11,7	9,8	9,2	7,1	6,0
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>										
Con secundario completo	9,9	9,1	9,7	6,1	8,0	6,7	6,8	7,3	6,6	5,2
Sin secundario completo	13,4	12,9	13,1	13,8	14,3	15,8	13,0	11,2	10,5	7,8
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>										
Empleo pleno	11,2	10,1	11,1	8,1	9,7	9,3	7,6	8,9	8,0	6,4
Empleo precario	11,7	13,5	12,6	12,8	13,9	13,0	12,6	10,0	7,9	7,5
Subempleo / Desempleo	14,2	15,0	16,6	9,9	13,9	16,3	13,2	10,5	12,9	7,6
Inactividad	11,3	8,4	8,2	8,8	8,7	10,4	8,9	7,8	6,8	4,7
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>										
Sin niños	9,7	9,5	10,0	7,0	9,3	9,5	8,0	7,9	6,6	4,9
Con niños	13,7	12,7	12,8	12,5	12,7	12,6	11,6	10,3	10,5	8,1

\* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

\*\* Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## Ficha técnica

ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA BICENTENARIO 2010-2016 Y AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2025	
DOMINIO	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
UNIVERSO	Hogares particulares. Población de 18 años o más.
TAMAÑO DE LA MUESTRA	Muestra puntual hogares: aproximadamente 5.800 casos por año.
TIPO DE ENCUESTA	Multipropósito longitudinal.
ASIGNACIÓN DE CASOS	No proporcional post-calibrado.
PUNTOS DE MUESTREO	952 radios censales (EDSA - Bicentenario 2010-2016). Total 960 radios censales (Censo Nacional 2010), 836 radios a través de muestreo estratificado simple y 124 radios por sobre muestra representativos de los estratos más ricos y más pobres de las áreas urbanas relevadas (EDSA – Agenda para la Equidad 2017-2025).
DOMINIO DE LA MUESTRA	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur) <sup>1</sup> ; 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipoletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
PROCEDIMIENTO DE MUESTREO	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
CRITERIO DE ESTRATIFICACIÓN	Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo con la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socioeconómico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento.
FECHA DE REALIZACIÓN	Cuarto trimestre de 2010 a 2015 y tercer trimestre de 2016 a 2017.
ERROR MUESTRAL	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

## Bibliografía

- Alkire, S. y Foster, J. (2007). "Counting and Multidimensional Poverty Measurement", *OPHI Working Paper Series* (Oxford: Oxford Poverty & Human Development Initiative), OPHI, Working Paper, 7.
- Battiston, D, Cruces G.; López-Calva, L; Lugo, M.A y Santos, M.E (2009). "Income and Beyond: Multidimensional Poverty in six Latin American countries". *Documento de Trabajo* N° 90. CEDLAS, Universidad Nacional de La Plata.
- Beccaria, L. y Minujín A. (1985), Métodos alternativos para medir la evolución del tamaño de la pobreza, Documento de Trabajo N° 6, INDEC, Buenos Aires.
- Boltvinik, J. (1990). *Pobreza y necesidades básicas: conceptos y métodos de medición*. PNUD, Caracas (Venezuela).
- Botvinik (1997). "Aspectos conceptuales y metodológicos para el estudio de la pobreza", en Schteingart, Martha (coord.), *Pobreza, condiciones de vida y salud en la ciudad de México*, México: El Colegio de México.
- Bunge, M. (1999), *Buscar la filosofía en las ciencias sociales*, Siglo XXI, México.
- CEPAL (2016). *Desarrollo Social Inclusivo: Una nueva generación de Políticas para superar la Pobreza y Reducir la Desigualdad en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL.
- CIDH (2011). *Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos*. Washington D.C: OEA.
- CIDH (2017). *Informe sobre pobreza y Derechos Humanos en las Américas*. Washington D.C.: OEA.
- Conconi, A (2011), "Pobreza multidimensional en Argentina: ampliando las medidas tradicionales por ingresos y NBI". Serie Documentos de Trabajo, Documento de Trabajo N° 90. Tesis de Maestría. Departamento de Economía, Universidad Nacional de La Plata.
- CONEVAL (2009). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- Cortés, F. (2006). "Consideraciones sobre la marginación, la marginalidad, marginalidad económica y exclusión social". *Papeles de población*, 12(47), 71-84.
- Cortés, F. (2014). "La medición multidimensional de la pobreza en México" en Boltvinik, J...[et al] *Multidimensionalidad de la pobreza: propuestas para su definición y evaluación* América Latina y el Caribe. CLACSO, 2014.
- Feres, J.C y Mancero, X (2001), "Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura". CEPAL, División de Estadística y proyecciones Económicas. Santiago, Chile.
- Feres, J.C, y Villatoro, P. (2012). "La viabilidad de erradicar la pobreza: un examen conceptual y metodológico (No. 78)". Naciones Unidas Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Katzman, R. (2009). La heterogeneidad de la Pobreza. El Caso de Montevideo, *Revista de la Cepal* 37, 141-152. Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- López, C y Safoján, R (2013), "Un análisis multidimensional de la pobreza: evidencia reciente de las regiones en argentina". *Rev. econ. polít. B. Aires* 12 (07) : 9-44.
- Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (2002). *Estrategias de reducción de la pobreza basadas en los Derechos Humanos*. Ginebra: OACDH-ONU.

- Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (2004). *Los derechos humanos y la reducción de la pobreza. Un marco conceptual*. Ginebra: OACDH-ONU.
- Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (2009). *Informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre la relación entre el cambio climático y los derechos humanos*. Ginebra: OACDH-ONU.
- ONU (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Nueva York: ONU.
- Paz J. y Arévalo C. (2015), "Pobreza en Argentina: privaciones múltiples y asimetrías regionales" *Documentos de Trabajo*, Salta: IELDE.
- PNUD (2016). *Apoyo del PNUD a la implementación del Objetivo de Desarrollo Sostenible 1*. Disponible en: <http://cort.as/-HJqm>
- Salvia, A. y Lépre, E. (2006). *Desafíos del enfoque de los derechos humanos y del desarrollo en la lucha contra la pobreza. Aportes al debate desde las Ciencias Sociales*. UNTREF/UNESCO, Buenos Aires.
- Salvia, A. y Tami, F. (2005). Introducción: desarrollo humano y deuda social. En Salvia, A. y Tami, F. (coord.), *Barómetro de la Deuda Social Argentina, año 1: las grandes desigualdades*. Buenos Aires: ODSA-UCA.
- Salvia, A., Bonfiglio, J. I., Vera, J. (2017). *La pobreza multidimensional en la Argentina urbana 2010-2016: un ejercicio de aplicación de los métodos OPHI y CONEVAL*. *Boletín Barómetro de la Deuda Social Argentina*. Buenos Aires: ODSA-UCA.
- Sen, A. (1981). *Poverty and Famines. An Essay on Entitlement and Deprivation*, Oxford, Clarendon Press.
- Sen, A. (1992), *Inequality Reexamined*. Russell Sage Foundation, New York.
- Townsend, Peter. 1962. *The Meaning of Poverty*, *British Journal of Sociology*, n. 8
- Tuñón, I. (2014). "Evolución del desarrollo humano y social de la infancia desde un enfoque de derechos", *Boletín Barómetro de la Deuda Social de la Infancia*, Buenos Aires: ODSA-UCA.

## **ANEXO METODOLÓGICO. CAMBIOS EN EL DISEÑO MUESTRAL DE LA EDSA-AGENDA PARA LA EQUIDAD Y SOLAPAMIENTO CON LA EDSA-BICENTENARIO<sup>16</sup>**

La EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo cambios en el diseño muestral a partir de actualizar su marco muestral al Censo 2010. Esto permitió no sólo una representación más completa de los dominios hasta ahora estudiados, incorporando los cambios sociales ocurridos inter-censalmente entre 2001-2010; sino también hizo posible introducir nuevos criterios de estratificación a los fines de lograr una más realista y mejor representación de las diferencias socioeconómicas existente al interior de los conglomerados relevados. A esto se sumó la necesidad de contar con un diseño que a su vez permitiera el solapamiento de una parte de la nueva muestra con la muestra anterior. Esto con el fin de hacer comparables las series EDSA-Bicentenario 2010-2016 con los resultados registrados a partir de 2017 con la EDSA-Agenda para la Equidad (2010-2025)

Siguiendo el diseño de la EDSA-Bicentenario, a partir de un primer criterio de estratificación, se definieron los dominios de análisis de acuerdo a la región y al tamaño de población de los aglomerados a incluir en la muestra. Siguiendo este criterio, se buscó obtener resultados representativos y con márgenes de error y coeficientes de variación al menos a nivel de cada uno de los grandes centros urbanos (>800 mil habitantes) y del agrupamiento de centros urbanos medianos (entre 240 mil y 800 mil habitantes) y pequeños (menores a 240 mil habitantes y mayores a 80 mil).

Un segundo criterio de estratificación apuntó a mejorar la representación socio-económica de los hogares. Este criterio se estableció a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Hasta el año 2016, el criterio utilizado para dicha estratificación se establecía de acuerdo al porcentaje de jefes con secundario completo en el radio censal en base a información proveniente del Censo Nacional del Población y Vivienda realizado en 2001. Establecía 5 grupos y permitía distribuir la muestra de manera proporcional a esta distribución al interior de cada aglomerado de la muestra. A partir de la edición 2017 se propuso un nuevo criterio de estratificación obtenido sobre información del Censo Nacional 2010. El mismo consistió en la elaboración de un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (% hogares con hacinamiento, % hogares sin cloaca, % hogares sin agua dentro de la vivienda, % de hogares con jefe sin secundario completo y % de hogares con población 15-24 NENT).

Una vez elaborado el índice se lo organizó en deciles y sobre una base de datos correspondiente a la totalidad de radios que integran el marco muestral EDSA 2017, se seleccionó una muestra de manera aleatoria sistemática a partir del ordenamiento de radios de acuerdo con resultados del índice mencionado. En total se seleccionaron 836 radios (PM) sobre los cuales se estimó se relevarían 5016 hogares totales a razón de 6 casos por punto muestra, como ha sido habitual en el diseño muestral EDSA-Bicentenario (Figura AM.1). Sin embargo, a los fines de mejorar la precisión en ambos extremos socioeconómicos, tal como se explica más abajo, se asignó a este diseño una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento.

Hasta esta fase del diseño, la distribución decilica se resumió en seis segmentos de mayor a menor nivel socioeconómico: (A), que equivale al Decil 10; (B), equivalente a los deciles 8 y 9; (C), comprendido por los radios censales de deciles 6 y 7; (D), integrado por hogares de los radios de deciles 4 y 5; (E), equivalente a deciles 2 y 3 y finalmente (F), que corresponde al extremo

---

<sup>16</sup> Este apartado constituye una versión actualizada del Anexo metodológico elaborado en el Barómetro de la Deuda Social Argentina –Agenda para la Equidad, siendo Eduardo Donza el responsable de la actualización.

inferior de la escala de nivel socioeconómico construida (decil 1). Esta muestra estratificada simple de hogares formada por 5016 casos se distribuyó de acuerdo con una afijación de casos no proporcional, sobre un total predefinido por cada aglomerado. El objetivo de esta afijación fue garantizar que el margen de error para una proporción sea razonable en los dominios preestablecidos: cada uno de los grandes centros urbanos considerados y agrupamiento de centros medianos y pequeños. El error global para una muestra de estas características es inferior a  $\pm 3$  con un nivel de confianza de 95% bajo la hipótesis de máxima dispersión ( $p$  y  $q=0.5$ ), teniendo en cuenta un efecto de diseño igual a 2.<sup>17</sup>

A partir de la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), se buscó mejorar la representatividad de la muestra a partir de la inclusión de una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento adicionales. Esto a los fines de hacer más precisos los resultados en ambos extremos de la escala socioeconómica. Para la selección de casos en dicha sobremuestra, se contó con información proveniente de una serie de ejercicios realizados sobre casi la totalidad de aglomerados urbanos representados en la EDSA por el ODSA (2015), a partir de los cuales se elaboraron índices de riqueza y marginalidad con base en información censal 2010. Esto permitió identificar los radios censales más pobres entre los pobres y los de mayores ingresos. El marco muestral sobre el cual se elaboró la sobremuestra se presenta en la siguiente figura (Figura AM.2). La misma corresponde a un sub-universo del marco muestral bajo estudio.

---

<sup>17</sup> El cálculo de error de una estimación obtenida a través de una encuesta depende del marco de muestreo utilizado. Para una encuesta por conglomerados, como en este caso, el tipo de diseño no cumple la suposición de independencia entre observaciones, que asume que la presencia o ausencia de un valor es independiente de la presencia o ausencia en otro componente del mismo conglomerado, debido a que las unidades que están en un mismo "racimo" suelen presentar experiencias comunes implicando mayor probabilidad de expresar resultados similares en la variable que se intenta medir. Esto hace que sus respuestas frente a una pregunta determinada estén correlacionadas y que la respuesta individual de cada individuo (en un mismo hogar o en una misma manzana) no sea independiente del conglomerado al que pertenece. Como resultado de esto, la variabilidad suele ser menor que en un muestreo simple aleatorio, y en consecuencia el tamaño efectivo de la muestra se reduce. La pérdida de precisión por el uso de un muestreo por conglomerado en lugar de un muestreo simple aleatorio, es el efecto de diseño -Deff- (Bennett et al., 1991). El no considerar la dependencia o correlación de los resultados dentro de conglomerados cuando se calcula el tamaño de la muestra, para un estudio donde los individuos son seleccionados dentro de racimos, conducirá a una subestimación de la precisión del parámetro estudiado. Para contemplar la pérdida de precisión, un muestreo por conglomerados requiere de una muestra de mayor tamaño con el fin de contestar la misma pregunta de investigación que un estudio usando el muestreo simple. El efecto de diseño corresponde al cociente entre la varianza de un estimador del diseño a testear respecto a la varianza del diseño aleatorio simple. A los fines prácticos, una vez obtenida una muestra, el efecto de diseño se estima de acuerdo al coeficiente de correlación entre conglomerados. Si el valor es igual a 0 (cero), indica que no existe correlación entre los conglomerados y, por lo tanto, se asume que el error sería equivalente al obtenido en una muestra aleatoria simple. Habitualmente, para diseños como el de EDSA suele asumirse a priori un efecto de diseño igual a dos. Es decir, que en el peor de los casos habrá que considerar que la muestra global equivale a la mitad de una muestra realizada de manera aleatoria simple sobre el total del universo.



**Figura AM.1. EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de hogares a relevar según estrato y aglomerado.**

	AGLOMERADO	ESTRATO						TOTAL	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		A	B	C	D	E	F		
GRANDES	CABA	17	30	11	3	1	0	62	372
	CONURBANO NORTE	5	10	9	10	18	10	62	372
	CONURBANO OESTE	0	6	13	11	19	13	62	372
	CONURBANO SUR	1	6	10	15	20	10	62	372
	CORDOBA	13	12	12	28	20	5	90	540
	ROSARIO	18	13	18	19	17	5	90	540
	MENDOZA	8	18	31	27	5	1	90	540
	TUCUMAN	11	11	17	26	16	9	90	540
MEDIANAS	MAR DEL PLATA	1	11	8	6	2	2	30	180
	SALTA	3	6	9	9	2	1	30	180
	PARANA	4	4	8	8	5	1	30	180
	RESISTENCIA	1	3	6	6	9	5	30	180
	SAN JUAN	1	3	4	8	11	3	30	180
	NEUQUEN	3	6	10	7	2	2	30	180
PEQUEÑAS	ZARATE	0	4	1	2	1	0	8	48
	GOYA	0	1	3	2	1	1	8	48
	LA RIOJA	0	1	3	3	1	0	8	48
	SAN RAFAEL	0	1	3	3	1	0	8	48
	COMODORO RIVADAVIA	0	1	3	3	1	0	8	48
	USHUAIA-RÍO GRANDE	0	2	5	1	0	0	8	48
<b>TOTAL</b>	<b>86</b>	<b>149</b>	<b>184</b>	<b>197</b>	<b>152</b>	<b>68</b>	<b>836</b>	<b>5016</b>	

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Con el fin de que los resultados de la EDSA-Equidad 2017 pudiesen ser comparables con los estudios de la EDSA-Bicentenario, el diseño muestral introdujo un esquema de solapamiento de puntos muestra a relevar. Para ello se organizó una base de datos que incluyó todos los puntos muestra (PM) utilizados en las ediciones 2012-2016, identificando en cada caso: a) Si estaba comprendido dentro del marco muestral contemplado en 2017; y b) Si correspondía a un PM que se mantuvo en el tiempo. La comparación se hizo en base al período 2012-2016 y se identificaron tres tipos de casos: 1) el PM se relevó en el mismo radio censal; 2) el PM fue reubicado o agregado; y 3) el PM 2012 fue dado de baja para 2016. A partir de este criterio, se identificaron 958 PM: 942 corresponden a 2016 y 16 fueron dados de baja entre 2012 y 2016. Entre los 942 PM de 2016, 103 fueron reubicados y 29 se encuentran fuera del marco muestral previsto. Un total de 810 PM se mantuvieron en el tiempo.

**Figura AM.2 EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Características de la sobre-muestra: distribución de hogares según estrato y aglomerado.**

	AGLOMERADO	SOBREMUESTRA		TOTAL	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		INDIGENTES ( I )	NO INDIGENTES ( R )		
GRANDES	CABA	8	4	12	72
	CONURBANO NORTE	8	4	12	72
	CONURBANO OESTE	8	4	12	72
	CONURBANO SUR	8	4	12	72
	CORDOBA	6	4	10	60
	ROSARIO	6	4	10	60
	MENDOZA	6	4	10	60
	TUCUMAN	6	4	10	60
MEDIANAS	MAR DEL PLATA	3	1	4	24
	SALTA	3	1	4	24
	PARANA	3	1	4	24
	RESISTENCIA	3	1	4	24
	SAN JUAN	3	1	4	24
	NEUQUEN	3	1	4	24
PEQUEÑAS	ZARATE	1	1	2	12
	GOYA	1	1	2	12
	LA RIOJA	1	1	2	12
	SAN RAFAEL	1	1	2	12
	COMODORO RIVADAVIA	1	1	2	12
	USHUAIA-RÍO GRANDE	1	1	2	12
<b>TOTAL</b>		<b>80</b>	<b>44</b>	<b>124</b>	<b>744</b>

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Entre los PM que efectivamente se mantuvieron en el tiempo se estimó un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (el mismo que se utilizó para el diseño muestral, que comprende, el % hogares con hacinamiento, el % hogares sin cloaca, el % hogares sin agua dentro de la vivienda, el % de hogares con jefe sin secundario completo y el % de hogares con población 15-24 NENT). Se construyó el índice a partir de dos fuentes: datos censales 2010 para los radios comprendidos en la muestra 2012, y resultados obtenidos a nivel de PM en la EDSA 2012. A partir de la comparación de la distribución decílica (de acuerdo con datos censales) para ambos ejercicios, se excluyeron los puntos muestra más disímiles (+/-2 deciles). Como resultado se determinó un total de 615 puntos muestras seleccionables, con la siguiente distribución (Figura AM.3).

**Figura AM.3 EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Resumen por localidad: distribución de los puntos muestras.**

RESUMEN POR LOCALIDAD (EN % FILA)					
	Excluidos fuera del marco muestral	Excluidos dados de baja	Excluidos por reubicación del PM	Excluidos por puntaje índice	Seleccionables
CABA	0,0	4,2	1,4	13,9	80,6
CONURBANO NORTE	2,7	0,0	2,7	21,9	72,6
CONURBANO OESTE	1,4	0,0	6,9	12,5	79,2
CONURBANO SUR	1,4	0,0	6,8	14,9	77,0
CORDOBA	0,0	1,9	9,4	16,0	72,6
ROSARIO	1,9	3,8	17,3	19,2	57,7
MENDOZA	6,7	0,0	13,5	26,9	52,9
TUCUMAN	1,0	2,9	5,8	29,8	60,6
MAR DEL PLATA	0,0	0,0	3,1	25,0	71,9
SALTA	2,9	5,9	26,5	20,6	44,1
PARANA	0,0	3,1	31,3	12,5	53,1
RESISTENCIA	0,0	0,0	15,6	18,8	65,6
SAN JUAN	18,2	3,0	18,2	18,2	42,4
NEUQUEN	0,0	0,0	18,8	21,9	59,4
ZARATE	11,1	0,0	0,0	44,4	44,4
GOYA	0,0	0,0	22,2	33,3	44,4
LA RIOJA	22,2	0,0	0,0	22,2	55,6
SAN RAFAEL	11,1	0,0	0,0	33,3	55,6
COMODORO RIVADAVIA	22,2	0,0	22,2	0,0	55,6
USHUAIA-RÍO GRANDE	22,2	0,0	11,1	33,3	33,3
<b>TOTAL</b>	<b>3,1</b>	<b>1,7</b>	<b>10,9</b>	<b>20,7</b>	<b>63,6</b>

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Una vez seleccionada la muestra, se procedió a reemplazar radios seleccionados por puntos muestra equivalentes de la muestra 2016. Las equivalencias se buscaron en base al puntaje de índice obtenido por los radios (+/-1 punto). En total se reemplazaron 515 puntos muestra (sobre los 615 posibles PM reutilizables), es decir más de un 50% de los puntos muestra relevados en 2016 y algo más de un 60% de la muestra para la nueva edición 2017 (Figura AM 4). Este trabajo de reutilización de puntos de relevamiento permitió contar con un núcleo muestral estrictamente comparable, facilitando además el trabajo de empalme de resultados entre las ediciones EDSA-Bicentenario 2010-2016 y de la EDSA-Agenda para la Equidad 2017-2025.

Por una parte, el estudio tiene la particularidad de contar con tres unidades de análisis diferenciadas, ya que se estiman indicadores a nivel de hogares, de respondentes adultos y de la totalidad de miembros que integran cada uno de los hogares. Es por ello que el cálculo de ponderadores tiene en cuenta esta particularidad. Por otra parte, si la muestra estuviera libre de sesgos de selección, el proceso de ponderación a nivel de hogares habría finalizado en este punto, ya que, a esta altura, tendríamos la certeza de que cada hogar, en el total de la muestra, asume el peso que le corresponde de acuerdo a su probabilidad de selección. Sin embargo, en la práctica es imposible contar con una distribución libre de sesgos, ya que es conocido que en todos los casos resulta dispar la tasa de no-respuesta (fundamentalmente por ausencia) de

algunos subgrupos de población que deviene en su sub o sobre-representación (varones-jóvenes-activos es el caso más paradigmático, por mencionar un ejemplo).

**Figura AM.4 EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de reemplazos. PM 2016 reutilizados en 2017.**

AGLOMERADO	ESTRATO						TOTAL	%
	A	B	C	D	E	F		
CABA	14	23	7	1	1	0	46	74
CONURBANO NORTE	5	4	5	8	13	6	41	66
CONURBANO OESTE	0	6	10	8	12	13	49	79
CONURBANO SUR	1	4	5	8	12	7	37	60
CORDOBA	10	11	7	20	12	2	62	69
ROSARIO	13	4	13	12	9	5	56	62
MENDOZA	4	13	21	13	0	0	51	57
TUCUMAN	7	6	11	17	13	3	57	63
MAR DEL PLATA	0	7	5	5	1	1	19	63
SALTA	1	2	7	4	1	0	15	50
PARANA	3	2	6	4	1	0	16	53
RESISTENCIA	1	2	4	4	4	0	15	50
SAN JUAN	1	1	3	5	4	0	14	47
NEUQUEN	0	3	8	4	2	0	17	57
ZARATE	0	1	0	1	0	0	2	25
GOYA	0	0	2	0	1	0	3	38
LA RIOJA	0	1	0	2	0	0	3	38
SAN RAFAEL	0	1	1	2	0	0	4	50
COMODORO RIV	0	0	2	3	0	0	5	63
USHUAIA-RÍO GRANDE	0	0	3	0	0	0	3	38
<b>TOTAL</b>	<b>60</b>	<b>91</b>	<b>120</b>	<b>121</b>	<b>86</b>	<b>37</b>	<b>515</b>	<b>62</b>

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Como consecuencia de ello, en la práctica es habitual corregir o calibrar los pesos o factores de expansión iniciales (inversa de la probabilidad de selección) con la ayuda de información auxiliar conocida o preestablecida a partir de registros o fuentes externas (parámetros conocidos, en este caso, elaborados en base a proyecciones de datos censales). Este ponderador, que corresponde a una etapa de post-estratificación atiende a considerar las diferencias entre la muestra observada y la esperada de acuerdo con los atributos socio-demográficos de los hogares y/o las personas que componen los hogares seleccionados. El procedimiento que se utiliza se denomina “calibración por marginales fijos” y fue desarrollada por Deville y Särndall en 1992.<sup>18</sup>

La primera calibración se lleva a cabo sobre la base del total de componentes. Una vez obtenido el coeficiente de la inversa de la probabilidad de selección, este se trasladó a la base de individuos de manera tal que cada componente asume el ponderador correspondiente a su hogar de pertenencia. Se efectuó entonces una calibración que involucra la distribución por sexo y grupos de edad (0-4, 5-12, 13-17, 18-29, 30-49, 50 a 74 y 75 y más) a nivel de cada estrato y aglomerado. En el caso de la base de respondentes, la segunda calibración tomó en cuenta

<sup>18</sup> Deville, J. C. y Sarndal, C. E. (1992), Calibration estimators in survey sampling Journal of the American Statistical Association 87, 376-382.

(además de la distribución por sexo y grupos de edad) la condición de actividad de los respondientes a nivel de cada estrato-aglomerado que integra la muestra. Finalmente, la base de hogares fue la última en recibir su ponderador, absorbiendo las calibraciones previas efectuadas sobre sus componentes. Este último procedimiento, que traslada las correcciones realizadas a nivel de componentes hacia la base de hogares, evita que los hogares compuestos por segmentos sobre o sub-representados generen distorsiones en los resultados finales a nivel de indicadores relativos a los hogares. Operativamente, el procedimiento final que se utiliza consiste en trasladar la media de los componentes (ya calibrado) a los hogares de la muestra, y finalmente expandirlo al N de cada aglomerado.

En esta edición, además de la ponderación de muestra de acuerdo con su nuevo diseño (2017), se llevó a cabo un segundo trabajo de ponderación con el objetivo de lograr un resultado comparable de igual a igual con las ediciones anteriores, es decir, de acuerdo con las características de diseño utilizadas hasta 2016. Para llegar a este objetivo se desarrollaron tres ejercicios: a) En primer lugar, de la muestra 2017 se omitió la sobre-muestra, ya que la misma forma parte de la actualización del diseño y no estaba contemplada en las ediciones anteriores; b) En segundo lugar, se estratificaron los radios seleccionados para la edición 2017 siguiendo los criterios utilizados en ediciones anteriores (de acuerdo al nivel de estudio del jefe de hogar según datos censales 2001); y c) Finalmente, se utilizaron los criterios de ponderación y parámetros utilizados hasta 2016 de forma tal de llegar a una estructura que permitiera la óptima comparación con resultados anteriores.<sup>19</sup> Del resultado de estos trabajos se reelaboraron los resultados puntuales de la serie EDSA- Equidad para su comparación con las series 2010-2016 de la EDSA-Bicentenario.

## **DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES DE CLASIFICACIÓN UTILIZADAS**

Los indicadores de desarrollo humano y social son examinados a nivel agregado y discriminados para una serie de variables de estratificación, las cuales fueron seleccionadas atendiendo a su carácter condicionante y/o determinante de las desigualdades que presenta el desarrollo humano y social en nuestra sociedad. Con este fin se consideraron tres tipos de factores: 1) la localización de los hogares en la estructura socioeconómica y urbano-regional; 2) las condiciones sociodemográficas y sociolaborales de los hogares; y 3) algunos rasgos sociodemográficos, socioocupacionales y psicosociales o perceptuales de la población entrevistada.

En cuanto a los factores estructurales, se tomaron en cuenta cuatro variables compuestas o índices fundamentales: a) el estrato económico-ocupacional; b) el nivel socioeconómico (NSE); c) la pobreza por ingresos; d) la condición residencial; y e) la región urbana.

a) En primer lugar, el estrato socio-ocupacional mide la posición de los hogares a través de un algoritmo que toma en cuenta la calificación ocupacional, las fuentes de ingresos, las funciones de autoridad y el nivel de protección social del principal sostén económico del grupo familiar. Las categorías resultantes se agrupan en este caso en cuatro estratos: medio profesional, medio no profesional, obrero integrado y trabajador marginal.

b) En segundo lugar, el nivel socioeconómico (NSE) constituye un índice factorial calculado a través del método de componentes principales categóricos (CAPTCA). Para ello se utilizan

---

<sup>19</sup> Los criterios de ponderación pueden consultarse en documentos anteriores. A diferencia de los actuales, además de trabajar con una estratificación diferente, incluía algunas calibraciones adicionales tales como proporción de villas en principales aglomerados urbanos y proporción de hogares con y sin niños.

variables basales como el nivel educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes y servicios de consumo durable del hogar y la condición residencial de la vivienda. El resultado de esta operación es un índice que a los fines del análisis se agrupa en cuatro niveles socioeconómicos: medio alto, medio bajo, bajo y muy bajo.

c) En tercer término, la pobreza por ingresos diferencia a aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario (pobres) necesarios para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total -CBT) de los que si superan esta línea económica (no pobres).

d) En lo que respecta a la condición residencial, constituye una variable compleja que permite clasificar a los hogares urbanos según su emplazamiento en espacios residenciales (barrios o vecindarios) diferentes: barrios con trazado urbano formal en los que habitan hogares de nivel socioeconómico medio alto; barrios con trazado urbano formal donde predomina población de nivel socioeconómico medio y medio bajo; barrios con trazado urbano formal donde predomina población de nivel socioeconómico bajo o vulnerable; y finalmente, villas y asentamientos precarios.

e) Por último, la variable región urbana reconoce de manera nominal cuatro modalidades de concentración urbana, las cuales son representadas en la muestra y presentan un valor geoeconómico y geopolítico destacado: la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el Conurbano Bonaerense, Otras áreas metropolitanas y el Resto urbano del interior.

En lo que respecta a los hogares, el informe privilegia los análisis con base en las características del jefe de hogar en cuanto a sexo, nivel educativo y condición laboral, así como también la presencia o no de niños (de 0 a 17 años) en el hogar. Para el caso de los individuos adultos, se destacan las variables sexo, edad agrupada y nivel educativo de la persona, entre otras dimensiones de análisis. En la figura AM.5 se describen las categorías que corresponden a las principales variables de estratificación y/o clasificación utilizadas a lo largo del informe. En cada capítulo se informa sobre el resto de las variables de clasificación utilizadas en cada caso.

**Figura AM.5**

Descripción y categorías de las variables de corte de la EDSA

<b>VARIABLES REFERIDAS A CONDICIONES ESTRUCTURALES</b>		
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>	Expresa el estrato de pertenencia de los hogares a través de la condición, tipo y calificación ocupacional, fuente de ingresos y nivel de protección social logrado por el principal sostén económico del grupo doméstico.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Medio profesional</li> <li>● Medio no profesional</li> <li>● Obrera integrado</li> <li>● Trabajador marginal</li> </ul>
<b>NIVEL SOCIOECONÓMICO</b>	Representa niveles socio-económicos de pertenencia a partir de tomar en cuenta el capital educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes durables del hogar y la condición residencial de la vivienda.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Medio alto – 4º cuartil</li> <li>● Medio bajo – 3º cuartil</li> <li>● Bajo – 2º cuartil</li> <li>● Muy bajo – 1º cuartil</li> </ul>
<b>POBREZA POR INGRESOS</b>	Se considera a aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario necesarios para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total -CBT).	<ul style="list-style-type: none"> <li>● No pobre</li> <li>● Pobre</li> </ul>
<b>CARENCIAS EN DERECHOS SOCIALES</b>	Se define a partir del conteo de privaciones no monetarias de cada hogar en las dimensiones de derechos evaluadas (Ver Dimensiones y sus definiciones en el Capítulo 2. Apartado 2.3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Sin carencias</li> <li>● Al menos una carencia</li> <li>● Dos carencias y más</li> <li>● Tres carencias y más</li> </ul>
<b>CONDICIÓN RESIDENCIAL</b>	Representa tres modalidades diferentes de urbanización con grados diversos de formalidad en lo que hace a la planificación, la regulación y la inversión pública en bienes urbanos y con una presencia también heterogénea de los distintos niveles socioeconómicos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Barrios con trazado urbano de nivel socioeconómico medio alto</li> <li>● Barrios con trazado urbano de nivel socioeconómico medio y medio bajo</li> <li>● Barrios con trazado urbano de nivel socioeconómico bajo / vulnerable</li> <li>● Villas y asentamientos precarios</li> </ul>
<b>REGIÓN URBANA</b>	Clasifica en grandes regiones a los aglomerados tomados en la muestra según su distribución espacial, importancia geopolítica y grado de consolidación socio-económica.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Ciudad Autónoma de Buenos Aires</li> <li>● Conurbano Bonaerense</li> <li>● Otras áreas metropolitanas</li> <li>● Resto urbano del interior</li> </ul>
<b>VARIABLES REFERIDAS A ATRIBUTOS DE LOS ADULTOS</b>		
<b>SEXO</b>	Se refiere al sexo del encuestado	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Varón</li> <li>● Mujer</li> </ul>
<b>EDAD</b>	Se refiere al grupo de edad al que pertenece el encuestado	<ul style="list-style-type: none"> <li>● De 25 a 34 años</li> <li>● 35 a 59 años</li> <li>● 60 años y más</li> </ul>
<b>NIVEL EDUCATIVO</b>	Se refiere a la educación del encuestado	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Con secundario completo</li> <li>● Sin secundario completo</li> </ul>

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.