

ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

BARÓMETRO DE LA DEUDA
SOCIAL ARGENTINA



UCA

DOCUMENTO ESTADÍSTICO



EFFECTOS DE LA PANDEMIA COVID-19 SOBRE LA DINÁMICA DEL BIENESTAR EN LA ARGENTINA URBANA

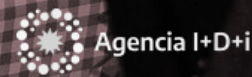
Una mirada multidimensional acerca del impacto heterogéneo de la crisis tras una década de estancamiento económico (2010-2020)

Documento
Estadístico

#01 | 2021

EDSA Serie Agenda para la Equidad

ISSN 1852-4052



Agustín Salvia, Juan Ignacio Bonfiglio, Ramiro Robles; colaboradora: Julieta Vera. Efectos de la pandemia COVID-19 sobre la dinámica del bienestar en la Argentina urbana. Una mirada multidimensional acerca del impacto heterogéneo de la crisis tras una década de estancamiento económico (2010-2020). Documento Estadístico– Barómetro de la Deuda Social Argentina - 1ª ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Educa, 2021.

173 p.; 27 x 21 cm

Libro digital, PDF.

Archivo Digital: descarga y online

Edición para Fundación Universidad Católica Argentina

ISBN 978-987-620-505-4

1. Pandemia COVID-19. 2. Pobreza por ingresos. 3. Pobreza multidimensional. 4. Desigualdad social.

CDD 305.5690982

Este estudio forma parte de los objetivos del Proyecto PISAC COVID-19 00014 Titulado: "Heterogeneidad estructural y desigualdades persistentes en Argentina 2020-2021", financiado por la Agencia i + d + i, PISAC y CONICET, bajo la dirección de la Dra. Leticia Muñoz Terra. Asimismo, cabe mencionar que las investigaciones curso, asociadas a este y otros temas relevantes, participan de la Red CONICET Dimensiones Socioeconómicas del Desarrollo Sostenible y de la Red ODSAL de Observatorios de la Deuda Social en Universidades Católicas de América Latina.

1° edición: abril 2021

Diseño Gráfico

María Nazarena Gómez Aréchaga

Fotografía de Tapa

iStock.com/Samuel Fernandez Marquez

Libro editado y hecho en la Argentina

Queda hecho el depósito que previene la Ley 11.723

@Fundación Universidad Católica Argentina

Av. Alicia M. de Justo 1300

Buenos Aires – Argentina

Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada o transmitida en cualquier forma o por cualquier medio, ya sea electrónico o mecánico, incluyendo fotocopiado, grabación o cualquier otro sistema de archivo y recuperación de la información, sin mención de la fuente.

Los autores del presente estudio ceden sus derechos en forma exclusiva a la Universidad Católica Argentina para que esta pueda incorporar la versión digital del mismo a su Repositorio Institucional, así como también a otras bases de datos que considere de relevancia académica.

Los capítulos publicados son responsabilidad de sus autores y no comprometen la opinión de la Universidad Católica Argentina.

© 2021, Derechos reservados por Fundación Universidad Católica Argentina.



Pontificia Universidad Católica Argentina

Rector

Miguel Ángel Schiavone

Vicerrectora de Investigación e Innovación Académica

María Clara Zamora

Vicerrector de Integración

Pbro. Gustavo Boquín

Secretario Académico

Gabriel Limodio

Administrador General

Horacio Rodríguez Penelas



Observatorio de la Deuda Social Argentina

Director de Investigación

Agustín Salvia



Responsables del Documento Estadístico

Coordinador

Agustín Salvia

Autores del Informe

Juan Ignacio Bonfiglio

Ramiro Robles

Colaboradora

Julieta Vera

Coordinación de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)

Cecilia P. Tinoboras

Camila Weinmann

María Rosa Cicciari

Enzo Rave

Supervisión y edición de la encuesta

María Laura Raffo

Christian García

Asistencia Técnica

Isidro Adúriz

Fernando Zago

Coordinación Institucional

Mónica D'Amico

Magdalena Quintana

Natalia Ramil (Prensa)

Agradecimiento

Agradecemos a Michelle Muschett y a Pablo Villatoro sus valiosas contribuciones y sugerencias realizadas a los avances de investigación que dieron lugar a este documento, los cuales fueron presentados en el seminario "Agenda abierta. Pobreza Multidimensional y Desigualdades Sociales bajo el escenario COVID-19 en la Argentina urbana", realizado el 3 de diciembre de 2020, en la Universidad Católica Argentina.

Michelle Muschett. Directora de Estrategia Global de la Iniciativa de Pobreza y Desarrollo Humano (OPHI, por sus siglas en inglés), de la Universidad de Oxford. Exministra de Desarrollo Social de Panamá.

Pablo Villatoro es Sociólogo. Magister en Psicología Universidad Católica de Chile, Investigador de la Unidad de Estadísticas Sociales de la CEPAL. Especialista en medición de la pobreza multidimensional y en análisis de políticas sociales.

ÍNDICE

Resumen ejecutivo	07
Principales tendencias en un escenario recesivo y bajo el impacto del COVID-19	07
Efectos de la crisis socioeconómica en el contexto COVID-19 en diferentes dimensiones del bienestar	08
Autopercepción de bienestar	09
Alcances de las políticas de protección social	09
Carencias no monetarias	10
Pobreza multidimensional. Carencia en el espacio del bienestar y los derechos	12
Pobreza estructural	13
Capítulo 1. La indigencia y la pobreza por ingresos en la Argentina a través de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)	14
1.1. Tasas de indigencia y pobreza EDSA-ODSA serie -equidad empalme (2010-2020)	15
1.2. Desigualdades persistentes en la indigencia y pobreza por ingresos	16
Nota de investigación N°1: Transiciones recientes en las condiciones de vida de los hogares, mediante la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)	21
Nota de investigación N°2: Evolución y transiciones entre situaciones de insuficiencia de ingresos y capacidad de ahorro monetario (EDSA)	24
Nota de investigación N°3: Acceso a programas de protección social en la Argentina a través de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)	28
Nota de investigación N°4: Efectos de los programas sociales de transferencia de ingresos sobre las tasas de pobreza e indigencia (2019-2020)	35
Capítulo 2. Impacto de la pandemia COVID-19 sobre la pobreza y el bienestar desde un enfoque multidimensional	41
2.1. Dimensiones e Indicadores de Privación (pobreza) en el espacio de los Derechos Sociales (IPD)	46
2.2. Análisis para cada dimensión de derechos	49
2.3. Intensidad de las privaciones no monetarias	54
2.4. Privación (pobreza) en el espacio del Bienestar Económico y la Autonomía Monetaria (IPM)	56
2.5. Incidencia de la Pobreza Multidimensional en el espacio del Desarrollo Humano (MPDH)	57
2.5.1. Evolución de las brechas de desigualdad. Índice de privación de derechos y pobreza multidimensional según estrato socioeconómico, aglomerado urbano y grupo de edad	59
2.6. Incidencia de la Pobreza Estructural en el espacio del Desarrollo Humano (MPDH)	62
2.6.1. Evolución de las brechas de desigualdad. Índice de privación de derechos y pobreza estructural según estrato socioeconómico, aglomerado urbano y grupo de edad	63
Nota de investigación N°5: Transiciones entre situaciones de privación de derechos, pobreza multidimensional y pobreza estructural en el marco de la pandemia COVID-19	65

Capítulo 3. Series de indicadores de condiciones materiales de vida 2010-2020. Dimensiones de derechos, pobreza por ingresos e indicadores complementarios	72
3.1. Dimensiones de Derechos sociales y económicos	73
3.2. Pobreza por ingresos	91
3.3. Insuficiencia de ingresos y capacidad de ahorro	106
3.4. Percepción de programas sociales	115
3.5. Hábitat y subsistencia económica	120
Ficha técnica	142
Anexo metodológico	143
Apéndice 1. Cambios en el diseño muestral de la EDSA-Agenda para la Equidad	143
Apéndice 2. Solapamiento de la EDSA-Equidad con la EDSA-Bicentenario	147
Apéndice 3. Definición de las variables de clasificación utilizadas	149
Apéndice 4. Estimación de los errores muestrales en caso de diseños complejos	151
Apéndice 5. Tablas de estimación de errores muestrales en la EDSA-Bicentenario	153
Apéndice 6. Consideraciones sobre el Relevamiento de la EDSA-2020 bajo el contexto COVID-19	162
Índice de gráficos y figuras	165
Bibliografía	171





RESUMEN EJECUTIVO

Principales tendencias en un escenario recesivo y bajo el impacto del COVID-19

- Previamente a la pandemia COVID-19, las condiciones de vida en la sociedad argentina se encontraban en un proceso de fuerte deterioro, visibilizado por el aumento de la pobreza monetaria que acompañó la crisis económica del bienio 2018-2019. La situación sanitaria instaló un escenario inédito en la primer mitad de 2020 y profundizó las tendencias previas, alcanzándose el tercer año consecutivo de ascenso en la pobreza por ingresos, 33,6%, 39,8% y 44,7% respectivo. Por un lado, el aumento de los precios de la canasta de consumo continuó avanzando. Por el otro, en el marco de restricciones fuertes a la movilidad –ordenadas para contener la suba de contagios-, se limitaron y/o afectaron tanto procesos de trabajo como pautas de consumo. Por lo tanto, la posibilidad de procurarse ingresos en actividades precarias o informales, caracterizadas por tareas presenciales y al menudeo, se recortó súbitamente.
- En paralelo al incremento de la pobreza monetaria se registró un alza paulatina, durante el último lustro, de la proporción de hogares que declaró experimentar insuficiencia de ingresos de los hogares. Este indicador, complementa el escenario de deterioro socioeconómico que provee el examen de la pobreza e indigencia monetaria. Asimismo, ha ascendido sobre todo en el bienio reciente, de coyuntura económica crítica, en 2018 (48%) y 2019 (53%). Sin embargo, en 2020 el empeoramiento de los demás indicadores, surgido del advenimiento de la crisis de COVID-19, no se ve reflejado en esta medida (44%). Resulta posible conjeturar que este descenso marcado, contrario a lo ocurrido con la pobreza monetaria medida por canasta, podría estar atendiendo al cambio de pautas de consumo derivadas de las medidas de distanciamiento social obligatorio.
- El empeoramiento de las condiciones de vida durante la pandemia de COVID-19 fue abordado por intervenciones gubernamentales específicas en el ámbito de la asistencia social. Por un lado, se reforzaron y extendieron programas de transferencia y ayuda alimentaria pre-existentes (AUH, Tarjeta Alimentar, comedores). Por otra parte, se dispusieron formas de transferencia de ingreso extraordinario en paralelo, centradas en la implementación de distintas ondas de pago del Ingreso Familiar de Emergencia (IFE), para contener el colapso de las condiciones de vida de hogares principalmente vinculados a la economía informal. En consecuencia, para el año 2020 se registró un record en la cantidad de población alcanzada por la asistencia social (55,4%) y aún más abrumadora para la población en situación de pobreza (79,7%). El impacto de estas transferencias sobre la condición de pobreza e indigencia de los hogares fue medida a partir de ejercicios de simulación que arrojaron que en ausencia de éstas, en 2020 los niveles de pobreza y de indigencia por ingresos hubiesen alcanzado al 52% y al 25% de la población respectivamente.
- El análisis de la pobreza desde una mirada multidimensional aporta a la comprensión de su carácter estructural, donde más allá de las fluctuaciones que tienen lugar a nivel de los ingresos, particularmente en los momentos de crisis, se observa una alta proporción de hogares y población que presentan privaciones no observables de manera indirecta a partir de los ingresos. En este sentido se constituye como un fenómeno persistente en la Argentina, donde a lo largo de todo el período los hogares que presentan al menos una carencia en Derechos supera al 60% y

donde la mayor parte de la población en hogares en condiciones de pobreza por ingresos presenta alta concentración de privaciones de derechos de manera estable en el tiempo. En 2020 se registra el deterioro de distintas dimensiones, pero más allá de esto cabe principalmente destacar la vulnerabilidad que generan las nuevas condiciones al operar sobre la presencia de carencias no monetarias en relación al acceso a la vivienda, a los servicios básicos, la salud o la seguridad social.

- La situación económica de los últimos años llevó los niveles de pobreza multidimensional a los puntos más altos de la década en 2018 y posteriormente en 2019. En 2020, como consecuencia de la crisis producto de la pandemia esta tendencia se profundizó alcanzando al 42% de la población. Esta evolución se explica por el fuerte impacto que tuvieron las medidas restrictivas sobre una economía con la trayectoria estancada y recesiva de los últimos años. Los efectos sobre el mercado de trabajo impactaron fuertemente en el ingreso de los hogares, particularmente de los más vulnerables en términos de sus inserciones laborales, llevando al incremento de la inseguridad alimentaria severa respecto a 2019. Hogares de estratos mejor posicionados también perdieron empleos registrados, vieron suspendidas o finalizadas sus actividades por cuenta propia perdiendo vínculo con la seguridad social. Por otra parte, las medidas de aislamiento también impactaron sobre los niveles de asistencia escolar, interrumpiendo la tendencia descendente del déficit de asistencia escolar en niños y adolescentes al incrementar el porcentaje de hogares que contaban con un al menos un niño o adolescente sin vínculo alguno con instituciones educativas formales.
- En términos de desigualdad se observan dos tendencias contrapuestas en 2020, una de largo plazo que marca el deterioro de los estratos bajos, particularmente del estrato marginal que muestra niveles cada vez más altos de pobreza multidimensional. Las condiciones de 2020 definen una nueva tendencia caracterizada por la declinación de los estratos medios bajos y bajos integrados, esta evolución podría explicarse por el impacto en las dimensiones más asociadas al empleo y

a los ingresos de segmentos que no tienden a acceder a ayudas sociales, tanto por no cumplir con los requerimientos formales o por autoexclusión. Si bien los estratos bajos marginales llevan la peor parte, distintas medidas compensatorias contribuyeron a que el impacto de la crisis haya podido ser atenuado para algunos hogares de este segmento.

Efectos de la crisis socioeconómica en el contexto COVID-19 en diferentes dimensiones del bienestar **Pobreza e indigencia por ingresos**

- Para el año 2020, se estima que un 9,8% de las personas son indigentes (correspondiente al período julio-octubre). Se trata de los valores más altos de la década. Asimismo, el valor correspondiente a la línea de pobreza señala que el 44,7% de las personas se encuentran por debajo de la línea de pobreza en 2020 (jul-oct). Este incremento, de alrededor de 6 puntos porcentuales respecto al año anterior continúa la aceleración del deterioro de las condiciones de vida entre la población argentina. En este sentido, se configura una coyuntura crítica apuntalada por: a) las vicisitudes de casi una década de estancamiento seguido por recesión, previos al advenimiento de la pandemia; y b) el retroceso abrupto de los ingresos de los hogares en el marco de la crisis sanitaria y las medidas de aislamiento social preventivo dispuesta.
- La indigencia afecta con más intensidad a los segmentos sociales estrato bajo marginal y a los hogares del conurbano bonaerense. En estos casos, la indigencia se incrementó de manera significativa a partir de 2013-2014, alcanzando en 2020 valores de 23,4% y 13,6% de la población, respectivamente. Asimismo, el contexto de crisis socioeconómica prolongada, se insinúa también el alza de la indigencia entre el estrato bajo integrado de 4,5 % a 8% en 2019 y 10,3% en 2020.
- La indigencia afecta con más intensidad a niños y adolescentes: mientras que, a nivel general, la indigencia alcanzaba al 9,8% de la población en

el tercer trimestre de 2020, en el grupo de niños y adolescentes de 0 a 17 años dicha tasa asciende al 15,7%. En lo que respecta a la evolución durante el último año, los datos dan cuenta de un mayor incremento (en p.p) de la indigencia en la población de niños, adolescentes y jóvenes de 18 a 29 años, en comparación al aumento registrado en el total de la población.

- Los hogares localizados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se diferencian positivamente del resto de las regiones en cuanto al riesgo de la indigencia por ingresos. En contrapartida, son los hogares y las personas que habitan en el Conurbano Bonaerense las que evidencian mayores riesgos de pobreza extrema.
- De manera similar a lo señalado para la tasa de indigencia, la pobreza afecta con más intensidad a los segmentos sociales de estrato bajo marginal y, crecientemente, el de estratos bajos integrados, así como a los hogares del conurbano bonaerense. En ambos casos, la pobreza se viene incrementando de manera significativa desde 2013-2014, agravándose con el ciclo recesivo de 2018-2019, y alcanzando en el tercer trimestre de 2020 los valores de 77,3%, 55,4% y 56,6% entre esos sub-grupos, respectivamente. La pobreza también afecta más fuertemente a los niños y adolescentes de 0-17 años y a los jóvenes de 18 a 29 años, y en menor medida a la población de 60 años y más.
- Entre el total de los hogares evaluados por el panel, una mayoría evitaron caer por debajo de la línea de pobreza. Sin embargo, esto coexiste con un conjunto relevante de hogares cuya condición empeora (13,2%) y que supera a la trayectoria de mejoras (8,2%). En el mismo sentido, alrededor de un quinto que permanece empobrecido (22,3%). En conjunto, estas transiciones aportan a vigorizar la imagen de agravamiento socio-económico general, propiciado por la prolongación de la situación recesiva y su agudización en el contexto pandemia y medidas de aislamiento sanitario a partir de 2020.

Autopercepción de bienestar

- La declaración de insuficiencia de ingresos se incrementa paulatinamente, con ciertas oscilaciones, a lo largo de toda la década analizada. Esto se hace más pronunciado al agravarse la situación socio-económica más reciente, en 2018 (52,6%) y 2019 (57,7%). Paradójicamente, en el marco del empeoramiento general de las condiciones de vida que acontece durante el 2020 (47,9%).
- La capacidad de ahorro, en niveles significativamente más bajos a la insuficiencia durante toda la serie, experimenta un descenso paulatino y congruente con el empeoramiento de la situación macroeconómica a medida que se extiende la situación de estancamiento primero (2011-2014) y recesión después (2016, 2018-2019). En este sentido, como proporción de la población estudiada el indicador desciende de 15,9% en 2012 a 9,3% en 2019 y aún más en 2020 (7,9%).

Alcances de las políticas de protección social

- En un contexto de deterioro socio-económico prolongado, que se tradujo en el estancamiento y erosión de la demanda de empleo y las remuneraciones, hacia el año 2019, más de 3 de cada 10 hogares en la Argentina percibían algún tipo de programa social. Dicho valor expresó otro salto significativo con la pandemia y la subsecuente crisis económica, se masificó entre los hogares en 2020 (47,3%) y alcanzó a más de la mitad de la población en ese mismo año (55,4%).
- En el mismo sentido, la curva ascendente de acceso a programas sociales entre los hogares pobres se agudizó. Esta proporción asciende al 76,6% al considerar solamente a los hogares pobres. Tanto la Asignación Universal por Hijo, política permanente de transferencia de ingresos los hogares, como la masividad del Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) consisten en el grueso de los programas sociales para la última onda.

- Mientras que en 2018 había tenido lugar un descenso de los hogares y población (total y en condición de pobreza) que contaba con cobertura de programas sociales (que se explica por el empobrecimiento de sectores pertenecientes en los estratos medios que no accedían a transferencias por parte del Estado), en 2019, y sobretudo en 2020, el continuo deterioro del escenario socioeconómico fue acompañado por un aumento muy significativo de la cobertura de políticas sociales.
- El efecto “inmediato” de todas las políticas de transferencia de ingresos actualmente aplicadas se estima en 17,9 pp. en la reducción de la tasa de indigencia y de 9,2 pp. para la tasa de pobreza. Esto equivale a decir que sin contar con estas, los niveles de indigencia en lugar de afectar al 10% de la población habría alcanzado al 27%, el impacto sobre los niveles de pobreza resulta menor aunque de importancia significativa, el porcentaje de pobreza por ingresos hubiese sido sin transferencias del 54% en lugar del 44,7% registrado.
- El efecto ha sido significativamente más intenso entre la población que reside en hogares del estrato económico-ocupacional marginal y bajo integrado. Asimismo, dicho efecto se acentuó entre 2019 y 2020, a raíz de una mayor participación de estas fuentes de ingreso en el ingreso total, tanto debido a la pérdida de ingresos laborales como a la implementación de nuevas medidas de transferencias (como el IFE o la Tarjeta ALIMENTAR).

Carencias no monetarias

- Entre 2010 y 2020 tuvo lugar una evolución dispar en las distintas dimensiones de derechos consideradas que se observó a partir de la evolución de las carencias no monetarias. Esta tendencia heterogénea se observa en la mejora de los aspectos más directamente asociados a la inversión y a distintas instancias de la acción pública, se registra en este sentido entre 2010 y 2019 una mejora sustancial en el acceso a servicios básicos de la vivienda y una evolución favorable en relación

con el acceso a una vivienda digna y a un medio ambiente saludable. Sin embargo, se manifiesta en paralelo un deterioro, claramente marcado a partir de 2016 en las dimensiones alimentación y salud y en el acceso al empleo y la seguridad social. El año 2020 marcado por los efectos de la pandemia COVID-19 no muestra variaciones en los aspectos asociados a la vivienda y la infraestructura, destacándose a su vez un deterioro en las dimensiones empleo y seguridad social, educación y alimentación y salud.

- En el largo plazo se observa a) un descenso pronunciado en el déficit en el acceso a servicios básicos de la vivienda, el porcentaje de hogares que no contaba con conexión a red de agua corriente, a red cloacal o a fuentes de energía pasó de representar a un 38% a un 30% del total de hogares urbanos, el descenso tuvo lugar particularmente en los intervalos 2010-2014 y 2016-2018. b) la mejora en la dimensión acceso a una vivienda digna que a partir de los indicadores considerados muestra una evolución favorable en la reducción de 6pp. en el déficit, que afectaba al 29% de los hogares en 2010 y a cerca del 23% en 2020. c) otra dimensión que revela mejoras es la referente al medio ambiente, donde las situaciones que registran la presencia de alguno de los factores de insalubridad considerados se redujeron pasando de una incidencia del 33% al 29%. d) las dimensiones que registran distintos niveles de deterioro se encuentran fuertemente asociadas al ciclo económico y refieren al acceso a la salud y la alimentación y al acceso a la seguridad social. En ambos casos, aunque en mayor medida en relación con el acceso a la seguridad social, tuvo lugar un descenso del déficit hasta 2015, que se revierte en 2016 con una clara aceleración a partir de 2018, profundizándose aún más en 2020 como consecuencia de la crisis laboral alcanzando en ese año a cerca del 33% de los hogares. e) los problemas de acceso a la educación se mantienen a lo largo de todo el período en niveles cercanos al 30% de los hogares y al 12% a nivel de población. En 2020 los niveles de déficit se incrementaron con el aumento de la inasistencia escolar entre niños y adolescentes.

- El déficit que se observa a nivel de hogares en la dimensión alimentación y salud experimentó un descenso inicial y marcando un pico en 2014, se ubicaba en torno al 19% para el año 2015, a partir del año 2016 las condiciones de privación comienzan a incrementarse hasta alcanzar al 26,6% de los hogares en 2019. Esta evolución se explica desde 2016 por las dificultades para el acceso a medicamentos y a atención médica y desde 2018 por el incremento de la inseguridad alimentaria severa, en un contexto de fuertes incrementos de los precios de medicamentos y alimentos y descenso del consumo en términos generales. En 2020 la tendencia sigue en ascenso aunque levemente, las dificultades para el acceso a medicamentos y a atención médica permanecen estables, probablemente como efecto de la baja demanda en relación a necesidades específicas en contexto de pandemia. Por otra parte, los niveles de inseguridad alimentaria severa volvieron a experimentar un incremento respecto al año anterior alcanzando al 9% de los hogares.
- En relación con el acceso a servicios básicos se observa una mejora importante a lo largo de todo el período, donde los hogares que presentan privación en esta dimensión pasan de representar del 38% en 2010 al 30% en 2019. Esta dinámica positiva se explica por el mayor acceso por parte de los hogares a los servicios de agua corriente y particularmente del descenso de los hogares con déficit en el acceso a conexión a red cloacal. La mejora en estas condiciones se explica por un fuerte proceso de inversión pública cuyos resultados se observan entre los años 2010-2014 y 2016-2018. En 2020 no se observan cambios respecto del año anterior en el marco de la urgencia y otras prioridades en el ámbito de la inversión pública.
- La situación de la vivienda también experimentó mejoras sostenidas a lo largo de todo el período, para el año 2019 poco más de 2 de cada 10 hogares no accedían a una vivienda adecuada tanto por sus materiales, espacio o disponibilidad de servicio sanitario, al inicio de la serie casi el 29% de los hogares se encontraban en esta situación. Distintos aspectos podrían explicar esta mejora en los indicadores vivienda precaria, hacinamiento y déficit en el servicio sanitario, entre ellos la disponibilidad de créditos para refacción de viviendas, la capacidad de ahorro e inversión de los hogares en alguna etapa del ciclo, como así también los efectos de distintos programas de urbanización, mejoras en las condiciones de las viviendas, etc. En 2020 no se registran cambios a nivel de déficit en la dimensión vivienda, registrándose un 22% de hogares que presentan carencia en este aspecto. No se aprecian tampoco cambios relevantes en relación a los indicadores vivienda precaria, déficit en el servicio sanitario o hacinamiento.
- En menor medida que otras dimensiones pero de manera relevante las condiciones de los hogares respecto al acceso a un medio ambiente saludable también registró una mejora, en el contexto de ACUMAR, de la implementación de distintos programas de promoción ambiental en diferentes niveles y de iniciativas de los gobiernos a locales, se observa un descenso en el porcentaje de hogares situados en las cercanías de espejos de agua contaminada, al mismo tiempo también tuvo lugar una evolución positiva en la incidencia de fábricas o industrias contaminantes y basurales en las cercanías de las viviendas, no se observan en este aspecto variaciones relevantes en 2020.
- En relación con el acceso al empleo pleno y la seguridad social se observó un deterioro significativo, particularmente a partir de 2016 donde el nivel de hogares que no perciben ingresos provenientes de empleo registrado ni de jubilaciones o pensiones contributivas se incrementó en 5pp. pasando del 25 al 30% del total. Esta dinámica estuvo vinculada principalmente al incremento del desempleo y la precarización laboral, que impactó más fuertemente sobre los sectores más vulnerables. Esta tendencia se profundiza en 2020 como consecuencia del impacto de las medidas restrictivas sobre la actividad económica y el mercado de trabajo, que afectó en mayor medida a las actividades por cuenta propia, aunque también a posiciones asalariadas en actividades fuertemente vinculadas al contacto presencial como comercios de proximidad, el rubro gastronómico y turismo entre otras.

- Los resultados se presentan en la Gráficos 2.3.1A y 2.3.1B. Los mismos dan cuenta de una tendencia positiva para el período 2010-2019, con un más marcado descenso en la incidencia de estos entre 2010 y 2014, a partir de cual se hace evidente una desaceleración o estancamiento de este proceso. Si se considera la intensidad de la privación en términos de carencias no monetarias a partir de la cantidad de dimensiones que un hogar/personas presenta en situación de déficit, entre puntas tuvo lugar un descenso de los déficits en privaciones de derechos para los hogares afectados por la presencia de 1, 2 o 3 carencias. La tendencia al descenso de los hogares con déficit en carencias en derechos sociales a nivel agregado se observa entre los años 2010 y 2014, luego tuvo lugar un amesetamiento hasta el final de la serie, con un repunte en el año 2020, presumiblemente como consecuencia de la evolución de las dimensiones alimentación y salud y empleo y seguridad social.

Pobreza multidimensional. Carencia en el espacio del bienestar y los derechos

- La medida de pobreza multidimensional adoptada por el Observatorio de la Deuda Social Argentina, define esta condición a partir de la coexistencia de carencias no monetaria (considerado como la presencia de déficit en al menos una dimensión) y la situación de pobreza por ingresos.
- La pobreza multidimensional en materia de desarrollo humano (PDH) da cuenta de un saldo regresivo entre los años puntas del período (de 30% a 42%), aunque con un comportamiento discontinuo a lo largo del mismo. En principio, es posible evidenciar que esta pobreza registra una importante caída entre 2010-2012, para luego aumentar entre 2013-2016, volver a retraerse en 2017, y, finalmente, subir de manera significativa en 2018 y 2019 que se profundiza en 2020. Sin duda, el deterioro de los ingresos reales de los hogares y la situación en relación con el empleo y la seguridad social, que tuvo lugar en los últimos años explica en buena medida que esta evolución. Sobre

este escenario la pandemia tuvo un efecto importante que profundizó esta tendencia llevando en 2020 a los niveles de pobreza multidimensional más altos de la década.

- La evolución de la pobreza multidimensional según estrato ocupacional muestra una dinámica fuertemente heterogénea según los estratos de referencia. Mientras que el impacto sobre la población del estrato profesional fue muy bajo o nulo, el estrato medio no profesional mostró una evolución estancada marcada por descenso en 2017 que se revierte e incluso supera los niveles iniciales entre 2018 y 2019. Es sin embargo en la situación de los estratos más bajos en la que se manifiesta un importante y sostenido incremento de la pobreza, que tiene lugar en dos momentos y con intensidades diferentes, a partir de 2013 de manera más en primer lugar y desde 2015 mostrando un incremento más acelerado, aún más en 2020 llegando a alcanzar al 75%.
- En 2020, el 11% de la población de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se encontraba situación de pobreza multidimensional, es decir que de manera simultánea percibía ingresos por debajo de la línea de pobreza y presentaba vulneración en alguna de las Dimensiones de Derechos evaluadas. La situación se presenta más grave para la población del Conurbano Bonaerense, donde la pobreza medida multidimensionalmente alcanzaba al 54% de las personas. Tras un descenso inicial tuvo lugar una tendencia ascendente entre 2013 y 2017 que se aceleró de manera notable a en 2018, 2019 y especialmente en 2020. Una evolución parecida, aunque con más altibajos entre 2010 y 2017, se registró para Otras Áreas Metropolitanas y el Resto Urbano, con una clara tendencia ascendente hacia el final de la serie. En síntesis, la serie 2010-2020 muestra que, si bien las brechas se sostienen en el tiempo, en 2018 tuvo lugar un importante incremento de las distancias entre la situación de las distintas regiones con un fuerte impacto sobre el Conurbano, Otras Áreas Metropolitanas y el Resto Urbano del país, tendencia que se mantiene, e incluso se profundiza a lo largo de los años.

- La población de entre 0 y 17 años es la más afectada por la pobreza multidimensional, alcanzando al 60% para 2020. El análisis del período revela que en 2018 comienza un período de deterioro que afecta a todos los grupos de edad alcanzando en 2020 para todos los grupos los valores más altos de la serie. A ese momento se encontraban en situación de pobreza multidimensional el 60% de los niños y adolescentes, el 43% de la población de entre 18 y 29 años, el 39% de los que tenían entre 30 y 59 años y el 13% de los que tenían 60 años y más.

Pobreza estructural

- La pobreza estructural asume una tendencia decreciente tras 2010, permaneciendo en niveles cercanos al 16% hasta 2015. A partir de 2016 comienza una etapa en la que experimentó un incremento sostenido (con la excepción del año 2017) llegando al nivel más alto de la serie en 2020, alcanzando a un 24% de la población.
- La pobreza estructural se incrementó en 2020 en 3pp. respecto a 2019, esto significa que también se incrementó la porción de la población que además de presentar ingresos por debajo de la línea de pobreza presentaba carencias en 3 dimensiones de Derechos o más, el incremento registrado es en términos proporcionales mucho menor al incremento de las categorías con menor intensidad en privaciones en derechos sociales. Destacándose a su vez que entre la población en condiciones de pobreza, la que presenta condiciones de pobreza más estructural es predominante. Cabe aclarar sin embargo que 2020 tiene la particularidad de presentar mayores niveles de personas con niveles de privación no monetaria más leves dentro de la condición de pobreza multidimensional, esto refleja sin dudas la caída en situaciones de pobreza de segmentos que no estaba previamente dentro de esta categoría.
- Se observa una incidencia marginal o muy baja en los estratos medios; sin embargo, en los estratos bajos y en los marginales la pobreza

estructural alcanzó niveles del 27% y del 53% respectivamente en 2020 observándose una tendencia creciente desde 2016. El incremento se explica fundamentalmente por la evolución que experimentó el Conurbano Bonaerense. Por otra parte, también se observa que los más jóvenes son los más vulnerables, particularmente los niños y adolescentes, población durante los últimos años muestra una incidencia de la pobreza estructural mayor al 30%.

- Las transiciones hacia situaciones de pobreza multidimensional muestran un efecto importante en los incrementos de niveles de pobreza en estratos medios bajos y bajos integrados. En los estratos más vulnerables por otra parte se observa que si bien se registra un importante nivel de transiciones hacia situaciones de pobreza, particularmente de pobreza estructural, se destaca a su vez un nivel relevante de salidas de esta situación, probablemente esto esté asociado tanto a las mejoras en este estrato producto del impacto positivo de las ayudas estatales sobre los niveles de inseguridad alimentaria severa.

CAPÍTULO 1 LA INDIGENCIA Y LA POBREZA POR INGRESOS EN LA ARGENTINA A TRAVÉS DE LA ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA (EDSA)



El indicador de pobreza por ingresos constituye uno de las herramientas más usuales en el análisis de las condiciones de vida y el bienestar social de una sociedad. Se considera la situación de pobreza como la incapacidad teórica de los hogares de acceder, mediante entradas de dinero durante un período de referencia, al valor de mercado de un conjunto de bienes y servicios básicos, que son necesarios para atender la subsistencia de sus miembros.

El estudio de las condiciones de vida desde las mediciones de indigencia y pobreza por ingresos presenta limitaciones para estudiar de manera integral las capacidades de desarrollo humano y el cumplimiento de derechos sociales fundamentales. Algunas de las deficiencias más destacables son: a) la incapacidad para evaluar directamente el acceso efectivo a bienes y servicios necesarios para satisfacer necesidades; y b) la inestabilidad que generan los choques macroeconómicos sobre la capacidad de compra de los ingresos monetarios, a través de procesos inflacionarios y devaluatorios.

A pesar de sus limitaciones, la estimación de la indigencia y pobreza por ingresos resulta un ejercicio necesario para evaluar los cambios en el nivel de vida de una población a lo largo del tiempo, siempre y cuando dichos resultados formen parte de una evaluación integral de las condiciones de vida de los hogares y la población, a través de diversos indicadores -tales como aquellos que son objeto de análisis en este documento-. Asimismo, este examen toma aún más relevancia sustantiva en el contexto de prolongado estancamiento y crisis económica que atraviesa la sociedad argentina, agudizado precipitadamente por las condiciones surgidas de la pandemia de COVID-19 y la crisis sanitaria subsiguiente.

En el siguiente acápite se ofrecen evidencias vinculadas a la evolución de la indigencia y la pobreza por ingresos durante el período 2010-2020 (véase Esquema de Variables e Indicadores). Además, estas mismas medidas se presentan desglosadas según las principales características demográficas y ocupacionales de la población.

Esquema de variables e indicadores

INDIGENCIA	Se considera indigentes a aquellos hogares cuyos ingresos no les permiten adquirir el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA). La misma incorpora una serie de productos requeridos para la cobertura de un umbral mínimo de necesidades alimenticias (energéticas y proteicas).	<ul style="list-style-type: none"> · Porcentaje de hogares en situación de indigencia. · Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de indigencia.
POBREZA	Se considera Pobres a aquellos hogares cuyos ingresos se encuentran por debajo del umbral del ingreso monetario necesario para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios (Canasta Básica Total o CBT).	<ul style="list-style-type: none"> · Porcentaje de hogares en situación de pobreza. · Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de pobreza.

Las series de indicadores de indigencia-pobreza 2010-2020 a nivel general y abierta por diferentes categorías sociales -así como también los diversos

indicadores de pobreza multidimensional exhibidos en este informe- se fundan en dos encuestas: Serie Bicentenario (2010-2017) y Serie Equidad (2017-2025).

En ambos casos la cobertura geográfico-política (aglomerados representados) y el tamaño de la muestra (5.760 hogares) se mantuvieron constantes, sin embargo, con la serie EDSA-Equidad se introdujeron cambios cruciales que exigieron esfuerzos metodológicos adicionales para permitir su comparabilidad.

Los cambios metodológicos de la serie EDSA-Equidad iniciada en 2017 encuentran explicación en una necesaria actualización, tanto de la encuesta como de los insumos y procedimientos específicos del cálculo de la pobreza por ingresos: a) nuevo diseño muestral (Censo 2010); b) mejoras en el cuestionario (módulo ingresos entre otros); c) adopción de las nuevas CBA-CBT INDEC (ENGHo 96-97); d) cambio en el método de imputación de no respuesta de ingresos (método de imputación múltiple); y e) ajustes a los índices utilizados para la valorización de las CBA-CBT "alternativas" (ENGHo 85-86) utilizadas por el ODSA entre 2010-2016 (con el fin de resolver problemas arrastrados por falta de información).

Las modificaciones y actualizaciones desarrolladas entre la Serie Bicentenario y Serie Equidad se hicieron introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste¹. En la presente nota, los resultados correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad. Para mayores especificaciones acerca de las dificultades metodológicas enfrentadas, las soluciones aplicadas y las diferentes series informadas por este motivo en Documentos Estadísticos previos, véase el Informe Metodológico ODSA 01/2020 (OBSERVATORIO-INFORME-METODOLOGICO-01) y/o la presentación correspondiente (OBSERVATORIO-PRESENTACION-FCE-UCA).

1. Los valores para la serie equidad fueron revisados desde el final del año 2020 y principios del corriente.

Se revisaron valores extremos e inusuales en el ingreso familiar de los hogares, montos de canastas consumo y la congruencia en los períodos de referencia correspondientes al relevamiento de aglomerados urbanos seleccionados. A raíz de esto, se pueden observar diferencias de algunas décimas respecto a los valores de la serie presentada en diciembre 2020.

1.1 Tasas de indigencia y pobreza EDSA-ODSA serie-equidad empalme (2010-2020)

En lo que sigue se presenta un breve análisis sobre las tendencias que registran las tasas de pobreza y de indigencia (como porcentaje de personas) a partir de la serie EDSA-Equidad empalmada (2010-2020). Esta serie, tal como se explicó, surge de un empalme de dos series distintas de datos, a partir de la EDSA-Bicentenario (2010-2017) y la EDSA-Equidad (2017-2020), los cuales pudieron ser empalmados a partir de una estrategia de solapamiento muestral (EDSA 2017).

El gráfico 1.1.1 expone el porcentaje de personas por debajo de la línea de indigencia y de pobreza en base a la serie EDSA-Equidad empalme.

Entre 2010 y 2011, las tasas de indigencia y pobreza cayeron, con una relativa estabilización de las mismas entre los años 2011 y 2013. Luego, en 2014 las tasas de indigencia y pobreza crecieron por el efecto que la devaluación de ese año tuvo sobre los precios y por el impacto contractivo en el nivel de actividad. En 2015, con una recuperación de los ingresos laborales y familiares con respecto al año anterior, mientras que disminuyó la tasa de indigencia, en la estimación de pobreza no se registra esta tendencia favorable. En 2016, el porcentaje de personas en situación de indigencia y pobreza exhibió un aumento, evidenciando luego, en 2017, una caída en ambas estimaciones dada la baja de la inflación y la recuperación económica. Sin embargo, con la crisis de 2018, la tendencia a la baja en la indigencia y la pobreza se revirtieron.

En la última fase del período observado, se registra una sucesión de tendencias alcistas, tanto para las tasas de indigencia como de pobreza, revelando que el deterioro de las capacidades económicas durante el bienio 2018-2019 se habría agravado con el advenimiento de la pandemia de COVID-19 y sus efectos sobre las actividades laborales y productivas.

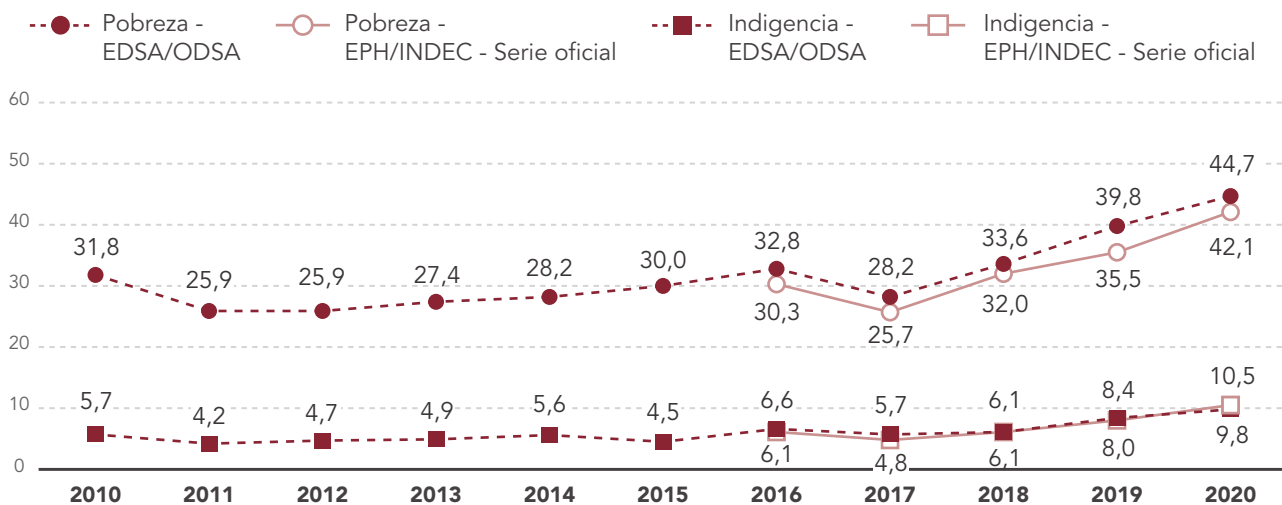
Para el año 2020, se estima que un 9,8% de las personas son indigentes (correspondiente al período julio-octubre). Se trata de los valores más altos de la década. Asimismo, el valor correspondiente a la línea de pobreza señala que el 44,7% de las personas se encuentran por debajo de la línea de pobreza en 2020 (jul-oct). Este incremento, de alrededor de 6 puntos porcentuales respecto al año anterior continúa la aceleración del deterioro de las condiciones

de vida entre la población argentina. En este sentido, se configura una coyuntura crítica apuntalada por: a) las vicisitudes de casi una década de estancamiento seguido por recesión, previos al advenimiento de la pandemia; y b) el retroceso abrupto de los ingresos de los hogares en el marco de la crisis sanitaria y las medidas de aislamiento social preventivo y obligatorio (ASPO) dispuestas. En este contexto,

de persistente encarecimiento del consumo, la evolución de los ingresos laborales y no laborales de los hogares de sectores medios bajos quedó rezagada respecto del valor del consumo básico, lo cual explica el fuerte aumento de la pobreza incluso en un contexto de variadas políticas laborales y sociales dirigidas a contener la situación durante la fase más prolongada y astringente del aislamiento social.

Gráfico 1.1.1

Evolución de la pobreza e indigencia por ingresos a partir de EDSA-EQUIDAD EMPALME (2010-2020)^{a,b} e INDEC segundos semestres (2016-2020).
En porcentaje de población



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Nota: (a) Las series de pobreza e indigencia reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Serie EDSA-Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Serie EDSA-Equidad (2017-2019). Debido a esta estrategia de empalme, se presenta el gráfico en líneas punteadas para el período mencionado; (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

1.2 Desigualdades persistentes en la indigencia y pobreza por ingresos

La caída en el poder de compra de los ingresos tuvo lugar en particular en aquellos hogares pertenecientes a los estratos más bajos de la distribución. Hacia mediados del año 2020, la caída precedente en los niveles de ingreso fue agravada por un mayor retroceso del dinamismo en el mercado laboral. Tras esta circunstancia habrían operado la prolongación y profundización del escenario recesivo con la llegada de la pandemia de COVID-19, el establecimiento de medidas de aislamiento y las limitadas medidas de

compensación económica instrumentadas. Esto explica tanto el aumento de la tasa de indigencia como en la pobreza. Todo ello tuvo efectos regresivos en términos de desigualdad económica. Al igual que en ondas previas, la indigencia afecta de manera más intensa al estrato bajo marginal y a los hogares del conurbano bonaerense. En estos casos, la indigencia se incrementó de manera significativa a partir de 2013-2014, alcanzando en 2020 valores de 23,4% y 13,6% de la población, respectivamente. Asimismo, dentro del contexto de crisis socioeconómica prolongada, se insinúa también el alza de la indigencia

entre el estrato bajo integrado de 4,5 % a 8% en 2019 y 10,3% en 2020.

Los gráficos 1.1.2 a 1.1.4 presentan las tasas de indigencia según grupos de edad, estrato socio-ocupacional y región urbana. Para cada una de las características socio-demográficas y socio-económicas considerada, cabe resaltar las siguientes tendencias:

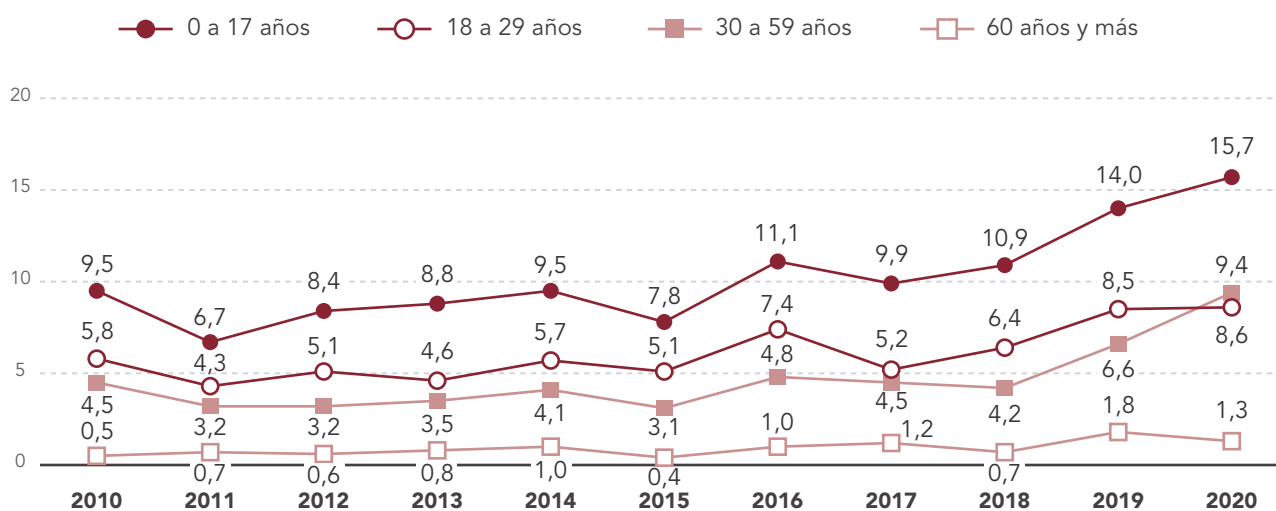
- La indigencia afecta con más intensidad a niños y adolescentes: mientras que a nivel general, la indigencia alcanzaba al 9,8% de la población en el tercer trimestre de 2020, en el grupo de niños y adolescentes de 0 a 17 años dicha tasa asciende al 15,7%. En lo que respecta a la evolución durante el último año, los datos dan cuenta de un mayor incremento (en p.p) de la indigencia en la población de niños, adolescentes y jóvenes de 18 a 29 años, en comparación al aumento registrado en el total de la población.
- La insuficiencia de ingresos para cubrir la canasta básica alimentaria (tasa de indigencia) se solapa al estrato socio-ocupacional que reporta el hogar.

En todos los años analizados, la indigencia por ingresos fue más elevada en las unidades domésticas cuyo principal sostén pertenece a la clase trabajadora marginal. En el extremo opuesto, la tasa de indigencia es casi inexistente entre los hogares pertenecientes al estrato medio profesional, incluso en los años más críticos y recientes. La preservación del bienestar entre las clases medias profesionales y la merma general en los demás estratos acentúa una bifurcación creciente en las condiciones de vida de la población.

- Los hogares localizados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se diferencian positivamente del resto de las regiones en cuanto al riesgo de la indigencia por ingresos. En contrapartida, son los hogares y las personas que habitan en el Conurbano Bonaerense las que evidencian mayores riesgos de pobreza extrema. Las brechas entre los hogares/poblaciones históricamente más favorecidos/desfavorecidos se acentuaron en el último año, dando cuenta de una intensificación de la desigualdad de ingresos a nivel regional.

Gráfico 1.1.2

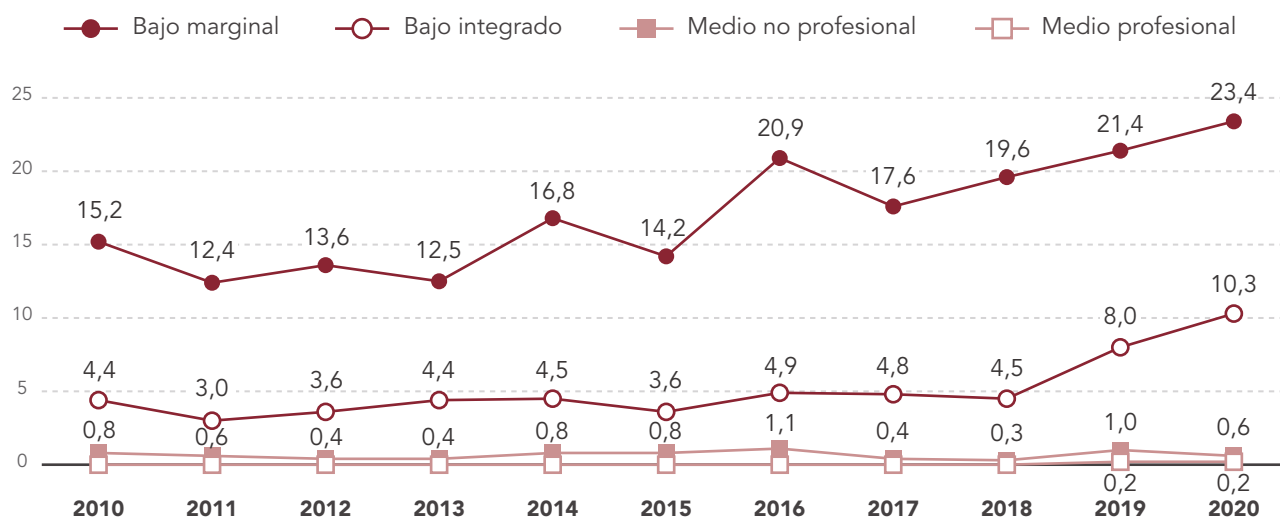
Evolución de la indigencia por ingresos según grupo etario (2010-2020)^{a,b}.
En porcentaje de población



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 1.1.3

Evolución de la indigencia por ingresos según estrato socio-ocupacional (2010-2020)^{a,b}.
En porcentaje de población

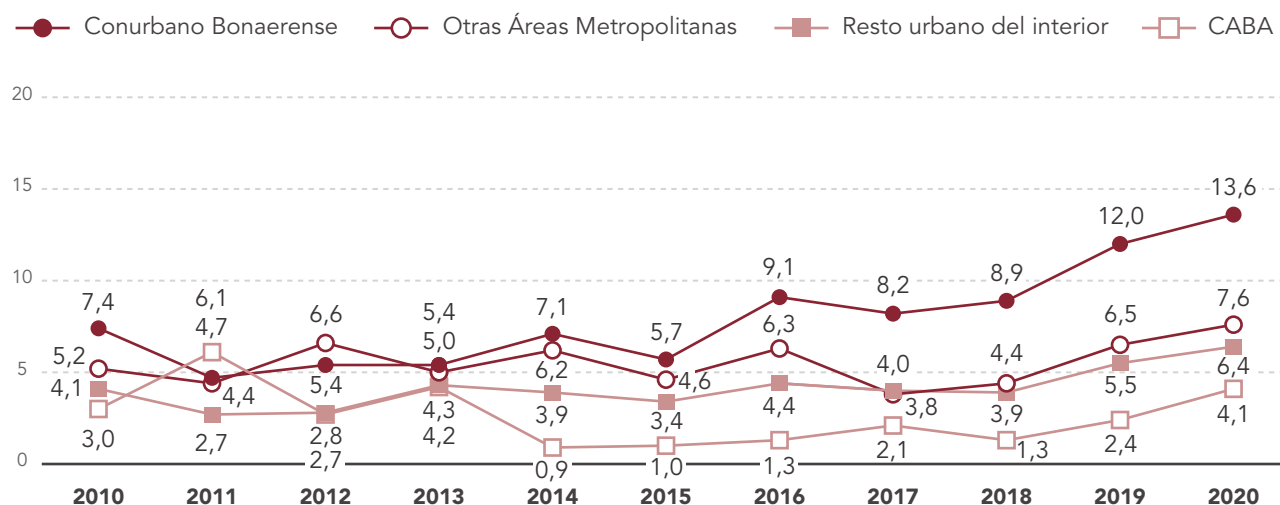


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 1.1.4

Evolución de la indigencia por ingresos según región urbana (2010-2020)^{a,b}.
En porcentaje de población



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Al igual que en la indigencia, la pobreza afecta con más intensidad a los segmentos sociales de estrato bajo marginal y, crecientemente, el de obreros y empleados integrados, así como a los hogares del conurbano bonaerense. En los tres casos, la pobreza se viene incrementando de manera significativa desde 2013-2014, agravándose con el ciclo recesivo de 2018-2019, y alcanzando en el tercer trimestre de 2020 los valores de 77,3%, 55,4% y 56,6% entre esos sub-grupos, respectivamente. La pobreza también afecta más fuertemente a los niños y adolescentes de 0-17 años y a los jóvenes de 18 a 29 años, y en menor medida a la población de 60 años y más.

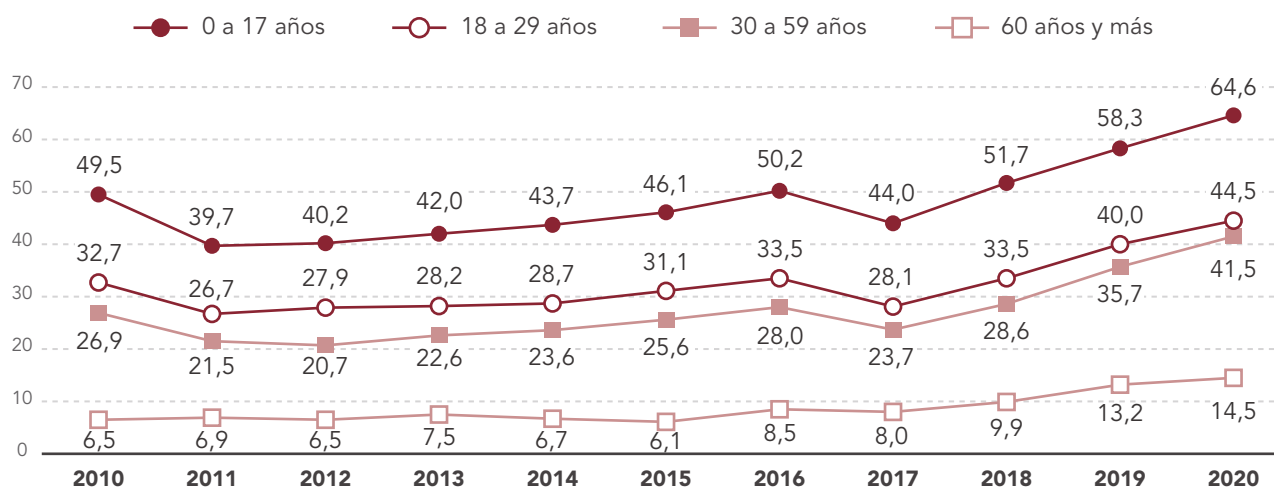
Los gráficos 1.1.5 a 1.1.7 dan cuenta de las desiguales capacidades de los hogares/personas para cubrir la canasta de consumo según características seleccionadas. Cabe resumir las siguientes tendencias:

- La pobreza afecta más a niños, adolescentes y jóvenes (de 18 a 29 años), y en menor medida a la población activa (30-59 años) y de adultos mayores (60 años y más). Una vez más, las estimaciones reflejan la persistente infantilización de la pobreza en la Argentina urbana.

- La tasa de pobreza se encuentra fuertemente asociada al estrato socio-ocupacional del principal sostén del hogar. Esta, fue más elevada en los hogares de posición trabajadora integrada o marginal. En el extremo opuesto, la incidencia de la pobreza resulta mínima en los hogares correspondientes a la clase media profesional, incluso en la coyuntura crítica de la pandemia de COVID-19. En contraposición, durante el trienio recesivo más reciente los saltos más pronunciados en la pobreza destacan en los hogares de estrato bajo integrado y, más recientemente, en la clase media no-profesional.
- La incapacidad de alcanzar una Canasta Básica Total en el Conurbano Bonaerense es mayor en comparación con el resto de las regiones urbanas. En el otro extremo, es la Ciudad de Buenos Aires la que evidencia menor riesgo de pobreza. En términos de evolución, cabe mencionar que los comportamientos durante el período considerado no presentan tendencias favorables en lo que respecta a las desigualdades existentes entre regiones urbanas.

Gráfico 1.1.5

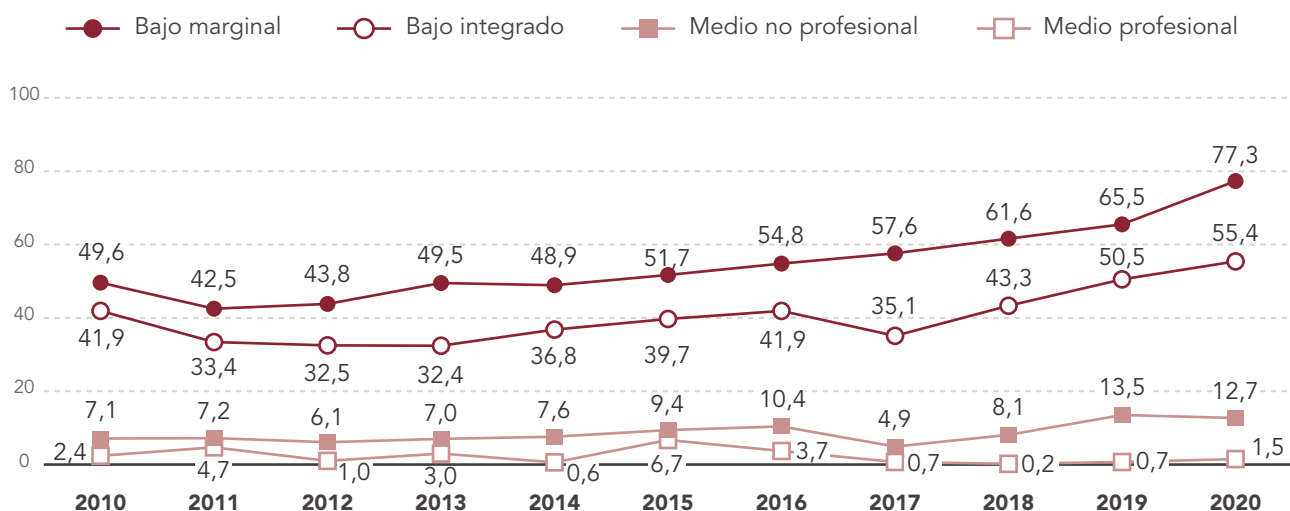
Evolución de la pobreza por ingresos según grupo etario (2010-2020)^{a,b}.
En porcentaje de población



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 1.1.6

Evolución de la pobreza por ingresos según estrato socio-ocupacional (2010-2020)^{a,b}.
En porcentaje de población

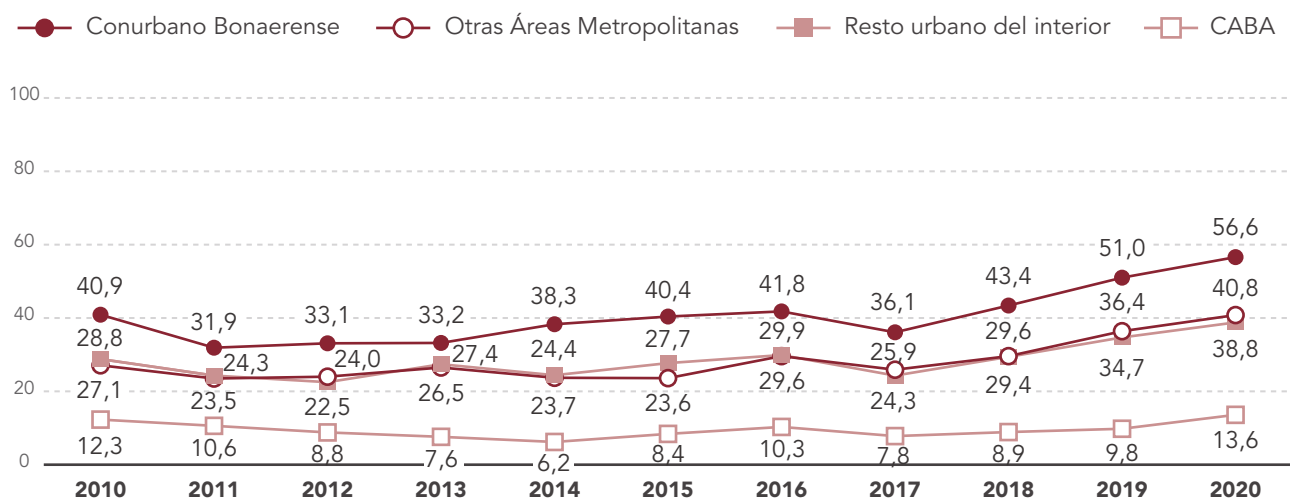


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 1.1.7

Evolución de la pobreza por ingresos según región urbana (2010-2020)^{a,b}.
En porcentaje de población



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Transiciones recientes en las condiciones de vida de los hogares, mediante la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)

En la sección precedente se evalúa la evolución del indicador de pobreza por ingresos, evidenciando el avance del deterioro de las condiciones de vida, su impacto diferencial en hogares de diferente localización territorial e inserción ocupacional, y su agravamiento durante el año 2020. Sin embargo, el carácter transversal de la crisis sanitaria y socioeconómica instalada por la pandemia, impulsa analizar la evolución en el corto plazo de las condiciones de vida de los hogares. Este contexto, de impactos novedosos sobre las variables de interés, se examina mediante una herramienta panel que contempla una sub-muestra de hogares de la serie equidad perteneciente a la Encuesta de la Deuda Social Argentina, que compara la situación de las mismas unidades domésticas entre los años 2019 y 2020.

En este marco, la siguiente sección se realizan dos preguntas: ¿Qué impacto se registra en el nivel de bienestar de los hogares, al cabo de un año, en el ya deteriorado contextos de la sociedad argentina y cómo se traduce esto las transiciones de pobreza entre las unidades domésticas?, ¿Cómo se configuraron dichos pasajes, alrededor del umbral de pobreza por ingresos entre los hogares, según atributos demográficos y socio-ocupacionales de los mismos?

Los gráficos N.1.1 y N.1.2 son elocuentes respecto a lo acontecido entre 2019 y 2020 en los pasajes alrededor de la pobreza monetaria. Ambas figuras consideran lo ocurrido con cuatro tipo de trayectorias posibles, vinculadas a la condición de pobreza en los hogares: a) la permanencia en una situación

deficitaria, de pobreza por ingresos, donde los mismos resultan insuficientes para cubrir las necesidades monetizadas de la canasta básica total, en cada período de referencia; b) de permanencia en una situación sin déficit, donde las entradas de dinero bastan para cubrir la canasta de consumo valorizada; c) de empeoramiento, caracterizada por el pasaje de no experimentar pobreza a experimentarla entre ambas ondas; y d) la situación inversa, caracterizada por la mejora en las condiciones de vida.

Entre el total de los hogares evaluados por el panel, una mayoría evitaron caer por debajo de la línea de pobreza. Sin embargo, esto coexiste con un conjunto relevante de hogares cuya condición empeora (13,2%) y que supera a la trayectoria de mejoras (8,2%). En el mismo sentido, alrededor de un quinto que permanece empobrecido (22,3%). En conjunto, estas transiciones aportan a vigorizar la imagen de agravamiento socio-económico general, propiciado por la prolongación de la situación recesiva y su agudización en el contexto pandemia y medidas de aislamiento sanitario a partir de 2020.

Al detenerse en la situación de los hogares según distintos agrupamientos emergen realidades localizadas. En este sentido, en el Gráfico N.1.1 se observa, que entre hogares con presencia de niños, los empeoramientos fueron más agudos que en el conjunto (16,1%) y que la proporción de unidades domésticas que permanecen en la pobreza es casi el doble (40,9%). Esto es congruente con el mayor empobrecimiento y erosión de las condiciones de vida

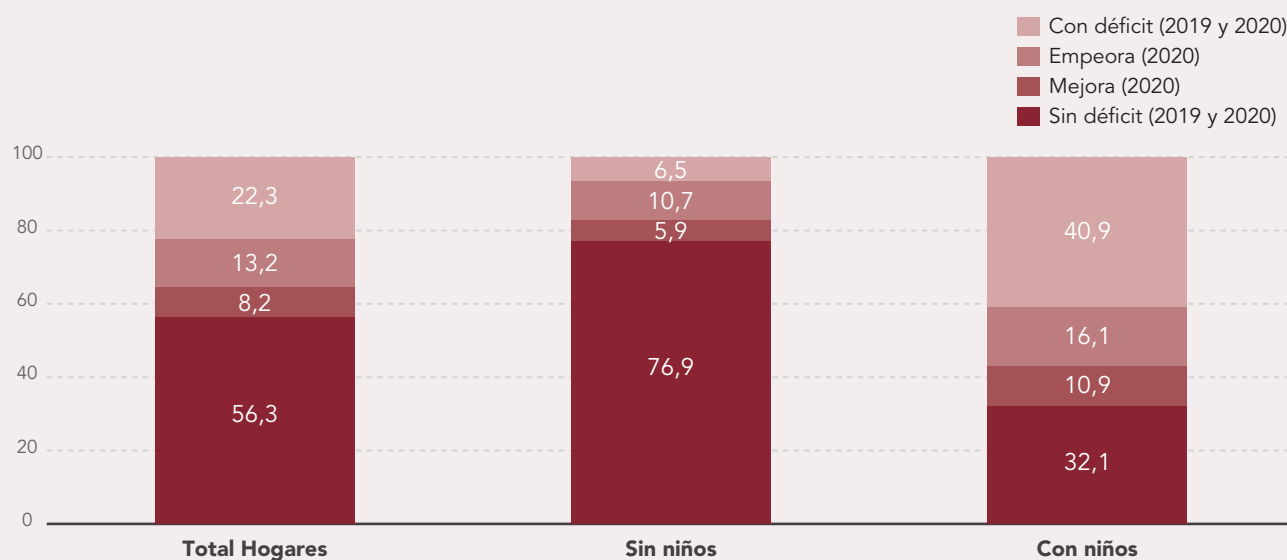
entre los grupos de población más jóvenes. Por su parte, las tendencias que surgen del Gráfico N.1.2 pueden sintetizarse de la siguiente forma:

- La situación de los hogares estrato bajo integrado y de estrato bajo marginal se compone por una proporción de transiciones de mejora y descenso casi equivalentes pero grados de permanencia en condiciones deficitarias muy elevados, de 35,4% y 36,3%.
- Por su parte, la mayor cantidad descensos a la pobreza monetaria se registró entre las unidades domésticas de clase media no-profesional, 17,8%, lo que constituye un proceso de empobrecimiento si se complementa con la evolución de la serie de pobreza monetaria.
- Asimismo, y en consonancia con datos provistos con anterioridad, la relación de los hogares clase media profesional con el umbral de pobreza

monetaria entre 2019 y 2020 es de abrumadora ausencia de déficits y la permanencia inter-temporal en este estado, lo que apunta a la mayor capacidad de este grupo para preservar sus condiciones de vida incluso en un contexto de agravamiento general acelerado.

Gráfico N.1.1

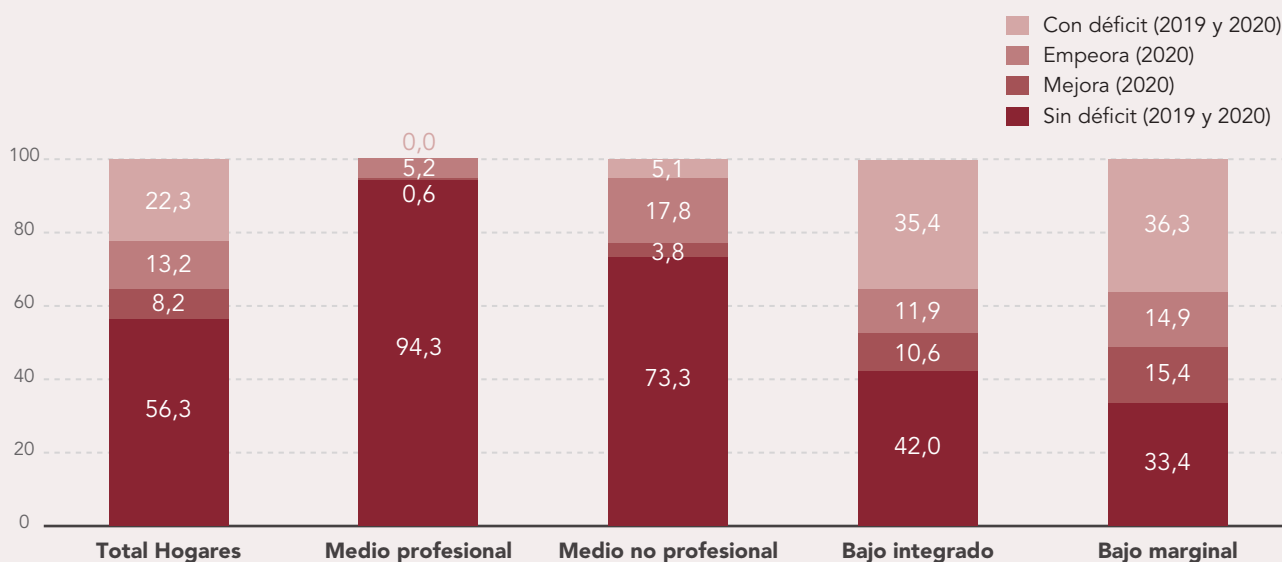
Transiciones desde y hacia la situación de pobreza según presencia de niños en el hogar.
En porcentaje de hogares



Fuente: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2019.

Gráfico N.1.2

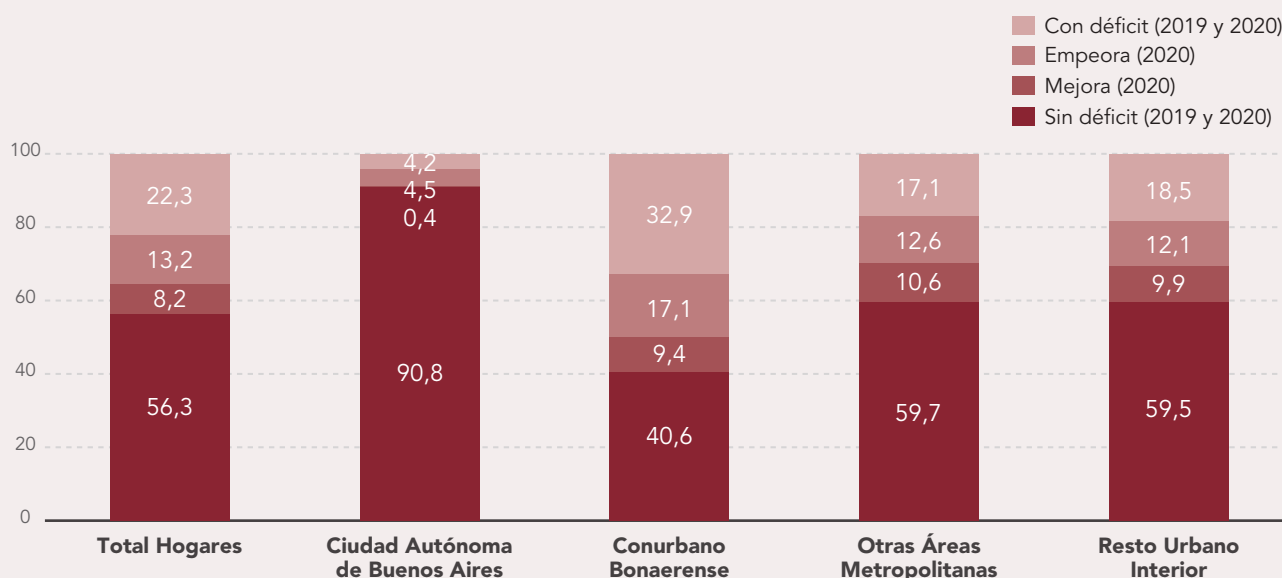
Transiciones desde y hacia la situación de pobreza según estrato socio-ocupacional del hogar.
En porcentaje de hogares



Fuente: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2019.

Gráfico N.1.3

Transiciones desde y hacia la situación de pobreza según región urbana.
En porcentaje de hogares



Fuente: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2019.

Evolución y transiciones entre situaciones de insuficiencia de ingresos y capacidad de ahorro monetario (EDSA)

El grado de conformidad que los hogares declaran respecto a la relación entre sus ingresos y necesidades de consumo, o incluso lo que declaran haber podido ahorrar, resulta un indicador perceptual de la privación económica o pobreza subjetiva de una sociedad en un tiempo determinado. La insuficiencia de ingresos obtenidos, respecto a los gastos a

afrontar, estaría indicando la imposibilidad de adquirir bienes fundamentales para la manutención –en el caso de los hogares pobres– o el nivel de gastos en bienes y servicios de sus patrones habituales de consumo –en el caso de las unidades domésticas no-pobres–. La propia evaluación de los actores sociales acerca de sus capacidades de consumo y ahorro².

CAPACIDADES DE CONSUMO Y AHORRO MONETARIO DESDE UNA PERSPECTIVA SUBJETIVA

<p>INSUFICIENCIA DE INGRESOS</p>	<p>Percepción sobre la capacidad de los ingresos totales del hogar para cubrir consumos básicos mensuales y sostener patrones de consumo.</p>	<p>· Porcentaje de hogares que perciben que los ingresos no le resultan suficientes para cubrir sus gastos mensuales.</p>
<p>CAPACIDAD DE AHORRO</p>	<p>Percepción sobre la capacidad de los ingresos totales del hogar para generar ahorro.</p>	<p>· Porcentaje de hogares que perciben que los ingresos le permiten ahorrar más allá del consumo realizado.</p>

Por lo tanto, en esta nota se busca evaluar sintéticamente la auto percepción que los hogares reportan en torno a la insuficiencia de sus ingresos y la capacidad de ahorro para contribuir a evaluar el estado de bienestar social y su evolución durante la última década en la sociedad argentina. ¿En qué medida los individuos consideran que los ingresos de sus hogares son insuficientes para cubrir los gastos básicos

y mantener su capacidad de consumo? ¿Cuán homogénea/heterogénea es la auto-percepción de

2. Este indicador se evaluó previamente en Bonfiglio y Vera (autores) y Salvia (coordinador) (2019), Pobreza monetaria y vulnerabilidad de derechos. Inequidades de las condiciones materiales de vida en los hogares de la Argentina urbana (2010-2018). 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Educa, 2019.

insuficiencia de ingresos de los hogares al interior de la estructura social? Y ¿Cómo se modificó la auto-percepción de la suficiencia de ingresos entre los hogares a la luz de los cambios propiciados por la pandemia y la profundización de la crisis económica entre 2019 y 2020?

El gráfico N.2.1 exhibe la evolución, durante la última década, de los dos indicadores evaluados para hogares y población, capacidad de ahorro e insuficiencia de ingresos. Las principales tendencias pueden sintetizarse de la siguiente forma:

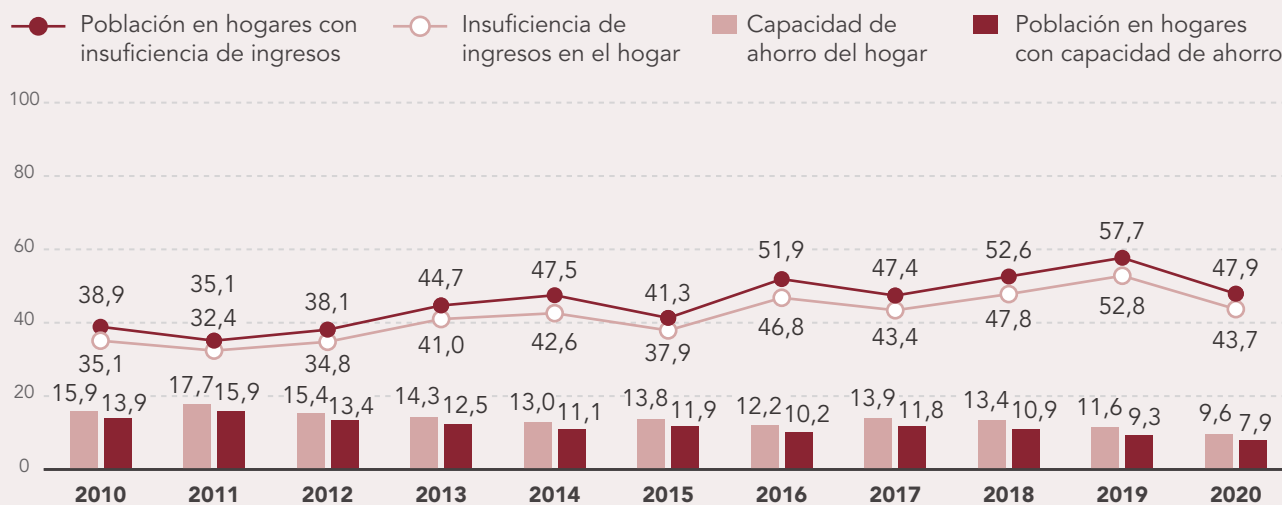
- La declaración de insuficiencia de ingresos se incrementa paulatinamente, con ciertas oscilaciones, a lo largo de toda la década analizada. Esto se hace más pronunciado al agravarse la situación

socio-económica más reciente, en 2018 (52,6%) y 2019 (57,7%). Paradójicamente, en el marco del empeoramiento general de las condiciones de vida que acontece durante el 2020 (47,9%).

- La capacidad de ahorro, en niveles significativamente más bajos a la insuficiencia durante toda la serie, experimenta un descenso paulatino y congruente con el empeoramiento de la situación macroeconómica a medida que se extiende la situación de estancamiento primero (2011-2014) y recesión después (2016, 2018-2019). En este sentido, como proporción de la población estudiada el indicador desciende de 15,9% en 2012 a 9,3% en 2019 y aún más en 2020 (7,9%).

Gráfico N.2.1

Evolución de la auto-percepción de insuficiencia de ingresos y capacidad de ahorro (2010-2020)^{a,b}.
En porcentaje de hogares y población



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Como se adelanta en el párrafo anterior, la evolución de la auto-percepción de ingresos durante el año 2020 llama la atención por ir a contramano del recorrido de la pobreza monetaria. La insuficiencia de ingresos desciende en paralelo a la caída de la

capacidad de ahorro de los hogares. En otros términos, en el conjunto de la población se habría expandido una situación de ingresos suficientes para satisfacer los consumos pero no al nivel de permitir ahorros. La menor percepción de insuficiencia en

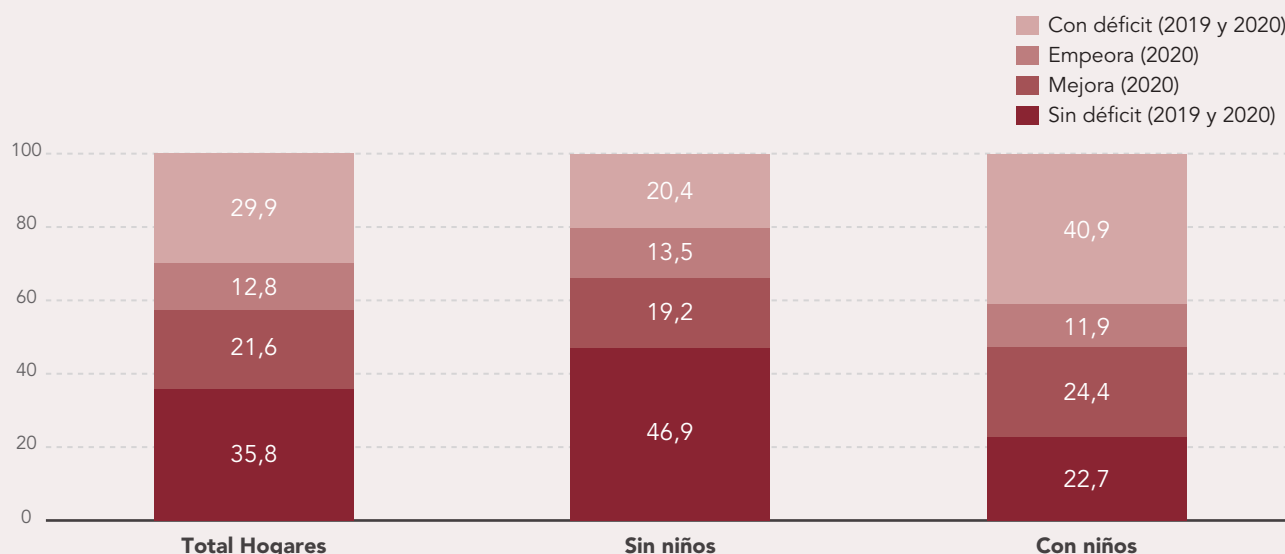
las entradas de dinero podría responder a: el descenso de las necesidades de consumo, propiciada por el aislamiento sanitario prolongado en ciertos sectores y/o la masificación temporaria de programas de asistencia social de transferencia de ingresos sobre hogares con inserciones laborales informales. Sin embargo, el retroceso en simultaneo de la capacidad de ahorro destaca que la permanencia de la dinámica inflacionaria en niveles elevados acorta la capacidad de retener la capacidad de compra de los ingresos disponibles.

Para evaluar con mayor detenimiento lo acontecido en el último año se recurre a la disponibilidad de información panel. Los gráficos N.2.2 y N.2.3 muestran que, a pesar de una trayectoria de mejora general, el descenso de la insuficiencia de ingresos tiene localizaciones específicas de acuerdo a las características demográficas y ocupacionales de la unidad doméstica:

- Entre los hogares con niños se registran transiciones caracterizadas por la coexistencia de elevados niveles permanencia en la insuficiencia de ingresos (40,9%) y mejoras sustantivas en esta auto-percepción (24,4%) que superan las transiciones en sentido contrario. Esto podría estar respondiendo a la simultánea expansión de la asistencia social y la caída de las necesidades durante la fase de aislamiento sanitario.
- Las trayectorias de mejora absorben una proporción muy elevada de lo acontecido con los hogares de clase trabajadora integrada (24,7%) y marginal (29,1%) entre 2019 y 2020. Asimismo, en aquellos hogares de posición media profesional (75%) y no profesional (47,9%) prevalecieron niveles elevados de suficiencia en los ingresos a pesar de mostrar poca proporción de trayectorias de mejora.

Gráfico N.2.2

Transiciones desde y hacia la percepción de insuficiencia de ingresos, según presencia de niños en el hogar.
En porcentaje de hogares



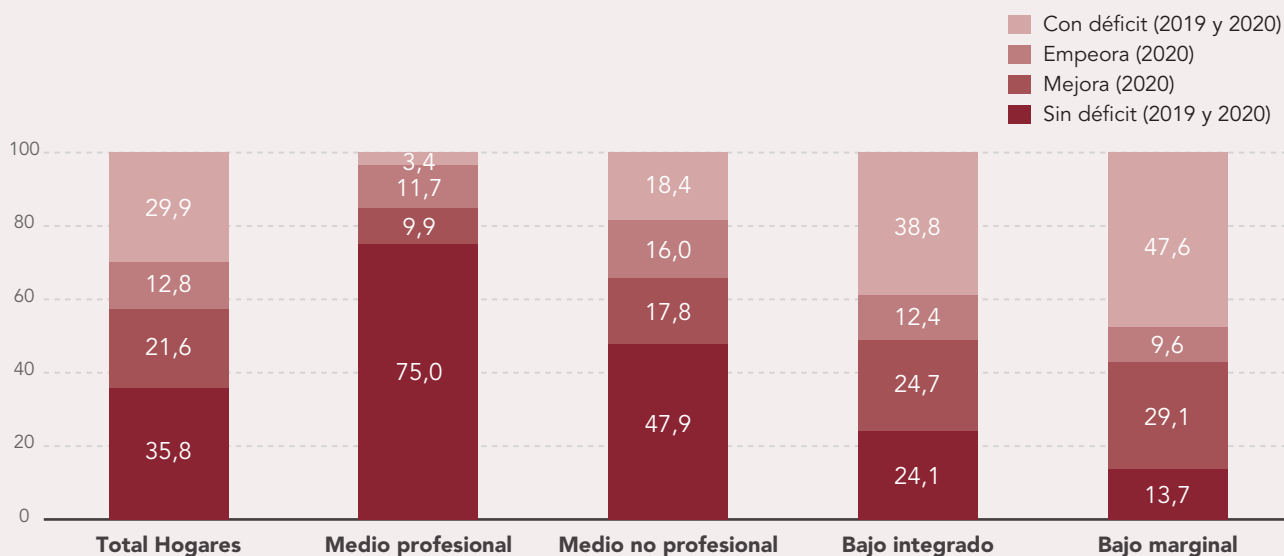
Fuente: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2019.

En conjunto, la asistencia económica temporal, focalizada en los hogares de inserción ocupacional más desventajosa, y la retracción de las necesidades de consumo durante el aislamiento habría apuntalado el descenso de la insuficiencia de ingreso. A pesar

de ello, la persistencia de elevados niveles de pobreza monetaria y la dinámica inflacionaria podrían estar empujando durante la coyuntura crítica del año 2020 para acortar aún más la capacidad de ahorro y perspectivas de los hogares.

Gráfico N.2.3

Transiciones desde y hacia la percepción de insuficiencia de ingresos, según estrato socio-ocupacional del hogar.
En porcentaje de hogares



Fuente: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2019.

Acceso a programas de protección social en la Argentina a través de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)

En el examen de la pobreza y la (in)capacidad de subsistencia económica de los hogares como dimensión del desarrollo humano, es fructífero reflexionar sobre el alcance de los programas de transferencias de ingresos no contributivos y la asistencia alimentaria directa dirigidos a poblaciones socialmente vulnerables en sus capacidades de autonomía económica.

El aumento de poblaciones cubiertas por los diversos programas de transferencias económicas del Estado o la asistencia alimentaria directa (a través de cajas/bolsos de alimentos o comida de comedores públicos), un fenómeno que podría considerarse favorable, revelaría también que esos grupos sociales se encuentran vulnerados respecto a su acceso al empleo pleno, y los derechos y protecciones correspondientes al mismo. Estos hogares, ante la insuficiencia de ingresos, necesitarían de la asistencia social del Estado para cumplir con sus necesidades básicas de subsistencia. Sin embargo, es también necesario reconocer el esfuerzo estatal para aumentar la cobertura de la asistencia social sobre esos mismos sectores. En particular, esto último toma mayor significación ante la masificación del alcance de herramientas de asistencia económica desplegadas por el estado argentino para sostener las condiciones de existencia de la población en el contexto de la pandemia de COVID-19 y aislamiento social definido desde el segundo trimestre de 2020³.

En esta nota se consideraron tres grandes grupos de programas sociales. En primer lugar, el acceso a dos tipos de transferencias económicas durante el último mes: por un lado, aquellas ayudas que exigen

ciertas condicionalidades para su efectiva percepción pero no una contraprestación laboral por parte del beneficiario (como la AUH, AUH por embarazo, jubilación no contributiva, pensión por siete hijos, otros programas estatales o de organizaciones civiles y, más recientemente, el programa de Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) para solventar la ausencia de entradas de dinero, principalmente, en hogares de inserción laboral informal); por otro lado, los programas de empleo que exigen una contraprestación de una determinada cantidad de horas semanales de trabajo (Plan Hacemos Futuro/Argentina Trabaja/Ellas Hacen, Seguro de Capacitación y Empleo u otro programa de empleo). En tercer lugar, se incluyó en este análisis la asistencia alimentaria directa, entendiendo a la misma como la percepción de una tarjeta alimentaria/tarjeta social, la recientemente implementada Tarjeta Alimentar provista por ANSES a agrupamientos de beneficiarios de la AUH, cajas/bolsos de alimentos o la recepción de comida de comedores públicos (que no sean comedores escolares) en los últimos 12 meses.

3. Entre las principales intervenciones sociales del estado argentino destaca: a) el refuerzo por única vez de los montos correspondientes a la Asignación Universal por Hijo (AUH) y por embarazo (AUE), que alcanzan a alrededor de 11 millones de beneficiarios; b) la distribución de la Tarjeta Alimentar –implementada en Enero de 2020– entre los beneficiarios de estas transferencias de ingreso, un refuerzo de entre \$4000 y \$6000 a familias con hijos de hasta 6 años; y c) el pago de dos o tres Ingresos Familiares de Emergencia (IFE) por \$10000 cada uno a más de 8 millones de beneficiarios (Rubio et al, 2020; CEPAL, 2021).

Mediante las políticas de transferencias de ingresos y la asistencia alimentaria directa se busca que los hogares beneficiarios logren satisfacer sus necesidades básicas. Si bien se considera necesaria la ampliación de las políticas de transferencias de ingresos y asistencia alimentaria directa para la resolución de problemas coyunturales e inmediatos en los hogares de mayor vulnerabilidad. Esto toma especial relevancia durante el año 2020, durante el cual la aplicación de las medidas de aislamiento sanitario afectó directamente la participación laboral, los puestos de trabajo del sector informal y las entradas de dinero de los hogares que se generan en estas actividades (INDEC, 2020), situación que el estado buscó compensar con sucesivas oleadas de asistencia económica centradas en la masificación del Ingreso Familiar de Emergencia y otras intervenciones presentes en

otros países de la región (Filgueira, 2020). Es pertinente recordar que estas transferencias y programas no resuelven problemas estructurales de largo plazo, para los cuales se requieren políticas sociales, económicas y productivas integrales implementadas en el marco de un modelo de desarrollo sostenible.

En esta nota se analiza la incidencia y la evolución del acceso a los mecanismos de protección social y las variaciones en este acceso de acuerdo a las diferentes situaciones y atributos de los hogares. Los resultados expuestos aportan elemento para evaluar con qué intensidad la intervención estatal –a través de los programas sociales de empleo y transferencias de ingresos– transforma o reproduce rasgos estructurales de la estratificación social así como el perfil coyuntural que la misma asume durante el último año.

Tabla N.3.1 | ESQUEMA DE INDICADORES, DEFINICIONES Y VARIABLES

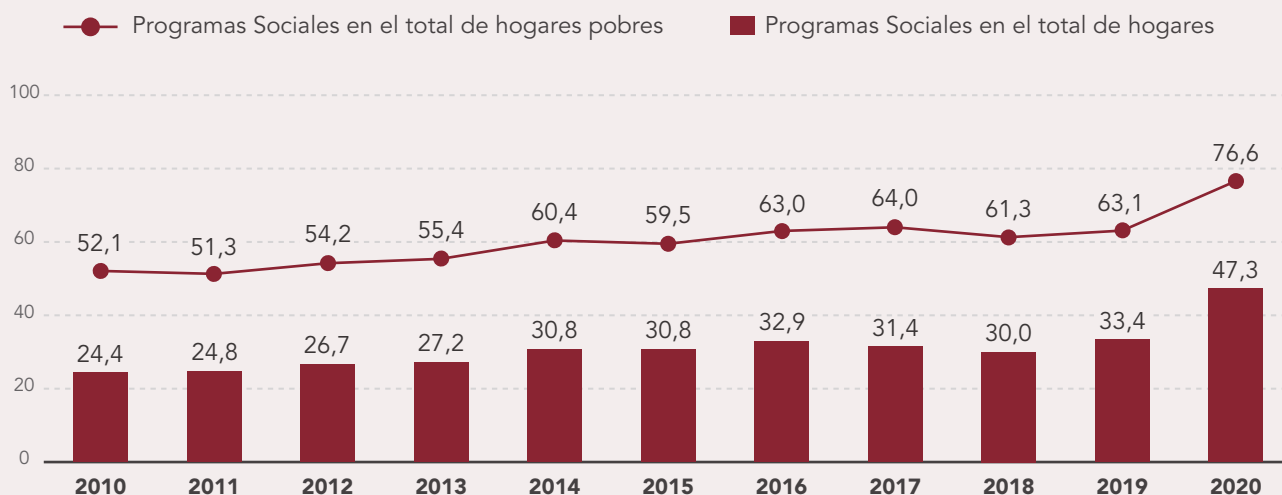
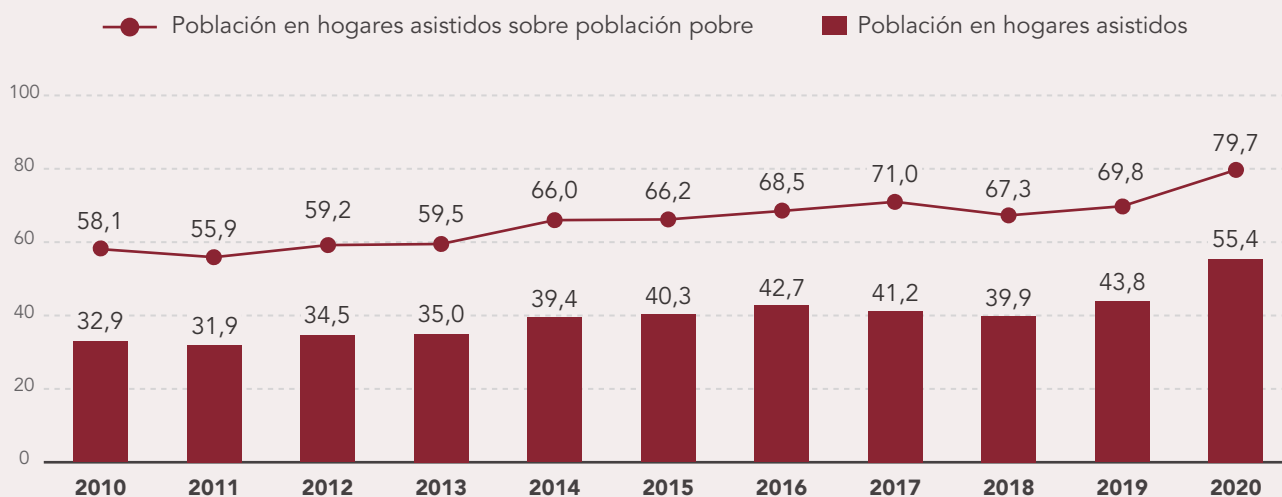
Indicador	Definición	Variable
PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA	Asignación de ingresos a través de programas sociales de transferencias monetarias (incluye Tarjeta Alimentar), asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).	· Porcentaje de hogares -personas en hogares- que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.
PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA EN HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA	Asignación de ingresos a través de programas sociales de transferencias monetarias (incluye Tarjeta Alimentar), asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).	· Porcentaje de hogares -personas en hogares- en situación de pobreza que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.

Acceso a programas de protección social a partir de la EDSA

En lo que sigue se presenta información sobre las tendencias que registran las tasas de acceso a programas de protección social (como porcentaje de personas, personas en hogares pobres, hogares, y hogares pobres) a partir de la serie EDSA-Equidad empalmada (2010-2020). Esta serie, tal como el conjunto de indicadores del presente documento, surge de un empalme de dos series distintas de datos,

a partir de la EDSA-Bicentenario (2010-2017) y la EDSA-Equidad (2017-2020), los cuales pudieron ser empalmados a partir de una estrategia de solapamiento muestral (EDSA 2017).

Los gráficos N.3.2 y N.3.3 exponen el porcentaje de hogares y personas en hogares que reciben asistencia social. Ambos gráficos, a su vez, incorporan información acerca del acceso a programas de protección social de los hogares y población en situación de pobreza.

Gráfico N.3.2Hogares con programas sociales (2010-2020)^{a,b}.*En porcentaje de hogares y hogares pobres***Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.**Notas:** (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).**Gráfico N.3.3**Población en hogares con programas sociales (2010-2020)^{a,b}.*En porcentaje de población y población en hogares pobres***Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.**Notas:** (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

En un contexto de deterioro socio-económico prolongado, producto del estancamiento y retracción de la demanda de empleo y las remuneraciones al trabajo, hacia el año 2019, más de 3 de cada 10 hogares en la Argentina percibían algún tipo de programa social. Dicho valor expresó otro salto significativo con la pandemia y la subsecuente crisis económica, se masificó entre los hogares en 2020 (47,3%) y alcanzó a más de la mitad de la población en ese mismo año (55,4%), siguiendo al gráfico N.3.3. En particular, la población en unidades domésticas en situación de pobreza monetaria (79,7%) mostraron valores muy elevados de relación con los programas sociales. En el mismo sentido, la curva ascendente de acceso a programas sociales entre los hogares pobres se agudizó. Esta proporción asciende al 76,6% al considerar solamente a los hogares pobres (Gráfico N.3.2). La Asignación Universal Por Hijo, política permanente de ingresos a los hogares con menores de edad, y las entradas de dinero temporales, correspondientes al Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) aportan el grueso de los programas sociales durante la última onda.

Durante el último bienio se registra un cambio de tendencia en lo que respecta a la cobertura de protección social. Mientras que en 2018 había tenido lugar un descenso de los hogares y población (total y en condición de pobreza) que contaba con cobertura de programas sociales (que se explica por el empobrecimiento de sectores pertenecientes en los estratos medios que no accedían a transferencias por parte del Estado), en 2019, y sobretodo en 2020, el continuo deterioro del escenario socioeconómico fue acompañado por un aumento muy significativo de la cobertura de políticas sociales. Sin embargo, el carácter excepcional de varios programas de asistencia, cuya continuidad quedó atada a la evolución del contexto sanitario, implica que la tendencia alcista en la política asistencial podría revertirse en el corto plazo, aunque dentro de niveles muy significativos en tanto la demanda de empleo no se expanda de manera sostenida o la necesidad de reimponer restricciones a la movilidad afecte las fuentes de ingreso laboral de la población, particularmente vinculada al sector informal.

Desigualdades persistentes en el acceso a la protección social

Mediante las políticas de transferencias de ingresos y la asistencia alimentaria directa se busca que los hogares beneficiarios logren satisfacer sus necesidades básicas. Desde la perspectiva adoptada en esta investigación, se considera necesaria la ampliación de las políticas de transferencias de ingresos y asistencia alimentaria directa para la resolución de problemas coyunturales e inmediatos en los hogares de mayor vulnerabilidad. Sin embargo, es pertinente recordar que las mismas no resuelven problemas estructurales de largo plazo, para los cuales se requiere de otro tipo de intervenciones estatales sobre la estructura económica y el tejido social. Esto es congruente con el escenario que se presentó en 2020 en lo que respecta al vínculo entre protección social y condiciones de vida. Durante la primer mitad del año, el estado argentino respondió a la crisis de COVID-19 con el establecimiento de un período prolongado de estrictas de restricciones a la movilidad urbana e inter-jurisdiccional. Esta situación, que afectó de manera casi inmediata a los sectores más deteriorados del mercado laboral, fue compensada con la inauguración de trasferencias extraordinarias de ingreso monetario. Como se observa en esta sección, el carácter masivo de la asistencia social no resultó suficiente para prevenir que la situación socioeconómica continuara deteriorándose. Esto apunta a las limitaciones que afrontan las políticas sociales en la argentina para revertir de manera duradera el deterioro de las las condiciones de vida.

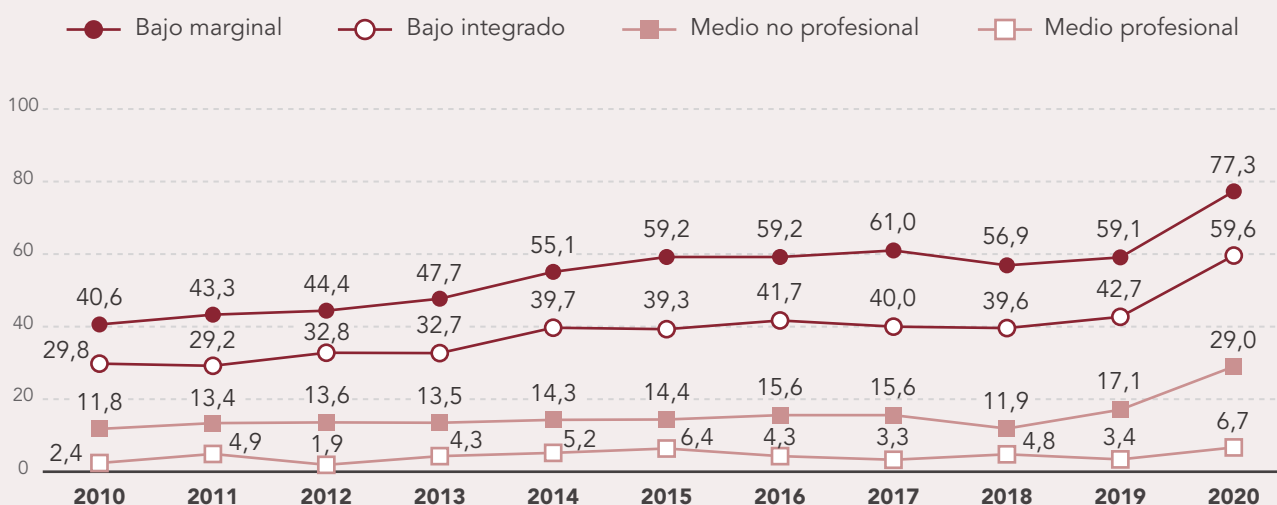
Los gráficos N.3.4 a N.3.5 exhiben información acerca de la cobertura de programas sociales según características seleccionadas⁴. Los mismos pretenden aportar elementos para evaluar con qué intensidad la intervención estatal –a través de los programas sociales de empleo y transferencias de ingresos– transforma o reproduce rasgos estructurales de la estratificación social.

4. Para mayor información, véase el Anexo Estadístico.

- En primer lugar, las series que se exhiben son contundentes respecto al sendero ascendente que toma la asistencia social en los hogares de clase trabajadora integrada y trabajadora marginal al profundizarse la crisis. En 2019 alrededor del 42,7% y 59,1% de los hogares de estos respectivos agrupamientos percibían algún programa social. La extensión de la asistencia social se incrementa aún más en 2020, tanto entre hogares de clase trabajadora integrada (59,6%) como marginal (77,3%). Al evaluar el acceso a programas sociales en términos de población se observan patrones similares.
- En segundo término, a raíz del aumento general de la asistencia social durante el contexto de aislamiento, casi 3 de cada 10 hogares de clases medias no profesionales (29%) fueron alcanzadas por algún programa. En el mismo sentido, aunque en mucha menor medida, se advierte un leve incremento de la asistencia social en hogares de clase media profesional (6,7%).
- Por último, incluso en el escenario crítico, la situación de los hogares de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires resulta comparativamente más ventajosa. Estas unidades domésticas deben recurrir con menor frecuencia a los programas sociales como estrategia de subsistencia económica. En las restantes regiones urbanas resulta superior el porcentaje de hogares con acceso a la asistencia pública, sin presentar diferencias relevantes y tendiente a la convergencia de este fenómeno en el contexto sanitario de 2020. Este patrón se puede observar en todo el periodo considerado y al evaluar el acceso a la protección social tanto en términos de hogares como personas.

Gráfico N.3.4

Hogares con programas sociales según estrato socio-ocupacional (2010-2020)^{a,b}.
En porcentaje de hogares

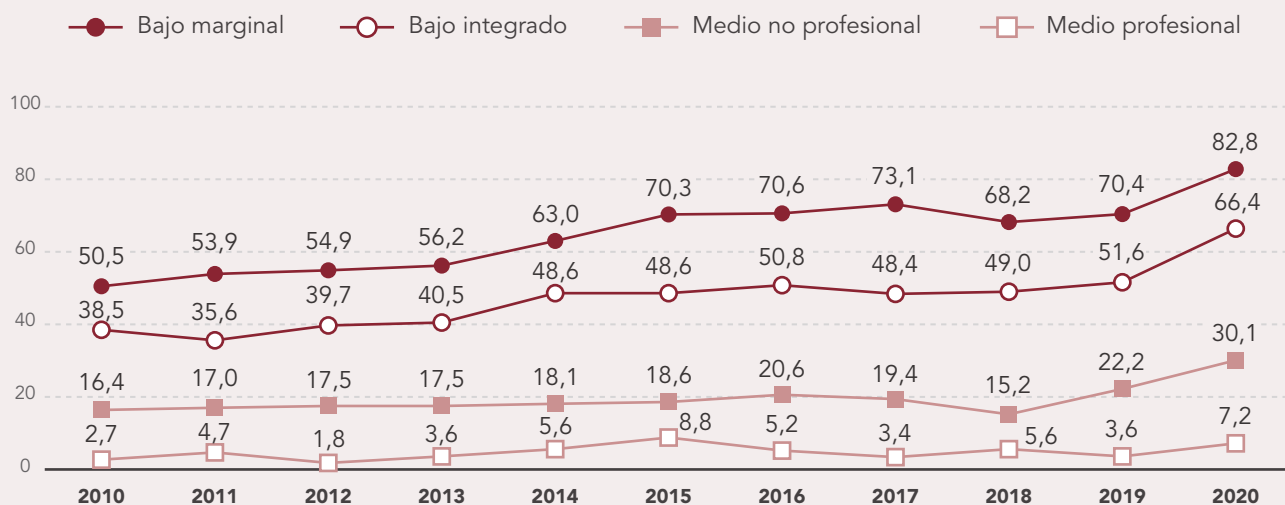


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico N.3.5

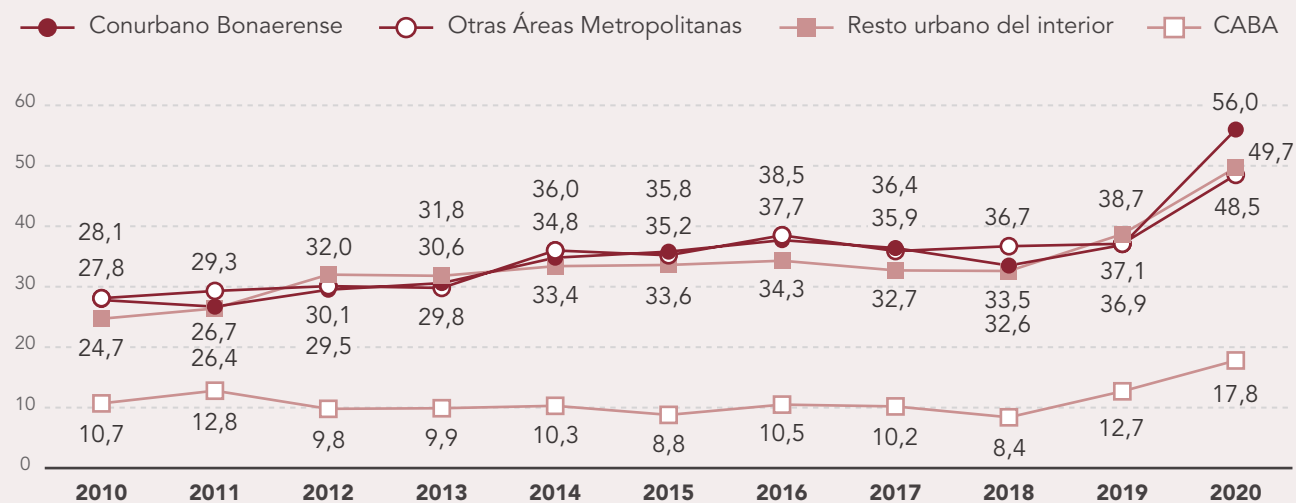
Población en hogares con programas sociales según estrato socio-ocupacional (2010-2020)^{a,b}.
En porcentaje de población



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico N.3.6

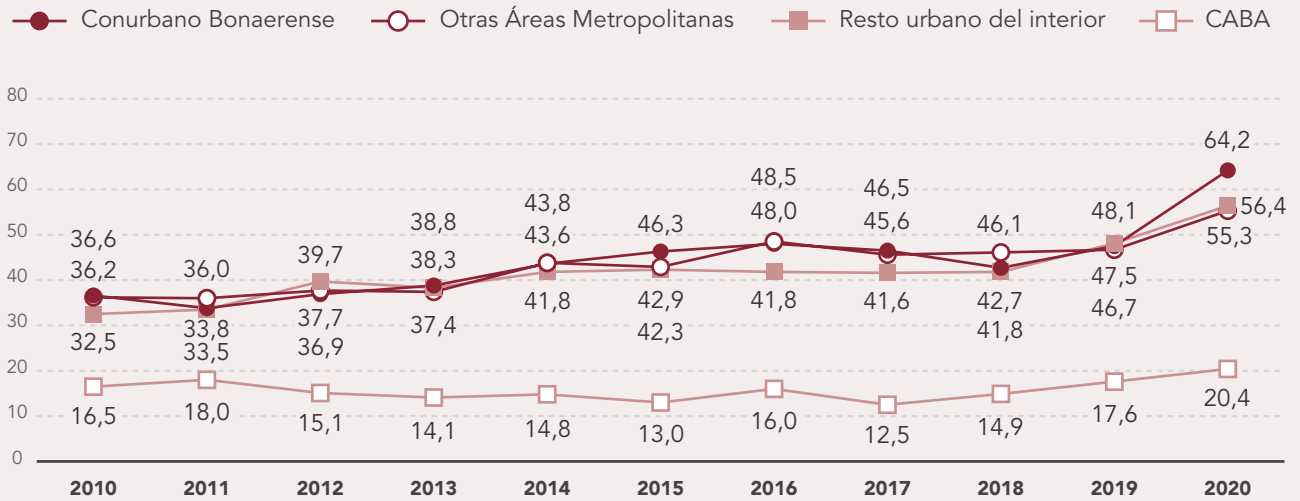
Hogares con programas sociales según regiones urbanas (2010-2020)^{a,b}.
En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico N.3.7

Población en hogares con programas sociales según regiones urbanas (2010-2020)^{a,b}.
En porcentaje de población



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Efectos de los programas sociales de transferencia de ingresos sobre las tasas de pobreza e indigencia (2019-2020)

Santiago Poy (CONICET-UCA)

Introducción

El propósito de esta nota de investigación es ofrecer una aproximación al efecto de las distintas políticas sociales de transferencia de ingresos sobre las tasas de pobreza y de indigencia. En particular, interesa examinar el efecto de las políticas implementadas en el marco de la irrupción de la pandemia por COVID-19 durante el año 2020 –como el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE)– y otras acciones que comenzaron a implementarse a partir de fines de 2019 –la Tarjeta ALIMENTAR– atendiendo al empeoramiento de la situación social.

Una aproximación de este efecto puede obtenerse a partir de la construcción de un escenario “contrafáctico” (Cortés, 2018). Se estima la proporción de la población y de los hogares que experimentan pobreza e indigencia a partir de su ingreso total familiar (tasas de pobreza e indigencia observadas) y se la compara con la proporción de población u hogares que se hubiera encontrado en tal situación de no mediar sus ingresos por las transferencias consideradas. La diferencia obtenida entre ambas estimaciones puede interpretarse como el “efecto inmediato” (Cortés, 2018) de estas intervenciones sobre la pobreza y la indigencia.

Se trata de una metodología habitual en los estudios de la incidencia distributiva de la política social que permite valorar su papel sobre el bienestar (Bonavida y Gasparini, 2020; Salvia, Poy y Vera, 2016). Sin embargo, también presenta importantes

limitaciones. Como destaca Cortés (2018: 127), el análisis del efecto inmediato implica considerar únicamente qué ocurriría con las condiciones de vida de los hogares si en un momento dado no existieran más transferencias por la política examinada. Por lo tanto, no se consideran los efectos multiplicadores que la política social tiene sobre las economías locales y sobre otros recursos que tienen los hogares. A su vez, no contempla las reacciones que desplegarían los hogares ante un escenario de merma de sus recursos disponibles.

Mediante este procedimiento se analizan a continuación los distintos efectos de un conjunto de políticas sociales de transferencia de ingresos. Específicamente:

- **Tarjeta ALIMENTAR:** es un complemento de ingresos destinado al gasto alimentario de los hogares perceptores de la Asignación Universal por Hijo (AUH) con niños/as de hasta 6 años (o niños con discapacidad sin límite de edad) o perceptores de Asignación Universal por Embarazo (AUE).
- **Ingreso Familiar de Emergencia (IFE):** el IFE fue un pago de \$10.000 dirigido a las personas de 18 a 65 años desocupadas, trabajadores/as de la economía informal o monotributistas de las escalas inferiores.

- **Programas de transferencias monetarias condicionadas** (AUH, AUE, PROGRESAR) y otros programas de capacitación y empleo.
- **Pensiones no contributivas:** se incluyen pensiones por invalidez, pensiones para madres de 7 hijos o más y pensiones por vejez.

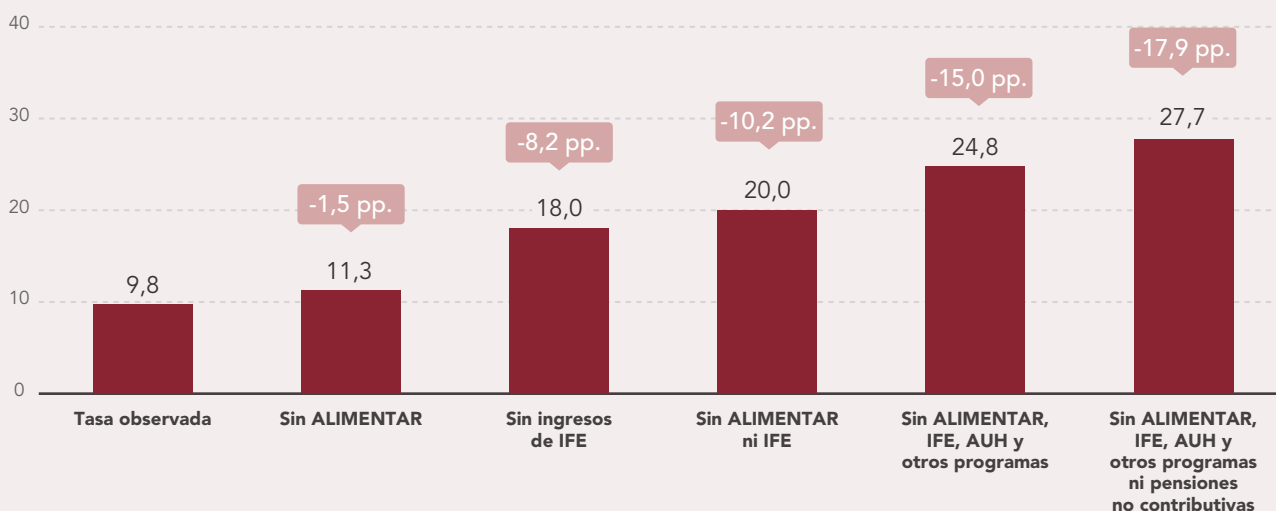
Un aspecto metodológico que debe tenerse en cuenta al interpretar los resultados es que los efectos obtenidos mediante estas microsimulaciones no resultan aditivos. En cada uno de los ejercicios planteados, se compara el efecto de restar el ingreso por la(s) transferencia(s) estudiada con respecto a la tasa observada.

Resultados

De acuerdo con la información del **Gráfico N4.1**, se estima en 1,5 pp. (puntos porcentuales) el efecto de la Tarjeta ALIMENTAR en la reducción del porcentaje de personas indigentes, en 8,2 pp. el efecto del IFE y en 10,2 pp. el efecto de ambas políticas cuando se las considera simultáneamente. Ello puede expresarse, alternativamente, indicando que el 10,2% de la población urbana eludió la indigencia gracias a los ingresos de la Tarjeta ALIMENTAR y del IFE. Si se toma en cuenta el conjunto de los programas sociales (como la AUH, los programas de capacitación y empleo, PROGRESAR) junto con el IFE, la Tarjeta ALIMENTAR y las pensiones no contributivas, el efecto sobre la indigencia se estima en 17,9 pp..

Gráfico N.4.1

Efecto inmediato de los ingresos de política social sobre la indigencia.
En porcentaje de población^{(a),(b)}



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

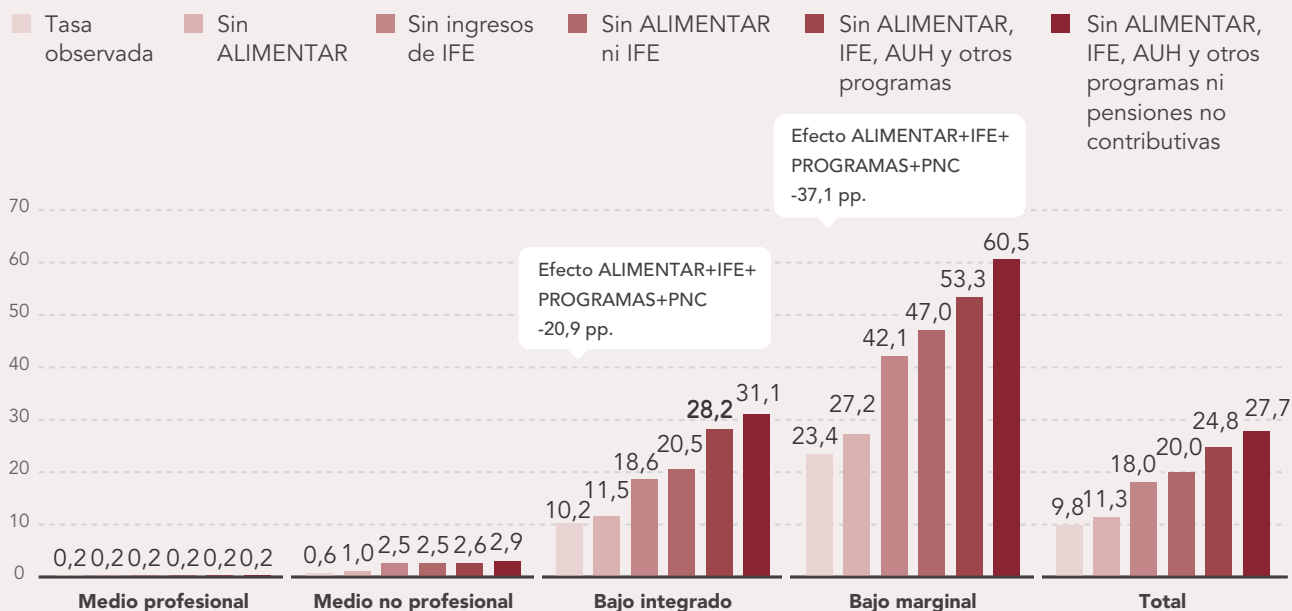
Notas: (a) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico). (b) Sobre las estimaciones de pobreza e indigencia en la Serie Agenda para la Equidad 2017-2020 véase la nota 1 en el capítulo 1.

El **Gráfico N4.2** exhibe los resultados de esta misma microsimulación, pero tomando en cuenta el estrato socio-ocupacional al que pertenecen los hogares. El propósito de este ejercicio es examinar si el efecto inmediato de las políticas consideradas se acentúa o se debilita entre los hogares ubicados en distintas posiciones de la estructura social. En este caso se aprecia que el efecto inmediato del conjunto

de las transferencias consideradas sobre la indigencia puede estimarse en 20,9 pp. entre las personas que viven en hogares del estrato trabajador integrado y llega a 37,1 pp. entre los del estrato trabajador marginal. Los efectos inmediatos de las distintas políticas, consideradas individualmente, siguen una pauta semejante.

Gráfico N.4.2

Efecto inmediato de los ingresos de política social sobre la indigencia, según estrato socio-ocupacional.
En porcentaje de población^(a)

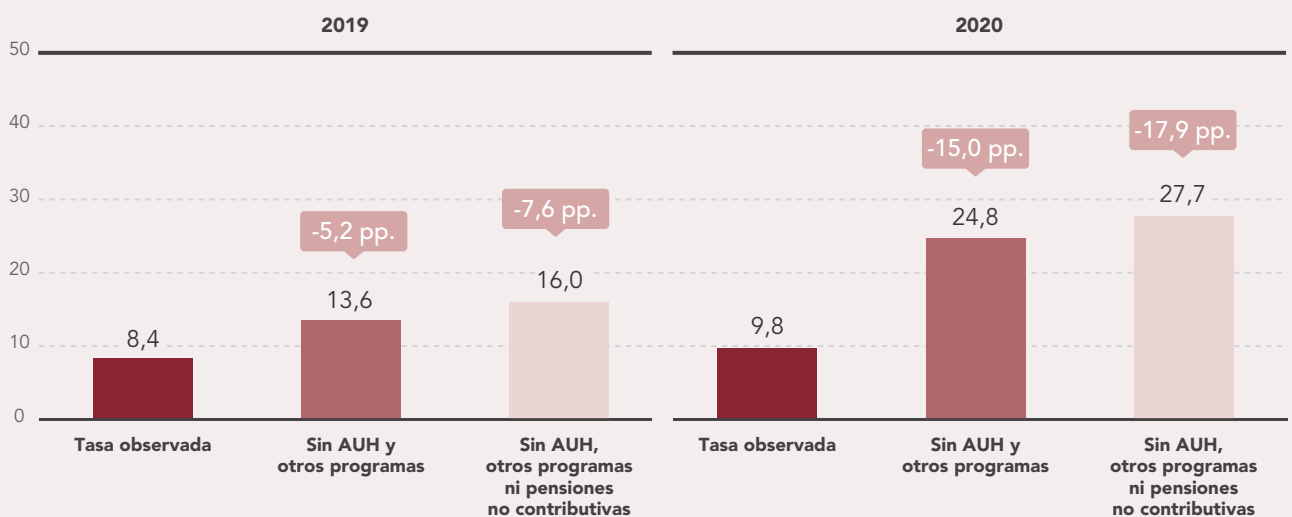


Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico N.4.3

Efecto inmediato de los ingresos de política social sobre la indigencia, según año.
En porcentaje de población^(a)



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

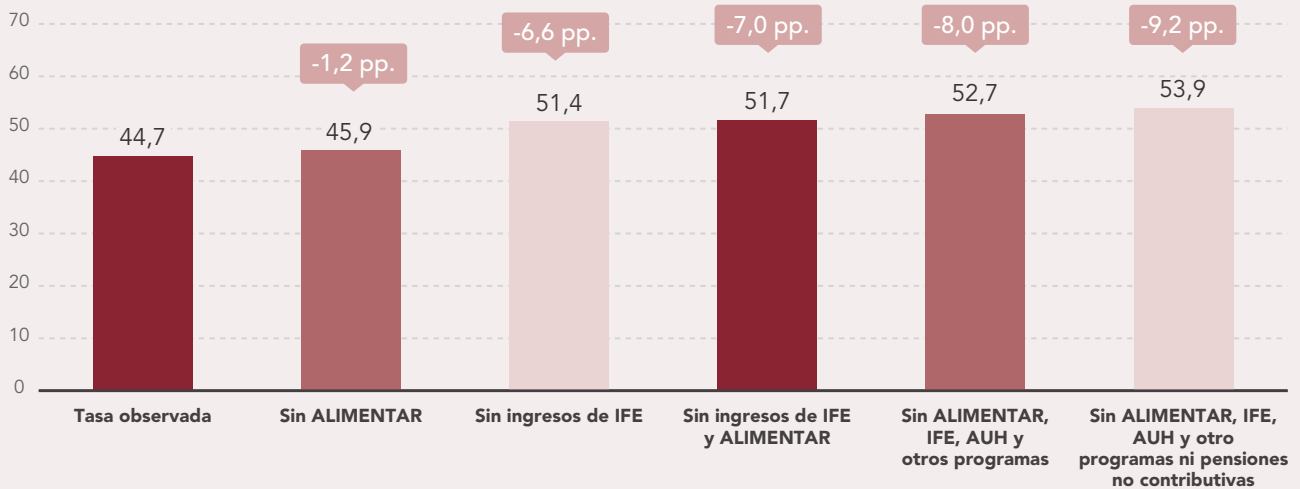
Notas: (a) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Resulta relevante examinar en qué medida el efecto estimado de las transferencias estudiadas se alteró entre 2019 y 2020. El Gráfico N4.3 exhibe que el efecto de estas políticas de transferencia de ingresos se intensificó entre estos años. Ello podría atribuirse a dos fenómenos. Por un lado, a la implementación de nuevas políticas, de gran envergadura, en 2020, en particular el IFE y la Tarjeta ALIMENTAR, así como distintos bonos y adicionales que se implementaron en el marco de la pandemia por COVID-19. Por otro lado, este mayor efecto de las transferencias sobre la tasa de indigencia podría atribuirse a un cambio en la incidencia de los ingresos no laborales en los presupuestos familiares de los hogares, en particular, de los peor posicionados en la distribución, en un marco de caída del peso de los ingresos laborales por las restricciones implementadas en el marco del Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO).

De acuerdo con la información del **Gráfico N4.4**, se estima en 1,2 pp. el efecto de la Tarjeta ALIMENTAR en la reducción del porcentaje de personas pobres por ingresos. Por su parte, el efecto del IFE en la reducción de la tasa de pobreza monetaria habría sido 6,6 pp. y, si se considera a ambas transferencias simultáneamente, el efecto se estima en una reducción de 7 pp. Nuevamente, en este caso, si se toma el conjunto de los programas sociales (como la AUH, la AUE, el PROGRESAR y los programas de capacitación y empleo) junto con el IFE, la Tarjeta ALIMENTAR y las pensiones no contributivas, el efecto sobre la pobreza se estima en 9,2 pp. Si se compara con las microsimulaciones realizadas sobre la tasa de indigencia, se aprecia un menor efecto de las transferencias sobre la reducción de la pobreza.

Gráfico N.4.4

Efecto inmediato de los ingresos de política social sobre la pobreza.
En porcentaje de población^{(a),(b)}



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

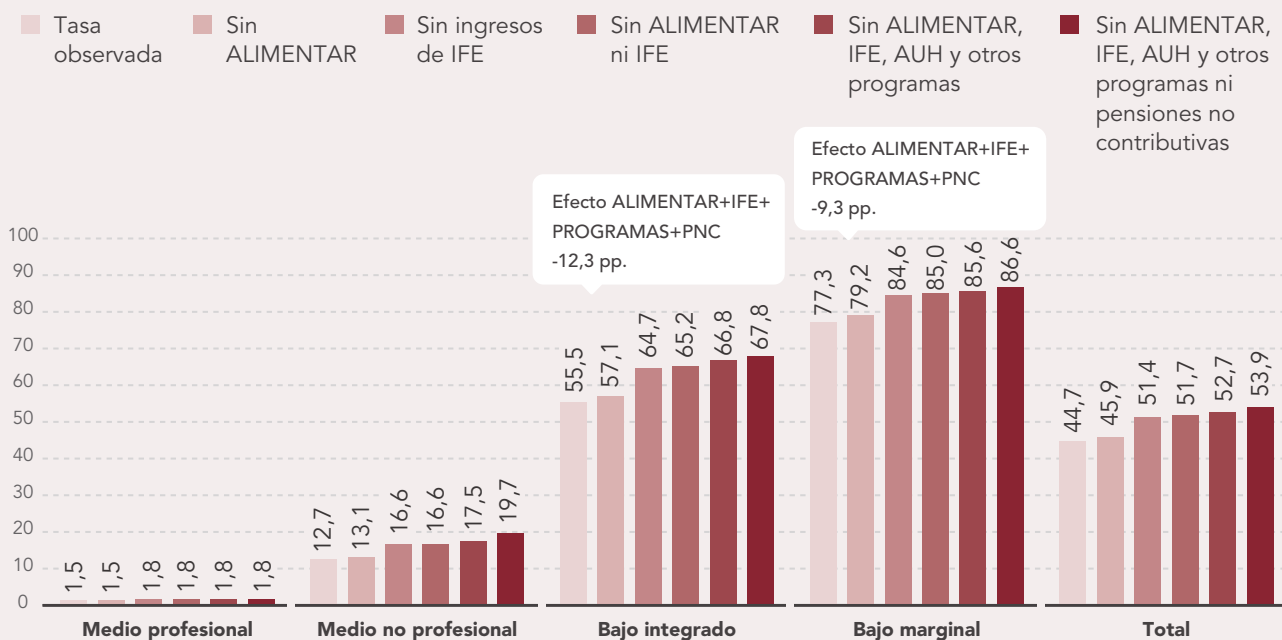
Notas: (a) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico). (b) Sobre las estimaciones de pobreza e indigencia en la Serie Agenda para la Equidad 2017-2020 véase la nota 1 en el capítulo 1.

De acuerdo con la información del **Gráfico N4.5**, el efecto de las transferencias de política social también ha sido más intenso en la reducción de la pobreza entre la población que reside en el estrato trabajador integrado (-12,3 pp.) y trabajador marginal (-9,3 pp.). De todos modos, se aprecia que estas transferencias también tuvieron un efecto positivo

en la población que reside en el estrato medio no profesional (-7 pp.), lo que no se apreció en el caso de la indigencia. Ello podría deberse a una mayor participación de los ingresos de política social en estos hogares durante el contexto de la pandemia por COVID-19.

Gráfico N.4.5

Efecto inmediato de los ingresos de política social sobre la pobreza, según estrato socio-ocupacional.
En porcentaje de población^(a)



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

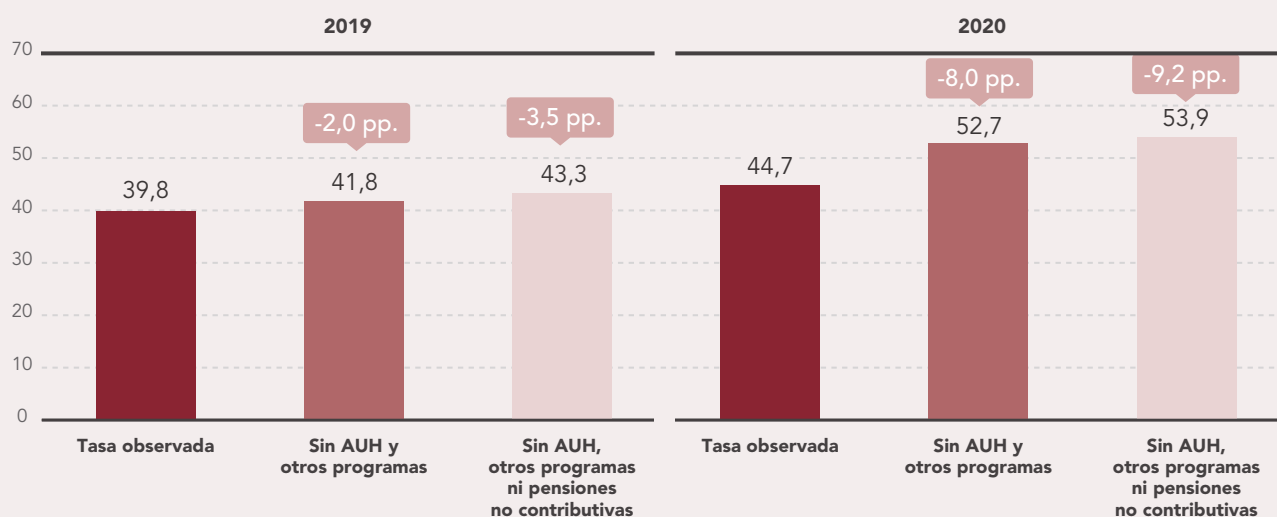
Notas: (a) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

El **Gráfico N4.6** muestra que el efecto de las políticas de transferencia también se intensificó en la reducción de la pobreza entre 2019 y 2020, al igual que lo ocurrido en el caso de la indigencia. En conjunto, se estima que el efecto total pasó de 3,5 pp. de reducción de la pobreza a 9,2 pp. entre ambos períodos. En este caso, también cabe notar el efecto atribuible a nuevas políticas implementadas en 2020 y al cambio observado en la participación de

las distintas fuentes de ingresos en los presupuestos familiares.

Gráfico N.4.6

Efecto inmediato de los ingresos de política social sobre la pobreza, según año.
En porcentaje de población^(a)



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Síntesis de evidencias

Se estima un efecto “inmediato” de la Tarjeta ALIMENTAR de 1,5 pp. en la reducción de la tasa de indigencia y de 1,2 pp. en la pobreza. Ese porcentaje de la población habría evitado la pobreza y la indigencia gracias a esta transferencia.

El efecto del IFE fue más sustantivo. Se estima que permitió una reducción de 8,2 pp. de la tasa de indigencia y de 6,6 pp. de la tasa de pobreza. El IFE habría sido la política con mayor efecto absoluto sobre las tasas de pobreza e indigencia, en comparación con las demás políticas de transferencias consideradas.

El efecto “inmediato” de todas las políticas de transferencia de ingresos actualmente aplicadas se estima en 17,9 pp. en la reducción de la tasa de indigencia y de 9,2 pp. para la tasa de pobreza.

El efecto “inmediato” de las distintas políticas ha sido significativamente más intenso entre la población que reside en hogares del estrato económico-ocupacional marginal y bajo integrado. Asimismo, dicho efecto se acentuó entre 2019 y 2020, a raíz de una mayor participación de estas fuentes de

ingreso en el ingreso total, tanto debido a la pérdida de ingresos laborales como a la implementación de nuevas medidas de transferencias (como el IFE o la Tarjeta ALIMENTAR).

CAPÍTULO 2

IMPACTO DE LA PANDEMIA COVID-19 SOBRE LA POBREZA Y EL BIENESTAR DESDE UN ENFOQUE MULTIDIMENSIONAL



Para la Argentina, los últimos años estuvieron marcados tanto por la crisis económica como por el deterioro social. Si bien desde 2018 la situación tendió a agravarse, vale destacar que el país transita una situación de estancamiento de largo plazo cuyo balance en términos sociales se asocia al incremento de la pobreza y la precarización de las condiciones de vida de la población. La crisis sanitaria, económica y social producto de la pandemia COVID-19 marca un nuevo punto de inflexión, que llevó por una parte a profundizar la tendencia al deterioro de los últimos años, con especial impacto sobre los sectores más desprotegidos, como también a desencadenar una serie de dinámicas económicas que afectaron a una porción de los sectores medios y medios bajos generando un impacto cuya reversión no está asegurada con la finalización de la crisis sanitaria.

En el capítulo 1 de este trabajo se abordaron los efectos de la pandemia y de las medidas de aislamiento que buscaron contenerla, sobre la pobreza medida a partir de los ingresos. Los resultados muestran, que en sintonía con los datos oficiales, tanto la pobreza como la indigencia experimentaron un importante incremento, este se debió principalmente al impacto sobre el mercado de trabajo que se tradujo en un incremento significativo del desempleo y de la inactividad como consecuencia del cierre de actividades. Los más afectados tendieron a ser los hogares cuyos ingresos dependían de actividades laborales precarias o trabajos por cuenta propia, también los que estaban vinculados a las actividades más afectadas por las medidas restrictivas como el comercio, la gastronomía y el turismo entre otras.

El objetivo de este capítulo es aportar una mirada que amplía la perspectiva al incorporar una lectura que parte de considerar el carácter multidimensional de la pobreza. Actualmente el consenso sobre la relevancia de este tipo de medidas es extendido y creciente, en distintos países de América Latina se cuenta con medidas de pobreza multidimensional de carácter oficial, en la Argentina existen diversos

antecedentes académicos y creciente interés por parte de distintos ámbitos de la gestión pública por construir medidas que permitan incorporar otros elementos a la medición de la pobreza que excedan los ingresos⁵.

Más allá de las ventajas que a nivel general presenta esta perspectiva, consideramos que existen al menos dos elementos que se constituyen como aportes centrales en este sentido. Los shocks característicos de las crisis económicas producen daños a nivel del bienestar social, un primer elemento a considerar es que estos daños no solamente están asociados a los ingresos de los hogares sino que pueden asumir distintas modalidades siendo su análisis particular un aspecto importante de diagnóstico a la vez que una herramienta para el diseño de políticas de protección o asistencia social. En segundo lugar, no todas las personas ni hogares presentan las mismas probabilidades de ser afectados ni con la misma intensidad por sus consecuencias. Más allá de considerar características de los perfiles sociales según aspectos estructurales o demográficos, el tipo de carencias no monetarias y su intensidad definen factores ineludibles de vulnerabilidad, en este caso a la pandemia COVID-19. En este contexto, el déficit en el acceso a la salud y a la alimentación constituyen factores de riesgo adicionales respecto a la posibilidad de desarrollar distintos tipos de complicaciones de salud, las privaciones a nivel de la vivienda provocan perjuicios aún mayores al dificultar la viabilidad del aislamiento preventivo o el seguimiento de las actividades escolares, el déficit en el acceso a servicios al mantenimiento de una higiene adecuada dentro del hogar.

5. En este punto se destacan se destacan el trabajo que realizó la Dirección General de Estadísticas y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (DGEyC, 2020) y el trabajo llevado adelante por el SIEMPRO (2020) que utilizan un enfoque consensual y un enfoque de Derechos respectivamente para definir las dimensiones que forman parte de un índice.

Partiendo del supuesto de que la desigualdad y la pobreza si bien constituyen fenómenos distintos se encuentran estrechamente asociados, y considerando que el estudio de esta asociación y su evolución en el tiempo constituyen factores ineludibles en el análisis sobre el bienestar en cualquier sociedad, se incluyó en este estudio un análisis de la evolución de las brechas de desigualdad según estrato socio-ocupacional⁶ y aglomerado urbano. Siendo éstos, aspectos relevantes en términos del impacto desigual que tienen determinadas posiciones, recursos y atributos socioeconómicos sobre las oportunidades de realización humana e integración social.

El documento se organiza en dos partes. En la primera parte se presenta la metodología de medición de pobreza multidimensional desarrollada y consta de los siguientes apartados: a) Se expone y describe la matriz teórico-metodológica empleada para evaluar la pobreza multidimensional en el espacio del desarrollo humano (MPDH); b) se presentan las dimensiones e indicadores de privación o carencia considerados en el espacio de los derechos sociales. De manera complementaria, se ofrece al respecto un análisis sobre la evolución para el período 2010-2020 de cada una de las dimensiones y su incidencia a nivel de los hogares; c) la agregación de las distintas dimensiones en el índice de privación de derechos (IPD) que contemplan diferentes niveles de concentración de carencias y sus cambios a lo largo del tiempo; d) se presentan los índices que miden la dimensión del bienestar económico a través del tradicional método de línea de pobreza (LP), presentándose para ello la evolución –para el mismo período 2010-2020– de la incidencia a nivel de hogares y de población de la tasa de pobreza monetaria; e) se analizan los resultados a través de la matriz de pobreza multidimensional de desarrollo humano (MPDH), se identifican sus distintos componentes y se examina su evolución en el tiempo, tanto a nivel general como para las distintos tipos y grados de pobreza

6. El estrato socio-ocupacional mide la posición de clase de los hogares a través de un algoritmo que toma en cuenta la calificación ocupacional, las fuentes de ingresos del hogar, las funciones de autoridad y el nivel de protección social del principal sostén económico del grupo familiar. Las categorías resultantes se agrupan en este caso en cuatro clases sociales: clase media profesional, clase media no profesional, clase obrera integrada y clase trabajadora marginal.

SEGÚN LA PERSPECTIVA DE LA AGENDA 2030, LA POBREZA INCLUYE, PERO NO SÓLO ABARCA LOS RECURSOS MONETARIOS QUE SE EMPLEAN EN LAS ECONOMÍAS DE MERCADO

factibles de ser registrados por dicha matriz. Se analizan a su vez, las brechas de desigualdad entre grupos definidos a partir del estrato socio-ocupacional y del aglomerado urbano de referencia, y el grupo etario de pertenencia; f) se analizó la evolución de la pobreza estructural a lo largo del período 2010-2020 y las brechas de desigualdad en términos de incidencia diferencial para distintos grupos de la población. En la segunda parte del documento se presentan un conjunto de series de datos construidas para el período 2010-2020 en el que se presentan los distintos indicadores presentados a lo largo de la primera parte del documento y su incidencia según una serie de factores estructurales y sociodemográficos de los hogares, se presentan a su vez un conjunto de indicadores complementarios que también comprenden las condiciones materiales de vida.

La pobreza desde un enfoque fundado en derechos - Matriz Multidimensional de Pobreza de Desarrollo Humano (MPDH)

En la actualidad, el Estado argentino mide oficialmente la pobreza a través de los ingresos corrientes de los hogares. Esta medición monetaria de las privaciones se apoya en el supuesto de que la población logra a través de los ingresos del hogar acceder a los bienes y servicios necesarios para garantizar un nivel de bienestar económico normativamente aceptable. Pero si bien existe cada vez mayor consenso –incluso a nivel oficial– respecto a que la pobreza es multidimensional, la práctica habitual ha sido la definición de metas de erradicación basadas en umbrales monetarios, lo cual ha sido justificado por problemas de disponibilidad de información y principalmente por las dificultades para consensuar

una medida multidimensional. Sin embargo, existen buenas razones para avanzar hacia mediciones más integrales o completas del fenómeno de la pobreza.⁷ Incluso, recuperando, aunque resignificando, el papel del ingreso monetario como medida para el desarrollo de capacidades autónomas de bienestar en una economía de mercado.^{8,9}

Según la perspectiva de la Agenda 2030 de la ONU, la pobreza incluye, pero no sólo abarca los recursos monetarios que se emplean en las economías de mercado. Desde esta agenda se hace explícito que existen diferentes manifestaciones y causas asociadas al fenómeno, tales como el hambre, la malnutrición, la falta de una vivienda digna, el acceso limitado a otros servicios básicos como la educación, la información o la salud, la discriminación y la exclusión social, entre otras carencias que no siempre ni necesariamente pueden ser resueltas a través los ingresos de los hogares (ONU, 2015). Por otra parte, es sabido que el crecimiento económico no se plasma automáticamente en una mejora del nivel de vida de las personas y grupos excluidos y marginados, a menos que se adopten medidas o políticas públicas adecuadas para generar condiciones de igualdad real (CEPAL, 2016; PNUD, 2016; CIDH, 2001).¹⁰

Desde un enfoque de derechos humanos, el estudio de la pobreza debe partir del reconocimiento de las personas, grupos y colectividades que viven en dicha situación son titulares de derechos y agentes de cambio, es decir, capaces de participar en la toma de decisiones sobre cuestiones que les atañen, entre ellas, demandar protección y rendición de cuentas por parte de los Estado. Pero uno de los grandes desafíos que enfrenta esta perspectiva es la condición de invisibilidad a la que son sometidas estas privaciones. En consecuencia, un primer paso fundamental es otorgar al problema de la pobreza su debida consideración y visibilidad (CIDH, 2017).

Es este interés el que alienta a este ejercicio de evaluación de la pobreza en la Argentina a partir de una definición de pobreza que integre tanto la dimensión del bienestar como de los derechos económicos, sociales y ambientales, en clave a un desarrollo humano sostenible tal como lo propone la Agenda 2030 (ONU, 2015). Desde el enfoque aquí adoptado, el acceso a recursos monetarios para funcionar de manera autónoma en las relaciones de mercado constituiría un espacio necesario para evaluar el bienestar social, pero no el único ni el más

importante, en la medida que se busca poner en estudio un nivel más amplio del desarrollo humano.¹¹ Para tal fin, se adopta como criterio el grado de acceso o cumplimiento a un conjunto de derechos socio-económicos-ambientales considerados internacionalmente como un piso para el progreso social general (OACDH, 2009; ONU, 2015; PNUD, 2016; CIDH, 2017).

7. Durante los últimos años se han desarrollado diferentes métodos de medición multidimensional de la pobreza a nivel internacional y para América Latina (Boltvinik, 1990, 1997; Alkire y Foster, 2007, CONEVAL, 2009; CEPAL, 2013). Entre los ejercicios aplicados para la Argentina pueden mencionarse a Paz y Arévalo (2015); Battiston et al (2009); Conconi (2011); López y Safoján (2013); PNUD, 2017; Tuñón (2014); Salvia et al (2017); González, Santos y London (2021), entre otros.

8. Sen (1981, 1992) ha profundizado la crítica al ingreso como medida del bienestar, a partir de considerar que el bienestar no sólo debe definirse por las necesidades sino también en el plano de las capacidades para funcionar y participar plenamente en la sociedad. En igual sentido avanza Townsend (1962), quien identifica a los pobres en función de los recursos económicos (medidos por el ingreso) y el estándar de vida (medido a través de las condiciones materiales y sociales en las que cada persona vive, así como su participación en la vida social, cultural y política del país o sociedad en que habita).

9. En el ámbito regional se destaca como antecedente el antiguo Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), el cual evalúa de manera directa la satisfacción efectiva de un conjunto de condiciones asociadas a necesidades básicas en relación con la vivienda, servicios, capacidades de subsistencia de los hogares y escolarización. La medida de NBI adoptó el enfoque de unión, tomando como referencia las privaciones observadas para cada uno de los indicadores evaluados, determinando la condición de pobreza al cumplirse al menos una de las condiciones establecidas. Pero más allá de que este índice fue siempre "poco generoso" con los pobres, dado los bajos umbrales de bienestar propuestos, su aporte ha sido sustantivo para estudiar la pobreza estructural en sociedades duales. En igual sentido, a partir de estos estudios se hizo evidente la no necesaria correlación, al menos en sociedades duales como la nuestra, entre la pobreza medida por ingresos y cualquier que recogiera indicadores vinculados al acceso a infraestructura, bienes y/o servicios sociales. A partir de una metodología matricial entre ambas dimensiones, una serie de trabajos germinales construyeron una tipología que hizo posible mostrar la presencia social de diferentes formas de privación económica (Beccaria y Minujín, 1985, Katzman, 1989).

10. Al respecto, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) ha indicado en una de sus publicaciones más recientes que "la pobreza representa un nivel crítico de privación, que pone en entredicho la sobrevivencia, la dignidad y el goce efectivo de derechos de las personas que se encuentran en esa situación, dimensiones que no se limitan a la carencia de un ingreso monetario suficiente para satisfacer los requerimientos mínimos" (CEPAL, 2016: 65), adoptando en sus elaboraciones el enfoque de derechos.

Siguiendo estos argumentos, se ha adoptado para este trabajo un enfoque de la pobreza que apunta a medir primero por separado ambos espacios, para luego integrarlos, pero no a través de un índice factorial sino de una clasificación matricial. Se sigue para ello el método adoptado por CONEVAL-México (CONVEAL, 2009), recogiendo la idea de que si la pobreza se define exclusivamente una dimensión, sea en el espacio del bienestar o de los derechos, entonces en efecto se hace necesario un único índice; pero si el concepto postulado considera a la pobreza como un fenómeno que se despliega en dos o más espacios, se requieren usar tantos índices como dimensiones se adopten en la definición (Cortes, 2014: 100-101).

De esta manera, la metodología matricial adoptada para la medición y descripción de lo que llamaremos pobreza de desarrollo humano (MPDH) toma en consideración dos diferentes espacios de privación: a) el espacio de la autonomía económica o del bienestar (medido a través del método de línea de pobreza por ingresos), y b) el espacio asociado al cumplimiento de derechos sociales (medido a través de una serie de indicadores directos de funcionamiento sociales). Siguiendo esta metodología, un hogar/persona será pobre multidimensional en el espacio del desarrollo humano si se carece tanto de ingresos suficientes en el espacio del bienestar como de funcionamientos mínimos en el espacio de los derechos sociales considerados. En todos los casos, las carencias en la dimensión de derechos empleadas en este ejercicio constituyen medidas directas de privación; y debido al principio de indivisibilidad de los derechos humanos, con que sólo una de las dimensiones esté afectada, el hogar/persona será pobre en dicho espacio.¹²

Se adoptó entonces como criterio la necesidad de poder diferenciar en el espacio conceptual de la pobreza de desarrollo humano (PDH) la confluencia de dos conjuntos de privaciones de distinta naturaleza: a) el espacio de la autonomía de mercado o bienestar económico medido por los ingresos de los hogares, y b) el espacio asociado al acceso por parte de los hogares y de las personas a recursos y funcionamientos atados a seis dimensiones de derechos sociales y económicos.¹³

La estimación de la Matriz Multidimensional de Pobreza de Desarrollo Humano (MPDH) se compone de un índice de privación de derechos sociales

(IPD) y de un índice de pobreza monetaria generado a través del método de línea de pobreza monetaria (IPM). De este modo, se establece que la medición de la pobreza debe incluir un conjunto de indicadores asociados tanto a funciones de bienestar como a funcionamientos básico en materia de derechos sociales y económicos fundamentales. Siguiendo esta definición, un hogar/persona no será pobre ni vulnerable a la pobreza sólo si dispone de un funcionamiento pleno tanto en el espacio del bienestar económico como en el espacio de los derechos sociales, es decir que no presente ningún tipo de privación tanto monetaria como no monetaria. En caso contrario, dicho hogar/persona será pobre de manera parcial o plena, según el grado de vulnerabilidad, simultaneidad o concentración de carencias.¹⁴

En la Figura 2.1 se muestra la Matriz Multidimensional de Pobreza de Desarrollo Humano (MPDH), representándose las distintas situaciones que surgen de la intersección de los planos de privaciones en el bienestar económico y en derechos sociales.

11. Si bien se asume que la pobreza de ingresos presenta limitaciones para estudiar de manera integral las capacidades de desarrollo humano, su consideración resulta un criterio necesario para dar cuenta de los cambios en el nivel de vida de una población a lo largo del tiempo, siempre y cuando dichos resultados formen parte de una evaluación integral de las condiciones de vida de los hogares y la población. Se asume aquí, que el ingreso monetario resulta un recurso clave para dotar de ciudadanía económica a los hogares/ personas en el espacio de las relaciones de mercado. El ingreso de un hogar/persona se puede ver "no sólo como un instrumento para predecir su consumo actual, sino como un indicador de su capacidad, para satisfacer sus necesidades mínimas independientemente de que, en los hechos, decida hacerlo o no" (Sen, 1992).

12. La selección de estos indicadores, así como sus umbrales de privación se fijaron atendiendo el marco jurídico constitucional de la Argentina, así como las contribuciones normativas y operativas hechas por los ODS-Agenda 2030, el Grupo de Trabajo del Protocolo de San Salvador y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Los datos empleados para análisis de la pobreza bajo este enfoque surgen de la Encuesta de la Deuda Social- Agenda para la Equidad (serie 2010-2018), a cargo del Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina.

13. La matriz de pobreza multidimensional está inspirada en la medición multidimensional desarrollada por el Consejo Nacional de Evaluación de Políticas Sociales de México (CONEVAL, 2009).

14. A nivel metodológico el monitoreo de ambos funcionamientos se efectúa a nivel de los hogares o de las personas según corresponda, aunque que las mediadas estadísticas agregadas se reportan en este trabajo sólo a nivel de tasas de población.

El espacio de autonomía o bienestar económico, asociado a un índice de pobreza o privaciones monetarias de bienestar (IPM), establece un corte horizontal en el que se distinguen dos planos generales: mientras que en el superior se ubican los hogares con ingresos por sobre la línea de pobreza, en el inferior se encuentran los hogares que no cumplen este criterio.

Por otra parte, en el espacio de los derechos sociales, identificado a partir de carencias asociadas al no cumplimiento de normas específicas, un índice de privación de derechos sociales (IPD), corta el espacio de manera vertical definiendo dos grupos: uno ubicado en el plano de la izquierda, compuesto por los hogares que registran al menos una carencia de este tipo, y el de la derecha conformado por hogares que no presentan ninguna privación.

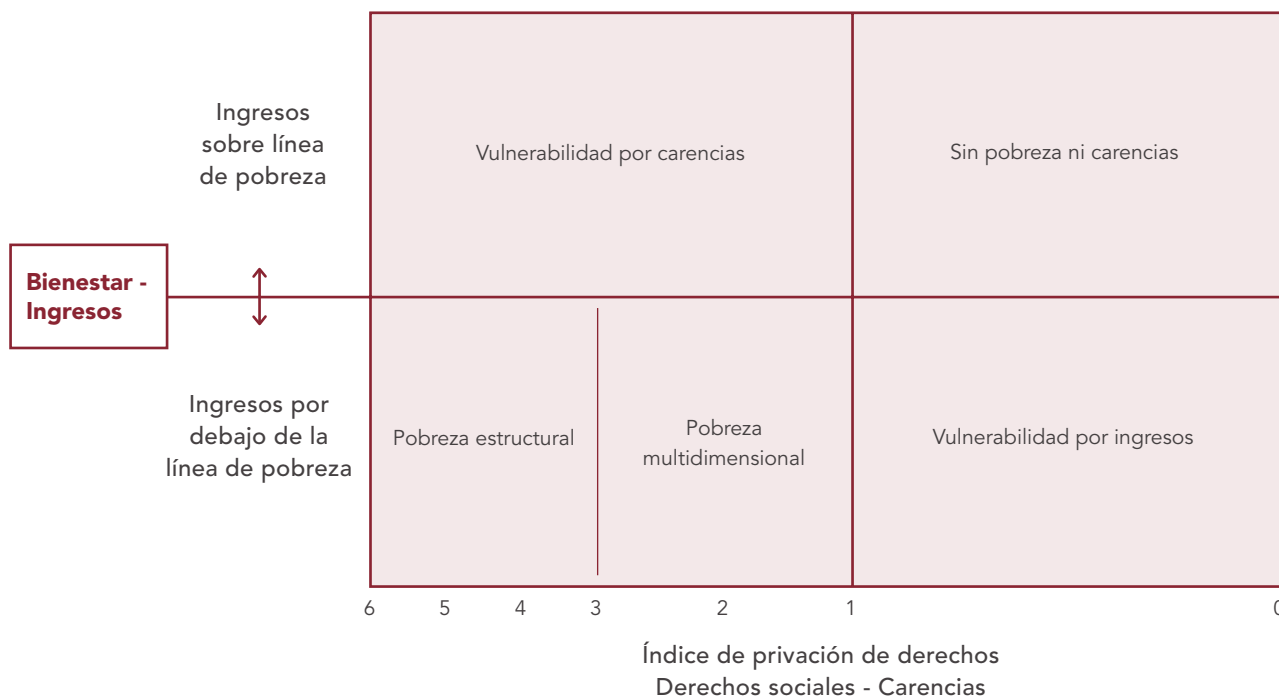
A partir de esta operación se distinguen 4 cuadrantes, el inferior izquierdo es el que corresponde a la pobreza multidimensional de desarrollo humano (PDH) que agrupa a los hogares/personas que presentan situaciones deficitarias tanto en términos de bienestar como de carencias sociales. Este grupo

puede a su vez ser dividido en dos, uno de pobreza "estructural" de desarrollo humano (PDHE) compuesto por los hogares/personas que registran al menos tres o más carencias sociales y cuyos ingresos se encuentran bajo la línea de pobreza, y otro grupo que comprende a los hogares/personas que registran una situación de pobreza no estructural (los que se encuentran por debajo de la línea de pobreza y que experimentan 1 o 2 privaciones en derechos sociales).

En los cuadrantes superior izquierdo e inferior derecho se encuentran los hogares/personas en situación de vulnerabilidad o pobreza parcial como producto de registrar déficit en una de las dos dimensiones de la matriz, pero no en ambas. Por una parte, los hogares/personas cuyos ingresos están por sobre la línea de pobreza monetaria, pero presentan al menos una carencia de derechos; y, por otro lado, los hogares/personas que no registran ninguna carencia en el espacio de los derechos sociales, pero son vulnerables o pobres por ingresos. Por último, en el cuadrante superior derecho se ubican los hogares que satisfacen tanto la dimensión de bienestar como la de cumplimiento de derechos sociales.

FIGURA 2.1

Matriz multidimensional de pobreza de desarrollo (MPDH). Espacio del bienestar y espacio de privaciones en el campo de los derechos sociales y económicos.



2.1. Dimensiones e Indicadores de Privación (pobreza) en el espacio de los Derechos Sociales (IPD)

Para el examen del grado de cumplimiento de derechos sociales se utilizaron para este ejercicio un conjunto de indicadores asociados agrupados en (6) dimensiones constitutivas del índice de privaciones de derechos (IPD): 1) Salud y Alimentación; 2) Servicios e Infraestructura; 3) Vivienda Digna; 4) Medio Ambiente; 5) Educación; y 6) Empleo y Seguridad

Social. Todos ellos asociados a derechos económicos, sociales y ambientales legitimados por la Constitución Nacional, el Protocolo de San Salvador y los ODS-Agenda 2030, entre otros instrumentos.¹⁵

15. Los argumentos teórico-metodológicos que sirvieron marco teórico para la operacionalización de los indicadores asociados a los derechos sociales, así como la determinación de sus respectivos umbrales, se encuentran en Salvia, Bonfiglio y Vera (2017).

TABLA 2.1.1 DIMENSIONES DE DERECHOS, INDICADORES Y DEFINICIONES		
Dimensión	Indicadores	Definiciones
ALIMENTACIÓN Y SALUD	Inseguridad alimentaria severa	Redujeron de manera involuntaria la porción de comida y percibieron de manera frecuente experiencias de hambre de algún componente del hogar por problemas económicos durante los últimos 12 meses.
	Sin cobertura de salud y sin acceso a atención médica	No tienen cobertura de salud y que no han podido acceder a atención médica por falta de recursos económicos.
	Sin cobertura de salud y sin acceso a medicamentos	No tiene cobertura de salud y no han podido acceder a medicamentos por falta de recursos económicos.
SERVICIOS BÁSICOS	Sin conexión a red de agua corriente	No dispone de acceso a conexión de agua corriente de red. La vivienda no se encuentra en barrios de nivel socioeconómico alto.
	Sin conexión a red cloacal	Registra ausencia de conexión a red cloacal. La vivienda no se encuentra en barrios de nivel socioeconómico alto.
	Sin acceso a red de energía	No dispone de conexión de red de energía eléctrica ni a red de gas natural.
VIVIENDA DIGNA	Hacinamiento	Registran hacinamiento (residen 3 y más personas por cuarto).
	Vivienda precaria	Habitán viviendas que por su tipo (casillas, ranchos, piezas de hotel) o sus materiales resultan deficitarias (se evalúa la calidad de los materiales de las paredes de la vivienda).
	Déficit en el servicio sanitario	No disponen de retrete en la vivienda o disponen de retrete sin descarga mecánica de agua.
MEDIO AMBIENTE	Presencia de basurales	Hay presencia de basurales en las cercanías de la vivienda.
	Presencia de fábricas contaminantes	Hay presencia de fábricas contaminantes en las cercanías de la vivienda.
	Espejos de agua contaminada	Cerca de la vivienda hay lagos, arroyos o ríos contaminados.
ACCESOS EDUCATIVOS	Inasistencia (4 a 17 años)	O bien en el hogar hay al menos 1 niño o adolescente de entre 4 y 17 años que no asiste, o algún adulto de 18 años sin secundario ni asistencia.
	Rezago educativo escuela media (19 a 36 años)	Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos para la población de 19 años y mayor se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que las edades varían año a año. Los que forman parte de la cohorte de nacimiento 1989 y las siguientes deberán tener finalizado el nivel medio, los que pertenecen a la cohorte de nacimiento 1983 hasta 1989 deberían haber completado hasta segundo año de la escuela media. En el caso de que tengan entre 19 y 24 años y asistan a instituciones educativas formales no se considerará déficit de rezago educativo.
	Rezago Educativo escuela primaria (37 años en adelante)	Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que los que tuvieron para todas las cohortes de nacimiento anteriores a 1983 se considerará como nivel mínimo requerido el nivel primario completo.
EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL	Sin afiliación al sistema de seguridad social	El hogar no cuenta con ningún ingreso registrado en la seguridad social proveniente de a) empleos en relación de dependencia o por cuenta propia. b) jubilaciones o pensiones contributivas.

Siguiendo este esquema de clasificación, en el Cuadro 2.1.1 se presenta la evolución en términos de tasas de hogar/población afectadas para cada uno de los indicadores y dimensiones de derechos consideradas para el período 2010-2018. Un resumen de las estadísticas sociales elaboradas por el ODSA

muestra una evidencia robusta en varios sentidos¹⁶:

16. Todas las series de datos que se presentan en este capítulo pueden ser visualizadas en el capítulo 3, contando además con los intervalos de confianza al 95% para los totales y aperturas por distintas variables de corte que agrupan tanto factores económico estructurales como sociodemográficos.

CUADRO 2.1.1

Déficit en dimensiones de derechos sociales y económicos
2010-2020. En porcentajes de hogares y población^{(a)/(b)}.

		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Con inseguridad alimentaria severa y sin acceso a atención médica o a medicamentos	Hogares	20,4	18,2	19,3	18,1	20,7	19,0	20,3	21,7	22,9	26,6	27,3
	Personas	24,2	21,5	23,2	21,5	25,2	23,2	25,3	26,7	28,3	32,2	32,2
Sin conexión a red cloacal, red de agua corriente o a fuentes de energía	Hogares	38,1	36,8	37,0	35,6	34,9	35,3	35,3	32,8	30,1	29,2	29,7
	Personas	43,4	41,0	41,0	39,9	39,7	39,1	40,2	37,6	33,9	32,7	33,9
Vivienda inadecuada en su tipo o materiales, o déficit en el servicio sanitario o falta de espacio	Hogares	28,8	27,7	25,7	25,5	23,0	22,4	22,2	21,6	21,4	20,7	22,0
	Personas	34,9	33,5	31,3	30,5	29,6	27,8	28,9	26,8	27,5	26,3	26,9
Presencia de basurales, fábricas contaminantes o espejos de agua contaminada	Hogares	32,8	32,7	33,2	30,0	30,3	29,9	31,1	31,7	29,1	28,5	29,0
	Personas	35,9	35,6	36,4	33,4	33,0	32,9	35,1	34,6	33,7	31,7	32,7
Inasistencia a instituciones educativas o presencia de rezago educativo	Hogares	29,2	29,6	31,3	29,0	30,3	30,2	33,1	32,3	31,9	30,1	31,3
	Personas	11	11,4	11,7	10,9	11,8	11,2	12,6	11,9	12,3	12,5	14,3
Sin ingresos por empleo registrado ni por jubilaciones o pensiones contributivas	Hogares	26,6	27,0	25,8	26,0	24,9	24,5	25,7	26,7	28,2	30,3	32,6
	Personas	33,2	32,7	31,2	31,8	31,8	29,1	32,6	29,9	31,3	33,0	35,2

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en microdatos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

- Entre 2010 y 2019 tuvo lugar una evolución dispar en las distintas dimensiones de derechos consideradas. Esta tendencia heterogénea se observa en la mejora de los aspectos más directamente asociados a la inversión y a distintas instancias de la acción pública, se registra en este sentido entre 2010 y 2019 una mejora sustancial en el acceso a servicios básicos de la vivienda y una evolución favorable en relación con el acceso a una vivienda digna y a un medio ambiente saludable. Sin embargo, se manifiesta en paralelo un deterioro, claramente marcado a partir de 2016 en las dimensiones alimentación y salud y en el acceso al empleo y la seguridad social. El año 2020 marcado por los efectos de la pandemia COVID-19 no muestra variaciones en los aspectos asociados a la vivienda y la infraestructura, destacándose a su vez un deterioro en las dimensiones empleo y seguridad social, educación y alimentación y salud.
- En el largo plazo se observa a) un descenso pronunciado en el déficit en el acceso a servicios básicos de la vivienda, el porcentaje de hogares que no contaba con conexión a red de agua corriente, a red cloacal o a fuentes de energía pasó de representar a un 38% a un 30% del total de hogares urbanos, el descenso tuvo lugar particularmente en los intervalos 2010-2014 y

2016-2018. b) la mejora en la dimensión acceso a una vivienda digna que a partir de los indicadores considerados muestra una evolución favorable en la reducción de 6pp. en el déficit, que afectaba al 29% de los hogares en 2010 y a cerca del 23% en 2020. c) otra dimensión que revela mejoras es la referente al medio ambiente, donde las situaciones que registran la presencia de alguno de los factores de insalubridad considerados se redujeron pasando de una incidencia del 33% al 29%. d) las dimensiones que registran distintos niveles de deterioro se encuentran fuertemente asociadas al ciclo económico y refieren al acceso a la salud y la alimentación y al acceso a la seguridad social. En ambos casos, aunque en mayor medida en relación con el acceso a la seguridad social, tuvo lugar un descenso del déficit hasta 2015, que se revierte en 2016 con una clara aceleración a partir de 2018, profundizándose aún más en 2020 como consecuencia de la crisis laboral alcanzando en ese año a cerca del 33% de los hogares. e) los problemas de acceso a la educación se mantienen a lo largo de todo el período en niveles cercanos al 30% de los hogares y al 12% a nivel de población. En 2020 los niveles de déficit se incrementaron con el aumento de la inasistencia escolar entre niños y adolescentes.

EL AÑO 2020, MARCADO POR LOS EFECTOS DE LA PANDEMIA COVID-19, NO MUESTRA VARIACIONES EN LOS ASPECTOS ASOCIADOS A LA VIVIENDA Y AL ACCESO A SERVICIOS, DESTACÁNDOSE A SU VEZ UN DETERIORO EN LAS DIMENSIONES EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL, EDUCACIÓN Y ALIMENTACIÓN Y SALUD.

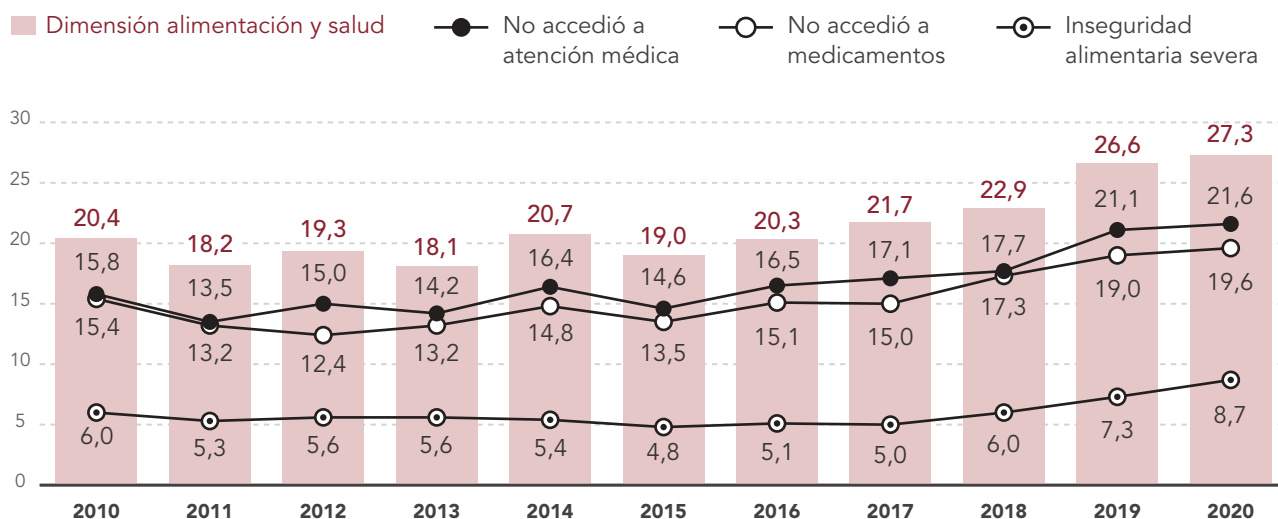
2.2. Análisis para cada dimensión de derechos

Se presenta a continuación un análisis para cada una de las dimensiones de derechos tomando en

cuenta la evolución de cada una de las dimensiones que las componen:

Gráfico 2.2.1

Déficit en dimensiones de derechos. Alimentación y salud.
Porcentaje de hogares 2010-2020^{(a)(b)}



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

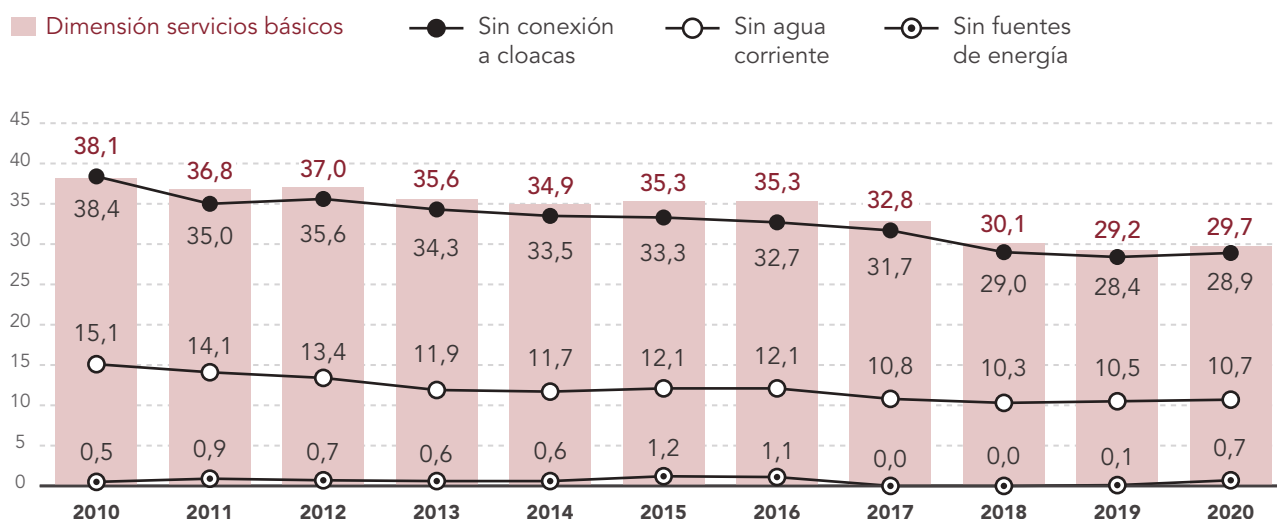
Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

- El déficit que se observa a nivel de hogares en la dimensión alimentación y salud experimentó un descenso inicial y marcando un pico en 2014, se ubicaba en torno al 19% para el año 2015, a partir del año 2016 las condiciones de privación comienzan a incrementarse hasta alcanzar al 26,6% de los hogares en 2019. Esta evolución se explica desde 2016 por las dificultades para el acceso a medicamentos y a atención médica y desde 2018 por el incremento de la inseguridad alimentaria severa, en un contexto de fuertes incrementos de los precios de medicamentos y alimentos y descenso del consumo en términos generales. En 2020 la tendencia sigue en ascenso aunque levemente, las dificultades para el acceso a medicamentos y a atención médica permanecen

estables, probablemente como efecto de la baja demanda en relación a necesidades específicas en contexto de pandemia. Por otra parte, los niveles de inseguridad alimentaria severa volvieron a experimentar un incremento respecto al año anterior alcanzando al 9% de los hogares (Figura 2.2.1).

Gráfico 2.2.2

Déficit en dimensiones de derechos. Servicios básicos.

Porcentaje de hogares 2010-2020^{(a)(b)}

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

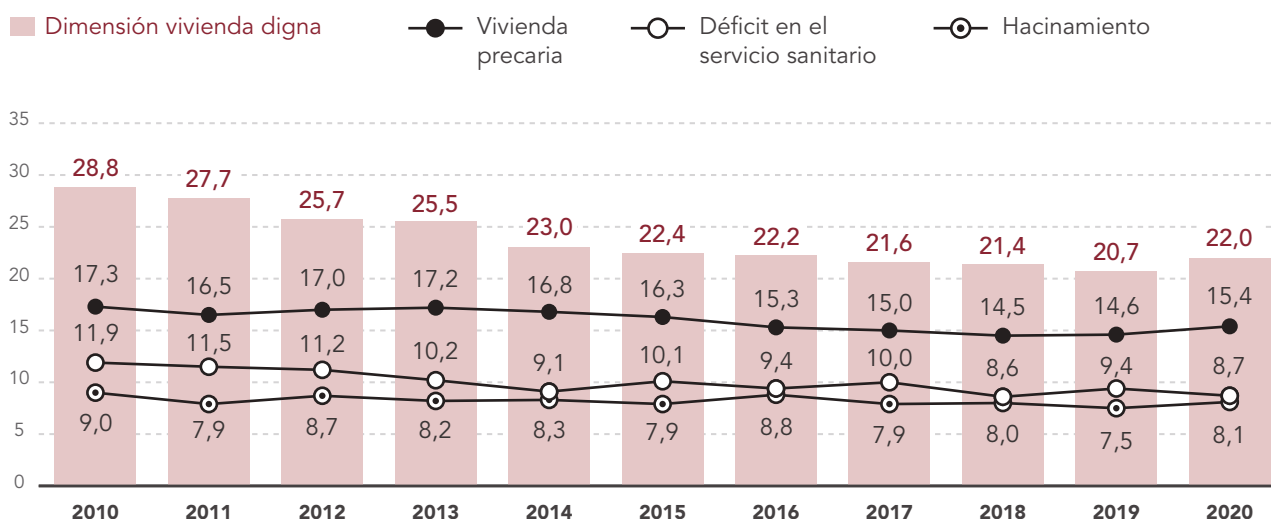
- En relación con el acceso a servicios básicos se observa una mejora importante a lo largo de todo el período, donde los hogares que presentan privación en esta dimensión pasan de representar del 38% en 2010 al 30% en 2019. Esta dinámica positiva se explica por el mayor acceso por parte de los hogares a los servicios de agua corriente y particularmente del descenso de los hogares con déficit en el acceso a conexión a red cloacal. La mejora en estas condiciones se explica por un fuerte proceso de inversión pública cuyos resultados se observan entre los años 2010-2014 y 2016-2018. En 2020 no se observan cambios respecto del año anterior en el marco de la urgencia y otras prioridades en el ámbito de la inversión pública (Figura 2.2.2).
- La situación de la vivienda también experimentó mejoras sostenidas a lo largo de todo el período, para el año 2019 poco más de 2 de cada 10 hogares no accedían a una vivienda adecuada tanto

por sus materiales, espacio o disponibilidad de servicio sanitario, al inicio de la serie casi el 29% de los hogares se encontraban en esta situación. Distintos aspectos podrían explicar esta mejora en los indicadores vivienda precaria, hacinamiento y déficit en el servicio sanitario, entre ellos la disponibilidad de créditos para refacción de viviendas, la capacidad de ahorro e inversión de los hogares en alguna etapa del ciclo, como así también los efectos de distintos programas de urbanización, mejoras en las condiciones de las viviendas, etc. En 2020 no se registran cambios a nivel de déficit en la dimensión vivienda, registrándose un 22% de hogares que presentan carencia en este aspecto. No se aprecian tampoco cambios relevantes en relación a los indicadores vivienda precaria, déficit en el servicio sanitario o hacinamiento (Figura 2.2.3).

Gráfico 2.2.3

Déficit en dimensiones de derechos. Vivienda digna.

Porcentaje de hogares 2010-2020^{(a)(b)}



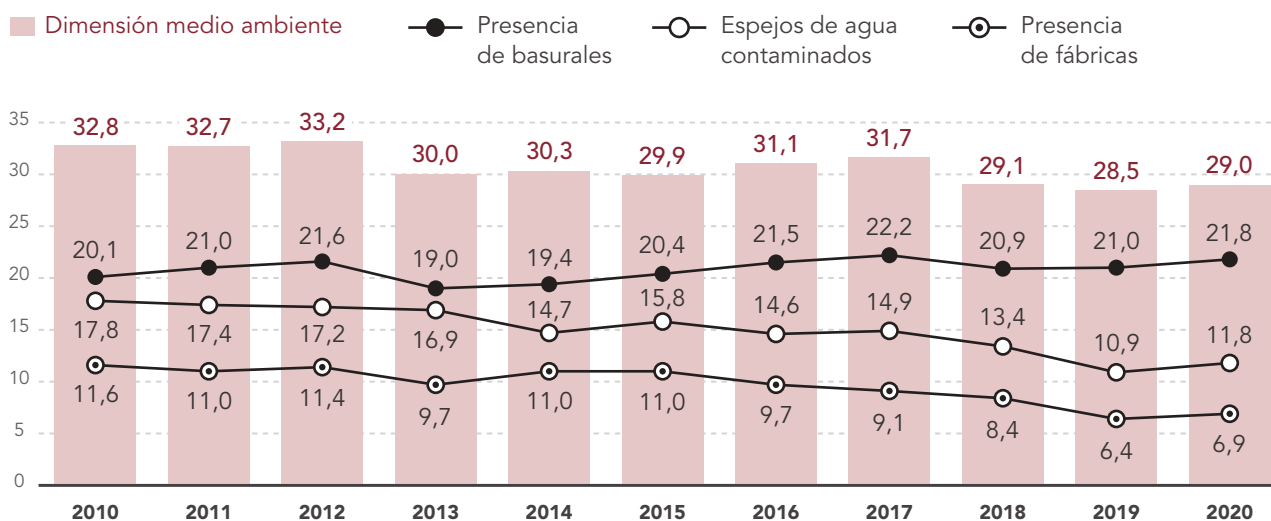
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 2.2.4

Déficit en dimensiones de derechos. Medio ambiente.

Porcentaje de hogares 2010-2020^{(a)(b)}



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

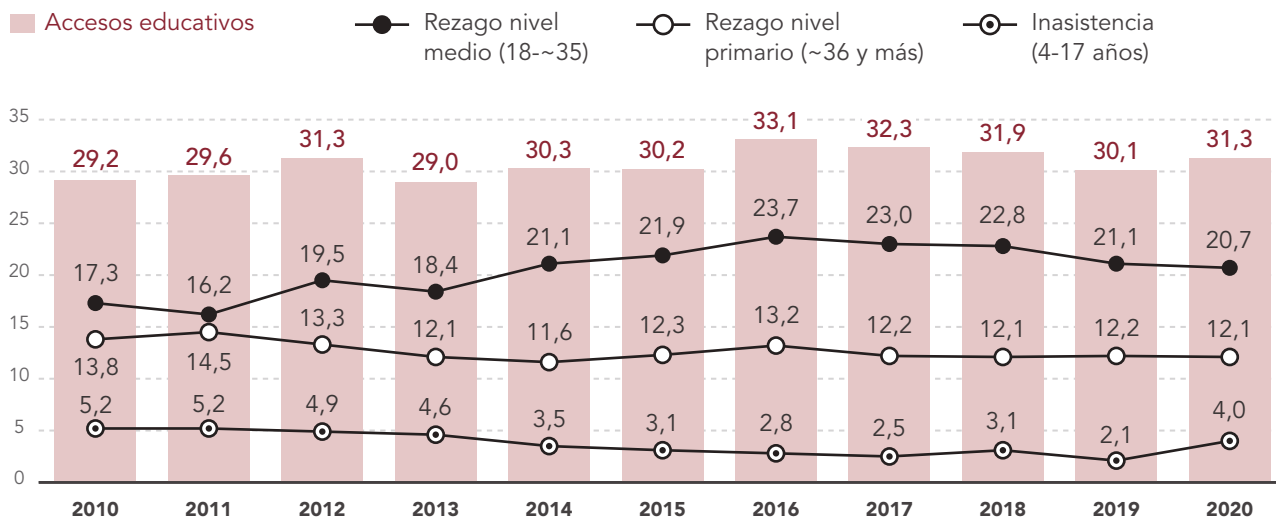
Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

- En menor medida que otras dimensiones pero de manera relevante las condiciones de los hogares respecto al acceso a un medio ambiente saludable también registró una mejora, en el contexto de ACUMAR, de la implementación de distintos programas de promoción ambiental en diferentes niveles y de iniciativas de los gobiernos a locales, se observa un descenso en el porcentaje de hogares situados en las cercanías de espejos de agua contaminada, al mismo tiempo también tuvo lugar una evolución positiva en la incidencia de fábricas o industrias contaminantes y basurales en las cercanías de las viviendas, no se observan en este aspecto variaciones relevantes en 2020 (Figura 2.2.4).
- En la dimensión educación se observa una evolución irregular, donde la proporción de hogares que tienen al menos una persona que no asiste a instituciones educativas formales o presenta

rezago educativo se mantiene cercano al 30%, aproximadamente el 12% de la población se encuentra en esta situación. Se observa un importante descenso en la inasistencia en los primeros años de la serie que se mantiene en el tiempo, probablemente por efecto de la condicionalidad de asistencia que presenta la AUH. Por otra parte tras un proceso de incremento del rezago en el nivel medio tras los primeros años, el nivel tendió a estabilizarse en torno al 20%. Las condiciones que impuso la pandemia llevaron a que se revierta la tendencia descendente de largo plazo en términos de inasistencia para los niños y adolescentes provocando en 2020 un incremento de la inasistencia de 2pp. a nivel de hogares que equivale a un 6% de los niños de entre 4 y 17 años, que no tuvieron ningún tipo de contacto presencial o virtual con instituciones educativas formales (Figuras 2.2.5 y 2.2.6).

Gráfico 2.2.5

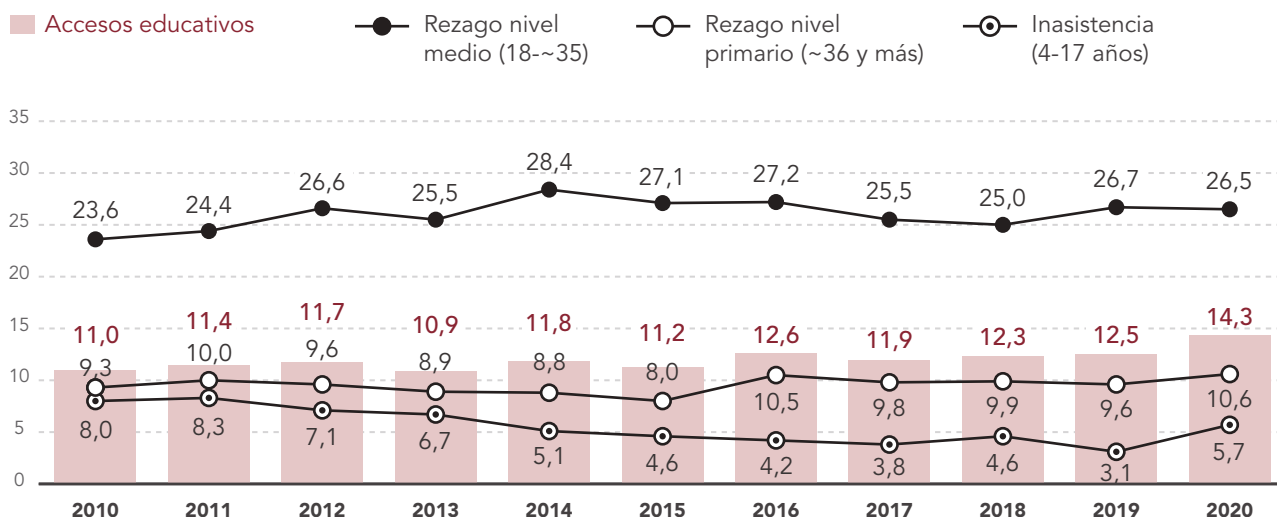
Déficit en dimensiones de derechos. Accesos educativos.
Porcentaje de hogares 2010-2020^{(a)(b)}



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 2.2.6

Déficit en dimensiones de derechos. Accesos educativos.
Porcentaje de población 2010-2020^{(a)(b)}

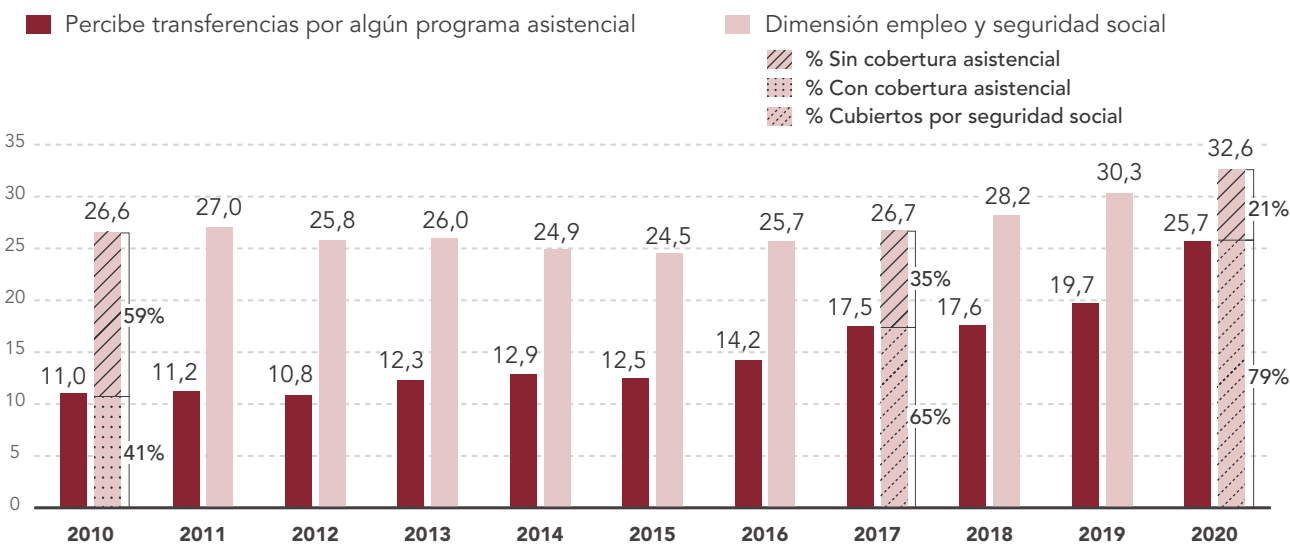


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 2.2.7

Déficit en dimensiones de derechos. Acceso al empleo y a la seguridad social, con y sin cobertura asistencial.
Porcentaje de hogares 2010-2020^{(a)(b)}



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

- En relación con el acceso al empleo pleno y la seguridad social se observó un deterioro significativo, particularmente a partir de 2016 donde el nivel de hogares que no perciben ingresos provenientes de empleo registrado ni de jubilaciones o pensiones contributivas se incrementó en 5pp. pasando del 25 al 30% del total. Esta dinámica estuvo vinculada principalmente al incremento del desempleo y la precarización laboral, que impactó más fuertemente sobre los sectores más vulnerables. Esta tendencia se profundiza en 2020 como consecuencia del impacto de las medidas restrictivas sobre la actividad económica y el mercado de trabajo, que afectó en mayor medida a las actividades por cuenta propia aunque también a posiciones asalariadas en actividades fuertemente vinculadas al contacto presencial como comercios de proximidad, el rubro gastronómico y turismo entre otras.
- Se destaca por otra parte que sobre estos hogares se incrementó la percepción de transferencias de ingresos provenientes de programas sociales, aunque la cobertura está lejos de ser universal para este grupo, la tendencia registrada muestra una cobertura creciente, probablemente el IFE haya tenido un papel importante en esta expansión, donde 1 de cada 5 hogares sin acceso al empleo pleno y la seguridad social contaba con alguna transferencia monetaria por parte del Estado. En el largo plazo se registran importantes diferencias en el alcance de la cobertura asistencial a los hogares sin acceso a la seguridad social. Mientras que para 2010, el 41% de estos presentaba cobertura, en 2020 el porcentaje alcanzaba al 79%. Si bien esta lectura puede relativizarse dado el carácter excepcional que representan un conjunto de transferencias monetarias para 2020 (particularmente el IFE), la tendencia muestra un incremento paulatino de los hogares con acceso a la asistencia social, en este sentido se observa que hacia el año 2017 el 65% de los hogares sin acceso a la seguridad era alcanzado por alguna política de asistencia, principalmente transferencias monetarias (Figura 2.2.7).

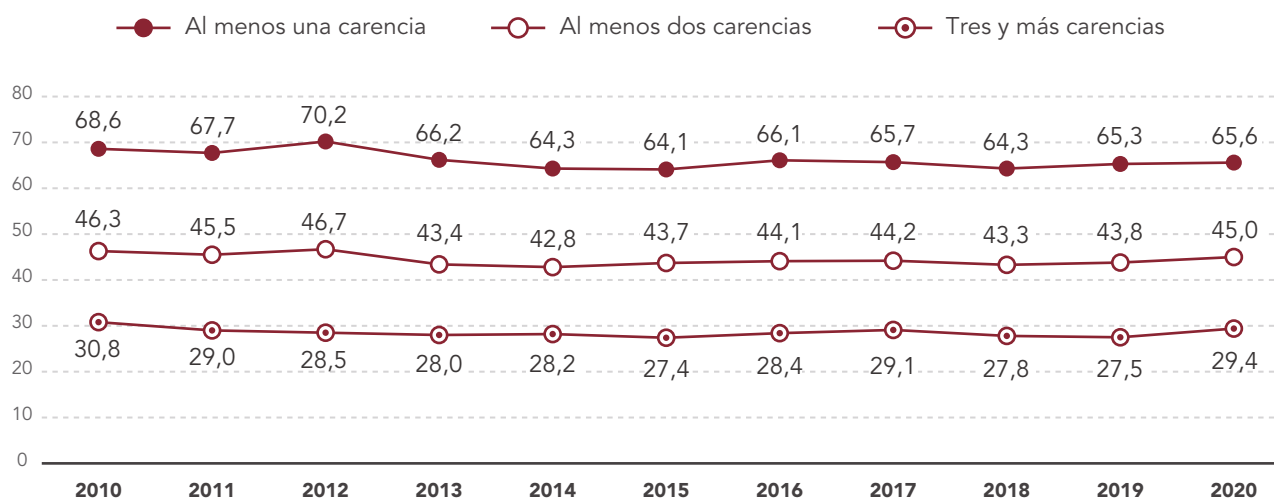
2.3. Intensidad de las privaciones no monetarias

Con el fin de medir el IPD y evaluar la intensidad que lo afecta, se llevó a cabo un análisis que describe la cantidad de carencias que experimenta la población vulnerable en este espacio a lo largo del período 2010-2020. Se calcularon en función de este objetivo tres medidas para el IPD a nivel de hogares/población: 1) al menos una privación de derechos, 2) dos o más privaciones, y 3) tres o más carencias.

- Los resultados se presentan en la Gráficos 2.3.1A y 2.3.1B. Los mismos dan cuenta de una tendencia positiva para el período 2010-2019, con un más marcado descenso en la incidencia de estos entre 2010 y 2014, a partir de cual se hace evidente una desaceleración o estancamiento de este proceso. Si se considera la intensidad de la privación en términos de carencias no monetarias a partir de la cantidad de dimensiones que un hogar/personas presenta en situación de déficit, entre puntas tuvo lugar un descenso de los déficits en privaciones de derechos para los hogares afectados por la presencia de 1, 2 o 3 carencias. La tendencia al descenso de los hogares con déficit en carencias en derechos sociales a nivel agregado se observa entre los años 2010 y 2014, luego tuvo lugar un amesetamiento hasta el final de la serie, con un repunte en el año 2020, presumiblemente como consecuencia de la evolución de las dimensiones alimentación y salud y empleo y seguridad social.
- En 2020 el 65% de los hogares presentaban carencia en al menos una dimensión (3pp. menos que en 2010), el 45% experimentaban privación en dos o más de los aspectos considerados (1pp. menos que en 2010), mientras que el 29,5% se veía afectado en 3 o más de las dimensiones de derechos consideradas (1pp. menos que en 2010).

Gráfico 2.3.1A

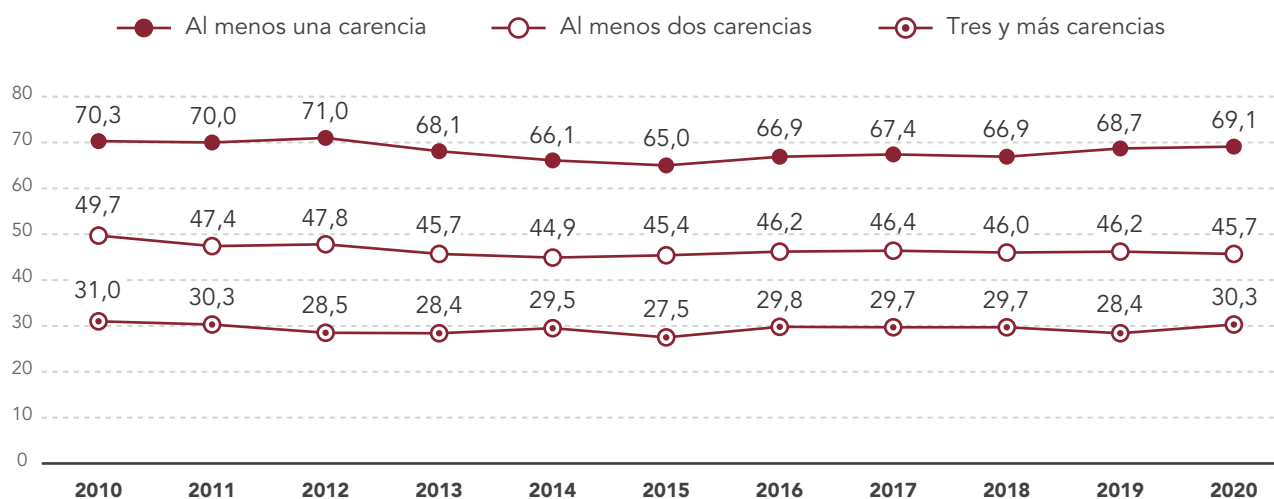
Cantidad de carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.

En porcentaje de hogares. 2010-2020^{(a),(b)}

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 2.3.1B

Cantidad de carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.

En porcentaje de población. 2010-2020^{(a),(b)}

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025); y (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

2.4. Privación (pobreza) en el espacio del Bienestar Económico y la Autonomía Monetaria (IPM)

La medición de las privaciones económicas a través del ingreso monetario es una de las alternativas de mayor difusión para examinar el bienestar de una sociedad. Es sabido que en las economías modernas mercantilizadas, el ingreso monetario es el principal recurso para acceder a bienes y servicios para el bienestar. En distintas teorías normativas del orden social y económico se afirma el rol central del

ingreso. Incluso, en la teoría de capacidades de Sen (1992), el ingreso es un medio sumamente relevante para alcanzar los funcionamientos que las personas valoran (o tienen razones para valorar).

En este marco, el índice de pobreza monetaria (IPM) se define como la imposibilidad de los hogares de acceder –a través del ingreso corriente en un mes o período de referencia– al valor de mercado de un conjunto de bienes y servicios básicos valorados como necesarios para la subsistencia de sus

CUADRO 2.4.1

Evolución de la pobreza por ingresos.
Porcentaje de hogares y población 2010-2020[¥] * ** (a)/(b)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Pobreza (hogares)	22,3	17,5	17,5	19,2	19,1	20,8	23,5	20,9	25,6	31,3	35,2
Pobreza (personas)	31,8	25,9	25,9	27,4	28,2	30	32,8	28,2	33,6	39,8	44,7

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

(a) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

(b) Los valores para la serie equidad fueron revisados desde el final del año 2020 y principios del corriente.

Se revisaron valores extremos e inusuales en el ingreso familiar de los hogares, montos de canastas consumo y la congruencia en los períodos de referencia correspondientes al relevamiento de aglomerados urbanos seleccionados. A raíz de esto, se pueden observar diferencias de algunas décimas respecto a los valores de la serie presentada en diciembre 2020.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

miembros (método de Línea de Pobreza). Para ello se toma en consideración como parámetro el valor de una canasta básica total (CBT) representativa de los consumos nutricionales necesarios y otros complementarios habituales para un adulto equivalente/hogar promedio ubicado aproximadamente en el 3-4 quintil más bajo de la distribución del ingreso.¹⁷ Por lo tanto, la población con privaciones monetarias en el espacio del bienestar será aquella que habita en hogares cuyos ingresos no cubren la línea normativa de consumos considerados básicos dado su composición y tamaño para cada año/momento de medición.

- Para poder hacer este análisis se consideraron los datos de pobreza consignados por la Encuesta de la Deuda Social Argentina (ODSA-UCA para el período 2010-2019).¹⁸ Según estas estimaciones,

17. Para ese ejercicio se sigue la metodología habitual para la medición oficial de la pobreza monetaria definida por el INDEC, incluyendo sus últimas actualizaciones y cambios en la composición de las CBA y CBT para la fijación de línea de pobreza (INDEC, 2016). Sin embargo, cabe advertir que el registro de los ingresos de los hogares y su representatividad muestral no surgen de la Encuesta Permanente de Hogares sino de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA-UCA).

las cuales se reproducen en el Cuadro 2.4.1, la tasa de pobreza durante el período analizado (2010-2020), tanto a nivel de hogares como de población, da cuenta de una tendencia inicial a la baja entre 2010 y 2011-2012. Luego, se exhibe un aumento constante hasta 2015, con una mayor alza en 2016. Sin embargo, durante el período 2016-2017, las tasas de pobreza evidenciaron una tendencia descendente. Ello representó una caída significativa de alrededor de 4 puntos porcentuales.

- Pero a partir de 2018 tuvo lugar un nuevo cambio de tendencia en el nivel de bienestar económico. En un contexto internacional adverso, devaluación con efectos inflacionarios, así como medidas recesivas en materia de actividad, inversión y empleo, habrían generado un escenario crítico para amplios sectores sociales. Este proceso se profundiza en el año 2019, alcanzando la pobreza al máximo nivel de la década afectando al 31,3% de los hogares y al 40% de la población urbana del país. En 2020 la pérdida de ingreso de los hogares como consecuencia del efecto de la pandemia sobre el mercado de trabajo llevó a una profundización de la tendencia de los años anteriores llevando los niveles de pobreza al 35% de los hogares y al 45% de la población urbana del país.

2.5. Incidencia de la Pobreza Multidimensional en el espacio del Desarrollo Humano (MPDH)

Según el método propuesto (MPDH), serán pobres multidimensionales bajo el parámetro del desarrollo humano (PDH) aquellos hogares/personas privadas en el espacio tanto del bienestar económico-monetario de mercado, como en el espacio de las privaciones en derechos sociales. Eventualmente, podrán ser pobres unidimensionales o vulnerables aquellos hogares/personas privados sólo en una de esas dos dimensiones (privaciones por ingresos monetarios o privaciones en funcionamientos basados en derechos). Sólo no serán pobres ni vulnerables en materia de desarrollo humano (NPD) quienes cuenten con autonomía económica de mercado (no pobres por ingreso) y, al mismo tiempo, dispongan de un pleno ejercicio de sus derechos constitucionales (no pobres de derechos) (ver Figura 2.1).

- Los resultados empíricos que arroja la MPDH para el período 2010-2020 se presentan en el gráfico 2.5.2 Según esta información, la pobreza multidimensional en materia de desarrollo humano (PDH) da cuenta de un saldo regresivo entre los años punta del período (de 30% a 42%), aunque con un comportamiento discontinuo a lo largo del mismo. En principio, es posible evidenciar que esta pobreza registra una importante caída entre 2010-2012, para luego aumentar entre 2013-2016, volver a retraerse en 2017, y, finalmente, subir de manera significativa en 2018 y 2019 que se profundiza en 2020. Sin duda, el deterioro de los ingresos reales de los hogares y la situación en relación con el empleo y la seguridad social, que tuvo lugar en los últimos años explica en buena medida que esta evolución. Sobre este escenario la pandemia tuvo un efecto importante que profundizó esta tendencia llevando en 2020 a los niveles de pobreza multidimensional más altos de la década.
- La descomposición de la MPDH, da cuenta de otra serie de situaciones en materia de desarrollo humano no menos relevantes. En primer lugar, la población en situación de no pobreza ni privaciones no monetarias tuvo durante el período un comportamiento inverso a lo ocurrido con la pobreza multidimensional. Al respecto, se observa un proceso favorable hasta el año 2015 que se revierte hacia el final de la serie tomando una proporción menor a la inicial pasando de 29% en 2010 al 27% en 2019. Esta dualidad sólo se entiende si se examina el comportamiento de los otros dos cuadrantes. Por una parte, una baja incidencia, sin cambios estadísticamente significativos, en las tasas de población con privación monetaria pero no afectada por privación en derechos (de 2% a casi 3% en 2019); y, por otra parte, una caída significativa e importante (7 puntos porcentuales), en los altos niveles de privación de

18. Para su cálculo se utilizaron los valores de la CBT informados por el INDEC para el período 2016-2019, así como estimaciones propias para el período 2010-2015 debido a la falta de información oficial sobre los valores de dicha canasta. Los criterios aplicados para el cálculo de la pobreza monetaria a partir de esta información se reportan en ODSA-UCA (2018).

derechos no afectados por privaciones monetarias de 39% al 31% en 2019. La misma tendencia continuó en 2020 al seguir descendiendo el peso de los que no eran pobres por ingresos pero registraban al menos una carencia a costa del incremento de los pobres multidimensionales, por otra parte también se registró un leve incremento de los no pobres.

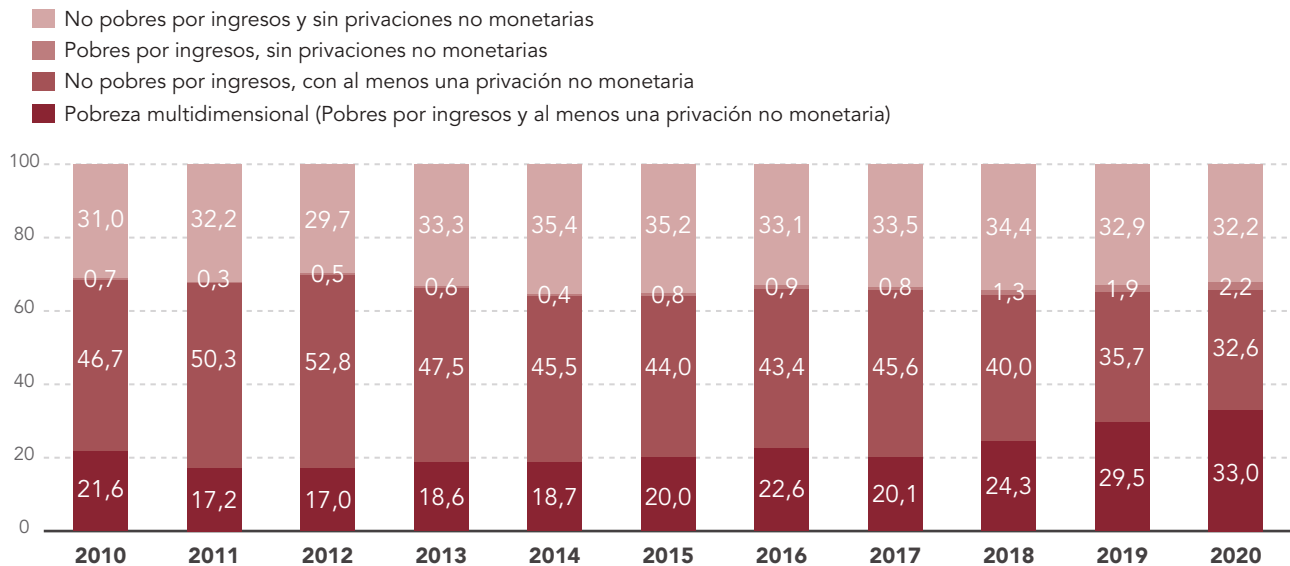
- La población que experimentó solamente privaciones no monetarias registró una evolución dispar a lo largo del período siendo una categoría que muestra fuertes variaciones entre puntas. Podría argumentarse que en una primera etapa su disminución obedeció al descenso que tuvo lugar entre los hogares que mostraban situaciones de carencias no monetarias menos intensas (1 o 2 carencias en dimensiones de derechos), en un segundo momento el cambio se explicaría en mayor proporción por el incremento de la pobreza

por ingresos y a que una porción no menor de hogares que presentaba solamente carencias de tipo no monetaria, pasara de manera simultánea pobreza por ingresos y privación de derechos.

- A partir de esta información resulta plausible inferir que el aumento de la pobreza multidimensional en desarrollo humano (PDH) se explicaría por el incremento en la pobreza monetaria de sectores privados en el espacio de los derechos sociales. Mientras que, un proceso inverso habría tenido lugar para explicar el aumento de la no pobreza ni privación no monetaria: mejoras en el espacio de los derechos sociales en sectores que no eran pobres por privaciones monetarias. Entre otras consecuencias, esto habría implicado una mayor desigualdad social, como efecto sobre todo a una mayor profundidad en la pobreza multidimensional entre los sectores económicamente más vulnerables.

Gráfico 2.5.1

Matriz de pobreza multidimensional: pobreza por ingreso (EDSA-ODSA) y pobreza de derechos (EDSA-ODSA). 2010-2020.
En porcentaje de hogares^{(a)(b)(c)}

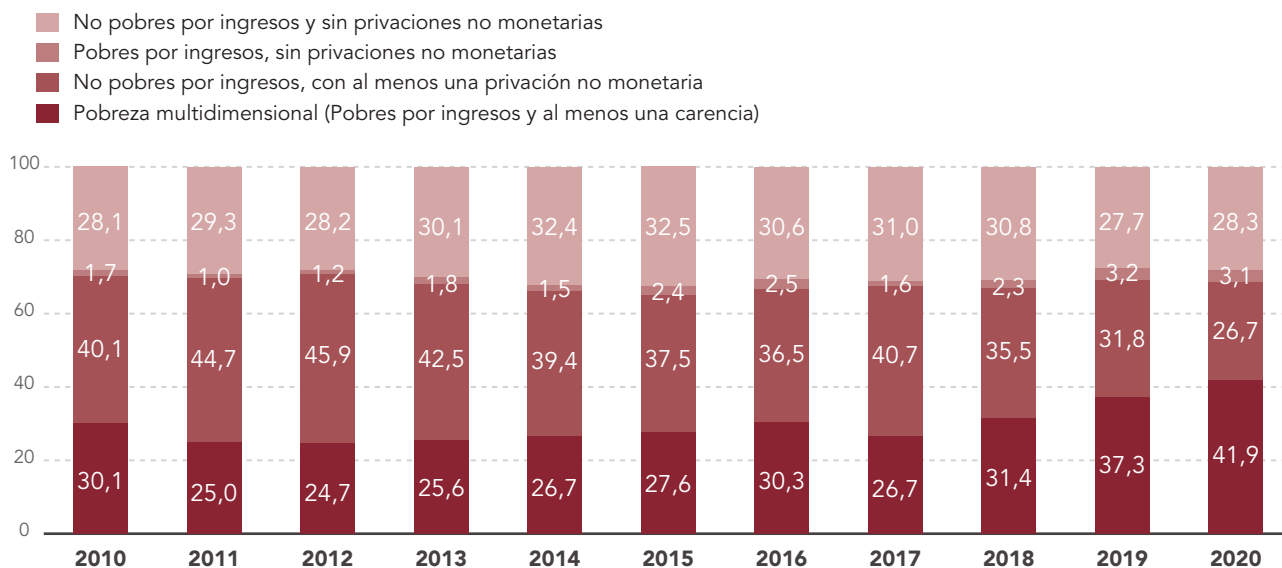


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) Para la construcción de la matriz se utilizó como insumo la estimación de la pobreza sobre la base de micro datos con base en EDSA. (c) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 2.5.2

Matriz de pobreza multidimensional: pobreza por ingreso (EDSA-ODSA) y pobreza de derechos (EDSA-ODSA). 2010-2020.
En porcentaje de población^{(a)/(b)/(c)}



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) Para la construcción de la matriz se utilizó como insumo la estimación de la pobreza sobre la base de micro datos con base en EDSA. (c) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

2.5.1. Evolución de las brechas de desigualdad. Índice de privación de derechos y pobreza multidimensional según estrato socioeconómico, aglomerado urbano y grupo de edad

Más allá de la evolución de la incidencia en relación con las privaciones monetarias, no monetarias y pobreza multidimensional, resulta relevante la evaluación de los niveles de desigualdad que asumió el proceso en cuestión. En este punto el análisis de las brechas entre distintos grupos sociales y hogares situados en distintos contextos socio económicos y culturales constituye un elemento de gran interés.

- La evolución de la pobreza multidimensional según estrato ocupacional muestra una dinámica fuertemente heterogénea según los estratos de referencia. Mientras que el impacto sobre la población del estrato profesional fue muy bajo o nulo, el estrato medio no profesional mostró una

evolución estancada marcada por descenso en 2017 que se revierte e incluso supera los niveles iniciales entre 2018 y 2019. Es sin embargo en la situación de los estratos más bajos en la que se manifiesta un importante y sostenido incremento de la pobreza, que tiene lugar en dos momentos y con intensidades diferentes, a partir de 2013 de manera más en primer lugar y desde 2015 mostrando un incremento más acelerado, aún más en 2020 llegando a alcanzar al 75% (Gráfico 2.5.1.1).

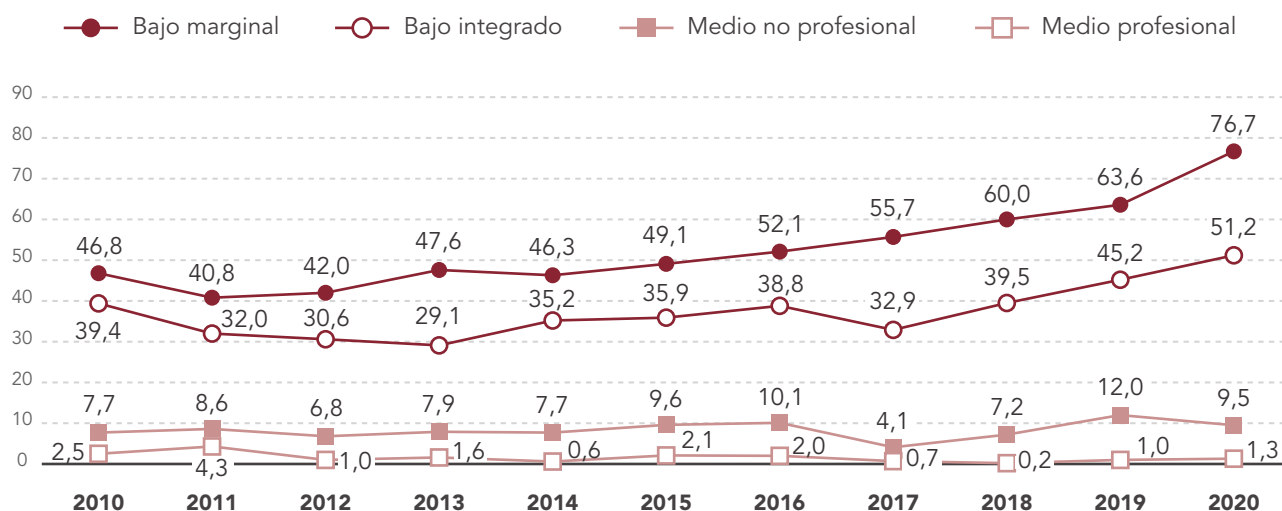
- En 2020, el 11% de la población de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se encontraba situación de pobreza multidimensional, es decir que de manera simultánea percibía ingresos por debajo de la línea de pobreza y presentaba vulneración en alguna de las Dimensiones de Derechos evaluadas. La situación se presenta más grave para la población del Conurbano Bonaerense, donde

la pobreza medida multidimensionalmente alcanzaba al 54% de las personas. Tras un descenso inicial tuvo lugar una tendencia ascendente entre 2013 y 2017 que se aceleró de manera notable a en 2018, 2019 y especialmente en 2020. Una evolución parecida aunque con más altibajos entre 2010 y 2017, se registró para Otras Áreas Metropolitanas y el Resto Urbano, con una clara tendencia ascendente hacia el final de la serie. En síntesis, la serie 2010-2020 muestra que, si bien las brechas se sostienen en el tiempo, en 2018 tuvo lugar un importante incremento de las distancias entre la situación de las distintas regiones con un fuerte impacto sobre el Conurbano, Otras Áreas Metropolitanas y el Resto Urbano del país, tendencia que se mantiene, e incluso se profundiza a lo largo de los años (Gráfico 2.5.1.2).

- La población de entre 0 y 17 años es la más afectada por la pobreza multidimensional, alcanzando al 60% para 2020. El análisis del período revela que en 2018 comienza un período de deterioro que afecta a todos los grupos de edad alcanzando en 2020 para todos los grupos los valores más altos de la serie. A ese momento se encontraban en situación de pobreza multidimensional el 60% de los niños y adolescentes, el 43% de la población de entre 18 y 29 años, el 39% de los que tenían entre 30 y 59 años y el 13% de los que tenían 60 años y más (Gráfico 2.5.1.3).

Gráfico 2.5.1.1

Evolución de la pobreza multidimensional según estrato socio-ocupacional (2010-2020).
En porcentaje de población^{(a)/(b)}



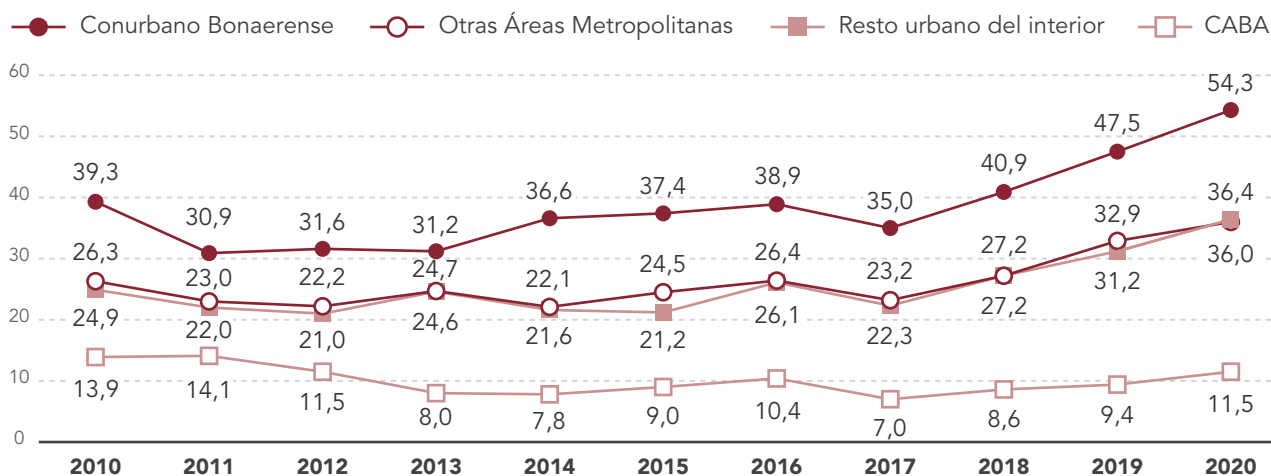
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) Para la construcción de la matriz se utilizó como insumo la estimación de la pobreza sobre la base de micro datos con base en EDSA. (c) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 2.5.1.2

Evolución de la pobreza multidimensional según región urbana (2010-2020).

En porcentaje de población^{(a),(b)}



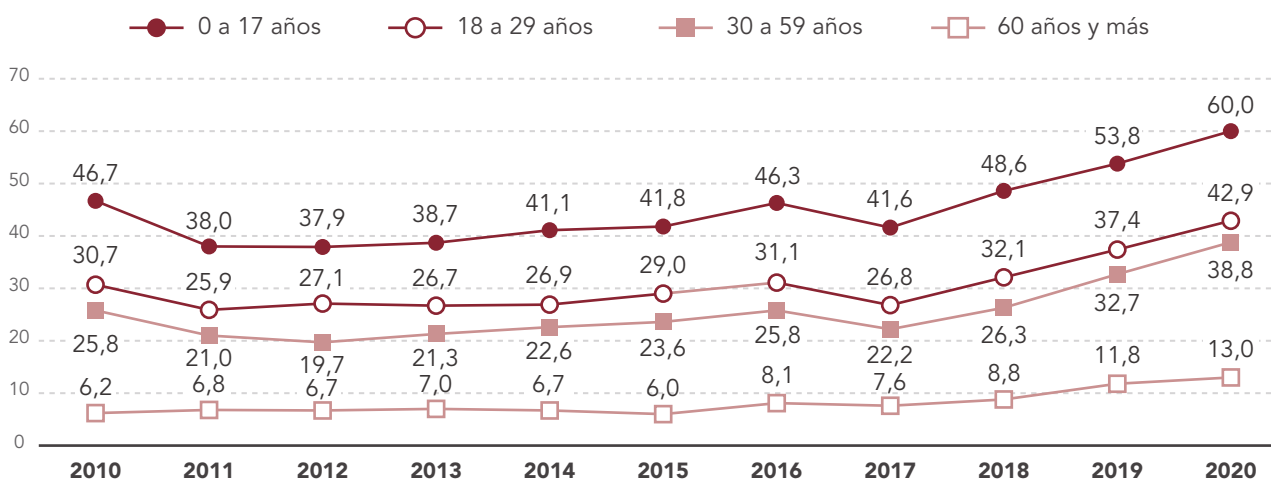
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) Para la construcción de la matriz se utilizó como insumo la estimación de la pobreza sobre la base de micro datos con base en EDSA. (c) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 2.5.1.3

Evolución de la pobreza multidimensional según grupos de edad de la población residentes en hogares pobres (2010-2020).

En porcentaje de población^{(a),(b)}



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) Para la construcción de la matriz se utilizó como insumo la estimación de la pobreza sobre la base de micro datos con base en EDSA. (c) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

2.6. Incidencia de la Pobreza Estructural en el espacio del Desarrollo Humano (MPDH)

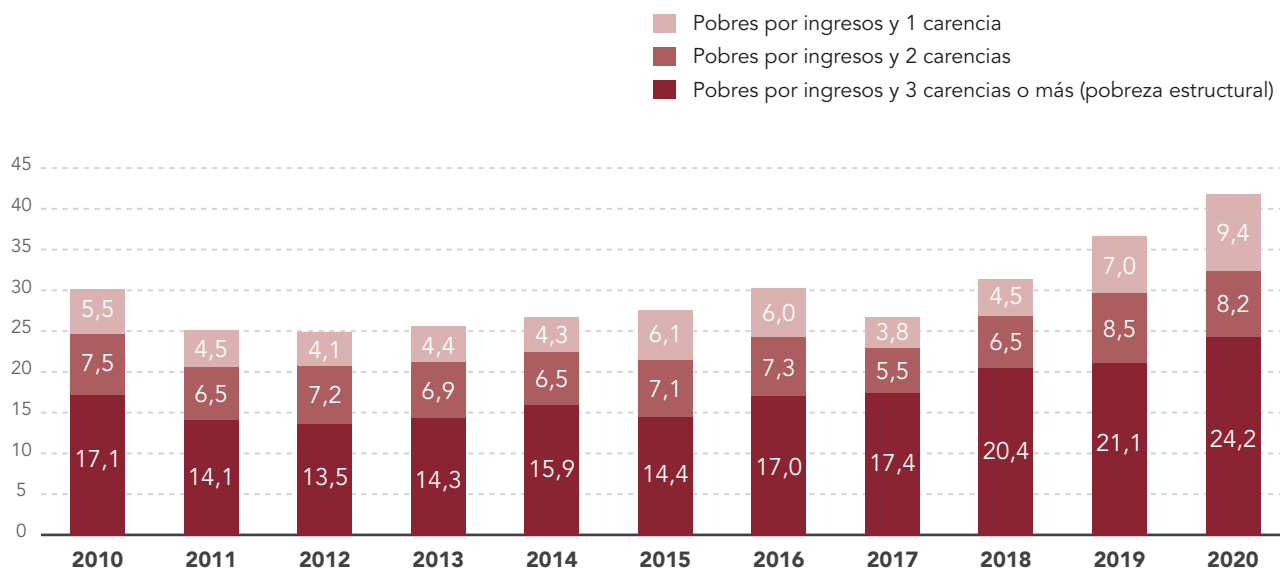
Definimos según esta metodología, la condición de pobreza estructural como una situación en la que se presenta una alta concentración de carencias en aspectos no monetarios, al mismo tiempo que se registra pobreza por ingresos. La condición de pobreza estructural remite a situaciones caracterizadas por la persistencia en condiciones de alta vulnerabilidad asociada a la profundidad en las condiciones de privación, tanto monetaria como no monetaria.

- La pobreza estructural asume una tendencia decreciente tras 2010, permaneciendo en niveles cercanos al 16% hasta 2015. A partir de 2016 comienza una etapa en la que experimentó un incremento sostenido (con la excepción del año 2017) llegando al nivel más alto de la serie en 2020, alcanzando a un 24% de la población.

- La pobreza estructural se incrementó en 2020 en 3pp. respecto a 2019, esto significa que también se incrementó la porción de la población que además de presentar ingresos por debajo de la línea de pobreza presentaba carencias en 3 dimensiones de Derechos o más, el incremento registrado es en términos proporcionales mucho menor al incremento de las categorías con menor intensidad en privaciones en derechos sociales. Destacándose a su vez que entre la población en condiciones de pobreza, la que presenta condiciones de pobreza más estructural es predominante. Cabe aclarar sin embargo que 2020 tiene la particularidad de presentar mayores niveles de personas con niveles de privación no monetaria más leves dentro de la condición de pobreza multidimensional, esto refleja sin dudas la caída en situaciones de pobreza de segmentos que no estaba previamente dentro de esta categoría.

Gráfico 2.6.1

Incidencia de la pobreza estructural e intensidad de las carencias para la población en condiciones de pobreza multidimensional.
Población 2010-2020^{(a),(b)}



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

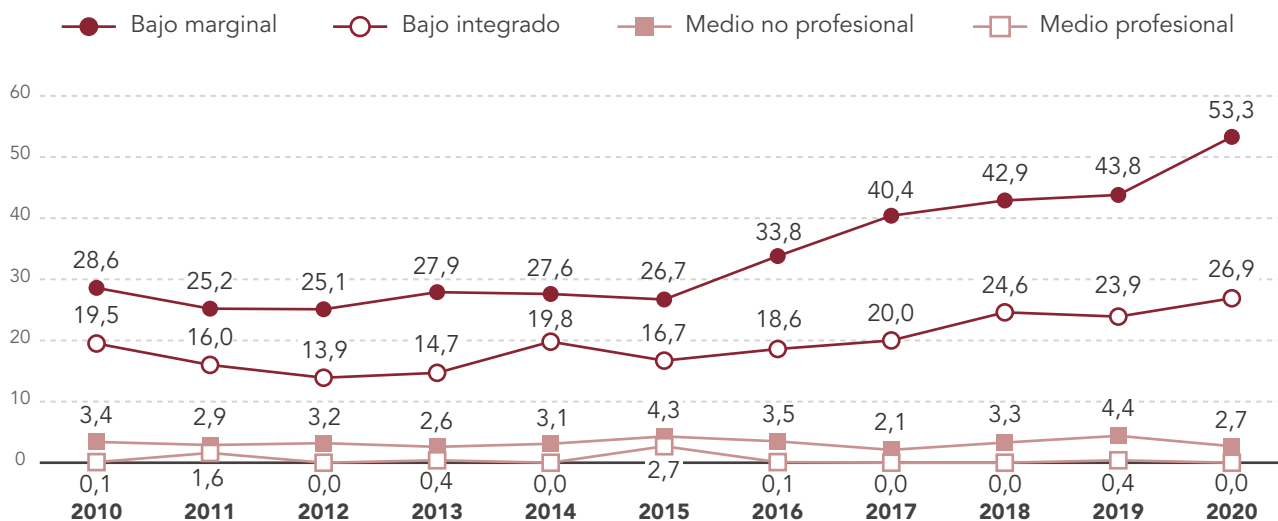
Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

2.6.1. Evolución de las brechas de desigualdad. Índice de privación de derechos y pobreza estructural según estrato socioeconómico, aglomerado urbano y grupo de edad

- Se observa una incidencia marginal o muy baja en los estratos medios, sin embargo en los estratos bajos y en los marginales la pobreza estructural alcanzó niveles del 27% y del 53% respectivamente en 2020 observándose una tendencia creciente desde 2016. El incremento se explica fundamentalmente por la evolución que experimentó el Conurbano Bonaerense. Por otra parte, también se observa que los más jóvenes son los más vulnerables, particularmente los niños y adolescentes, población durante los últimos años muestra una incidencia de la pobreza estructural mayor al 30%.

Gráfico 2.6.1.1

Evolución de la pobreza estructural según estrato socio-ocupacional (2010-2020).
En porcentaje de población^{(a),(b)}



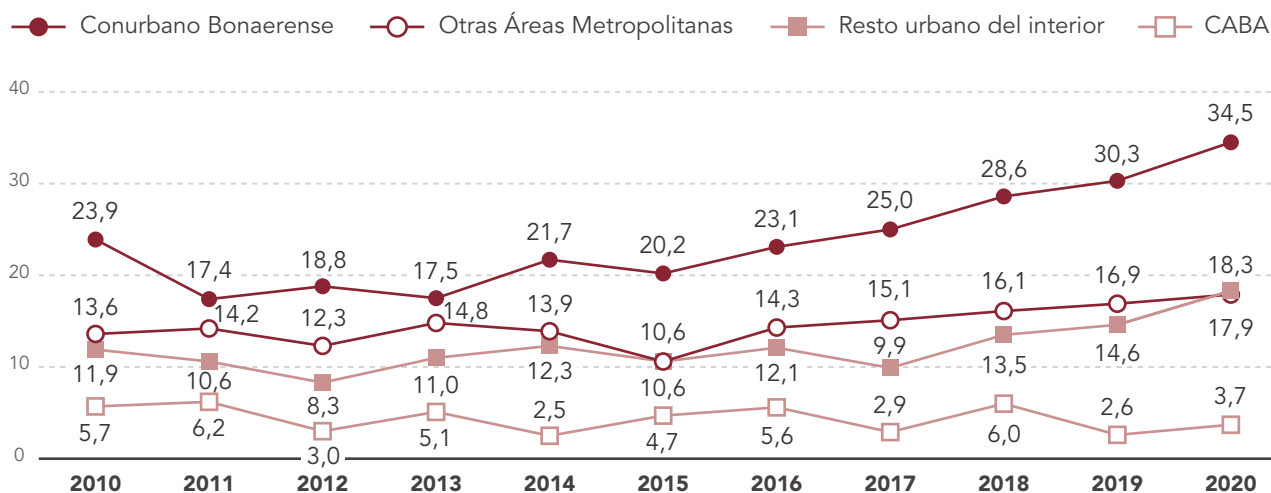
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) Para la construcción de la matriz se utilizó como insumo la estimación de la pobreza sobre la base de micro datos con base en EDSA. (c) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 2.6.1.2

Evolución de la pobreza estructural según región urbana (2010-2020).

En porcentaje de población^{(a),(b)}



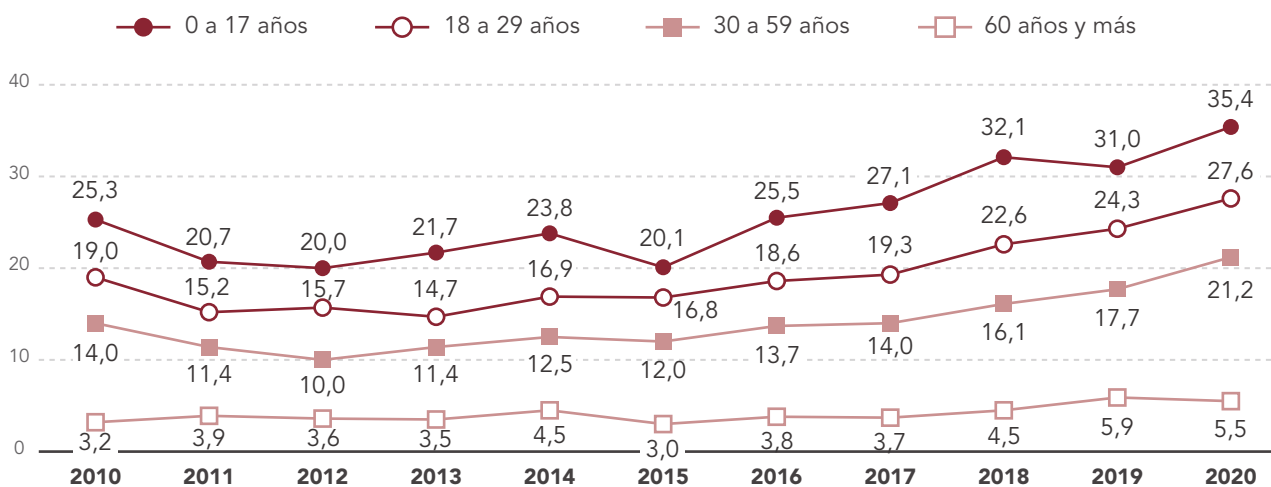
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 2.6.1.3

Evolución de la pobreza estructural según grupos de edad (2010-2020).

En porcentaje de población^{(a),(b)}



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Transiciones entre situaciones de privación de derechos, pobreza multidimensional y pobreza estructural en el marco de la pandemia COVID-19

En el complejo escenario emergente de la crisis que tuvo lugar en 2020, se articulan aspectos asociados a una matriz de producción de pobreza y desigualdad de largo plazo con los distintos efectos producidos a partir del impacto de la pandemia COVID-19 sobre los hogares, sus recursos y estrategias. Distintos estudios, incluyendo el presente trabajo, destacan el impacto desigual de este fenómeno sobre las condiciones de vida de los hogares, en este marco el análisis longitudinal se presenta como una perspectiva analítica privilegiada como aporte de la complejidad de los cambios que tuvieron lugar más allá de la mirada sincrónica. A continuación se analizarán las transiciones entre los registros de panel de la EDSA 2019 y la EDSA 2020 a fin de evaluar cambios en relación a la incidencia e intensidad de privaciones no monetarias y a la situación de pobreza multidimensional y estructural.

- Entre 2019 y 2020 el 56% de los hogares no cambió su situación respecto a estar privado en al menos uno de los aspectos considerados, a su vez, un 10% ha pasado a experimentar carencias en 2020 sin haberlo hecho el año anterior. Por otra parte, el 32% de los hogares no experimentó carencias no monetarias en 2019 ni en 2020. Las brechas según categorías de estrato socio ocupacional revelan una brecha importante entre las distintas situaciones, esta diferencia se achicó dado que en términos relativos lo estratos

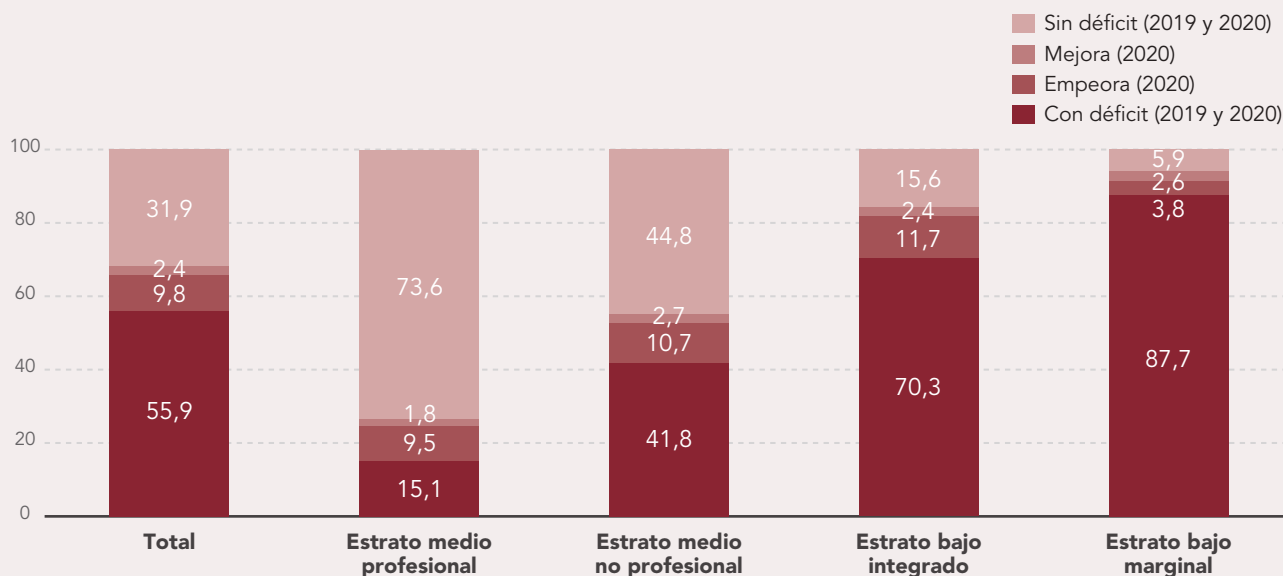
ocupacionales fueron los que más retrocedieron en esta etapa, cabe aclarar que la brecha sigue siendo muy importante dado que las chances de no experimentar privaciones en ninguna de las observaciones son 15 veces más altas entre los hogares de estrato profesional que los de estrato bajo marginal. El deterioro en términos relativos se incrementa más entre los hogares más protegidos principalmente por los altos niveles absolutos que presentan las situaciones de déficit entre los estratos más vulnerables. (Gráfico N5.1A)

- El análisis por regiones urbanas muestra también una importante diferencia en términos de las transiciones entre los hogares que muestran al menos una carencia y los que no presentan ninguna privación. Mientras que en CABA 7 de cada 10 hogares permaneció sin sufrir carencias en ninguna de las dimensiones de derechos, la proporción de hogares en esta situación no supera a 1 de cada 4 en el resto de los aglomerados agregados, se observa además un proceso de deterioro más importante entre los hogares del Conurbano Bonaerense y en el Resto Urbano del interior donde el 12% y el 11% de los hogares respectivamente pasaron a estar en situación de privación. Para los hogares sin niños los niveles de privación son menores y el deterioro relativo resulta aún mayor y se expresa en transiciones descendentes. (Gráfico N5.1B)

Gráfico N.5.1A

Transiciones desde y hacia la situación de experimentar al menos 1 carencia en dimensiones de derechos. Total y según estrato socio-ocupacional.

En porcentaje de hogares 2019-2020^{(a)(b)}



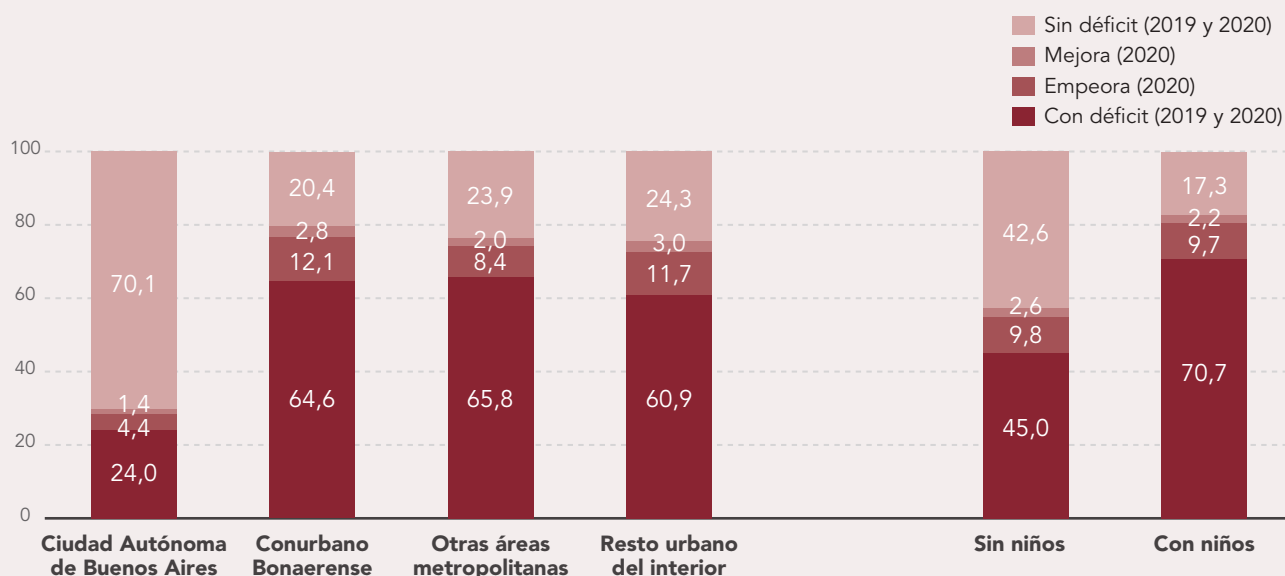
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

- Al observar lo que sucede en relación a las situaciones de privación más intensas se destaca que un 15% de los hogares se encontraba privado en 3 o más dimensiones en las dos observaciones, mientras que un 8% de los hogares entró en esta categoría y un 5% ingresó a la misma. La mayor parte de las entradas a la situación de privación en 3 o más carencias se registran en los estratos bajos integrados, destacándose a su vez la importancia relativa que asumió este tipo de movimiento entre los sectores medios no profesionales. Se observa además que 1 cada 4 hogares en el Conurbano Bonaerense, al igual que los hogares con niños se encontraban en situación de privación en los dos registros analizados. Al mismo tiempo, estas características definen en mayor medida el incremento de las situaciones de carencias más intensas, que se manifiestan en una proporción mucho más amplia de entradas que de salidas. (Gráfico N.5.2A y N.5.2.B)
- Mientras que en CABA la incidencia de la privación en mayores niveles de intensidad registra niveles bajos y movimientos escasos, se observa una situación distinta en el Conurbano Bonaerense que explica en gran medida el incremento de las transiciones hacia situaciones de privación a nivel general, registrando un 17% hogares que pasan a experimentar 3 o más carencias en 2020. Si bien los movimientos descendentes ocupan un porcentaje más alto entre los hogares con niños, en términos relativos se observa un incremento mucho mayor entre los hogares con niños. (Gráfico N5.2B)

Gráfico N.5.1B

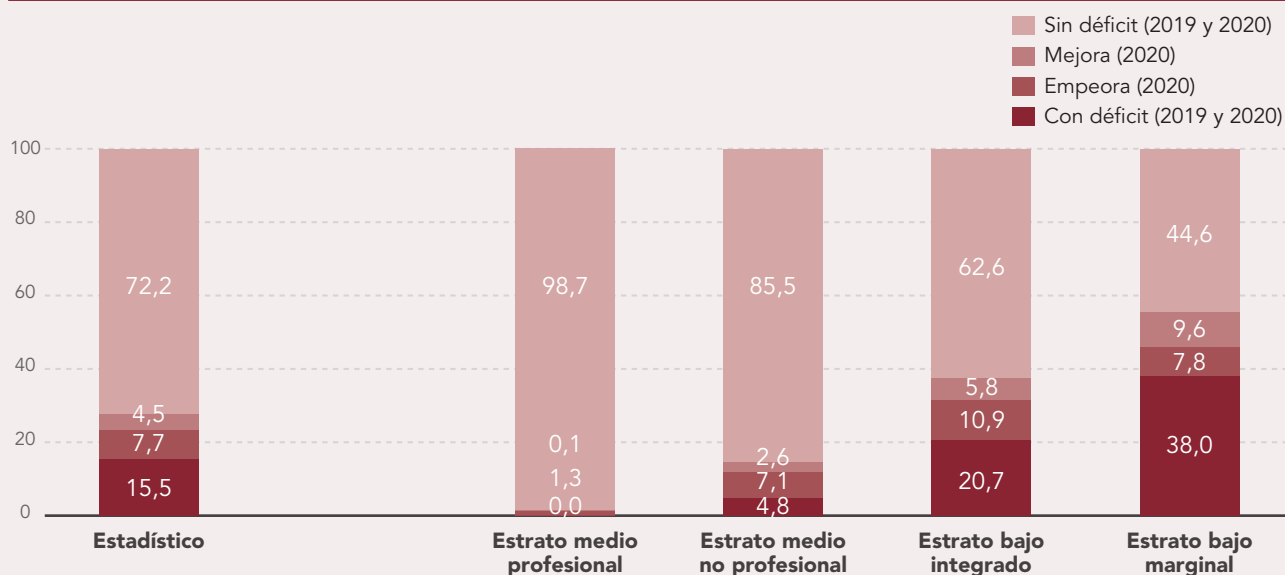
Transiciones desde y hacia la situación de experimentar al menos 1 carencia en dimensiones de derechos. Según regiones urbanas y presencia de niños en el hogar.
En porcentaje de hogares 2019-2020^{(a)(b)}



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico N.5.2A

Transiciones desde y hacia la situación de experimentar 3 carencias o más en dimensiones de derechos. Total y según estrato socio-ocupacional.
En porcentaje de hogares 2019-2020^{(a)(b)}

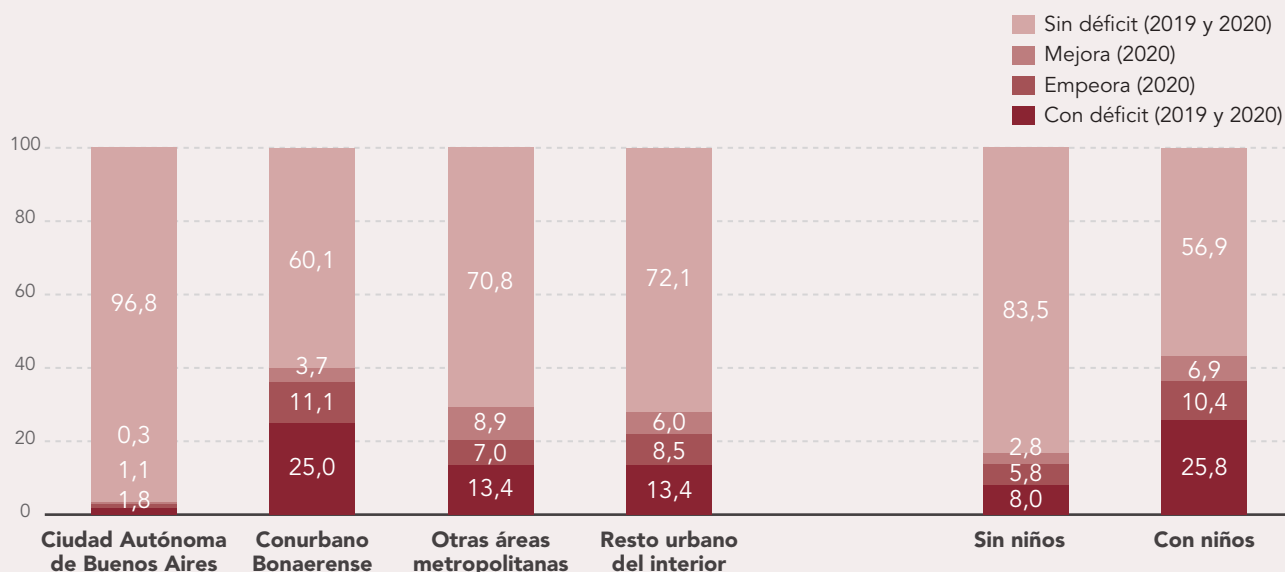


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

- El incremento de la pobreza multidimensional a nivel de hogares se expresa en una mayor proporción de transiciones hacia la pobreza que salidas de ella, mientras que un 16% permanece en esta posición entre 2019 y 2020. Es interesante en este punto destacar que en niveles diferentes de pobreza multidimensional, los porcentajes de entradas a la situación de pobreza multidimensional es similar entre los hogares de estratos medios no profesionales y los de estratos bajos integrados y marginales. A su vez, se registran más proporción de salidas en los estratos más bajos que en los medios. Por otra parte, se registran niveles muy bajos de incidencia de la pobreza multidimensional en el estrato medio profesional, con una proporción baja de entradas a esta situación en 2020. (Gráfico N5.3.A)
- El análisis a nivel de regiones urbanas revela que en este caso también, la evolución del Conurbano Bonaerense explica una parte importante de la tendencia general registrándose una proporción alta de transiciones hacia la pobreza multidimensional, teniendo como contrapartida un nivel muy inferior de salidas de esta situación. Aún así se observa que para esta región urbana 1 de cada 4 hogares que eran pobres multidimensionales en 2019 y también lo eran 2020. También resulta destacar la importancia relativa que representan las transiciones hacia la situación de pobreza multidimensional por parte de los hogares sin presencia de niños o adolescentes. (Gráfico N5.3B)

Gráfico N.5.2B

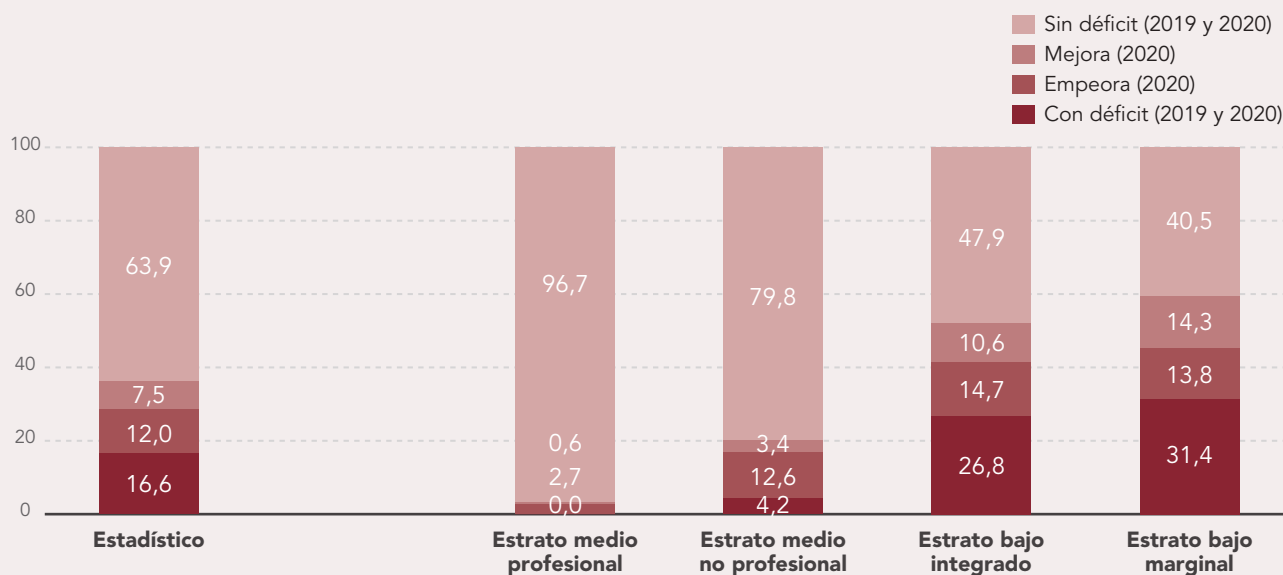
Transiciones desde y hacia la situación de experimentar 3 carencias o más en dimensiones de derechos. Según regiones urbanas y presencia de niños en el hogar.
En porcentaje de hogares 2019-2020.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico N.5.3A

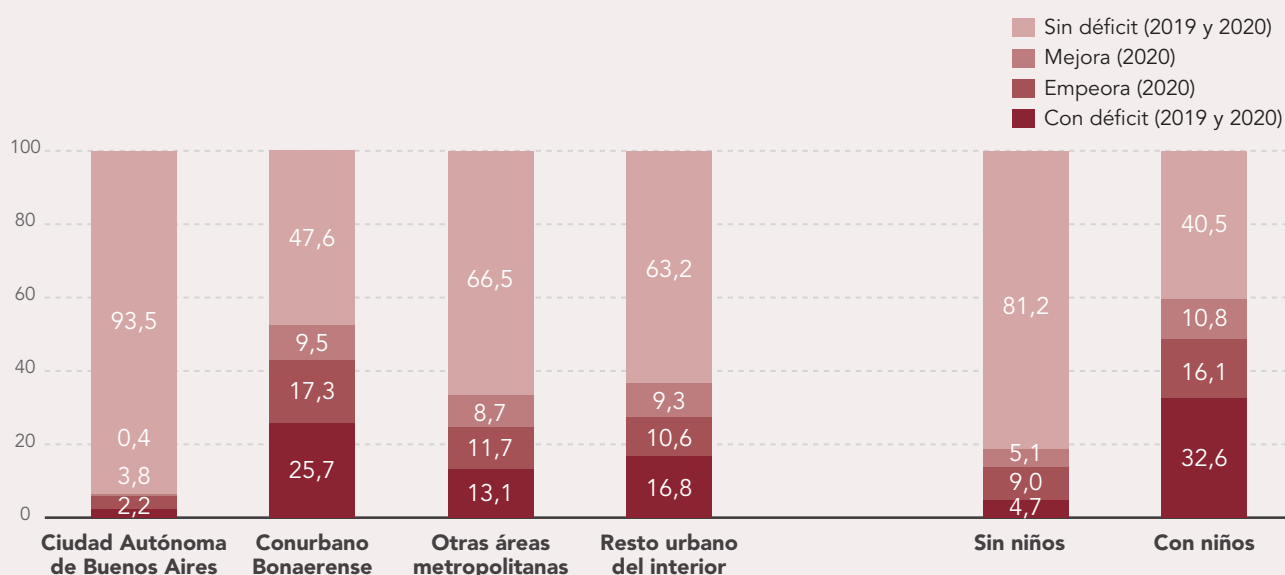
Transiciones desde y hacia la condición de pobreza multidimensional. Total y según estrato socio-ocupacional.
En porcentaje de hogares 2019-2020.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico N.5.3B

Transiciones desde y hacia la condición de pobreza multidimensional. Según regiones urbanas y presencia de niños en el hogar.
En porcentaje de hogares 2019-2020.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

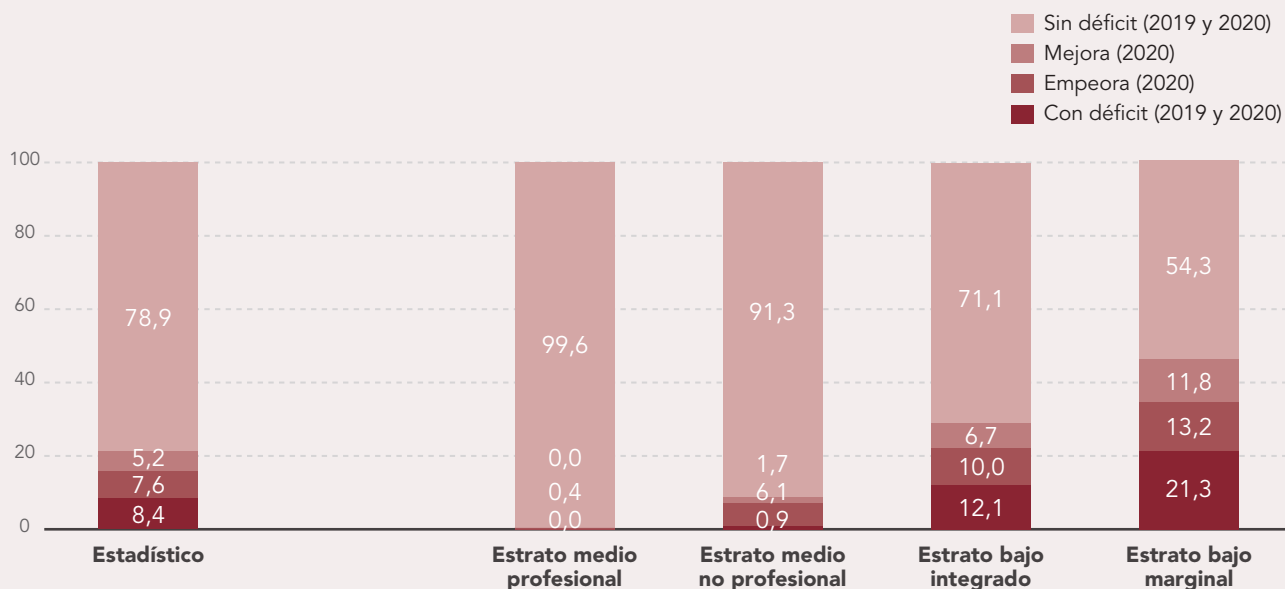
- El análisis de la pobreza estructural revela una diferencia leve entre situaciones de permanencia en pobreza estructural y entradas en la situación de la pobreza estructural. Se destacan mayores proporciones de entrada en la pobreza estructural en el período en los estratos más bajos, observándose a su vez en el estrato marginal una proporción importante de salidas. La evolución del Conurbano Bonaerense y de los hogares con niños son los que muestran mayor diferencia en términos del balance general entre transiciones explicando estas categorías en mayor medida el crecimiento de la pobreza estructural a nivel general. (Gráficos N5.4A y N5.4B)
- Los análisis realizados muestran que entre 2019 y 2020 tuvo lugar un proceso regresivo en términos de acceso a derechos que impactó en los niveles de pobreza multidimensional de los hogares

observados. Las transiciones hacia situaciones de privación representan mayores proporciones en los estratos mejor posicionados, al mismo tiempo que fueron los más vulnerables los que mostraron mayores niveles de permanencia en esta condición. Al mismo tiempo, estos últimos que explican en mayor medida las transiciones hacia situaciones de mayor intensidad de carencias (3 o más), aunque el incremento de las situaciones de privación más intensa resulta algo inferior. Esta dinámica expresa un proceso que afectó transversalmente a todos los estratos socioeconómicos y que en términos relativos impactó en mayor medida sobre los estratos medios no profesionales y los estratos bajos integrados. Este fenómeno estaría asociado en estos estratos fundamentalmente a la pérdida de vínculos con la seguridad social a partir de la pérdida de empleos, particularmente entre los trabajadores por cuenta propia.

Gráfico N.5.4A

Transiciones desde y hacia la condición de pobreza estructural. Total y según estrato socio-ocupacional.

En porcentaje de hogares 2019-2020. ^(a) ^(b)



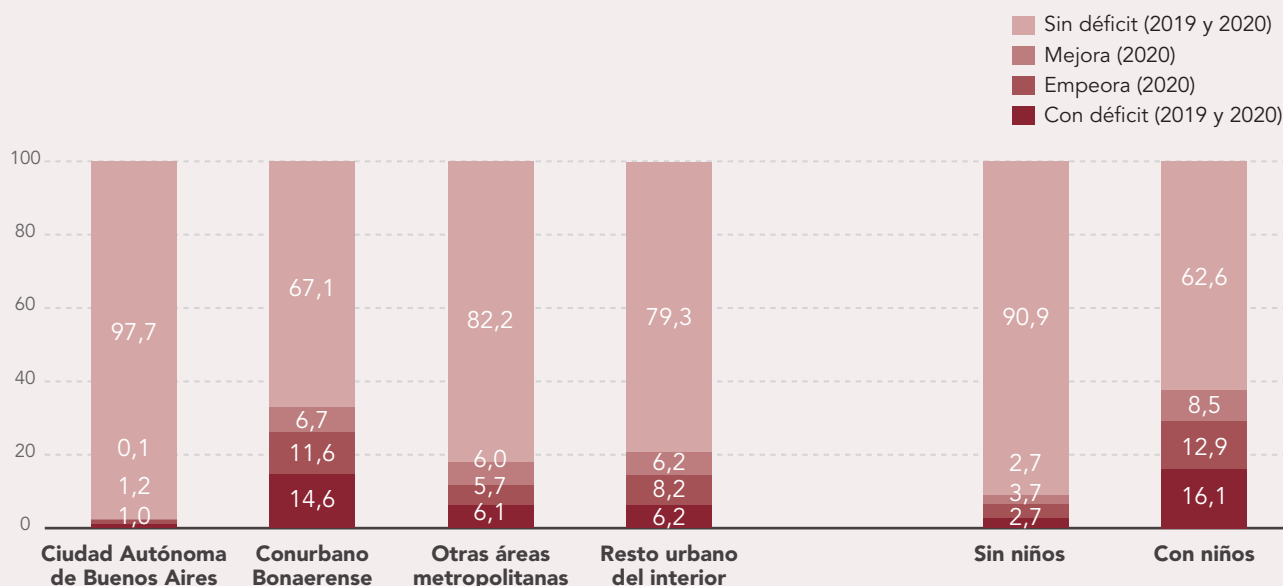
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico N.5.4B

Transiciones desde y hacia la condición de pobreza estructural. Según regiones urbanas y presencia de niños en el hogar.

En porcentaje de hogares 2019-2020. ^(a) ^(b)



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). (b) A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

- Las transiciones hacia situaciones de pobreza multidimensional muestran un efecto importante en los incrementos de niveles de pobreza en estratos medios bajos y bajos integrados. En los estratos más vulnerables por otra parte se observa que si bien se registra un importante nivel de transiciones hacia situaciones de pobreza, particularmente de pobreza estructural, se destaca a su vez un nivel relevante de salidas de esta situación, probablemente esto esté asociado tanto a las mejoras en este estrato producto del impacto positivo de las ayudas estatales sobre los niveles de inseguridad alimentaria severa.

CAPÍTULO 3

SERIES DE INDICADORES DE CONDICIONES DE VIDA 2010-2020. DIMENSIONES DE DERECHOS, POBREZA POR INGRESOS E INDICADORES COMPLEMENTARIOS



El propósito de este capítulo es ofrecer evidencias de las capacidades de subsistencia económica de los hogares a partir de examinar una serie de déficits en materia de capacidades de consumo, acceso a recursos monetarios y satisfacción efectiva de condiciones de bienestar económico que se manifiestan tanto en forma de privación de ingresos como carencias en el acceso a derechos. Esta información amplía y complementa los datos presentados en los capítulos precedentes, aportando además de las series generales a nivel agregado para cada indicador, un conjunto de aspectos relevantes como cortes analíticos entre los que se incluyen, tanto factores estructurales y características del jefe de hogar.

La pregunta central que articula los núcleos temáticos del presente capítulo es: ¿en qué medida las diferentes tendencias económicas mejoraron, reprodujeron o empeoraron las condiciones estructurales de desigualdad en relación con la subsistencia material, el bienestar económico de los hogares y el acceso a derechos? Con el objeto de dar respuesta a esta pregunta central, se presentan a continuación un conjunto de series de indicadores que permiten evidenciar la evolución de estos aspectos para el período 2010-2020.

En esta línea, el apartado 3.1 presenta la evolución de la situación de cumplimiento de derechos para los hogares urbanos en la Argentina para las dimensiones asociadas a derechos sociales y económicos consagrados en distintos marcos normativos nacionales e internacionales que conforman la medida de pobreza multidimensional presentada en el capítulo 2. En el apartado 3.2 se presentan datos sobre las estimaciones de pobreza por ingresos, pobreza multidimensional y pobreza estructural. Posteriormente, en el apartado 3.3 se presentan datos correspondientes a pobreza subjetiva y a la capacidad de ahorro de los hogares. En el apartado 3.4 se expone la intensidad con la cual la intervención estatal

—a través de los programas sociales— transforma o reproduce rasgos estructurales de la estratificación social. Finalmente, en el apartado 3.5 se muestra un conjunto amplio de indicadores que agrupan aspectos relativos a las condiciones materiales de vida como las limitaciones económicas que enfrentan los hogares para realizar gastos vinculados a la salud, la alimentación, así también elementos asociados a las condiciones del hábitat urbano que comprenden el acceso a la vivienda, a servicios domiciliarios, a infraestructura urbana básica y a un medio ambiente saludable, gran parte de estos indicadores se constituyen como insumos de la medida de pobreza multidimensional fundada en derechos presentada en el capítulo 2.

3.1. DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS¹⁹

Figura 3.1.1 | Déficit en alimentación y salud.

Años 2010-2020. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ^o
TOTALES											
Límite inferior	18,6	16,7	17,3	16,5	19,0	17,5	18,8	20,0	21,3	25,3	24,9
Estadístico	20,4	18,2	19,3	18,1	20,7	19,0	20,3	21,7	22,9	26,6	27,3
Límite superior	22,2	19,7	21,3	19,8	22,4	20,5	21,8	23,4	24,6	28,7	29,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	3,3	3,7	3,6	1,9	1,6	3,0	2,1	1,3	2,7	2,0	2,3
Medio no profesional	10,5	10,6	10,3	8,8	9,6	9,8	9,8	9,7	10,9	14,2	12,9
Bajo integrado	23,2	22,2	23,7	20,3	25,6	24,1	24,3	27,4	28,3	32,8	30,4
Bajo marginal	38,0	31,3	32,4	38,2	43,6	38,8	42,8	45,1	45,6	49,3	59,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	2,2	2,1	1,7	1,3	1,5	2,8	2,8	1,5	3,9	3,2	3,4
Medio bajo	10,8	9,6	10,8	8,2	7,7	7,1	10,1	10,2	13,3	17,3	15,7
Bajo	25,0	23,6	22,2	22,5	28,8	24,4	25,4	30,1	29,1	37,3	36,5
Muy bajo	43,5	37,5	42,5	40,6	44,8	42,3	42,9	44,9	45,4	48,7	53,7
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	12,8	13,5	13,3	11,4	13,4	11,5	11,6	13,6	12,8	14,2	10,7
Pobres	46,7	40,0	47,4	46,3	51,4	47,5	48,6	52,4	52,5	53,9	57,8
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,1	7,1	9,4	5,0	7,9	7,3	7,8	7,6	6,4	7,6	11,3
Conurbano Bonaerense	25,2	23,0	25,3	20,8	25,9	25,4	24,9	26,5	27,6	32,7	33,5
Otras áreas metropolitanas	22,7	19,1	16,8	21,2	19,2	13,5	21,7	24,1	25,5	27,8	26,9
Resto urbano del interior	18,9	15,8	16,6	21,1	21,6	20,8	18,7	19,1	22,8	26,7	25,8
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	18,6	17,5	17,7	16,6	18,3	18,1	18,3	20,3	21,6	25,4	25,4
Mujer	25,0	20,1	23,2	21,6	26,3	21,1	24,9	24,9	25,9	29,3	31,1
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	8,8	8,7	9,0	9,5	9,2	9,6	9,8	11,2	11,8	14,2	14,2
Sin secundario completo	32,0	27,5	30,1	28,1	33,2	29,5	32,1	34,0	36,1	40,5	42,0
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	6,5	8,5	5,8	4,7	7,3	6,1	6,5	7,8	9,1	9,7	6,9
Empleo precario	31,7	31,1	34,5	28,8	31,7	31,3	30,7	26,7	34,6	41,0	39,0
Subempleo / Desempleo	57,0	47,0	48,1	46,7	52,8	50,4	52,6	54,0	50,4	54,2	70,1
Inactividad	17,0	13,3	15,6	16,5	18,7	18,4	18,6	22,2	21,0	25,6	19,6
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	13,9	12,8	12,3	11,7	13,7	12,8	11,5	13,8	14,7	18,3	17,1
Con niños	27,5	24,1	26,8	25,1	28,2	25,6	29,7	30,1	31,9	35,7	37,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

19. Las definiciones de cada una de las dimensiones se encuentran en el apartado 2.1 del presente documento.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.1.2 | Déficit en el acceso a servicios básicos.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	35,2	34,2	34,2	32,9	32,3	32,6	32,6	30,2	27,4	27,0	26,3
Estadístico	38,1	36,8	37,0	35,6	34,9	35,3	35,3	32,8	30,1	29,2	29,7
Límite superior	40,9	39,3	39,8	38,3	37,6	38,0	38,0	35,4	32,8	32,3	33,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	4,9	6,6	4,1	4,4	4,3	8,2	2,5	3,1	2,9	4,1	4,8
Medio no profesional	21,4	26,6	25,4	22,2	24,0	24,7	21,9	22,0	17,1	20,8	15,8
Bajo integrado	48,9	47,4	45,5	43,8	44,1	43,9	44,8	42,5	40,3	36,8	38,2
Bajo marginal	54,6	47,7	52,1	55,2	52,9	54,0	57,4	52,4	48,7	43,1	49,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	7,7	9,7	6,8	6,5	7,6	9,3	5,6	5,6	6,3	8,6	7,0
Medio bajo	25,6	25,5	24,4	23,9	21,6	22,9	22,9	21,8	23,6	26,3	20,8
Bajo	45,1	39,7	41,1	39,8	39,2	35,6	38,5	35,3	40,2	33,9	36,7
Muy bajo	72,3	71,4	75,5	71,8	71,0	74,7	74,5	68,4	50,2	47,9	54,2
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	29,5	31,2	30,4	28,5	27,0	28,5	27,3	25,9	22,1	20,2	20,1
Pobres	68,8	60,1	66,1	64,9	69,0	60,6	62,2	59,0	53,3	48,8	47,4
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,3	2,1	2,0	1,6	1,4	3,0	3,3	0,9	0,1	1,0	0,9
Conurbano Bonaerense	60,4	55,7	57,6	54,4	53,4	54,5	54,6	50,9	47,3	45,5	46,4
Otras áreas metropolitanas	34,1	36,9	36,1	35,4	32,9	31,6	30,9	30,3	27,6	26,1	26,0
Resto urbano del interior	20,2	20,6	17,5	18,8	20,6	19,1	19,4	17,8	15,2	15,4	15,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	40,8	39,2	39,4	38,4	36,5	36,5	36,6	35,4	31,8	32,3	31,9
Mujer	31,0	30,6	31,0	29,0	31,1	32,3	32,2	26,8	26,0	22,6	25,6
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	18,4	19,4	18,4	18,8	19,9	18,7	18,8	18,6	16,1	16,4	14,2
Sin secundario completo	56,5	52,5	55,2	53,8	50,3	52,7	52,8	49,4	46,7	43,4	47,0
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	26,8	29,1	24,5	23,2	24,0	24,4	22,5	23,3	21,3	20,4	19,4
Empleo precario	48,8	48,7	48,6	44,3	44,5	43,2	47,7	37,2	38,1	36,3	38,1
Subempleo / Desempleo	66,3	58,2	63,6	63,3	59,5	59,8	54,8	58,3	46,6	47,1	47,5
Inactividad	32,9	28,8	34,5	33,6	31,8	32,8	34,4	30,3	28,9	27,0	26,9
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	28,5	28,8	28,6	26,4	25,7	28,1	26,1	24,9	22,9	22,4	23,1
Con niños	48,2	45,2	45,8	45,3	44,7	42,8	45,1	41,1	37,8	36,6	36,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.1.3 | Déficit en el acceso a vivienda digna.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	26,7	25,8	23,9	23,7	21,2	20,9	20,7	19,6	19,7	19,2	19,4
Estadístico	28,8	27,7	25,7	25,5	23,0	22,4	22,2	21,6	21,4	20,7	22,0
Límite superior	30,9	29,6	27,5	27,4	24,8	24,0	23,7	23,5	23,1	22,9	24,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	4,8	4,6	3,7	3,1	3,8	5,1	0,9	1,9	1,8	1,1	3,6
Medio no profesional	13,1	15,3	14,0	14,0	12,4	13,3	12,5	10,2	7,9	9,9	9,9
Bajo integrado	35,7	36,2	31,9	30,9	29,7	28,0	27,6	28,1	27,4	25,3	27,8
Bajo marginal	49,8	45,1	42,4	46,2	41,2	42,3	42,5	41,6	44,7	40,9	44,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	3,6	3,6	3,6	4,9	3,5	5,2	2,0	1,9	1,8	2,1	5,5
Medio bajo	13,7	11,9	13,6	12,9	11,9	9,1	9,5	7,1	9,4	11,3	11,2
Bajo	37,1	35,6	31,3	30,6	28,8	25,4	26,3	25,4	28,5	25,3	28,8
Muy bajo	60,7	59,9	54,4	53,8	47,9	50,6	51,1	51,8	45,9	44,2	43,1
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	18,4	20,5	18,2	18,2	15,4	14,6	13,4	14,4	11,8	10,5	11,9
Pobres	65,5	60,7	60,5	55,8	55,3	52,5	51,8	48,6	49,3	43,1	43,5
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,1	6,9	8,4	9,3	7,8	6,8	7,2	5,4	4,5	3,4	4,3
Conurbano Bonaerense	40,1	36,9	34,3	33,2	30,1	29,6	27,8	28,2	28,1	27,1	29,1
Otras áreas metropolitanas	24,5	28,9	24,0	23,9	21,5	21,7	22,9	20,9	22,1	20,7	21,4
Resto urbano del interior	26,9	23,5	22,9	23,7	21,6	20,2	21,9	19,8	18,4	19,7	20,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	30,1	29,5	26,4	25,8	23,2	22,6	22,5	21,6	22,4	21,3	22,8
Mujer	25,6	23,2	24,2	24,9	22,6	22,0	21,6	21,4	19,1	19,6	20,1
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	11,9	11,7	12,7	15,2	12,2	11,3	9,4	10,2	10,1	9,1	11,6
Sin secundario completo	45,8	43,4	39,4	37,6	34,9	34,9	36,7	34,9	34,8	33,7	32,3
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	17,0	17,1	16,3	14,9	15,0	14,0	13,2	11,6	11,4	10,0	11,3
Empleo precario	42,4	44,5	36,2	35,7	30,6	31,6	30,3	28,0	29,8	29,6	29,4
Subempleo / Desempleo	60,7	52,4	54,8	50,9	45,7	48,5	45,1	49,0	45,8	43,0	46,9
Inactividad	22,1	22,2	19,3	20,8	19,2	16,4	19,2	17,0	17,3	17,9	19,4
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	17,8	18,4	14,8	15,9	11,9	13,5	11,9	12,7	10,5	11,4	15,2
Con niños	40,6	37,8	37,5	35,9	35,0	32,0	33,3	31,0	33,2	30,9	30,7

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.1.4 | Déficit en el acceso a un medio ambiente saludable.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	30,0	30,1	30,5	27,1	27,7	27,3	28,4	29,1	26,6	26,5	26,3
Estadístico	32,8	32,7	33,2	30,0	30,3	29,9	31,1	31,7	29,1	28,5	29,0
Límite superior	35,7	35,2	35,8	32,8	32,9	32,5	33,8	34,3	31,6	31,3	31,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	12,2	12,3	11,6	11,5	11,1	12,8	7,6	10,5	9,7	7,8	8,5
Medio no profesional	25,9	27,9	29,1	23,9	25,9	22,7	22,8	25,5	21,3	21,5	19,7
Bajo integrado	38,0	38,8	37,1	34,1	34,2	36,1	36,8	36,9	34,6	34,4	33,0
Bajo marginal	41,7	39,0	41,3	40,2	41,0	40,9	47,6	46,9	43,6	41,1	48,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	14,8	14,4	15,5	13,0	10,9	13,2	10,1	13,1	11,2	13,2	11,0
Medio bajo	26,2	27,0	25,9	20,1	22,9	20,2	22,8	23,5	27,6	26,7	30,1
Bajo	35,1	35,3	34,6	32,5	32,7	34,2	34,8	36,9	35,7	32,9	29,9
Muy bajo	48,8	47,5	50,2	48,8	48,9	47,0	51,0	53,1	41,7	41,2	45,1
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	29,5	30,1	30,3	26,6	25,7	27,1	26,5	28,2	23,2	22,2	21,7
Pobres	45,6	46,0	47,7	45,6	51,8	41,7	47,8	45,0	46,2	42,3	42,5
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,4	10,3	15,6	12,7	10,9	13,4	13,4	13,7	8,8	12,1	8,0
Conurbano Bonaerense	39,3	41,3	40,3	37,1	36,4	33,6	36,1	37,9	33,4	34,3	36,3
Otras áreas metropolitanas	37,0	33,4	32,3	30,7	32,4	33,3	34,7	33,2	33,2	27,9	28,0
Resto urbano del interior	31,1	31,1	32,3	26,8	30,2	32,4	30,3	30,1	31,4	28,7	29,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	34,8	34,4	34,4	31,4	30,4	30,1	30,0	32,0	30,4	30,2	28,8
Mujer	27,6	28,2	29,9	26,5	29,9	29,5	33,6	31,0	26,1	24,8	29,6
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	24,2	22,9	23,6	20,2	21,0	20,2	21,3	21,1	20,7	19,1	17,9
Sin secundario completo	40,7	41,5	42,5	40,6	39,7	40,2	41,5	44,0	39,0	39,0	41,4
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	28,8	26,8	27,7	22,9	24,6	23,6	22,5	25,6	23,4	22,9	20,9
Empleo precario	37,6	42,7	39,0	37,7	37,5	35,8	38,5	33,4	33,2	32,8	36,1
Subempleo / Desempleo	42,9	44,0	50,0	43,6	42,7	42,0	47,7	46,6	44,8	42,4	45,1
Inactividad	30,2	28,7	28,8	26,5	26,3	27,9	30,0	31,7	26,0	26,1	25,0
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	27,5	28,3	28,9	23,8	25,2	25,7	24,4	26,7	20,9	23,0	21,8
Con niños	38,5	37,2	37,6	36,5	35,6	34,3	38,2	37,0	38,0	34,5	36,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.1.5 | Déficit en el acceso a la educación.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	27,3	28,1	29,5	27,2	28,7	28,5	31,5	30,6	30,1	28,8	28,6
Estadístico	29,2	29,6	31,3	29,0	30,3	30,2	33,1	32,3	31,9	30,1	31,3
Límite superior	31,1	31,1	33,2	30,8	31,9	31,9	34,7	34,1	33,7	32,4	34,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	4,5	4,5	6,0	4,1	2,6	6,3	4,5	6,0	3,6	1,9	0,6
Medio no profesional	14,7	14,3	16,2	15,7	16,3	15,9	17,8	15,2	15,0	10,4	8,1
Bajo integrado	31,5	35,5	35,8	33,0	34,1	37,1	38,4	39,6	38,5	37,8	39,1
Bajo marginal	54,6	53,9	54,4	53,2	63,1	58,7	64,1	65,5	65,6	62,7	70,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	8,5	6,2	8,9	6,4	7,1	9,9	7,4	7,8	6,0	4,1	2,9
Medio bajo	18,6	20,5	19,8	18,1	18,0	17,3	21,2	19,2	18,8	15,7	15,5
Bajo	39,5	36,5	41,4	38,9	40,1	41,7	43,1	41,2	40,1	38,9	40,3
Muy bajo	51,3	55,4	56,3	53,3	56,4	53,9	61,2	61,2	62,9	61,8	66,5
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	21,9	23,8	25,6	22,9	23,7	23,2	25,8	25,4	23,2	19,7	20,0
Pobres	54,8	57,4	58,5	54,9	58,3	56,9	56,5	58,5	57,4	53,0	52,2
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,0	9,3	11,5	7,6	6,6	8,9	11,1	11,9	9,3	6,6	5,2
Conurbano Bonaerense	35,7	34,8	36,6	36,7	39,1	38,4	40,4	38,4	37,9	36,4	38,3
Otras áreas metropolitanas	31,1	33,1	33,7	28,8	28,3	29,3	35,6	35,9	35,6	33,8	37,1
Resto urbano del interior	29,1	31,8	34,4	30,2	32,8	30,7	31,7	31,1	32,6	30,6	29,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	28,9	29,8	31,7	29,3	29,8	29,9	32,5	32,7	32,1	29,5	30,9
Mujer	30,1	29,1	30,5	28,1	31,4	31,0	34,4	31,5	31,5	31,5	32,3
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	12,0	11,0	12,4	11,8	11,4	11,6	12,8	12,5	13,1	9,2	10,2
Sin secundario completo	45,7	47,1	50,4	48,1	50,2	50,4	55,1	55,5	54,3	53,4	54,8
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	20,6	22,6	23,0	19,6	20,6	19,8	22,1	21,1	18,7	15,7	16,9
Empleo precario	33,5	36,3	38,1	34,9	35,2	40,0	41,3	37,7	42,7	39,8	33,5
Subempleo / Desempleo	48,8	45,7	48,9	47,8	49,5	47,0	49,6	52,0	54,9	50,3	53,5
Inactividad	29,5	30,0	30,6	29,1	32,3	31,7	34,3	35,7	32,5	33,3	36,3
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	20,9	20,7	23,3	21,6	21,5	22,0	23,6	23,6	21,9	20,9	21,2
Con niños	37,9	39,0	39,8	36,7	39,5	38,9	43,1	41,7	42,8	40,2	41,1

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.1.6 | Déficit en el acceso al empleo y a la seguridad social.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	24,9	25,5	24,1	24,4	23,2	22,9	23,8	24,9	26,5	28,7	30,2
Estadístico	26,6	27,0	25,8	26,0	24,9	24,5	25,7	26,7	28,2	30,3	32,6
Límite superior	28,3	28,6	27,5	27,6	26,6	26,1	27,6	28,4	29,8	32,3	35,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	10,2	7,6	7,5	5,1	2,1	6,2	3,4	4,4	5,1	5,2	4,6
Medio no profesional	20,5	20,5	19,4	18,5	17,9	19,5	18,7	17,0	15,5	20,2	21,2
Bajo integrado	27,5	30,3	28,4	29,7	28,9	28,2	28,4	31,0	33,9	34,7	37,5
Bajo marginal	39,6	40,3	37,3	40,3	42,3	37,8	45,2	50,5	52,8	53,3	58,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	9,2	6,7	5,4	6,2	3,2	6,0	3,8	5,9	5,4	5,9	6,9
Medio bajo	16,8	15,5	16,7	13,5	13,0	13,8	16,1	12,6	18,3	22,4	23,5
Bajo	30,4	35,3	32,9	34,1	32,8	31,6	30,8	33,1	36,4	39,8	44,5
Muy bajo	41,2	41,9	39,7	42,0	42,6	39,3	43,8	55,0	52,6	53,1	55,5
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	18,0	17,6	19,2	18,2	16,5	16,5	16,3	16,5	15,5	15,5	16,5
Pobres	57,9	73,3	56,8	59,5	61,9	56,0	58,3	65,2	64,9	62,5	62,2
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	17,2	14,5	14,0	10,7	10,6	14,0	13,6	13,0	11,1	15,1	14,9
Conurbano Bonaerense	32,0	30,7	31,6	29,4	29,7	28,6	31,4	33,3	33,7	35,3	39,3
Otras áreas metropolitanas	25,3	26,2	24,1	29,6	27,2	24,8	25,4	24,8	29,0	32,1	33,4
Resto urbano del interior	22,9	31,4	24,2	28,1	23,0	23,5	22,3	24,0	28,2	28,6	29,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	26,7	27,9	26,3	26,2	24,8	25,1	25,7	25,8	26,3	29,4	32,7
Mujer	26,5	25,1	24,9	25,7	25,1	23,3	25,8	28,8	32,5	32,1	32,4
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	17,6	17,7	17,4	17,9	14,8	16,7	16,6	17,3	17,0	19,2	20,9
Sin secundario completo	35,1	35,6	34,1	34,8	35,5	32,6	35,4	37,7	41,4	42,6	45,7
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	1,3	4,5	0,9	0,4	1,1	0,3	0,3	0,1	0,0	0,0	4,1
Empleo precario	69,7	68,9	65,2	60,5	58,6	62,4	61,7	62,8	70,2	68,4	69,6
Subempleo / Desempleo	66,3	62,3	64,5	65,5	60,4	62,1	61,3	67,2	69,4	66,6	76,5
Inactividad	9,7	9,0	9,1	9,7	13,9	10,8	14,2	20,3	19,3	23,1	19,3
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	20,5	18,6	18,2	15,5	17,2	17,6	17,0	17,6	17,4	21,1	20,4
Con niños	33,0	36,0	33,8	37,1	33,0	31,8	34,8	36,3	39,9	40,3	44,5

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.1.7 | Presentan al menos una carencia en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	66,5	65,8	68,3	64,2	62,2	62,1	64,1	63,8	62,3	64,2	63,3
Estadístico	68,6	67,7	70,2	66,2	64,3	64,1	66,1	65,7	64,3	65,3	65,6
Límite superior	70,7	69,7	72,1	68,3	66,3	66,1	68,1	67,5	66,3	68,0	67,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	26,7	25,9	26,0	22,2	20,3	25,1	17,0	21,7	19,9	18,1	18,9
Medio no profesional	54,3	56,9	60,3	54,4	52,7	51,8	52,7	52,7	48,4	53,3	49,3
Bajo integrado	79,2	80,7	79,3	75,4	74,4	75,0	78,2	78,1	77,5	76,8	78,4
Bajo marginal	86,3	81,9	86,7	88,6	90,0	90,3	92,7	93,8	93,7	92,3	94,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	33,3	30,5	31,0	28,4	24,9	26,7	22,5	29,4	26,8	27,7	26,2
Medio bajo	59,6	59,0	63,5	56,0	53,7	51,5	59,4	53,6	59,1	61,5	61,1
Bajo	80,2	80,4	83,0	79,9	78,2	78,8	78,7	82,8	80,5	82,2	85,2
Muy bajo	92,3	92,3	94,4	92,2	92,1	92,5	95,3	96,8	90,9	89,9	89,8
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	60,3	60,9	64,0	58,8	56,2	55,7	57,0	57,6	53,8	52,2	50,3
Pobres	97,5	99,1	97,8	97,3	98,8	96,7	96,5	96,1	95,0	94,0	93,7
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	31,3	27,7	35,0	28,6	26,0	26,9	28,5	29,9	23,0	29,9	29,1
Conurbano Bonaerense	80,9	80,5	83,1	78,3	76,8	76,0	78,6	77,1	76,4	74,6	77,5
Otras áreas metropolitanas	71,5	69,2	69,4	67,7	66,0	66,4	69,0	67,8	68,1	70,4	66,6
Resto urbano del interior	69,7	72,4	71,5	69,2	66,2	65,7	64,9	66,0	66,1	67,1	65,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	70,1	69,1	70,9	67,5	64,3	64,3	66,2	66,4	64,1	66,1	66,2
Mujer	64,5	64,3	68,5	63,2	64,0	63,5	65,6	63,9	64,9	63,6	64,5
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	50,3	48,5	51,9	49,1	45,9	44,8	47,0	47,2	45,6	47,0	46,9
Sin secundario completo	85,6	85,3	88,0	84,7	83,2	84,5	86,3	87,2	86,6	85,8	86,4
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	53,7	55,0	54,9	48,5	48,9	45,8	47,7	48,6	45,7	44,3	46,4
Empleo precario	89,6	90,6	90,8	86,1	84,0	87,2	88,2	82,9	88,4	86,4	85,1
Subempleo / Desempleo	94,0	89,7	95,3	94,2	88,1	91,4	91,8	91,0	90,9	93,4	95,3
Inactividad	61,8	59,2	63,8	60,4	59,1	59,2	62,0	66,5	61,9	64,0	60,5
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	58,8	57,6	61,1	54,0	52,9	54,5	54,9	55,5	53,1	54,8	53,5
Con niños	78,7	78,4	79,7	79,1	76,2	74,1	77,8	76,4	76,6	76,8	77,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.1.8 | Presentan al menos una carencia en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Años 2010-2020*. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	68,2	68,1	69,1	66,1	63,9	62,8	64,8	65,4	64,9	67,5	66,5
Estadístico	70,3	70,0	71,0	68,1	66,1	65,0	66,9	67,4	66,9	68,7	69,1
Límite superior	72,4	71,9	72,8	70,2	68,3	67,2	68,9	69,4	69,0	71,2	71,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	25,2	22,2	22,4	20,6	15,5	23,4	14,7	17,0	15,2	16,7	18,4
Medio no profesional	51,6	54,5	57,1	52,8	50,1	48,5	46,8	49,0	46,3	52,5	47,1
Bajo integrado	80,1	81,3	78,8	75,7	76,8	75,1	78,6	78,8	78,8	78,4	79,4
Bajo marginal	87,4	85,8	88,0	88,6	87,5	88,6	91,2	92,6	92,1	91,1	94,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	34,8	32,4	31,1	30,2	25,3	28,0	22,7	24,9	22,8	26,5	24,8
Medio bajo	59,9	60,6	62,4	58,3	56,0	51,3	58,2	53,6	57,4	60,4	61,3
Bajo	85,1	86,8	88,1	84,1	83,2	81,2	83,4	84,3	80,7	82,0	83,6
Muy bajo	95,3	95,0	96,3	94,5	93,9	94,5	95,7	97,5	93,0	92,8	92,5
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	58,9	60,4	62,1	58,5	54,9	53,5	54,5	56,8	53,5	53,3	49,2
Pobres	94,8	96,9	95,6	93,4	94,9	91,9	92,4	94,5	93,5	92,0	93,7
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	31,3	29,6	36,6	30,8	27,5	25,7	29,9	28,9	23,7	32,0	30,4
Conurbano Bonaerense	83,0	82,6	83,1	80,0	77,6	76,5	78,6	78,8	77,5	77,2	81,3
Otras áreas metropolitanas	70,2	70,1	69,3	67,7	66,7	66,5	67,8	67,8	68,0	71,3	66,6
Resto urbano del interior	67,5	68,1	67,6	65,9	64,2	62,5	62,2	63,4	67,2	68,2	65,9
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	70,9	70,8	70,8	68,8	65,6	64,3	66,6	66,7	66,6	68,4	68,4
Mujer	68,6	67,6	71,6	66,4	67,8	67,2	67,8	69,2	68,0	69,7	70,5
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	50,0	49,4	52,4	50,5	45,7	44,7	46,7	47,6	48,4	49,5	49,8
Sin secundario completo	85,9	85,3	85,9	84,1	83,3	82,8	84,5	86,6	85,4	86,3	86,6
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	54,7	56,7	54,5	48,4	49,0	46,0	46,6	48,5	46,9	47,6	49,5
Empleo precario	88,5	92,5	92,1	88,8	86,0	85,9	88,2	82,7	89,6	88,1	85,8
Subempleo / Desempleo	94,6	91,3	93,6	93,7	89,1	91,9	93,2	94,1	92,5	94,5	96,3
Inactividad	65,3	62,4	65,6	64,4	63,4	62,4	65,2	70,7	64,8	68,6	64,7
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	56,8	55,9	58,2	50,6	49,8	51,4	50,9	52,9	50,7	52,4	53,3
Con niños	77,4	77,5	77,6	77,2	74,2	71,8	74,7	74,9	75,5	77,6	78,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.1.9 | Presentan dos o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ^o
TOTALES											
Límite inferior	44,0	43,4	44,5	41,2	40,7	41,5	42,0	42,1	41,3	42,3	42,2
Estadístico	46,3	45,5	46,7	43,4	42,8	43,7	44,1	44,2	43,3	43,8	45,0
Límite superior	48,6	47,6	48,9	45,6	44,9	45,8	46,1	46,3	45,4	46,6	47,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	8,4	8,2	6,1	5,2	4,1	8,8	3,6	3,8	4,6	3,5	4,2
Medio no profesional	29,1	31,7	29,9	28,5	28,3	28,5	26,1	25,3	23,0	26,4	24,1
Bajo integrado	54,1	56,3	56,5	51,3	52,0	54,2	54,9	57,1	55,3	55,4	54,3
Bajo marginal	70,7	65,4	69,3	69,3	72,2	72,8	74,8	79,0	78,6	73,5	84,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	8,9	8,5	6,7	6,6	6,1	9,7	5,7	5,5	6,4	7,5	7,9
Medio bajo	26,8	27,7	27,9	23,4	20,9	21,5	23,8	25,5	31,9	34,7	31,7
Bajo	57,2	55,0	57,1	53,3	53,1	52,7	53,7	57,1	58,8	57,5	61,2
Muy bajo	79,2	77,8	82,1	78,5	79,6	79,9	81,0	88,8	76,3	75,6	79,0
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	33,9	36,3	36,9	32,9	31,7	32,8	32,1	33,5	29,5	28,1	27,1
Pobres	91,1	87,6	91,7	87,9	90,7	85,4	84,4	85,0	83,6	78,3	77,9
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,4	11,9	15,2	9,5	8,8	12,3	13,1	11,8	9,0	10,5	10,0
Conurbano Bonaerense	62,2	60,7	62,1	57,4	57,0	58,2	57,8	57,2	55,2	55,3	58,9
Otras áreas metropolitanas	44,5	44,8	43,6	42,6	40,6	40,4	43,3	45,2	45,6	45,3	44,6
Resto urbano del interior	40,5	39,7	40,5	40,7	41,1	39,6	38,0	39,1	41,1	42,1	39,6
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	47,6	47,2	48,2	44,6	42,7	44,1	43,8	44,8	43,9	44,7	44,6
Mujer	43,2	41,4	43,0	40,6	43,1	42,7	44,5	43,0	42,0	41,9	45,8
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	23,8	24,3	24,0	24,5	22,0	22,8	22,8	22,6	23,6	23,0	23,6
Sin secundario completo	67,3	64,8	68,9	63,9	64,3	65,7	66,6	69,5	66,9	67,1	68,9
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	28,8	30,1	27,5	22,6	24,4	24,5	23,3	24,2	21,9	20,4	21,1
Empleo precario	66,8	72,2	70,6	64,9	63,0	64,9	66,7	60,6	69,4	66,1	65,9
Subempleo / Desempleo	86,1	75,4	81,2	79,7	75,1	78,5	78,4	82,4	78,4	79,1	85,3
Inactividad	37,3	35,1	39,2	36,4	38,1	39,8	38,9	43,1	38,9	41,4	38,2
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	34,0	33,7	33,8	30,5	30,0	32,6	30,2	32,1	29,2	31,5	31,6
Con niños	59,3	58,0	60,3	57,1	56,3	55,3	58,7	57,1	58,7	57,2	57,9

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.1.10 | Presentan dos o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Años 2010-2020*. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	47,2	45,1	45,3	43,2	42,5	42,8	43,7	44,1	43,6	44,5	42,4
Estadístico	49,7	47,4	47,8	45,7	44,9	45,4	46,2	46,4	46,0	46,2	45,7
Límite superior	52,2	49,7	50,3	48,2	47,2	48,1	48,7	48,7	48,4	48,9	48,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	7,7	6,7	4,9	3,8	2,9	10,4	2,8	3,2	3,5	2,7	5,1
Medio no profesional	26,8	29,1	27,3	27,1	25,3	27,1	22,4	22,6	20,2	24,5	20,4
Bajo integrado	57,5	56,2	55,0	53,1	55,0	54,6	55,8	56,4	56,4	54,0	51,5
Bajo marginal	73,8	68,8	71,5	68,0	68,2	70,5	76,1	78,0	76,8	74,6	79,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	9,5	9,1	6,4	7,1	5,7	12,2	6,7	4,7	3,8	6,9	7,1
Medio bajo	34,5	34,2	33,9	28,7	29,4	27,0	28,5	24,9	28,6	30,4	27,4
Bajo	62,3	57,8	57,2	57,9	55,8	53,6	56,5	58,3	56,9	54,8	55,6
Muy bajo	85,5	84,0	88,3	83,7	83,1	84,1	86,4	87,5	80,0	78,8	78,1
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	34,4	36,1	35,8	33,5	30,5	32,7	31,5	32,7	28,7	27,6	23,9
Pobres	82,4	79,7	82,0	77,8	81,7	75,0	76,1	81,1	80,1	74,4	72,6
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	15,2	15,5	17,5	12,7	12,5	15,0	16,7	12,3	11,3	13,1	11,2
Conurbano Bonaerense	64,5	60,3	62,3	58,7	57,3	58,5	58,4	59,0	57,3	57,2	59,0
Otras áreas metropolitanas	46,8	46,4	44,0	44,2	42,2	42,1	45,1	46,0	45,6	44,7	40,9
Resto urbano del interior	41,2	39,5	37,4	38,0	39,8	38,1	37,5	37,1	40,1	41,4	39,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	50,7	48,7	48,1	46,4	44,7	45,3	45,4	45,4	46,0	45,7	43,4
Mujer	47,4	44,4	47,5	44,0	45,7	46,2	48,7	49,2	46,1	47,6	50,6
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	24,6	24,6	24,0	25,2	22,1	23,9	23,2	24,6	25,9	24,7	23,8
Sin secundario completo	69,2	64,4	67,2	64,4	64,1	64,4	66,5	67,5	66,0	65,8	65,6
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	30,4	31,5	27,5	23,8	26,4	25,6	23,9	24,4	23,5	21,1	19,6
Empleo precario	70,1	74,0	70,9	66,9	64,5	66,5	68,1	61,0	69,2	67,7	66,2
Subempleo / Desempleo	85,3	77,0	82,7	78,3	75,8	78,2	77,1	86,0	78,2	81,1	82,3
Inactividad	42,2	37,8	41,2	40,1	39,9	41,9	44,6	46,7	43,0	45,1	40,8
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	32,2	31,1	30,5	27,7	26,8	30,1	26,6	30,0	26,5	29,2	30,9
Con niños	58,9	56,1	56,8	55,0	53,9	53,1	56,0	54,9	56,2	55,4	54,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.1.11 | Presentan tres o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Años 2010-2020. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	28,5	27,0	26,4	26,0	26,2	25,5	26,4	26,9	25,9	26,0	26,6
Estadístico	30,8	29,0	28,5	28,0	28,2	27,4	28,4	29,1	27,8	27,5	29,4
Límite superior	33,0	30,9	30,7	30,0	30,2	29,4	30,4	31,2	29,7	29,9	32,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	5,2	5,2	3,6	3,0	1,2	6,7	0,5	1,2	0,9	0,4	1,2
Medio no profesional	13,5	16,2	15,2	12,8	16,4	14,4	13,3	12,2	10,3	10,8	9,1
Bajo integrado	35,6	36,4	33,8	33,4	34,4	34,7	35,0	37,4	36,5	35,2	35,5
Bajo marginal	55,4	46,9	48,3	52,2	52,5	51,8	55,7	60,5	57,0	55,2	66,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	1,7	1,6	1,9	1,2	0,7	4,5	1,6	0,9	0,9	1,7	2,0
Medio bajo	11,2	11,1	9,4	8,3	9,7	7,7	8,6	10,4	14,1	14,9	13,7
Bajo	35,0	30,7	29,8	30,2	30,9	27,1	29,7	35,2	38,1	35,9	39,9
Muy bajo	63,0	61,3	62,5	61,9	61,0	61,5	63,4	69,6	58,2	57,5	61,7
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	18,4	19,2	18,9	17,7	17,1	17,0	16,4	18,8	14,9	13,0	13,0
Pobres	76,8	75,7	74,8	72,9	78,1	69,3	70,7	68,0	65,5	59,3	59,4
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,1	6,3	6,8	5,5	6,2	7,8	8,2	6,9	5,0	3,7	5,3
Conurbano Bonaerense	44,2	39,9	39,9	38,7	39,8	38,1	38,6	39,8	36,9	37,8	40,9
Otras áreas metropolitanas	28,9	28,8	26,8	27,9	25,3	23,0	27,7	28,6	29,9	26,8	26,2
Resto urbano del interior	22,1	22,6	21,6	21,5	22,4	23,7	21,5	21,8	22,5	23,2	24,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	31,4	30,8	29,8	28,8	28,4	27,7	28,5	29,2	28,1	28,2	28,6
Mujer	29,2	24,6	25,5	26,1	28,0	26,9	28,3	28,7	27,3	26,2	30,8
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	10,6	10,9	10,4	11,6	11,9	11,1	10,5	11,6	11,6	9,9	10,9
Sin secundario completo	49,8	45,5	46,5	45,8	45,0	44,7	47,5	49,5	47,1	47,1	49,9
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	14,0	15,9	11,7	10,5	13,1	12,8	11,2	11,7	10,3	9,3	8,2
Empleo precario	49,3	50,4	48,3	44,7	44,0	42,9	45,2	42,1	47,3	44,9	45,5
Subempleo / Desempleo	68,3	60,7	65,6	62,3	61,8	60,9	60,3	66,7	60,4	59,3	67,3
Inactividad	23,0	18,9	19,6	20,9	21,6	22,4	23,8	26,2	23,3	23,6	23,4
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	19,6	18,5	17,5	16,7	17,4	17,9	15,8	17,9	14,6	16,8	17,4
Con niños	42,4	40,0	40,1	39,8	39,7	37,5	41,6	40,9	42,3	39,2	40,9

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.1.12 | Presentan tres o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Años 2010-2020. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	28,6	28,1	26,3	26,1	27,1	25,3	27,5	27,4	27,5	26,6	27,0
Estadístico	31,0	30,3	28,5	28,4	29,5	27,5	29,8	29,7	29,7	28,4	30,3
Límite superior	33,5	32,5	30,7	30,7	31,9	29,7	32,1	32,1	32,0	30,9	33,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	1,6	4,0	1,6	2,0	0,7	7,0	0,3	0,6	0,3	0,5	1,4
Medio no profesional	12,3	13,9	13,6	9,4	13,5	13,2	11,4	10,1	8,4	9,0	6,4
Bajo integrado	35,2	36,0	31,6	33,1	36,4	32,9	34,1	35,7	36,7	32,8	34,5
Bajo marginal	53,7	50,2	48,7	51,1	49,7	48,9	57,9	57,3	55,8	53,8	61,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	2,5	2,7	3,7	1,3	0,9	11,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,3
Medio bajo	13,8	13,5	11,6	9,3	11,8	9,8	11,4	9,0	10,6	11,9	11,8
Bajo	34,4	32,2	28,1	31,4	33,1	26,3	28,6	34,1	35,1	31,1	35,1
Muy bajo	68,6	70,1	68,9	68,0	68,1	65,2	72,9	67,1	61,3	58,6	61,0
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	17,7	20,0	18,5	17,5	16,7	16,7	16,2	17,3	14,1	12,0	11,1
Pobres	59,5	60,3	57,4	57,5	62,3	52,8	57,3	61,5	60,6	53,1	54,1
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,5	7,9	6,2	7,3	7,0	8,7	9,5	6,6	7,1	3,6	4,5
Conurbano Bonaerense	42,6	39,6	39,2	36,7	38,8	36,1	38,1	39,8	39,1	38,7	42,0
Otras áreas metropolitanas	28,5	30,4	25,9	29,1	27,7	24,2	29,4	29,5	28,2	25,6	25,0
Resto urbano del interior	21,6	23,0	20,3	21,9	24,4	23,3	23,6	19,3	22,0	21,2	23,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	31,7	31,8	28,5	28,6	29,2	27,4	28,2	28,6	29,7	28,4	28,7
Mujer	30,1	27,0	29,2	28,7	31,0	28,3	34,3	33,0	29,8	28,4	33,9
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	10,7	10,9	10,3	10,9	11,3	11,6	10,7	13,0	13,4	11,1	11,9
Sin secundario completo	47,0	45,0	43,6	44,8	45,1	41,6	46,8	45,9	45,9	44,1	47,1
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	13,7	18,3	10,7	11,2	15,4	13,6	11,2	10,8	11,0	8,7	7,5
Empleo precario	50,3	50,8	48,9	45,5	44,3	43,2	46,0	41,2	46,4	45,4	46,5
Subempleo / Desempleo	66,2	62,0	63,2	57,2	59,6	57,2	58,6	66,7	59,9	57,8	64,9
Inactividad	21,9	21,7	20,2	22,0	24,4	21,5	29,5	28,8	27,2	26,0	25,0
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	16,2	16,4	14,2	13,5	14,4	15,0	12,9	14,9	12,6	14,5	15,7
Con niños	38,8	37,7	36,0	36,2	37,1	33,7	38,2	37,4	38,7	35,8	38,6

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

TRANSICIONES ENTRE SITUACIÓN DE PRIVACIÓN EN DIMENSIONES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Figura 3.1.13 | Transiciones desde y hacia privación en una carencia y más*.

Años 2019-2020*.
En porcentaje de hogares

	EDSA PANEL 2019-2020			
	Sin déficit 2019-2020	Mejora 2020	Empeora 2020	Con déficit 2019-2020
TOTALES				
Total	31,9	2,4	9,8	55,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	73,6	1,8	9,5	15,1
Medio no profesional	44,8	2,7	10,7	41,8
Bajo integrado	15,6	2,4	11,7	70,3
Bajo marginal	5,9	2,6	3,8	87,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	66,5	2,2	10,8	20,5
Medio bajo	31,8	2,5	13,0	52,6
Bajo	11,4	1,6	8,9	78,1
Muy bajo	9,1	3,5	5,6	81,7
CONDICIÓN DE POBREZA				
No pobres	42,4	2,5	11,0	44,1
Pobres	2,3	2,2	6,4	89,0
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	70,1	1,4	4,4	24,0
Conurbano Bonaerense	20,4	2,8	12,1	64,6
Otras áreas metropolitanas	23,9	2,0	8,4	65,8
Resto urbano del interior	24,3	3,0	11,7	60,9
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR				
SEXO DEL JEFE				
Varón	29,9	2,5	10,5	57,0
Mujer	35,4	2,3	8,4	53,9
EDUCACIÓN DEL JEFE				
Con secundario completo	10,2	2,4	8,3	79,1
Sin secundario completo	48,4	2,4	10,9	38,3
EMPLEO DEL JEFE				
Empleo pleno	43,9	1,5	15,6	38,9
Empleo precario	14,2	3,1	4,3	78,3
Subempleo / Desempleo	7,2	5,0	2,1	85,7
Inactividad	37,9	2,2	8,9	51,0
NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	42,6	2,6	9,8	45,0
Con niños	17,3	2,2	9,7	70,7

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondientes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2019.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

TRANSICIONES ENTRE SITUACIÓN DE PRIVACIÓN EN DIMENSIONES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Figura 3.1.14 | Transiciones desde y hacia privación en una carencia y más*.

Años 2019-2020*.
En porcentaje de población

	EDSA PANEL 2019-2020			
	Sin déficit 2019-2020	Mejora 2020	Empeora 2020	Con déficit 2019-2020
TOTALES				
Total	25,6	2,2	10,0	62,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	72,7	1,9	10,8	14,7
Medio no profesional	42,3	2,6	12,0	43,1
Bajo integrado	10,8	2,3	10,9	75,9
Bajo marginal	4,7	1,7	4,0	89,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	66,1	2,2	11,1	20,6
Medio bajo	26,1	2,5	16,2	55,1
Bajo	8,1	1,6	8,4	81,9
Muy bajo	4,6	2,7	4,3	88,3
CONDICIÓN DE POBREZA				
No pobres	37,7	2,4	11,8	48,1
Pobres	2,5	1,8	6,6	89,2
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	68,2	1,4	4,7	25,7
Conurbano Bonaerense	15,9	2,3	11,6	70,2
Otras áreas metropolitanas	21,3	2,6	8,3	67,9
Resto urbano del interior	18,9	2,3	12,0	66,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR				
SEXO DEL JEFE				
Varón	25,3	2,2	10,7	61,9
Mujer	26,3	2,3	8,4	63,0
EDUCACIÓN DEL JEFE				
Con secundario completo	41,2	2,1	11,4	45,3
Sin secundario completo	25,3	2,2	10,7	61,9
EMPLEO DEL JEFE				
Empleo pleno	37,6	1,3	15,9	45,2
Empleo precario	9,8	3,5	4,2	82,5
Subempleo / Desempleo	5,0	3,1	1,8	90,1
Inactividad	29,9	2,1	9,3	58,7
NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	41,1	2,6	11,2	45,1
Con niños	15,0	2,0	9,2	73,9

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondientes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2019.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

TRANSICIONES ENTRE SITUACIÓN DE PRIVACIÓN EN DIMENSIONES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Figura 3.1.15 | Transiciones desde y hacia privación en dos carencias y más*.

Años 2019-2020*.
En porcentaje de hogares

	EDSA PANEL 2019-2020			
	Sin déficit 2019-2020	Mejora 2020	Empeora 2020	Con déficit 2019-2020
TOTALES				
Total	53,1	6,2	10,2	30,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	93,6	1,7	3,2	1,4
Medio no profesional	66,0	5,6	12,6	15,8
Bajo integrado	38,7	7,2	12,2	41,8
Bajo marginal	23,7	9,4	8,1	58,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	87,2	3,2	6,2	3,5
Medio bajo	55,6	6,4	15,5	22,5
Bajo	34,1	9,6	11,8	44,5
Muy bajo	26,4	6,1	7,7	59,8
CONDICIÓN DE POBREZA				
No pobres	66,3	5,6	9,2	18,8
Pobres	16,0	7,8	13,0	63,1
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	91,4	2,5	2,7	3,3
Conurbano Bonaerense	37,1	7,1	14,0	41,8
Otras áreas metropolitanas	47,0	7,5	11,1	34,4
Resto urbano del interior	51,4	6,8	9,8	32,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR				
SEXO DEL JEFE				
Varón	52,7	6,3	9,6	31,4
Mujer	53,8	6,0	11,5	28,7
EDUCACIÓN DEL JEFE				
Con secundario completo	30,1	7,8	11,3	50,8
Sin secundario completo	70,6	5,0	9,5	15,0
EMPLEO DEL JEFE				
Empleo pleno	67,4	4,8	13,2	14,5
Empleo precario	32,6	7,1	9,3	51,0
Subempleo / Desempleo	19,3	11,0	8,4	61,3
Inactividad	61,5	5,7	7,6	25,2
NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	65,6	5,1	9,5	19,8
Con niños	36,2	7,7	11,2	45,0

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondientes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2019.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

TRANSICIONES ENTRE SITUACIÓN DE PRIVACIÓN EN DIMENSIONES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Figura 3.1.16 | Transiciones desde y hacia privación en dos carencias y más*.

Años 2019-2020.
En porcentaje de población

	EDSA PANEL 2019-2020			
	Sin déficit 2019-2020	Mejora 2020	Empeora 2020	Con déficit 2019-2020
TOTALES				
Total	44,8	7,1	11,7	36,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	93,2	2,2	3,6	1,0
Medio no profesional	62,3	7,2	14,4	16,1
Bajo integrado	32,4	7,8	13,1	46,7
Bajo marginal	15,7	8,6	9,4	66,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	86,5	3,3	7,3	2,9
Medio bajo	51,9	8,4	17,1	22,5
Bajo	26,6	10,3	13,9	49,2
Muy bajo	16,7	5,8	7,8	69,7
CONDICIÓN DE POBREZA				
No pobres	60,7	6,9	9,8	22,6
Pobres	14,5	7,4	15,1	63,0
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	85,8	3,7	4,6	6,0
Conurbano Bonaerense	30,6	7,5	15,1	46,9
Otras áreas metropolitanas	44,2	8,9	10,2	36,7
Resto urbano del interior	43,6	7,1	11,5	37,8
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR				
SEXO DEL JEFE				
Varón	46,1	6,9	10,9	36,1
Mujer	41,7	7,5	13,4	37,3
EDUCACIÓN DEL JEFE				
Con secundario completo	62,7	6,4	11,9	19,0
Sin secundario completo	46,1	6,9	10,9	36,1
EMPLEO DEL JEFE				
Empleo pleno	61,5	5,4	15,5	17,6
Empleo precario	24,2	8,8	8,9	58,1
Subempleo / Desempleo	12,0	10,0	9,1	68,8
Inactividad	51,2	7,0	8,9	32,9
NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	62,4	6,1	10,9	20,5
Con niños	32,7	7,7	12,1	47,4

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2019.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

TRANSICIONES ENTRE SITUACIÓN DE PRIVACIÓN EN DIMENSIONES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Figura 3.1.17 | Transiciones desde y hacia privación en tres carencias y más*.

Años 2019-2020*.
En porcentaje de hogares

	EDSA PANEL 2019-2020			
	Sin déficit 2019-2020	Mejora 2020	Empeora 2020	Con déficit 2019-2020
TOTALES				
Total	72,2	4,5	7,7	15,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	98,7	0,1	1,3	0,0
Medio no profesional	85,5	2,6	7,1	4,8
Bajo integrado	62,6	5,8	10,9	20,7
Bajo marginal	44,6	9,6	7,8	38,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	97,2	0,4	1,9	0,5
Medio bajo	80,4	3,1	9,2	7,3
Bajo	59,0	5,9	14,2	20,9
Muy bajo	44,4	10,1	6,4	39,1
CONDICIÓN DE POBREZA				
No pobres	85,0	3,0	6,1	5,9
Pobres	36,4	8,8	12,3	42,5
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	96,8	0,3	1,1	1,8
Conurbano Bonaerense	60,1	3,7	11,1	25,0
Otras áreas metropolitanas	70,8	8,9	7,0	13,4
Resto urbano del interior	72,1	6,0	8,5	13,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR				
SEXO DEL JEFE				
Varón	72,2	4,5	7,4	15,9
Mujer	72,1	4,7	8,4	14,8
EDUCACIÓN DEL JEFE				
Con secundario completo	53,0	7,7	10,5	28,9
Sin secundario completo	86,8	2,2	5,7	5,3
EMPLEO DEL JEFE				
Empleo pleno	86,7	2,6	5,5	5,2
Empleo precario	53,7	6,6	13,4	26,2
Subempleo / Desempleo	41,6	8,6	8,6	41,2
Inactividad	77,6	4,2	6,1	12,1
NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	83,5	2,8	5,8	8,0
Con niños	56,9	6,9	10,4	25,8

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondientes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2019.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

TRANSICIONES ENTRE SITUACIÓN DE PRIVACIÓN EN DIMENSIONES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Figura 3.1.18 | Transiciones desde y hacia privación en tres carencias y más*.

Años 2019-2020.
En porcentaje de población

	EDSA PANEL 2019-2020			
	Sin déficit 2019-2020	Mejora 2020	Empeora 2020	Con déficit 2019-2020
TOTALES				
Total	65,5	5,6	8,8	20,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	98,9	0,0	1,0	0,0
Medio no profesional	85,2	2,7	6,9	5,2
Bajo integrado	56,5	6,9	12,4	24,2
Bajo marginal	34,8	10,5	8,3	46,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	97,5	0,2	2,0	0,3
Medio bajo	80,1	3,7	9,1	7,1
Bajo	53,0	6,9	15,2	24,9
Muy bajo	33,0	11,3	8,0	47,6
CONDICIÓN DE POBREZA				
No pobres	81,0	3,8	7,0	8,1
Pobres	35,8	8,9	12,4	43,0
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	93,0	1,1	2,4	3,5
Conurbano Bonaerense	53,9	4,0	11,2	30,9
Otras áreas metropolitanas	67,4	10,2	7,7	14,7
Resto urbano del interior	66,2	7,2	9,8	16,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR				
SEXO DEL JEFE				
Varón	66,9	5,4	7,8	19,9
Mujer	62,0	6,0	11,4	20,5
EDUCACIÓN DEL JEFE				
Con secundario completo	83,0	2,9	6,5	7,6
Sin secundario completo	66,9	5,4	7,8	19,9
EMPLEO DEL JEFE				
Empleo pleno	83,8	3,4	5,7	7,0
Empleo precario	45,4	7,7	14,2	32,7
Subempleo / Desempleo	30,0	10,3	10,0	49,7
Inactividad	69,7	5,1	8,2	17,0
NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	83,1	2,7	5,8	8,4
Con niños	53,4	7,6	10,9	28,1

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondientes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2019.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

3.2. POBREZA POR INGRESOS

TABLA 3.2.1 ESQUEMA DE INDICADORES, DEFINICIONES Y VARIABLES		
Indicador	Definiciones	VARIABLES
POBREZA POR INGRESOS		
INDIGENCIA	Se considera indigentes a aquellos hogares cuyos ingresos no les permiten adquirir el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA). La misma incorpora una serie de productos requeridos para la cobertura de un umbral mínimo de necesidades alimenticias (energéticas y proteicas)	<ul style="list-style-type: none"> · Porcentaje de hogares en situación de indigencia. · Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de indigencia.
POBREZA	Se considera pobres a aquellos hogares cuyos ingresos se encuentran por debajo del umbral del ingreso monetario necesario para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios (Canasta Básica Total o CBT).	<ul style="list-style-type: none"> · Porcentaje de hogares en situación de pobreza. · Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de pobreza.
POBREZA MULTIDIMENSIONAL		
POBREZA MULTIDIMENSIONAL	Se considera que se encuentran en situación de pobreza multidimensional los hogares y las personas que se encuentran en hogares pobres por ingresos y que al mismo tiempo presenten al menos una carencia en dimensiones de derechos: Alimentación y salud, servicios básicos, vivienda digna, medio ambiente saludable, educación, empleo y seguridad social (Ver definiciones en Capítulo 2).	<ul style="list-style-type: none"> · Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional. · Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de pobreza multidimensional.
POBREZA ESTRUCTURAL	Se considera pobres estructurales a los hogares y personas que presentan un nivel alto de intensidad en relación a la privación en derechos sociales y que también son pobres por ingresos. Se asume que un nivel alto de intensidad son 3 carencias o más.	<ul style="list-style-type: none"> · Porcentaje de hogares en situación de pobreza estructural · Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de pobreza estructural

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 3.2.1 | Hogares en situación de indigencia[¥].

Años 2010-2020. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	2,9	2,2	2,4	2,7	2,7	2,5	3,6	3,3	3,5	5,3	5,9
Estadístico	3,7	2,8	2,9	3,3	3,3	3,1	4,3	4,1	4,2	6,2	7,3
Límite superior	4,6	3,4	3,5	3,9	3,9	3,7	4,9	4,8	5,0	7,2	8,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,3
Medio no profesional	0,9	0,8	0,5	0,4	0,8	0,9	1,3	0,6	0,3	1,4	0,6
Bajo integrado	3,0	2,4	2,6	3,2	2,8	2,6	3,6	3,8	3,7	6,2	8,1
Bajo marginal	10,7	7,8	8,1	9,1	10,7	10,6	13,4	13,5	14,9	17,5	20,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	0,7	0,9	0,9	0,1	0,8	4,0	4,5	0,7	0,1	0,4	0,7
Medio bajo	1,3	0,7	1,0	0,9	1,0	1,0	1,5	0,9	0,7	1,3	2,3
Bajo	4,6	4,2	4,2	5,4	4,7	4,2	5,5	5,4	2,7	5,1	7,9
Muy bajo	8,4	6,0	6,3	6,9	7,2	6,4	9,0	9,2	13,5	18,1	18,1
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS											
Sin carencias	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,3	0,1	0,0	0,1	0,6
Al menos una carencia	5,6	4,3	4,3	5,1	5,3	4,9	6,5	1,2	0,8	2,0	1,8
Dos carencias o más	7,9	6,2	6,2	7,0	7,2	6,6	9,1	3,9	2,5	4,4	5,2
Tres carencias o más	10,3	7,9	8,4	9,7	9,6	9,2	12,1	10,9	13,2	18,2	20,0
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,7	4,5	1,8	3,2	1,9	3,4	1,5	2,4	0,8	1,9	4,0
Conurbano Bonaerense	4,6	2,9	3,2	3,5	3,9	3,3	5,6	5,5	6,3	8,9	9,9
Otras Áreas Metropolitanas	3,8	3,5	4,4	3,7	4,0	3,3	4,1	3,0	3,4	5,3	6,0
Resto Urbano Interior	3,0	1,9	1,9	3,0	2,4	2,8	3,1	3,0	3,1	4,2	4,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	4,4	3,0	2,3	3,2	3,3	2,9	4,4	4,0	3,6	5,4	7,0
Mujer	2,6	2,5	4,3	3,4	3,3	3,5	4,1	4,3	5,7	7,9	7,9
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	0,8	0,7	0,2	0,4	0,7	0,5	0,8	0,7	0,9	1,3	2,1
Empleo precario	1,9	1,9	2,2	2,4	2,1	1,8	1,9	1,0	1,4	6,5	5,6
Subempleo/ Desempleo	18,6	13,9	10,9	12,1	12,5	13,0	16,3	16,6	16,7	22,3	22,6
Inactivo	1,5	1,3	2,9	2,4	2,3	2,8	4,9	4,6	4,6	5,7	5,2
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE											
Con secundario completo	1,5	0,9	1,5	1,9	1,0	2,0	2,2	1,7	1,8	2,6	3,6
Sin secundario completo	5,8	4,4	4,4	4,9	5,6	4,4	6,5	6,8	7,2	10,3	11,3
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	1,9	1,2	0,5	0,9	1,2	1,0	1,2	1,5	0,9	2,4	2,8
Con niños	5,8	4,5	5,3	5,7	5,5	5,3	7,4	6,8	7,8	10,4	11,6

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 3.2.2 | Personas en hogares en situación de indigencia[¥].

Años 2010-2020. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	4,4	3,2	3,7	3,9	4,4	3,5	5,4	4,7	4,8	7,1	7,7
Estadístico	5,7	4,2	4,7	4,9	5,6	4,5	6,6	5,7	6,1	8,4	9,8
Límite superior	7,0	5,1	5,7	5,8	6,8	5,5	7,9	6,8	7,4	9,8	12,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2
Medio no profesional	0,8	0,6	0,4	0,4	0,8	0,8	1,1	0,4	0,3	1,0	0,6
Bajo integrado	4,4	3,0	3,6	4,4	4,5	3,6	4,9	4,8	4,5	8,0	10,3
Bajo marginal	15,2	12,4	13,6	12,5	16,8	14,2	20,9	17,6	19,6	21,4	23,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	0,4	0,4	0,5	0,0	0,4	2,1	1,9	0,4	0,2	0,2	0,4
Medio bajo	3,1	1,2	1,9	2,1	2,5	1,2	2,9	1,1	0,5	1,1	2,8
Bajo	8,0	6,8	8,2	9,8	8,9	7,5	9,6	8,5	2,8	5,6	9,2
Muy bajo	11,2	8,3	9,1	8,8	11,0	8,4	12,7	11,5	18,1	23,0	22,7
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS											
Sin carencias	0,2	0,0	0,2	0,2	0,1	0,3	0,7	0,2	0,3	2,4	4,1
Al menos una carencia	7,8	5,8	6,4	6,8	8,0	6,4	9,1	1,2	1,6	12,0	13,6
Dos carencias o más	10,5	8,1	8,8	9,1	10,7	8,6	12,4	6,5	3,8	6,5	7,6
Tres carencias o más	13,3	10,8	12,0	12,5	14,2	12,0	16,2	14,6	17,0	5,5	6,4
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	3,0	6,1	2,7	4,2	0,9	1,0	1,3	2,1	1,3	2,4	4,1
Conurbano Bonaerense	7,4	4,7	5,4	5,4	7,1	5,7	9,1	8,2	8,9	12,0	13,6
Otras Áreas Metropolitanas	5,2	4,4	6,6	5,0	6,2	4,6	6,3	3,8	4,4	6,5	7,6
Resto Urbano Interior	4,1	2,7	2,8	4,3	3,9	3,4	4,4	4,0	3,9	5,5	6,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	6,2	4,3	3,5	4,6	5,5	4,1	6,1	5,2	5,3	7,8	8,8
Mujer	4,8	4,1	8,2	5,9	6,2	5,9	8,4	7,3	8,2	9,9	12,0
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	1,8	1,3	0,4	0,8	1,6	0,9	1,4	1,3	2,1	1,9	3,0
Empleo precario	3,0	2,9	3,5	3,3	3,4	2,6	2,9	1,3	2,4	9,3	7,0
Subempleo/ Desempleo	22,4	18,1	14,0	16,2	18,3	18,4	23,1	20,6	21,2	26,6	25,0
Inactivo	2,4	1,8	6,4	4,3	4,9	3,7	9,2	7,6	6,1	8,4	9,6
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE											
Con secundario completo	2,2	1,3	2,5	2,9	1,4	2,8	3,1	2,2	2,7	3,5	4,7
Sin secundario completo	8,3	6,2	6,6	6,9	8,9	6,1	9,8	9,1	9,4	12,9	14,5
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	1,4	0,8	0,5	0,5	1,0	0,5	0,7	1,3	0,9	2,3	3,5
Con niños	7,9	5,9	7,0	7,2	7,9	6,6	9,7	8,1	8,8	11,7	13,5

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 3.2.3 | Hogares en situación de pobreza[¥].

Años 2010-2020. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD*			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [°]
TOTALES											
Límite inferior	20,6	16,3	16,0	17,7	17,7	19,3	21,7	19,5	24,1	29,6	32,6
Estadístico	22,3	17,5	17,5	19,2	19,1	20,8	23,5	20,9	25,6	31,3	35,2
Límite superior	23,9	18,6	19,0	20,7	20,6	22,2	25,3	22,3	27,1	33,1	37,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	1,5	2,8	0,6	2,2	0,4	3,2	2,7	0,5	0,2	0,6	1,7
Medio no profesional	5,4	5,8	4,5	5,2	5,8	7,0	8,5	4,7	7,1	12,5	11,2
Bajo integrado	30,2	24,3	24,1	23,9	26,9	29,7	31,9	28,5	35,4	43,2	46,8
Bajo marginal	38,2	29,3	30,3	38,5	36,2	39,3	42,1	47,4	52,8	56,0	69,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	2,0	3,0	1,7	2,0	1,2	3,7	4,3	2,1	0,5	2,0	4,7
Medio bajo	12,7	9,1	7,9	9,7	9,3	11,0	15,3	9,6	12,2	19,1	23,3
Bajo	31,6	22,3	21,8	28,0	26,8	29,8	32,1	27,6	35,2	43,2	47,2
Muy bajo	43,4	36,2	38,8	37,6	39,4	40,2	43,7	44,2	54,4	61,0	65,7
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS											
Sin carencias	2,1	0,9	1,7	1,7	1,0	2,1	2,5	2,4	3,6	5,9	11,6
Al menos una carencia	32,8	26,6	25,1	29,2	30,6	32,2	35,4	10,8	13,9	42,0	45,7
Dos carencias o más	43,2	33,3	34,0	37,9	39,9	40,0	44,7	23,4	30,0	30,0	33,7
Tres carencias o más	50,7	42,2	41,9	45,7	48,5	48,4	55,1	48,9	60,2	28,0	30,2
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	8,3	7,7	5,8	5,2	4,4	6,8	7,8	6,8	4,4	5,9	11,6
Conurbano Bonaerense	29,2	21,0	22,4	23,3	26,8	28,2	30,3	26,9	34,6	42,0	45,7
Otras Áreas Metropolitanas	19,8	16,6	16,5	19,0	16,1	16,1	21,3	19,8	23,8	30,0	33,7
Resto Urbano Interior	21,6	19,0	17,3	22,1	17,3	21,3	23,2	19,3	23,6	28,0	30,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	24,6	18,4	18,1	20,3	20,6	22,3	24,2	20,6	26,0	31,9	35,5
Mujer	17,7	15,8	16,5	17,0	16,5	17,9	22,1	21,6	24,7	30,2	34,7
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	13,6	13,1	10,5	12,0	11,1	14,0	14,5	10,2	13,1	17,0	20,5
Empleo precario	32,1	24,0	24,8	26,2	28,2	29,3	32,3	22,4	33,5	44,3	39,8
Subempleo/ Desempleo	57,7	45,0	41,9	44,8	43,9	48,2	52,8	52,8	60,4	65,9	74,6
Inactivo	11,7	9,6	11,5	11,1	12,2	13,4	15,8	18,8	19,8	24,2	26,1
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE											
Con secundario completo	8,9	7,2	6,9	9,5	6,5	10,6	12,2	10,0	13,9	17,0	20,5
Sin secundario completo	34,9	26,9	28,0	29,7	32,3	32,1	35,4	33,7	39,5	47,3	51,6
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	7,4	5,5	4,5	5,9	5,9	6,4	7,9	7,8	9,4	14,1	13,8
Con niños	37,8	30,0	31,1	33,0	33,0	35,9	39,8	34,8	43,1	50,2	56,0

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

° A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 3.2.4 | Personas en hogares en situación de pobreza[¥].

Años 2010-2020. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	29,5	24,1	23,8	25,4	26,1	28,0	30,4	26,4	31,6	37,7	41,4
Estadístico	31,8	25,9	25,9	27,4	28,2	30,0	32,8	28,2	33,6	39,8	44,7
Límite superior	34,0	27,6	28,1	29,4	30,2	32,1	35,2	30,0	35,7	42,0	48,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	2,4	4,7	1,0	3,0	0,6	6,7	3,7	0,7	0,2	0,7	1,5
Medio no profesional	7,1	7,2	6,1	7,0	7,6	9,4	10,4	4,9	8,1	13,5	12,7
Bajo integrado	41,9	33,4	32,5	32,4	36,8	39,7	41,9	35,1	43,3	50,5	55,4
Bajo marginal	49,6	42,5	43,8	49,5	48,9	51,7	54,8	57,6	61,6	65,5	77,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	3,0	4,4	2,6	3,1	1,8	6,1	5,8	2,3	0,6	2,6	5,0
Medio bajo	21,3	15,1	12,7	15,7	16,7	16,6	23,6	13,0	14,4	20,8	28,3
Bajo	43,7	33,0	32,7	39,6	38,5	43,2	44,0	37,0	41,7	50,3	54,2
Muy bajo	55,7	49,2	52,4	48,9	52,7	52,2	56,2	54,1	65,4	72,0	76,6
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS											
Sin carencias	3,7	1,6	3,1	3,1	2,2	3,8	4,5	4,8	6,6	9,8	13,6
Al menos una carencia	42,7	35,7	34,3	37,4	40,1	42,1	44,5	17,9	21,7	51,0	56,6
Dos carencias o más	52,3	42,9	43,4	46,1	49,1	49,4	52,8	33,3	40,1	36,4	40,8
Tres carencias o más	59,2	51,7	51,5	53,3	57,8	56,4	62,2	58,4	68,6	34,7	38,8
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,3	10,6	8,8	7,6	6,2	8,4	10,3	7,8	8,9	9,8	13,6
Conurbano Bonaerense	40,9	31,9	33,1	33,2	38,3	40,4	41,8	36,1	43,4	51,0	56,6
Otras Áreas Metropolitanas	27,1	23,5	24,0	26,5	23,7	23,6	29,6	25,9	29,6	36,4	40,8
Resto Urbano Interior	28,8	24,3	22,5	27,4	24,4	27,7	29,9	24,3	29,4	34,7	38,8
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	34,1	26,8	26,0	28,2	29,5	31,2	32,9	26,9	33,8	39,8	43,7
Mujer	27,5	25,1	27,0	26,5	26,1	28,5	33,9	32,0	33,3	39,9	46,8
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	21,7	21,0	17,3	19,8	18,6	21,3	21,2	14,9	19,1	22,9	26,5
Empleo precario	42,5	33,2	34,2	34,5	37,5	39,0	42,8	28,6	42,7	53,4	49,5
Subempleo/ Desempleo	67,0	59,0	51,9	53,9	57,2	61,5	62,6	63,5	67,6	74,3	81,0
Inactivo	19,1	16,5	20,6	18,4	20,3	23,0	26,7	27,8	27,3	33,6	38,4
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE											
Con secundario completo	13,0	10,6	10,5	13,9	10,0	15,1	16,6	13,8	20,1	22,7	26,6
Sin secundario completo	46,5	37,4	38,7	39,7	43,8	43,5	47,0	42,1	47,1	55,4	61,2
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	8,3	6,5	5,7	6,8	6,4	7,6	8,9	8,1	10,4	14,6	16,7
Con niños	44,2	36,3	36,6	38,0	39,0	41,2	44,7	38,7	45,9	53,4	60,5

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 3.2.5 | Hogares en situación de pobreza multidimensional[¥].

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	20,1	16,2	15,6	17,2	17,5	18,7	20,8	18,6	22,8	28,2	30,4
Estadístico	21,7	17,3	17,1	18,7	18,9	20,1	22,6	20,1	24,3	29,5	33,0
Límite superior	23,4	18,5	18,6	20,1	20,3	21,5	24,5	21,5	25,8	31,9	35,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	1,4	2,6	0,6	1,5	0,3	2,7	1,5	0,4	0,2	0,9	1,4
Medio no profesional	6,1	7,0	5,1	6,2	6,6	8,0	9,2	4,1	6,6	11,6	8,7
Bajo integrado	29,3	23,9	23,2	22,5	26,5	28,4	30,7	27,1	32,9	39,6	43,4
Bajo marginal	36,9	28,6	29,5	37,9	35,7	38,1	41,3	46,8	52,0	55,1	69,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	2,0	3,6	0,9	1,5	0,6	3,6	3,1	1,6	0,3	1,8	3,5
Medio bajo	13,1	10,3	8,1	9,6	10,0	11,8	16,2	8,5	10,4	16,1	19,3
Bajo	30,6	21,7	21,6	27,3	26,4	28,0	30,8	26,5	33,0	40,2	45,1
Muy bajo	42,8	35,8	38,1	37,1	39,1	39,9	43,4	43,7	53,5	60,0	64,0
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	11,4	10,8	8,2	5,9	5,8	8,6	11,2	6,4	4,3	5,8	10,3
Conurbano Bonaerense	28,2	20,7	21,7	22,5	26,3	27,3	29,1	26,4	32,9	39,9	43,7
Otras áreas metropolitanas	19,0	16,2	15,9	18,6	15,8	15,2	20,1	18,7	22,5	27,9	30,4
Resto urbano del interior	20,4	18,2	16,4	20,9	16,3	19,6	21,3	17,9	22,3	25,8	28,1
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	24,0	18,5	17,6	19,6	20,4	21,7	23,6	19,7	24,5	29,7	33,4
Mujer	17,4	15,2	16,4	16,9	16,2	17,2	21,1	21,0	23,8	29,1	32,3
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	8,4	7,3	6,7	9,1	6,2	10,2	11,3	9,1	12,6	14,8	18,0
Sin secundario completo	34,1	26,4	27,3	29,0	32,0	30,5	34,7	33,0	38,2	45,9	49,8
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	13,4	14,2	10,3	11,3	11,4	13,4	13,9	8,9	11,1	13,3	16,9
Empleo precario	32,1	24,0	24,9	26,2	27,9	29,1	32,0	22,0	33,1	43,8	39,4
Subempleo / Desempleo	57,1	44,3	41,8	44,7	43,8	47,8	52,5	52,3	60,2	65,7	73,9
Inactividad	11,1	9,1	10,9	10,8	12,0	13,0	14,9	18,3	18,5	23,1	23,8
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	7,6	5,6	4,4	6,1	6,0	6,4	7,5	7,3	9,0	13,4	13,2
Con niños	35,4	28,7	29,4	30,8	31,4	33,4	37,3	33,7	41,0	47,2	52,2

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 3.2.6 | Personas en hogares en situación de pobreza multidimensional[¥].

Años 2010-2020. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	27,9	23,3	22,6	23,6	24,7	25,6	27,9	24,8	29,4	35,0	38,6
Estadístico	30,1	25,1	24,8	25,6	26,7	27,6	30,3	26,7	31,4	36,7	41,8
Límite superior	32,3	26,8	27,0	27,6	28,7	29,6	32,8	28,5	33,5	39,4	45,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	2,5	4,4	1,0	1,6	0,6	6,6	2,0	0,7	0,2	1,0	1,3
Medio no profesional	7,8	8,6	6,9	8,0	7,8	9,7	10,1	4,1	7,2	12,0	9,5
Bajo integrado	39,5	32,0	30,6	29,1	35,3	36,0	38,8	32,9	39,5	45,2	51,2
Bajo marginal	46,9	40,9	42,0	47,7	46,3	49,1	52,1	55,7	60,0	63,6	76,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	3,1	5,5	1,5	2,2	0,9	6,4	4,2	1,4	0,2	2,2	3,6
Medio bajo	20,9	17,2	12,8	13,8	16,7	14,8	22,4	11,1	11,7	16,1	23,0
Bajo	40,3	30,9	30,9	36,9	35,8	37,8	40,0	34,4	38,0	45,3	52,0
Muy bajo	55,1	48,3	51,5	47,9	51,7	51,4	55,1	53,3	63,8	70,0	74,3
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	13,9	14,2	11,5	8,0	7,3	9,1	11,4	7,0	8,6	9,4	11,5
Conurbano Bonaerense	39,4	31,0	31,6	31,2	36,7	37,4	39,0	35,0	40,9	47,5	54,3
Otras áreas metropolitanas	24,9	22,0	22,2	24,6	21,6	21,2	26,1	23,2	27,2	32,9	36,0
Resto urbano del interior	26,3	23,0	21,0	24,7	22,1	24,5	26,4	22,3	27,2	31,2	36,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	32,4	26,1	24,6	25,8	27,9	28,7	30,6	25,2	31,3	36,4	40,8
Mujer	26,1	23,9	26,4	26,1	25,1	26,2	31,0	30,7	31,8	37,6	44,0
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	11,3	10,4	10,0	12,2	8,5	13,2	14,3	12,3	17,9	18,9	23,2
Sin secundario completo	44,7	36,1	36,9	37,8	42,2	40,2	44,4	40,5	44,9	52,9	58,9
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	20,4	21,2	15,6	16,0	17,1	17,7	17,6	12,3	15,6	17,1	22,0
Empleo precario	41,5	33,7	34,9	34,8	36,8	37,6	42,1	28,1	42,1	52,4	48,7
Subempleo / Desempleo	66,1	57,2	51,0	53,2	56,7	60,5	61,5	62,8	66,7	73,7	79,9
Inactividad	17,4	15,3	19,2	17,6	19,1	21,6	24,2	26,6	25,2	31,3	35,2
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	8,2	6,6	5,6	6,7	6,2	7,5	8,1	7,3	9,6	13,3	15,8
Con niños	42,5	35,6	35,4	35,9	37,5	38,3	42,1	36,7	42,9	49,4	56,6

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 3.2.7 | Hogares en situación de pobreza estructural[¥].

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	13,2	10,2	9,8	10,6	11,4	11,1	12,8	12,9	15,4	17,3	18,4
Estadístico	14,6	11,3	11,2	11,9	12,7	12,3	14,2	14,2	16,8	18,6	20,9
Límite superior	16,0	12,3	12,5	13,3	14,1	13,5	15,5	15,5	18,1	20,5	23,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	0,6	2,4	0,0	0,9	0,0	3,5	0,6	0,3	0,0	0,2	0,0
Medio no profesional	3,3	3,2	3,1	3,2	3,2	3,6	3,9	2,3	3,2	5,2	3,2
Bajo integrado	17,6	14,3	13,2	12,7	16,6	16,2	17,3	17,6	21,8	23,2	24,6
Bajo marginal	27,1	20,9	21,2	26,6	26,1	25,5	29,9	37,5	40,3	41,5	54,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	0,7	0,6	0,3	0,5	0,0	2,2	0,4	0,4	0,0	0,4	0,4
Medio bajo	9,9	8,9	5,4	4,2	7,7	4,4	7,7	3,5	4,3	6,6	6,2
Bajo	16,7	10,7	10,5	14,1	13,8	13,5	15,9	16,6	20,4	21,6	26,2
Muy bajo	33,7	28,1	29,3	28,6	31,0	30,2	34,0	36,3	42,4	45,7	50,8
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	5,2	5,0	3,3	4,2	2,8	4,9	4,6	3,5	3,5	2,0	4,0
Conurbano Bonaerense	19,8	13,9	15,2	15,1	18,1	17,5	19,5	20,4	23,9	27,1	29,9
Otras áreas metropolitanas	13,2	11,7	10,7	12,3	10,7	8,7	12,2	12,7	14,7	16,4	17,6
Resto urbano del interior	12,4	10,3	8,8	10,7	10,4	10,8	11,7	9,8	12,6	13,8	16,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	16,3	12,4	11,4	12,3	13,5	13,3	14,2	14,0	16,8	18,8	20,4
Mujer	11,3	9,1	10,8	11,2	11,4	10,3	14,1	14,6	16,7	18,1	21,9
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	3,6	2,9	2,8	4,1	2,5	4,0	4,2	4,8	6,7	6,0	7,7
Sin secundario completo	24,6	18,7	19,1	20,0	23,1	20,5	24,3	25,2	28,7	32,6	35,7
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	7,7	8,7	4,6	5,3	6,6	6,7	5,4	4,3	4,8	4,7	4,4
Empleo precario	22,8	17,2	18,5	18,8	19,9	18,6	23,4	16,5	25,3	29,7	27,0
Subempleo / Desempleo	41,7	30,4	31,9	31,0	31,8	33,4	33,3	43,9	46,2	48,9	57,1
Inactividad	6,9	5,9	6,1	6,5	8,1	8,0	10,1	11,5	12,8	14,4	15,9
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	4,7	3,2	2,3	3,2	4,0	4,4	3,8	4,7	5,2	8,0	7,4
Con niños	24,2	19,1	19,7	20,3	21,2	20,0	24,1	24,3	29,3	30,2	34,0

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 3.2.8 | Personas en situación de pobreza estructural[¥].

Años 2010-2020. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	15,1	12,5	11,8	12,5	14,0	12,6	15,1	15,6	18,4	19,4	20,9
Estadístico	17,1	14,1	13,5	14,3	15,9	14,4	17,0	17,4	20,4	21,1	24,2
Límite superior	19,1	15,7	15,2	16,0	17,8	16,1	19,0	19,2	22,4	23,4	27,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	0,1	1,6	0,0	0,4	0,0	2,7	0,1	0,0	0,0	0,4	0,0
Medio no profesional	3,5	2,9	3,2	2,6	3,1	4,3	3,5	2,1	3,3	4,4	2,7
Bajo integrado	19,5	16,0	13,9	14,7	19,8	16,7	18,6	20,0	24,6	23,9	26,9
Bajo marginal	28,6	25,2	25,1	27,9	27,6	26,8	33,8	40,4	42,9	43,8	53,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	0,5	0,9	0,0	0,0	0,0	5,5	0,3	0,4	0,0	0,5	0,2
Medio bajo	13,0	8,4	6,0	2,8	8,0	3,7	8,3	3,5	4,3	5,2	6,7
Bajo	16,6	11,8	9,9	14,9	15,8	13,5	14,6	19,4	21,3	20,8	25,6
Muy bajo	37,0	34,0	35,1	33,6	36,4	33,2	40,7	41,3	47,4	49,3	53,8
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	5,7	6,2	3,0	5,1	2,5	4,7	5,6	2,9	6,0	2,6	3,7
Conurbano Bonaerense	24,0	17,5	18,8	17,5	21,8	20,2	23,2	25,0	28,6	30,3	34,5
Otras áreas metropolitanas	13,7	14,2	12,4	14,8	13,9	10,6	14,4	15,1	16,1	16,9	17,9
Resto urbano del interior	11,9	10,6	8,4	11,1	12,3	10,6	12,1	9,9	13,5	14,6	18,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	19,2	15,4	13,1	14,1	16,4	15,4	16,2	16,6	20,3	21,5	23,0
Mujer	13,1	11,9	14,9	15,1	15,4	12,6	19,3	19,6	20,5	20,3	26,8
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	4,4	3,4	3,3	4,5	3,3	5,0	4,8	6,5	9,5	7,4	9,5
Sin secundario completo	26,2	21,6	21,3	22,5	26,0	21,7	26,9	27,8	31,2	33,6	37,6
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	7,9	9,9	4,1	5,8	7,8	6,9	4,8	4,9	6,5	5,2	4,9
Empleo precario	26,4	19,8	21,8	21,6	22,9	20,6	26,5	18,8	30,4	33,8	32,2
Subempleo / Desempleo	43,7	37,3	35,7	31,9	36,4	37,2	36,0	50,7	48,0	49,8	58,0
Inactividad	7,5	9,1	8,8	9,5	11,8	9,7	15,8	15,4	16,8	17,8	19,9
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	3,9	2,8	2,2	2,8	3,5	4,4	3,1	4,3	4,8	7,3	7,9
Con niños	23,3	19,5	18,7	19,5	21,3	18,7	23,1	24,2	28,6	28,6	33,4

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 3.2.9 | Transiciones desde y hacia la condición de pobreza[¥].

Años 2019-2020.
En porcentaje de hogares

	PANEL 2019-20*			
	Sin déficit (2019 y 2020)	Mejora	Empeora	Con déficit (2019 y 2020)
TOTALES				
Estadístico	56,3	8,2	13,2	22,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	94,3	0,6	5,2	0,0
Medio no profesional	73,3	3,8	17,8	5,1
Bajo integrado	42,0	10,6	11,9	35,4
Bajo marginal	33,4	15,4	14,9	36,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	91,3	0,1	7,9	0,7
Medio bajo	62,5	8,9	21,7	6,9
Bajo	39,7	8,6	13,9	37,8
Muy bajo	32,0	15,3	9,5	43,2
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS				
Sin carencias	85,2	1,7	9,6	3,6
Al menos una carencia	63,3	7,3	10,0	19,3
Dos carencias o más	45,1	8,8	25,0	21,1
Tres carencias o más	18,6	17,4	13,1	50,9
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	90,8	0,4	4,5	4,2
Conurbano Bonaerense	40,6	9,4	17,1	32,9
Otras Áreas Metropolitanas	59,7	10,6	12,6	17,1
Resto Urbano Interior	59,5	9,9	12,1	18,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR				
SEXO DEL JEFE				
Varón	54,1	7,9	13,8	24,3
Mujer	60,7	8,8	12,0	18,5
EMPLEO DEL JEFE				
Empleo pleno	65,5	3,7	16,0	14,8
Empleo precario	39,3	9,8	17,6	33,3
Subempleo/ Desempleo	30,0	18,1	7,3	44,5
Inactivo	69,5	8,8	8,0	13,8
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE				
Con secundario completo	72,1	4,6	14,2	9,2
Sin secundario completo	39,3	12,1	12,1	36,5
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	76,9	5,9	10,7	6,5
Con niños	32,1	10,9	16,1	40,9

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondientes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2019.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 3.2.10 | Transiciones desde y hacia la condición de pobreza[¥].

Años 2019-2020.
En porcentaje de población

	PANEL 2019-20 [*]			
	Sin déficit (2019 y 2020)	Mejora	Empeora	Con déficit (2019 y 2020)
TOTALES				
Estadístico	46,1	8,1	15,8	30,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	90,5	0,6	9,0	0,0
Medio no profesional	68,4	3,5	21,8	6,3
Bajo integrado	33,3	10,2	12,7	43,8
Bajo marginal	20,4	14,0	19,4	46,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	87,7	0,1	11,0	1,3
Medio bajo	55,4	9,9	24,7	10,1
Bajo	29,3	8,6	15,3	46,8
Muy bajo	18,8	13,2	11,7	56,3
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS				
Sin carencias	75,5	2,5	14,4	7,6
Al menos una carencia	48,0	9,3	14,2	28,5
Dos carencias o más	29,7	11,3	22,5	36,5
Tres carencias o más	13,0	13,0	14,1	60,0
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	80,0	0,5	6,8	12,7
Conurbano Bonaerense	33,3	8,3	18,4	40,0
Otras Áreas Metropolitanas	52,7	10,6	16,1	20,7
Resto Urbano Interior	49,9	9,9	14,6	25,6
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO				
SEXO				
Varón	45,7	8,6	16,0	29,7
Mujer	46,5	7,7	15,6	30,2
GRUPOS DE EDAD				
0 A 17 años	28,1	8,0	16,6	47,3
18 a 34 años	42,9	8,8	17,2	31,0
35 a 59 años	48,3	8,7	17,6	25,5
60 a 74 años	76,7	7,6	7,8	7,9
75 años y más	86,9	2,3	9,3	1,5
NIVEL EDUCATIVO				
Con secundario completo	64,0	5,9	14,9	15,3
Sin secundario completo	32,1	9,8	16,5	41,5

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2019.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 3.2.11 | Transiciones desde y hacia la condición de pobreza multidimensional[¥].

Años 2019-2020.
En porcentaje de hogares

	EDSA PANEL 2019-2020			
	Sin déficit 2019-2020	Mejora 2020	Empeora 2020	Con déficit 2019-2020
TOTALES				
Estadístico	63,9	7,5	12,0	16,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	96,7	0,6	2,7	0,0
Medio no profesional	79,8	3,4	12,6	4,2
Bajo integrado	47,9	10,6	14,7	26,8
Bajo marginal	40,5	14,3	13,8	31,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	93,7	0,2	5,4	0,7
Medio bajo	70,0	8,0	17,6	4,4
Bajo	44,7	8,6	15,3	31,4
Muy bajo	39,0	15,4	10,6	35,0
CONDICIÓN DE POBREZA				
No pobres	85,3	0,0	14,7	0,0
Pobres	4,1	28,4	4,7	62,9
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	93,5	0,4	3,8	2,2
Conurbano Bonaerense	47,6	9,5	17,3	25,7
Otras áreas metropolitanas	66,5	8,7	11,7	13,1
Resto urbano del interior	63,2	9,3	10,6	16,8
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR				
SEXO DEL JEFE				
Varón	62,1	7,0	13,4	17,5
Mujer	67,2	8,4	9,6	14,8
EDUCACIÓN DEL JEFE				
Con secundario completo	44,8	12,2	13,8	29,1
Sin secundario completo	78,4	3,9	10,7	7,0
EMPLEO DEL JEFE				
Empleo pleno	73,9	2,8	14,6	8,7
Empleo precario	44,2	10,6	16,0	29,2
Subempleo / Desempleo	35,5	19,2	7,6	37,7
Inactividad	75,5	7,3	7,1	10,1
NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	81,2	5,1	9,0	4,7
Con niños	40,5	10,8	16,1	32,6

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondientes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2019.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 3.2.12 | Transiciones desde y hacia la condición de pobreza multidimensional[¥].

Años 2019-2020.
En porcentaje de población

	EDSA PANEL 2019-2020			
	Sin déficit 2019-2020	Mejora 2020	Empeora 2020	Con déficit 2019-2020
TOTALES				
Estadístico	54,5	8,0	14,2	23,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	96,2	0,5	3,3	0,0
Medio no profesional	76,6	3,3	15,0	5,0
Bajo integrado	40,2	10,4	15,6	33,7
Bajo marginal	27,9	14,2	17,1	40,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	93,1	0,1	5,8	0,9
Medio bajo	64,6	7,9	22,0	5,5
Bajo	36,3	8,7	15,7	39,3
Muy bajo	26,5	15,2	13,1	45,2
CONDICIÓN DE POBREZA				
No pobres	81,0	0,0	19,0	0,0
Pobres	3,9	23,3	5,1	67,7
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	89,5	0,4	4,6	5,5
Conurbano Bonaerense	38,5	9,6	18,7	33,2
Otras áreas metropolitanas	61,9	8,3	13,5	16,3
Resto urbano del interior	53,3	9,8	13,4	23,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR				
SEXO DEL JEFE				
Varón	54,1	7,5	14,3	24,1
Mujer	55,3	9,2	14,0	21,4
EDUCACIÓN DEL JEFE				
Con secundario completo	72,5	4,8	11,3	11,3
Sin secundario completo	54,1	7,5	14,3	24,1
EMPLEO DEL JEFE				
Empleo pleno	67,0	3,3	16,3	13,4
Empleo precario	34,6	11,9	17,3	36,2
Subempleo / Desempleo	25,5	17,7	8,2	48,6
Inactividad	65,6	8,0	10,2	16,1
NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	78,8	5,1	10,1	5,9
Con niños	37,8	10,0	17,0	35,2

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2019.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 3.2.13 | Transiciones desde y hacia la condición de pobreza estructural[¶].

Años 2019-2020*.
En porcentaje de hogares

	EDSA PANEL 2019-2020			
	Sin déficit 2019-2020	Mejora 2020	Empeora 2020	Con déficit 2019-2020
TOTALES				
Estadístico	78,9	5,2	7,6	8,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	99,6	0,0	0,4	0,0
Medio no profesional	91,3	1,7	6,1	0,9
Bajo integrado	71,1	6,7	10,0	12,1
Bajo marginal	54,3	12,8	11,7	21,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	99,3	0,2	0,3	0,2
Medio bajo	88,5	2,8	7,9	0,9
Bajo	66,4	5,9	14,8	12,9
Muy bajo	54,6	13,8	8,8	22,8
CONDICIÓN DE POBREZA				
No pobres	93,5	0,0	6,5	0,0
Pobres	38,1	19,6	10,7	31,7
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	97,7	0,1	1,2	1,0
Conurbano Bonaerense	67,1	6,7	11,6	14,6
Otras áreas metropolitanas	82,2	6,0	5,7	6,1
Resto urbano del interior	79,3	6,2	8,2	6,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR				
SEXO DEL JEFE				
Varón	78,4	5,2	7,7	8,7
Mujer	79,7	5,1	7,3	7,8
EDUCACIÓN DEL JEFE				
Con secundario completo	63,0	9,2	10,8	17,0
Sin secundario completo	91,0	2,1	5,2	1,7
EMPLEO DEL JEFE				
Empleo pleno	91,0	1,5	5,1	2,3
Empleo precario	64,0	7,3	15,1	13,6
Subempleo / Desempleo	51,0	13,1	6,2	29,7
Inactividad	83,8	5,6	5,7	5,0
NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	90,9	2,7	3,7	2,7
Con niños	62,6	8,5	12,9	16,1

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondientes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2019.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Figura 3.2.14 | Transiciones desde y hacia la condición de pobreza estructural[¥].

Años 2019-2020.
En porcentaje de población

	EDSA PANEL 2019-2020			
	Sin déficit 2019-2020	Mejora 2020	Empeora 2020	Con déficit 2019-2020
TOTALES				
Estadístico	72,4	6,1	9,7	11,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	99,5	0,0	0,5	0,0
Medio no profesional	90,5	1,7	6,7	1,0
Bajo integrado	65,8	7,5	11,9	14,9
Bajo marginal	43,0	13,5	15,2	28,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	99,4	0,1	0,3	0,2
Medio bajo	87,6	3,0	8,7	0,6
Bajo	60,5	6,1	16,4	17,0
Muy bajo	43,9	15,3	12,3	28,5
CONDICIÓN DE POBREZA				
No pobres	90,9	0,0	9,1	0,0
Pobres	37,3	17,8	10,9	34,1
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	94,5	0,5	2,9	2,0
Conurbano Bonaerense	60,1	7,4	13,6	18,9
Otras áreas metropolitanas	80,2	6,1	6,3	7,4
Resto urbano del interior	73,0	7,4	10,2	9,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR				
SEXO DEL JEFE				
Varón	73,1	6,2	8,6	12,1
Mujer	70,8	6,0	12,3	10,8
EDUCACIÓN DEL JEFE				
Con secundario completo	87,7	2,6	5,9	3,8
Sin secundario completo	73,1	6,2	8,6	12,1
EMPLEO DEL JEFE				
Empleo pleno	88,0	2,2	6,0	3,7
Empleo precario	55,4	8,8	17,6	18,2
Subempleo / Desempleo	40,5	14,3	6,5	38,7
Inactividad	77,0	6,6	9,3	7,2
NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	90,4	2,5	4,1	3,0
Con niños	60,2	8,6	13,5	17,7

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondientes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2019.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

3.3. INSUFICIENCIA DE INGRESOS Y CAPACIDAD DE AHORRO

TABLA 3.3.1 ESQUEMA DE INDICADORES, DEFINICIONES Y VARIABLES		
Indicador	Definiciones	VARIABLES
CAPACIDADES DE CONSUMO Y AHORRO MONETARIO DESDE UNA PERSPECTIVA SUBJETIVA		
INSUFICIENCIA DE INGRESOS	Percepción sobre la capacidad de los ingresos totales del hogar para cubrir consumos básicos mensuales y sostener patrones de consumo.	· Porcentaje de hogares que perciben que los ingresos no le resultan suficientes para cubrir sus gastos mensuales.
CAPACIDAD DE AHORRO	Percepción sobre la capacidad de los ingresos totales del hogar para generar ahorro.	· Porcentaje de hogares que perciben que los ingresos le permiten ahorrar más allá del consumo realizado.

AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS

Figura 3.3.1 | Hogares que declaran insuficiencia de ingresos (nivel de ingreso auto-percibido).

Años 2010-2020. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	33,1	30,7	32,7	38,8	40,6	35,9	44,8	41,6	46,0	50,8	41,1
Estadístico	35,1	32,4	34,8	41,0	42,6	37,9	46,8	43,4	47,8	52,8	43,7
Límite superior	37,0	34,0	36,8	43,3	44,6	39,8	48,8	45,3	49,5	54,7	46,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	5,7	7,4	8,6	10,6	8,4	11,4	7,5	8,2	12,6	13,7	15,1
Medio no profesional	21,4	20,2	21,5	27,9	28,0	24,9	31,5	29,1	33,3	39,4	27,5
Bajo integrado	41,1	37,2	40,9	46,0	52,7	46,7	58,6	54,2	58,2	63,9	53,1
Bajo marginal	54,8	54,5	53,0	66,3	67,1	60,9	70,6	70,9	73,8	76,7	68,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	10,0	10,5	10,4	12,5	16,1	14,4	14,7	12,2	15,5	17,9	17,0
Medio bajo	23,9	22,0	26,6	27,3	28,8	26,2	37,3	30,1	40,9	47,9	33,0
Bajo	48,9	41,9	42,4	53,4	53,9	51,0	62,1	58,6	60,5	64,1	55,1
Muy bajo	57,7	55,3	59,8	71,3	72,3	61,6	73,8	72,7	74,2	81,2	69,7
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS											
Sin carencias	14,1	14,5	14,3	17,0	17,8	15,7	20,0	19,2	21,1	27,0	19,1
Al menos una carencia	23,3	22,8	26,6	31,7	37,8	31,6	40,9	31,3	43,4	46,5	34,7
Dos carencias o más	42,1	37,9	41,8	53,8	52,6	49,8	59,2	53,7	59,4	63,3	48,1
Tres carencias o más	64,5	59,4	61,3	73,2	75,4	66,8	80,2	75,7	78,7	83,9	76,6
POBREZA POR INGRESOS											
No pobre	26,2	25,8	27,0	32,3	33,5	28,7	36,4	33,3	35,9	38,5	26,3
Pobre	64,0	60,0	68,3	74,6	77,6	70,3	77,9	81,8	82,1	84,0	75,8
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	15,0	14,8	21,0	16,0	19,9	16,2	20,5	22,6	18,5	21,8	28,5
Conurbano Bonaerense	41,2	37,8	40,8	50,0	51,0	47,7	61,7	52,4	59,0	62,3	48,5
Otras Áreas Metropolitanas	39,0	37,7	35,8	43,8	41,6	35,2	43,2	45,7	47,6	57,4	45,3
Resto Urbano Interior	34,9	28,8	30,9	39,3	44,7	36,6	37,0	36,5	45,3	50,3	42,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	34,5	31,6	32,4	39,2	40,8	35,7	45,0	41,9	46,9	52,0	43,5
Mujer	36,4	34,2	40,5	45,5	46,8	43,0	51,2	47,0	49,7	54,5	44,2
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	21,3	21,1	22,0	24,3	27,9	23,2	28,4	26,6	32,8	36,0	29,4
Empleo precario	39,4	38,8	39,7	50,1	49,7	44,4	57,7	49,9	58,0	65,4	50,3
Subempleo/ Desempleo	73,5	61,1	66,2	78,5	75,5	70,0	81,2	78,3	75,6	82,0	75,9
Inactivo	34,7	36,9	37,4	40,6	44,2	41,5	48,6	46,3	48,6	52,3	37,9
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE											
Con secundario completo	21,0	20,6	22,6	27,0	26,7	23,4	30,4	28,6	33,5	37,8	30,3
Sin secundario completo	48,4	43,2	46,7	56,3	59,2	52,9	64,3	60,8	64,7	69,5	58,7
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	27,7	26,4	27,0	32,8	32,4	30,7	36,2	34,2	36,6	41,4	32,9
Con niños	42,7	38,6	42,9	49,7	53,3	45,4	58,0	53,2	59,9	65,2	54,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS

Figura 3.3.2 | Población en hogares que declaran insuficiencia de ingresos (nivel de ingreso auto-percibido).

Años 2010-2020. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	33,0	36,1	42,4	45,1	39,0	49,7	45,3	45,3	50,6	55,6	44,8
Estadístico	38,9	35,1	38,1	44,7	47,5	41,3	51,9	47,4	52,6	57,7	47,9
Límite superior	41,0	37,1	40,4	47,1	49,8	43,6	54,0	49,4	54,6	59,8	51,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	5,4	7,0	9,3	10,7	8,9	13,0	8,8	7,5	10,5	14,3	13,6
Medio no profesional	22,6	20,9	21,1	28,3	27,8	24,9	32,1	28,2	33,7	38,8	25,7
Bajo integrado	44,0	38,7	43,1	48,9	57,6	48,4	62,5	55,9	62,1	66,1	56,5
Bajo marginal	58,6	57,4	57,2	68,2	69,6	65,6	73,9	74,3	76,0	81,7	70,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	11,7	11,6	11,5	14,6	18,2	16,9	17,7	12,1	13,6	18,5	15,5
Medio bajo	26,8	23,9	27,4	29,4	33,6	28,2	43,0	32,5	41,2	47,5	32,8
Bajo	51,3	44,3	45,2	57,0	58,4	53,8	66,0	62,4	64,4	66,6	56,3
Muy bajo	60,9	57,7	64,3	73,9	76,3	63,6	76,3	74,5	78,4	85,4	74,7
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS											
Sin carencias	15,2	14,2	15,5	17,3	19,0	16,0	21,0	20,7	23,0	29,8	20,0
Al menos una carencia	24,5	22,2	26,0	31,6	38,0	30,9	43,4	34,5	47,8	51,3	39,2
Dos carencias o más	41,5	38,5	41,6	54,4	53,4	49,1	59,1	59,6	64,8	68,0	51,1
Tres carencias o más	64,8	59,6	62,5	72,9	77,5	64,8	80,7	78,9	82,1	86,9	81,4
POBREZA POR INGRESOS											
No pobre	26,8	26,2	27,1	32,7	35,0	26,9	37,8	34,0	37,7	40,5	25,6
Pobre	62,6	58,0	66,7	73,4	76,2	69,9	77,8	81,3	81,9	83,6	75,5
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	18,3	16,9	21,9	19,0	26,3	18,0	25,4	23,3	20,3	25,3	27,5
Conurbano Bonaerense	43,2	39,4	43,6	52,1	53,8	49,8	64,5	55,4	63,3	66,1	52,9
Otras Áreas Metropolitanas	42,9	40,9	40,6	46,5	46,8	40,4	49,3	50,0	51,0	60,6	49,1
Resto Urbano Interior	39,3	31,2	32,8	42,8	48,6	37,6	41,2	39,5	48,1	53,8	46,8
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	38,2	34,6	35,1	42,3	45,6	38,7	49,6	45,3	51,9	56,5	47,0
Mujer	41,2	37,2	46,9	51,9	53,3	49,2	58,8	53,1	54,4	60,8	49,7
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	25,7	24,9	25,2	28,5	34,1	27,1	34,3	29,6	37,6	40,8	31,5
Empleo precario	41,6	42,2	43,7	53,1	53,6	46,8	62,1	53,4	60,8	70,5	54,4
Subempleo/ Desempleo	74,1	63,5	67,2	80,2	78,2	71,2	83,5	81,6	79,2	83,1	77,2
Inactivo	38,7	38,8	42,2	44,0	49,5	46,7	54,6	51,4	53,9	57,9	43,9
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE											
Con secundario completo	23,2	22,0	24,4	29,5	29,4	25,5	34,2	30,7	37,4	42,1	32,3
Sin secundario completo	51,1	45,0	49,3	58,6	62,9	55,3	67,5	63,5	67,7	57,7	47,9
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	27,4	25,1	25,5	31,3	31,5	29,2	35,1	32,5	36,0	40,0	32,5
Con niños	44,9	40,5	44,6	51,6	55,5	47,3	60,2	55,1	61,3	67,3	56,6

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS

Figura 3.3.3 | Hogares que declaran haber tenido capacidad de ahorro.

Años 2010-2020. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	14,5	16,2	13,8	13,0	11,9	12,6	10,9	12,7	12,1	10,2	8,3
Estadístico	15,9	17,7	15,4	14,3	13,0	13,8	12,2	13,9	13,4	11,6	9,6
Límite superior	17,4	19,1	17,0	15,6	14,2	15,0	13,5	15,1	14,6	13,0	10,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	46,3	47,0	42,5	38,1	38,1	33,2	38,0	41,6	43,9	40,4	32,1
Medio no profesional	21,9	24,3	22,6	20,2	17,6	19,8	17,6	17,5	16,3	14,1	13,0
Bajo integrado	8,8	8,3	8,8	7,9	5,7	7,2	4,4	6,5	5,9	4,1	3,3
Bajo marginal	9,4	12,9	6,4	7,4	6,9	3,8	5,0	2,8	3,0	3,2	2,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	38,4	41,4	37,4	35,7	32,3	30,0	33,4	36,4	34,0	31,1	26,0
Medio bajo	15,2	17,1	13,3	13,7	13,0	16,2	9,9	12,6	11,6	9,0	8,5
Bajo	5,2	6,0	6,1	4,1	4,0	4,5	3,0	3,5	5,2	4,0	2,5
Muy bajo	4,9	6,1	4,5	3,5	2,7	3,6	2,5	3,0	2,7	2,2	1,5
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS											
Sin carencias	28,1	31,1	28,2	25,9	24,7	23,7	23,2	25,8	27,4	25,5	20,3
Al menos una carencia	18,0	15,2	15,0	12,4	8,8	12,7	10,7	16,5	11,4	8,9	8,1
Dos carencias o más	6,5	11,3	7,7	6,3	5,2	5,7	4,0	5,2	4,8	3,8	4,7
Tres carencias o más	2,7	3,3	2,7	2,2	1,7	2,8	0,8	2,4	1,7	0,8	0,8
POBREZA POR INGRESOS											
No pobre	19,1	20,1	17,8	16,8	15,2	16,4	14,8	17,0	17,6	16,5	14,1
Pobre	2,2	2,9	1,0	0,9	1,7	1,3	1,7	1,9	1,2	0,7	1,3
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	27,6	33,1	30,6	33,4	28,0	27,6	28,1	28,6	33,3	32,0	22,5
Conurbano Bonaerense	12,4	14,6	9,1	7,4	6,2	7,1	4,9	9,5	8,1	6,5	5,6
Otras Áreas Metropolitanas	12,1	12,9	16,7	14,0	14,2	14,7	12,6	12,0	12,1	8,2	9,2
Resto Urbano Interior	18,7	15,7	16,1	14,4	16,1	17,8	16,5	14,0	10,6	10,3	9,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	16,1	16,7	15,1	14,6	13,1	14,3	12,8	14,8	13,5	11,9	9,6
Mujer	15,7	20,3	16,3	13,5	13,1	12,5	10,8	11,7	13,0	10,8	9,6
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	24,8	25,3	22,2	21,0	20,7	21,7	20,9	20,8	20,3	18,1	16,0
Empleo precario	8,8	11,0	12,0	9,8	6,8	7,5	5,1	9,8	8,2	5,2	5,3
Subempleo/ Desempleo	2,1	3,6	4,3	3,1	2,4	3,7	2,0	2,9	3,5	1,6	1,1
Inactivo	14,7	14,4	12,1	13,1	11,2	11,2	9,9	11,7	11,4	12,5	8,8
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE											
Con secundario completo	25,2	28,4	24,2	22,2	20,8	21,7	20,2	21,3	20,8	18,9	15,3
Sin secundario completo	7,1	7,6	6,6	5,6	5,0	5,8	3,6	5,1	4,5	3,4	3,2
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	20,6	22,6	20,6	18,6	17,9	18,0	16,3	18,2	19,1	16,7	13,7
Con niños	11,1	12,4	10,0	9,7	7,8	9,3	7,8	9,3	7,2	6,0	5,6

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS

Figura 3.3.4 | Población en hogares que declaran haber tenido capacidad de ahorro.

Años 2010-2020. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	12,6	14,5	11,9	11,2	10,0	10,7	9,0	10,7	9,6	8,1	6,7
Estadístico	13,9	15,9	13,4	12,5	11,1	11,9	10,2	11,3	11,8	9,3	7,9
Límite superior	15,2	17,2	14,9	13,8	12,2	13,0	11,3	12,9	12,3	10,4	9,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	47,7	48,6	43,8	39,4	34,4	33,8	36,4	44,6	44,9	40,0	31,2
Medio no profesional	21,8	24,6	21,4	19,8	17,4	18,1	16,8	16,3	15,2	14,1	13,4
Bajo integrado	7,4	7,5	7,4	6,8	5,1	6,3	3,9	5,6	5,0	3,1	2,9
Bajo marginal	9,1	14,2	8,2	8,8	8,3	3,3	4,5	2,5	2,6	2,5	1,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	37,7	40,1	35,5	33,9	29,3	28,5	31,2	35,5	33,5	30,5	24,7
Medio bajo	12,2	14,8	11,7	11,5	10,8	13,0	7,4	10,6	10,6	7,7	9,2
Bajo	4,0	5,6	4,5	3,6	3,5	4,0	2,6	2,7	4,2	3,0	1,8
Muy bajo	6,3	6,9	5,6	4,3	3,4	3,9	2,6	2,7	1,7	1,5	1,0
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS											
Sin carencias	26,5	30,7	25,9	24,3	22,7	22,9	21,8	24,7	24,5	22,8	17,9
Al menos una carencia	16,9	14,8	15,1	13,3	8,8	12,5	9,6	11,9	9,4	6,4	6,4
Dos carencias o más	6,5	10,6	7,5	5,5	6,2	5,2	3,8	3,4	3,9	2,8	4,5
Tres carencias o más	2,7	3,2	2,2	2,1	1,4	2,2	0,9	2,2	0,9	0,8	0,7
POBREZA POR INGRESOS											
No pobre	18,1	19,2	16,8	15,9	13,9	15,7	13,5	15,8	15,9	15,0	13,3
Pobre	2,5	3,2	0,9	1,0	1,9	1,3	1,5	1,6	1,2	0,7	1,2
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	24,1	33,1	28,7	32,1	23,7	25,4	25,3	29,0	30,7	29,9	21,0
Conurbano Bonaerense	11,7	13,3	8,1	6,9	5,9	6,3	4,3	8,0	6,7	5,2	4,6
Otras Áreas Metropolitanas	10,7	11,6	14,2	12,2	11,7	12,7	10,7	10,0	10,1	7,0	8,0
Resto Urbano Interior	15,5	14,1	14,9	12,9	15,1	15,7	13,9	12,1	9,7	8,8	7,9
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	14,3	15,4	13,2	12,8	11,6	12,6	10,7	12,8	11,2	9,7	7,9
Mujer	12,4	17,4	13,8	11,5	9,6	9,7	8,5	8,9	10,3	8,3	7,9
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	21,8	22,8	19,5	18,5	17,5	19,3	17,2	18,5	17,1	15,1	13,8
Empleo precario	8,2	9,7	10,0	9,1	5,9	6,1	4,4	8,6	6,5	4,0	4,2
Subempleo/ Desempleo	1,7	2,7	4,3	2,7	2,5	2,5	1,6	1,9	2,6	1,7	1,2
Inactivo	12,3	11,6	9,7	10,8	9,1	8,9	8,2	8,7	9,3	9,4	6,8
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE											
Con secundario completo	23,7	27,4	22,2	20,3	18,5	19,3	17,8	19,8	17,9	16,2	13,6
Sin secundario completo	6,3	7,3	6,2	5,4	4,9	5,3	3,4	4,1	4,0	3,0	2,8
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	20,5	23,4	21,3	19,8	18,3	18,6	16,3	18,1	18,7	16,9	13,2
Con niños	10,4	11,9	9,2	8,7	7,5	8,5	7,1	8,5	6,9	5,1	4,9

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS

Figura 3.3.5 | Transiciones desde y hacia la insuficiencia de ingresos.

Años 2010-2020. En porcentaje de hogares	EDSA PANEL 2019-2020			
	Sin déficit 2019-2020	Mejora 2020	Empeora 2020	Con déficit 2019-2020
TOTALES				
Límite inferior	32,7	18,9	10,5	26,9
Estadístico	35,8	21,6	12,8	29,9
Límite superior	38,9	24,2	15,1	32,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	75,0	9,9	11,7	3,4
Medio no profesional	47,9	17,8	16,0	18,4
Bajo integrado	24,1	24,7	12,4	38,8
Bajo marginal	13,7	29,1	9,6	47,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	67,5	11,1	15,3	6,1
Medio bajo	39,6	23,7	16,1	20,5
Bajo	23,8	23,8	12,6	39,8
Muy bajo	12,2	27,8	7,2	52,8
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS				
Sin carencias	62,6	16,5	12,0	8,9
Al menos una carencia	34,8	22,6	15,7	26,8
Dos carencias o más	21,5	23,1	18,2	37,2
Tres carencias o más	9,0	26,6	8,3	56,2
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	65,1	11,9	11,1	11,9
Conurbano Bonaerense	26,3	24,4	14,4	34,9
Otras Áreas Metropolitanas	32,2	24,1	12,5	31,1
Resto Urbano Interior	35,9	20,4	10,7	33,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR				
SEXO DEL JEFE				
Varón	36,7	21,2	12,9	29,1
Mujer	33,8	22,2	12,6	31,3
EMPLEO DEL JEFE				
Empleo pleno	48,9	19,9	14,3	17,0
Empleo precario	23,9	16,6	16,9	42,6
Subempleo/ Desempleo	11,2	32,7	4,1	52,0
Inactivo	38,5	23,4	11,0	27,2
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE				
Con secundario completo	50,6	18,4	13,2	17,8
Sin secundario completo	19,7	25,0	12,4	42,9
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	46,9	19,2	13,5	20,4
Con niños	22,7	24,4	11,9	40,9

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2019.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS

Figura 3.3.6 | Transiciones desde y hacia la insuficiencia de ingresos.

Años 2010-2020. En porcentaje de población	EDSA PANEL 2019-2020			
	Sin déficit 2019-2020	Mejora 2020	Empeora 2020	Con déficit 2019-2020
TOTALES				
Límite inferior	29,0	19,2	9,8	29,4
Estadístico	32,3	22,4	12,2	33,1
Límite superior	35,7	25,6	14,5	36,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	73,7	10,0	12,0	4,4
Medio no profesional	48,7	19,4	14,8	17,1
Bajo integrado	22,1	24,8	11,5	41,7
Bajo marginal	10,3	28,2	10,2	51,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	67,8	11,0	15,5	5,7
Medio bajo	37,3	27,9	14,6	20,2
Bajo	21,6	23,5	11,4	43,4
Muy bajo	7,6	26,0	7,4	59,0
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS				
Sin carencias	59,5	16,9	12,4	11,2
Al menos una carencia	28,8	24,7	14,4	32,1
Dos carencias o más	16,7	23,1	15,1	45,1
Tres carencias o más	7,4	27,9	7,1	57,6
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	59,1	11,4	11,5	18,0
Conurbano Bonaerense	25,1	25,5	12,9	36,4
Otras Áreas Metropolitanas	32,8	24,3	11,7	31,3
Resto Urbano Interior	33,3	19,1	10,9	36,7
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO				
SEXO				
Varón	32,9	21,0	13,1	33,0
Mujer	31,8	23,8	11,2	33,2
GRUPOS DE EDAD				
0 a 17 años	23,4	21,8	11,0	43,7
18 a 34 años	32,0	24,1	12,7	31,2
35 a 59 años	33,3	20,5	13,2	33,0
60 a 74 años	47,9	23,3	8,8	20,0
75 años y más	44,8	27,5	16,8	11,0
NIVEL EDUCATIVO				
Con secundario completo	45,7	20,7	12,5	21,1
Sin secundario completo	21,8	23,8	11,9	42,5

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondientes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2019.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS

Figura 3.3.7 | Transiciones desde y hacia capacidad de ahorro.

Años 2010-2020. En porcentaje de hogares	EDSA PANEL 2019-2020			
	Sin déficit 2019-2020	Mejora 2020	Empeora 2020	Con déficit 2019-2020
TOTALES				
Límite inferior	3,6	5,2	5,6	77,9
Estadístico	5,0	7,0	7,3	80,6
Límite superior	6,4	8,8	9,0	83,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	18,3	14,0	21,1	46,6
Medio no profesional	6,0	8,2	9,3	76,4
Bajo integrado	1,5	4,2	2,7	91,7
Bajo marginal	0,1	1,3	3,2	95,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	14,2	12,0	17,5	56,4
Medio bajo	2,9	8,1	7,2	81,8
Bajo	1,9	2,3	2,7	93,2
Muy bajo	0,2	2,3	1,2	96,3
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS				
Sin carencias	12,0	11,4	14,6	62,1
Al menos una carencia	1,8	4,9	6,0	87,4
Dos carencias o más	0,4	4,2	3,3	92,0
Tres carencias o más	0,0	1,1	0,3	98,6
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	14,4	9,1	16,1	60,4
Conurbano Bonaerense	2,4	5,8	3,6	88,2
Otras Áreas Metropolitanas	2,8	5,9	6,6	84,8
Resto Urbano Interior	4,0	4,2	8,3	83,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR				
SEXO DEL JEFE				
Varón	4,7	6,2	7,5	81,7
Mujer	4,9	6,0	6,5	82,6
EMPLEO DEL JEFE				
Empleo pleno	7,6	10,2	9,0	73,2
Empleo precario	0,5	3,1	4,4	92,0
Subempleo/ Desempleo	0,3	1,9	0,8	96,9
Inactivo	6,6	4,9	9,5	79,1
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE				
Con secundario completo	8,6	8,9	11,6	70,9
Sin secundario completo	0,6	3,1	2,4	93,9
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	7,3	7,4	9,9	75,5
Con niños	1,8	4,6	3,9	89,6

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2019.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS

Figura 3.3.8 | Transiciones desde y hacia la capacidad de ahorro.

Años 2010-2020. En porcentaje de población	EDSA PANEL 2019-2020			
	Sin déficit 2019-2020	Mejora 2020	Empeora 2020	Con déficit 2019-2020
TOTALES				
Límite inferior	2,7	4,6	4,7	80,9
Estadístico	3,8	6,6	6,2	83,4
Límite superior	5,0	8,5	7,7	85,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	18,2	14,2	18,3	49,3
Medio no profesional	6,5	8,9	11,4	73,2
Bajo integrado	0,9	5,0	3,4	90,7
Bajo marginal	0,6	1,0	2,2	96,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	13,6	11,4	17,5	57,5
Medio bajo	2,2	8,5	7,7	81,7
Bajo	1,3	4,4	2,6	91,6
Muy bajo	0,1	1,2	0,8	97,9
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS				
Sin carencias	9,7	11,6	13,9	64,8
Al menos una carencia	2,1	4,2	4,3	89,4
Dos carencias o más	0,6	3,8	3,9	91,6
Tres carencias o más	0,0	1,8	0,6	97,6
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	11,4	8,2	13,3	67,1
Conurbano Bonaerense	2,7	7,5	3,6	86,1
Otras Áreas Metropolitanas	3,8	6,6	7,1	82,5
Resto Urbano Interior	3,6	4,7	7,1	84,5
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO				
SEXO				
Varón	4,1	6,1	7,0	82,8
Mujer	4,1	6,3	6,7	82,9
GRUPOS DE EDAD				
0 a 17 años	2,3	4,6	5,0	88,0
18 a 34 años	3,6	6,7	5,4	84,3
35 a 59 años	5,3	6,7	7,3	80,7
60 a 74 años	4,6	6,3	9,9	79,1
75 años y más	5,2	8,3	10,1	76,4
NIVEL EDUCATIVO				
Con secundario completo	7,3	8,7	10,3	73,8
Sin secundario completo	1,4	4,2	4,0	90,5

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondientes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2019.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

3.4. PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES

TABLA 3.4.1 ESQUEMA DE INDICADORES, DEFINICIONES Y VARIABLES		
Indicador	Definiciones	VARIABLES
ACCESO A PROGRAMAS Y TARIFAS SOCIALES		
PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA	Asignación de ingresos a través de programas sociales de transferencias monetarias (incluye tarjeta alimentaria/social), asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).	· Porcentaje de hogares -personas en hogares- que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.
PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA EN HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA	Asignación de ingresos a través de programas sociales de transferencias monetarias (incluye tarjeta alimentaria/social), asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).	· Porcentaje de hogares -personas en hogares- en situación de pobreza que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Figura 3.4.1 | Hogares con programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa.

Años 2010-2020. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	23,4	23,7	25,6	26,1	29,6	29,7	31,7	30,2	28,8	31,7	44,7
Estadístico	24,4	24,8	26,7	27,2	30,8	30,8	32,9	31,4	30,0	33,4	47,3
Límite superior	25,5	25,9	27,8	28,3	31,9	32,0	34,0	32,6	31,2	35,1	49,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	2,4	4,9	1,9	4,3	5,2	6,4	4,3	3,3	4,8	3,4	6,7
Medio no profesional	11,8	13,4	13,6	13,5	14,3	14,4	15,6	15,6	11,9	17,1	29,0
Bajo integrado	29,8	29,2	32,8	32,7	39,7	39,3	41,7	40,0	39,6	42,7	59,6
Bajo marginal	40,6	43,3	44,4	47,7	55,1	59,2	59,2	61,0	56,9	59,1	77,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	5,8	8,7	6,5	9,3	8,9	9,2	7,3	6,4	5,3	5,4	11,1
Medio bajo	15,6	14,2	17,6	19,6	19,4	19,5	22,4	21,3	17,2	21,2	39,3
Bajo	32,8	28,9	35,8	34,4	41,9	44,3	44,3	42,4	38,7	43,2	64,2
Muy bajo	43,6	47,7	47,2	45,8	53,4	51,8	57,7	55,6	58,9	63,8	75,1
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS											
Sin carencias	6,9	8,2	8,2	9,4	10,1	10,7	10,4	8,0	7,7	12,7	17,8
Al menos una carencia	33,4	33,4	35,3	36,9	43,1	42,8	45,4	21,3	19,2	36,9	56,0
Dos carencias o más	42,6	41,2	43,6	44,7	51,7	51,7	55,9	37,8	34,4	37,1	48,5
Tres carencias o más	48,2	47,9	49,8	51,5	57,8	58,9	61,8	63,3	64,4	38,7	49,7
POBREZA POR INGRESOS											
No pobre	15,5	18,1	19,7	19,3	22,4	21,9	22,4	22,8	19,3	19,9	31,6
Pobre	56,9	56,1	59,3	60,5	66,0	65,1	69,3	64,0	61,3	63,1	76,6
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,7	12,8	9,8	9,9	10,3	8,8	10,5	10,2	8,4	12,7	17,8
Conurbano Bonaerense	27,8	26,7	29,5	30,6	34,8	35,8	37,7	36,4	33,5	36,9	56,0
Otras Áreas Metropolitanas	28,1	29,3	30,1	29,8	36,0	35,2	38,5	35,9	36,7	37,1	48,5
Resto Urbano Interior	24,7	26,4	32,0	31,8	33,4	33,6	34,3	32,7	32,6	38,7	49,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	24,2	24,8	26,4	27,0	29,3	29,5	31,6	31,3	29,1	32,3	46,2
Mujer	25,0	24,8	27,4	27,5	34,2	33,9	35,6	31,8	32,2	35,7	49,9
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	14,1	13,4	14,1	14,1	14,5	14,1	16,6	14,8	12,6	15,8	27,7
Empleo precario	33,4	35,1	35,8	37,7	41,5	45,1	46,1	44,8	47,4	48,9	68,2
Subempleo/ Desempleo	48,1	47,3	46,6	48,2	53,3	52,3	57,5	58,3	57,4	57,6	82,9
Inactivo	21,9	28,2	30,0	27,0	37,0	35,6	33,9	33,6	30,0	33,9	37,9
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE											
Con secundario completo	12,8	12,6	14,2	16,7	16,4	16,5	18,6	18,3	17,3	18,9	29,0
Sin secundario completo	35,5	36,1	39,2	38,5	45,8	45,9	48,1	46,8	45,1	49,5	68,0
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	9,8	12,3	13,2	13,4	17,3	17,0	16,7	14,9	12,3	14,7	30,3
Con niños	39,9	38,0	41,0	41,6	44,9	45,3	49,8	49,0	49,2	53,8	64,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Figura 3.4.2 | Población en hogares asistidos.

Años 2010-2020. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	32,2	31,3	33,8	34,3	38,7	39,6	42,0	40,5	39,2	41,7	52,5
Estadístico	32,9	31,9	34,5	35,0	39,4	40,3	42,7	41,2	39,9	43,8	55,4
Límite superior	33,5	32,6	35,2	35,7	40,1	41,0	43,4	41,9	40,6	45,8	58,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	2,7	4,7	1,8	3,6	5,6	8,8	5,2	3,4	5,6	3,6	7,2
Medio no profesional	16,4	17,0	17,5	17,5	18,1	18,6	20,6	19,4	15,2	22,2	30,1
Bajo integrado	38,5	35,6	39,7	40,5	48,6	48,6	50,8	48,4	49,0	51,6	66,4
Bajo marginal	50,5	53,9	54,9	56,2	63,0	70,3	70,6	73,1	68,2	70,4	82,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	7,7	10,0	7,9	10,9	10,9	12,2	8,8	7,8	6,4	7,4	11,8
Medio bajo	22,6	19,2	24,6	25,9	26,1	26,1	31,6	27,5	22,3	26,3	43,7
Bajo	42,3	37,9	44,6	44,5	52,1	55,4	55,1	54,2	46,4	52,0	68,3
Muy bajo	54,4	57,2	57,0	55,6	64,3	63,8	69,5	67,5	72,2	76,1	83,5
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS											
Sin carencias	8,9	9,5	10,0	11,4	12,2	12,9	12,9	12,7	12,3	14,4	20,5
Al menos una carencia	42,1	40,5	43,3	44,5	51,4	52,8	54,9	32,4	29,5	34,8	48,4
Dos carencias o más	51,5	48,5	51,3	52,5	60,5	61,7	64,9	49,8	45,5	54,0	67,6
Tres carencias o más	56,3	54,8	58,0	59,1	66,4	68,1	70,5	73,8	75,0	76,8	90,7
POBREZA POR INGRESOS											
No pobre	18,8	21,6	23,7	23,6	26,4	26,3	27,4	29,4	26,0	26,5	36,0
Pobre	62,1	59,7	63,3	63,6	70,5	70,5	73,8	71,0	67,3	69,8	79,8
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	16,5	18,0	15,1	14,1	14,8	13,0	16,0	12,5	14,9	17,6	20,4
Conurbano Bonaerense	36,6	33,8	36,9	38,8	43,6	46,3	48,0	46,5	42,7	47,5	64,2
Otras Áreas Metropolitanas	36,2	36,0	37,7	37,4	43,8	42,9	48,5	45,6	46,1	46,7	55,3
Resto Urbano Interior	32,5	33,5	39,7	38,3	41,8	42,3	41,8	41,6	41,8	48,1	56,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	32,2	31,5	34,0	34,5	38,1	38,8	41,0	39,9	38,2	41,7	52,9
Mujer	35,6	33,8	36,4	36,7	43,3	45,2	47,6	44,8	44,4	49,0	49,0
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	18,9	17,9	18,9	18,2	18,8	19,6	22,5	19,8	18,1	21,6	33,7
Empleo precario	44,8	44,7	46,8	48,7	53,7	57,4	58,2	56,9	58,9	61,9	74,6
Subempleo/ Desempleo	60,3	61,7	56,8	57,3	66,8	68,6	69,7	71,3	68,5	70,6	85,7
Inactivo	29,9	38,0	40,1	36,7	49,5	48,1	47,5	46,5	42,8	46,4	50,5
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE											
Con secundario completo	17,0	16,0	18,9	20,9	20,0	21,5	23,8	24,2	23,8	25,8	35,2
Sin secundario completo	45,5	44,1	47,4	47,9	56,1	56,9	59,4	57,5	56,0	60,2	74,1
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	10,6	13,1	13,6	14,3	19,1	20,0	19,3	16,6	13,8	16,7	34,3
Con niños	44,7	42,0	45,4	45,7	49,4	50,4	54,2	53,9	53,6	58,4	67,6

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Figura 3.4.3 | Hogares pobres con programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa.

Años 2010-2020. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	49,4	48,3	51,2	52,5	57,6	56,8	60,5	61,3	58,8	60,1	73,1
Estadístico	52,1	51,3	54,2	55,4	60,4	59,5	63,0	64,0	61,3	63,1	76,6
Límite superior	54,8	54,4	57,3	58,3	63,2	62,2	65,5	66,7	63,8	66,0	80,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	///	///	///	///	///	///	///	///	///	39,1	37,6
Medio no profesional	48,5	54,6	51,0	51,9	51,8	50,4	51,4	43,2	23,7	38,5	45,6
Bajo integrado	49,4	43,6	48,3	50,5	55,9	53,8	59,4	58,4	59,9	60,3	75,5
Bajo marginal	56,9	64,5	63,8	64,0	70,5	73,2	74,0	75,4	71,8	75,6	86,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	///	///	///	///	///	///	///	///	///	10,4	26,0
Medio bajo	54,6	46,8	56,1	53,5	54,3	45,4	55,6	49,2	28,1	33,5	56,3
Bajo	44,8	43,9	48,9	53,3	58,1	62,4	61,3	62,6	51,5	57,2	74,1
Muy bajo	59,9	59,6	59,1	60,2	65,8	63,0	71,3	69,7	75,4	78,3	89,2
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS											
Sin carencias	11,5	22,0	20,1	32,1	17,8	26,9	29,2	19,8	27,0	25,0	40,9
Al menos una carencia	53,4	51,4	55,0	55,4	60,9	60,4	63,8	32,6	35,3	44,5	47,2
Dos carencias o más	57,4	56,4	57,7	58,8	64,8	64,8	68,6	53,1	44,4	54,3	72,5
Tres carencias o más	58,3	59,6	60,7	60,8	65,6	65,1	70,5	74,4	73,1	74,6	89,5
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	39,5	57,5	45,3	45,1	36,8	43,5	60,3	47,4	56,2	56,9	61,1
Conurbano Bonaerense	53,6	52,1	55,1	54,1	59,6	61,0	62,7	66,9	60,3	63,1	78,5
Otras Áreas Metropolitanas	54,2	51,7	54,8	58,4	61,1	57,8	64,4	63,1	66,9	61,2	76,3
Resto Urbano Interior	48,7	45,8	53,0	55,9	67,7	61,4	62,6	59,6	59,2	66,5	74,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	51,5	48,6	50,1	52,3	58,5	57,2	59,4	62,2	58,7	60,2	74,5
Mujer	53,1	58,5	64,0	63,1	65,1	65,4	71,3	67,9	67,4	69,4	80,9
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	37,7	31,9	33,9	37,7	38,4	38,8	43,0	34,7	31,8	34,3	53,2
Empleo precario	55,7	53,7	57,9	60,4	65,2	66,8	66,7	70,9	71,7	73,5	82,5
Subempleo/ Desempleo	60,9	60,2	62,6	59,1	65,4	63,6	68,5	72,1	70,2	68,6	85,6
Inactivo	48,9	78,0	61,8	64,0	71,3	70,2	74,3	71,2	64,6	68,7	80,2
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE											
Con secundario completo	41,9	39,5	44,1	47,7	41,1	48,4	48,5	54,1	51,6	52,2	62,5
Sin secundario completo	54,8	54,5	56,9	58,1	64,8	63,2	68,5	67,4	65,3	67,4	82,9
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	26,7	23,9	21,2	26,5	29,7	31,2	26,7	30,4	26,9	30,4	60,5
Con niños	57,5	56,8	59,6	61,1	66,3	65,0	70,7	72,0	69,4	73,1	80,5

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Figura 3.4.4 | Población en hogares pobres asistidos.

Años 2010-2020. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	56,9	54,5	57,8	58,1	64,7	65,0	67,4	69,9	66,1	66,8	76,3
Estadístico	58,1	55,9	59,2	59,5	66,0	66,2	68,5	71,0	67,3	69,8	79,7
Límite superior	59,3	57,2	60,5	60,8	67,2	67,4	69,7	72,2	68,4	72,8	83,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	///	///	///	///	///	///	///	///	///	26,7	55,3
Medio no profesional	60,4	61,2	66,1	62,5	64,2	62,0	63,8	51,7	28,9	45,8	46,8
Bajo integrado	54,3	48,6	53,2	53,4	61,2	60,2	63,5	64,2	64,4	66,4	78,8
Bajo marginal	64,1	68,8	67,6	69,1	75,5	79,9	80,4	82,5	78,0	81,1	87,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	///	///	///	///	///	///	///	///	///	14,0	26,5
Medio bajo	57,1	46,2	58,3	51,5	55,6	46,3	60,6	52,6	37,1	38,0	60,4
Bajo	51,5	49,9	55,2	57,0	64,2	68,1	64,5	70,0	54,7	63,3	76,4
Muy bajo	66,6	64,6	64,1	66,5	72,8	71,0	78,6	76,9	80,7	83,3	90,2
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS											
Sin carencias	14,1	23,1	22,0	35,8	22,9	31,6	33,8	28,9	32,6	33,4	51,0
Al menos una carencia	59,6	56,1	60,2	59,7	66,7	67,3	69,7	51,1	43,8	55,2	56,7
Dos carencias o más	63,5	60,8	62,3	62,9	70,8	71,4	73,8	65,3	57,3	66,8	80,8
Tres carencias o más	63,8	63,3	65,4	65,3	72,1	72,9	75,9	81,0	79,4	81,4	91,7
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	55,1	73,1	61,2	59,5	45,3	59,8	75,5	58,8	69,1	66,6	59,1
Conurbano Bonaerense	58,7	55,6	58,3	57,0	64,1	66,1	67,1	73,6	66,2	69,6	82,5
Otras Áreas Metropolitanas	61,1	57,2	61,3	63,6	67,5	65,1	71,0	69,6	73,2	68,7	77,5
Resto Urbano Interior	53,8	50,7	58,7	59,8	72,6	68,1	68,0	65,5	63,5	72,9	77,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	56,9	53,4	56,3	55,8	64,0	64,4	65,2	68,4	64,7	67,4	77,6
Mujer	61,9	63,1	66,7	69,3	71,7	71,5	76,9	77,2	74,2	75,9	84,2
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	42,5	37,4	39,5	38,2	41,8	43,5	45,6	40,7	36,7	39,8	56,6
Empleo precario	62,3	57,7	65,3	66,8	71,6	71,9	72,3	78,6	76,9	80,2	86,9
Subempleo/ Desempleo	69,3	70,2	68,4	65,7	74,8	76,9	75,9	80,2	78,4	78,6	88,1
Inactivo	57,4	81,9	65,8	70,8	80,8	78,0	84,7	80,8	74,1	76,1	83,9
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE											
Con secundario completo	44,9	42,2	49,0	49,8	44,4	54,2	53,2	59,5	57,9	58,1	67,5
Sin secundario completo	61,2	59,1	61,6	62,5	70,6	69,7	73,5	74,7	71,2	74,2	84,6
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	27,2	22,3	20,8	27,8	30,4	35,1	31,3	31,2	27,5	31,1	62,7
Con niños	61,1	59,1	62,4	62,4	68,9	69,0	72,2	75,4	72,0	75,6	82,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

3.5. HÁBITAT Y SUBSISTENCIA ECONÓMICA

TABLA 3.5.1 ESQUEMA DE INDICADORES, DEFINICIONES Y VARIABLES		
Indicador	Definiciones	Variables
ALIMENTACIÓN Y SALUD		
INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses.	· Porcentaje de hogares que expresan tener inseguridad alimentaria severa.
INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL (IA)	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses.	· Porcentaje de hogares que expresan tener inseguridad alimentaria total (más allá de la intensidad, sea la misma moderada o severa).
SIN COBERTURA DE SALUD Y SIN ACCESO A ATENCIÓN MÉDICA	No tienen cobertura de salud y que no han podido acceder a atención médica por falta de recursos económicos.	· Porcentaje de hogares sin cobertura de salud y que no pudieron acceder a atención médica por motivos económicos.
SIN COBERTURA DE SALUD Y SIN ACCESO A MEDICAMENTOS	No tiene cobertura de salud y no han podido acceder a medicamentos por falta de recursos económicos.	· Porcentaje de hogares sin cobertura de salud y que no pudieron acceder a medicamentos por motivos económicos.
ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA		
TENENCIA IRREGULAR DE LA VIVIENDA	Posesión jurídica de la vivienda en la que los habitantes no son propietarios ni inquilinos. Suele corresponderse con préstamo de terceros o con la ocupación de hecho.	· Porcentaje de hogares que no son propietarios ni inquilinos de la vivienda que habitan.
VIVIENDA PRECARIA	Viviendas que por su estructura o materiales de construcción no cumplen con las funciones básicas de aislamiento hidrófugo, resistencia, delimitación de los espacios, aislación térmica, acústica y protección superior contra las condiciones atmosféricas.	· Porcentaje de hogares que habitan casillas, ranchos o viviendas sin revoque en las paredes.
HACINAMIENTO	Número elevado de personas por cuarto habitable, lo que afecta la salubridad y la privacidad de las personas.	· Porcentaje de hogares en cuyas viviendas conviven tres o más personas por cuarto habitable.
DÉFICIT DE SERVICIO SANITARIO	Situación en la que una vivienda no cuenta con baño, retrete, o en caso de tenerlo carece de descarga mecánica o arrastre de agua.	· Porcentaje de hogares sin baño, retrete o descarga mecánica o arrastre de agua.
ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS DE RED		
SIN CONEXIÓN A LA RED DE AGUA CORRIENTE	Carencia de conexión a la red pública de agua corriente, lo que constituye un factor de riesgo sanitario por la transmisión de patologías infectocontagiosas.	· Porcentaje de hogares cuyas viviendas no se encuentran conectadas a la red pública de agua corriente.
SIN CONEXIÓN A LA RED CLOACAL	Carencia de conexión a la red de cloacas, lo que constituye un problema con consecuencias sanitarias de fuerte impacto epidemiológico.	· Porcentaje de hogares habitando viviendas sin conexión a la red cloacal.

SIN CONEXIÓN A FUENTES DE ENERGÍA	No dispone de conexión de red de energía eléctrica ni a red de gas natura.	· Porcentaje de hogares que no dispone de conexión de red de energía eléctrica ni a red de gas natural.
SIN CONEXIÓN A LA RED DE GAS NATURAL	Carencia de conexión a la red de gas natural domiciliario, con consecuencias no solo regresivas en lo económico sino también en la seguridad de quienes deben utilizar garrafas.	· Porcentaje de hogares cuyas viviendas carecen de conexión a la red de gas natural domiciliario.
ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA BÁSICA Y SERVICIOS PÚBLICOS		
SIN CALLES PAVIMENTADAS	Carencia de infraestructura vial que facilita el transporte y la movilidad urbana.	· Porcentaje de hogares en viviendas sin pavimento en las calles perimetrales.
SIN RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE RESIDUOS	Falta de recolección municipal de residuos de manera periódica, lo que constituye un problema de salubridad pública.	· Porcentaje de hogares que no tienen recolección municipal de residuos al menos día por medio.
ACCESO A CONDICIONES SOCIOAMBIENTALES SALUDABLES		
PRESENCIA DE BASURALES	Presencia en las inmediaciones del hogar de basurales, afecta la salubridad pública.	· Porcentaje de hogares con presencia de basurales en las inmediaciones de sus viviendas.
PRESENCIA DE INDUSTRIAS CONTAMINANTES	Presencia en las inmediaciones del hogar de fábricas e industrias contaminantes, afecta la salubridad pública y el medio ambiente.	· Porcentaje de hogares con presencia de fábricas contaminantes en las inmediaciones de la vivienda.
PRESENCIA DE ESPEJOS DE AGUA CONTAMINADA	Cerca de la vivienda hay lagos, arroyos o ríos contaminados.	· Porcentaje de hogares que residen en viviendas ubicadas cerca de la vivienda hay lagos, arroyos o ríos contaminados.
EDUCACIÓN		
INASISTENCIA (4 a 17 años)	O bien en el hogar hay al menos 1 niño o adolescente de entre 4 y 17 años que no asiste, o algún adulto de 18 años sin secundario ni asistencia.	· Porcentaje de hogares en las que al menos una persona de entre 4 y 17 años no asiste a instituciones educativas formales.
REZAGO EDUCATIVO ESCUELA MEDIA (19 a ~36 años)	Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos para la población de 19 años y mayor se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que las edades varían año a año. Los que forman parte de la cohorte de nacimiento 1989 y las siguientes deberán tener finalizado el nivel medio, los que pertenecen a la cohorte de nacimiento 1983 hasta 1989 deberían haber completado hasta segundo año de la escuela media. En el caso de que tengan entre 19 y 24 años y asistan a instituciones educativas formales no se considerará déficit de rezago educativo.	· Porcentaje de hogares en los que al menos una persona de entre 18 y ~36 años presenta rezago educativo en escuela media.
REZAGO EDUCATIVO NIVEL PRIMARIO (~37 años en adelante)	Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que los que tuvieran para todas las cohortes de nacimiento anteriores a 1983 se considerará como nivel mínimo requerido el nivel primario completo.	· Porcentaje de hogares en los que al menos una persona mayor de ~36 años presenta rezago educativo de nivel medio.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. CAPACIDAD DE CONSUMO, GASTOS EN ALIMENTACIÓN Y SALUD

Figura 3.5.1 | Inseguridad alimentaria severa.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020*
TOTALES											
Límite inferior	4,7	4,4	4,7	4,8	4,7	4,1	4,3	4,1	5,1	6,3	7,1
Estadístico	6,0	5,3	5,6	5,6	5,4	4,8	5,1	5,0	6,0	7,3	8,7
Límite superior	7,2	6,3	6,5	6,4	6,2	5,6	5,8	5,8	6,9	8,5	10,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	0,6	1,9	0,9	0,8	1,0	3,0	0,6	0,0	0,5	0,7	0,4
Medio no profesional	2,4	1,6	2,3	2,2	2,7	3,0	1,5	1,8	1,5	2,8	1,7
Bajo integrado	6,3	5,8	6,4	4,2	4,9	5,4	4,4	4,9	7,1	7,9	9,3
Bajo marginal	12,1	11,3	10,5	15,8	14,4	9,6	15,1	14,1	14,9	17,2	23,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	0,8	1,4	0,3	1,3	0,5	3,6	1,6	0,3	0,9	0,4	0,6
Medio bajo	1,2	2,0	1,5	1,3	1,4	1,4	0,9	0,7	1,6	2,3	2,3
Bajo	8,6	8,3	9,4	6,7	6,8	7,1	5,9	7,1	5,9	8,8	7,4
Muy bajo	13,6	10,6	11,8	13,4	12,8	9,7	12,4	11,7	15,7	17,6	24,4
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	2,7	3,1	2,9	2,0	2,8	2,0	2,1	2,4	2,6	3,2	2,8
Pobres	15,6	13,5	15,8	19,2	14,2	14,3	13,5	14,5	16,1	16,2	19,5
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,7	2,0	2,0	2,2	2,3	1,5	2,0	1,7	1,6	2,5	3,6
Conurbano Bonaerense	8,7	7,7	7,6	6,9	6,5	6,2	7,0	7,2	7,9	9,0	10,8
Otras áreas metropolitanas	5,7	4,3	4,9	5,3	4,7	4,1	4,7	4,0	6,8	6,8	8,1
Resto urbano del interior	3,1	3,5	4,4	5,3	6,0	5,0	3,1	3,3	4,3	7,5	8,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	5,2	4,7	4,2	4,1	3,9	4,6	4,1	4,1	5,4	6,3	6,3
Mujer	7,9	7,0	8,9	9,1	8,8	5,5	7,4	6,9	7,5	9,3	13,3
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	1,5	2,3	2,3	2,1	1,3	2,2	1,5	1,9	2,2	2,8	2,7
Sin secundario completo	10,3	8,1	8,8	9,4	9,7	7,2	8,9	8,5	10,6	12,2	15,4
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	2,4	3,8	2,4	1,3	1,9	2,0	1,9	1,3	2,3	2,0	1,7
Empleo precario	8,2	7,5	8,1	7,2	4,6	5,5	4,5	5,2	4,7	9,3	6,8
Subempleo / Desempleo	14,6	14,9	13,2	14,3	16,5	13,4	12,7	12,8	16,7	18,1	21,2
Inactividad	5,9	3,3	5,8	7,1	7,1	5,1	7,2	6,3	7,0	8,0	11,8
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	3,4	2,9	4,0	4,3	5,6	3,8	3,8	2,3	2,9	4,5	6,1
Con niños	8,8	7,9	7,6	7,4	6,0	6,3	6,8	7,8	9,4	10,3	11,1

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. CAPACIDAD DE CONSUMO, GASTOS EN ALIMENTACIÓN Y SALUD

Figura 3.5.2 | Inseguridad alimentaria total.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020*
TOTALES											
Límite inferior	12,1	10,1	10,4	11,5	12,3	11,2	11,5	11,6	15,0	17,3	19,9
Estadístico	13,7	11,4	11,8	12,8	13,6	12,4	12,7	12,9	16,4	18,9	22,0
Límite superior	15,3	12,8	13,2	14,2	15,0	13,6	13,9	14,3	17,9	20,5	24,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	2,0	1,7	1,1	0,9	0,7	2,2	1,6	1,0	2,1	2,4	0,8
Medio no profesional	6,1	4,9	5,4	5,2	6,3	5,4	5,0	6,3	6,4	7,9	7,1
Bajo integrado	14,1	14,0	13,0	12,8	15,9	13,6	13,5	12,8	18,4	21,7	22,2
Bajo marginal	27,5	20,7	22,7	29,9	28,8	29,7	30,0	33,3	38,7	39,4	41,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	1,1	0,9	0,9	0,8	0,6	0,8	1,1	1,0	2,5	2,6	0,9
Medio bajo	6,4	5,4	4,0	4,2	4,3	4,5	5,1	4,0	6,6	9,0	11,3
Bajo	19,5	17,5	17,8	17,6	20,2	16,4	14,4	18,0	18,4	21,9	18,7
Muy bajo	28,2	22,7	25,2	28,9	29,9	27,9	29,5	28,4	38,2	41,0	50,1
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	8,3	7,9	7,5	7,5	9,1	7,1	7,6	7,3	9,3	9,3	8,1
Pobres	34,0	29,0	34,0	37,4	34,1	34,1	30,9	33,9	37,3	38,3	43,0
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,4	4,4	4,0	4,7	5,1	5,7	5,4	5,4	5,9	7,2	7,4
Conurbano Bonaerense	18,0	15,2	15,1	16,5	18,2	16,0	16,5	17,3	20,8	23,6	25,7
Otras áreas metropolitanas	13,2	10,0	11,3	11,7	10,9	10,0	11,4	11,6	17,4	17,1	19,4
Resto urbano del interior	12,1	10,4	11,6	12,7	13,3	12,2	11,3	9,6	13,4	17,6	18,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	12,9	10,9	10,1	10,9	12,1	11,4	11,4	11,6	14,9	16,8	18,0
Mujer	15,7	12,8	15,9	17,3	17,1	14,8	15,7	15,7	19,9	22,4	24,7
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	5,0	5,2	5,1	5,5	5,4	5,7	5,6	6,2	8,0	9,6	9,8
Sin secundario completo	22,1	17,2	18,5	20,9	22,3	19,6	20,3	20,6	26,4	28,6	31,9
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	6,1	7,2	5,3	4,7	6,4	5,8	5,3	4,8	7,8	8,0	10,1
Empleo precario	16,6	15,7	16,7	16,6	16,3	16,0	13,9	14,2	16,4	22,8	20,1
Subempleo / Desempleo	37,2	29,7	28,4	32,9	33,6	31,8	30,1	32,8	39,9	38,2	44,7
Inactividad	12,4	8,9	11,1	13,1	14,0	12,1	15,0	13,7	16,9	21,4	18,8
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	9,2	7,2	8,0	9,5	10,0	9,0	8,4	8,2	9,2	12,6	13,7
Con niños	18,4	16,0	15,8	16,3	17,5	16,0	17,3	17,8	24,3	25,2	26,6

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Figura 3.5.3 Sin cobertura de salud y sin acceso a atención médica.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD*			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ^o
TOTALES											
Límite inferior	14,4	12,2	13,2	12,7	14,8	13,2	15,1	15,6	16,2	19,8	19,3
Estadístico	15,8	13,5	15,0	14,2	16,4	14,6	16,5	17,1	17,7	21,1	21,6
Límite superior	17,3	14,8	16,7	15,6	18,0	16,0	17,8	18,7	19,1	23,1	24,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	3,3	2,4	3,6	1,7	0,7	0,9	1,8	1,3	1,1	1,2	0,3
Medio no profesional	9,0	9,9	10,0	7,7	8,4	8,3	8,7	8,5	8,4	11,5	10,7
Bajo integrado	17,3	15,9	16,9	15,7	20,5	18,1	18,8	21,2	22,6	25,5	23,2
Bajo marginal	27,5	20,8	23,5	26,8	30,7	28,8	33,1	35,0	34,0	40,2	49,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	1,5	1,4	1,4	0,9	1,1	1,3	1,6	1,3	2,0	2,3	1,8
Medio bajo	11,1	7,9	10,6	8,9	7,6	6,5	10,5	8,8	10,8	14,5	13,2
Bajo	18,4	17,9	16,6	17,1	24,1	19,9	21,2	23,7	23,4	29,4	29,9
Muy bajo	33,1	27,2	32,1	30,3	32,8	31,1	33,2	34,7	34,5	38,3	41,6
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	9,4	9,8	10,1	8,9	10,2	8,6	8,9	10,8	9,1	11,1	7,7
Pobres	38,3	30,9	38,0	36,5	42,5	37,5	41,3	41,3	42,8	43,1	47,2
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	5,3	4,8	7,0	3,9	5,5	5,2	4,0	6,7	4,9	5,1	9,6
Conurbano Bonaerense	19,0	16,6	19,3	15,8	20,8	19,4	21,1	20,1	21,6	26,7	27,3
Otras áreas metropolitanas	18,8	15,1	13,8	17,6	15,2	9,5	17,6	19,9	19,6	21,7	20,5
Resto urbano del interior	14,7	11,9	12,3	16,1	16,5	17,1	14,9	15,6	16,7	20,3	18,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	14,2	12,9	13,8	13,0	14,7	13,6	14,8	16,0	17,1	20,2	20,3
Mujer	20,1	15,1	17,8	16,8	20,4	17,1	20,6	19,6	19,1	23,0	24,2
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	6,8	6,3	6,7	7,4	7,4	7,0	8,1	9,0	9,0	11,7	11,1
Sin secundario completo	24,4	20,1	23,2	21,5	25,8	22,7	25,4	26,6	28,0	31,7	33,4
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	3,8	6,0	4,1	3,4	5,5	4,7	4,8	5,9	7,0	7,5	4,1
Empleo precario	27,3	24,3	28,8	25,5	26,7	23,8	26,7	20,7	27,8	34,1	32,0
Subempleo / Desempleo	44,5	33,1	36,0	33,0	40,1	37,8	40,3	45,8	41,1	45,0	60,1
Inactividad	11,5	9,4	10,3	10,6	13,4	14,6	14,2	16,3	14,0	18,1	13,6
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	11,3	9,8	9,3	8,7	10,5	10,5	8,8	11,3	10,5	14,6	13,0
Con niños	20,6	17,5	20,9	19,8	22,6	19,0	24,4	23,3	25,4	28,3	30,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Figura 3.5.4 Sin cobertura de salud y sin acceso a medicamentos.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD*			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [§]
TOTALES											
Límite inferior	13,9	11,9	10,9	11,8	13,2	12,1	13,7	13,6	15,9	17,6	17,4
Estadístico	15,4	13,2	12,4	13,2	14,8	13,5	15,1	15,0	17,3	19,0	19,6
Límite superior	17,0	14,4	13,9	14,6	16,3	14,9	16,5	16,5	18,7	20,8	21,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	2,9	3,3	3,5	2,4	0,7	1,0	1,7	0,4	1,6	0,8	1,6
Medio no profesional	8,2	7,8	6,8	6,0	6,3	7,0	6,9	6,1	6,9	9,2	9,3
Bajo integrado	17,3	16,5	14,5	14,6	18,9	17,0	17,3	19,4	21,8	23,4	21,1
Bajo marginal	27,4	20,9	20,5	26,9	29,0	27,3	32,2	31,7	35,8	36,7	44,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	0,6	0,4	0,6	0,4	0,3	0,6	0,7	0,5	2,0	1,4	2,2
Medio bajo	9,3	7,1	7,1	5,2	5,6	4,5	5,9	6,7	8,9	12,0	10,3
Bajo	15,5	16,2	12,4	15,3	18,9	15,0	16,2	19,8	21,3	25,3	29,2
Muy bajo	37,0	29,5	30,1	32,2	34,6	34,5	37,9	33,0	36,8	37,1	36,5
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	8,7	9,1	7,9	7,5	8,8	7,2	7,5	8,3	8,9	8,8	5,8
Pobres	38,9	31,3	32,9	36,9	39,6	37,5	40,2	40,4	41,7	41,2	44,9
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,3	4,4	5,0	3,3	4,5	4,4	4,3	4,0	3,7	4,6	8,0
Conurbano Bonaerense	19,1	16,6	15,9	15,3	19,2	18,8	19,5	18,7	21,3	23,9	24,1
Otras áreas metropolitanas	17,2	14,7	11,6	15,4	12,9	8,8	15,2	17,3	18,8	18,6	19,4
Resto urbano del interior	15,0	10,8	11,1	14,9	15,3	14,0	13,6	12,6	17,2	19,3	18,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	14,0	12,5	11,2	11,8	13,0	12,4	13,4	14,3	16,1	18,2	18,0
Mujer	19,1	14,8	15,3	16,6	19,2	16,1	19,1	16,6	19,9	20,6	22,7
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	6,5	6,0	5,2	6,9	6,6	6,6	6,3	23,5	28,3	29,4	30,6
Sin secundario completo	23,7	19,6	19,3	20,0	23,1	20,7	24,4	7,8	8,0	9,5	9,7
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	4,4	5,5	3,3	3,1	5,2	3,6	3,6	4,4	5,7	6,0	4,1
Empleo precario	22,3	21,2	20,5	19,1	21,4	21,1	20,4	19,7	26,3	29,2	29,6
Subempleo / Desempleo	45,3	35,8	33,1	35,3	35,1	38,1	41,7	42,1	42,2	40,1	52,2
Inactividad	12,4	9,8	9,8	12,4	14,0	13,6	15,4	13,3	15,1	18,7	12,8
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	10,9	9,6	8,2	8,8	9,7	9,2	8,8	9,0	10,6	12,3	12,0
Con niños	20,3	17,0	16,8	17,9	20,1	18,1	21,7	21,4	24,5	26,2	26,9

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

§ A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA

Figura 3.5.5 | Tenencia irregular de la vivienda.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ^o
TOTALES											
Límite inferior	12,6	11,9	11,8	11,5	11,3	11,7	11,8	11,4	12,1	12,4	11,2
Estadístico	14,2	13,4	13,6	13,0	13,0	13,2	13,1	13,0	13,6	14,0	13,2
Límite superior	15,8	15,0	15,5	14,4	14,6	14,7	14,5	14,6	15,0	15,5	15,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	3,5	2,4	3,7	2,2	1,8	3,4	2,0	2,5	1,3	3,3	3,3
Medio no profesional	5,7	7,8	7,6	6,7	7,4	8,9	7,9	7,7	5,8	10,0	9,7
Bajo integrado	17,1	17,5	16,7	14,8	17,1	16,2	16,4	16,1	17,2	15,9	13,3
Bajo marginal	24,7	20,0	20,4	24,2	20,8	21,1	21,7	23,1	27,1	23,1	22,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	3,1	2,8	3,8	2,9	3,1	5,1	3,6	2,6	3,9	5,0	4,6
Medio bajo	6,8	8,2	7,5	5,6	6,5	7,5	7,6	5,0	5,4	11,1	11,0
Bajo	12,5	11,6	11,0	10,8	10,3	11,8	10,0	14,8	19,4	17,6	14,9
Muy bajo	24,9	22,5	23,6	24,1	23,6	20,3	23,1	24,6	25,5	22,2	22,3
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	8,9	9,3	9,4	8,3	8,0	8,9	8,2	8,4	8,1	9,2	8,8
Pobres	33,1	31,3	32,1	32,7	34,6	28,6	29,8	30,3	29,3	24,0	21,4
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,4	7,3	9,3	10,2	8,9	6,9	7,4	7,5	6,2	9,6	7,0
Conurbano Bonaerense	15,1	13,9	14,1	12,5	13,6	14,4	14,4	14,7	15,7	15,1	13,2
Otras áreas metropolitanas	16,9	17,7	17,0	17,1	14,7	14,8	14,9	14,8	15,5	13,7	16,2
Resto urbano del interior	12,0	13,9	12,9	12,1	13,4	14,6	13,4	11,4	12,1	15,3	15,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	14,4	13,9	14,5	13,1	13,4	13,8	13,7	13,2	13,3	14,0	13,8
Mujer	13,5	12,3	11,7	12,6	12,1	11,7	11,9	12,6	14,1	13,9	12,0
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	7,7	7,1	7,3	6,5	6,9	7,6	8,1	6,8	7,3	9,8	7,6
Sin secundario completo	20,2	19,3	19,9	20,0	19,3	19,0	18,3	20,2	20,9	18,6	19,4
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	8,6	10,1	8,8	7,7	9,2	10,1	9,5	8,5	9,0	9,5	9,3
Empleo precario	21,8	16,8	18,9	16,3	18,0	14,8	15,7	15,4	16,5	17,8	21,0
Subempleo / Desempleo	27,6	29,4	28,6	31,1	21,8	26,8	27,6	25,5	27,6	25,6	22,7
Inactividad	10,0	8,8	9,5	8,8	9,7	8,7	9,6	11,3	10,5	11,5	6,9
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	8,8	8,2	9,3	9,8	8,5	9,6	8,3	8,5	7,2	9,3	8,9
Con niños	19,8	18,9	18,3	16,4	17,7	17,0	18,2	17,7	20,5	19,0	17,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA

Figura 3.5.6 | Vivienda precaria.

Años 2010-2020*.
En porcentaje de hogares

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	15,7	14,9	15,4	15,5	15,2	14,8	14,0	13,4	13,0	13,3	13,3
Estadístico	17,3	16,5	17,0	17,2	16,8	16,3	15,3	15,0	14,5	14,6	15,5
Límite superior	18,9	18,0	18,7	19,0	18,3	17,7	16,6	16,7	16,0	16,4	17,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	4,2	3,3	2,7	2,8	2,9	3,7	0,1	1,8	1,4	0,5	1,6
Medio no profesional	9,2	10,1	10,3	9,4	9,9	10,4	9,4	6,9	5,1	7,5	8,0
Bajo integrado	20,3	20,2	19,8	19,9	20,7	19,8	17,8	19,6	18,0	16,4	18,6
Bajo marginal	29,6	27,3	29,1	32,8	30,5	30,6	30,7	29,1	31,6	31,3	31,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	2,6	3,0	2,5	2,7	2,7	3,6	1,2	1,6	1,5	1,5	4,3
Medio bajo	10,3	8,4	8,0	9,2	7,5	6,3	6,4	4,5	6,1	8,6	6,8
Bajo	18,5	19,8	19,6	16,6	16,6	16,0	14,7	16,4	19,0	15,5	22,1
Muy bajo	37,7	34,6	38,1	40,4	40,3	39,7	38,8	37,6	31,2	32,9	30,1
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	11,7	12,0	12,1	12,2	11,5	10,6	9,9	10,2	8,2	7,3	8,9
Pobres	36,7	36,7	39,9	38,0	38,9	38,3	33,0	33,6	32,7	30,7	28,7
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,0	5,2	5,1	5,8	5,7	6,0	5,3	3,1	1,8	1,4	3,8
Conurbano Bonaerense	21,8	18,3	21,4	22,0	21,7	20,4	18,6	18,9	17,7	18,1	19,8
Otras áreas metropolitanas	15,2	19,8	17,3	15,9	15,2	14,8	15,5	15,3	16,6	16,0	16,0
Resto urbano del interior	22,5	19,6	17,5	18,0	17,1	17,8	16,3	15,8	15,0	15,7	15,9
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	17,6	17,4	17,3	17,1	17,1	16,4	15,2	15,1	15,1	14,7	15,3
Mujer	16,5	14,1	16,5	17,6	16,1	16,0	15,5	15,0	13,0	14,3	17,0
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	7,5	8,1	8,4	10,6	9,6	8,0	6,3	6,7	6,2	6,2	9,5
Sin secundario completo	27,1	24,6	26,2	25,0	24,7	25,6	25,4	24,8	24,3	24,0	22,9
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	12,2	11,4	10,8	9,5	10,0	8,8	8,0	7,9	7,3	6,3	8,0
Empleo precario	23,8	23,9	23,3	22,7	22,0	23,5	20,1	18,9	19,6	21,4	22,2
Subempleo / Desempleo	32,9	31,5	37,3	41,8	37,3	37,8	32,9	35,2	32,2	29,2	28,0
Inactividad	13,4	13,1	13,2	13,1	14,1	12,8	14,7	12,1	12,0	13,8	14,8
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	12,1	12,4	11,1	12,3	10,4	11,4	9,7	10,0	8,9	9,1	12,2
Con niños	22,8	20,9	23,5	22,6	23,6	21,5	21,3	20,4	20,5	20,7	19,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA

Figura 3.5.7 | Hacinamiento.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ^o
TOTALES											
Límite inferior	8,0	7,0	7,7	7,2	7,3	6,9	7,9	6,9	6,9	6,7	6,1
Estadístico	9,0	7,9	8,7	8,2	8,3	7,9	8,8	7,9	8,0	7,5	8,1
Límite superior	10,0	8,8	9,6	9,1	9,2	8,8	9,8	9,0	9,0	8,7	10,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	0,6	1,2	0,7	0,1	0,5	2,0	0,7	0,2	0,1	0,5	2,0
Medio no profesional	2,4	2,3	2,6	3,6	2,0	2,0	2,0	1,3	2,2	2,5	0,2
Bajo integrado	12,5	12,3	12,3	10,3	12,4	10,5	12,6	11,4	10,8	10,2	10,9
Bajo marginal	15,8	12,2	14,6	15,8	16,0	18,3	18,0	17,5	17,2	14,4	18,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	1,1	0,7	1,2	1,5	0,7	1,8	0,8	0,3	0,1	0,6	1,2
Medio bajo	3,2	3,8	4,8	3,3	4,3	2,7	3,5	1,9	2,4	2,3	2,6
Bajo	14,0	11,5	11,3	11,5	11,2	10,1	11,3	10,7	9,9	9,3	13,5
Muy bajo	17,7	15,5	17,3	16,4	16,9	17,0	19,6	18,8	19,5	18,0	15,0
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	4,0	4,0	4,7	3,8	4,0	3,6	3,3	3,8	3,2	2,7	2,4
Pobres	26,7	26,5	27,1	26,7	26,2	24,2	27,4	23,6	21,9	18,1	18,4
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2,7	2,3	5,1	3,1	3,6	3,3	3,0	3,4	3,4	2,4	3,3
Conurbano Bonaerense	10,9	9,2	9,5	9,3	9,8	9,5	10,1	10,2	10,7	10,2	10,2
Otras áreas metropolitanas	11,2	10,7	10,8	10,6	9,5	8,9	11,0	7,8	7,7	7,1	8,5
Resto urbano del interior	7,8	6,9	7,3	7,3	7,6	6,7	8,6	6,2	5,4	5,8	6,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	9,6	8,4	8,7	8,6	8,5	8,3	9,3	8,2	8,5	7,5	7,7
Mujer	7,4	6,6	8,5	7,2	7,8	6,8	7,7	7,4	6,8	7,6	8,9
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	4,0	3,3	4,4	4,9	3,4	4,0	3,1	3,6	3,8	3,4	4,0
Sin secundario completo	14,0	12,4	13,1	12,0	13,6	12,2	15,3	13,0	13,0	12,1	12,6
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	7,2	6,7	7,0	5,4	5,9	5,8	5,5	4,2	3,9	3,8	2,8
Empleo precario	13,2	12,2	11,8	11,1	10,7	13,0	13,0	11,2	11,5	10,8	8,9
Subempleo / Desempleo	19,4	13,6	19,3	17,5	18,4	14,2	17,7	20,1	19,9	18,7	19,6
Inactividad	3,9	3,1	3,7	5,2	5,3	3,0	6,4	4,5	5,2	4,8	7,2
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	1,0	0,9	1,2	1,2	0,7	0,6	1,0	0,5	0,3	0,6	0,6
Con niños	17,6	15,5	16,7	15,7	16,4	15,7	17,3	15,8	16,3	15,2	15,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA

Figura 3.5.8 | Déficit del servicio sanitario.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD*			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ^o
TOTALES											
Límite inferior	10,4	10,0	9,6	8,9	7,7	8,8	8,3	8,4	7,3	8,1	6,4
Estadístico	11,9	11,5	11,2	10,2	9,1	10,1	9,4	10,0	8,6	9,4	8,7
Límite superior	13,4	13,0	12,8	11,5	10,6	11,3	10,5	11,6	9,8	11,0	11,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	0,4	1,1	0,5	1,0	1,2	1,2	0,0	0,3	0,3	0,0	0,0
Medio no profesional	2,6	5,3	5,5	4,3	4,3	4,4	6,1	4,8	2,2	3,0	1,8
Bajo integrado	15,6	15,7	13,1	12,5	11,7	13,4	10,6	11,5	10,3	11,5	11,0
Bajo marginal	23,7	19,6	21,7	20,6	17,9	20,9	19,4	22,7	21,0	20,8	20,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	0,0	0,0	0,1	0,9	0,3	1,1	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0
Medio bajo	1,9	1,2	2,4	2,7	2,0	2,0	0,4	1,2	2,5	3,5	3,5
Bajo	16,4	13,8	12,2	10,9	11,0	10,9	11,0	9,3	10,5	11,0	10,1
Muy bajo	29,3	31,1	30,3	26,5	23,3	26,5	26,3	29,1	21,1	22,9	21,1
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	6,2	7,4	6,6	6,5	4,8	5,1	4,3	5,5	3,7	4,1	3,3
Pobres	32,2	28,9	31,8	24,8	27,6	29,6	27,1	27,0	22,7	20,9	18,5
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2,2	2,3	1,9	3,4	2,0	1,5	1,8	1,7	0,5	0,8	0,0
Conurbano Bonaerense	21,8	21,0	20,1	16,5	16,9	17,5	16,8	16,0	13,4	14,3	13,9
Otras áreas metropolitanas	6,6	6,7	5,9	6,9	3,9	6,0	4,0	7,8	8,0	8,1	6,7
Resto urbano del interior	1,3	0,8	3,0	4,1	1,4	3,5	3,5	4,5	3,8	5,5	5,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	12,5	12,6	11,4	10,3	9,3	10,0	9,1	9,7	8,8	10,0	9,3
Mujer	10,4	8,8	10,9	10,2	8,7	10,1	10,3	10,5	8,1	8,0	7,4
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	2,7	2,6	3,4	3,4	3,2	3,9	3,0	3,8	2,9	2,6	2,1
Sin secundario completo	21,1	20,3	19,4	18,1	15,6	17,0	16,7	17,2	15,3	16,9	16,0
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	2,4	3,3	3,5	3,5	4,5	5,2	4,3	4,0	3,7	3,6	2,9
Empleo precario	21,5	22,9	18,1	16,3	12,6	13,2	12,3	11,1	11,1	13,5	12,8
Subempleo / Desempleo	32,4	26,7	31,3	23,3	22,4	28,3	22,5	28,6	22,5	20,8	20,9
Inactividad	9,7	11,0	9,5	9,2	7,7	8,3	9,2	8,1	6,5	8,6	5,9
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	6,9	8,2	6,8	7,0	5,0	5,9	5,4	6,8	4,1	5,7	4,6
Con niños	17,3	15,1	16,0	13,8	13,6	14,6	13,7	13,3	13,4	13,3	12,7

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS DE RED.

Figura 3.5.9 Sin conexión a red de agua corriente.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]
TOTALES											
Límite inferior	12,6	11,6	11,0	9,8	9,3	9,8	9,7	8,6	7,9	8,4	8,6
Estadístico	15,1	14,1	13,4	11,9	11,7	12,1	12,1	10,8	10,3	10,5	10,7
Límite superior	17,6	16,6	15,7	14,0	14,0	14,4	14,5	13,1	12,6	13,0	12,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	2,6	3,0	1,4	2,1	2,7	2,5	1,6	1,0	1,4	1,4	3,1
Medio no profesional	9,3	12,3	10,0	7,8	10,1	9,9	10,7	7,5	6,5	7,7	5,5
Bajo integrado	20,1	18,8	17,6	15,4	14,0	16,5	14,4	13,7	13,2	12,4	14,0
Bajo marginal	18,5	14,5	15,8	16,1	15,3	13,1	16,5	17,6	16,4	16,9	16,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	3,9	5,4	3,1	3,9	4,0	3,2	2,4	2,5	2,8	2,5	3,0
Medio bajo	9,4	8,0	7,0	6,3	5,9	7,4	8,0	8,0	9,6	9,7	8,2
Bajo	17,2	15,7	15,9	13,6	12,5	13,9	13,5	10,7	12,1	12,1	16,1
Muy bajo	20,0	18,6	18,7	16,4	16,8	16,3	16,4	22,2	16,6	17,6	15,2
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	12,3	13,0	11,7	10,5	9,7	9,7	9,6	8,3	7,7	6,8	6,9
Pobres	24,5	18,5	20,8	17,4	19,8	21,1	19,9	20,3	17,8	18,5	17,6
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	0,1	1,0	0,7	0,0	0,4	1,2	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0
Conurbano Bonaerense	32,3	29,1	28,1	25,1	24,7	25,2	25,1	22,9	22,3	22,7	22,6
Otras áreas metropolitanas	0,7	1,8	1,1	0,6	0,5	0,4	1,0	1,0	0,1	0,1	0,8
Resto urbano del interior	0,6	0,9	0,7	1,7	0,8	1,6	1,4	0,5	0,2	0,3	0,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	16,1	14,6	14,5	13,1	11,9	12,5	12,1	12,1	10,7	12,1	12,0
Mujer	12,5	12,7	10,5	9,2	11,1	11,2	12,0	8,0	9,2	7,1	8,1
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	7,1	7,5	6,2	6,4	7,4	7,6	6,8	6,8	5,8	5,5	6,2
Sin secundario completo	22,5	20,1	20,4	18,0	16,0	16,8	17,7	15,6	15,6	16,1	15,6
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	9,7	11,3	9,1	7,2	8,0	9,0	7,0	7,5	7,9	7,0	8,1
Empleo precario	20,4	18,9	17,2	15,6	15,5	14,0	15,9	9,0	11,1	13,7	11,6
Subempleo / Desempleo	26,9	22,8	23,7	23,1	20,0	23,2	23,4	22,7	15,7	18,0	18,5
Inactividad	12,6	8,8	11,5	10,0	9,3	11,4	11,1	10,7	10,5	9,1	8,2
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	12,6	11,2	11,9	10,2	10,7	10,5	10,3	9,1	8,4	9,2	10,3
Con niños	17,7	17,0	15,0	13,7	12,7	13,8	14,0	12,7	12,3	11,9	11,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

† A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS DE RED.

Figura 3.5.10 Sin conexión a red cloacal (excluyendo hogares en barrios de nivel socioeconómico alto).

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD*			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ^o
TOTALES											
Límite inferior	35,6	32,4	32,8	31,7	30,9	30,7	30,1	29,1	26,4	26,3	25,4
Estadístico	38,4	35,0	35,6	34,3	33,5	33,3	32,7	31,7	29,0	28,4	28,9
Límite superior	41,2	37,5	38,3	37,0	36,2	35,9	35,3	34,3	31,6	31,5	32,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	2,3	2,4	1,7	1,9	1,1	3,5	0,7	2,4	2,6	4,0	2,9
Medio no profesional	18,6	20,7	19,9	18,3	19,3	19,2	15,4	20,5	15,4	20,5	14,7
Bajo integrado	46,2	43,0	41,3	39,8	40,3	39,1	39,7	41,4	39,3	35,9	37,7
Bajo marginal	53,4	45,4	49,9	51,7	50,4	51,5	54,1	52,0	47,9	41,7	49,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	3,8	3,7	2,9	2,8	2,7	4,1	2,2	4,2	5,3	8,3	5,6
Medio bajo	19,8	17,8	16,2	17,7	16,0	15,5	15,2	19,5	21,6	26,1	19,5
Bajo	43,2	36,7	37,9	36,7	36,2	32,6	33,3	34,7	39,5	33,0	36,5
Muy bajo	65,0	62,3	67,3	61,9	61,8	64,3	64,2	68,4	49,6	46,3	53,7
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	30,2	29,8	29,3	27,8	25,9	27,0	25,2	24,7	20,9	19,5	18,9
Pobres	59,4	50,8	56,4	54,0	58,4	50,3	50,8	58,3	52,4	47,9	47,0
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,3	2,0	2,0	1,6	1,1	1,2	1,7	0,9	0,1	1,0	0,0
Conurbano Bonaerense	56,0	47,5	50,1	47,5	46,7	47,1	45,6	48,7	44,9	43,9	45,1
Otras áreas metropolitanas	31,1	33,5	32,7	32,1	29,6	28,4	28,0	30,2	27,6	26,0	25,6
Resto urbano del interior	19,4	19,8	16,7	17,9	19,4	18,3	18,6	17,6	15,2	15,4	15,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	38,1	34,5	34,9	34,2	32,5	31,8	31,3	34,4	30,8	31,4	31,0
Mujer	28,4	26,2	27,3	25,6	27,1	27,7	27,1	25,6	24,8	22,1	24,7
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	15,3	14,3	13,7	14,8	14,7	13,8	13,7	17,3	14,8	16,0	12,9
Sin secundario completo	55,2	49,4	52,5	50,5	48,2	49,3	48,1	48,6	45,9	42,3	46,7
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	24,0	24,2	20,0	19,4	19,5	19,3	18,1	21,9	19,9	20,1	18,0
Empleo precario	45,1	42,8	43,9	39,5	40,1	38,5	39,6	36,5	37,2	35,6	37,9
Subempleo / Desempleo	65,4	53,5	62,1	59,5	56,1	56,4	51,3	57,5	46,2	46,6	47,2
Inactividad	30,3	25,9	30,0	30,1	28,7	28,5	29,7	29,3	27,8	25,6	26,1
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	25,7	24,3	24,2	22,6	21,7	23,4	21,1	23,6	21,6	21,6	21,7
Con niños	45,5	40,5	41,7	41,2	40,6	38,3	39,6	40,4	37,0	35,8	35,7

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS DE RED.

Figura 3.5.11 Sin conexión a red de gas natural.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD*			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ^o
TOTALES											
Límite inferior	29,8	28,4	28,7	27,8	27,1	26,8	26,7	27,1	26,6	27,8	28,9
Estadístico	32,2	30,6	31,0	30,2	29,3	28,9	28,8	29,1	28,8	29,9	31,7
Límite superior	34,7	32,8	33,4	32,5	31,6	30,9	31,0	31,0	30,9	31,9	34,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	7,1	3,7	3,1	5,0	3,9	8,5	3,0	1,4	0,3	0,6	3,9
Medio no profesional	17,3	18,7	18,5	19,0	18,2	17,6	14,7	15,9	12,0	16,8	15,0
Bajo integrado	39,5	41,3	39,0	37,2	37,7	36,9	38,5	37,5	37,7	37,9	37,4
Bajo marginal	49,0	42,5	45,7	45,6	46,2	47,1	46,7	54,1	57,2	52,9	54,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	2,9	2,7	2,1	2,2	2,3	3,8	2,4	1,0	1,1	3,1	6,3
Medio bajo	12,2	11,6	10,6	12,0	10,9	9,4	10,2	9,8	17,5	22,8	20,7
Bajo	28,9	26,8	26,9	24,7	23,1	22,4	22,9	27,7	39,9	36,5	41,2
Muy bajo	50,2	48,7	51,9	49,9	50,2	49,5	49,4	56,8	56,5	57,1	58,5
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	23,7	24,9	25,0	24,2	22,6	21,9	21,6	20,0	17,7	16,4	18,5
Pobres	61,5	57,8	59,5	55,1	57,8	55,4	52,0	63,4	61,0	58,4	56,2
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,9	8,0	8,0	7,4	8,7	7,7	8,2	7,5	4,5	6,5	8,8
Conurbano Bonaerense	41,0	37,3	39,1	38,9	37,8	36,5	36,7	37,4	35,9	36,4	37,9
Otras áreas metropolitanas	34,3	33,9	33,0	31,0	29,3	29,8	28,2	31,0	34,7	35,1	36,8
Resto urbano del interior	32,0	31,3	30,2	28,4	27,2	28,2	28,8	24,8	25,1	27,5	29,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	34,5	32,4	32,6	31,1	30,4	29,0	29,4	29,7	29,6	31,8	33,3
Mujer	26,6	26,1	27,2	28,1	26,8	28,7	27,5	27,7	26,9	25,8	28,6
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	14,8	14,8	14,5	16,5	14,9	13,9	13,6	12,6	47,2	14,0	16,7
Sin secundario completo	48,5	45,0	47,3	44,9	44,1	44,7	44,9	48,3	13,3	47,6	48,3
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	22,1	22,4	21,2	19,0	19,9	18,8	18,7	17,6	15,2	16,4	19,2
Empleo precario	44,8	44,1	40,9	41,5	36,3	36,2	37,9	38,3	37,8	42,8	39,9
Subempleo / Desempleo	61,4	48,4	59,0	58,8	54,0	53,9	48,4	54,3	58,3	53,3	60,3
Inactividad	23,5	25,2	25,2	22,2	26,1	26,3	26,6	26,5	27,1	26,8	24,7
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	22,4	21,5	21,7	23,3	22,0	20,5	20,1	18,3	17,2	19,1	18,6
Con niños	42,6	40,4	41,0	37,7	37,3	37,9	38,1	40,5	41,3	41,6	44,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Figura 3.5.12 Sin conexión a fuentes de energía.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ^o
TOTALES											
Límite inferior	0,4	0,7	0,5	0,4	0,4	0,9	0,9	0,0	0,0	0,0	0,3
Estadístico	0,5	0,9	0,7	0,6	0,6	1,2	1,1	0,0	0,0	0,1	0,7
Límite superior	0,7	1,1	1,0	0,8	0,8	1,5	1,4	0,0	0,0	0,2	1,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Medio no profesional	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,5
Bajo integrado	0,7	1,4	0,6	0,3	0,8	1,6	1,2	0,0	0,0	0,1	0,5
Bajo marginal	1,1	1,6	2,1	2,2	1,2	2,3	2,5	0,0	0,0	0,2	2,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Medio bajo	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
Bajo	0,4	0,1	0,7	0,3	0,2	0,4	1,2	0,0	0,0	0,1	0,5
Muy bajo	1,8	3,5	2,0	2,0	1,8	4,2	3,3	0,0	0,0	0,3	1,8
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	0,3	0,7	0,4	0,3	0,4	0,8	0,7	0,0	0,0	0,0	0,5
Pobres	1,4	1,9	2,3	1,9	1,7	3,0	2,9	0,0	0,0	0,2	1,1
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	0,0	0,2	0,1	0,0	0,1	2,2	3,1	0,0	0,0	0,0	0,9
Conurbano Bonaerense	0,7	1,4	0,8	0,7	0,8	1,6	1,1	0,0	0,0	0,1	0,7
Otras áreas metropolitanas	1,0	1,0	0,8	1,2	0,5	0,4	0,3	0,0	0,0	0,2	1,1
Resto urbano del interior	0,2	0,2	1,0	0,2	0,6	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	0,5	0,9	0,7	0,6	0,7	1,2	1,1	0,0	0,0	0,1	0,5
Mujer	0,6	0,8	0,7	0,8	0,4	1,4	1,2	0,0	0,0	0,1	1,1
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	0,1	0,0	0,3	0,3	0,3	0,6	0,4	0,0	0,0	0,0	1,0
Sin secundario completo	1,0	1,8	1,2	1,0	0,9	2,0	2,0	0,0	0,0	0,2	0,5
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	0,2	0,5	0,3	0,2	0,2	0,7	0,5	0,0	0,0	0,0	0,4
Empleo precario	1,1	1,6	0,7	0,1	0,7	1,5	1,9	0,0	0,0	0,0	0,2
Subempleo / Desempleo	0,1	1,6	2,4	3,3	2,1	3,1	2,1	0,0	0,0	0,2	2,0
Inactividad	0,9	0,6	0,9	0,6	0,4	1,3	1,1	0,0	0,0	0,2	0,7
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	0,2	0,5	0,5	0,5	0,4	1,1	0,5	0,0	0,0	0,0	0,3
Con niños	0,9	1,3	1,0	0,7	0,7	1,4	1,8	0,0	0,0	0,2	1,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA BÁSICA Y SERVICIOS PÚBLICOS

Figura 3.5.13 Sin calles pavimentadas.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [§]
TOTALES											
Límite inferior	22,5	22,7	21,0	20,7	19,2	18,7	18,9	19,3	18,5	17,6	16,3
Estadístico	25,1	25,1	23,8	23,2	21,4	21,0	21,0	21,4	20,6	19,7	18,8
Límite superior	27,7	27,4	26,6	25,6	23,6	23,2	23,0	23,5	22,6	21,7	21,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	4,2	4,6	3,6	3,0	2,4	2,3	1,6	1,7	2,0	1,8	1,1
Medio no profesional	17,1	19,1	17,6	17,8	16,4	15,0	13,9	14,8	9,3	13,7	9,8
Bajo integrado	30,6	30,3	28,7	27,7	27,0	26,3	26,6	26,1	27,6	24,6	21,0
Bajo marginal	34,1	34,7	31,9	32,4	29,8	33,5	32,0	37,5	37,2	30,7	34,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	4,7	5,1	4,3	3,6	3,8	4,8	3,5	3,2	2,9	3,1	3,5
Medio bajo	16,0	14,6	12,0	14,0	12,7	9,3	10,4	10,9	12,9	15,9	13,9
Bajo	25,3	23,8	26,0	23,1	19,8	19,6	20,2	21,6	19,8	24,7	22,6
Muy bajo	35,7	38,1	35,1	34,7	33,5	35,0	34,2	40,4	38,9	35,1	35,1
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	19,9	21,4	19,3	18,2	16,7	16,7	15,6	15,4	13,9	12,8	12,0
Pobres	42,4	40,2	43,5	43,1	40,5	36,2	38,3	44,3	40,0	34,2	31,4
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,5	1,2	1,3	2,0	3,0	0,3	1,1	0,9	0,9	1,5	0,9
Conurbano Bonaerense	38,4	36,0	36,6	36,1	33,5	33,8	32,0	32,1	30,9	31,7	26,7
Otras áreas metropolitanas	17,9	22,2	19,5	17,2	15,1	12,5	15,3	15,2	15,3	11,4	16,5
Resto urbano del interior	22,7	24,0	18,0	17,3	14,9	17,4	18,0	19,9	17,9	14,6	16,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	28,4	27,1	26,4	26,1	22,8	22,5	21,9	23,4	21,6	22,0	19,8
Mujer	17,2	19,9	17,5	16,6	18,0	17,3	18,5	17,0	18,2	14,8	16,8
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	13,4	14,3	12,8	12,3	11,4	10,3	10,3	12,0	10,3	10,0	9,9
Sin secundario completo	36,1	34,8	34,7	35,0	31,8	32,3	32,4	32,5	32,7	30,5	28,7
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	19,1	19,8	17,5	13,9	15,0	14,1	14,2	14,5	13,4	12,3	11,3
Empleo precario	33,0	36,1	32,6	32,6	27,0	30,6	28,2	25,3	26,9	27,5	25,1
Subempleo / Desempleo	41,6	38,6	45,1	48,3	39,2	39,6	38,0	41,8	37,2	31,3	32,1
Inactividad	19,4	17,8	16,4	16,9	18,0	17,2	16,7	18,1	18,0	18,0	16,5
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	18,9	19,9	17,6	17,2	16,1	15,7	15,8	15,7	10,3	15,0	12,1
Con niños	31,6	30,5	30,3	29,5	27,0	26,6	26,4	27,5	32,7	24,8	25,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

§ A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA BÁSICA Y SERVICIOS PÚBLICOS

Figura 3.5.14 Sin recolección de residuos.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [§]
TOTALES											
Límite inferior	4,7	6,3	5,6	4,1	5,3	5,5	4,6	4,5	4,8	4,4	4,5
Estadístico	5,9	7,7	7,0	5,2	6,5	6,7	5,6	6,0	6,2	5,9	6,5
Límite superior	7,2	9,1	8,4	6,2	7,7	7,8	6,6	7,6	7,6	7,4	8,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	0,8	2,8	1,0	0,5	0,5	3,4	0,9	0,0	0,5	0,7	0,4
Medio no profesional	3,8	4,1	4,4	3,2	5,0	4,3	3,3	1,8	1,5	2,8	1,7
Bajo integrado	7,4	10,1	7,2	5,5	6,8	7,3	6,2	4,9	7,1	7,9	9,3
Bajo marginal	8,7	11,6	13,6	10,7	13,2	12,7	11,7	14,1	14,9	17,2	23,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	0,9	1,6	1,6	0,8	1,6	2,7	0,7	0,3	0,9	0,4	0,6
Medio bajo	3,1	2,4	3,2	4,2	3,2	4,0	2,1	0,7	1,6	2,3	2,3
Bajo	5,6	6,6	5,2	4,2	5,2	6,3	4,7	7,1	5,9	8,8	7,4
Muy bajo	14,0	20,1	18,0	11,5	16,2	13,8	14,8	11,7	15,7	17,6	24,4
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	3,8	5,5	4,8	3,4	4,3	4,8	3,7	2,4	2,6	3,2	2,8
Pobres	14,6	18,2	17,9	13,4	17,2	14,0	12,9	14,5	16,1	16,2	19,5
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,6	1,2	7,5	0,7	0,7	1,0	1,5	1,7	1,6	2,5	3,6
Conurbano Bonaerense	9,8	12,0	9,6	6,2	10,0	8,1	7,7	7,2	7,9	9,0	10,8
Otras áreas metropolitanas	2,6	5,6	4,3	7,1	5,1	7,5	5,9	4,0	6,8	6,8	8,1
Resto urbano del interior	4,1	5,1	2,2	4,7	4,9	7,5	3,5	3,3	4,3	7,5	8,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	6,5	8,5	7,2	5,1	6,5	6,8	5,2	6,6	6,5	6,7	6,3
Mujer	4,4	5,5	6,4	5,5	6,5	6,2	6,5	4,8	5,5	4,3	13,3
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	2,5	3,5	2,5	3,3	2,9	3,6	2,1	3,9	3,0	2,8	2,7
Sin secundario completo	9,3	11,8	11,7	7,4	10,5	10,1	9,5	8,6	10,0	9,4	15,4
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	3,0	6,0	4,6	3,5	4,3	4,2	3,1	1,3	2,3	2,0	1,7
Empleo precario	9,0	10,5	6,6	4,3	7,5	9,7	8,1	5,2	4,7	9,3	6,8
Subempleo / Desempleo	13,8	14,7	20,3	14,5	14,8	12,3	8,8	12,8	16,7	18,1	21,2
Inactividad	4,7	5,3	6,0	4,8	5,6	5,0	5,8	6,3	7,0	8,0	11,8
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	4,6	5,7	4,8	3,9	4,5	5,6	4,2	2,3	2,9	4,5	6,1
Con niños	7,4	9,8	9,4	6,5	8,7	7,8	7,1	7,8	9,4	10,3	11,1

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

§ A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A CONDICIONES SOCIOAMBIENTALES SALUDABLES

Figura 3.5.15 | Presencia de basurales.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [§]
TOTALES											
Límite inferior	18,0	18,7	19,2	16,9	17,5	18,3	19,1	20,0	18,8	19,1	19,3
Estadístico	20,1	21,0	21,6	19,0	19,4	20,4	21,5	22,2	20,9	21,0	21,8
Límite superior	22,3	23,3	24,0	21,2	21,4	22,5	23,9	24,5	23,0	23,5	24,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	5,9	6,6	6,4	8,3	8,1	6,4	4,9	5,6	5,1	2,6	0,7
Medio no profesional	15,1	17,4	16,9	13,3	17,0	15,9	16,3	15,9	13,6	15,4	12,3
Bajo integrado	23,0	24,3	25,2	21,9	21,7	24,9	25,7	25,9	25,0	25,4	25,9
Bajo marginal	27,7	27,7	27,8	26,7	25,0	28,0	30,2	37,7	35,2	32,8	41,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	6,3	6,4	7,8	6,5	6,7	6,3	5,3	6,5	6,2	7,4	4,1
Medio bajo	14,3	14,0	13,6	10,2	11,9	12,2	12,9	15,1	17,1	19,3	19,6
Bajo	17,5	20,0	20,6	17,1	17,7	20,4	23,5	23,8	26,9	24,8	24,6
Muy bajo	30,0	30,6	31,0	30,6	29,4	30,5	32,3	43,4	33,5	32,5	38,8
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	17,3	18,3	19,0	15,5	16,1	17,8	18,3	18,6	15,3	15,4	14,2
Pobres	29,8	33,2	33,4	34,4	33,4	29,8	31,2	36,0	37,1	33,2	35,7
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,5	6,9	9,5	6,5	5,2	6,8	8,9	8,6	3,9	3,1	4,1
Conurbano Bonaerense	20,9	24,4	24,1	21,7	21,1	21,8	22,7	25,6	24,0	27,2	27,0
Otras áreas metropolitanas	26,9	23,3	23,6	22,7	25,2	25,8	26,8	25,0	24,3	21,0	22,4
Resto urbano del interior	22,8	23,5	24,2	19,8	22,2	23,4	23,4	22,5	24,3	20,8	22,9
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	21,2	22,5	22,5	19,7	19,8	21,1	22,1	21,9	21,9	21,8	20,8
Mujer	17,5	17,0	19,4	17,4	18,5	18,6	20,2	22,9	18,7	19,3	23,6
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	14,4	13,3	14,1	12,4	13,6	13,1	14,1	13,3	13,2	12,7	9,5
Sin secundario completo	25,4	27,9	28,9	26,2	25,4	28,1	30,2	32,7	30,0	30,3	35,4
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	16,9	15,4	17,5	13,5	14,9	14,4	15,2	16,2	15,3	16,1	14,3
Empleo precario	21,6	30,1	24,1	25,5	24,0	24,5	30,7	24,3	25,5	23,8	26,9
Subempleo / Desempleo	34,1	32,5	38,5	30,5	32,8	31,5	41,5	34,5	34,6	32,0	36,4
Inactividad	17,5	17,6	18,4	15,5	15,9	20,2	22,6	23,6	18,7	20,5	19,2
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	16,7	18,0	18,4	14,8	16,5	17,7	18,6	17,8	14,3	17,5	16,2
Con niños	23,7	24,1	24,9	23,5	22,4	23,2	26,3	26,9	28,1	24,8	27,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

§ A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A CONDICIONES SOCIOAMBIENTALES SALUDABLES

Figura 3.5.16 | Presencia de fábricas contaminantes.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ^o
TOTALES											
Límite inferior	9,3	9,2	9,4	7,8	9,0	9,1	7,9	7,4	6,8	5,1	5,6
Estadístico	11,6	11,0	11,4	9,7	11,0	11,0	9,7	9,1	8,4	6,4	6,9
Límite superior	13,9	12,8	13,3	11,5	12,9	12,9	11,5	10,7	10,0	7,8	8,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	6,3	7,8	5,3	3,9	5,4	4,4	2,7	4,0	4,6	2,2	3,2
Medio no profesional	9,7	9,9	10,6	7,8	10,2	9,0	7,8	8,5	6,6	4,9	5,6
Bajo integrado	13,3	12,2	13,1	11,5	12,3	12,5	11,3	10,1	9,8	8,2	8,9
Bajo marginal	13,9	12,3	12,3	12,2	13,4	17,0	14,5	11,6	11,1	7,7	7,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	6,9	6,0	7,2	4,9	4,1	4,8	4,1	5,0	4,2	3,6	4,3
Medio bajo	11,9	12,6	10,3	7,0	10,4	7,0	7,8	7,9	10,1	6,4	10,0
Bajo	11,3	11,9	12,7	11,1	12,8	12,9	10,8	10,9	9,4	7,8	5,8
Muy bajo	16,3	13,6	15,2	15,6	16,5	19,5	16,3	12,4	10,0	7,8	7,4
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	11,3	10,9	11,3	9,2	9,9	10,5	8,8	8,9	7,5	5,5	6,0
Pobres	12,7	12,0	12,2	11,6	15,7	12,9	12,5	9,8	11,1	8,4	8,5
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,4	3,3	6,8	3,4	3,6	9,0	7,9	3,9	2,8	3,6	2,3
Conurbano Bonaerense	15,3	15,7	15,0	13,5	15,7	13,9	11,7	11,5	10,7	8,4	10,0
Otras áreas metropolitanas	11,1	10,4	10,6	7,8	8,0	8,4	8,2	9,2	9,5	5,7	5,3
Resto urbano del interior	7,4	7,0	7,1	8,1	9,5	8,2	8,0	7,4	6,2	4,6	4,6
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	11,7	11,6	11,9	10,0	10,8	10,7	9,7	9,0	9,0	6,6	7,1
Mujer	11,4	9,6	10,0	8,9	11,4	11,7	9,8	9,2	7,1	6,0	6,5
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	9,9	9,1	9,7	6,1	8,0	6,7	6,8	7,3	6,6	5,2	6,7
Sin secundario completo	13,4	12,9	13,1	13,8	14,3	15,8	13,0	11,2	10,5	7,8	7,1
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	11,2	10,1	11,1	8,1	9,7	9,3	7,6	8,9	8,0	6,4	5,9
Empleo precario	11,7	13,5	12,6	12,8	13,9	13,0	12,6	10,0	7,9	7,5	10,2
Subempleo / Desempleo	14,2	15,0	16,6	9,9	13,9	16,3	13,2	10,5	12,9	7,6	7,6
Inactividad	11,3	8,4	8,2	8,8	8,7	10,4	8,9	7,8	6,8	4,7	5,7
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	9,7	9,5	10,0	7,0	9,3	9,5	8,0	7,9	6,4	4,9	5,2
Con niños	13,7	12,7	12,8	12,5	12,7	12,6	11,6	10,3	10,6	8,1	8,5

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Figura 3.5.17 | Presencia de espejos de agua contaminados.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ^o
TOTALES											
Límite inferior	15,2	15,1	15,2	14,3	12,3	13,5	12,2	12,6	11,2	9,1	9,5
Estadístico	17,8	17,4	17,2	16,9	14,7	15,8	14,6	14,9	13,4	10,9	11,8
Límite superior	20,4	19,7	19,3	19,6	17,2	18,2	17,0	17,3	15,6	13,0	14,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	7,0	3,1	5,0	5,1	1,8	6,9	3,1	4,0	3,6	4,4	4,6
Medio no profesional	12,7	13,3	13,2	12,1	11,3	9,9	9,5	12,2	9,6	7,2	7,9
Bajo integrado	22,5	21,8	20,9	20,4	17,5	20,5	18,1	17,5	15,4	12,8	13,3
Bajo marginal	20,7	23,4	21,8	23,5	23,3	22,4	23,0	22,2	22,2	16,9	19,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	6,7	6,7	5,4	6,0	3,7	7,1	5,0	5,7	4,7	5,8	5,8
Medio bajo	12,8	10,9	11,4	10,3	8,7	8,2	9,2	9,4	12,8	8,9	12,5
Bajo	19,8	20,6	20,8	19,0	17,2	16,1	18,2	15,8	15,4	12,4	11,7
Muy bajo	31,4	31,1	31,0	32,7	29,6	32,9	25,8	28,8	20,8	16,4	17,4
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	15,3	15,3	14,7	15,5	11,5	13,6	11,5	13,0	10,3	8,5	8,8
Pobres	27,0	27,0	29,2	22,3	29,4	24,4	25,8	22,2	22,6	16,1	17,4
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	3,2	3,0	4,8	6,2	4,8	6,7	7,7	4,6	4,6	6,6	3,3
Conurbano Bonaerense	28,3	29,0	27,8	27,8	22,9	23,8	19,5	20,8	17,5	12,2	14,1
Otras áreas metropolitanas	13,8	11,7	10,9	9,6	8,8	9,6	11,2	12,5	13,2	9,5	11,7
Resto urbano del interior	10,1	8,2	9,3	7,4	10,2	11,2	12,0	11,9	11,0	12,9	13,6
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	19,1	18,3	18,7	17,9	14,4	15,6	14,1	15,8	14,0	12,1	11,6
Mujer	14,5	14,9	13,6	14,7	15,5	16,6	16,0	12,9	12,0	8,3	12,3
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	12,6	10,3	10,0	11,2	9,4	9,8	9,8	9,6	9,4	6,7	8,2
Sin secundario completo	22,7	23,9	24,4	23,1	20,2	22,2	19,6	21,2	18,2	15,6	15,9
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	15,4	14,2	12,9	12,2	10,6	11,2	11,1	12,2	10,6	7,9	8,6
Empleo precario	25,0	23,7	23,5	21,8	20,3	21,8	16,4	15,3	14,7	13,8	14,6
Subempleo / Desempleo	21,8	28,2	26,9	27,0	23,0	25,1	23,5	25,9	23,3	16,9	19,8
Inactividad	13,2	11,9	13,4	14,3	11,7	13,6	13,9	12,6	11,3	9,7	9,2
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	12,7	13,3	13,0	13,1	11,6	11,9	10,3	11,5	8,6	8,2	8,2
Con niños	23,4	21,7	21,7	21,0	17,9	20,0	19,2	18,5	18,7	13,8	15,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Figura 3.5.18

Hay al menos una persona de 4 a 17 años que no asiste a instituciones educativas formales en el hogar.

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD*			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ^o
TOTALES											
Límite inferior	4,2	4,5	4,1	3,8	2,9	2,6	2,1	2,0	2,5	1,7	2,7
Estadístico	5,2	5,2	4,9	4,6	3,5	3,1	2,8	2,5	3,1	2,1	4,0
Límite superior	6,3	5,9	5,6	5,4	4,0	3,7	3,5	3,1	3,6	2,7	5,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	0,4	0,2	0,9	0,2	0,1	0,7	0,4	0,2	0,1	0,0	0,2
Medio no profesional	1,7	1,7	1,2	1,7	0,9	1,0	0,9	0,8	1,5	0,4	1,1
Bajo integrado	7,7	8,6	7,7	6,6	5,5	4,5	3,8	3,3	3,6	2,7	5,3
Bajo marginal	7,9	7,3	7,0	7,4	6,2	5,9	5,4	5,6	6,5	5,1	8,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	1,3	0,8	1,1	0,8	0,6	0,9	0,6	0,1	0,4	0,1	0,2
Medio bajo	2,3	2,8	1,6	1,8	0,9	0,7	0,7	1,5	1,1	0,8	0,8
Bajo	8,4	9,8	9,8	9,1	7,8	6,1	4,3	3,2	3,4	2,6	4,4
Muy bajo	9,7	8,6	8,3	8,0	6,0	5,8	6,1	5,3	7,3	5,1	10,5
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	2,3	2,7	2,7	2,2	1,6	1,5	1,0	1,2	1,3	0,7	1,0
Pobres	15,6	16,5	14,7	14,8	11,4	9,2	8,9	7,8	8,1	5,2	9,5
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,6	1,6	1,1	1,0	0,2	0,8	1,1	0,6	0,7	0,1	0,3
Conurbano Bonaerense	5,7	5,4	5,0	4,9	3,5	3,0	2,7	3,0	3,8	2,2	4,2
Otras áreas metropolitanas	7,6	7,5	8,1	7,3	5,8	5,1	4,7	3,4	3,2	2,2	5,2
Resto urbano del interior	4,9	5,8	4,9	4,6	4,2	3,9	2,7	2,1	3,2	3,7	5,1
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	5,8	5,6	4,8	4,8	3,4	3,3	2,6	2,5	2,8	1,7	4,2
Mujer	3,9	4,2	5,1	4,1	3,6	2,9	3,3	2,6	3,6	3,1	3,7
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	2,0	2,2	1,7	2,7	1,4	1,2	1,1	1,2	1,5	0,8	1,3
Sin secundario completo	8,5	8,0	8,1	6,5	5,7	5,3	4,7	4,1	4,9	3,6	7,0
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	3,5	4,4	3,4	3,0	1,8	1,8	1,1	1,7	1,8	0,9	1,4
Empleo precario	7,4	5,7	7,3	6,0	5,2	4,7	4,3	3,7	3,7	3,3	3,6
Subempleo / Desempleo	13,5	11,3	7,4	11,0	7,5	5,9	5,8	4,6	6,2	3,7	10,4
Inactividad	2,5	3,0	3,2	2,4	2,7	2,2	2,7	1,7	2,8	2,1	3,6
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	//	//	//	//	//	//	//	0,0	0,0	0,0	0,1
Con niños	10,8	10,7	10,0	9,5	7,1	6,5	5,8	5,2	6,4	4,5	7,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Figura 3.5.19 Hay al menos una persona que presenta rezago educativo en el nivel medio en el hogar (18-37 años).

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ^o
TOTALES											
Límite inferior	15,7	15,1	18,1	17,0	19,7	20,4	22,2	21,5	21,4	20,0	18,4
Estadístico	17,3	16,2	19,5	18,4	21,1	21,9	23,7	23,0	22,8	21,1	20,7
Límite superior	19,0	17,4	21,0	19,8	22,5	23,4	25,1	24,5	24,2	22,9	22,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	4,2	3,3	4,6	2,6	2,3	4,2	3,5	4,9	2,8	1,5	0,4
Medio no profesional	10,4	9,6	13,8	12,8	14,2	14,0	15,5	12,9	12,6	8,0	5,7
Bajo integrado	21,1	21,7	23,8	21,9	26,1	28,5	29,6	30,0	28,9	28,4	27,4
Bajo marginal	25,0	22,6	26,1	27,9	34,1	34,2	36,5	38,7	40,4	38,8	42,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	6,0	3,6	6,4	4,9	5,1	7,2	6,1	5,4	5,2	2,8	2,3
Medio bajo	12,2	12,8	14,4	11,4	13,0	13,4	15,9	15,1	15,6	12,1	10,2
Bajo	22,3	20,2	24,9	23,7	27,7	29,1	29,1	28,0	28,4	27,8	28,1
Muy bajo	28,9	28,4	32,5	33,7	38,6	38,6	43,7	43,5	42,0	41,6	41,9
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	11,1	11,6	14,1	12,9	15,0	15,2	16,3	17,0	14,9	11,4	10,1
Pobres	39,1	38,2	45,3	41,8	46,9	47,4	47,4	45,8	45,7	42,4	40,1
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,2	5,3	7,2	4,8	4,0	6,8	8,2	8,2	6,6	4,0	3,7
Conurbano Bonaerense	22,0	18,3	23,6	23,6	27,8	28,6	29,2	27,8	26,9	25,2	25,0
Otras áreas metropolitanas	17,4	19,0	19,9	18,1	18,9	20,4	24,5	23,7	25,9	24,3	25,9
Resto urbano del interior	16,1	18,2	20,4	18,6	23,1	21,1	22,7	23,2	23,0	21,9	17,9
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	17,3	16,6	19,8	17,9	21,2	22,1	23,4	23,5	23,1	20,7	22,6
Mujer	17,4	15,2	18,8	19,5	20,9	21,4	24,3	21,9	22,0	21,8	17,0
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	8,8	7,5	9,6	8,3	9,0	9,8	10,8	10,4	10,8	6,9	7,5
Sin secundario completo	25,2	24,2	29,2	29,4	33,6	34,8	37,4	37,8	37,1	36,9	35,4
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	14,9	13,9	17,1	14,5	16,2	16,9	18,4	17,9	15,3	12,4	13,6
Empleo precario	21,7	24,4	26,2	24,8	28,5	31,4	32,2	30,4	32,9	31,8	24,2
Subempleo / Desempleo	30,3	23,9	29,4	26,7	33,8	35,0	35,3	37,0	41,7	35,2	42,3
Inactividad	11,2	7,8	11,7	12,9	15,3	15,4	18,0	17,6	16,4	17,3	13,3
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	9,3	8,8	10,0	11,2	11,5	12,6	12,4	12,8	11,3	9,4	8,4
Con niños	25,8	24,1	29,5	26,0	31,2	31,8	35,5	33,9	35,3	33,8	32,5

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Figura 3.5.20 Hay al menos una persona que presenta rezago educativo en el nivel primario en el hogar (mayores de 37 años).

Años 2010-2020*. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [§]
TOTALES											
Límite inferior	12,3	13,4	11,9	10,7	10,4	10,7	12,0	11,0	10,8	11,1	10,4
Estadístico	13,8	14,5	13,3	12,1	11,6	12,3 (a)	13,2	12,2	12,1	12,2	12,1
Límite superior	15,2	15,6	14,7	13,4	12,8	13,9	14,3	13,3	13,3	13,6	13,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES											
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL											
Medio profesional	0,1	1,0	0,5	1,0	0,3	1,6	0,7	1,0	0,6	0,4	0,1
Medio no profesional	3,5	3,8	2,7	2,0	2,3	2,1	2,6	2,9	1,9	2,9	1,7
Bajo integrado	10,5	12,7	11,2	10,6	9,5	9,7	11,4	11,1	11,9	11,8	11,8
Bajo marginal	39,5	39,9	37,2	35,0	39,3	35,9	41,9	38,9	37,2	34,9	36,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO											
Medio alto	1,0	1,8	1,4	0,4	1,4	2,2	0,7	2,3	0,6	1,4	0,4
Medio bajo	6,7	9,8	6,9	7,1	7,3	3,9	7,1	5,0	3,1	3,9	4,8
Bajo	25,9	18,7	18,5	16,3	13,8	14,2	19,1	15,7	14,5	14,6	13,2
Muy bajo	26,4	29,8	28,1	25,6	24,7	22,7	27,5	25,7	30,1	28,9	30,1
CONDICIÓN DE POBREZA											
No pobres	11,4	12,7	12,3	10,6	10,1	9,6	12,3	10,5	10,2	10,2	10,2
Pobres	21,9	23,5	18,9	18,4	18,2	14,7	15,9	18,5	17,6	16,5	15,7
REGIONES URBANAS											
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,1	3,5	4,7	2,7	3,5	2,6	2,7	4,5	3,0	3,3	1,7
Conurbano Bonaerense	16,1	17,4	14,3	14,8	14,5	13,1	16,2	13,5	13,8	14,1	15,2
Otras áreas metropolitanas	16,0	17,4	16,4	12,6	11,4	10,9	16,0	15,9	15,7	15,6	13,2
Resto urbano del interior	14,6	14,0	15,4	13,0	11,6	11,0	11,4	11,2	11,6	11,3	12,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR											
SEXO DEL JEFE											
Varón	12,7	13,8	12,7	11,9	10,7	9,3	12,4	11,8	11,8	11,3	9,6
Mujer	16,7	16,3	14,9	12,4	13,9	13,9	15,1	13,0	12,7	14,0	17,1
EDUCACIÓN DEL JEFE											
Con secundario completo	2,7	2,4	2,3	2,0	2,2	1,5	2,1	1,7	1,6	2,5	2,2
Sin secundario completo	24,2	25,5	24,2	23,0	21,3	20,3	25,0	24,4	24,6	23,0	23,2
EMPLEO DEL JEFE											
Empleo pleno	5,9	8,5	6,1	5,0	5,5	3,7	5,3	3,9	4,4	4,4	3,6
Empleo precario	13,4	14,8	12,1	12,2	8,7	10,7	13,4	9,9	12,7	11,9	11,2
Subempleo / Desempleo	23,9	24,0	26,0	22,2	21,5	17,5	20,8	20,7	19,5	20,4	14,8
Inactividad	21,7	23,9	22,3	20,2	20,4	20,8	21,7	22,9	20,4	20,4	24,4
NIÑOS EN EL HOGAR											
Sin niños	13,7	14,1	15,2	12,3	12,3	11,6	13,8	12,9	13,1	13,7	13,9
Con niños	13,9	14,9	11,3	11,8	11,0	9,6	12,5	11,4	11,0	10,6	10,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Serie Agenda para la Equidad 2017.

** Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Equidad (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Equidad (2017-2019) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

§ A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**FICHA TÉCNICA
EDSA-ODSA****ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - BICENTENARIO 2010-2017 Y
ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2020**

Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Hogares particulares y población con residencia habitual en los mismos.
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares: 5.760 casos por año.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	EDSA - Bicentenario 2010-2017: 952 radios censales (Censo 2001). EDSA - Agenda Equidad 2017-2019: 960 radios censales (Censo 2010).
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes áreas según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (30 PARTIDOS: Zona Norte, Zona Oeste y Zona Sur); 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafi Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico por aglomerado urbano y estrato: a) aleatorio proporcional para radio-manzana; y b) sistemático para vivienda, c) por cuotas de sexo, edad y situación ocupacional del respondiente de 18 años y más.
Fecha de realización	Durante cuatro meses del segundo semestre de cada año. EDSA Bicentenario Agosto-Noviembre. EDSA Equidad: Julio-Octubre.
Error muestral	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

ANEXO METODOLÓGICO²⁰

Apéndice 1

Cambios en el diseño muestral de la EDSA-Agenda para la Equidad

Apéndice 2

Solapamiento de la EDSA-Equidad con EDSA-Bicentenario

Apéndice 3

Definición de variables de clasificación utilizadas

Apéndice 4

Estimación de los errores muestrales en caso de diseños complejos

Apéndice 5

Tablas de estimación de errores muestrales en la EDSA Bicentenario

Apéndice 6

Consideraciones sobre el relevamiento EDSA 2020

Apéndice 1

Cambios en el diseño muestral de la EDSA-Agenda para la Equidad²¹

La EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo cambios en el diseño muestral a partir de actualizar su marco muestral al Censo 2010. Esto permitió no sólo una representación más completa de los dominios hasta ahora estudiados, incorporando los cambios sociales ocurridos inter-censalmente entre 2001-2010; sino también hizo posible introducir nuevos criterios de estratificación a los fines de lograr una más realista y mejor representación de las diferencias socioeconómicas existente al interior de los conglomerados relevados. A esto se sumó la necesidad de contar con un diseño que a su vez permitiera el solapamiento de una parte de la nueva muestra con la muestra anterior. Esto con el fin de hacer comparables las series EDSA-Bicentenario 2010-2016 con los resultados registrados a partir de 2017 con la EDSA-Agenda para la Equidad (2010-2025).

Siguiendo el diseño de la EDSA-Bicentenario, a partir de un primer criterio de estratificación, se

definieron los dominios de análisis de acuerdo a la región y al tamaño de población de los aglomerados a incluir en la muestra. Siguiendo este criterio, se buscó obtener resultados representativos y con márgenes de error y coeficientes de variación al menos a nivel de cada uno de los grandes centros urbanos (>800 mil habitantes) y del agrupamiento de centros urbanos medianos (entre 240 mil y 800 mil habitantes) y pequeños (menores a 240 mil habitantes y mayores a 80 mil).

Un segundo criterio de estratificación apuntó a mejorar la representación socioeconómica de los hogares. Este criterio se estableció a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Hasta el año 2016, el criterio utilizado para dicha estratificación se establecía de acuerdo con el porcentaje de jefes con secundario completo en el radio censal en base a información proveniente del Censo Nacional del Población y Vivienda realizado en 2001. Establecía 5 grupos y permitía distribuir la muestra de manera proporcional a esta distribución al interior de cada aglomerado de la muestra. A partir de la edición 2017 se propuso un nuevo criterio de estratificación obtenido sobre información del Censo Nacional 2010. El mismo consistió en la elaboración de un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (% hogares con hacinamiento, % hogares sin cloaca, % hogares sin agua dentro de la vivienda, % de hogares con jefe sin secundario completo y % de hogares con población 15-24 NENT).

20. Este apartado constituye una versión actualizada del Anexo metodológico elaborado en el Barómetro de la Deuda Social Argentina –Agenda para la Equidad. La compilación e integración de las contribuciones hechas por los especialistas estuvo a cargo de Eduardo Donza y Cecilia Tinoboras.

21. El diseño muestral fue elaborado por el especialista Isidro Aduriz. Este apartado es un extracto del informe metodológico realizado por dicho consultor.

Una vez elaborado el índice se lo organizó en deciles y sobre una base de datos correspondiente a la totalidad de radios que integran el marco muestral EDSA 2017, se seleccionó una muestra de manera aleatoria sistemática a partir del ordenamiento de radios de acuerdo con resultados del índice mencionado. En total se seleccionaron 836 radios (PM) sobre los cuales se estimó se relevarían 5016 hogares totales a razón de 6 casos por punto muestra, como ha sido habitual en el diseño muestral EDSA-Bicentenario (Tabla AM.1). Sin embargo, a los fines de mejorar la precisión en ambos extremos socioeconómicos, tal como se explica más abajo, se asignó a este diseño una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento.

Hasta esta fase del diseño, la distribución decilica se resumió en seis segmentos de mayor a menor

nivel socioeconómico: (A), que equivale al Decil 10; (B), equivalente a los deciles 8 y 9; (C), comprendido por los radios censales de deciles 6 y 7; (D), integrado por hogares de los radios de deciles 4 y 5; (E), equivalente a deciles 2 y 3 y finalmente (F), que corresponde al extremo inferior de la escala de nivel socioeconómico construida (decil 1). Esta muestra estratificada simple de hogares formada por 5016 casos se distribuyó de acuerdo con una afijación de casos no proporcional, sobre un total predefinido por cada aglomerado. El objetivo de esta afijación fue garantizar que el margen de error para una proporción sea razonable en los dominios preestablecidos: cada uno de los grandes centros urbanos considerados y agrupamiento de centros medianos y pequeños.

Tabla AM.1

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de puntos muestra a relevar según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	CANTIDAD DE PUNTOS MUESTRA POR ESTRATO						TOTAL PMS	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		A	B	C	D	E	F		
GRANDES	CABA	17	30	11	3	1	0	62	372
	CONURBANO NORTE	5	10	9	10	18	10	62	372
	CONURBANO OESTE	0	6	13	11	19	13	62	372
	CONURBANO SUR	1	6	10	15	20	10	62	372
	CORDOBA	13	12	12	28	20	5	90	540
	ROSARIO	18	13	18	19	17	5	90	540
	MENDOZA	8	18	31	27	5	1	90	540
TUCUMÁN	11	11	17	26	16	9	90	540	
MEDIANOS	MAR DEL PLATA	1	11	8	6	2	2	30	180
	SALTA	3	6	9	9	2	1	30	180
	PARANA	4	4	8	8	5	1	30	180
	RESISTENCIA	1	3	6	6	9	5	30	180
	SAN JUAN	1	3	4	8	11	3	30	180
	NEUQUEN	3	6	10	7	2	2	30	180
PEQUEÑOS	ZARATE	0	4	1	2	1	0	8	48
	GOYA	0	1	3	2	1	1	8	48
	LA RIOJA	0	1	3	3	1	0	8	48
	SAN RAFAEL	0	1	3	3	1	0	8	48
	COMODORO RIVADAVIA	0	1	3	3	1	0	8	48
	USHUAIA-RÍO GRANDE	0	2	5	1	0	0	8	48
TOTAL		86	149	184	197	152	68	836	5016

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

A partir de la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), se buscó mejorar la representatividad de la muestra a partir de la inclusión de una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento adicionales.

Esto a los fines de hacer más precisos los resultados en ambos extremos de la escala socioeconómica.

Para la selección de casos en dicha sobremuestra, se contó con información proveniente de una serie

de ejercicios realizados sobre casi la totalidad de aglomerados urbanos representados en la EDSA por el ODSA (2015), a partir de los cuales se elaboraron índices de riqueza y marginalidad con base en información censal 2010. Esto permitió identificar los

radios censales más pobres entre los pobres y los de mayores ingresos. El marco muestral sobre el cual se elaboró la sobremuestra se presenta en la siguiente figura (Tabla AM.2). La misma corresponde a un sub-universo del marco muestral bajo estudio.

Tabla AM.2

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Características de la sobre-muestra: distribución de hogares según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	SOBREMUESTRA		TOTAL	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		INDIGENTES (I)	NO INDIGENTES (R)		
GRANDES	CABA	8	4	12	72
	CONURBANO NORTE	8	4	12	72
	CONURBANO OESTE	8	4	12	72
	CONURBANO SUR	8	4	12	72
	CORDOBA	6	4	10	60
	ROSARIO	6	4	10	60
	MENDOZA	6	4	10	60
	TUCUMÁN	6	4	10	60
MEDIANOS	MAR DEL PLATA	3	1	4	24
	SALTA	3	1	4	24
	PARANA	3	1	4	24
	RESISTENCIA	3	1	4	24
	SAN JUAN	3	1	4	24
	NEUQUEN	3	1	4	24
PEQUEÑOS	ZARATE	1	1	2	12
	GOYA	1	1	2	12
	LA RIOJA	1	1	2	12
	SAN RAFAEL	1	1	2	12
	COMODORO RIVADAVIA	1	1	2	12
	USHUAIA-RÍO GRANDE	1	1	2	12
TOTAL		80	44	124	744

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

A partir de la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), se buscó mejorar la representatividad de la muestra a partir de la inclusión de una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento adicionales. Esto a los fines de hacer más precisos los resultados en ambos extremos de la escala socioeconómica.

Para la selección de casos en dicha sobremuestra, se contó con información proveniente de una serie de ejercicios realizados sobre casi la totalidad de aglomerados urbanos representados en la EDSA por el ODSA (2015), a partir de los cuales se elaboraron índices de riqueza y marginalidad con base en información censal 2010. Esto permitió identificar los

radios censales más pobres entre los pobres y los de mayores ingresos. El marco muestral sobre el cual se elaboró la sobremuestra se presenta en la siguiente figura (Tabla AM.2). La misma corresponde a un sub-universo del marco muestral bajo estudio.

Tabla AM.3A

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de puntos muestrales a relevar según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	CANTIDAD DE PUNTOS MUESTRA POR ESTRATO								TOTAL PMS
		R*	A	B	C	D	E	F	I*	
GRANDES	CABA	4	17	30	11	3	1	0	8	74
	CONURBANO NORTE	4	5	10	9	10	18	10	8	74
	CONURBANO OESTE	4	0	6	13	11	19	13	8	74
	CONURBANO SUR	4	1	6	10	15	20	10	8	74
	CORDOBA	4	13	12	12	28	20	5	8	100
	ROSARIO	4	18	13	18	19	17	5	8	100
	MENDOZA	4	8	18	31	27	5	1	8	100
TUCUMÁN	4	11	11	17	26	16	9	8	100	
MEDIANOS	MAR DEL PLATA	1	1	11	8	6	2	2	6	34
	SALTA	1	3	6	9	9	2	1	6	34
	PARANA	1	4	4	8	8	5	1	6	34
	RESISTENCIA	1	1	3	6	6	9	5	6	34
	SAN JUAN	1	1	3	4	8	11	3	6	34
	NEUQUEN	1	3	6	10	7	2	2	6	34
PEQUEÑOS	ZARATE	1	0	4	1	2	1	0	3	10
	GOYA	1	0	1	3	2	1	1	3	10
	LA RIOJA	1	0	1	3	3	1	0	3	10
	SAN RAFAEL	1	0	1	3	3	1	0	3	10
	COMODORO RIVADAVIA	1	0	1	3	3	1	0	3	10
	USHUAIA-RÍO GRANDE	1	0	2	5	1	0	0	1	10
TOTAL		44	86	149	184	197	152	68	80	960

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

*Puntos de sobremuestra

Tabla AM.3B

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de hogares a relevar según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	CANTIDAD DE HOGARES A RELEVAR POR ESTRATO								TOTAL DE HOGARES
		R*	A	B	C	D	E	F	I*	
GRANDES	CABA	24	102	180	66	18	6	0	48	444
	CONURBANO NORTE	24	30	60	54	60	108	60	48	444
	CONURBANO OESTE	24	0	36	78	66	114	78	48	444
	CONURBANO SUR	24	6	36	60	90	120	60	48	444
	CORDOBA	24	78	72	72	168	120	30	48	600
	ROSARIO	24	108	78	108	114	102	30	48	600
	MENDOZA	24	48	108	186	162	30	6	48	600
	TUCUMÁN	24	66	66	102	156	96	54	48	600
MEDIANOS	MAR DEL PLATA	6	6	66	48	36	12	12	36	204
	SALTA	6	18	36	54	54	12	6	36	204
	PARANA	6	24	24	48	48	30	6	36	204
	RESISTENCIA	6	6	18	36	36	54	30	36	204
	SAN JUAN	6	6	18	24	48	66	18	36	204
	NEUQUEN	6	18	36	60	42	12	12	36	204
PEQUEÑOS	ZARATE	6	0	24	6	12	6	0	18	60
	GOYA	6	0	6	18	12	6	6	18	60
	LA RIOJA	6	0	6	18	18	6	0	18	60
	SAN RAFAEL	6	0	6	18	18	6	0	18	60
	COMODORO RIVADAVIA	6	0	6	18	18	6	0	18	60
	USHUAIA-RÍO GRANDE	6	0	12	30	6	0	0	6	60
TOTAL		264	516	894	1104	1182	912	408	480	5760

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

*Hogares en puntos de sobremuestra

Apéndice 2.

Solapamiento de la EDSA-Equidad con la EDSA-Bicentenario²²

Con el fin de que los resultados de la EDSA-Equidad 2017 pudiesen ser comparables con los estudios de la EDSA-Bicentenario, el diseño muestral introdujo un esquema de solapamiento de puntos muestra a relevar. Para ello se organizó una base de datos que incluyó todos los puntos muestra (PM) utilizados en las ediciones 2012-2016, identificando en cada caso: a) Si estaba comprendido dentro del marco muestral contemplado en 2017; y b) Si correspondía a un PM que se mantuvo en el tiempo. La comparación se hizo en base al período 2012-2016 y se identificaron tres tipos de casos: 1) el PM se relevó en el mismo radio censal; 2) el PM fue reubicado o agregado; y 3) el PM 2012 fue dado de baja para 2016. A partir de este criterio, se identificaron 958 PM: 942 corresponden a 2016 y 16 fueron dados de baja entre 2012 y 2016. Entre los 942 PM de 2016, 103 fueron reubicados y 29 se encuentran fuera del marco muestral previsto. Un total de 810 PM se mantuvieron en el tiempo.

Entre los PM que efectivamente se mantuvieron en el tiempo se estimó un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (el mismo que se utilizó para el diseño muestral, que comprende, el % hogares con hacinamiento, el % hogares sin cloaca, el % hogares sin agua dentro de la vivienda, el % de hogares con jefe sin secundario completo y el % de hogares con población 15-24 NENT). Se construyó el índice a partir de dos fuentes: datos censales 2010 para los radios comprendidos en la muestra 2012, y resultados obtenidos a nivel de PM en la EDSA 2012. A partir de la comparación de la distribución decílica (de acuerdo con datos censales) para ambos ejercicios, se excluyeron los puntos muestra más disímiles (+/-2 deciles). Como resultado se determinó un total de 615 puntos muestras seleccionables, con la siguiente distribución (Tabla AM.4).

22. El solapamiento muestral fue elaborado por el especialista Isidro Aduriz. Este apartado es un extracto del informe metodológico realizado por dicho consultor.

Tabla AM.4

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Resumen por localidad: distribución de los puntos muestras.

RESUMEN POR LOCALIDAD (EN % FILA)						
	Excluidos fuera del marco muestral	Excluidos dados de baja	Excluidos por reubicación del PM	Excluidos por puntaje índice	Seleccionables	TOTAL
CABA	0,0	4,2	1,4	13,9	80,6	100
CONURBANO NORTE	2,7	0,0	2,7	21,9	72,6	100
CONURBANO OESTE	1,4	0,0	6,9	12,5	79,2	100
CONURBANO SUR	1,4	0,0	6,8	14,9	77,0	100
CORDOBA	0,0	1,9	9,4	16,0	72,6	100
ROSARIO	1,9	3,8	17,3	19,2	57,7	100
MENDOZA	6,7	0,0	13,5	26,9	52,9	100
TUCUMÁN	1,0	2,9	5,8	29,8	60,6	100
MAR DEL PLATA	0,0	0,0	3,1	25,0	71,9	100
SALTA	2,9	5,9	26,5	20,6	44,1	100
PARANA	0,0	3,1	31,3	12,5	53,1	100
RESISTENCIA	0,0	0,0	15,6	18,8	65,6	100
SAN JUAN	18,2	3,0	18,2	18,2	42,4	100
NEUQUEN	0,0	0,0	18,8	21,9	59,4	100
ZARATE	11,1	0,0	0,0	44,4	44,4	100
GOYA	0,0	0,0	22,2	33,3	44,4	100
LA RIOJA	22,2	0,0	0,0	22,2	55,6	100
SAN RAFAEL	11,1	0,0	0,0	33,3	55,6	100
COMODORO RIVADAVIA	22,2	0,0	22,2	0,0	55,6	100
USHUAIA-RÍO GRANDE	22,2	0,0	11,1	33,3	33,3	100
TOTAL	3,1	1,7	10,9	20,7	63,6	100

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Una vez seleccionada la muestra, se procedió a reemplazar radios seleccionados por puntos muestra equivalentes de la muestra 2016. Las equivalencias se buscaron en base al puntaje de índice obtenido por los radios (+/-1 punto). En total se reemplazaron 515 puntos muestra (sobre los 615 posibles PM reutilizables), es decir más de un 50% de los puntos muestra relevados en 2016 y algo más de un 60% de la muestra para la nueva edición 2017 (Tabla AM.5). Este trabajo de reutilización de puntos de relevamiento permitió contar con un núcleo muestral estrictamente comparable, facilitando además el trabajo de empalme de resultados entre las ediciones EDSA-Bicentenario (2010-2016) y de la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025).

Por una parte, el estudio tiene la particularidad de contar con tres unidades de análisis diferenciadas, ya que se estiman indicadores a nivel de hogares, de respondientes adultos y de la totalidad de miembros que integran cada uno de los hogares. Es por ello que el cálculo de ponderadores tiene en cuenta esta

particularidad. Por otra parte, si la muestra estuviera libre de sesgos de selección, el proceso de ponderación a nivel de hogares habría finalizado en este punto, ya que, a esta altura, tendríamos la certeza de que cada hogar, en el total de la muestra, asume el peso que le corresponde de acuerdo a su probabilidad de selección. Sin embargo, en la práctica es imposible contar con una distribución libre de sesgos, ya que es conocido que en todos los casos resulta dispar la tasa de no-respuesta (fundamentalmente por ausencia) de algunos subgrupos de población que deviene en su sub o sobre-representación (varones-jóvenes-activos es el caso más paradigmático, por mencionar un ejemplo).

Como consecuencia de ello, en la práctica es habitual corregir o calibrar los pesos o factores de expansión iniciales (inversa de la probabilidad de selección) con la ayuda de información auxiliar conocida o preestablecida a partir de registros o fuentes externas (parámetros conocidos, en este caso, elaborados en base a proyecciones de datos censales).

Tabla AM.5

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de reemplazos. PM 2016 reutilizados en 2017.

AGLOMERADO	ESTRATO						TOTAL	%*
	A	B	C	D	E	F		
CABA	14	23	7	1	1	0	46	74
CONURBANO NORTE	5	4	5	8	13	6	41	66
CONURBANO OESTE	0	6	10	8	12	13	49	79
CONURBANO SUR	1	4	5	8	12	7	37	60
CORDOBA	10	11	7	20	12	2	62	69
ROSARIO	13	4	13	12	9	5	56	62
MENDOZA	4	13	21	13	0	0	51	57
TUCUMÁN	7	6	11	17	13	3	57	63
MAR DEL PLATA	0	7	5	5	1	1	19	63
SALTA	1	2	7	4	1	0	15	50
PARANA	3	2	6	4	1	0	16	53
RESISTENCIA	1	2	4	4	4	0	15	50
SAN JUAN	1	1	3	5	4	0	14	47
NEUQUEN	0	3	8	4	2	0	17	57
ZARATE	0	1	0	1	0	0	2	25
GOYA	0	0	2	0	1	0	3	38
LA RIOJA	0	1	0	2	0	0	3	38
SAN RAFAEL	0	1	1	2	0	0	4	50
COMODORO RIVADAVIA	0	0	2	3	0	0	5	63
USHUAIA-RÍO GRANDE	0	0	3	0	0	0	3	38
TOTAL	60	91	120	121	86	37	515	62

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

*Porcentaje de radios reemplazados (sobre el total de radios)

Este ponderador, que corresponde a una etapa de post-estratificación atiende a considerar las diferencias entre la muestra observada y la esperada de acuerdo con los atributos socio-demográficos de los hogares y/o las personas que componen los hogares seleccionados. El procedimiento que se utiliza se denomina “calibración por marginales fijos” y fue desarrollada por Deville y Särndall (1992).

La primera calibración se lleva a cabo sobre la base del total de componentes. Una vez obtenido el coeficiente de la inversa de la probabilidad de selección, este se trasladó a la base de individuos de manera tal que cada componente asume el ponderador correspondiente a su hogar de pertenencia. Se efectuó entonces una calibración que involucra la distribución por sexo y grupos de edad (0-4, 5-12, 13-17, 18-29, 30-49, 50 a 74 y 75 y más) a nivel de cada estrato y aglomerado. En el caso de la base de respondentes, la segunda calibración tomó en cuenta (además de la distribución por sexo y grupos de edad) la condición de actividad de los respondentes a nivel de cada estrato-aglomerado que integra la muestra. Finalmente, la base de hogares fue la última en recibir su ponderador, absorbiendo las calibraciones previas efectuadas sobre sus componentes. Este último procedimiento, que traslada las correcciones realizadas a nivel de componentes hacia la base de hogares, evita que los hogares compuestos por segmentos sobre o sub-representados generen distorsiones en los resultados finales a nivel de indicadores relativos a los hogares. Operativamente, el procedimiento final que se utiliza consiste en trasladar la media de los componentes (ya calibrado) a los hogares de la muestra, y finalmente expandirlo al N de cada aglomerado.

Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Apéndice 3.

Definición de las variables de clasificación utilizadas

Los indicadores de desarrollo humano y social son examinados a nivel agregado y discriminados para una serie de variables de estratificación, las cuales fueron seleccionadas atendiendo a su carácter condicionante y/o determinante de las desigualdades que presenta el desarrollo humano y social en nuestra sociedad. Con este fin se consideraron tres tipos de factores: 1) la localización de los hogares en la estructura socioeconómica y urbano-regional; 2) las condiciones sociodemográficas y sociolaborales de los hogares; y 3) algunos rasgos sociodemográficos, socio-ocupacionales y psicosociales o perceptuales de la población entrevistada.

En cuanto a los factores estructurales, se tomaron en cuenta cuatro variables compuestas o índices fundamentales: a) el estrato socio-ocupacional; b) el nivel socioeconómico (NSE); c) la pobreza por ingresos y d) la región urbana.

a) En primer lugar, el estrato socio-ocupacional mide la posición de los hogares a través de un algoritmo que toma en cuenta la calificación ocupacional, las fuentes de ingresos, las funciones de autoridad y el nivel de protección social del principal sostén económico del grupo familiar. Las categorías resultantes se agrupan en este caso en cuatro estratos: medio profesional, medio no profesional, obrero integrado y trabajador marginal.

Tabla AM. 6 | Descripción y categorías de las principales variables de corte de la EDSA

VARIABLES REFERIDAS A CONDICIONES ESTRUCTURALES		
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL	Expresa el estrato de pertenencia de los hogares a través de la condición, tipo y calificación ocupacional, fuente de ingresos y nivel de protección social logrado por el principal sostén económico del grupo doméstico.	<ul style="list-style-type: none"> • Medio profesional • Medio no profesional • Obrero integrado • Trabajador marginal
NIVEL SOCIOECONÓMICO	Representa niveles socio-económicos de pertenencia a partir de tomar en cuenta el capital educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes durables del hogar y la condición residencial de la vivienda.	<ul style="list-style-type: none"> • Medio alto – 4° cuartil • Medio bajo – 3° cuartil • Bajo – 2° cuartil • Muy bajo – 1° cuartil
POBREZA POR INGRESOS	Se considera a aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario necesarios para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total -CBT).	<ul style="list-style-type: none"> • No pobre • Pobre
REGIÓN URBANA	Clasifica en grandes regiones a los aglomerados tomados en la muestra según su distribución espacial, importancia geopolítica y grado de consolidación socio-económica.	<ul style="list-style-type: none"> • Ciudad Autónoma de Buenos Aires • Conurbano Bonaerense • Otras áreas metropolitanas • Resto urbano del interior
VARIABLES REFERIDAS A ATRIBUTOS DE LOS ADULTOS		
SEXO	Se refiere al sexo del encuestado.	<ul style="list-style-type: none"> • Varón • Mujer
EDAD	Se refiere al grupo de edad al que pertenece el encuestado.	<ul style="list-style-type: none"> • 18 a 34 años • 35 a 59 años • 60 a 74 años • 75 años y más
NIVEL EDUCATIVO	Se refiere a la educación del encuestado.	<ul style="list-style-type: none"> • Con secundario completo • Sin secundario completo

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

b) En segundo lugar, el nivel socioeconómico (NSE) constituye una índice factorial calculado a través del método de componentes principales categóricas (CAPTCA). Para ello se utilizan variables basales como el nivel educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes y servicios de consumo durable del hogar y la condición residencial de la vivienda. El resultado de esta operación es un índice que a los fines del análisis se agrupa en cuatro niveles socioeconómicos: medio alto, medio bajo, bajo y muy bajo.

c) En tercer término, la pobreza por ingresos diferencia a aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario (pobres) necesarios para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total -CBT) de los que si superan esta línea económica (no pobres).

d) Por último, la variable región urbana reconoce de manera nominal cuatro modalidades de concentración urbana, las cuales son representadas en la muestra y presentan un valor geoeconómico y geopolítico destacado: la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el Conurbano Bonaerense, Otras áreas metropolitanas y el Resto urbano del interior.

En lo que respecta a los hogares, el informe privilegia los análisis con base en las características del jefe de hogar en cuanto a sexo, nivel educativo y condición laboral, así como también la presencia o no de niños (de 0 a 17 años) en el hogar. Para el caso de los individuos adultos, se destacan las variables sexo, edad agrupada y nivel educativo de la persona, entre otras dimensiones de análisis. En la Tabla AM.6 se describen las categorías que corresponden a las principales variables de estratificación y/o clasificación utilizadas a lo largo del informe. En cada capítulo se informa sobre el resto de las variables de clasificación utilizadas en cada caso.

Apéndice 4.

Estimación de los errores muestrales en caso de diseños complejos²³

En el caso de diseños complejos, como los que fundamentan las grandes encuestas probabilísticas como la EPH (INDEC) o la EDSA (UCA), donde se intercalan distintas etapas de selección, estratificación de unidades, selección con probabilidades desiguales, etc., las fórmulas o expresiones que se mencionan anteriormente para la varianza de estimadores

de totales (en general el de Horvitz-Thompson) ya no son válidas. La expresión de la varianza del estimador del total (Horvitz-Thompson) es en general (suponiendo muestreo sin reposición):

$$\hat{t}_{\pi y} = \sum_{i,j} \Delta_{ij} \cdot \frac{Y_i}{\pi_i} \cdot \frac{Y_j}{\pi_j} \quad (*)$$

con $\Delta_{ij} = \pi_{ij} - \pi_i \cdot \pi_j$, siendo π_{ij} , π_i las probabilidades de selección de segundo y primer orden respectivamente.

Las probabilidades de segundo orden π_{ij} , en un diseño complejo, que incluye selecciones sistemáticas por ejemplo, son o imposibles o muy dificultosas de calcular, entonces, si bien se trata de una fórmula compacta, no es de mucha utilidad en general.

Habrá un estimador insesgado de (*) sólo si todas las probabilidades de segundo orden son positivas, lo que no sucede en general en una selección sistemática o en un diseño por conglomerado, donde hay pares de unidades que no están contenidas en ninguna muestra posible.

La expresión de la varianza de $\hat{t}_{\pi y}$, al haber una doble sumatoria, tiene orden $\theta(N^2)$, lo que la hace computacionalmente compleja. Y en el caso que todas las probabilidades de segundo orden sean positivas y exista un estimador insesgado, el cálculo de este tendrá orden $\theta(n^2)$, lo que hace un orden de operaciones superior a 10^{20} en una gran encuesta nacional, que habitualmente comprende miles de unidades. Aunque se pudiera calcular, es común que se deban hacer simulaciones, previo a la publicación de los datos, lo que se vería enormemente dificultado por el tiempo de cálculo de estas expresiones y la oportunidad del dato.

Alternativas de cálculo

Se han desarrollado varias alternativas para estimar (*). La mayoría teniendo en mente los diseños muestrales que se observan en la práctica: encuestas

23. La estimación de errores muestrales para diseños complejos fue realizada por la especialista Karina Serkin. Este apartado es un extracto del informe metodológico realizado por dicho consultor.

multietápicas, donde en general la fracción de muestreo de primera etapa es reducida. Aunque algunos softwares presentan algoritmos para aproximar las probabilidades de segundo orden, la mayoría opta por suponer que la fracción de muestreo de primera etapa es pequeña y se trabaja bajo el supuesto que en la primera etapa hubo reposición de unidades.

A partir de esto, en general existen dos alternativas:

I. Linealización por series de Taylor

Estimar la varianza de los estimadores de medias mediante la sencilla formula:

$$\hat{V} = \frac{1}{n} \cdot \frac{\sum_{i=1}^n (\hat{t}_i - \bar{\hat{t}})^2}{n - 1}$$

donde la sumatoria recorre las unidades de primera etapa y \hat{t}_i es la estimación del total a partir de la i -ésima unidad primaria en la muestra. Este estimador será insesgado, si hay reemplazo en la primera etapa y podemos estimar los totales en forma insesgada. Los softwares estadísticos permiten ajustar esta fórmula por un 'factor de corrección por población finita', para compensar el supuesto de reemplazo. Pero este ajuste es en general opcional.

A partir de esta estimación básica (referida a totales), se deriva en forma inmediata el estimador análogo para medias. Y luego, mediante aproximación por el desarrollo de Taylor (en general de primer orden), se pueden estimar varianzas de estimadores más complejos: Razones, Coeficiente de Gini, estimadores calibrados, etc., (Heeringa et al., 2010). En la práctica, los softwares ya tienen programados estos cálculos.

Por ejemplo, en el caso de la razón de dos totales, $R = t_y / t_x$ una aproximación puede ser:

$$V(\hat{t}_y / \hat{t}_x) \cong \frac{1}{\hat{t}_x^2} \cdot [V(\hat{t}_y) + R^2 \cdot V(\hat{t}_x) - 2R \cdot Cov(\hat{t}_y, \hat{t}_x)]$$

donde se reduce ahora el cálculo al caso de estimaciones de totales.

II. Pesos Replicados

Se generan K estimaciones a partir de subconjuntos de la muestra original (submuestras) y con estas K estimaciones se estima la varianza del estimador.

En la práctica lo que se hace es generar K ponderaciones, a partir de las cuales se generan las K estimaciones, que pueden ser totales, razones, estimaciones calibradas, etc. Los métodos usuales son Bootstrap, Jackknife y Réplicas Balanceadas (BBR), (Wolter, 2007). La ventaja de estos métodos es que el usuario, si la base de microdatos tiene los K pesos replicados, puede hallar fácilmente la estimación de casi cualquier varianza. Como desventaja, se puede mencionar el tiempo de cálculo, ya que, en presencia de grandes bases de datos, son mucho más lentos que el método de linealización. Esto es clave en los análisis de simulación, donde es necesario computar una gran cantidad de varianzas; su menor estabilidad en el caso de pocas repeticiones comparado con método de linealización de Taylor y el aumento del tamaño de las bases de microdatos, algo importante desde el punto de vista de los usuarios. Finalmente, para ciertos estadísticos como los de orden (e.g. deciles de variables continuas), estos métodos pueden presentar un elevado sesgo.

Como ejemplo, en la versión básica de Bootstrap se seleccionan K muestras aleatorias con reposición, del mismo tamaño que la muestra original (esto varía en las versiones del método) y respetando el diseño original. Subyace aquí que la muestra original es un universo 'en miniatura'. Mediante cada una de las K muestras se calcula la estimación del parámetro objetivo, θ_k

La varianza del estimador θ se estima luego mediante:

$$\hat{V}_B^{\square} = \frac{1}{K - 1} \cdot \sum_{k=1}^K (\hat{\theta}_k - \theta^*)^2$$

donde θ^* es la media de las K estimaciones. Puede utilizarse esta técnica tanto para estimar la varianza como para estimar un intervalo de confianza, por medio de los K valores obtenidos.

En el caso de un muestreo estratificado, seleccionaríamos las muestras independientemente de estrato a estrato. Por la definición de Bootstrap vemos que si cada estrato tiene solo dos unidades en la muestra (con uno no se podría hacer ningún cálculo), las diferentes muestras serán muy parecidas. Este problema da origen al método BBR, que se base en las matrices de Hadamard (Wolter, 2007).

Método implementado en la EDSA

La EDSA estima las varianzas mediante la técnica de linealización por series de Taylor. El análisis empírico se implementó a través del software SPSS. El módulo de muestras complejas tiene varias funciones que permiten definir el esquema de muestreo.

Este módulo estima no solo los errores de muestreo (desvíos standard) sino intervalos de confianza y efectos diseño, de gran utilidad para analizar el rendimiento de los estimadores.

Aunque muchas de las técnicas descritas en este informe pueden ser programadas, el utilizar un software reconocido garantiza a los usuarios finales de los datos publicados la calidad de los indicadores presentados.

Apéndice 5.

Tablas de estimación de errores muestrales en la EDSA bicentenario

La EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), al ser una muestra multipropósito, no estudia una sola variable. Por lo tanto, no existe un único margen de error muestral. Cada estimación cuenta con su propio margen de error, el cual depende de tres aspectos centrales: la varianza o dispersión del indicador a estimar; el intervalo de confianza en el que se pretenda realizar las estimaciones; y el tamaño de la muestra y de las submuestras (en caso de examinar categorías específicas). Dado que el muestreo es polietápico, con una combinación de diferentes diseños muestrales, el cálculo se complejiza.

En las figuras AM.7A a D y las AM.8A a D, se presentan los márgenes de error para las estimaciones de los indicadores de la situación de los hogares y de las personas para los años 2017 a 2020, respectivamente, en cada una de las categorías de análisis. Se utilizan cinco proporciones poblacionales diferentes (parámetro P para el cálculo del error muestral), dentro de intervalos de confianza (IC) del 95%.

Figura AM.7A

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Hogares particulares. 2017

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2017	Tamaño de muestra	2017				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.249.732	5.131	1,2	1,5	1,9	2,0	2,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.161.809	3.566	1,3	1,7	2,2	2,4	2,3
Mujer	2.087.923	1.565	2,7	3,0	3,4	3,6	3,7
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.748.112	2.754	1,6	2,0	2,5	2,5	2,7
Sin secundario completo	3.501.621	2.377	1,7	2,2	2,6	3,0	2,8
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.139.134	2.090	1,6	2,3	2,9	2,9	3,3
Empleo precario / subempleo	2.232.918	1.523	2,2	3,0	3,2	3,4	3,6
Desempleo / inactividad	1.877.681	1.518	2,5	3,1	3,5	3,7	3,8
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.777.111	2.683	1,6	2,2	2,7	2,8	2,8
Con niños	3.472.622	2.448	1,8	2,2	2,7	2,7	2,7
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.812.433	1.256	2,1	3,0	4,0	3,6	4,2
Medio bajo	1.812.433	1.403	2,4	2,4	3,3	3,7	3,8
Bajo	1.812.433	1.462	2,5	3,0	3,5	4,1	3,6
Muy bajo	1.812.433	1.010	2,5	3,4	4,2	4,4	4,7
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	4.594.278	1.511	1,8	2,1	2,8	2,9	3,0
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.241.955	390	3,7	3,9	5,4	5,1	5,3
Conurbano Bonaerense	3.352.323	1.121	2,0	2,5	3,3	3,5	3,6
Total Urbano Interior	2.655.453	3.620	1,2	1,7	1,8	2,0	1,9
Gran Rosario	451.036	551	2,5	4,9	5,4	6,8	4,6
Gran Córdoba	506.359	541	2,8	3,3	4,2	4,7	4,4
Gran Mendoza	342.932	550	2,8	3,8	4,0	4,4	4,9
Gran Tucumán	233.441	548	2,6	4,4	4,8	4,3	4,7
Resto Urbano Interior	1.121.685	1.430	2,0	2,7	2,7	2,9	3,0

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura AM.7B

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Hogares particulares. 2018

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2018	Tamaño de muestra	2018				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.323.751	5.039	1,3	1,6	1,9	1,7	1,9
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.214.511	3.472	1,5	2,0	2,2	2,1	2,4
Mujer	2.109.240	1.567	2,0	2,7	3,3	3,4	3,0
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.786.379	2.733	1,6	2,2	2,5	2,3	2,4
Sin secundario completo	3.537.372	2.306	2,0	2,2	2,7	2,6	3,1
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.171.184	2.001	2,0	2,4	3,0	2,9	3,1
Empleo precario / subempleo	2.255.715	1.622	2,2	2,8	2,9	3,3	3,5
Desempleo / inactividad	1.896.852	1.416	2,6	2,9	3,4	3,6	3,6
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.815.674	2.690	1,7	2,3	2,6	2,5	2,6
Con niños	3.508.077	2.349	2,0	2,1	2,7	2,6	2,9
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.830.938	1.214	2,4	3,4	4,0	3,3	3,5
Medio bajo	1.830.938	1.299	2,4	3,3	3,5	3,1	3,5
Bajo	1.830.938	1.310	3,0	3,1	3,4	3,7	4,3
Muy bajo	1.830.938	1.216	2,4	2,6	4,0	3,4	3,9
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	4.641.185	1.527	1,9	2,3	2,8	2,4	2,8
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.254.635	411	3,3	5,2	6,3	4,2	5,2
Conurbano Bonaerense	3.386.549	1.116	2,3	2,6	2,9	3,0	3,3
Total Urbano Interior	2.682.565	3.512	1,2	1,5	1,8	2,1	2,0
Gran Rosario	455.641	543	3,1	3,4	4,2	4,7	4,1
Gran Córdoba	511.528	545	2,5	2,9	4,7	5,2	4,8
Gran Mendoza	346.433	552	2,7	3,3	3,8	4,7	5,0
Gran Tucumán	235.824	536	2,2	3,7	4,1	5,2	4,8
Resto Urbano Interior	1.133.138	1.336	1,9	2,5	2,9	3,3	3,3

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura AM.7C

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Hogares particulares. 2019

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2019	Tamaño de muestra	2019				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.396.868	5.014	1,3	1,5	1,6	2,1	2,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.266.570	3.351	1,6	1,8	2,1	2,5	2,5
Mujer	2.130.298	1.663	2,1	2,6	2,9	3,5	3,3
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.824.181	2.718	1,5	2,0	2,3	2,5	2,6
Sin secundario completo	3.572.687	2.296	2,2	2,2	2,5	3,3	3,0
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.202.844	1.941	1,9	2,2	3,1	3,2	3,1
Empleo precario / subempleo	2.278.235	1.606	2,4	2,6	2,9	3,4	3,5
Desempleo / inactividad	1.915.789	1.467	2,3	2,9	3,1	3,8	3,7
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.853.768	2.752	1,7	2,1	2,1	2,6	2,5
Con niños	3.543.100	2.262	1,9	2,1	2,7	3,1	3,3
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.849.217	1.243	2,4	2,9	3,6	3,8	3,9
Medio bajo	1.849.217	1.325	2,1	2,4	2,9	3,8	3,8
Bajo	1.849.217	1.250	2,4	3,1	3,3	3,7	4,3
Muy bajo	1.849.217	1.196	3,4	3,5	3,3	4,9	4,1
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	4.687.520	1.530	2,0	2,2	2,4	3,0	2,9
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.267.161	414	3,7	4,1	4,1	5,3	5,0
Conurbano Bonaerense	3.420.359	1.116	2,3	2,6	2,9	3,6	3,5
Total Urbano Interior	2.709.346	3.484	1,3	1,6	1,8	2,2	2,3
Gran Rosario	460.190	520	2,7	3,7	4,8	5,8	5,3
Gran Córdoba	516.635	540	2,7	3,8	4,0	6,3	5,1
Gran Mendoza	349.892	540	4,1	3,8	4,2	4,4	4,5
Gran Tucumán	238.179	540	2,6	4,4	5,1	4,4	5,0
Resto Urbano Interior	1.144.450	1.344	2,1	2,6	2,8	3,0	3,6

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura AM.7D

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Hogares particulares. 2020

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2020	Tamaño de muestra	2020				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.468.970	5.758	1,3	1,8	1,9	2,1	2,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.317.907	3.706	1,5	2,4	2,5	2,8	2,8
Mujer	2.151.063	2.052	2,1	3,2	3,3	3,6	3,7
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.861.458	3.536	1,8	2,3	2,3	2,6	2,8
Sin secundario completo	3.607.513	2.222	1,8	2,9	3,1	3,4	3,5
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.234.064	2.367	1,9	2,8	2,9	3,4	3,2
Empleo precario / subempleo	2.300.443	1.424	2,3	3,4	4,1	4,8	4,7
Desempleo / inactividad	1.934.463	1.967	2,4	3,6	3,2	3,6	3,8
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.891.334	3.541	1,9	2,2	2,5	2,6	2,7
Con niños	3.577.637	2.217	1,7	3,0	3,1	3,7	3,4
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.867.243	1.500	2,1	3,1	3,4	3,9	3,7
Medio bajo	1.867.243	1.526	3,0	2,9	3,4	3,7	4,2
Bajo	1.867.243	1.610	2,1	4,1	3,8	4,3	4,9
Muy bajo	1.867.243	1.122	3,0	3,7	4,6	5,2	4,6
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	4.733.213	1.790	1,9	2,6	2,7	3,1	3,2
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.279.513	444	3,4	3,8	4,4	5,6	5,4
Conurbano Bonaerense	3.453.700	1.346	2,3	3,3	3,3	3,7	3,8
Total Urbano Interior	2.735.756	3.968	1,3	2,1	2,4	2,4	2,7
Gran Rosario	464.676	590	4,9	6,5	7,4	5,8	6,3
Gran Córdoba	521.671	592	2,8	6,0	5,9	6,4	6,3
Gran Mendoza	353.302	600	2,5	4,6	4,9	6,3	6,6
Gran Tucumán	240.500	609	2,6	4,9	6,9	6,0	6,5
Resto Urbano Interior	1.155.606	1.577	1,8	3,0	3,7	3,6	4,2

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura AM.8A

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2017

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2017	Tamaño de muestra	2017				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	30.001.441	5.113	1,4	2,6	2,7	3,1	3,1
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO							
SEXO							
Varón	14.320.992	2.417	2,0	3,0	3,4	3,7	3,6
Mujer	15.680.449	2.696	2,0	3,1	3,3	3,5	3,6
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	11.835.003	1.896	1,7	2,7	3,5	3,9	4,0
35 a 59 años	11.983.475	2.053	2,2	3,7	3,8	4,1	4,0
60 años y más	6.182.962	1.164	3,1	4,6	4,8	5,2	4,6
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	8.992.570	2.987	2,2	3,3	3,4	3,4	3,3
Sin secundario completo	7.629.555	2.126	0,9	2,5	3,3	4,9	4,8
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.009.192	2.772	1,8	3,1	3,3	3,6	3,6
No jefe	7.612.933	2.341	1,8	3,0	3,3	3,8	3,8
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.155.531	1.256	4,4	5,7	5,6	5,6	5,1
Medio bajo	4.155.531	1.403	2,4	5,4	5,1	5,4	5,5
Bajo	4.155.531	1.462	1,7	3,7	4,5	6,5	6,6
Muy bajo	4.155.531	992	0,6	4,5	5,5	7,1	7,4
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	10.426.153	1.493	1,9	2,3	3,0	3,2	3,0
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.510.746	372	3,4	3,8	5,5	5,3	5,0
Conurbano Bonaerense	7.915.408	1.121	2,2	2,7	3,5	3,8	3,6
Total Urbano Interior	6.195.972	3.620	1,3	1,7	1,9	2,0	2,0
Gran Rosario	1.016.802	551	2,8	3,6	5,0	5,7	4,7
Gran Córdoba	1.164.225	541	3,0	3,6	4,5	4,9	4,6
Gran Mendoza	785.660	550	3,6	4,6	4,4	4,9	5,4
Gran Tucumán	600.156	548	3,4	4,5	4,9	4,8	5,1
Resto Urbano Interior	2.629.128	1.430	2,2	2,8	3,0	3,2	3,2

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura AM.8B

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2018

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2018	Tamaño de muestra	2018				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	30.307.751	5.039	1,7	2,8	3,3	3,6	3,5
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO							
SEXO							
Varón	14.467.207	2.380	2,0	3,2	3,8	4,0	3,9
Mujer	15.840.544	2.659	2,0	3,2	3,7	3,9	3,7
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	11.955.837	1.885	2,2	3,2	3,9	4,3	4,4
35 a 59 años	12.105.825	1.970	2,4	3,4	3,9	4,2	4,1
60 años y más	6.246.089	1.184	3,5	4,9	5,2	5,1	4,8
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	9.084.382	2.977	2,5	3,9	4,0	4,4	4,1
Sin secundario completo	7.707.452	2.062	1,2	2,3	3,9	4,3	4,5
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.101.174	2.699	2,2	3,2	3,7	4,0	3,8
No jefe	7.690.660	2.340	1,9	3,0	3,7	4,1	4,0
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.197.959	1.214	5,2	7,5	6,9	7,7	6,2
Medio bajo	4.197.959	1.299	2,7	4,8	5,8	6,3	6,2
Bajo	4.197.959	1.310	1,3	3,3	6,1	6,5	6,9
Muy bajo	4.197.959	1.216	1,1	3,2	6,1	6,8	6,7
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	10.532.603	1.527	2,1	2,4	2,7	2,6	2,8
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.536.380	411	3,1	5,6	5,9	4,6	5,6
Conurbano Bonaerense	7.996.223	1.116	2,5	2,6	3,0	3,1	3,2
Total Urbano Interior	6.259.232	3.512	1,2	1,5	1,8	2,2	1,9
Gran Rosario	1.027.183	543	2,8	3,7	4,3	4,4	4,1
Gran Córdoba	1.176.112	545	2,6	3,1	4,6	5,1	4,8
Gran Mendoza	793.682	552	2,7	3,5	4,4	5,3	5,4
Gran Tucumán	606.284	536	2,0	4,1	4,4	5,5	5,1
Resto Urbano Interior	2.655.971	1.336	2,2	2,6	2,9	3,8	3,0

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura AM.8C

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2019

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	POBLACIÓN PROYECCIÓN AL 2019	Tamaño de muestra	2019				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	30.610.328	5.722	1,8	2,7	3,2	3,3	3,3
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO							
SEXO							
Varón	14.611.640	2.682	2,6	3,4	3,9	4,1	3,9
Mujer	15.998.688	3.040	2,0	3,0	3,5	3,6	3,6
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	12.075.198	2.139	2,4	3,3	4,0	4,0	3,9
35 a 59 años	12.226.683	2.193	1,9	3,0	3,7	4,0	3,9
60 años y más	6.308.447	1.390	3,1	4,0	4,4	4,4	4,0
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	9.175.076	3.330	2,8	3,7	4,0	4,1	3,9
Sin secundario completo	7.784.399	2.392	1,1	2,5	4,1	4,3	4,5
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.192.036	3.171	2,1	3,0	3,4	3,6	3,5
No jefe	7.767.440	2.551	2,0	3,1	4,0	4,0	3,9
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.239.869	1.396	5,6	6,8	6,9	7,1	6,4
Medio bajo	4.239.869	1.479	2,1	4,7	5,7	6,2	6,2
Bajo	4.239.869	1.419	2,1	4,4	5,7	6,2	6,1
Muy bajo	4.239.869	1.428	1,5	3,4	6,1	6,5	7,0
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	10.637.755	1.769	1,6	2,2	2,5	2,6	2,9
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.561.702	444	3,6	3,9	4,5	5,1	5,4
Conurbano Bonaerense	8.076.053	1.325	1,8	2,6	3,0	3,1	3,3
Total Urbano Interior	6.321.721	3.953	1,2	1,5	1,7	1,8	1,8
Gran Rosario	1.037.438	579	2,9	3,8	4,4	4,9	4,0
Gran Córdoba	1.187.854	600	2,5	3,5	3,7	4,8	4,0
Gran Mendoza	801.605	600	2,9	3,9	5,0	5,0	4,1
Gran Tucumán	612.337	597	2,6	4,5	5,2	4,0	4,9
Resto Urbano Interior	2.682.487	1.577	2,2	2,3	2,7	2,8	3,0

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura AM.8D

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2020

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	POBLACIÓN PROYECCIÓN AL 2020	2020					
		Tamaño de muestra	Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	30.908.709	5.758	1,7	2,3	2,4	2,7	2,6
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO							
SEXO							
Varón	14.754.070	2.680	2,3	3,2	3,4	3,8	3,9
Mujer	16.154.639	3.078	2,0	2,6	2,8	2,9	3,0
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	12.192.904	2.198	2,0	3,3	3,8	4,2	4,4
35 a 59 años	12.345.866	2.202	2,3	3,0	3,3	3,6	3,7
60 años y más	6.369.940	1.358	4,0	4,6	4,5	4,4	4,4
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	9.264.512	3.832	2,3	2,6	2,5	2,9	2,9
Sin secundario completo	7.860.279	1.926	2,3	3,5	4,0	4,3	4,4
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.281.637	3.387	2,3	3,1	3,2	3,4	3,5
No jefe	7.843.155	2.371	1,9	2,8	3,0	3,2	3,4
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.281.198	1.500	4,3	4,0	4,0	5,0	4,7
Medio bajo	4.281.198	1.526	3,4	4,5	4,4	4,5	5,2
Bajo	4.281.198	1.610	3,3	5,1	5,1	5,0	4,5
Muy bajo	4.281.198	1.122	1,6	4,2	5,7	6,3	6,7
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	10.741.449	1.790	2,1	2,5	2,8	3,1	3,1
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.586.673	444	3,3	3,5	4,7	5,9	5,8
Conurbano Bonaerense	8.154.776	1.346	2,5	3,1	3,4	3,7	3,6
Total Urbano Interior	6.383.343	3.968	1,4	2,1	2,2	2,3	2,5
Gran Rosario	1.047.551	590	4,2	7,1	6,9	4,8	6,6
Gran Córdoba	1.199.433	592	3,1	5,0	5,4	5,7	6,4
Gran Mendoza	809.419	600	5,1	5,2	5,6	6,0	6,5
Gran Tucumán	618.305	609	3,4	5,3	5,8	5,5	5,6
Resto Urbano Interior	2.708.635	1.577	1,9	2,8	3,2	3,7	3,8

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Apéndice 6.

Consideraciones sobre el Relevamiento de la EDSA-2020 bajo el contexto COVID-19

El contexto de emergencia sanitaria por la pandemia mundial por COVID-19 se tradujo en nuestro país en una serie de medidas de prevención especificadas en el Decreto 297/2020, que estableció el aislamiento social, preventivo y obligatorio. Estas restricciones impidieron la aplicación presencial de las encuestas de hogares y llevaron, en algunos casos, a suspender los relevamientos y, en otros, a continuar la realización de encuestas por vía telefónica (CEPAL, 2020).

En este marco, el ODSA se propuso dar continuidad a la medición anual adaptando las estrategias metodológicas del relevamiento a las normas sanitarias vigentes, aún a riesgo de que niveles de cobertura muy bajos por tasas de no respuesta elevadas invaliden la medición y sabiendo que los sesgos que se producirían con la adaptación metodológica no coincidirían estrictamente con los que se producen en el operativo habitual (CEPAL, 2020).

En este sentido, el objetivo de este apéndice es entonces explicitar las adaptaciones metodológicas y los procesos en el tratamiento y validación de la información que fueron llevados a cabo por el ODSA-UCA con respecto al relevamiento de la EDSA-2020.

Como se ha mencionado anteriormente, el diseño muestral de la EDSA remite a un proceso polietápico en el que en primer lugar se definen los aglomerados y dentro de estos aglomerados se seleccionan puntos de muestreo clasificados según una variable índice de nivel socioeconómicos que clasifica a los radios censales del marco muestral en 8 categorías (R-A-B-C-D-E-F-I). Asimismo, dentro de cada uno de los aglomerados definidos y con los radios así clasificados, se seleccionan puntos de muestreo con inicio en manzanas prefijadas, pertenecientes a los radios censales que componen dichos aglomerados. Un punto de muestreo está compuesto por una manzana preseleccionada y 8 manzanas de reemplazo (las que rodean a la manzana seleccionada). Luego, al interior de cada una de las manzanas elegidas se realiza un recorrido detallado identificando y enumerando las viviendas. Las viviendas se eligen dentro de su manzana en base a una muestra sistemática con arranque aleatorio definido en gabinete. Dentro de la vivienda normalmente hay un solo hogar, si hay

más de uno (cuando luego del contacto inicial se establece este hecho) se elige al azar uno de ellos. Por último, una vez elegido el hogar se indaga sobre el número de personas elegibles como respondentes (18 años y más). Entre las personas elegibles se entrevista a una de acuerdo con cuotas de sexo, edad. En cada recorrido, el encuestador completa 6 entrevistas efectivas para finalizar el punto muestra. Finalmente, cabe agregar que desde la EDSA-Bicentenario 2010, el relevamiento ha sido presencial, salvo los estratos medios-bajos, medios-medios y medios-profesional de la muestra de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en cuyo caso los relevamientos se han realizado habitualmente de manera telefónica.

El contexto de Aislamiento Social Preventivo Obligatorio que prevaleció entre marzo y noviembre de 2020 reorientó no sólo las estrategias y dinámicas de los hogares, las familias y las personas entrevistadas; sino también en los procedimientos de medición de esas estrategias y dinámicas. En este marco, el ODSA produjo una rápida adaptación de todos los procedimientos y estrategias de campo. En primer lugar, se pasó de una modalidad de relevamiento de datos presencial a una telefónica. En segundo lugar, la estrategia combinó también la búsqueda de casos panel y casos nuevos: casos panel en función del relevamiento EDSA 2019 y anteriores hasta 2015 y casos nuevos a partir de distintas estrategias:

- a. Listados telefónicos alternativos georeferenciados de los radios censales de la muestra.
- b. En los casos en que las reglamentaciones sanitarias lo permitían, relevamiento en territorio de teléfonos en los puntos muestrales
- c. Incorporación de radios muestrales de reemplazo (pertenecientes al marco muestral) para aquellos radios en los que no se pudieron obtener casos y para radios en los que se recogieron menos de 6 casos.

La figura AM.9 muestra la distribución de los casos según su procedencia.

Tabla AM.9

Procedencia del caso según tamaño de aglomerados y estrato.
En porcentaje de hogares relevados.

TAMAÑO DEL AGLOMERADO	ESTRATO	PROCEDENCIA DEL CASO			
		EDSA (paneles de 2019-2018-2017-2016 o 2015)	Listados georeferenciados-PM titular	Listados georeferenciados-PM reemplazo	Total
GRANDES	R	100,0%			100,0%
	A	66,9%	26,8%	6,3%	100,0%
	B	72,8%	24,4%	2,8%	100,0%
	C	76,8%	18,5%	4,7%	100,0%
	D	66,8%	22,7%	10,4%	100,0%
	E	67,1%	17,8%	15,1%	100,0%
	F	33,9%	30,9%	35,2%	100,0%
	I	88,3%	6,1%	5,6%	100,0%
TOTAL	67,7%	21,5%	10,8%	100,0%	
MEDIANOS	R	92,9%	7,1%		100,0%
	A	62,7%	37,3%		100,0%
	B	97,5%	2,5%		100,0%
	C	94,7%	5,3%		100,0%
	D	62,2%	36,0%	1,9%	100,0%
	E	63,7%	33,2%	3,1%	100,0%
	F	53,1%	42,9%	4,1%	100,0%
	I	72,3%	27,7%		100,0%
TOTAL	76,0%	22,8%	1,2%	100,0%	
PEQUEÑOS	R	90,3%	9,7%		100,0%
	B	90,0%	10,0%		100,0%
	C	73,6%	26,4%		100,0%
	D	80,7%	18,2%	1,1%	100,0%
	E	54,5%	30,3%	15,2%	100,0%
	F	57,1%	42,9%		100,0%
	I	81,3%	18,8%		100,0%
TOTAL	78,1%	20,2%	1,7%	100,0%	
TOTAL	R	97,1%	2,9%		100,0%
	A	66,3%	28,3%	5,4%	100,0%
	B	79,5%	18,5%	2,0%	100,0%
	C	80,7%	16,1%	3,2%	100,0%
	D	66,8%	25,4%	7,8%	100,0%
	E	65,9%	21,4%	12,6%	100,0%
	F	37,5%	33,1%	29,4%	100,0%
	I	83,1%	13,6%	3,4%	100,0%
	TOTAL	70,1%	21,7%	8,2%	100,0%
	Total	70,1%	21,7%	8,2%	100,0%

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Otros cambios en el relevamiento fueron los siguientes:

a. Alcance del punto muestral: como mencionamos el punto de muestreo se acota a 9 manzanas dentro del radio censal, en la medición 2020 el punto de muestreo quedó ampliado a la totalidad del radio.

b. Cantidad de casos por punto muestral: en el relevamiento EDSA habitual, en cada PM se relevan 6 hogares. En la medición 2020, se admitieron PMS con menos de 6 casos y con más de 6 casos siempre que se encontraran dentro de la cuota de estrato y grupo de aglomerados (pequeños-medianos-grandes). La figura AM.10 muestra la

concentración/dispersión de casos por punto según grupo de aglomerados. Como se ve, más del 70% de la muestra tiene PMS con una concentración de entre 3 y 9 hogares, un 18,5% de los PMS relevados cuentan con menos de 3 casos y un 9,2% tiene más de 10 hogares (mayoritariamente entre 10 y 19).

- c. Saturación de cuotas: en el procedimiento habitual cada punto de muestreo tiene una cuota asignada, que puede ser flexibilizada por compensaciones con otros PMS que pertenezcan al mismo estrato y aglomerado. En la medición 2020 la saturación de cuotas (por sexo, edad y condición de actividad) se elevó al nivel de estratos (dentro de cada grupo de aglomerados –pequeños-medianos-grandes).
- d. Extensión del cuestionario: con el objetivo de lograr la mejor calidad del dato posible, se optó por una reducción del cuestionario. En el proceso de definición quedaron priorizadas todas las áreas temáticas orientadas a la medición de las pobreza en sus múltiples formas (dimensiones de carencias, por ingresos, pobreza subjetiva), el acceso a la alimentación sobre todo en las infancias, acceso al trabajo, y aspectos vinculados a la salud integral.

Dentro de las recomendaciones realizadas por CEPAL (2020) para minimizar los sesgos de selección que puede provocar el relevamiento telefónico (dado que la cobertura de la muestra se reduce a las viviendas que tenían un número de teléfono conocido o cuyo número se pudo obtener mediante estrategias que no implicaban contacto personal). Al respecto, se sugiere el ajuste de modelos explicativos de estimación de probabilidad de no respuesta. Para el caso de la EDSA se estudiaron los sesgos producidos en distintas variables: en primer lugar, la existencia de un teléfono en el hogar, la presencia y la cantidad de niños/as de 0 a 17 años en el hogar y el acceso a infraestructura urbana y servicios básicos del hogar. De esta manera, se obtuvieron las principales variables explicativas de la no respuesta, las cuales se utilizaron como variables de calibración previas a la calibración por sexo y edad.

Dada la situación especial en la que se desarrolló el relevamiento del período consignado, sumado a los cambios desarrollados en la metodología de selección de casos y captura de respuestas, los datos resultantes deben ser considerados con reservas apuntando a su validación interna y externa. En particular, es conveniente asumir la información 2020 con recaudos a la hora de realizar comparaciones con el resto de la serie temporal.

Tabla AM.10

Cantidad de hogares por punto muestra según tamaño de aglomerados. En porcentaje de PMS.

GRUPO DE AGLOMERADOS	CANTIDAD DE HOGARES POR PUNTO MUESTRA					Total
	hasta 2	3 a 9	10 a 19	20 a 29	30 a 34	
GRANDES	20,9%	69,0%	9,4%	0,4%	0,3%	100,0%
MEDIANOS	12,3%	80,1%	7,1%	0,5%		100,0%
PEQUEÑOS	7,8%	89,1%	3,1%			100,0%
TOTAL	18,5%	72,4%	8,6%	0,4%	0,2%	100,0%

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Capítulo 1. La indigencia y la pobreza por ingresos en la Argentina a través de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)	14
Gráfico 1.1.1: Evolución de la pobreza e indigencia por ingresos a partir de EDSA-Equidad empalme (2010-2020). En porcentaje de población	16
Gráfico 1.1.2: Evolución de la indigencia por ingresos según grupo etario (2010-2020). En porcentaje de población	17
Gráfico 1.1.3: Evolución de la indigencia por ingresos según estrato socio-ocupacional (2010-2020). En porcentaje de población	18
Gráfico 1.1.4: Evolución de la indigencia por ingresos según región urbana (2010-2020). En porcentaje de población	18
Gráfico 1.1.5: Evolución de la pobreza por ingresos según grupo etario (2010-2020). En porcentaje de población	19
Gráfico 1.1.6: Evolución de la pobreza por ingresos según estrato socio-ocupacional (2010-2020). En porcentaje de población	20
Gráfico 1.1.7: Evolución de la pobreza por ingresos según región urbana (2010-2020). En porcentaje de población	20
Nota de investigación 1. Transiciones recientes en las condiciones de vida de los hogares, mediante la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)	21
Gráfico N.1.1: Transiciones desde y hacia la situación de pobreza según presencia de niños en el hogar. En porcentaje de hogares	22
Gráfico N.1.2: Transiciones desde y hacia la situación de pobreza según estrato socio-ocupacional del hogar. En porcentaje de hogares	23
Gráfico N.1.3: Transiciones desde y hacia la situación de pobreza según región urbana. En porcentaje de hogares	23
Nota de investigación 2. Evolución y transiciones entre situaciones de insuficiencia de ingresos y capacidad de ahorro monetario (EDSA)	24
Gráfico N.2.1: Evolución de la autopercepción de insuficiencia de ingresos y capacidad de ahorro (2010-2020). En porcentaje de hogares y población	25
Gráfico N.2.2: Transiciones desde y hacia la percepción de insuficiencia de ingresos, según presencia de niños en el hogar. En porcentaje de hogares	26
Gráfico N.2.3: Transiciones desde y hacia la percepción de insuficiencia de ingresos, según estrato socio-ocupacional del hogar. En porcentaje de hogares	27
Nota de investigación 3. Acceso a programas de protección social en la Argentina a través de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)	28
Tabla N.3.1: Esquema de indicadores, definiciones y variables.	29
Gráfico N.3.2: Hogares con programas sociales (2010-2020). En porcentaje de hogares y hogares pobres ...	30

Gráfico N.3.3: Población en hogares con programas sociales (2010-2020). En porcentaje de población y población en hogares pobres	30
Gráfico N.3.4: Hogares con programas sociales según estrato socio-ocupacional (2010-2020). En porcentaje de hogares	32
Gráfico N.3.5: Población en hogares con programas sociales según estrato socio-ocupacional (2010-2020). En porcentaje de población	33
Gráfico N.3.6: Hogares con programas sociales según regiones urbanas (2010-2020). En porcentaje de hogares	33
Gráfico N.3.7: Población en hogares con programas sociales según regiones urbanas (2010-2020). En porcentaje de población	34
Nota de investigación 4. Efectos de los programas sociales de transferencia de ingresos sobre las tasas de pobreza e indigencia (2019-2020)	35
Gráfico N.4.1. Efecto inmediato de los ingresos de política social sobre la indigencia. En porcentaje de población	36
Gráfico N.4.2. Efecto inmediato de los ingresos de política social sobre la indigencia, según estrato socio-ocupacional. En porcentaje de población	37
Gráfico N.4.3. Efecto inmediato de los ingresos de política social sobre la indigencia, según año. En porcentaje de población	37
Gráfico N.4.4. Efecto inmediato de los ingresos de política social sobre la pobreza. En porcentaje de población	38
Gráfico N.4.5. Efecto inmediato de los ingresos de política social sobre la pobreza, según estrato socio-ocupacional. En porcentaje de población	39
Gráfico N.4.6. Efecto inmediato de los ingresos de política social sobre la pobreza, según año. En porcentaje de población	40
Capítulo 2. Impacto de la pandemia COVID-19 sobre la pobreza y bienestar desde un enfoque multidimensional	41
Figura 2.1: Matriz multidimensional de pobreza de desarrollo (MPDH). Espacio del bienestar y espacio de privaciones en el campo de los derechos sociales y económicos	45
Tabla 2.1: Dimensiones de derechos, indicadores y definiciones	46
Cuadro 2.1.1: Déficit en dimensiones de derechos sociales y económicos. 2010-2020. En porcentajes de hogares y población.	47
Gráfico 2.2.1: Déficit en dimensiones de derechos. Alimentación y salud. Porcentaje de hogares 2010-2020	49
Gráfico 2.2.2: Déficit en dimensiones de derechos. Servicios básicos. Porcentaje de hogares 2010-2020	50
Gráfico 2.2.3: Déficit en dimensiones de derechos. Vivienda digna. Porcentaje de hogares 2010-2020	51
Gráfico 2.2.4: Déficit en dimensiones de derechos. Medio ambiente. Porcentaje de hogares 2010-2020	51
Gráfico 2.2.5: Déficit en dimensiones de derechos. Accesos educativos. Porcentaje de hogares 2010-2020	52
Gráfico 2.2.6: Déficit en dimensiones de derechos. Accesos educativos. Porcentaje de población 2010-2020	53
Gráfico 2.2.7: Déficit en dimensiones de derechos. Accesos al empleo y la seguridad social. Porcentaje de hogares 2010-2020	53
2.3 Estimación de la intensidad de privaciones no monetarias	54
Gráfico 2.3.1A: Cantidad de carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos. En porcentaje de hogares. 2010-2020.	55

Gráfico 2.3.1B: Cantidad de carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos. En porcentaje de población. 2010-2020.	55
2.4. Privación (pobreza) en el espacio del Bienestar Económico y la Autonomía Monetaria (IPM)	56
Gráfico 2.4.1: Estimación de pobreza por ingresos. Porcentaje de hogares y población 2010-2020	56
2.5. Incidencia de la Pobreza Multidimensional en el espacio del Desarrollo Humano (MPDH) ...	57
Gráfico 2.5.1: Matriz de pobreza multidimensional: pobreza por ingreso (edsa-odsa) y pobreza de derechos (EDSA-ODSA). 2010-2020. En porcentaje de hogares.	58
Gráfico 2.5.2: Matriz de pobreza multidimensional: pobreza por ingreso (edsa-odsa) y pobreza de derechos (EDSA-ODSA). 2010-2020. En porcentaje de población.	59
2.5.1. Evolución de las brechas de desigualdad. Índice de privación de derechos y pobreza multidimensional según estrato socioeconómico, aglomerado urbano y grupo de edad	59
Gráfico 2.5.1.1: Evolución de la pobreza multidimensional según estrato socio-ocupacional (2010-2020). En porcentaje de población.	60
Gráfico 2.5.1.2: Evolución de la pobreza multidimensional según región urbana (2010-2020). En porcentaje de población.	61
Gráfico 2.5.1.3: Evolución de la pobreza multidimensional según grupos de edad de la población residentes en hogares pobres (2010-2020). En porcentaje de población	61
2.6. Incidencia de la Pobreza Estructural en el espacio del Desarrollo Humano (MPDH)	62
Gráfico 2.6.1: Incidencia de la pobreza estructural e intensidad de las carencias para la población en condiciones de pobreza multidimensional. Población 2010-2020.	62
2.6.1. Evolución de las brechas de desigualdad. Índice de privación de derechos y pobreza estructural según estrato socioeconómico, aglomerado urbano y grupo de edad	63
Gráfico 2.6.1.1: Evolución de la pobreza estructural según estrato socio-ocupacional (2010-2020). En porcentaje de población.	63
Gráfico 2.6.1.2: Evolución de la pobreza estructural según región urbana (2010-2020). En porcentaje de población.	64
Gráfico 2.6.1.3: Evolución de la pobreza estructural según grupos de edad (2010-2020). En porcentaje de población.	64
Nota de investigación 5. Transiciones entre situaciones de privación de derechos, pobreza multidimensional y pobreza estructural en el marco de la pandemia COVID-19.	65
Gráfico N.5.1A: Transiciones desde y hacia la situación de experimentar al menos 1 carencia en dimensiones de derechos. Total y según estrato socio-ocupacional. En porcentaje de hogares 2019-2020. ...	66
Gráfico N.5.1B: Transiciones desde y hacia la situación de experimentar al menos 1 carencia en dimensiones de derechos. Según regiones urbanas y presencia de niños en el hogar. En porcentaje de hogares 2019-2020.	67
Gráfico N.5.2A: Transiciones desde y hacia la situación de experimentar 3 carencias o más en dimensiones de derechos. Total y según estrato socio-ocupacional. En porcentaje de hogares 2019-2020	67
Gráfico N.5.2B: Transiciones desde y hacia la situación de experimentar 3 carencias o más en dimensiones de derechos. Según regiones urbanas y presencia de niños en el hogar. En porcentaje de hogares 2019-2020 ...	68
Gráfico N.5.3A: Transiciones desde y hacia la condición de pobreza multidimensional. Total y según estrato socio-ocupacional. En porcentaje de hogares 2019-2020	69
Gráfico N.5.3B: Transiciones desde y hacia la condición de pobreza multidimensional. Según regiones urbanas y presencia de niños en el hogar. En porcentaje de hogares 2019-2020	69

Gráfico N.5.4A: Transiciones desde y hacia la condición de pobreza estructural. Total y según estrato socio-ocupacional. En porcentaje de hogares 2019-2020	70
Gráfico N.5.4B: Transiciones desde y hacia la condición de pobreza estructural. Según regiones urbanas y presencia de niños en el hogar. En porcentaje de hogares 2019-2020	71
Capítulo 3. Series de indicadores de condiciones materiales de vida. 2010-2020. Dimensiones de derechos, pobreza por ingresos e indicadores complementarios	72
3.1 Déficit en dimensiones de derechos sociales y económicos	73
Figura 3.1.1: Déficit en alimentación y salud. 2010-2020. En porcentaje de hogares	73
Figura 3.1.2: Déficit en el acceso a servicios básicos. 2010-2020. En porcentaje de hogares	74
Figura 3.1.3: Déficit en el acceso a vivienda digna. 2010-2020. En porcentaje de hogares	75
Figura 3.1.4: Déficit en el acceso a un medio ambiente saludable 2010-2020. En porcentaje de hogares	76
Figura 3.1.5: Déficit en el acceso a la educación 2010-2020. En porcentaje de hogares	77
Figura 3.1.6: Déficit en el acceso al empleo y la seguridad social 2010-2020. En porcentaje de hogares	78
Figura 3.1.7: Presentan al menos una carencia en dimensiones de derechos sociales y económicos. 2010-2020. En porcentaje de hogares	79
Figura 3.1.8: Presentan al menos una carencia o más en dimensiones de derechos sociales y económicos. 2010-2020. En porcentaje de población	80
Figura 3.1.9: Presentan dos o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos. 2010-2020. En porcentaje de hogares	81
Figura 3.1.10: Presentan dos o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos. 2010-2020. En porcentaje de población	82
Figura 3.1.11: Presentan tres o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos. 2010-2020. En porcentaje de hogares	83
Figura 3.1.12: Presentan tres o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos. 2010-2020. En porcentaje de población	84
Figura 3.1.13: Transiciones desde y hacia privación en una carencia y más. En porcentaje de hogares	85
Figura 3.1.14: Transiciones desde y hacia privación en una carencia y más. En porcentaje de población	86
Figura 3.1.15: Transiciones desde y hacia privación en dos carencias y más. En porcentaje de hogares	87
Figura 3.1.16: Transiciones desde y hacia privación en dos carencias y más. En porcentaje de población	88
Figura 3.1.17: Transiciones desde y hacia privación en tres carencias y más. En porcentaje de hogares	89
Figura 3.1.18: Transiciones desde y hacia privación en tres carencias y más. En porcentaje de hogares	90
3.2 Pobreza por ingresos	91
Figura 3.2.1: Hogares en situación de indigencia. 2010-2020. En porcentaje de hogares	92
Figura 3.2.2: Personas en hogares en situación de indigencia. 2010-2020. En porcentaje de población	93
Figura 3.2.3: Hogares en situación de pobreza. 2010-2020. En porcentaje de hogares	94
Figura 3.2.4: Personas en hogares en situación de pobreza. 2010-2020. En porcentaje de población	95
Figura 3.2.5: Hogares en situación de pobreza multidimensional. 2010-2020. En porcentaje de hogares	96
Figura 3.2.6: Personas en hogares en situación de pobreza multidimensional. 2010-2020. En porcentaje de población	97
Figura 3.2.7: Hogares en situación de pobreza estructural. 2010-2020. En porcentaje de hogares	98
Figura 3.2.8: Personas en hogares en situación de pobreza estructural. 2010-2020. En porcentaje de población	99

Figura 3.2.9: Transiciones desde y hacia la condición de pobreza. 2019-2020 En porcentaje de hogares	100
Figura 3.2.10: Transiciones desde y hacia la condición de pobreza. 2019-2020 En porcentaje de población	101
Figura 3.2.11: Transiciones desde y hacia la condición de pobreza multidimensional. 2019-2020 En porcentaje de hogares	102
Figura 3.2.12: Transiciones desde y hacia la condición de pobreza multidimensional. 2019-2020 En porcentaje de población	103
Figura 3.2.13: Transiciones desde y hacia la condición de pobreza estructural. 2019-2020 En porcentaje de población	104
Figura 3.2.14: Transiciones desde y hacia la condición de pobreza estructural. 2019-2020 En porcentaje de población	105
3.3 Insuficiencia de ingresos y capacidad de ahorro	106
Figura 3.3.1: Hogares que declaran insuficiencia de ingresos. 2010-2020. En porcentaje de hogares	107
Figura 3.3.2: Población en Hogares que declaran insuficiencia de ingresos. 2010-2020. En porcentaje de población	108
Figura 3.3.3: Hogares que declaran haber tenido capacidad de ahorro. 2010-2020. En porcentaje de hogares	109
Figura 3.3.4: Población en hogares que declaran haber tenido capacidad de ahorro. 2010-2020. En porcentaje de población	110
Figura 3.3.5: Transiciones desde y hacia la insuficiencia de ingresos. 2019-2020. En porcentaje de hogares	111
Figura 3.3.6: Transiciones desde y hacia la insuficiencia de ingresos. 2019-2020. En porcentaje de población	112
Figura 3.3.7: Transiciones desde y hacia capacidad de ahorro. 2019-2020. En porcentaje de hogares	113
Figura 3.3.8: Transiciones desde y hacia capacidad de ahorro. 2019-2020. En porcentaje de población	114
3.4 Percepción de programas sociales	115
Figura 3.4.1: Hogares con programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa. 2010-2020. En porcentaje de hogares	116
Figura 3.4.2: Población en hogares asistidos. 2010-2020. En porcentaje de población	117
Figura 3.4.3: Hogares pobres con programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa. 2010-2020. En porcentaje de hogares	118
Figura 3.4.4: Población en hogares pobres asistidos. 2010-2020. En porcentaje de población	119
3.5. Hábitat y subsistencia económica	120
Figura 3.5.1: Inseguridad alimentaria severa. 2010-2020. En porcentaje de hogares	122
Figura 3.5.2: Inseguridad alimentaria total. 2010-2020. En porcentaje de hogares	123
Figura 3.5.3: Sin cobertura de salud y sin acceso a atención médica. 2010-2020. En porcentaje de hogares	124
Figura 3.5.4: Sin cobertura de salud y sin acceso a medicamentos. 2010-2020. En porcentaje de hogares	125
Figura 3.5.5: Tenencia irregular de la vivienda. 2010-2020. En porcentaje de hogares	126
Figura 3.5.6: Vivienda precaria. 2010-2020. En porcentaje de hogares	127
Figura 3.5.7: Hacinamiento. 2010-2020. En porcentaje de hogares	128
Figura 3.5.8: Déficit del servicio sanitario. 2010-2020. En porcentaje de hogares	129
Figura 3.5.9: Sin conexión a red de agua corriente. 2010-2020. En porcentaje de hogares	130
Figura 3.5.10: Sin conexión a red cloacal (excl barrios en hogares de nivel socio-económico alto). 2010-2020. En porcentaje de hogares	131

Figura 3.5.11: Sin conexión a red de gas natural. 2010-2020. En porcentaje de hogares	132
Figura 3.5.12: Sin conexión a fuentes de energía. 2010-2020. En porcentaje de hogares	133
Figura 3.5.13: Sin calles pavimentadas. 2010-2020. En porcentaje de hogares	134
Figura 3.5.14: Sin recolección de residuos. 2010-2020. En porcentaje de hogares	135
Figura 3.5.15: Presencia de basurales. 2010-2020. En porcentaje de hogares	136
Figura 3.5.16: Presencia de fábricas contaminantes. 2010-2020. En porcentaje de hogares	137
Figura 3.5.17: Presencia de espejos de agua contaminados. 2010-2020. En porcentaje de hogares	138
Figura 3.5.18: Hay al menos una persona de 4-17 años que no asiste a instituciones educativas formales en el hogar. 2010-2020. En porcentaje de hogares	139
Figura 3.5.19: Hay al menos una persona que presenta rezago educativo en el nivel medio en el hogar (18-37 años). 2010-2020. En porcentaje de hogares	140
Figura 3.5.20: Hay al menos una persona que presenta rezago educativo en el nivel primario en el hogar (mayores de 37 años). 2010-2020. En porcentaje de hogares	141



BIBLIOGRAFÍA

Alkire, S. y Foster, J. (2007). “Counting and Multidimensional Poverty Measurement”, *OPHI Working Paper Series* (Oxford: Oxford Poverty & Human Development Initiative), OPHI, Working Paper, 7.

Battiston, D, Cruces G.; López-Calva, L; Lugo, M.A y Santos, M.E (2009). “Income and Beyond: Multidimensional Poverty in six Latin American countries”. *Documento de Trabajo* N° 90. CEDLAS, Universidad Nacional de La Plata.

Beccaria, L. y Minujín A. (1985), Métodos alternativos para medir la evolución del tamaño de la pobreza, Documento de Trabajo N° 6, INDEC, Buenos Aires.

Bonavida, C. y Gasparini, L. (2020) El impacto asimétrico de la cuarentena, CEDLAS, Documento de Trabajo N° 261, La Plata.

Boltvinik, J. (1990). *Pobreza y necesidades básicas: conceptos y métodos de medición.* PNUD, Caracas (Venezuela).

Botvinik (1997). “Aspectos conceptuales y metodológicos para el estudio de la pobreza”, en Schteingart, Martha (coord.), *Pobreza, condiciones de vida y salud en la ciudad de México*, México: El Colegio de México.

Bunge, M. (1999), *Buscar la filosofía en las ciencias sociales*, Siglo XXI, México.

CEPAL (2016). *Desarrollo Social Inclusivo: Una nueva generación de Políticas para superar la Pobreza y Reducir la Desigualdad en América Latina y el Caribe.* Santiago de Chile: CEPAL.

CIDH (2011). *Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.* Washington D.C.: OEA.

CIDH (2017). *Informe sobre pobreza y Derechos Humanos en las Américas.* Washington D.C.: OEA.

Conconi, A (2011), “Pobreza multidimensional en Argentina: ampliando las medidas tradicionales por ingresos y NBI”. Serie Documentos de Trabajo, Documento de Trabajo N° 90. Tesis de Maestría. Departamento de Economía, Universidad Nacional de La Plata.

CONEVAL (2009). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México.* Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

Cortés, F. (2006). “Consideraciones sobre la marginación, la marginalidad, marginalidad económica y exclusión social”. *Papeles de población*, 12(47), 71-84.

Cortés, F. (2014). “La medición multidimensional de la pobreza en México” en Boltvinik, J...[et al] *Multidimensionalidad de la pobreza: propuestas para su definición y evaluación* América Latina y el Caribe. CLACSO, 2014.

Cortés, F. (2018). La relación entre el gasto social y la pobreza a debate. En F. Cortés (coord.). *Temas de política social de México y América Latina* (pp. 117-155). México D.F.: El Colegio de México y Universidad Nacional Autónoma de México.

DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES (2020) La pobreza multidimensional en la Ciudad de Buenos Aires. Año 2019. Buenos Aires. Argentina

Feres, J.C y Mancero, X (2001), “Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura”. CEPAL, División de Estadística y proyecciones Económicas. Santiago, Chile.

Feres, J.C. y Villatoro, P. (2012). “La viabilidad de erradicar la pobreza: un examen conceptual y metodológico (No. 78)”. Naciones Unidas Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

González, F. A. I., Santos, M. E., London, S. (2021). Convergencia y desarrollo en la Argentina Urbana (2003-2016). *Regions & Cohesion*, 11 (1), pp. 73-98.

Katzman, R. (2019). La heterogeneidad de la Pobreza. El Caso de Montevideo, *Revista de la Cepal* 37, 141-152. Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

López, C y Safoján, R (2013), “Un análisis multidimensional de la pobreza: evidencia reciente de las regiones en Argentina”. *Rev. econ. polít. B. Aires* 12 (07) : 9-44.

Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (2002). *Estrategias de reducción de la pobreza basadas en los Derechos Humanos*. Ginebra: OACDH-ONU.

Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (2004). *Los derechos humanos y la reducción de la pobreza. Un marco conceptual*. Ginebra: OACDH-ONU.

Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (2009). *Informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre la relación entre el cambio climático y los derechos humanos*. Ginebra: OACDH-ONU.

ONU (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Nueva York: ONU.

Paz J. y Arévalo C. (2015), “Pobreza en Argentina: privaciones múltiples y asimetrías regionales” *Documentos de Trabajo*, Salta: IELDE.

PNUD (2016). *Apoyo del PNUD a la implementación del Objetivo de Desarrollo Sostenible 1*. Disponible en: <http://cort.as/-HJqm>

Salvia, A. y Léopore, E. (2006). *Desafíos del enfoque de los derechos humanos y del desarrollo en la lucha contra la pobreza. Aportes al debate desde las Ciencias Sociales*. UNTREF/UNESCO, Buenos Aires.

Salvia, A. y Tami, F. (2005). Introducción: desarrollo humano y deuda social. En Salvia, A. y Tami, F. (coord.), *Barómetro de la Deuda Social Argentina, año 1: las grandes desigualdades*. Buenos Aires: ODSA-UCA.

Salvia, A., Bonfiglio, J. I., Vera, J. (2017). *La pobreza multidimensional en la Argentina urbana 2010-2016: un ejercicio de aplicación de los métodos OPHI y CONEVAL*. *Boletín Barómetro de la Deuda Social Argentina*. Buenos Aires: ODSA-UCA.

Salvia, A., Poy, S. y Vera, J. (2016). La política social y sus efectos sobre la pobreza durante distintas etapas macroeconómicas. Argentina, 1992-2012. *Revista Desarrollo y Sociedad*, 76 (2), pp. 165-203.

Sen, A. (1981). *Poverty and Famines. An Essay on Entitlement and Deprivation*, Oxford, Clarendon Press.

Sen, A. (1992), *Inequality Reexamined*. Russell Sage Foundation, New York.

SIEMPRO (2020) Pobreza Multidimensional desde un enfoque de Derechos. Buenos Aires. Argentina

Townsend, Peter. 1962. *The Meaning of Poverty*, *British Journal of Sociology*, n. 8

Tuñón, I. (2014). “Evolución del desarrollo humano y social de la infancia desde un enfoque de derechos”, *Boletín Barómetro de la Deuda Social de la Infancia*, Buenos Aires: ODSA-UCA.

ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

BARÓMETRO DE LA DEUDA
SOCIAL ARGENTINA



UCA



Av. Alicia M. de Justo 1500, cuarto piso, oficina 462
(C1107AFD) Ciudad de Buenos Aires - Argentina
Tel/fax: (+54 11) 4338 0615
E-Mail: observatorio_deudasocial@uca.edu.ar
www.uca.edu.ar/observatorio

