



INFORME TÉCNICO

EFFECTOS SOCIALES DEL ESCENARIO COVID-19 EN LAS COMUNAS Y VILLAS DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES

**Coordinador:
Agustín Salvia**

**Autores:
María Rosa Cicciari
Enzo Rave**

Abril 2021

**OBSERVATORIO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA
ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA**

AUTORIDADES

Pontificia Universidad Católica Argentina

Rector

Miguel Ángel Schiavone

Vicerrectora de Investigación e Innovación Académica

María Clara Zamora

Vicerrector de Integración

Pbro. Gustavo Boquín

Secretario Académico

Gabriel Limodio

Administrador General

Horacio Rodríguez Penelas

Director de Investigación del Programa Observatorio de la Deuda Social Argentina

Agustín Salvia

RESPONSABLES DEL INFORME TÉCNICO

Autores

María Rosa Cicciari

Enzo Rave

Coordinador del Estudio

Agustín Salvia

Los autores de los artículos publicados en el presente número ceden sus derechos a la editorial, en forma no exclusiva, para que incorpore la versión digital de sus colaboraciones al Repositorio Institucional "Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina", como así también a otras bases de datos que considere de relevancia académica.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

A. INTRODUCCIÓN	4
B. DEFINICIONES DE INDICADORES Y DIMENSIONES DE ANÁLISIS	5
C. DESARROLLO TEMÁTICO	8
1. IMPACTO EN LA CALIDAD DE VIDA AUTOPERCIBIDA DE LOS HOGARES FRENTE AL ESCENARIO COVID-19	8
2. IMPACTO DEL ESCENARIO COVID-19 EN LA AUTOPERCEPCIÓN DE SALUD Y EN LA ATENCIÓN DE LA SALUD	11
3. BANCARIZACIÓN Y ENDEUDAMIENTO DE LOS HOGARES BAJO EL ESCENARIO COVID-1912	
4. ACCESO A MEDIOS DIGITALES DE INFORMACIÓN DE LOS HOGARES FRENTE AL ESCENARIO COVID-19	17
5. IMPACTO DEL ESCENARIO COVID-19 SOBRE LA CONFIANZA CIUDADANA EN INSTITUCIONES POLÍTICAS Y SOCIALES ESTRUCTURANTES DE POLÍTICAS SANITARIAS Y LA VIDA SOCIAL	20
6. DISCONFORMIDAD HACIA LA DEMOCRACIA Y NO VALORACIÓN DEL VOTO COMO FACTOR DE CAMBIO SOCIAL BAJO EL ESCENARIO COVID-19	24
D. ANEXO METODOLÓGICO	27
Características de la EDSA – Agenda para la Equidad	27
Consideraciones sobre el Relevamiento 2020	27
Ficha Técnica de la Encuesta	28

A. INTRODUCCIÓN

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires se constituye como uno de los ejes centrales de la organización de la vida política, económica y cultural del país. Si bien es uno de los centros urbanos que registra los niveles más altos de desarrollo humano, también expresa importantes desigualdades y se encuentra aún lejos de garantizar condiciones de vida óptimas para todos sus habitantes. Es frecuente que al indagar sobre las condiciones de desarrollo humano e integración social en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se establezcan comparaciones con otros agregados poblacionales, jurisdicciones o regiones del país. Esta estrategia puede resultar adecuada en comparaciones a niveles agregados, pero oculta las heterogeneidades internas que se configuran dentro del mapa social de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En la línea desarrollada por el ODSA respecto del estudio del acceso a oportunidades de vida e integración social para la población y los hogares de CABA, en este informe se presentará información actualizada para 2020 de algunas de las dimensiones de análisis que ya fueran consideradas en estudios anteriores. Al mismo tiempo, se incorporan algunas nuevas dimensiones analíticas, específicas y atinentes a calidad de vida de los hogares y de las personas, así como también a la confianza ciudadana en el escenario COVID-19, a efectos de analizar su impacto tanto en el espacio urbano nacional como en la jurisdicción de CABA.

De manera especial, las dimensiones abordadas en este estudio son una serie de aspectos vinculados al impacto del escenario COVID-19 sobre la calidad de vida auto percibida de los hogares y de las personas; los déficits en el ámbito de salud, la bancarización, el endeudamiento y la conectividad de los hogares; así como también el análisis de la confianza en distintas instituciones del gobierno y de la sociedad en el contexto de pandemia; y, por último, la conformidad en la democracia y la confianza en el voto como factor de cambio.

En ese marco, el análisis realizado propone considerar tanto las desigualdades territoriales como la estratificación socio-ocupacional y educativa al interior de CABA. En este sentido, la presentación de los datos según los distintos espacios socio-residenciales, estratos socio-ocupacionales y socioeducativos remite a la identificación de diferentes perfiles poblacionales y socioeconómicos. De manera particular, cabe señalar que a partir el agrupamiento por zonas de las Comunas de CABA remite a una diferenciación entre la Zona Norte -más asociada a una población adulta y de estratos profesionales-, la Zona Centro -con un perfil de población adulta y mayor preferentemente de clase media-, la Zona Sur -con un perfil de núcleos familiares jóvenes y con hijos menores, perteneciente a estratos ocupacionales obreros e informales- y por último, la población residente en las Villas de CABA, caracterizada por su perfil de población joven migrante de condiciones laborales de mayor informalidad y/ marginalidad.

El análisis propuesto toma como eje la comparación entre el total urbana nacional y la población residente en CABA, en algunos casos en términos dinámicos (2017-2019 vs 2020), y en otros sólo para el escenario 2020, bajo el contexto COVID-19. La presentación desagregada de los datos de CABA en: a) distintos espacios socio-residenciales delimitados a su interior (barrios en comunas de la Zonas Norte, Centro y Sur de la Ciudad y, de manera adicional, los hogares que residen en las villas de la Ciudad), b) según los estratos socio-ocupacionales de la población, y c) para diferentes niveles educativos de los jefes/as de hogares. Estos recortes cumplen con el propósito de brindar un análisis de las desigualdades territoriales, socio-ocupacionales y educativas propuestas.

Los datos se elaboraron a partir de la Encuesta de la Deuda Social Argentina -EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025)-, la cual releva información a nivel urbano nacional entre los meses de julio-octubre de cada año. Sin embargo, a los fines de comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos que debieron ser introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

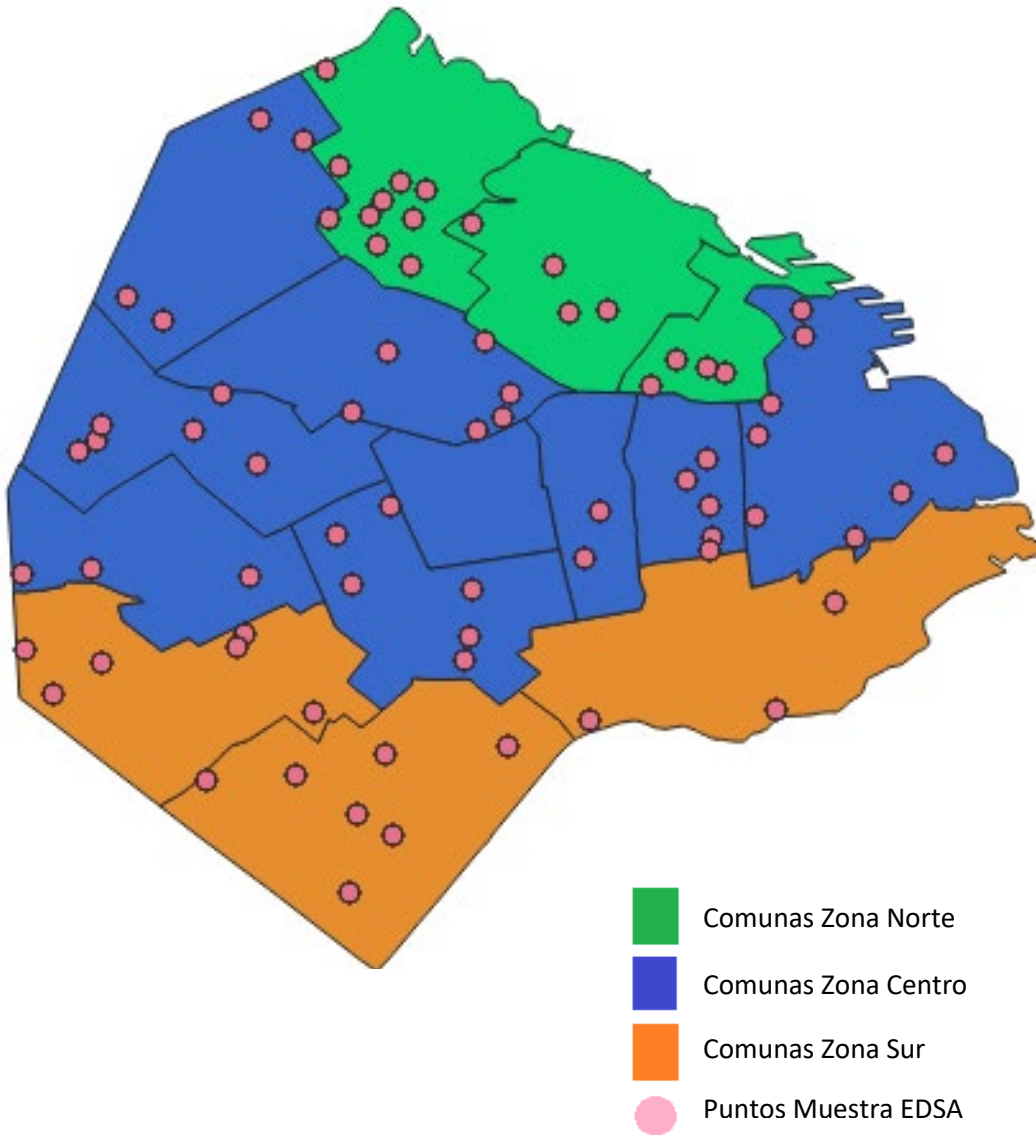
B. DEFINICIONES DE INDICADORES Y DIMENSIONES DE ANÁLISIS

INDICADORES	DEFINICIONES	
DISMINUCIÓN DE LOS INGRESOS DEL HOGAR	Es una medida subjetiva sobre la variación de los ingresos totales del hogar correspondientes a trabajos o beneficios recibidos en el último mes en relación con los ingresos habituales del hogar que tenían antes de la cuarentena.	Porcentaje de hogares que declararon que los ingresos totales del hogar correspondientes a trabajos o beneficios recibidos durante el último mes por todo concepto disminuyeron con respecto a los ingresos habituales del hogar que tenían antes de la cuarentena
USO DE LOS AHORROS DEL HOGAR PARA CUBRIR GASTOS HABITUALES	Es una medida objetiva sobre el uso de dinero ahorrado en el hogar para cubrir gastos habituales del hogar.	Porcentaje de hogares que declararon que, por problemas económicos, en lo que va del año tuvieron que usar dinero ahorrado para cubrir gastos habituales.
TENER EFECTOS NEGATIVOS EN LA SITUACIÓN LABORAL PERSONAL	Es una medida subjetiva sobre los efectos negativos en la situación laboral personal, que se ha visto afectada por diversos motivos en la cuarentena.	Porcentaje de personas de 18 años y más que declararon que durante el período de la cuarentena: trabajó menos, o está suspendido, o debió dejar de trabajar, o perdió el empleo.
DÉFICIT DE ESTADO DE SALUD AUTO PERCIBIDO	Estado general de salud percibido por las personas desde una noción que integra las dimensiones física, biológica y psicológica.	Porcentaje de personas de 18 años y más que dicen tener bastantes problemas de salud y/o padecer enfermedades crónicas o graves.
HABER OBTENIDO UN PRÉSTAMO PARA PAGAR DEUDAS O CUBRIR OTRAS NECESIDADES	Es una medida objetiva sobre las personas que solicitaron y obtuvieron un préstamo para pagar deudas o cubrir otras necesidades básicas del hogar.	Porcentaje de hogares que obtuvieron un préstamo no bancario en los últimos 12 meses para pagar deudas o cubrir otras necesidades básicas del hogar.
NO CONTAR CON CUENTA SUELDO O ALGÚN TIPO DE CUENTA BANCARIA	Es una medida objetiva sobre los hogares que no cuentan con cuenta sueldo o algún tipo de cuenta bancaria.	Porcentaje de hogares que no tienen cuenta sueldo o algún tipo de cuenta bancaria.
NO CONTAR CON TARJETA DE CRÉDITO	Es una medida objetiva sobre los hogares que no cuentan con tarjeta de crédito.	Porcentaje de hogares que no tienen tarjeta de crédito.
NO CONTAR CON COMPUTADORA	Es una medida objetiva sobre los hogares que no cuentan con computadora en el hogar.	Porcentaje de hogares que no tienen computadora.
NO CONTAR CON SERVICIO DE INTERNET EN LA VIVIENDA	Es una medida objetiva sobre los hogares que no cuentan con servicio de internet en la vivienda.	Porcentaje de hogares que no tienen servicio de internet en la vivienda.
NO CONTAR CON TELÉFONO CELULAR	Es una medida objetiva sobre los hogares que no cuentan con teléfono celular en el hogar.	Porcentaje de hogares que no tienen teléfono celular.
CONFIANZA EN EL GOBIERNO NACIONAL	Es una medida subjetiva de los niveles de confianza en el Gobierno Nacional.	Porcentaje de personas de 18 años y más que declararon confiar mucho o bastante en el Gobierno Nacional.
CONFIANZA EN EL GOBIERNO LOCAL /MUNICIPAL	Es una medida subjetiva de los niveles de confianza en el Gobierno local /municipal.	Porcentaje de personas de 18 años y más que declararon confiar mucho o bastante en el Gobierno local /municipal.
CONFIANZA EN EL SISTEMA DE SALUD	Es una medida subjetiva de los niveles de confianza en el sistema de salud.	Porcentaje de personas de 18 años y más que declararon confiar

		mucho o bastante en el sistema de salud.
CONFIANZA EN LA JUSTICIA	Es una medida subjetiva de los niveles de confianza en la Justicia.	Porcentaje de personas de 18 años y más que declararon confiar mucho o bastante en la Justicia.
CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLITICOS	Es una medida subjetiva de los niveles de confianza en los partidos políticos.	Porcentaje de personas de 18 años y más que declararon confiar mucho o bastante en los partidos políticos.
CONFIANZA EN LOS EMPRESARIOS	Es una medida subjetiva de los niveles de confianza en los empresarios.	Porcentaje de personas de 18 años y más que declararon confiar mucho o bastante en los empresarios.
CONFIANZA EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN	Es una medida subjetiva de los niveles de confianza en los medios de comunicación.	Porcentaje de personas de 18 años y más que declararon confiar mucho o bastante en los medios de comunicación.
DISCONFORMIDAD CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA	Es una medida subjetiva sobre el nivel de conformidad con el funcionamiento de la democracia.	Porcentaje de personas de 18 años y más que se declararon nada o poco conformes con el funcionamiento de la democracia.
DÉFICIT EN LA CONSIDERACIÓN DEL VOTO COMO FACTOR DE CAMBIO	Es una medida subjetiva sobre la capacidad que tiene el voto para generar cambios en la realidad social y política de nuestro país.	Porcentaje de personas de 18 años y más que declararon que el voto no sirve como factor de cambio social.

INDICADORES	DEFINICIONES	
TOTAL CABA	Hogares/población que residen en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires	
COMUNAS ZONA NORTE	Hogares/población que residen en las comunas 2, 13 y 14 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (Incluye hogares en villas)	
COMUNAS ZONA CENTRO	Hogares/población que residen en las comunas 1,3, 5, 6, 7, 10, 11, 12 y 15 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (Incluye hogares en villas)	
COMUNAS ZONA SUR	Hogares/población que residen en las comunas 4, 8 y 9 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (Incluye hogares en villas)	
VILLAS CABA	Hogares/población que residen en Villas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires	
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL	Expresa el estrato de pertenencia de los hogares y de la población a través de la condición, tipo y calificación ocupacional, fuente de ingresos y nivel de protección social logrado por el principal sostén económico del grupo doméstico.	-Medio profesional -Medio no profesional -Obrero integrado -Trabajador marginal
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE/A DE HOGAR	Expresa el nivel socioeducativo de pertenencia de los hogares y de la población a través del nivel educativo del jefe/a del hogar. Se considera nivel educativo bajo: hasta el nivel secundario incompleto; nivel educativo medio bajo: estudios secundarios completos; nivel educativo medio: nivel terciario o universitario incompleto; y nivel educativo alto: nivel terciario o universitario completo.	-Alto -Medio -Medio bajo -Bajo

FIGURA 1. AGRUPAMIENTO DE COMUNAS Y DISTRIBUCIÓN DE LOS PUNTOS MUESTRALES DE LA EDSA



C. DESARROLLO TEMÁTICO

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires, si bien es uno de los centros urbanos que registra los niveles más altos de desarrollo humano, también expresa importantes desigualdades y se encuentra aún lejos de garantizar condiciones de vida óptimas para todos sus habitantes. En este sentido cabe el análisis tanto a nivel agregado de las jurisdicciones como en su interior, para dar cuenta de las heterogeneidades internas configuradas dentro del mapa social de CABA, remitiendo a la identificación de perfiles poblacionales y sociales específicos, a partir del agrupamiento por zonas de las Comunas y diferentes estratos socio-ocupacionales y educativos. En tal sentido, cabe examinar cuál fue el impacto del escenario COVID-19 sobre un conjunto relevante de dimensiones de desarrollo humano, integración social y ciudadanía, no sólo en clave a las eventuales diferencias entre CABA y el total urbano nacional, sino sobre todo en cuanto a las desigualdades sociales al interior mismo de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

1. IMPACTO EN LA CALIDAD DE VIDA AUTOPERCIBIDA DE LOS HOGARES FRENTE AL ESCENARIO COVID-19

En este apartado se analiza el impacto en la calidad de vida auto percibida de los hogares frente a los cambios generados durante el escenario COVID-19 comparando el total nacional urbano con la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA). Respecto de los tres indicadores aquí analizados: disminución de los ingresos, efectos regresivos en la situación laboral y necesidad de utilizar ahorros para gastos habituales, en el Cuadro 1.1 se observan incidencias similares en ambas jurisdicciones, aunque en CABA el impacto resulta levemente por debajo del total urbano nacional.

Cuadro 1.1. Impacto en la calidad de vida auto percibida de los hogares de medidas asociadas al escenario COVID-19. En porcentaje de hogares. Total País y CABA, 2020*.

	Disminución de los ingresos del hogar	Tener efectos negativos en la situación laboral personal	Uso de los ahorros para cubrir gastos habituales
Total País	57,7	34,6	18,7
Total CABA	50,8	34,1	14,4

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Por su parte, la disminución de los ingresos del hogar es el indicador con mayor incidencia (casi 6 de cada 10 hogares a nivel nacional y 5 de cada 10 hogares en CABA). En cuanto a los efectos negativos en la situación laboral personal, se ven afectados 3 de cada 10 hogares en ambas jurisdicciones, y por último, el indicador con menor déficit es el uso de los ahorros para cubrir gastos habituales, afectando a casi 2 de cada 10 hogares en el total urbano nacional y a 1 de cada 10 en CABA.

A manera de información objetiva, en el Cuadro 1.2 se presentan las tasas de indigencia y de pobreza -medidas por líneas de ingresos-, tanto de los hogares como de la población para el Total País y CABA. Al respecto, los datos muestran un aumento tendencial en los 4 indicadores presentados desde 2017 hasta 2020, aunque es necesario destacar la existencia de brechas importantes entre CABA y el total urbano nacional (la población por debajo de la línea de indigencia se incrementa del 5,7 al 9,8% a nivel nacional, mientras que en CABA se incrementa del 2,1 al 4,1%; la misma tendencia se observa en la población por debajo de la línea de pobreza, que

se incrementa del 28 al 44,7% a nivel nacional, mientras que en CABA ese aumento oscila entre el 7,8 y el 13,6%). No obstante, los niveles de menor incidencia registrados en CABA, es de destacar el mayor aumento relativo entre 2019 y 2020 observado en esta jurisdicción.

Cuadro 1.2. Hogares y población por debajo de las líneas de indigencia y de pobreza para Total País y CABA según la Encuesta de la Deuda Social Argentina. En porcentajes, julio-octubre 2017-2020.

		2017	2018	2019	2020*
Indigencia Hogares	Total País	4,1	4,2	6,2	7,3
	CABA	2,4	2,8	1,9	4,0
Indigencia Población	Total País	5,7	6,1	8,4	9,8
	CABA	2,1	2,3	2,4	4,1
Pobreza Hogares	Total País	20,9	25,6	31,3	35,2
	CABA	6,8	5,4	5,9	11,6
Pobreza Población	Total País	28,2	33,6	39,8	44,7
	CABA	7,8	8,9	9,8	13,6

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

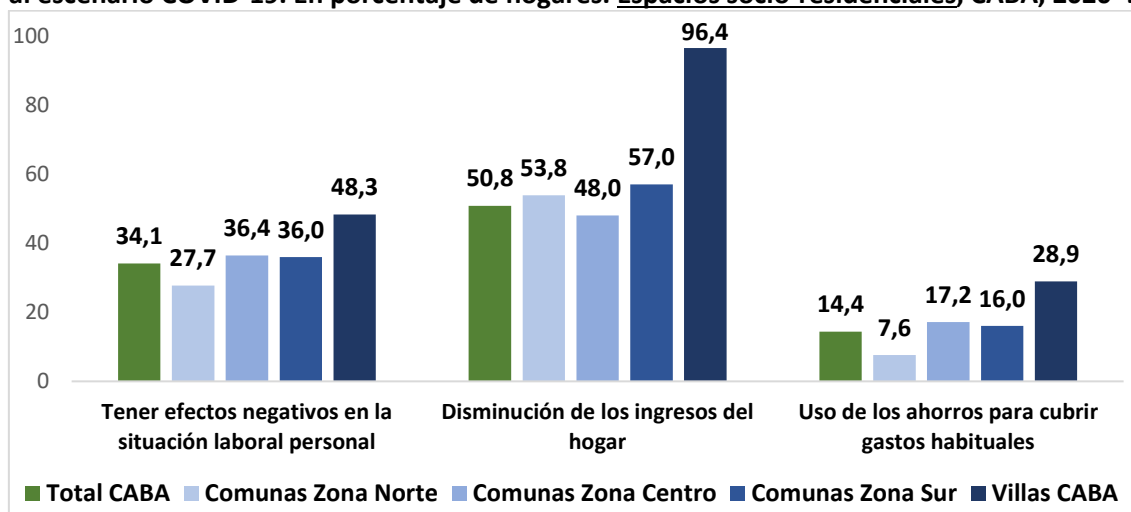
* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Al analizar el impacto en la situación laboral personal (referida a tener efectos negativos por haber dejado de trabajar o perdido el empleo, o por disminuir el trabajo por suspensión y/o inhabilitación de actividades laborales durante la cuarentena), se observa en el Gráfico 1.1 que al interior de la CABA y según espacios socio-residenciales se ven más afectados quienes residen en las Villas CABA y en las Zonas Sur y Centro, y menos afectados quienes residen en la Zona Norte. Por su parte, el impacto referido a la disminución de los ingresos del hogar, claramente se ven más afectados quienes residen en las Villas CABA, (en donde casi se duplica esta incidencia, afectando a casi la totalidad de sus residentes). No obstante, también se ven afectados los residentes de las Zonas Sur y Norte. Por último, el impacto referido al uso de los ahorros disponibles para cubrir gastos habituales del hogar presenta una incidencia diferencial en relación con los otros indicadores analizados, afectando en primer lugar a quienes residen en las Villas CABA, pero también a quienes residen en las Zonas Sur y Centro.

En el Gráfico 1.2, al presentar los datos que dan cuenta de la inserción económico-ocupacional de los hogares en CABA, se observa la confirmación de las desigualdades socioeconómicas señaladas anteriormente según espacio residencial, resultando que tanto en la disminución de ingresos del hogar como en el uso de sus ahorros para cubrir gastos habituales se ven más afectados quienes pertenecen al estrato trabajador marginal. Sin embargo, es de destacar el impacto diferencial de los tres indicadores analizados en los sectores medios no profesionales, que registra valores levemente superiores al promedio total de CABA.

Por último, si se considera el nivel educativo del jefe del hogar, en el Gráfico 1.3 se puede observar que tanto la disminución de los ingresos del hogar como el uso de los ahorros para cubrir gastos habituales del hogar afectó en forma más significativa a los hogares cuyos jefes tienen menor nivel educativo. Por su parte, los efectos negativos del contexto COVID-19 en la situación laboral se evidencian con mayor incidencia en los jefes de hogar con nivel educativo medio bajo, seguidos por aquellos que tienen un nivel educativo alto, manifestándose que el ejercicio de profesiones liberales se ha visto impactado por el contexto COVID-19 en forma importante.

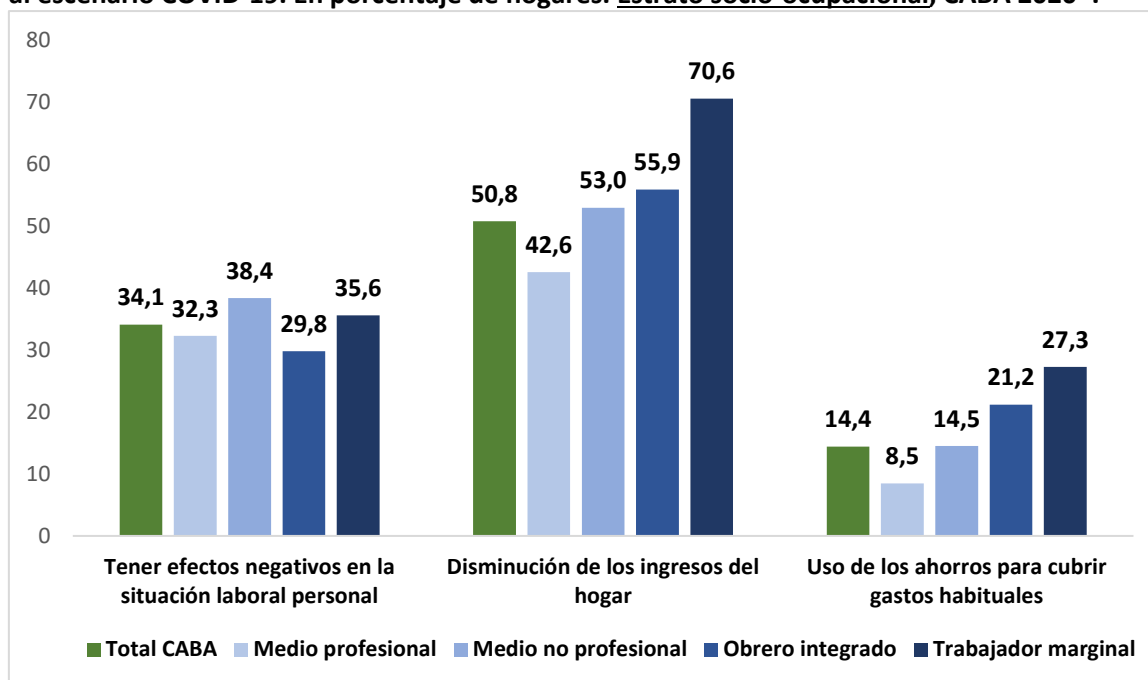
Gráfico 1.1. Impacto en la calidad de vida auto percibida de los hogares de medidas asociadas al escenario COVID-19. En porcentaje de hogares. Espacios socio-residenciales, CABA, 2020*.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

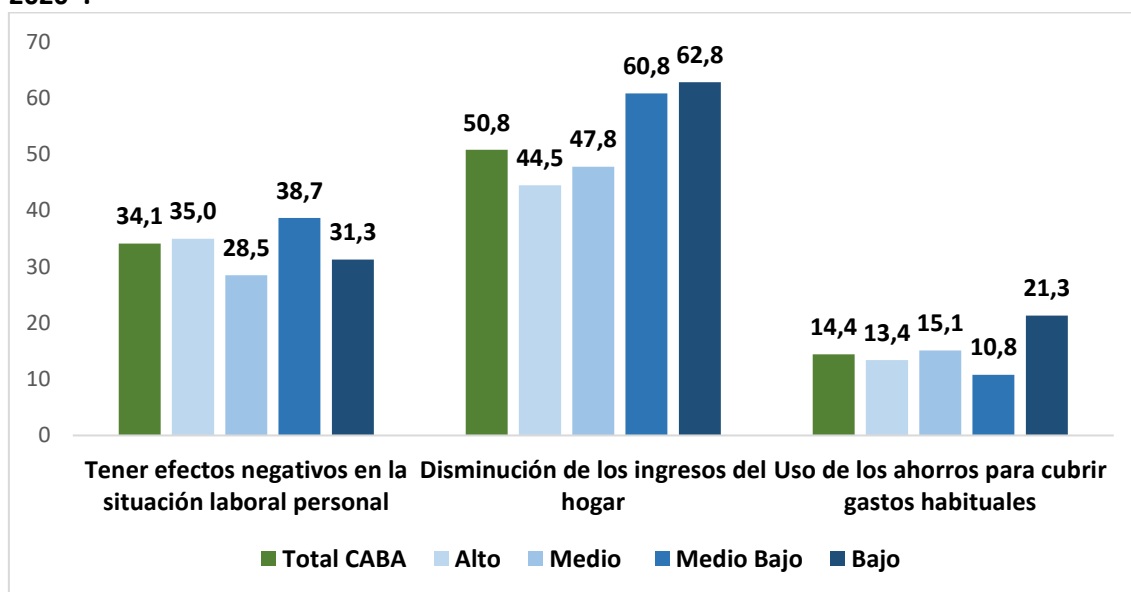
Gráfico 1.2. Impacto en la calidad de vida auto percibida de los hogares de medidas asociadas al escenario COVID-19. En porcentaje de hogares. Estrato socio-ocupacional, CABA 2020*.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 1.3. Impacto en la calidad de vida auto percibida de los hogares de medidas asociadas al escenario COVID-19. En porcentaje de hogares. Nivel educativo del jefe de hogar, CABA, 2020*.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

2. IMPACTO DEL ESCENARIO COVID-19 EN LA AUTOPERCEPCIÓN DE SALUD Y EN LA ATENCIÓN DE LA SALUD

Con igual preocupación que en el apartado anterior, en este apartado se analiza el impacto del escenario COVID-19 sobre el estado de salud auto percibido por la población adulta, en clave comparada entre CABA y el total urbano nacional, pero sobre todo en cuanto las diferentes al interior mismo de la Ciudad. En este caso, el análisis también incluye un examen comparativo con el período 2017-2019.

En principio, el Cuadro 2.1 muestra en 2020 una disminución del déficit de estado de salud auto percibido en el total urbano nacional, respecto a 2017-2019, mientras que en CABA se registra un comportamiento inverso con leve aumento del déficit. Teniendo en cuenta que a lo largo de la serie temporal se venía observando un incremento del déficit en ambas jurisdicciones, la disminución registrada en 2020 en el total urbano puede asociarse a que aislamiento social generado en el escenario COVID-19 pudo haber ocasionado que las personas percibieran una menor exposición a factores de riesgo y problemas en la salud. Asimismo, esta leve disminución a nivel nacional podría llegar a explicarse porque las personas no recibieran malas noticias o advertencias en relación con su estado de salud, a raíz de un menor acceso a la consulta médica en dicho escenario.

En segundo lugar, al considerar en dicho cuadro el agrupamiento de comunas de CABA, se observa no sólo un más alto nivel de déficit, sino también un mayor incremento relativo de este en la Zona Sur y en Villas de CABA. Una tendencia aun más marcada tiene lugar al considerar en el Cuadro 2.2: el mayor déficit de salud auto percibido -y su mayor incremento relativo- tuvo lugar en el segmento socio-ocupacional de obreros integrados y trabajadores marginales. Igual tendencia se observa en el Cuadro 3.1., al tomar en cuenta en nivel educativo de los jefes/as del hogar.

Cuadro 2.1. Déficit en el estado de salud auto percibido. En porcentaje de personas de 18 años y más. Espacio Socio-residenciales, CABA -Total País, 2020.

	2017-2019	2020 *
Total País	14,5	12,8
Total CABA	13,4	14,9
Comunas Zona Norte	12,0	14,4
Comunas Zona Centro	14,9	13,4
Comunas Zona Sur	11,7	20,6
Villas CABA	19,1	26,5

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Cuadro 2.2. Déficit en el estado de salud auto percibido. En porcentaje de personas de 18 años y más. Estrato socio-ocupacional, CABA 2017 – 2020.

	2017-2019	2020 *
Total CABA	13,4	14,9
Medio profesional	9,1	10,7
Medio no profesional	12,3	10,7
Obrero integrado	20,1	22,6
Trabajador marginal	20,3	22,0

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Cuadro 2.3. Déficit en el estado de salud auto percibido. En porcentaje de personas de 18 años y más. Nivel educativo del jefe/a de hogar, CABA 2017 – 2020.

	2017-2019	2020 *
Total CABA	13,4	14,9
Alto	11,1	10,4
Medio	14,6	14,2
Medio bajo	11,2	13,1
Bajo	22,2	28,1

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

3. BANCARIZACIÓN Y ENDEUDAMIENTO DE LOS HOGARES BAJO EL ESCENARIO COVID-19

En este apartado se presentan los datos sobre las dimensiones analíticas referidas a la bancarización y al endeudamiento de los hogares, también en clave comparativa entre CABA y el total urbano nacional, y para diferentes espacios residenciales, inserción socio-ocupacional y nivel educativo de los jefes/as de hogar al interior de CABA. También en este caso se toma en cuenta la evolución temporal entre el período 2017-2019 y el año 2020, en tanto escenario COVID-19. En

el actual contexto de pandemia, la falta de bancarización financiera, la ausencia de crédito bancario y el endeudamiento no bancario, se constituyen en indicadores de baja o débil autonomía

Los Cuadros 3.1 y 3.2 presentan la evolución temporal de los indicadores referidos a la bancarización de los hogares (no contar con cuenta sueldo o algún tipo de cuenta bancaria y no contar con tarjeta de crédito en el hogar). En el primero de los indicadores se observa una muy fuerte reducción a través del tiempo en ambas jurisdicciones, aunque con menor incidencia en CABA. Así, el déficit de tenencia de cuenta sueldo o bancaria en el hogar oscila entre el 33% y el 13% a toda la serie histórica a nivel nacional, pero disminuye entre el 22% y el 3% en CABA.

Cuadro 3.1. No contar con cuenta sueldo o algún tipo de cuenta bancaria. En porcentaje de hogares. Total País y CABA, 2017-2020.

	2017-2019	2020*
Total País	33,2	13,0
Total CABA	22,2	3,8

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Cuadro 3.2. No contar con tarjeta de crédito. En porcentaje de hogares. Total País y CABA, 2017-2020.

	2017-2019	2020*
Total País	48,0	42,7
Total CABA	23,0	19,1

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Este rápido proceso de bancarización de los hogares observado en 2020 puede asociarse a la ampliación del otorgamiento de diversos programas de transferencias de fondos desde el Estado en el escenario COVID-19 (Tarjeta Alimentar, IFE, REPRO), más que a la formalización de relaciones laborales a través de cuentas sueldo bancarias. Por su parte, el déficit en la tenencia de tarjeta de crédito, si bien también disminuye en la serie histórica temporal, lo hace en menor cuantía, debido a las condiciones y exigencias crediticias necesarias para el acceso a las mismas: en el total urbano nacional se registra una disminución del 48% al 42%, mientras que, en CABA, del 23% al 19%. De este modo, se puede concluir, que en ambos indicadores en CABA el déficit es reducido si se lo compara con los niveles nacionales, aunque como se verá a continuación, también presenta desigualdades por espacios socio-residenciales y estratos socio-ocupacionales.

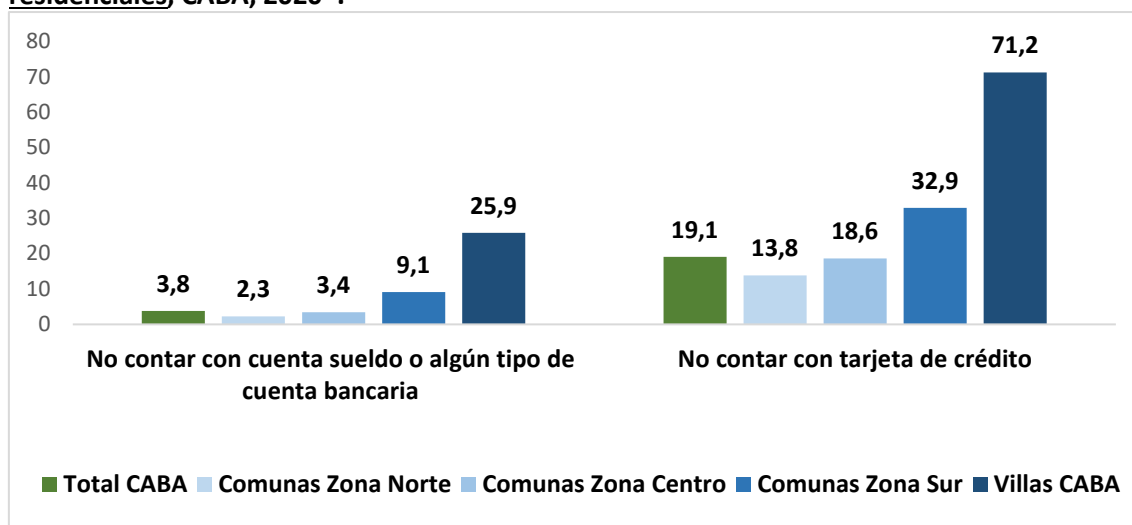
Ahora bien, se hace evidente que esta mejora no fue socialmente homogénea en sus resultados. En el Gráfico 3.1 se ponen de manifiesto las desigualdades por espacios socio-residenciales al interior de CABA: claramente se observa que los hogares más afectados por estos déficits son los ubicados en las Villas de la CABA (3 de cada 10 no tienen cuenta bancaria y 7 de cada 10 no tienen tarjeta de crédito) y en la Zona Sur (1 de cada 10 no tienen cuenta bancaria y 3 de cada 10 no tienen tarjeta de crédito).

Esta misma situación de desigualdad, pero aún más marcada, se observa en el Gráfico 3.2 al considerar el estrato socio-ocupacional del hogar. A medida que se desciende en la estratificación social, mayor es el déficit con relación a la bancarización de los hogares. Se observa, por ejemplo, que casi 2 de cada 10 hogares del estrato trabajador marginal no cuentan en 2020 con cuenta sueldo o bancaria, mientras que son casi 6 de cada 10 hogares del mismo estrato los que no

cuentan con tarjeta de crédito, cuando esos indicadores son del 1% y del 4% respectivamente en el estrato medio profesional.

Igual tendencia se registra al analizar en el Gráfico 3.3 ambos indicadores según el nivel educativo alcanzado por el jefe/a del hogar. En cuanto a la tarjeta de crédito, el déficit es de casi el 5% en los hogares cuyos jefes/as tienen un nivel educativo alto, mientras que es de casi el 58% en los hogares con nivel educativo bajo. El no contar con algún tipo de cuenta bancaria, presenta, si bien una magnitud de déficit mucho más reducida, también casi se multiplica por diez entre quienes tienen el mayor y el menor nivel educativo de la escala considerada.

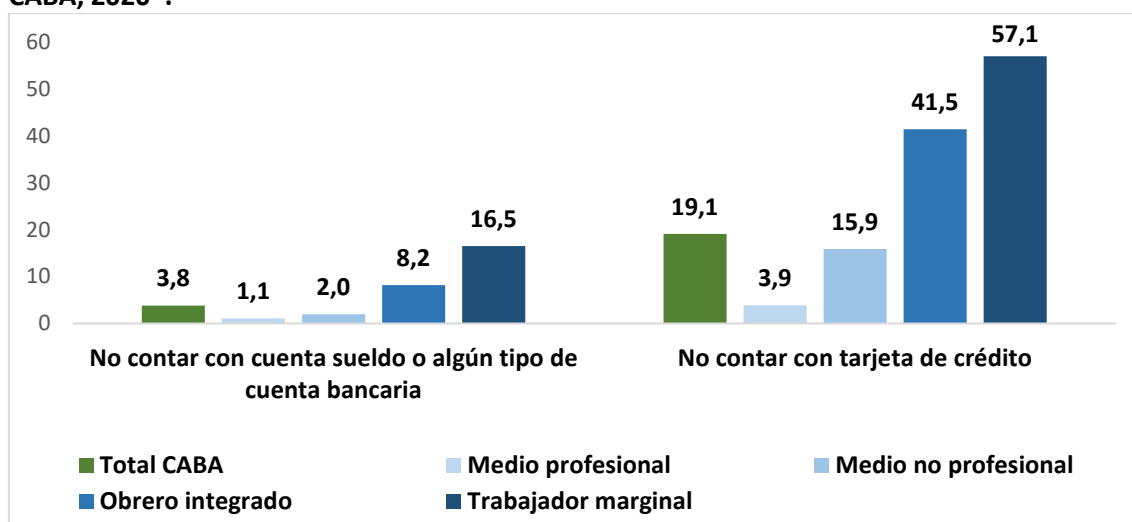
Gráfico 3.1. Bancarización de los hogares. En porcentaje de hogares. Espacios socio-residenciales, CABA, 2020*.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

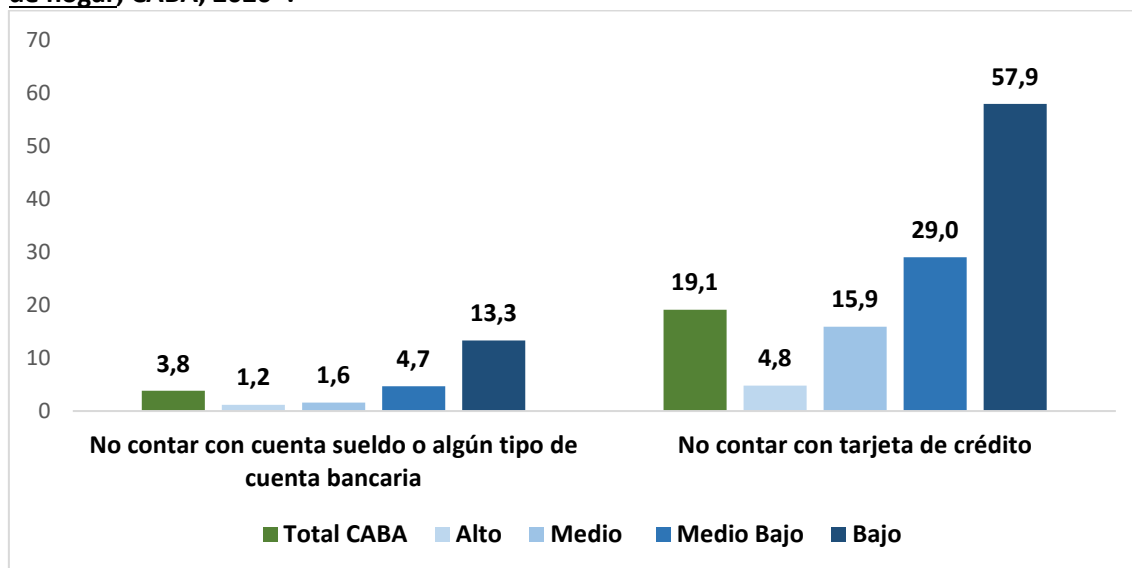
Gráfico 3.2. Bancarización de los hogares. En porcentaje de hogares. Estrato socio-ocupacional, CABA, 2020*.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 3.3. Bancarización de los hogares. En porcentaje de hogares. Nivel educativo del jefe/a de hogar, CABA, 2020*.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Un aspecto adicional relevante para considerar es el nivel de endeudamiento de los hogares, sea por solicitud y obtención de préstamos o créditos para iniciar o sostener emprendimientos productivos, o para adquirir bienes de consumo durables, o para pagar deudas y/o cubrir necesidades básicas del hogar. En general, la solicitud de un préstamo tiende a dar cuenta de necesidades y/o expectativas de progreso económico por parte de los hogares en términos de poder financiar gastos o inversiones. Sin embargo, esta relación no es tan evidente en contexto de crisis de estancamiento e inflación estructural que afectan a la economía argentina. En este sentido, cabe observar el hecho de que en el contexto COVID-19 este indicador presenta una disminución, tanto a nivel del total nacional como a nivel CABA, tal como se puede observar en el Cuadro 3.3. Sin embargo, es muy probable que, en un contexto de crisis, tal situación dicho indicador sea una expresión de necesidad por empobrecimiento, que de expectativas de mejoramiento socioeconómico.

Cuadro 3.3. Endeudamiento del hogar. En porcentaje de hogares. Total País y CABA, 2017 – 2020.

	2017-2019	2020*
Total País	19,5	9,3
Total CABA	11,3	6,6

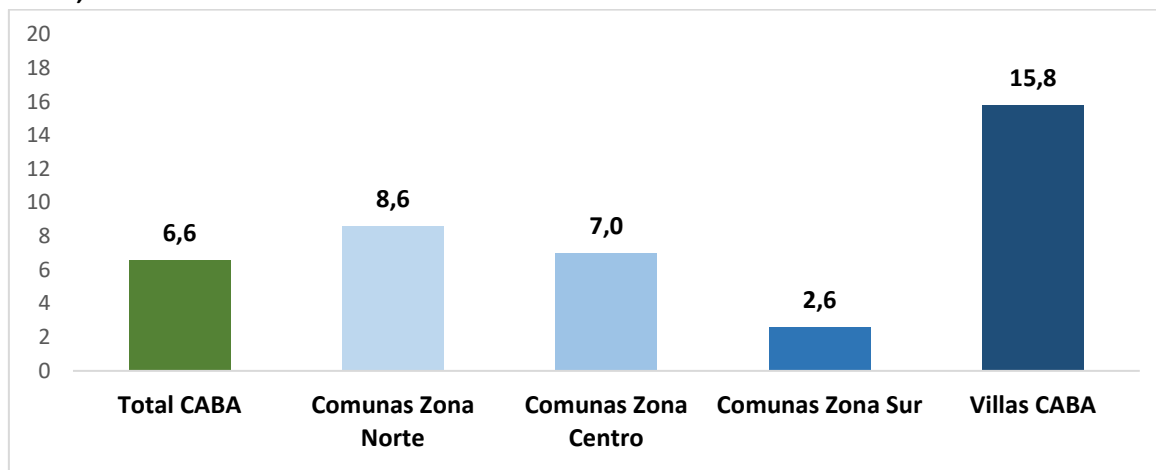
Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

En efecto, al examinar el nivel de este indicador según espacio socio residencial muestra su mayor incidencia en Villas de CABA, seguido mucho más lejos por las comunas de Zona Norte, de mejor condición económica (Gráfico 3.4). Esto mismo se confirma al considerar tanto la inserción socio-ocupacional como el nivel educativo de los jefes/as de hogar: el endeudamiento se concentra

principalmente en el estrato más vulnerable, es decir los trabajadores marginales (cuadruplica el promedio jurisdiccional) y en el nivel educativo más bajo de los jefes/as de hogar; así como su menor impacto en los sectores de clase media y en los trabajadores formales, y en los segmento de hogares con jefes/as de más alto nivel educativo (Gráfico 3.5 y 3.6).

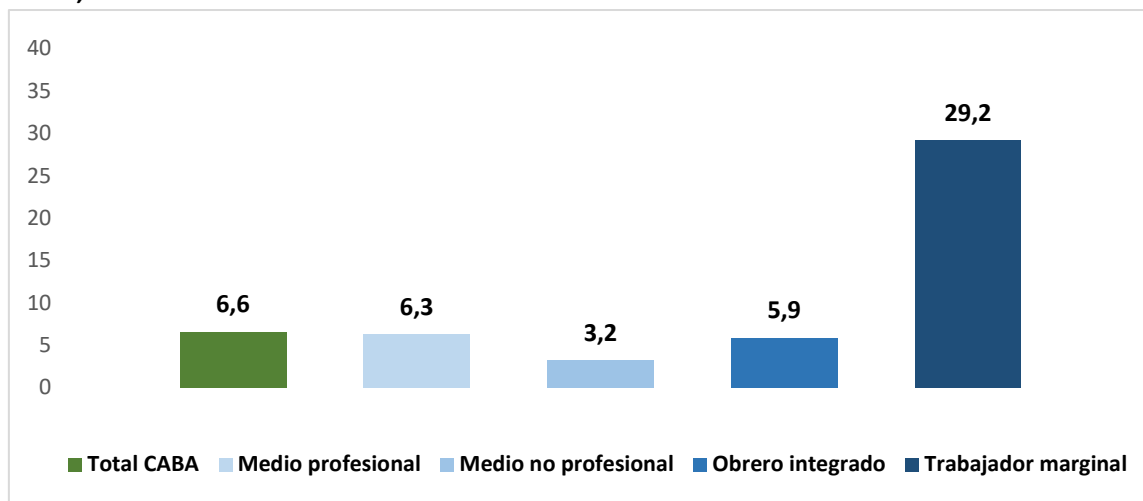
Gráfico 3.4. Endeudamiento del hogar. En porcentaje de hogares. Espacios socio-residenciales, CABA, 2020*.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

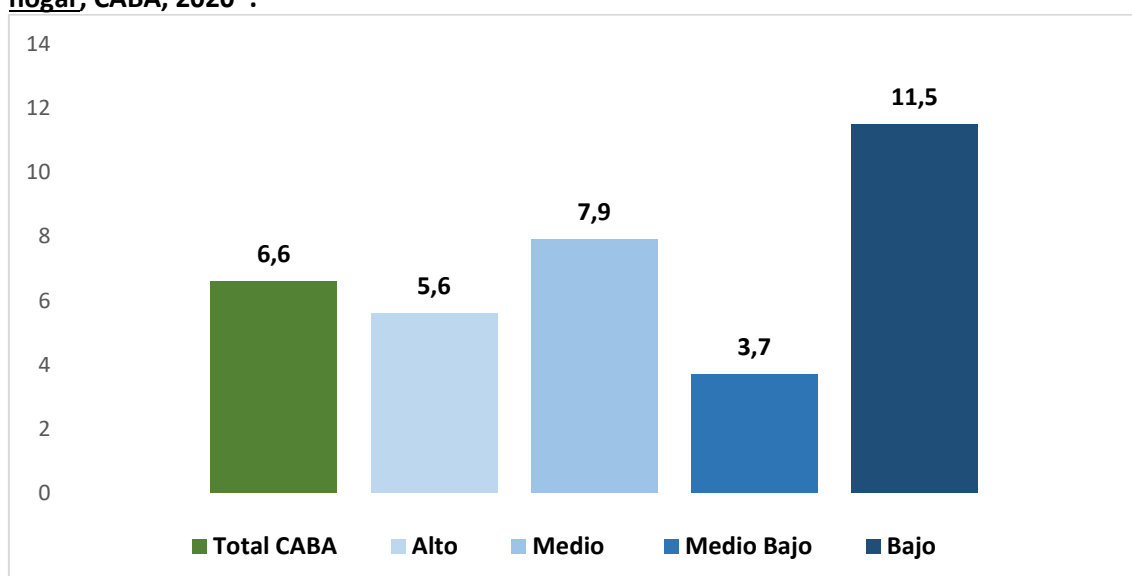
Gráfico 3.5. Endeudamiento del hogar. En porcentaje de hogares. Estrato socio-ocupacional, CABA, 2020*.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 3.6. Endeudamiento del hogar. En porcentaje de hogares. Nivel educativo del jefe/a de hogar, CABA, 2020*.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

En síntesis, las condiciones de autonomía económica de los hogares de CABA pueden analizarse a partir del déficit de bancarización y de la situación de endeudamiento de los mismos, observándose que si bien todos los indicadores presentan una evolución de disminución del déficit en el marco del contexto COVID-19, son los hogares residentes en los espacios socio-residenciales más vulnerables en términos de espacialidad urbana y condiciones de habitabilidad (es decir, en las Comunas de la Zona Sur y en las Villas CABA), los hogares pertenecientes a los estratos socio-ocupacionales más vulnerables (trabajadores marginales) y los hogares cuyos jefes cuentan con menor nivel educativo, los que se ven afectados mayoritariamente por estos déficits, dando cuenta de la desigualdad social existente en el territorio de CABA. Por último, es de destacar que, con relación al endeudamiento de los hogares, este fenómeno afecta también, aunque en menor medida que la señalada en el párrafo anterior, a los espacios socio-residenciales de mejores condiciones socioeconómicas y a los hogares cuyos jefes cuentan con un nivel educativo medio, a diferencia de la inclusión financiera por bancarización de los hogares.

4. ACCESO A MEDIOS DIGITALES DE INFORMACIÓN DE LOS HOGARES FRENTE AL ESCENARIO COVID-19

En este apartado se presentan los datos sobre la dimensión analítica referida al acceso digital de los hogares, tanto en su evolución temporal entre 2017-2019 como al impacto evidenciado en 2020, en el escenario COVID-19. Es de destacar la importancia del acceso digital, en el sentido de referenciar las posibilidades de conectividad, información y comunicación digital de los hogares en el contexto COVID-19 para el desarrollo de las actividades productivas, económicas, laborales, sociales y educativas de los integrantes del hogar. Al igual que en los apartados anteriores, el análisis se realiza en clave comparativa entre CABA y el total urbano nacional, tomando en cuenta al interior de CABA desigualdades sociales estructurales en 2020: espacio socio-residencial, estrato socio-ocupacional y nivel educativo del jefe/a de hogar.

Cuadro 4.1. No contar con computadora en el hogar. En porcentaje de hogares. Total País y CABA, 2017-2020.

	2017-2019	2020*
Total País	42,0	40,4

Total CABA	15,8	12,0
-------------------	-------------	-------------

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Cuadro 4.2. No contar con servicio de internet en la vivienda. En porcentaje de hogares. Total País y CABA, 2017-2020.

	2017-2019	2020*
Total País	40,7	28,5

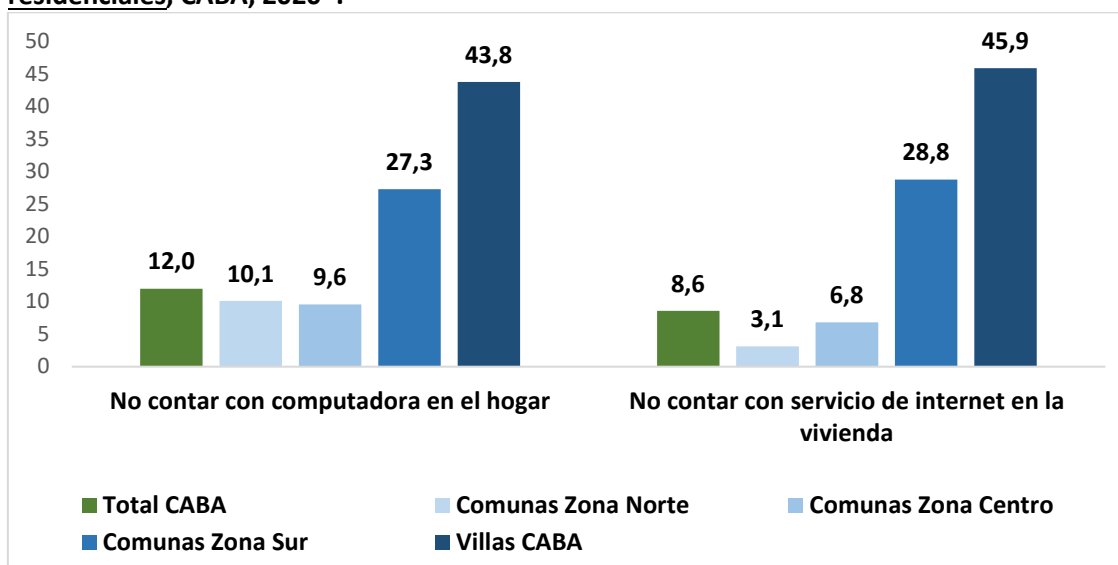
Total CABA	14,0	8,6
-------------------	-------------	------------

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Los Cuadros 4.1 y 4.2 presentan la evolución temporal de los indicadores referidos a la conectividad de los hogares (no contar con computadora en el hogar y no contar con servicio de internet en la vivienda). En ambos se observa que los déficits disminuyen a través del tiempo y con una fuerte reducción en el contexto COVID-19, tanto en el total urbano nacional como en CABA, aunque los niveles de incidencia son diferenciales por jurisdicción. Así, el déficit de tenencia de computadora en el hogar oscila en torno al 40% en toda la serie histórica a nivel nacional, pero disminuye entre el 15% y el 12% en CABA; mientras que el déficit de tenencia de servicio de internet disminuye entre el 40% y el 28% a nivel nacional y entre el 14% y el 8% en CABA.

Gráfico 4.1. Conectividad de los hogares. En porcentaje de hogares. Espacios socio-residenciales, CABA, 2020*.

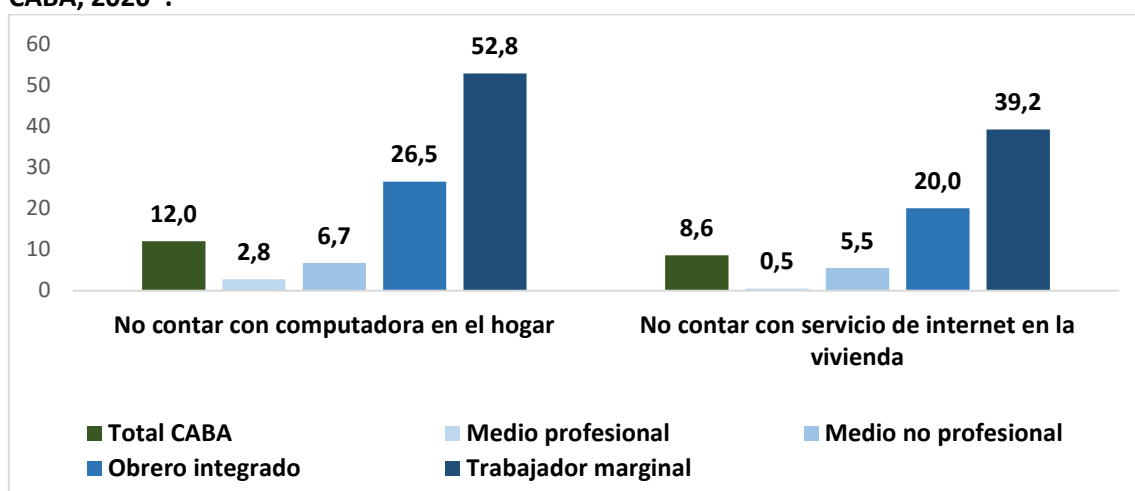


Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Por otra parte, al considerar los distintos espacios socio-residenciales al interior de la CABA, el Gráfico 4.1 pone de manifiesto que en 2020 los déficits son reducidos en ambos indicadores, pero con marcadas desigualdades entre los residentes en las Villas CABA y la Zona Sur, quienes están notoriamente más afectados por estos déficits (casi 5 de cada 10 hogares presentan ambos déficits en las Villas CABA, y casi 3 de cada 10 hogares en la Zona Sur; frente a los reducidos déficits observados en Zona Norte y Zona Centro).

Gráfico 4.2. Conectividad de los hogares. En porcentaje de hogares. Estrato socio-ocupacional, CABA, 2020*.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

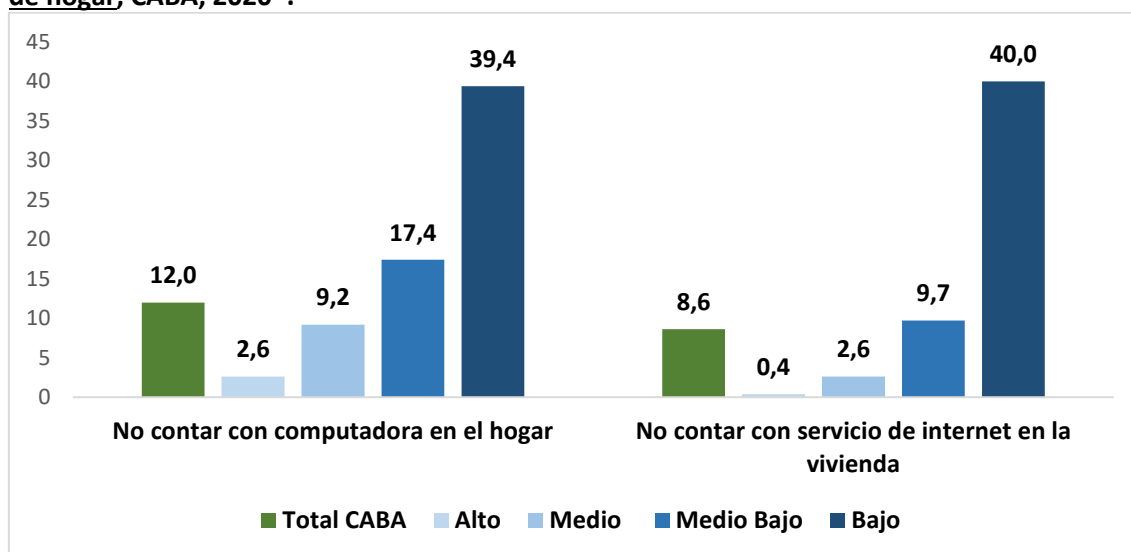
* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

En el Gráfico 4.2 se reafirman las desigualdades socioeconómicas identificadas en función del espacio socio-residencial cuando se considera la inserción socio-ocupacional de los hogares. De esta forma, son los estratos más vulnerables (trabajadores marginales y obreros integrados) los que cuadruplican o triplican los déficits registrados en el total de CABA, siendo considerables las diferencias entre los déficits registrados en estos estratos respecto de los estratos medios. Asimismo, en el Gráfico 4.3 se puede observar que las variables que dan cuenta del nivel de conectividad de los hogares reflejan un mayor déficit en aquellos hogares en donde el nivel educativo del jefe/a es menor. Así, en el caso de no contar con computadora en el hogar, el déficit es de casi 3% en los hogares cuyos jefes tienen nivel educativo alto, mientras que es del 39% si el nivel educativo del jefe es bajo (hasta secundario incompleto o menos).

Igual brecha digital existe con relación a contar con servicio de internet en la vivienda, siendo inexistente en los hogares con nivel educativo del jefe alto y del 40% en los hogares cuyos jefes tienen el menor nivel educativo de la escala considerada. Cabe destacarse que estas desigualdades observadas en la conectividad de los hogares clasificados según el nivel educativo de sus jefes/as tienden a reproducir las condiciones del clima educativo del hogar, teniendo en cuenta el preponderante papel adquirido por esta variable que hace referencia a la infraestructura de servicios con que cuenta el hogar, en un contexto en donde las posibilidades de acceso a la educación están fuertemente ligadas a la misma.

De esta manera, tanto con relación a la diversidad de espacios socio-residenciales de CABA como a la inserción socio-ocupacional de los hogares y al nivel educativo de los jefes de hogar, se aprecia la existencia de una marcada desigualdad en términos de acceso digital, que afecta la calidad de vida de los hogares y de sus integrantes, máxime en el actual contexto de COVID-19, que maximiza la necesidad de dicha conectividad para el desarrollo de las actividades económicas, laborales, educativas y de interacción social de las personas.

Gráfico 4.3. Conectividad de los hogares. En porcentaje de hogares. Nivel educativo del jefe/a de hogar, CABA, 2020*.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

5. IMPACTO DEL ESCENARIO COVID-19 SOBRE LA CONFIANZA CIUDADANA EN INSTITUCIONES POLÍTICAS Y SOCIALES ESTRUCTURANTES DE POLÍTICAS SANITARIAS Y LA VIDA SOCIAL

En este apartado se presentan los datos sobre la dimensión analítica referida a la confianza ciudadana de las personas de 18 años y más en instituciones políticas y sociales estructurantes de las políticas de cuidado sanitario y la vida social bajo el escenario COVID-19. En primer lugar, cabe evaluar los niveles de alta confianza ciudadana expresados por la población bajo este particular escenario económico-sanitario hacia las instituciones político- sanitarias a cargo de ocuparse de la pandemia, así como hacia los medios de comunicación como el principal agente social de información. En segundo lugar, se analiza el mismo indicador de confianza, pero hacia otros actores estructurantes de valoraciones y conductas sociales: partidos políticos, empresarios e iglesias.

Cuadro 5.1. Confianza ciudadana en instituciones políticas y sociales estructurantes de las políticas de cuidado sanitario. En porcentaje de personas de 18 años y más. Total País y CABA, 2020*.

	Confianza en el Gobierno Nacional	Confianza en el Gobierno Local	Confianza en el Sistema de Salud	Confianza en los Medios de Comunicación
Total País	49,5	44,8	61,2	19,5
Total CABA	40,2	51,1	55,7	14,0

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

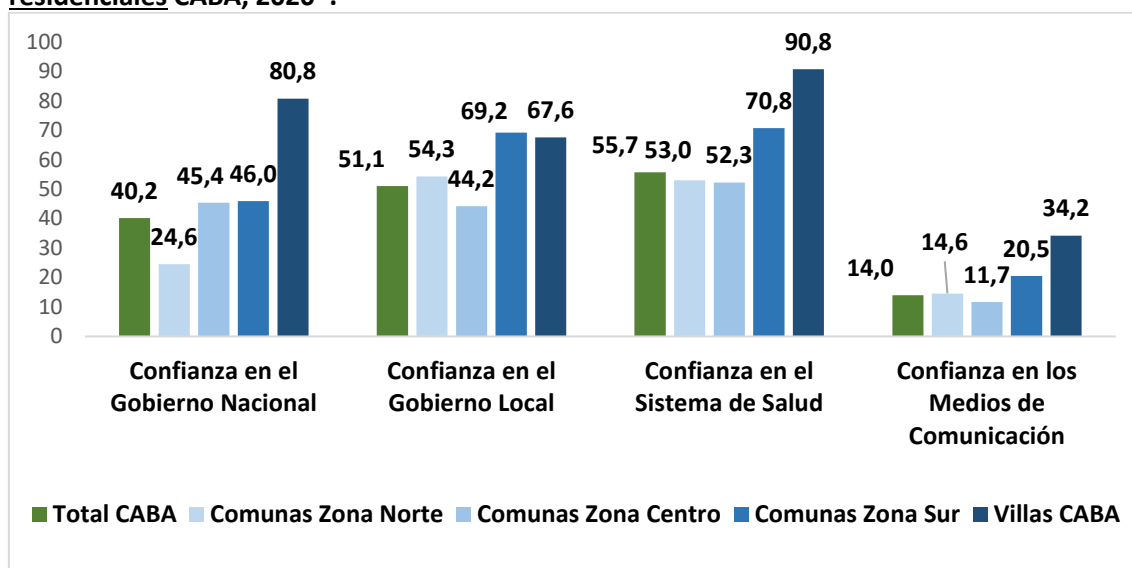
* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

El Cuadro 5.1 presenta en forma comparativa los porcentajes de población que afirmaron tener alta confianza hacia instituciones de gobierno, salud y medios de comunicación bajo el contexto Covid-19 en 2020. Se observa que la confianza en el gobierno nacional es mayor en el total urbano nacional que en CABA (49,5% vs. 40,2%), mientras que la confianza en el gobierno local es mayor en la CABA que en el total nacional (51% vs 45%), aunque en valores que oscilan todos en torno al 40-50%, lo cual está dando cuenta de una sociedad que en partes casi iguales manifiesta niveles de confianza en las instituciones de gobierno de distinto signo político.

Por su parte, el sistema de salud es la institución que mayor nivel de confianza presenta en ambas jurisdicciones, lo cual da cuenta de la importancia relativa de estas instituciones en el particular contexto de incertidumbre vivido en 2020, en virtud de la atención de las diversas necesidades sociales generadas por la situación pandémica. Por último, respecto de los medios de comunicación, es de destacar el reducido nivel de confianza que registra en 2020, no alcanzando al 20% de la población en ninguna de las jurisdicciones analizadas.

Pero al considerar los distintos espacios socio-residenciales al interior de CABA, el Gráfico 2.1 pone de manifiesto que en 2020 las desigualdades en materia de confianza en las distintas instituciones de gobierno y sociales seleccionadas se concentran en los residentes en las Villas CABA, y en menor medida relativa en los residentes en las comunas de la Zona Sur; siendo de este modo que las áreas de menores recursos socio-residenciales son las que registraron mayores niveles de confianza social en las distintas instituciones consideradas. En el Gráfico 2.2 se observa la confirmación de las desigualdades identificadas en función del espacio socio-residencial cuando se considera la inserción socio-ocupacional de las personas. De esta forma, son los estratos más vulnerables (los trabajadores marginales y en menor medida, los obreros integrados) los que manifiestan mayores niveles de confianza tanto en el sistema de salud, como en el gobierno local, nacional y en los medios de comunicación. No obstante, también se evidencia en este conjunto de valoraciones que los sectores medios no profesionales manifiestan niveles de confianza de menor incidencia relativa en todas las instituciones analizadas.

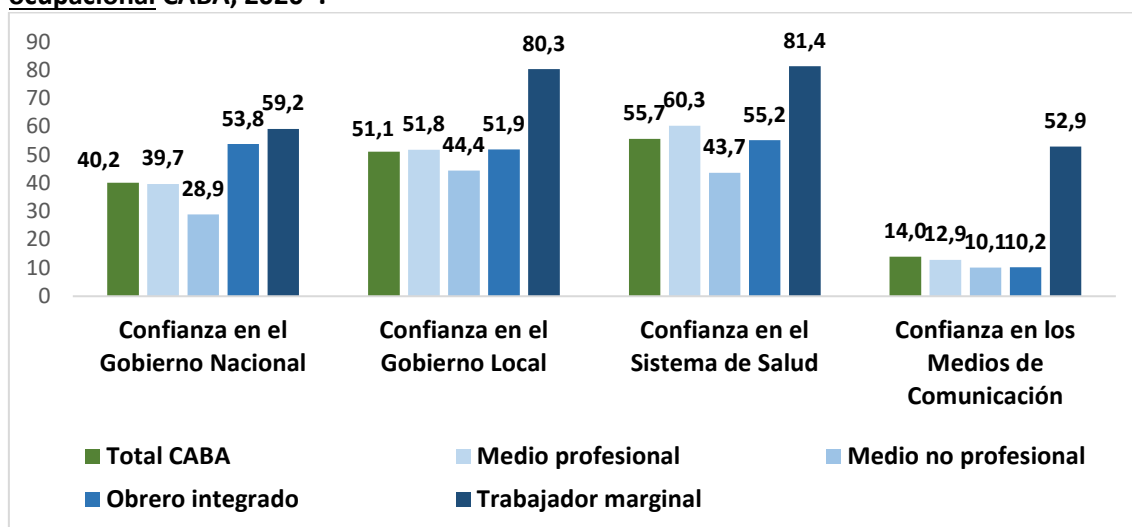
Gráfico 5.1. Confianza ciudadana en instituciones políticas y sociales estructurantes de las políticas de cuidado sanitario. En porcentaje de personas de 18 años y más. Espacios socio-residenciales CABA, 2020*.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

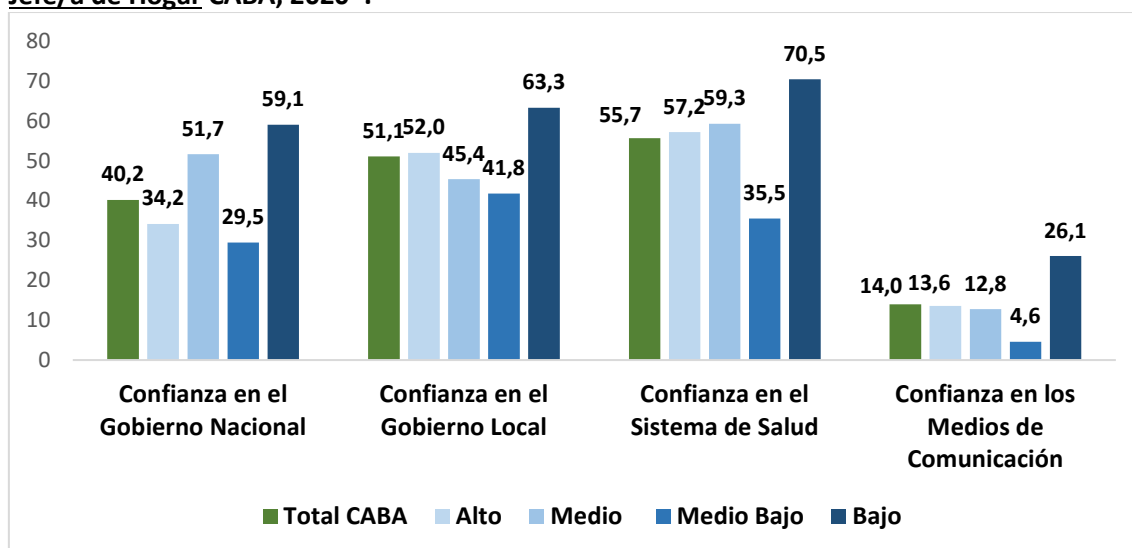
Gráfico 5.2. Confianza ciudadana en instituciones políticas y sociales estructurantes de las políticas de cuidado sanitario. En porcentaje de personas de 18 años y más. Estrato socio-ocupacional CABA, 2020*.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 5.3. Confianza ciudadana en instituciones políticas y sociales estructurantes de las políticas de cuidado sanitario. En porcentaje de personas de 18 años y más. Nivel Educativo del Jefe/a de Hogar CABA, 2020*.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Por último, y considerando el nivel educativo de los jefes/as de hogar, en el Gráfico 2.3 se puede observar que todas las variables referidas a la confianza ciudadana registran, como rasgo homogéneo, los mayores niveles relativos de confianza institucional en los hogares cuyos jefes/as presentan el nivel educativo más bajo (hasta secundario incompleto). No obstante, se observan diferencias en los niveles de confianza expresados en los restantes niveles educativos analizados: así, los jefes/as de hogar con nivel educativo medio (terciario o universitario incompleto) manifiestan altos niveles de confianza en el sistema de salud y en el gobierno nacional (59,3% y 51,7% respectivamente); mientras que los jefes/as de hogar con nivel educativo alto (universitario

o terciario completo) manifiestan niveles relativamente altos de confianza en el sistema de salud y en el gobierno local (57,2% y 52,0% respectivamente). En cualquier caso, tanto las categorías analíticas referidas a la diversidad de espacios residenciales como a la inserción socio-ocupacional de las personas y al nivel educativo de los jefes/as de hogar de CABA, confirman la existencia de importantes desigualdades en términos de confianza ciudadana hacia los referentes políticos, sanitarios y comunicacionales: los sectores sociales que presentan condiciones socio-residenciales, socio-ocupacionales o educativas de mayor vulnerabilidad son los que expresan mayores niveles relativos de confianza en las diversas instituciones político-sanitarias consideradas.

Respecto a la confianza social en otro tipo de instituciones de referencia como son los partidos políticos, los empresarios y las iglesias, la encuesta de la EDSA registró en 2020, tanto a nivel total urbano nacional como a nivel de CABA (Cuadro 5.2), un relativamente bajo nivel de confianza en las primeras dos, y sólo alcanza niveles relevantes en el caso de la confianza en las iglesias (4 de cada 10 personas a nivel nacional y 3 de cada 10 a nivel local); con incidencia similar -aunque inferior- a la confianza ciudadana generada por las instituciones políticas de gobierno. Al mismo tiempo, destaca la baja confianza en los partidos políticos en el escenario COVID-19, teniendo en cuenta su rol estratégico en la institucionalidad político-democrática. En este sentido, se observa niveles bajos de confianza tanto en CABA como en el total urbano (algo más de 1 de cada 10 ciudadanos), siendo en CABA aún más débil.

En cuanto a la alta confianza expresada hacia las iglesias, se observan diferencias al interior de los espacios socio-residenciales y socio-ocupacionales de CABA: los mayores niveles de confianza se concentran en la Zona Sur, en las Villas y entre los obreros integrados y trabajadores marginales. Un comportamiento relativamente distinto ocurre con las otras dos dimensiones. Aunque con niveles más bajos de confianza, la mayor confianza relativa hacia los empresarios y los partidos políticos se concentra en las zonas norte-centro y los segmentos socio-ocupacionales y educativos medios (Cuadros 2, 3 y 4). Sin embargo, un aspecto adicional para destacar, quizás paradójico, es el mayor nivel de confianza -similar a los estratos profesionales y sectores más altos- que se registra en ambos indicadores en el espacio de villas y asentamientos.

Cuadro 5.2. Confianza en los partidos políticos, los empresarios y las iglesias. En porcentaje de personas de 18 años y más. Total País y CABA, 2020*.

	Confianza en los partidos políticos	Confianza en los empresarios	Confianza en las Iglesias
Total País	13,7	15,0	43,1
Total CABA	11,2	13,6	37,1
Comunas Zona Norte	14,5	19,2	28,0
Comunas Zona Centro	11,0	17,3	32,7
Comunas Zona Sur	7,2	12,2	65,4
Villas CABA	27,0	10,2	58,9

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Cuadro 5.3. Confianza en los partidos políticos, los empresarios, los medios de comunicación y las Iglesias. Estrato socio-ocupacional, CABA 2020*.

	Confianza en los partidos políticos	Confianza en los empresarios	Confianza en las Iglesias
Total CABA	11,2	13,6	37,1
Medio profesional	12,3	16,5	36,8
Medio no profesional	10,3	12,9	30,5
Obrero integrado	8,5	7,9	40,8
Trabajador marginal	12,5	15,6	62,3

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Cuadro 5.3. Confianza en los partidos políticos, los empresarios y la Iglesia Católica. Nivel educativo del jefe/a de hogar, CABA 2020*.

	Confianza en los partidos políticos	Confianza en los empresarios	Confianza en las Iglesias
Total CABA	11,2	13,6	37,1
Alto	11,3	16,0	37,7
Medio	15,3	11,0	22,9
Medio bajo	6,4	8,6	28,9
Bajo	13,1	14,4	56,1

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

6. DISCONFORMIDAD HACIA LA DEMOCRACIA Y NO VALORACIÓN DEL VOTO COMO FACTOR DE CAMBIO SOCIAL BAJO EL ESCENARIO COVID-19

En este apartado se presentan datos sobre la dimensión referida a la valoración positiva hacia la democracia y el voto ciudadano que hacen las personas de 18 años y más residentes en el total urbano nacional y en CABA, bajo el contexto del escenario Covid-19 en 2020. Es de destacar la importancia de la valoración de la democracia, en este caso medida con relación a la disconformidad con su funcionamiento y al déficit en la valoración del voto como factor de cambio, en el particular contexto planteado por el escenario Covid-19 y sus implicancias, no sólo en la implementación de políticas públicas sanitarias para toda la población, sino también en la organización de las dinámicas participativas en el espacio político-ciudadano en general.

En el Cuadro 6.1 se puede observar que la disconformidad con el funcionamiento de la democracia oscila en torno al 30% tanto en el total nacional como en CABA, siendo levemente mayor a nivel nacional que a nivel local. Por su parte, la valoración negativa del voto como factor de cambio es muy similar en ambas jurisdicciones, en torno al 28% y muy levemente superior en CABA por sobre el total nacional. No obstante, ambos indicadores, sin grandes variaciones porcentuales entre las jurisdicciones consideradas, dan cuenta de que alrededor de 3 de cada 10 personas, es decir un tercio del conjunto poblacional, expresa una valoración negativa de esta forma de organización política de los asuntos públicos y de interés ciudadano en general.

Cuadro 6.1. Valoración de la democracia. En porcentaje de personas de 18 años y más. Total País y CABA, 2020*.

	Disconformidad con el funcionamiento de la democracia	Déficit en la valoración del voto como factor de cambio
Total País	33,6	27,9

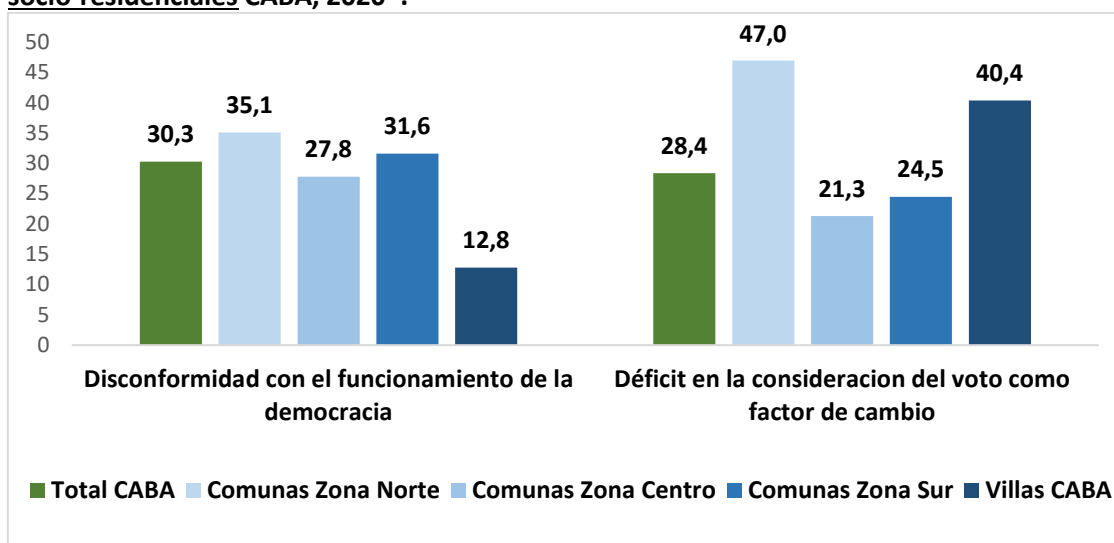
Total CABA	30,3	28,4
-------------------	-------------	-------------

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Al considerar los distintos espacios socio-residenciales de CABA, el Gráfico 6.1 pone de manifiesto que ambos déficits afectan en forma diferencial a las personas según sus zonas de residencia. Tanto la disconformidad con el funcionamiento de la democracia como la valoración negativa del voto presentan un mayor déficit en las comunas de la Zona Norte. Cabe destacarse también que la consideración del voto como factor de cambio en las Villas CABA registra un déficit muy alto, siendo significativo que tanto las áreas de mejor nivel socio-residencial como las más vulnerables en términos habitacionales presenten los valores más elevados en este indicador (47,0% y 40,4% respectivamente).

Gráfico 6.1. Valoración de la democracia. En porcentaje de personas de 18 años y más. Espacios socio-residenciales CABA, 2020*.

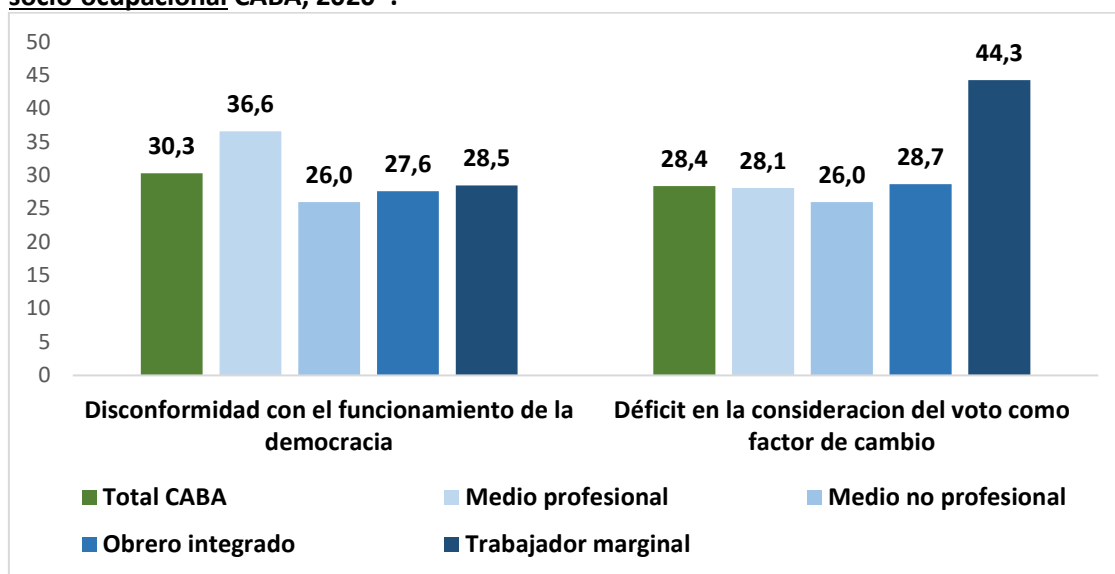


Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

En el Gráfico 6.2 se reafirma el diferente comportamiento social frente a ambos indicadores. Al considerar la inserción socio-ocupacional, si bien no hay diferencias marcadas entre los distintos estratos, nuevamente son los estratos más acomodados (medios profesionales) los que expresan mayor disconformidad democrática, mientras que son los estratos más vulnerables (trabajadores marginales) los que registran mayor déficit de confianza en el voto ciudadano en CABA. Este comportamiento dual se reitera en el Gráfico 6.3, al considerar el nivel educativo del jefe/a de hogar: cuanto más alto nivel educativo, mayor disconformidad hacia la democracia; mientras que, a más bajo nivel educativo, más alto déficit de confianza en el voto como factor de cambio social.

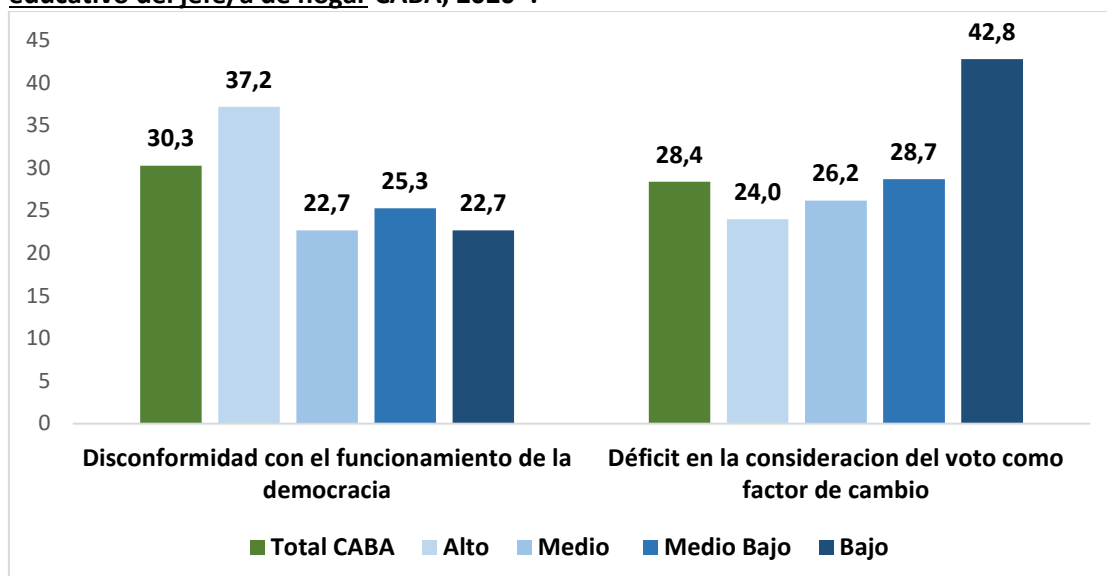
Gráfico 6.2. Valoración de la democracia. En porcentaje de personas de 18 años y más. Estrato socio-ocupacional CABA, 2020*.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

Gráfico 6.3. Valoración de la democracia. En porcentaje de personas de 18 años y más. Nivel educativo del jefe/a de hogar CABA, 2020*.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico).

De esta manera, cualquiera sea el escenario social, tanto con relación a la diversidad de espacios socio-residenciales de CABA como a la inserción socio-ocupacional del hogar y al nivel educativo del jefe/a, se registran diferencias significativas sólo en los extremos de las escalas. Al respecto, cabe destacar la mayor concentración de disconformidad en la democracia en los sectores más acomodados, y de aquellos más vulnerables en cuanto a la falta de confianza hacia el voto como factor de cambio, ya sea en términos residenciales, socio-ocupacionales o socioeducativos.

D. ANEXO METODOLÓGICO

Características de la EDSA – Agenda para la Equidad

El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017. Para mayores detalles ver: Anexo Metodológico del informe <http://wadmin.uca.edu.ar/public/ckeditor/Observatorio%20Deuda%20Social/Documentos/2020/2020-OBSERVATORIO-DESARROLLO-HUMANO-TRABAJO.pdf>

Consideraciones sobre el Relevamiento 2020

El contexto de Aislamiento Social Preventivo Obligatorio que prevaleció entre marzo y noviembre de 2020 reorientó no sólo las estrategias y dinámicas de los hogares, las familias y las personas entrevistadas, sino también en los procedimientos de medición de esas estrategias y dinámicas. En este marco, el ODSA produjo una rápida adaptación de todos los procedimientos y estrategias de campo. En primer lugar, se pasó de una modalidad de recolección de datos presencial a una telefónica. En segundo lugar, la nueva estrategia conllevó a una adaptación del instrumento de recolección y de las estrategias de búsqueda y obtención de los casos; todo lo cual condujo a considerar estas modificaciones en la construcción y ajuste de ponderadores.

Con respecto a las modificaciones introducidas en el instrumento de recolección de datos y con el objetivo de lograr la mejor calidad del dato posible, se optó por una reducción significativa del cuestionario. En el proceso de definición quedaron priorizadas todas las áreas temáticas orientadas a la medición de las pobrezas en sus múltiples formas (dimensiones de carencias, por ingresos, pobreza subjetiva), el acceso a la alimentación sobre todo en las infancias, el acceso al trabajo y los aspectos vinculados a la salud integral. De allí que el resto de los módulos temáticos haya quedado circunstancialmente recortado.

En segundo lugar, la estrategia combinó también la búsqueda de casos panel y casos nuevos: casos panel en función del relevamiento EDSA 2019 y anteriores hasta 2015 y casos nuevos a partir de listados telefónicos alternativos geo-referenciados. La muestra mantuvo 946 de sus 960 radios censales titulares, ampliando el área de selección de 9 manzanas (dentro del radio) al total del radio. En esta medición se incorporaron también radios reemplazo incluidos en el marco muestral. Se registraron casos en 127 radios de reemplazo, de modo que la EDSA 2020 relevó 1073 puntos muestrales. También la cantidad de casos a obtener por punto muestra (ahora radio) se flexibilizó, permitiendo relevar más de 6 casos (como es habitual) por radio siempre que se mantuviera la cantidad de casos por estrato. Asimismo, la saturación de cuotas por sexo, edad y condición de actividad se controló por estrato (en lugar de por punto muestra, como es habitual en la EDSA). Más del 70% de la muestra presentó puntos muestra con una concentración de entre 3 y 9 hogares, un 18,5% de los Puntos muestra relevados cuentan con menos de 3 casos y un 9,2% tiene más de 10 hogares.

Ficha Técnica de la Encuesta

ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2025	
Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Hogares particulares. Población de 18 años o más.
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares: aproximadamente 5.800 casos por año. Hogares CABA: 2010-2012, 2017-2019 y 2020. Aproximadamente 1300 casos en 2010-2012 y en 2017-2019 y 440 casos en 2020. Distribución por Zonas: aproximadamente 130 casos en Zona Norte, 230 en Zona Centro y 90 en Zona Sur por cada año relevado.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	952 radios censales (EDSA - Bicentenario 2010-2016). Radios censales CABA: 74. Total 960 radios censales (Censo Nacional 2010), 836 radios a través de muestreo estratificado simple y 124 radios por sobre muestra representativos de los estratos más ricos y más pobres de las áreas urbanas relevadas (EDSA – Agenda para la Equidad 2017-2025). Radios censales CABA: 74.
Procedimiento de muestreo	Polietápico por aglomerado urbano: a) aleatorio proporcional para radio-manzana, b) sistemático para vivienda y c) por cuotas de sexo, edad y situación ocupacional del respondente de 18 años y más.
Fecha de realización	Entre Julio-Octubre.