

ESTIMACIÓN Y GEORREFERENCIACIÓN DE LA PROBABILIDAD DE PADECER INSEGURIDAD ALIMENTARIA

Metodología y resultados para el total país



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



UCA

Buenos Aires, Septiembre de 2017

OBSERVATORIO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA

UNIVERSIDAD CATÓLICA ARGENTINA

RESPONSABLES DEL INFORME

Autora

Agustina Márquez

Coordinador del estudio

Agustín Salvia

INFORME FINAL

ESTIMACIÓN Y MAPEO DE HOGARES CON PROBABILIDAD DE PADECER INSEGURIDAD ALIMENTARIA

1. INTRODUCCIÓN

En la Cumbre Mundial sobre la Alimentación (1996) se definió que “existe seguridad alimentaria cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico, social y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana.” Esta definición incluye la disponibilidad de alimentos, el acceso a los mismos, la utilización biológica de los alimentos a través de una alimentación saludable, y la estabilidad en la disponibilidad y acceso a los alimentos en todo momento¹. El presente documento presenta la metodología aplicada para la elaboración de una cartografía del territorio nacional que representa la probabilidad del riesgo de los hogares con niños menores de cuatro años de padecer inseguridad alimentaria a nivel de los radios censales.

La inseguridad alimentaria relevada por la Encuesta de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina (EDSA-UCA) desde 2010, se define en función de los hogares en donde en los últimos 12 meses al menos alguno de sus miembros debió reducir la porción de alimentos y/o experimentó hambre por problemas económicos de manera moderada o severa. Sin embargo, esta fuente no permite determinar su distribución o concentración espacial. La única fuente de datos disponible que permite asociar información estadística a nivel de la totalidad del territorio argentino es el Censo Nacional de Viviendas, Hogares y Personas que no releva la inseguridad alimentaria. Por ello, se aplicó para este trabajo una metodología novedosa que combina ambas fuentes de datos a partir de la estimación de las variables relevadas en el Censo que mejor predicen la inseguridad alimentaria.

El objetivo de esta cartografía es brindar una herramienta de gestión gubernamental para la aplicación y evaluación de programas dirigidos a la población en riesgo de padecer inseguridad alimentaria y/o en situación de pobreza.

El presente estudio se realizó en dos etapas. En la primera, realizada entre diciembre de 2016 y marzo de 2017, se efectuaron los análisis correspondientes a las regiones Noroeste, constituida por las provincias de Jujuy, Salta, Tucumán y Catamarca; Noreste,

¹ Tuñón, Ianina; Salvia, Agustín; Musante, Bianca (2012). “Principales factores asociados a la inseguridad alimentaria de los hogares con niños, niñas y adolescentes.” Ponencia presentada en el *V Congreso Mundial de la Infancia y la Adolescencia*.

conformada por las provincias de Misiones, Corrientes, Chaco y Formosa; Conurbano bonaerense, que incluye a los 24 partidos que comprenden la mancha urbana del Área Metropolitana de Buenos Aires; y Provincia de Buenos Aires, que contiene al resto de los partidos. En una segunda etapa, se completó el territorio nacional a partir del análisis de la región Centro, constituida por las provincias de Córdoba, Santa Fe, Entre Ríos y La Pampa; Cuyo, comprendida por las provincias de San Juan, San Luis y Mendoza; Patagonia, que incluye a las provincias de Neuquén, Río Negro, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego.

2. PRIMERA ETAPA: ESTIMACIÓN DE LOS FACTORES ASOCIADOS A LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA Y ELABORACIÓN DE UNA BASE DE DATOS CENSAL

2.1. Estimación de los factores asociados a la inseguridad alimentaria severa²

El propósito de este apartado es detallar los principales pasos que se implementaron para estimar los factores asociados a la inseguridad alimentaria severa. La inseguridad alimentaria expresa la reducción involuntaria de la porción de comida o la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos doce meses. Esta variable es construida a partir de una batería de preguntas relevadas anualmente por la Encuesta de la Deuda Social Argentina³. El objetivo final fue encontrar las variables que mejor explican el riesgo de inseguridad alimentaria severa, con el fin de identificar tales variables en la base de datos del Censo 2010 y, a partir de la georreferenciación de radios censales, hacer posible la localización territorial de los hogares con mayor probabilidad de experimentar esta privación.

Las tareas desarrolladas para la estimación de los factores asociados a la inseguridad alimentaria se detallan a continuación.

1) Un primer paso tuvo que ver con la construcción de variables comparables entre la base de datos del Censo 2010 y la base de microdatos apilados de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (período 2010-2015). En la mayoría de los casos, la base de la EDSA incluye las mismas variables que están disponibles en la base de datos del Censo 2010 (por ejemplo, nivel de hacinamiento, tamaño del hogar, posesión de determinados bienes, nivel educativo del jefe, etc.). En otros casos, se construyeron variables en la base de la EDSA que pueden ser construidas en la base de datos del Censo (por ejemplo, presencia de menores) o aproximarse a partir de ella (por ejemplo, nivel educativo de la madre de los niños). A partir de estas variables homogeneizadas, resulta posible estimar los factores asociados a la inseguridad alimentaria severa y/o construir índices que sean replicables en cada una de ellas.

2) En una primera etapa, el análisis se llevó adelante sobre la base de datos de niños de 0 a 4 años, mientras que posteriormente se decidió utilizar la base de hogares con niños de 0 a 4 años. Esta decisión se basó en las mayores potencialidades que ofrecen las variables de hogar para realizar las estimaciones y para la posterior georreferenciación. La base de datos del Censo 2010 permite una mejor aproximación a las características de los hogares que a las de los niños, y ello se traduce en una mayor capacidad de

² Esta estimación y sección del informe fueron elaborados por Santiago Poy Piñeiro.

³ En el Anexo se presenta la definición operativa de esta variable tal como es construida en la Encuesta de la Deuda Social Argentina.

predicción de los factores asociados a la inseguridad alimentaria entre los primeros que entre los segundos.

3) La obtención de los coeficientes que mejor predicen la inseguridad alimentaria se realizó a partir de la estimación de diversos modelos de regresión. Dado que la variable dependiente a explicar es la existencia de inseguridad alimentaria severa y la misma tiene un carácter dicotómico, se utilizaron modelos de regresión logística binaria. Los primeros modelos de regresión se llevaron adelante en la base de datos de niños de 0 a 4 años de la EDSA y permitieron identificar algunas de las principales variables que eran significativas para explicar el comportamiento de la inseguridad alimentaria. Posteriormente, se utilizó tal conocimiento para generar modelos en las bases de hogar. Las decisiones metodológicas sobre este punto se detallan a continuación.

Dado el propósito inicialmente exploratorio de esta investigación, se utilizaron modelos de tipo “Enter” de regresión logística binaria (RLB) que permiten conocer el peso específico (neto de otros factores) en la variable dependiente. Este procedimiento estadístico incluye obligatoriamente a todas las variables de interés, aun cuando algunas de ellas no tengan un peso explicativo relevante o incluso se comporten de manera inversa a la esperada. Estos modelos se implementaron para el total del país urbano relevado por la EDSA, introduciendo una variable de control de regiones.

Posteriormente se implementaron procedimientos de “Pasos” (Stepwise) de RLB que permiten la obtención de modelos más parsimoniosos (es decir, explicar lo mismo o muy poco menos con un número significativamente inferior de variables). A partir de su peso explicativo y del efecto en el ajuste global del modelo estimado, este tipo de procedimiento permitió conocer cuáles eran las variables más decisivas en la existencia de inseguridad alimentaria en los hogares con niños de 0 a 4 años, descartando otras variables.

Los pasos previos se replicaron, en una segunda instancia, seleccionando hogares por región, lo que permitió estimar modelos “Enter” y de “Pasos” para cada una de las regiones consideradas, además de un modelo para el total del país. Ello permitió conocer cuáles eran las variables más significativas por región, extrayendo aquellas sin peso explicativo.

Finalmente, a partir del conocimiento ganado por la aplicación articulada de procedimientos “Enter” y “Pasos” para el total del país y por región, se estimaron los modelos “Enter” finales para cada uno de tales dominios. En estos modelos finales se descartaron las variables con bajo nivel explicativo que eran consideradas poco relevantes y se decidió incluir algunas variables que un modelo de “Pasos” hubiera

excluido por su peso explicativo pero que se definió que eran relevantes para la etapa posterior de identificación de hogares⁴.

4) Los modelos estimados fueron robustos examinados a partir del R² de Nagelkerke (desde .247 para el modelo aplicado al total del país, hasta .401 para la región Noreste) y del porcentaje global de aciertos (entre 76 para Conurbano y 87,7% para Noreste)⁵. Una vez definido un modelo de regresión por región, los coeficientes Exp (B) definen el sentido y la importancia de los distintos factores que explican la inseguridad alimentaria severa. De esta manera, tales coeficientes permiten definir en la base de datos del Censo 2010 cuál es el peso y el sentido de las variables que explican la probabilidad de experimentar inseguridad alimentaria severa.

2.2. Construcción de base de microdatos de hogares del Censo 2010

En una segunda fase, se construyó una base de datos censal de hogares específica para la estimación de Inseguridad Alimentaria de los Hogares de las regiones Conurbano, Resto de la provincia de Buenos Aires, Noroeste (NOA), Noreste (NEA), Patagonia, Centro, Cuyo y Ciudad de Buenos Aires. A partir de las bases de microdatos de Provincias, Departamentos, Fracciones, Radios, Viviendas, Hogares y Personas de todo el país, se realizaron procedimientos de concatenación, agregación y fusión de variables en una única base hogares que contuviera la identificación de radio censal y el conjunto de variables equivalentes utilizadas para las estimaciones realizadas con la EDSA. Se construyó también la variable “conurbano” separada del resto de la Provincia de Buenos Aires, a partir de la identificación de los 24 partidos que componen el GBA.

Una vez elaborada la base, se realizaron consistencias de la base de microdatos con la base REDATAM de la página web del INDEC, para garantizar que los procedimientos realizados fueran precisos, sin pérdida de casos y con frecuencias de variables equivalentes.

Para la base final, una vez realizado el recuento de hogares a nivel radio, se seleccionaron los hogares particulares con presencia de niños de 0 a 4 años de las regiones objeto de análisis y se eliminaron los hogares en situación de calle, dado que no contienen las variables relativas a vivienda.

⁴ En el Anexo (Tabla A1) se presentan las definiciones conceptuales y operativas de las variables introducidas en los modelos de regresión.

⁵ En el Anexo (Tabla A2) se presentan los resultados de los modelos de regresión logística implementados con el peso específico de cada una de las variables, así como la bondad de ajuste del modelo (R² de Nagelkerke y el porcentaje global de aciertos).

3. SEGUNDA ETAPA: ESTIMACIÓN DE LA PROBABILIDAD DE PADECER INSEGURIDAD ALIMENTARIA A PARTIR DE DATOS CENSALES

3.1. Análisis factorial para la estimación de inseguridad alimentaria con Censo 2010

Una vez obtenidos los factores explicativos de la variable “inseguridad alimentaria severa” en la Encuesta de la Deuda Social Argentina y elaborada la base de microdatos del censo a nivel de los hogares, se procedió a incorporarlos en un modelo factorial en la base del Censo 2010.

El objetivo fue reducir las dimensiones en uno o dos factores que expresaran una medida resumen de la inseguridad alimentaria y/o nivel de ingresos. Se realizaron todas las combinaciones posibles entre las variables, seleccionando aquellas con mayores correlaciones, hasta obtener el mínimo número de factores posibles con la mayor varianza total explicada del modelo.

Las variables incorporadas seleccionadas se cuantificaron mediante el procedimiento de escalamiento óptimo. Luego se incorporaron a un modelo factorial con método de rotación varimax. Las variables incorporadas fueron las siguientes:

- Déficit en tenencia de heladera
- Hacinamiento (3 o más personas por cuarto)
- Déficit en tenencia de teléfono
- Déficit en tenencia de baño
- Déficit en acceso a red cloacal o tenencia de cámara séptica
- Desocupación o inactividad del jefe/a de hogar
- Déficit de tipo de vivienda
- Déficit en tenencia de agua dentro de la vivienda
- Nivel educativo de la madre o principal responsable de los niños
- Cantidad de niños de 0 a 17 años en el hogar
- Inactividad de la madre o principal responsable de los niños

La medida de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) para un modelo general dio como resultado 0,85. Esto es indicador de un modelo robusto, siendo el máximo teórico posible del indicador de 1.

Se obtuvieron dos factores con una varianza total explicada del 42,8%.

El factor 1 expresa las condiciones materiales de vida, compuesto por las variables:

- Déficit en tenencia de heladera
- Hacinamiento (3 o más personas por cuarto)

- Déficit en tenencia de teléfono
- Déficit en tenencia de baño
- Déficit en acceso a red cloacal o tenencia de cámara séptica
- Déficit de tipo de vivienda
- Déficit en tenencia de agua dentro de la vivienda

El factor 2 expresa el nivel socio-económico de los hogares (como proxy de ingresos), compuesto por las siguientes dimensiones:

- Desocupación o inactividad del jefe/a de hogar
- Nivel educativo de la madre o principal responsable de los niños
- Cantidad de niños de 0 a 17 años en el hogar
- Inactividad de la madre o principal responsable de los niños

Los coeficientes de regresión factorial obtenidos se estandarizaron, ponderando el peso de cada factor, en una medida de resumen de inseguridad alimentaria “probabilidad IA factorial” (IFRIA). Esta medida se estandarizó (IFRI Ae) en un rango de 0 a 100 y se procedió a construir la variable de IA en deciles (IFRI Ae10).

El mismo procedimiento se repitió para cada una de las regiones. De este modo se construyeron índices factoriales (IFRI Ae) para NOA, NEA, Provincia de Buenos Aires y Conurbano (primera fase del estudio); Ciudad de Buenos Aires, Cuyo, Centro y Patagonia (segunda fase del estudio); y sus respectivas variables decílicas (IFRI Ae10).

3.2. Construcción de un índice sumatorio de Inseguridad Alimentaria

Para validar el índice anterior, se procedió a construir un índice por hogar complementario al índice factorial para las regiones seleccionadas en la primera fase del estudio (NOA, NEA, Provincia de Buenos Aires y Conurbano), basado en el cómputo del Riesgo de IA como resultado de la sumatoria de todas las variables del modelo multiplicadas por sus respectivos coeficientes obtenidos en el modelo de Regresión Logística binaria realizado en el punto 1.1.

Se repitió este procedimiento para un filtro de hogares por región. El resultado fueron 5 variables métricas (IRIA) sumatorias (una total y una por cada región) que se estandarizaron en valores de 0 a 100 (IRI Ae).

De modo adicional, se creó a partir de cada una de las IRI Ae una variable percentílica en deciles (IRI Ae10) para el total país y para cada una de las regiones mencionadas.

3.3. Validación y selección de los índices

Se procedió a realizar pruebas de correlación con el fin de validar los resultados de ambos índices obtenidos en 2.1 y 2.2 y seleccionar el más adecuado.

- 1) Se realizaron pruebas de correlación y se cruzaron las variables decílicas del índice factorial (IFRI Ae10) y el índice sumatorio (IRI Ae10) para cada una de las regiones seleccionada para la primera fase del estudio. Los resultados muestran altos niveles de correlación entre los índices regionales (Tablas B1 a B4 en anexo), con valores que oscilan entre 0,84 y 0,91, siendo el máximo teórico de 1. En todos los casos el nivel de confianza de la correlación es mayor al 99,9%. En cuanto a los cruces de ambos tipos de índices a nivel región (Tablas B5 a B8), también se observan fuertes correlaciones con altas proporciones de hogares que comparten el mismo decil en los diferentes tipos de índice. Al respecto, se interpreta que ambos índices son un buen proxy de IA.
- 2) Para controlar que los índices midan efectivamente Inseguridad Alimentaria, se realizaron cruces de los índices sumatorios y factoriales con variables que funcionaban como los mejores predictores de IA en las regresiones logísticas elaboradas con EDSA (punto 1.1). Se analizaron las variables “déficit en tenencia de heladera” como indicador de condiciones materiales de vida (Tablas B9 a B16 en anexo), y “nivel educativo de la madre” como indicador de nivel socioeconómico (Tablas B17 a B24 en anexo). De los resultados se desprende que, si bien ambos índices son buenos predictores, el índice factorial posee una mayor capacidad explicativa del riesgo de IA, con resultados similares en la tenencia de heladera, pero concentrando una mayor cantidad de hogares con madre con primario completo o menos en los deciles de mayor riesgo.

3.4. Caracterización de los hogares en riesgo de IA

Luego de seleccionar el Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria como la medida más adecuada para la estimación, se procedió a realizar una caracterización de los hogares según el nivel de riesgo de IA.

A nivel del total de regiones objeto de estudio, se observa que al desglosar el índice total de IA según provincia para las regiones NOA, NEA, Conurbano y Resto de la Provincia de Buenos Aires, (Tabla C1), la mayor concentración de hogares en el decil 10, es decir, con mayor riesgo, se observa en Santiago del Estero, con un 30,6% de los hogares de la provincia en esa situación. Los siguen Formosa, Chaco y Misiones con un 27,5%, 25,5% y un 20,6%, respectivamente. Una mayor proporción de hogares en el decil 1, es decir, con menor nivel de riesgo, se observan en el conurbano y en el resto de la provincia de

Buenos Aires, con un 14,7% y un 14,9% de hogares en esa situación a nivel provincia, respectivamente. En igual dirección, Santiago del Estero es la provincia con el promedio más alto de IA, seguido por Formosa, Chaco y Misiones con medias en base 100 de 36,6; 35,7; 34,5; y 32,5, respectivamente.

Al realizar el análisis a nivel región, en el área conurbano (Tabla C2) las localidades más afectadas por altos niveles de riesgo de IA son Florencio Varela con un 17% de los hogares en el decil 10, seguido por José C. Paz con un 15,4% y Ezeiza con un 15,1%. La mejor performance es la de Vicente López, con solo un 1,4% de los hogares en el decil 10 de riesgo.

En la provincia de Buenos Aires (Tabla C3), las localidades con mayor proporción de hogares afectados por alto nivel de riesgo de IA son Villarino con un 28% de hogares en el decil 10, seguido de Presidente Perón con un 23,4% y San Vicente con un 20,5%. Entre los que tienen una menor proporción de hogares en esa condición, cabe destacar a Coronel Rosales con un 1,8% de hogares en decil 10, Puán con un 1,1% y Saavedra con un 0,9%.

Para el caso del Noroeste (Tabla C4), al observar el mayor nivel de riesgo de IA a nivel provincia, Santiago del Estero presenta la mayor proporción relativa de hogares en el decil 10, con un 21,3%, seguida de Salta con un 11,4%. Ambas provincias superan la media de riesgo de la región. La mejor posición relativa es la de La Rioja, con un 3,1% de hogares en el decil 10.

En el Noreste (Tabla C5), la mayor proporción de hogares en el decil 10 de riesgo corresponde a la provincia de Formosa con un 13,8% seguido de Chaco con un 11,6%. Las medias de riesgo de estas dos provincias también superan a la media total de la región.

Para la Ciudad de Buenos Aires dividida en comunas (Tabla C6), aquella con mayor porcentaje de hogares en el decil 10 es la 1, conformada por los barrios de Retiro, San Nicolás, Puerto Madero, San Telmo, Montserrat y Constitución, que alcanza a un 26,6% de los hogares en ese decil. Si bien esta comuna contiene barrios de alto poder adquisitivo como Puerto Madero y la zona residencial de Retiro, incluye a la Villa 31-31 bis y la zona de Constitución, con una alta incidencia de inquilinatos y hoteles-pensión. Es seguida de la comuna 8, conformada por Villa Soldati, Villa Riachuelo y Villa Lugano, que posee un 25,7% de hogares en el decil 10. En el otro extremo, la comuna 13 (Núñez, Belgrano y Colegiales) es la que posee mayor porcentaje de hogares en quintil 1, es decir, con hogares en el menor nivel de riesgo relativo, con un 36,1% de los hogares.

En cuanto a la región de Cuyo (Tabla C7), la provincia con mayor proporción de hogares en el decil 10 es San Juan, con un 14,4% de hogares en esta situación frente a un 8,9% y 7,1% de Mendoza y San Luis, respectivamente.

En la región Centro (Tabla C8), en Santa Fe se observa una mayor proporción relativa de hogares en el decil 10 de riesgo con un 12,8%, seguida de Entre Ríos con un 11,7%. En La Pampa, en cambio, los datos señalan el menor porcentaje de hogares en decil 10 de riesgo de la región, alcanzando solamente un 3,4%.

Por último, en la región Patagonia (Tabla C9) la provincia con la mayor proporción de hogares en decil 10 de riesgo es Río Negro, con un 11,4% de hogares, seguida de Chubut con un 9,2%.

4. TERCERA ETAPA: ELABORACIÓN DE UNA BASE DE RADIOS CENSALES DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA

4.1. Elaboración y diseño de una base a nivel de radios

El próximo paso en el estudio fue la elaboración de una base de radios censales, con las variables de Inseguridad Alimentaria (IA) generadas en la segunda etapa de la investigación agregadas para cada unidad territorial. El objetivo fue la posterior identificación de los radios con mayor riesgo de Inseguridad Alimentaria, tomando en cuenta medidas de intensidad del riesgo de inseguridad alimentaria; de proporción de hogares y/o niños con alto riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles de riesgo); y de cantidad de hogares y/o niños afectados por IA en cada radio censal. Las variables de riesgo agregadas a nivel de radio fueron:

- Promedio del Índice IA a nivel radio (mide intensidad del riesgo)
- N hogares en decil 1 de riesgo IA
- N hogares en decil 2 de riesgo IA
- N hogares en decil 3 de riesgo IA
- N hogares en decil 4 de riesgo IA
- N hogares en decil 5 de riesgo IA
- N hogares en decil 6 de riesgo IA
- N hogares en decil 7 de riesgo IA
- N hogares en decil 8 de riesgo IA
- N hogares en decil 9 de riesgo IA
- N hogares en decil 10 de riesgo IA
- N hogares en quintil 5 de riesgo IA
- N niños en decil 1 de riesgo IA
- N niños en decil 2 de riesgo IA
- N niños en decil 3 de riesgo IA
- N niños en decil 4 de riesgo IA
- N niños en decil 5 de riesgo IA
- N niños en decil 6 de riesgo IA
- N niños en decil 7 de riesgo IA
- N niños en decil 8 de riesgo IA

- N niños en decil 9 de riesgo IA
- N niños en decil 10 de riesgo IA

También se incorporaron a la base de radios censales otras variables descriptivas para poder caracterizar a posteriori a los radios y realizar análisis de control y consistencia de los procesamientos estadísticos. Las variables descriptivas incluidas en la base final de radios son:

- N menores de 5 a 17 años que no asisten a establecimiento educativo
- N hogares extensos
- N hogares monoparentales
- N hogares sin agua dentro de la vivienda
- N hogares sin acceso a red pública de agua o sin bomba a motor
- N hogares sin baño de uso exclusivo
- N hogares sin acceso a cloaca o cámara séptica
- N hogares sin heladera
- N hogares sin computadora
- N hogares sin teléfono fijo
- N hogares en vivienda precaria
- N hogares sin acceso a red de gas
- N hogares con hacinamiento extremo
- N hogares con madre inmigrante de país limítrofe
- N hogares con madre inactiva
- N hogares con madre con primario incompleto
- N hogares con madre con primario completo
- N hogares con madre con secundario completo o más
- N hogares con jefe/a desocupado/a
- N hogares urbanos
- N hogares rurales agrupados
- N hogares rurales dispersos

Así mismo, se incorporaron a la base el N de hogares total y el N de hogares con niños de 0 a 4 años, a partir de las cuales se calcularon variables porcentuales. Por último, se calcularon variables que dan cuenta del tipo de área geográfica en el que los hogares del radio están insertos, en términos de la preminencia de hogares rurales dispersos u hogares urbanos (Tabla 1).

Tabla 1. Definiciones operativas de las variables de concentración urbana-rural		
Variable	Definición operativa	Categorías
Concentración urbana	Refiere a la concentración a nivel del radio de hogares pertenecientes a localidades de 2.000 o más habitantes.	<ul style="list-style-type: none"> • Radio mayoritariamente urbano (más de 60% de hogares urbanos) • Radio parcialmente urbano (entre 10 y 60% de hogares urbanos) • Radio marginalmente urbano (menos de 10% de hogares urbanos)

Concentración rural dispersa	Refiere a la concentración a nivel del radio de hogares rurales dispersos	<ul style="list-style-type: none"> • Radio mayoritariamente rural disperso (más de 60% de hogares rurales dispersos) • Radio parcialmente rural disperso (entre 10% y 60% de hogares rurales dispersos) • Radio marginalmente rural disperso (menos de 10% de hogares rurales dispersos)
------------------------------	---	---

Luego de calcular las variables porcentuales y realizar cruces de datos, se seleccionaron un conjunto de indicadores para realizar los posteriores procesamientos de determinación de nivel de riesgo de Inseguridad Alimentaria y su validación. De este modo, la base final quedó conformada por las siguientes variables cuya definición operativa puede verse en tabla D1 en anexo:

- Código de radio
- Concentración urbana
- Concentración rural
- N hogares total
- N hogares con niños de 0 a 4 años
- N niños de 0 a 4 años
- Promedio del Índice IA a nivel radio
- % de hogares en decil 10 de riesgo IA
- N hogares en decil 10 de riesgo IA
- % de hogares en quintil 5 de riesgo IA
- N hogares en quintil 5 de riesgo IA
- % de hogares en decil 1 de riesgo IA
- N hogares en decil 1 de riesgo IA
- % de hogares en decil 2 de riesgo IA
- N hogares en decil 2 de riesgo IA
- % de hogares en decil 9 de riesgo IA
- N hogares en decil 9 de riesgo IA
- % de menores de 5 a 17 años que no asisten a establecimiento educativo
- % de hogares extensos
- % de hogares monoparentales
- % de hogares sin agua dentro de la vivienda
- % de hogares sin acceso a red pública de agua o sin bomba a motor
- % de hogares sin baño de uso exclusivo
- % de hogares sin acceso a cloaca o cámara séptica
- % de hogares sin heladera
- % de hogares sin computadora
- % de hogares sin teléfono fijo
- % de hogares en vivienda precaria
- % de hogares sin acceso a red de gas
- % de hogares con hacinamiento extremo

- % de hogares con madre inmigrante de país limítrofe
- % de hogares con madre inactiva
- % de hogares con madre con primario incompleto
- % de hogares con madre con primario completo
- % de hogares con madre con secundario completo o más
- % de hogares con jefe/a desocupado/a
- % de hogares urbanos
- % de hogares rurales agrupados
- % de hogares rurales dispersos

4.2. Identificación de radios con mayor nivel de riesgo de Inseguridad Alimentaria

Para identificar los radios censales con mayor nivel de riesgo de Inseguridad Alimentaria, se optó por un análisis de conglomerados o *clusters* que permitiera obtener una tipología de riesgo de Inseguridad Alimentaria a partir de la clasificación de los radios censales en grupos lo más homogéneos posible al interior y lo más heterogéneos respecto del resto de los grupos.

Se probaron diversos modelos, cada uno de los cuales se sometió a diferentes pruebas estadísticas (cruces de los clusters con variables seleccionadas teóricamente en tablas bivariadas; tablas de medias; análisis de frecuencias de radios y de hogares, entre otras) con el fin de medir su capacidad explicativa y robustez, hasta alcanzar el modelo más consistente. Los modelos se aplicaron a cada una de las provincias de las regiones Noreste y Noroeste, y al GBA y a la región pampeana (resto de la provincia de Buenos Aires) por separado. Una vez seleccionado el modelo, se replicó para las regiones seleccionadas en la segunda etapa del estudio, a saber: Ciudad de Buenos Aires, Centro, Cuyo y Patagonia.

A continuación, se presentarán de modo resumido los principales modelos puestos a prueba hasta llegar a la solución en el modelo 10, en el que se explicarán con mayor nivel de detalle las decisiones tomadas en el desarrollo del procedimiento. Se ejemplificará con la región Noroeste.

Modelo 1

Se realizó un cluster bietápico estandarizado con puntaje Z, incorporando directamente al modelo variables que dieran cuenta de la intensidad y la incidencia del riesgo: Promedio Índice NOA + N hogares en decil 10 de IA.

Modelo 2

Se realizó un cluster jerárquico de 5 grupos con método Ward (mínima pérdida de inercia) estandarizado con puntaje Z, incorporando directamente al modelo variables

que dieran cuenta de la intensidad y la incidencia del riesgo: Promedio Índice NOA + N hogares en decil 10 de IA.

Modelo 3

Se realizó un cluster bietápico de 5 grupos estandarizado con puntaje Z, incorporando directamente al modelo variables que dieran cuenta de la densidad del radio, la intensidad y la incidencia del riesgo: N hogares en el radio + Promedio Índice NOA + N hogares en decil 10 de IA.

Modelo 4

Se realizó un cluster jerárquico de 5 grupos con método Ward estandarizado con puntaje Z, incorporando directamente al modelo variables que dieran cuenta de la densidad del radio, la intensidad y la incidencia del riesgo: N hogares en el radio + Promedio Índice NOA + N hogares en decil 10 de IA.

Modelo 5

Se realizó para la región NOA un primer paso constituido por un análisis factorial incorporando variables que dieran cuenta de la intensidad, incidencia y prevalencia del riesgo, además de un proxy de la densidad de hogares en el radio censal: N hogares decil 1; N hogares decil 10; Promedio del índice NOA; N total de hogares del radio; % de hogares en decil 1; % de hogares en decil 10. El resultado fue un solo factor con un 77% de la varianza total explicada y un KMO de 0,6.

Una vez obtenido el índice factorial, se realizó un cluster jerárquico de 5 grupos con método Ward.

Modelo 6

Se realizó para la región NOA un primer paso constituido por un análisis factorial incorporando variables que dieran cuenta de la intensidad, incidencia y prevalencia del riesgo, además de la densidad de hogares en el radio censal: N hogares decil 1; N hogares decil 10; Promedio del índice NOA; N total de hogares del radio; % de hogares en decil 1; % de hogares en decil 10. El resultado fue un solo factor con un 77% de la varianza total explicada y un KMO de 0,6.

Una vez obtenido el índice factorial, se realizó un cluster jerárquico de 20 grupos con método Ward. Se analizaron los 20 grupos obtenidos a través de una tabla de medias que comparara el promedio de cada cluster con las variables N hogares decil 1; N hogares decil 10; Promedio del índice NOA; N total de hogares del radio; % de hogares en decil 1; % de hogares en decil 10, % de hogares urbanos y % de hogares rurales. Se

reagruparon los 20 clusters en 6 grupos de nivel de riesgo según la mayor incidencia y prevalencia del riesgo de IA.

Modelo 7

Se realizó para la región NOA un primer paso constituido por un análisis factorial incorporando variables que dieran cuenta de la intensidad y la incidencia del riesgo, además de condición rural o urbana del radio censal: N hogares decil 1; N hogares decil 10; Promedio del índice NOA; % de hogares urbanos y % de hogares rurales dispersos. El resultado fue un solo factor con un 65% de la varianza total explicada y un KMO de 0,7.

Una vez obtenido el índice factorial, se realizó un cluster jerárquico de 20 grupos con método Ward. Se analizaron los 20 grupos obtenidos a través de una tabla de medias que comparara el promedio de cada cluster con las variables N hogares decil 1; N hogares decil 10; Promedio del índice NOA; N total de hogares del radio; % de hogares en decil 1; % de hogares en decil 10, % de hogares urbanos y % de hogares rurales. Se reagruparon los 20 clusters en 6 grupos de nivel de riesgo según la mayor incidencia y prevalencia del riesgo de IA.

Modelo 8

Se realizó para la región NOA un primer paso constituido por un análisis factorial incorporando variables que dieran cuenta de la intensidad, incidencia y prevalencia del riesgo, además de la densidad de hogares en el radio censal: N hogares decil 1; N hogares decil 10; Promedio del índice NOA; N total de hogares del radio; % de hogares en decil 1; % de hogares en decil 10. El resultado fue un solo factor con un 77% de la varianza total explicada y un KMO de 0,6.

Una vez obtenido el índice factorial, se realizaron dos clusters jerárquicos de 20 grupos con método Ward, uno para radios urbanos y otro para radios rurales. Se analizaron los 20 grupos obtenidos en cada caso a través de una tabla de medias que comparara el promedio de cada cluster con las variables N hogares decil 1; N hogares decil 10; Promedio del índice NOA; N total de hogares del radio; % de hogares en decil 1; % de hogares en decil 10, % de hogares urbanos y % de hogares rurales. Se reagruparon los 40 clusters obtenidos en 6 grupos de nivel de riesgo según la mayor incidencia y prevalencia del riesgo de IA.

Modelo 9

Se realizó para todas las regiones un primer paso constituido por un análisis factorial incorporando variables que dieran cuenta de la intensidad y prevalencia del riesgo: % de hogares en quintil 5 y Promedio del Índice de IA. El resultado fue un solo

factor con una varianza total explicada que rondó entre el 92% y el 97% según la provincia, y un KMO de 0,5.

Una vez obtenido el índice factorial se realizó un cluster jerárquico de 10 grupos con método Ward. Se analizaron los 10 grupos obtenidos en cada caso a través de una tabla de medias que comparara el promedio de cada cluster con las variables N hogares decil 1; N hogares quintil 5; Promedio del índice NOA; N total de hogares del radio; % de hogares en decil 1; % de hogares en quintil 5, % de hogares urbanos y % de hogares rurales. Se reagruparon los 10 clusters obtenidos en 6 grupos de nivel de riesgo según la mayor incidencia y prevalencia del riesgo de IA.

Modelo 10 – versión final

Se realizó para todas las regiones un primer paso constituido por un análisis factorial incorporando variables que dieran cuenta de la intensidad y prevalencia del riesgo: % de hogares en quintil 5 y Promedio del Índice de IA. El resultado fue un solo factor con una varianza total explicada que rondó entre el 92% y el 97% según la provincia, y un KMO de 0,5, es decir, un modelo robusto.

La decisión de realizar el análisis factorial se basó en que permitía resumir las dos variables que en las pruebas anteriores habían demostrado mayor capacidad analítica en un único índice que tomara tanto la intensidad del riesgo -medida a través del índice de IA- y la concentración del riesgo –medida en el % de hogares en el quintil 5 de riesgo a nivel del radio, es decir el 20% de hogares con mayor nivel de riesgo relativo a nivel de la provincia/región.

Al cruzar los clusters con otras variables descriptivas, se observó en NEA y NOA que las características de los clusters rurales diferían de los radios urbanos. Los primeros mostraron una incidencia considerablemente más alta de las variables de déficit que los segundos, dando cuenta de una pobreza rural con características diferenciales respecto de la pobreza urbana. Por ello, una vez obtenido el índice factorial se realizaron para NEA y NOA dos clusters jerárquicos de 10 grupos, uno para radios rurales y otro para radios urbanos con método Ward, con el fin de distinguir a los radios en situación de mayor riesgo para cada uno de los tipos de área geográfica . El método Ward fue elegido respecto del jerárquico porque formaba conglomerados con un N de casos más equilibrado.

Se analizaron los grupos obtenidos en cada caso a través de una tabla de medias que comparara el promedio de cada cluster con las variables N hogares decil 1; N hogares quintil 5; Promedio del índice NOA; N total de hogares del radio; % de hogares en decil 1; % de hogares en quintil 5, % de hogares urbanos y % de hogares rurales. Se reagruparon los 10 clusters obtenidos en 6 grupos de nivel de riesgo según la mayor o menor incidencia y prevalencia relativa del riesgo de IA:

- Riesgo crítico
- Riesgo muy alto

- Riesgo medio-alto (vulnerables)
- Riesgo medio
- Riesgo bajo
- Riesgo mínimo

Los criterios de selección de clusters para la tipología se basaron en la comparación de la media de cada cluster con la media total a nivel de la provincia de la proporción de hogares en quintil 5 de riesgo y del promedio del índice del riesgo. Dentro del nivel crítico se calculó una media de hogares en el quintil 5 que superara el 70% en los radios rurales y de 50% en los urbanos, mientras que en el nivel de riesgo alto esta medida de referencia fue del 450% y 35%, respectivamente.

4.3. Características de los tipos de riesgo a nivel región y/o a nivel provincia

En este apartado presentaremos las características de los tipos de riesgo en relación con la proporción de radios y hogares afectados, la media del índice de riesgo de Inseguridad Alimentaria y la proporción de hogares en el quintil 5 de riesgo para describir a los niveles de riesgo crítico y alto y dar cuenta de las diferencias existentes a nivel país.

Para el conurbano (Tabla 2), podemos observar que en el nivel de riesgo crítico se agrupan radios cuyo promedio de hogares en el quintil 5 de riesgo supera al 70%, mientras que en el nivel de riesgo alto se agrupan radios cuya media de hogares en el quintil 5 es superior al 45%. En cuanto al índice de riesgo, dentro del nivel crítico el promedio supera en un 90% al total de la región (28.5 vs. 14.8 puntos), mientras que en el nivel alto la media es al menos 60% superior (23.6 vs. 14.8 puntos). La frecuencia de radios afectados por un nivel crítico de riesgo es del 7.3% y por un nivel alto de riesgo es del 12.7%, representando un total de 81.830 y 128.218 hogares, respectivamente.

Tabla 2. Medias de las variables según nivel de riesgo de Inseguridad Alimentaria. Radios censales del conurbano bonaerense, 2010.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del % de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	668	7,3	81.830	12,2	36,9	28,5	29,6	72,3
Riesgo muy alto (2)	1.161	12,7	128.218	19,2	31,4	23,6	16,8	46,5
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	1.785	19,5	169.321	25,3	27,0	19,4	9,4	28,4
Riesgo Medio (4)	1.431	15,6	103.420	15,4	21,8	15,0	4,1	14,0
Riesgo bajo (5)	1.279	14,0	71.357	10,7	17,4	11,3	1,4	6,1
Riesgo mínimo (6)	2.835	31,0	115.323	17,2	14,1	6,7	0,2	1,1
Total	9.159	100,0	669.501	100,0	22,1	14,8	7,0	20,1

Fuente: Elaboración propia en base a CNPhyV 2010 - INDEC

En el resto de la provincia de Buenos Aires (Tabla 3), los niveles de riesgo crítico y alto agrupan a radios cuya media de hogares en el quintil 5 de riesgo superan al 75% y 40%, respectivamente, y cuya media del índice en el nivel crítico supera el doble de la media total (41.3 vs. 18.3 puntos) y en más de un 60% a la media total de la región en el nivel alto de riesgo (30.7 vs. 18.3 puntos).

Tabla 3. Medias de las variables según nivel de riesgo de Inseguridad Alimentaria. Radios censales del Resto de la Pcia. de Buenos Aires, 2010.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del % de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	352	3,6	13.988	3,8	28,0	41,3	41,6	78,5
Riesgo muy alto (2)	1.182	12,0	70.835	19,3	28,2	30,7	21,2	43,6
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	585	6,0	29.783	8,1	25,3	25,6	12,2	29,0
Riesgo Medio (4)	2.917	29,7	116.696	31,8	21,8	21,1	5,2	13,6
Riesgo bajo (5)	1.230	12,5	36.230	9,9	18,8	16,3	1,5	4,6
Riesgo mínimo (6)	3.563	36,2	99.396	27,1	13,9	9,3	0,3	1,3
Total	9.829	100,0	366.928	100,0	19,8	18,3	6,6	14,9

Fuente: Elaboración propia en base a CNPhyV 2010 - INDEC

Para la región Noroeste Argentino, al analizar las provincias, se observa que Santiago del Estero (Tabla 4) presenta los peores indicadores a nivel de la región NOA, con más de un 43% de hogares dentro de radios censales afectados por niveles de riesgo crítico o alto y un promedio del índice de riesgo a nivel provincia de 38.9 puntos. La provincia de La Rioja (Tabla 5) presenta los mejores indicadores relativos, con un 12,7% de los hogares dentro de radios censales afectados por niveles de riesgo crítico o alto y un promedio del índice de riesgo a nivel provincia de 24.8 puntos. En la provincia de Santiago del Estero también encontramos que, en el nivel de riesgo crítico, un 82% de los hogares se encuentra en el quintil 5 de riesgo de IA, en su mayoría correspondientes a radios rurales.

Tabla 4. Medias de las variables según nivel de riesgo de Inseguridad Alimentaria. Radios censales de Santiago del Estero, 2010.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del % de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	270	26,2	12.886	20,2	33,1	57,1	59,2	82,2
Riesgo muy alto (2)	220	21,3	14.727	23,1	33,1	47,5	30,6	54,7
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	150	14,5	12.728	20,0	29,9	36,2	13,4	28,1
Riesgo Medio (4)	102	9,9	6.636	10,4	27,2	32,5	8,9	19,8
Riesgo bajo (5)	153	14,8	9.044	14,2	24,0	24,0	2,5	7,3
Riesgo mínimo (6)	137	13,3	7.646	12,0	20,8	13,6	0,3	0,9
Total	1.032	100,0	63.667	100,0	29,1	38,9	25,2	40,4

Fuente: Elaboración propia en base a CNPhyV 2010 - INDEC

Tabla 5. Medias de las variables según nivel de riesgo de Inseguridad Alimentaria. Radios censales de La Rioja, 2010.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del % de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	26	8,2	1.398	6,0	23,1	46,6	28,6	52,6
Riesgo muy alto (2)	25	7,9	1.564	6,7	25,6	38,2	13,4	31,0
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	32	10,1	2.604	11,1	25,8	31,8	5,9	15,1
Riesgo Medio (4)	71	22,5	6.155	26,3	26,5	25,6	2,4	7,6
Riesgo bajo (5)	33	10,4	2.639	11,3	25,6	22,5	1,2	4,0
Riesgo mínimo (6)	129	40,8	9.045	38,6	22,0	16,3	0,3	1,3
Total	316	100,0	23.405	100,0	24,2	24,8	4,8	11,0

Fuente: Elaboración propia en base a CNPhyV 2010 - INDEC

En Catamarca (Tabla 6), el promedio del índice a nivel provincia es de 30,1 puntos. En el nivel crítico, ese índice alcanza 46,6 puntos, con un 8,2% de los radios, representando 1398 hogares en radios en esa situación. En el nivel de riesgo muy alto, el valor del índice es de 38.2 puntos, alcanzando un 7,9% de los radios.

Tabla 6. Medias de las variables según nivel de riesgo de Inseguridad Alimentaria. Radios censales de Catamarca, 2010.								
Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del % de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	30	5,5	834	3,6	30,0	54,3	52,0	78,1
Riesgo muy alto (2)	97	17,8	3.231	13,9	27,0	43,0	24,5	42,5
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	45	8,3	2.979	12,8	27,1	36,3	10,3	23,6
Riesgo Medio (4)	102	18,8	2.578	11,1	26,4	32,1	6,2	16,4
Riesgo bajo (5)	141	25,9	7.386	31,7	25,3	24,4	1,7	5,9
Riesgo mínimo (6)	129	23,7	6.296	27,0	21,4	17,1	0,5	1,6
Total	544	100,0	23.304	100,0	25,3	30,1	9,8	18,8

Fuente: Elaboración propia en base a CNPhyV 2010 - INDEC

En Jujuy (Tabla 7), el índice de riesgo a nivel de la provincia es de 30.5 puntos. Dentro de los niveles crítico y muy alto, se observa un 8,8% y un 15,5% de los radios, con valores del índice de 53.9 y 45.7 puntos, respectivamente.

Tabla 7. Medias de las variables según nivel de riesgo de Inseguridad Alimentaria. Radios censales de Jujuy, 2010.								
Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del % de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	72	8,9	2.198	4,6	24,2	53,9	48,2	74,5
Riesgo muy alto (2)	125	15,5	4.570	9,6	27,4	45,7	23,8	46,6
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	81	10,1	5.939	12,5	32,8	37,2	10,4	24,3
Riesgo Medio (4)	192	23,9	14.248	30,1	29,4	29,5	3,7	11,9
Riesgo bajo (5)	188	23,4	12.943	27,3	25,9	22,6	1,2	4,1
Riesgo mínimo (6)	147	18,3	7.467	15,8	19,9	14,0	0,1	0,4
Total	805	100,0	47.365	100,0	26,4	30,5	10,2	20,2

Fuente: Elaboración propia en base a CNPhyV 2010 - INDEC

En Salta (Tabla 8), el promedio del índice es de 32.7 puntos, uno de los más altos de la región. Dentro de los niveles crítico y muy alto, se observa un 10% y un 18,9% de los radios, con valores del índice de 57 y 49.8 puntos, respectivamente. Se trata de valores relativamente altos a nivel de la región, con una proporción de hogares en radios con dichos niveles de riesgo del 12% y 10,8%.

Tabla 8. Medias de las variables según nivel de riesgo de Inseguridad Alimentaria. Radios censales de Salta, 2010.								
Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del % de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	133	10,0	8.961	12,0	35,6	57,0	59,2	78,4
Riesgo muy alto (2)	250	18,9	8.057	10,8	32,2	49,8	34,9	62,6
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	162	12,2	5.521	7,4	34,1	36,6	12,0	27,0
Riesgo Medio (4)	155	11,7	12.282	16,4	29,8	31,8	7,2	18,1
Riesgo bajo (5)	355	26,8	25.786	34,4	26,4	24,9	2,0	6,2
Riesgo mínimo (6)	269	20,3	14.317	19,1	19,9	13,3	0,1	0,5
Total	1.324	100,0	74.923	100,0	28,4	32,7	15,4	26,9

Fuente: Elaboración propia en base a CNPhyV 2010 - INDEC

Por último, a nivel de la región NOA, la provincia de Tucumán (Tabla 9) tiene 30,2 puntos de promedio del índice. Un 6,3% de los radios están dentro del nivel crítico de riesgo, los cuales representan un 3,2% de los hogares, dando cuenta de una alta incidencia de radios rurales. En el nivel de riesgo muy alto, los valores alcanzan un 15,6% de los radios y un 12,2% de los hogares.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del % de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	106	6,3	3.191	3,2	30,0	53,4	43,6	74,2
Riesgo muy alto (2)	265	15,6	12.111	12,2	31,6	44,4	20,5	45,8
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	338	20,0	24.471	24,6	31,2	36,4	9,4	24,5
Riesgo Medio (4)	201	11,9	14.959	15,0	30,9	32,3	6,3	17,0
Riesgo bajo (5)	370	21,8	24.917	25,0	27,0	26,0	2,3	7,1
Riesgo mínimo (6)	414	24,4	19.893	20,0	18,7	12,9	0,3	0,9
Total	1.694	100,0	99.542	100,0	27,2	30,2	9,1	20,5

Fuente: Elaboración propia en base a CNPHyV 2010 - INDEC

En cuanto a la región Noreste Argentino, el valor del índice de IA más alto corresponde a la provincia de Formosa (Tabla 10), con 40.4 puntos, seguida de Chaco (Tabla 11), con 38.7 puntos y Corrientes (Tabla 12) con 37.8 puntos. Al observar el nivel crítico de riesgo, la provincia con mayor proporción de radios en este nivel es Formosa, con un 19,2% de radios que contienen al 19,2% de los hogares con niños. Lo sigue nuevamente Chaco, donde dichos valores representan un 10,5 y 9,4%, respectivamente.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del % de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	145	19,2	7.278	19,2	31,8	61,2	41,8	69,1
Riesgo muy alto (2)	112	14,8	5.038	13,3	27,3	52,5	21,8	45,3
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	116	15,3	5.262	13,9	27,2	45,3	11,7	28,9
Riesgo Medio (4)	70	9,2	3.321	8,8	25,6	40,4	6,6	17,6
Riesgo bajo (5)	131	17,3	8.625	22,8	26,7	31,9	2,7	7,5
Riesgo mínimo (6)	183	24,2	8.342	22,0	19,9	19,4	0,4	1,1
Total	757	100,0	37.866	100,0	26,1	40,4	14,2	27,5

Fuente: Elaboración propia en base a CNPHyV 2010 - INDEC

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del % de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	154	10,5	7.062	9,4	31,7	62,9	44,7	74,2
Riesgo muy alto (2)	226	15,4	10.099	13,5	29,6	55,6	26,7	52,6
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	181	12,3	11.288	15,0	29,5	48,4	16,4	35,4
Riesgo Medio (4)	192	13,1	13.002	17,3	28,1	40,7	8,1	20,8
Riesgo bajo (5)	315	21,4	16.077	21,4	24,5	34,8	3,7	10,6
Riesgo mínimo (6)	401	27,3	17.557	23,4	18,6	17,7	0,4	1,1
Total	1.469	100,0	75.085	100,0	25,5	38,7	12,8	25,5

Fuente: Elaboración propia en base a CNPHyV 2010 - INDEC

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del % de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	139	9,0	5.089	7,5	30,2	62,5	51,5	73,8
Riesgo muy alto (2)	250	16,2	8.770	12,9	29,1	54,1	27,0	50,9
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	205	13,3	7.872	11,6	27,8	47,1	14,8	32,0
Riesgo Medio (4)	220	14,2	9.952	14,6	26,6	40,7	6,5	17,2
Riesgo bajo (5)	381	24,6	24.456	35,9	24,6	28,7	1,8	5,1
Riesgo mínimo (6)	351	22,7	11.931	17,5	18,5	19,0	0,1	0,4
Total	1.546	100,0	68.070	100,0	25,1	37,8	12,4	22,9

Fuente: Elaboración propia en base a CNPHYV 2010 - INDEC

A nivel de la región, la provincia de Misiones (Tabla 13) presenta los mejores indicadores relativos, con un promedio del índice de 36.2 puntos y un 4,3 % de radios dentro del nivel crítico de riesgo de inseguridad alimentaria.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del % de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	60	4,3	3.443	4,0	36,5	61,5	42,6	71,0
Riesgo muy alto (2)	270	19,2	15.618	18,0	34,7	52,1	19,0	42,4
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	195	13,8	13.101	15,1	33,1	45,8	11,3	27,9
Riesgo Medio (4)	227	16,1	15.450	17,8	30,7	39,8	6,6	17,7
Riesgo bajo (5)	224	15,9	17.756	20,5	27,2	28,3	2,4	6,2
Riesgo mínimo (6)	433	30,7	21.452	24,7	22,0	20,6	0,8	2,5
Total	1.409	100,0	86.820	100,0	28,8	36,2	8,7	19,6

Fuente: Elaboración propia en base a CNPHYV 2010 - INDEC

Al observar estos datos para las provincias analizadas en la segunda etapa del estudio, observamos en la ciudad de Buenos Aires (Tabla 14) los mejores indicadores a nivel país, con apenas 9.2 puntos de promedio del índice y un 1,9 % de radios en el nivel crítico. Sin embargo, cabe destacar que existe una fuerte desigualdad ya que en el nivel crítico el promedio del índice alcanza los 35.8 puntos frente a 4.8 del nivel mínimo.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del N de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	68	1,9	7.793	5,7	114,6	35,8	55,3	83,1
Riesgo muy alto (2)	170	4,8	13.899	10,1	81,8	26,9	35,0	60,4
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	249	7,0	10.337	7,5	41,5	18,0	18,8	36,1
Riesgo Medio (4)	591	16,6	22.447	16,3	38,0	12,0	8,2	19,9
Riesgo bajo (5)	663	18,7	23.247	16,9	35,1	8,0	2,7	10,3
Riesgo mínimo (6)	1.809	51,0	60.078	43,6	33,2	4,8	0,4	2,7
Total	3.550	100,0	137.801	100,0	38,8	9,2	6,1	13,6

Fuente: Elaboración propia en base a CNPHYV 2010 - INDEC

En la región Cuyo, la provincia con mayor promedio del índice es San Juan (Tabla 16), con 27.2 puntos. Es seguida por San Luis (Tabla 17), con 24.7 puntos. En Mendoza (Tabla 15), el promedio del índice es de 20.6 puntos, el menor a nivel región. Dentro de los niveles crítico y muy alto, se observan en esta provincia un 5,5% y un 6,3% de los radios, con valores del índice de 43.5 y 35.4 puntos, respectivamente.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del N de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	102	5,5	9.032	88,55	7,4	43,5	39,5	62,2
Riesgo muy alto (2)	117	6,3	10.783	92,16	8,9	35,4	22,1	41,9
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	106	5,7	9.293	87,67	7,7	33,4	18,5	36,6
Riesgo Medio (4)	246	13,3	19.321	78,54	15,9	29,4	12,0	26,3
Riesgo bajo (5)	469	25,3	35.852	76,44	29,5	20,9	3,5	10,3
Riesgo mínimo (6)	816	44,0	37.053	45,41	30,5	11,1	0,4	1,6
Total	1.856	100,0	121.334	65,37	100,0	20,6	7,3	14,9

Fuente: Elaboración propia en base a CNPHYV 2010 - INDEC

En San Juan, el nivel crítico representa el 14,7% de los radios y el nivel muy alto un 11,9%, con valores del índice de 48 y 37,8, respectivamente. En San Luis, el nivel crítico se eleva al 12,7% de los radios, que contienen al 7,1% de los hogares, dando cuenta de una mayor incidencia de hogares rurales dispersos.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del N de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	103	14,7	7.712	15,5	74,9	48,0	49,3	69,6
Riesgo muy alto (2)	83	11,9	6.483	13,0	78,1	37,8	25,5	45,6
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	85	12,2	7.906	15,8	93,0	31,8	13,5	32,0
Riesgo Medio (4)	159	22,7	13.214	26,5	83,1	26,6	7,5	20,2
Riesgo bajo (5)	55	7,9	3.762	7,5	68,4	21,9	3,3	10,8
Riesgo mínimo (6)	214	30,6	10.837	21,7	50,6	13,1	0,9	3,6
Total	699	100,0	49.914	100,0	71,4	27,2	14,2	26,1

Fuente: Elaboración propia en base a CNPHYV 2010 - INDEC

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del N de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	81	12,7	2.138	7,1	26,4	48,2	48,8	74,5
Riesgo muy alto (2)	35	5,5	1.909	6,3	54,5	35,9	20,8	43,3
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	82	12,8	3.880	12,8	47,3	31,2	14,8	33,8
Riesgo Medio (4)	72	11,3	3.649	12,0	50,7	26,7	8,4	21,6
Riesgo bajo (5)	130	20,3	5.556	18,3	42,7	22,3	3,6	11,0
Riesgo mínimo (6)	240	37,5	13.185	43,5	54,9	13,7	0,6	2,3
Total	640	100,0	30.317	100,0	47,4	24,7	11,1	21,7

Fuente: Elaboración propia en base a CNPHYV 2010 - INDEC

Para la región Centro, observamos que la provincia con mayor promedio del índice de inseguridad alimentaria es Entre Ríos (Tabla 19) con 23.1 puntos. Si bien es un valor relativamente alto a nivel de la región, no a nivel país, donde las regiones NOA y NEA presentan los peores indicadores. En Córdoba (Tabla 18), el promedio del índice alcanza los 17.8 puntos. Sin embargo, se observa una profunda desigualdad: el nivel crítico tiene 40.3 puntos de promedio mientras que el mínimo alcanza apenas 9.3. El

6.8% de los radios se encuentran en el nivel crítico y el 4,9% en el nivel muy alto. En Entre Ríos dichos valores representan el 10% y 8,8%, respectivamente.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del N de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	321	6,8	17.580	8,3	54,8	40,3	44,8	66,8
Riesgo muy alto (2)	233	4,9	10.920	5,2	46,9	32,3	27,1	47,5
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	377	8,0	17.477	8,3	46,4	26,6	14,3	31,6
Riesgo Medio (4)	680	14,4	37.727	17,9	55,5	22,0	8,8	21,5
Riesgo bajo (5)	1.516	32,1	73.194	34,7	48,3	15,8	2,8	8,7
Riesgo mínimo (6)	1.590	33,7	53.930	25,6	33,9	9,3	0,3	1,2
Total	4.717	100,0	210.828	100,0	44,7	17,8	7,8	15,7

Fuente: Elaboración propia en base a CNPHYV 2010 - INDEC

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del N de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	257	10,0	6.367	7,9	24,8	46,3	56,0	81,4
Riesgo muy alto (2)	227	8,8	9.711	12,0	42,8	35,3	31,5	53,0
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	309	12,0	11.438	14,1	37,0	29,5	18,5	38,7
Riesgo Medio (4)	368	14,3	14.522	17,9	39,5	23,8	10,3	25,7
Riesgo bajo (5)	493	19,1	14.721	18,2	29,9	20,6	4,0	13,3
Riesgo mínimo (6)	922	35,8	24.157	29,9	26,2	12,6	0,5	2,4
Total	2.576	100,0	80.916	100,0	31,4	23,1	13,0	24,5

Fuente: Elaboración propia en base a CNPHYV 2010 - INDEC

La provincia de La Pampa (Tabla 20), presenta el mismo valor del índice que Córdoba, con 17.8 puntos. Sin embargo, la dispersión es menor: en el nivel crítico la media es de 37.4 mientras que en el mínimo es de 12.3 puntos. El nivel crítico representa al 4.7 de los radios y el muy alto al 5,5%.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del N de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	32	4,7	941	4,5	29,4	37,4	37,7	70,7
Riesgo muy alto (2)	38	5,5	1.201	5,8	31,6	28,4	13,9	38,8
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	74	10,8	2.655	12,7	35,9	23,6	7,0	24,7
Riesgo Medio (4)	120	17,4	3.964	19,0	33,0	21,4	3,2	11,2
Riesgo bajo (5)	138	20,1	6.277	30,1	45,5	15,4	1,6	7,3
Riesgo mínimo (6)	286	41,6	5.846	28,0	20,4	12,3	0,3	1,4
Total	688	100,0	20.884	100,0	30,4	17,8	4,3	12,1

Fuente: Elaboración propia en base a CNPHYV 2010 - INDEC

En Santa Fe (Tabla 21), el índice es de 18.8 puntos, elevándose a 45.3 en el nivel crítico. Este representa al 8,7% de los radios, mientras que el muy alto alcanza al 8.9% de los radios.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del N de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	324	8,7	18.928	9,6	58,4	45,3	56,0	77,9
Riesgo muy alto (2)	334	8,9	29.536	14,9	88,4	32,0	26,2	47,2
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	313	8,4	23.626	11,9	75,5	26,7	15,5	33,6
Riesgo Medio (4)	615	16,4	41.937	21,2	68,2	21,2	8,2	20,7
Riesgo bajo (5)	527	14,1	28.313	14,3	53,7	17,2	3,9	11,7
Riesgo mínimo (6)	1.627	43,5	55.735	28,1	34,3	9,0	0,6	2,1
Total	3.740	100,0	198.075	100,0	53,0	18,8	10,6	19,7

Fuente: Elaboración propia en base a CNPHyV 2010 - INDEC

Finalmente, en la región Patagonia la provincia con mayor promedio del índice es la de Neuquén (Tabla 22), con 23.5 puntos, seguida de Chubut (Tabla 23) con 21.6. A nivel intraprovincial, las medias del índice en el nivel crítico alcanzan los 53.2 y 46.4 puntos, respectivamente, dando cuenta de una fuerte desigualdad. En Neuquén, los radios en el nivel crítico representan el 13.5% de los radios y en el nivel muy alto el 13.1%.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del % de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	105	13,5	3.215	7,8	30,6	53,2	69,8	85,0
Riesgo muy alto (2)	102	13,1	6.131	14,8	60,1	33,4	27,7	46,3
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	105	13,5	7.347	17,7	70,0	25,5	11,8	28,7
Riesgo Medio (4)	93	11,9	6.035	14,6	64,9	20,8	6,9	18,1
Riesgo bajo (5)	136	17,4	8.770	21,2	64,5	16,7	2,5	10,4
Riesgo mínimo (6)	239	30,6	9.916	23,9	41,5	10,3	0,5	2,5
Total	780	100,0	41.414	100,0	53,1	23,5	16,0	26,1

Fuente: Elaboración propia en base a CNPHyV 2010 - INDEC

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del N de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	87	12,3	3.222	8,7	37,0	46,4	55,0	80,7
Riesgo muy alto (2)	69	9,7	4.214	11,4	61,1	31,4	23,6	42,7
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	47	6,6	2.987	8,1	63,6	25,7	14,7	29,8
Riesgo Medio (4)	104	14,7	6.688	18,1	64,3	22,7	8,6	21,2
Riesgo bajo (5)	145	20,5	8.861	24,0	61,1	18,0	3,3	10,6
Riesgo mínimo (6)	257	36,2	10.998	29,7	42,8	11,4	0,6	2,9
Total	709	100,0	36.970	100,0	52,1	21,6	12,2	22,4

Fuente: Elaboración propia en base a CNPHyV 2010 - INDEC

En Río Negro (Tabla 24), el índice alcanza los 21.6 puntos y el nivel crítico alcanza al 12.3% de los radios. Sin embargo, dentro de los radios de nivel crítico, el porcentaje de hogares de del 8.7%, dando cuenta de la mayor incidencia del riesgo en áreas rurales.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del N de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	72	7,7	3.569	8,1	49,6	47,3	59,6	76,5
Riesgo muy alto (2)	107	11,5	6.124	13,8	57,2	33,7	28,6	48,0
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	109	11,7	6.379	14,4	58,5	27,0	15,2	32,8
Riesgo Medio (4)	134	14,4	7.513	17,0	56,1	23,5	10,8	23,8
Riesgo bajo (5)	252	27,0	12.092	27,3	48,0	16,5	2,6	10,6
Riesgo mínimo (6)	259	27,8	8.544	19,3	33,0	9,4	0,3	1,8
Total	933	100,0	44.221	100,0	47,4	21,1	12,0	22,0

Fuente: Elaboración propia en base a CNPhyV 2010 - INDEC

En Santa Cruz (Tabla 26), el promedio del índice es de 17.7 puntos. En comparación con otras provincias, hay pocos casos en decil 10. El nivel crítico alcanza al 4,9% de los radios y el muy alto al 5,3%.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del N de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	14	4,9	710	3,3	50,7	41,1	40,7	74,3
Riesgo muy alto (2)	15	5,3	1.301	6,0	86,7	27,1	12,6	37,4
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	30	10,5	2.327	10,8	77,6	22,9	10,0	20,8
Riesgo Medio (4)	59	20,7	6.124	28,4	103,8	18,7	4,1	12,9
Riesgo bajo (5)	104	36,5	8.158	37,8	78,4	14,9	1,7	7,1
Riesgo mínimo (6)	63	22,1	2.949	13,7	46,8	11,3	0,5	2,4
Total	285	100,0	21.569	100,0	75,7	17,7	5,3	13,6

Fuente: Elaboración propia en base a CNPhyV 2010 - INDEC

En Tierra del Fuego (Tabla 27), debido al bajo número de radios con hogares de 0 a 4 años (151 casos), no se caracterizaron radios con nivel medio-alto. Presenta uno de los mejores indicadores a nivel país, con 15.8 puntos de promedio del índice, pero nuevamente se observa una fuerte desigualdad: mientras la media es de 10.6 en el nivel de riesgo mínimo, dicho valor asciende a 44.2 puntos en el nivel crítico.

Nivel de riesgo de IA	N radios	% de radios	Total de hogares con niños de 0 a 4 años	% de hogares con niños de 0 a 4 años	Media del N de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel radio	Media del índice de riesgo a nivel radio	Media del % de hogares en decil 10 de riesgo IA a nivel radio	Media del % de hogares en quintil 5 IA de riesgo de IA a nivel radio
Riesgo crítico (1)	11	7,3	738	7,8	67,1	44,2	49,3	71,3
Riesgo muy alto (2)	8	5,3	359	3,8	44,9	25,4	7,8	36,5
Riesgo medio-alto (vulnerables) (3)	0	0,0	0	0,0	0,0			
Riesgo Medio (4)	21	13,9	1.593	16,8	75,9	19,0	5,9	14,7
Riesgo bajo (5)	28	18,5	1.834	19,4	65,5	15,1	1,9	7,2
Riesgo mínimo (6)	83	55,0	4.948	52,2	59,6	10,6	0,5	2,9
Total	151	100,0	9.472	100,0	62,7	15,8	5,5	12,1

Fuente: Elaboración propia en base a CNPhyV 2010 - INDEC

5. CUARTA ETAPA: DISEÑO Y ELABORACIÓN DE LA REPRESENTACIÓN CARTOGRÁFICA DEL RIESGO DE PADECER INSEGURIDAD ALIMENTARIA

5.1. Asociación de la base de microdatos censales con los códigos de referenciación geográfica

Una vez elaborada la base final a nivel de radios censales, se procedió a realizar procesamientos con Sistemas de Información Geográfica (SIGs), específicamente con el software Quantum Gis (QGis), con el fin de asociar los microdatos censales con los códigos de referenciación geográfica.

La cartografía (en formato shape) que se utilizó como fuente para este trabajo fue elaborada por el INDEC para el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, 2010 (CNPHyV 2010) en base a información provista por las Direcciones Provinciales de Estadística (DPE). Representa la ubicación de las unidades geográficas empleadas en el censo, acompañadas con su código, nombre e información estadística asociada. El INDEC, como organismo rector del Sistema Estadístico Nacional (SEN), establece los códigos de las unidades geográficas. Dichos códigos geográficos acompañan tanto a la información estadística como a la cartografía y son la clave para poder asociar informaciones y realizar mapas temáticos.

Como indica el INDEC⁶, la integración de la información provincial a nivel de fracción o radio censal puede generar inconsistencias en la traza de límites interprovinciales. Debido a ello, pueden existir leves corrimientos entre la capa proporcionada por INDEC y la información geográfica de los mapas de Google. Sin embargo, actualmente es la única fuente cartográfica que se encuentra disponible para procesamientos estadísticos a nivel de radios censales.

Un primer paso fue convertir las bases de datos en formato SPSS (archivos .sav) al formato dBASE IV (archivos .dbf), para poder realizar procesamientos en el programa QGis.

Luego, mediante el SIG, se fusionaron los archivos shape con los datos censales, asociando de este modo los códigos de radio con sus respectivas coordenadas geográficas, provincia por provincia. Se filtraron los radios censales sin hogares con niños de 0 a 4 años, debido a que no poseían información estadística asociada.

Se transformaron los sistemas de coordenadas originales de los archivos proporcionados por el INDEC a las utilizadas por Google Maps para posteriormente asociar la información en un mapa interactivo. Por último, se convirtieron los archivos a

⁶ Fuente: <http://www.indec.gov.ar/codgeo.asp>

formato Keyhole Markup Language (KML) para poder ser procesados con Google Fusion Tables y Google Maps.

5.2. Diseño y elaboración de mapas interactivos a nivel provincia

El producto se presenta en versión fusión tables de Google, lo que permite superponer la información estadística y geográfica del INDEC en Google Maps. A través de esta plataforma, cualquier usuario autorizado que posea una cuenta de Google puede acceder por la web a la estimación de riesgo de Inseguridad Alimentaria georreferenciada. La presentación del trabajo en esta interfaz presenta como beneficios el permitir acceder al mapa callejero de los radios y a Google Street View, visualizar imágenes satelitales, asociar una base de datos con gran cantidad de información y realizar sencillamente filtros para visualizar radios según atributos seleccionados.

Los mapas han sido configurados en modo privado, es decir, ningún usuario no autorizado puede acceder a su contenido. Cualquier usuario autorizado puede modificar, copiar y/o descargar el contenido.

Los mapas se diseñaron a partir de los archivos KML elaborados en el punto 1.1. Una vez subidas las bases de datos, se configuraron manualmente las etiquetas de las variables y la información asociada, se unificaron formatos, se representaron los radios según nivel de riesgo, entre otras, para alcanzar un nivel óptimo de presentación de los datos.

Al mapa se puede ingresar cargando el enlace en la barra de direcciones del navegador web o a través de los archivos guardados en una carpeta contenedora. A continuación, se presentan los enlaces a los mapas en versión *Google fusion tables*.

NEA

Chaco

https://fusiontables.google.com/DataSource?docid=1rC0oubICJ5RFQYpcpxmO2bbS_vGgRn2CAO_jY2wZ#rows:id=1

Corrientes

<https://fusiontables.google.com/DataSource?docid=1UYuNG5VLxz74m1CcRSM5-YjK4WRB7bVukPwBvxQO#rows:id=1>

Formosa

<https://fusiontables.google.com/DataSource?docid=1SiZtYd3TxovBtKLxcmOCGIU8jQgHukJuPW68AD6Q#rows:id=1>

Misiones

<https://fusiontables.google.com/DataSource?docid=1pKlhVagY1lyZxzlu2Rdkx5VCJklarUhSLuee8gx-#map:id=3>

NOA

Catamarca

<https://www.google.com/fusiontables/DataSource?docid=1d966Vj9FFqBjVvnUolyBA6p1YAILxUn5gwlIMTn>

Jujuy

https://fusiontables.google.com/data?docid=1OS5qqYAgKGDOSM78z2vYAp16eskmOeecng6Cw_Cz#map:id=3

La Rioja

<https://fusiontables.google.com/DataSource?docid=1-mBEr2bKW7EjHIQXXSHo3U4YMuGxFxlqDhTwludJ#rows:id=1>

Salta

https://fusiontables.google.com/data?docid=10km5w_B9ghx9cVvBLdpjSWpcOaq8h-YDsUHLalH0#summary:id=4

Santiago del Estero

https://fusiontables.google.com/DataSource?docid=1nEGeHgLcmcb31N9gX3N0HtaYQWvmjz_Xtxdasocc#rows:id=1

Tucumán

<https://fusiontables.google.com/DataSource?docid=1WoCB6s7byGBGIQIL4nDC61fg5sSDIRhxi1v6zS8#rows:id=1>

Región Pampeana

https://fusiontables.google.com/DataSource?docid=1zwCJZKEpOgURUllzMhHsYDkl0R-_73iYt1pA8bTc#map:id=3

Gran Buenos Aires

https://fusiontables.google.com/DataSource?docid=10xtyvrpn3rL49uaHj6a0R8KBxuw60qlkuotv6_uM#rows:id=1

Patagonia

Chubut

https://www.google.com/fusiontables/DataSource?docid=1L1ZjJ-8qEE5Bi_397muUZ4y8n28SLPhzywEypG_a

Neuquén

https://www.google.com/fusiontables/DataSource?docid=1dcbX11mJ6xd-ng3ZZtkqHTfOeGe8_EZo97j-Z6n-

Río Negro

https://www.google.com/fusiontables/DataSource?docid=1ihEtIBbVZT6tEGLH_6pseruSYP0rFY_NHPyoEq-wq

Santa Cruz

<https://www.google.com/fusiontables/DataSource?docid=1s0DcoJqmX8V5UeKliWQB9-2H6ZU0ELE4WN7DdK0I>

Tierra del Fuego

https://www.google.com/fusiontables/DataSource?docid=1JIO8DsSZQZAY0vpCfCa9Im_B7KBO_nDekDCj2abnE

Cuyo

Mendoza

https://www.google.com/fusiontables/DataSource?docid=1QnTUScEMxcqmdfkO6gq-foIT9nSq_fLmsmAoUohm

San Juan

https://www.google.com/fusiontables/DataSource?docid=1nFBkDbg2KqT1dmd9eJLJENfFIX6lz_MTSZGO7ZHox

San Luis

<https://www.google.com/fusiontables/DataSource?docid=19saXQFL6fC9rdXFARo1kcMDoQrcigocOeVZYt1LK>

Ciudad de Buenos Aires

https://www.google.com/fusiontables/DataSource?docid=130K6LMYX8VFUu_xtT_QzrGdjCwB1KYTXOkAyf6aJ

Región Centro

Córdoba

<https://www.google.com/fusiontables/DataSource?docid=1uxMgMSRDBa5fS3tIzKYdSt4rAR79nYur85ESfyRW>

Entre Ríos

https://www.google.com/fusiontables/DataSource?docid=1NgeF1I4jvFDgcB2t2-KMuXLkH7_miK12PnFB25Bw

La Pampa

https://www.google.com/fusiontables/DataSource?docid=1cQW0H_LKIk6nTcWXqd9Nv9eTL49JnS2F4hXzYzcH

Santa Fe

https://www.google.com/fusiontables/DataSource?docid=13VTwX4yEPon_ggkEgTq1JJcDj3J6lVvyYrNSKxP8

Se elaboraron tres pestañas básicas: a) base de datos; b) mapa; c) medias de las variables descriptivas.

En la pestaña “Base de datos” se puede acceder a la base de datos completa con todas las variables de Inseguridad Alimentaria. La base es descargable para los usuarios autorizados en formato CSV, lo que permite reconvertir el archivo, entre otros, a formato SPSS. También permite construir nuevas variables mediante fórmulas.

Las bases están conformadas por las siguientes variables:

- Código de radio
- Localidad
- Concentración urbana
- Concentración rural
- N hogares total
- N hogares con niños de 0 a 4 años
- % de hogares con niños de 0 a 4 años
- N niños de 0 a 4 años
- Nivel de riesgo de IA
- Promedio del Índice IA a nivel radio
- % de hogares en decil 10 de riesgo IA
- N hogares en decil 10 de riesgo IA
- % de hogares en quintil 5 de riesgo IA
- N hogares en quintil 5 de riesgo IA
- % de hogares en decil 1 de riesgo IA
- N hogares en decil 1 de riesgo IA
- % de hogares en decil 2 de riesgo IA
- N hogares en decil 2 de riesgo IA

- % de hogares en decil 9 de riesgo IA
- N hogares en decil 9 de riesgo IA
- % de menores de 5 a 17 años que no asisten a establecimiento educativo
- % de hogares extensos
- % de hogares monoparentales
- % de hogares sin agua dentro de la vivienda
- % de hogares sin acceso a red pública de agua o sin bomba a motor
- % de hogares sin baño de uso exclusivo
- % de hogares sin acceso a cloaca o cámara séptica
- % de hogares sin heladera
- % de hogares sin computadora
- % de hogares sin teléfono fijo
- % de hogares en vivienda precaria
- % de hogares sin acceso a red de gas
- % de hogares con hacinamiento extremo
- % de hogares con madre inmigrante de país limítrofe
- % de hogares con madre inactiva
- % de hogares con madre con primario incompleto
- % de hogares con madre con primario completo
- % de hogares con madre con secundario completo o más
- % de hogares con jefe/a desocupado/a
- % de hogares urbanos
- % de hogares rurales agrupados
- % de hogares rurales dispersos
- geometry (contiene las coordenadas geográficas)

En la pestaña del mapa, denominada “Radios según nivel de riesgo de IA”, se puede observar la representación cartográfica de los radios censales, coloreados según el nivel de riesgo de Inseguridad Alimentaria.

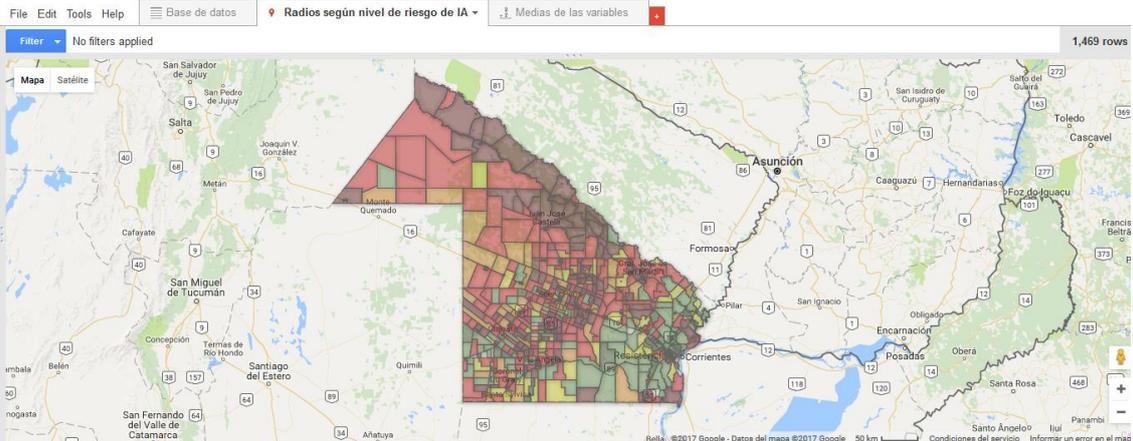
Los colores designan el nivel de IA relativo:

	Riesgo crítico
	Riesgo muy alto
	Riesgo medio-alto (vulnerables)
	Riesgo medio
	Riesgo bajo
	Riesgo muy bajo

A modo de ejemplo, la representación de la provincia de Chaco es la siguiente:

Chaco (versión final)

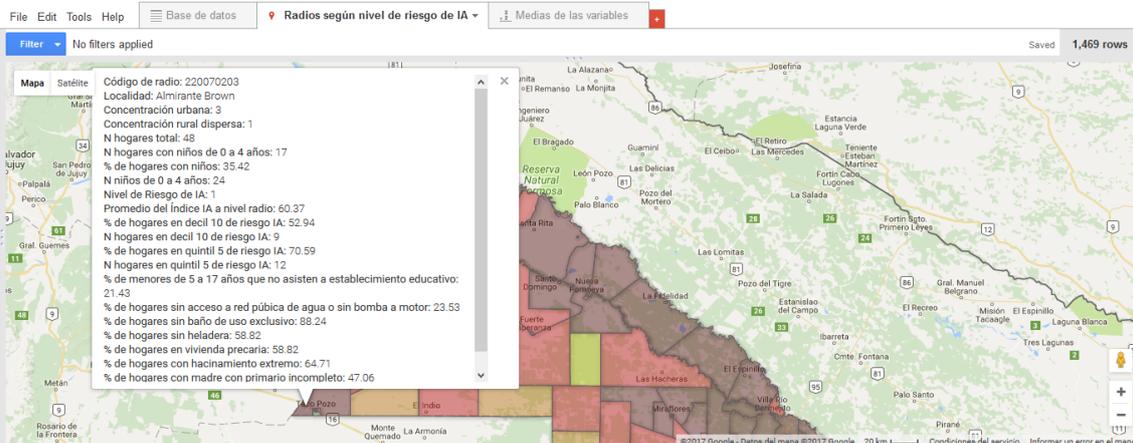
El mapa representa geográficamente los radios censales según la intensidad y prevalencia de riesgo... [more >>](#)
 Fuente: INDEC, 2015. Unidades Geostatísticas. Cartografía y códigos geográficos del Sistema Estad... - Edited on 2017 March 7



Al cliquear sobre un radio, se despliega una ventana con los valores de las variables de Inseguridad Alimentaria, además de algunos indicadores básicos seleccionados que pueden modificarse en función de las necesidades del usuario.

Chaco (versión final)

El mapa representa geográficamente los radios censales según la intensidad y prevalencia de riesgo... [more >>](#)
 Fuente: INDEC, 2015. Unidades Geostatísticas. Cartografía y códigos geográficos del Sistema Estad... - Edited on 2017 March 7



La base de datos de fusion tables no permite etiquetar categorías numéricas, por lo que las variables nominales urbano-rural y nivel de riesgo de IA aparecerán en formato número.

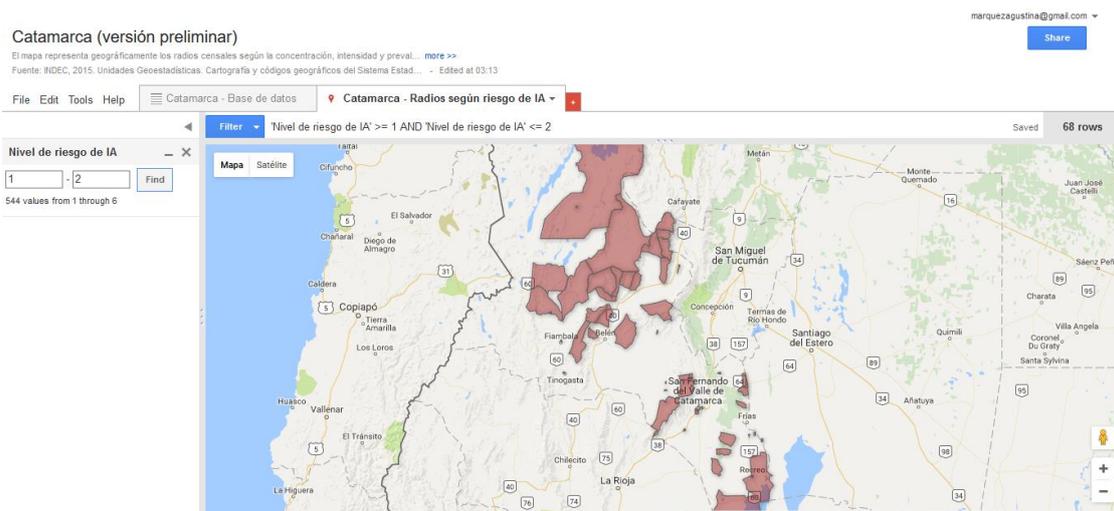
El manual de códigos para las categorías es el siguiente:

Variable	Categorías
Concentración urbana	1: Radio mayoritariamente urbano (más de 60% de hogares urbanos) 2: Radio parcialmente urbano (entre 10 y 60% de hogares urbanos) 3: Radio marginalmente urbano (menos de 10% de hogares urbanos)

Concentración rural dispersa	<p>1: Radio mayoritariamente rural disperso (más de 60% de hogares rurales dispersos)</p> <p>2: Radio parcialmente rural disperso (entre 10% y 60% de hogares rurales dispersos)</p> <p>3: Radio marginalmente rural disperso (menos de 10% de hogares rurales dispersos)</p>
Nivel de riesgo de IA	<p>1: Riesgo crítico</p> <p>2: Riesgo muy alto</p> <p>3: Riesgo medio-alto (vulnerable)</p> <p>4: Riesgo medio</p> <p>5: Riesgo bajo</p> <p>6: Riesgo muy bajo</p>

El mapa tiene múltiples herramientas. Una de las más útiles es la posibilidad de realizar filtros es múltiple según las necesidades del usuario. Por ejemplo, se puede realizar una selección de radios determinado nivel de riesgo de IA y/o con más de X hogares, entre múltiples posibilidades.

Un ejemplo de la previsualización de filtros sería la siguiente, donde se seleccionaron para la provincia de Catamarca radios con riesgo de IA crítico o muy alto.



Otras herramientas son las de previsualización del mapa: pueden realizarse zooms para visualizar mapas callejeros a nivel urbano; imágenes satelitales con el fin de detectar parajes o villas de emergencia, entre otros; y utilizar el Street View de Google Maps.

Conurbano (versión final)

El mapa representa geográficamente los radios censales según la intensidad y prevalencia de riesgo [more >>](#)
Fuente: INDEC, 2015. Unidades Geostatísticas. Cartografía y códigos geográficos del Sistema Estad... - Editado on 2017 March 7

marquezagustina@gmail.com

Share



Conurbano (versión final)

El mapa representa geográficamente los radios censales según la intensidad y prevalencia de riesgo [more >>](#)
Fuente: INDEC, 2015. Unidades Geostatísticas. Cartografía y códigos geográficos del Sistema Estad... - Editado on 2017 March 7

marquezagustina@gmail.com

Share



Conurbano (versión final)

El mapa representa geográficamente los radios censales según la intensidad y prevalencia de riesgo [more >>](#)
Fuente: INDEC, 2015. Unidades Geostatísticas. Cartografía y códigos geográficos del Sistema Estad... - Editado on 2017 March 7

marquezagustina@gmail.com

Share



Por último, en la pestaña “medias de las variables descriptivas” se presentan los valores promedio a nivel provincia para las variables seleccionadas. Estas medias pueden calcularse para cualquiera de las variables disponibles en la base de datos y permiten realizar comparaciones entre los valores obtenidos en los radios y el total de la provincia.

Los usuarios pueden ajustar la selección de las variables y realizar otros cálculos básicos como valores mínimos y máximos y sumas.

5.3. Elaboración de un instructivo para la utilización de las herramientas del mapa

De modo complementario al instrumento, se elaboró un instructivo que detalla paso a paso cómo utilizar las herramientas del mapa interactivo con la explicación de cómo realizar copias de seguridad; autorizar usuarios; realizar filtros; personalizar las tarjetas de información; utilizar las herramientas de visualización; entre otras.

5.4. Elaboración de una base para usuarios en SPSS del total país

Un último paso del estudio fue la elaboración de una base de datos en SPSS para el total país, a partir de la fusión de las bases provinciales con las que se realizaron las cartografías. Con dicha base de datos se pueden realizar procedimientos y análisis comparativos entre provincias y regiones.

1) Definición y construcción de la variable “Inseguridad Alimentaria”

El índice numérico de inseguridad alimentaria es una escala lineal continua que mide el grado percibido de inseguridad alimentaria en términos de un único valor, que varía entre 0 y 5 en el caso de los hogares sin niños, y entre 0 y 12 en el caso de los hogares con niños. El siguiente paso consiste en la agrupación de los valores para cada tipo de hogar en diferentes rangos según la severidad de la inseguridad alimentaria:

Hogares sin niños: Seguridad (0-2), Inseguridad moderada (3-4), e Inseguridad severa (5).

Hogares con niños: Seguridad (0-3), Inseguridad moderada (4-7), e Inseguridad severa (8-12).

Las preguntas de la EDSA utilizadas y la ponderación de las respuestas se presentan a continuación:

En los últimos 12 meses, ¿disminuyeron Ud. u otros ADULTOS en su hogar la porción de sus comidas porque no había suficiente dinero para comprar alimentos? Sí (1) No (0).

En los últimos 12 meses, ¿tuvieron Ud. u otros ADULTOS en su hogar alguna vez hambre porque no había suficiente dinero para comprar alimentos? Sí (2) No (0).

En los últimos 12 meses, ¿disminuyó la porción de alguna de las comidas de los NIÑOS (0 a 17 años) de su hogar porque no había suficiente dinero para comprar alimentos? Sí (3) No (0).

En los últimos 12 meses, ¿tuvieron hambre los NIÑOS (0 a 17 años) de su hogar porque no había suficiente dinero para comprar alimentos? Sí (4) No (0).

En los últimos 12 meses, ¿alguna vez Ud. o ALGÚN MIEMBRO DEL HOGAR no tuvieron qué comer o tuvieron poca cantidad de comida y sintieron hambre por problemas económicos? Muchas veces (2) Varias veces (2) En alguna ocasión (1) Nunca (0).

2) Variables introducidas en los modelos de estimación de la Inseguridad Alimentaria y resultados obtenidos

Tabla A1. Variables introducidas en los modelos de regresión y definición operativa

Variable	Descripción	Categorías
Situación de hacinamiento	Presencia de 3 o más personas por cuarto habitable	Sí © / No
Cantidad de niños	Número de niños de 0 a 17 años en el hogar	Número de niños
Conexión a la red de gas	La vivienda tiene conexión a red de gas natural	Sí © / No
Descarga de inodoro	La vivienda tiene descarga de agua en inodoro o retrete	Sí © / No
Acceso a agua corriente	La vivienda tiene acceso a la red de agua corriente	Sí © / No
Precariedad de la vivienda	Vivienda precaria (rancho o casilla sin cloacas; o vivienda con paredes de adobe sin revoque, madera, chapa o cartón)	Sí / No ©
Posesión de heladera	Posesión de heladera en el hogar	Sí © / No
Posesión de teléfono de línea	Posesión de línea de teléfono en el hogar	Sí © / No
Posesión de computadora	Posesión de computadora en el hogar	Sí © / No
Nivel educativo de la madre	Máximo nivel educativo alcanzado por la madre	Secundario completo y más © / Primaria incompleta /Primaria completa y sec. incompleto
Presencia de niños de 5 a 17 años que no asisten	Presencia de niños de 5 a 17 años que no asisten a la escuela primaria o secundaria	Sí / No ©

Presencia de niños de 0 a 2 años	Presencia de niños de 0 a 2 años en el hogar	Sí / No ©
Presencia de niños de 5 a 17 años	Presencia de niños de 5 a 17 años en el hogar	Sí / No ©
Región	Región de residencia	NEA © / Conurbano / NOA / Pampeana (Prov. Bs. As.)
Hogar monoparental	Hogar familiar de núcleo parental incompleto	Sí © / No
Hogar extendido	Hogar nuclear con presencia de otros familiares	Sí © / No
Ocupación del jefe	Situación ocupacional del jefe de hogar	Ocupado © / No ocupado
Condición de actividad de la madre	Condición de actividad de la madre de los niños (o del padre en ausencia de ella)	Activa © / Inactiva

Nota: © Categoría de comparación en el modelo de RLB.

Tabla A2. Modelos finales de regresión logística binaria por región

Variable	Descripción	TOTAL Exp(B)	CONURBANO Exp(B)	NOA Exp(B)	NEA Exp(B)	PAMPEANA (PROV.BS.AS) Exp(B)
Situación de hacinamiento	3 o más personas por cuarto Sin hacinamiento ©	1,670	1,115	2,828		4,362
Cantidad de niños	Número de niños de 0 a 17 años	1,275	1,300	1,340	1,723	1,068
Conexión a la red de gas	No tiene conexión a gas Tiene conexión a red de gas ©	1,625	1,864			2,464
Descarga de inodoro	No tiene descarga de agua Tiene descarga de agua ©	1,333	1,222	1,038	4,931	1,636
Acceso a agua corriente	No tiene agua corriente en el hogar Tiene agua corriente ©	1,415	1,350			3,002
Precariedad de la vivienda	Vivienda precaria Vivienda no precaria ©	1,237	1,499	1,041		
Posesión de heladera	No tiene heladera Tiene heladera ©	2,435	2,485	4,238	6,675	1,490
Posesión de teléfono de línea	No tiene teléfono de línea Tiene teléfono de línea ©	1,155	1,078	1,996	1,722	
Posesión de computadora	No tiene computadora en el hogar Tiene computadora ©	2,200	2,510		2,110	2,288
Nivel educativo de la madre	Secundario completo y más ©					
	Primaria incompleta	1,777	1,805	1,901	5,879	1,741
	Primaria completa y secundario incompleto	1,327	1,340	2,146	1,761	,985
Presencia de niños de 5 a 17 años que no asisten	Niños de 5 a 17 años que no asisten	1,279	1,550		1,201	,997
	No hay niños de 5 a 17 que no asisten ©					

Tabla A2. Modelos finales de regresión logística binaria por región (continuación).

Variable	Descripción	TOTAL Exp(B)	CONURBANO Exp(B)	NOA Exp(B)	NEA Exp(B)	PAMPEANA (PROV.BS.AS) Exp(B)
Presencia de niños de 0 a 2 años	Presencia de niños de 0 a 2 años No hay niños de 0 a 2 años ©	1,489	1,615		1,388	1,645
Presencia de niños de 5 a 17 años	Presencia de niños de 5 a 17 años No hay niños de 5 a 17 años ©	1,444	1,171	1,390	1,169	3,101
Región	NEA ©					
	Conurbano	1,223				
	NOA	1,267				
	Pampeana (Prov. Bs. As.)	1,825				
Hogar monoparental	Hogar monoparental Hogar no monoparental ©	1,871	2,002	2,070	1,555	1,767
Hogar extendido	Hogar extendido Hogar no extendido ©			1,466	1,801	1,122
Ocupación del jefe	Jefe no ocupado Jefe ocupado ©	1,953	1,594		4,868	3,553
Condición de actividad de la madre	Madre inactiva	1,148	1,265	1,117		
Constante	Constante	,003	,004	,004	,001	,003
R cuadrado de Nagelkerke		0,247	0,239	0,237	0,401	0,381
% global de aciertos		77,3	76,2	82,8	87,7	80,1

Nota: © Categoría de comparación.

Tabla B1. Correlaciones entre Índices factoriales y sumatorios de IA (Conurbano)			
		Índice sumatorio de IA (Conurbano)	Índice factorial de IA (Conurbano)
Índice sumatorio de IA (Conurbano)	Correlación de Pearson	1	,854**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	669501	669501
Índice factorial de IA (Conurbano)	Correlación de Pearson	,854**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	669501	669501

Elaboración propia en base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B2. Correlaciones entre Índices factoriales y sumatorios de IA (Pcia. de Buenos Aires)			
		Índice sumatorio de IA (Pcia. de Buenos Aires)	Índice factorial de IA (Pcia. de Buenos Aires)
Índice sumatorio de IA (Pcia. de Buenos Aires)	Correlación de Pearson	1	,844**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	366928	366928
Índice factorial de IA (Pcia. de Buenos Aires)	Correlación de Pearson	,844**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	366928	366928

Elaboración propia en base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B3. Correlaciones entre Índices factoriales y sumatorios de IA (NOA)			
		Índice sumatorio de IA (NOA)	Índice factorial de IA (NOA)
Índice sumatorio de IA (NOA)	Correlación de Pearson	1	,866**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	348448	348448
Índice factorial de IA (NOA)	Correlación de Pearson	,866**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	348448	348448

Elaboración propia en base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B4. Correlaciones entre Índices factoriales y sumatorios de IA (NEA)			
		Índice sumatorio de IA (NEA)	Índice factorial de IA (NEA)
Índice sumatorio de IA (NEA)	Correlación de Pearson	1	,916**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	267841	267841
Índice factorial de IA (NEA)	Correlación de Pearson	,916**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	267841	267841

Elaboración propia en base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B5. Nivel sumatorio de Inseguridad Alimentaria (en deciles) según nivel factorial de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Conurbano de Bs. As., 2010

		Índice factorial IA estandarizado en deciles (Conurbano)									Total	
		1 (menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9		10 (Mayor IA)
Índice sumatorio IA estandarizado en deciles (Conurbano)	1	50679 60,1%	11716 21,5%	6564 10,0%	2873 4,6%	1157 1,7%	554 ,8%	74 ,1%	4 ,0%	0 0,0%	0 0,0%	73621 11,0%
	2	18779 22,3%	11765 21,6%	15200 23,2%	7651 12,2%	4275 6,4%	1832 2,7%	735 1,1%	96 ,1%	6 ,0%	0 0,0%	60339 9,0%
	3	7930 9,4%	14189 26,0%	16829 25,7%	11012 17,5%	8109 12,1%	6132 9,2%	2171 3,2%	653 1,0%	110 ,1%	0 0,0%	67135 10,0%
		4	4388 5,2%	8104 14,9%	11093 16,9%	13578 21,6%	11017 16,4%	9468 14,1%	5986 8,9%	2388 3,6%	528 ,4%	0 0,0%
	5	1884 2,2%	5516 10,1%	8193 12,5%	11809 18,8%	12954 19,3%	11057 16,5%	8911 13,3%	5020 7,5%	1771 1,5%	0 0,0%	67115 10,0%
	6	592 ,7%	2135 3,9%	4470 6,8%	8571 13,7%	12188 18,1%	13062 19,5%	11957 17,8%	9421 14,0%	4262 3,5%	2 ,0%	66660 10,0%
	7	93 ,1%	831 1,5%	2206 3,4%	4689 7,5%	9234 13,7%	11091 16,6%	14416 21,4%	14020 20,9%	10629 8,9%	3 ,0%	67212 10,0%
	8	6 ,0%	257 ,5%	854 1,3%	1977 3,1%	5857 8,7%	8305 12,4%	12387 18,4%	15603 23,3%	21648 18,0%	87 ,6%	66981 10,0%
	9	0 0,0%	19 ,0%	196 ,3%	566 ,9%	2181 3,2%	4583 6,8%	8140 12,1%	13941 20,8%	36478 30,4%	824 6,0%	66928 10,0%
	10 (Mayor IA)	0 0,0%	0 0,0%	3 ,0%	55 ,1%	219 ,3%	858 1,3%	2450 3,6%	5946 8,9%	44660 37,2%	12769 93,3%	66960 10,0%
Total		84351 100,0%	54532 100,0%	65608 100,0%	62781 100,0%	67191 100,0%	66942 100,0%	67227 100,0%	67092 100,0%	120092 100,0%	13685 100,0%	669501 100,0%

Elaboración propia en base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B6. Nivel sumatorio de Inseguridad Alimentaria (en deciles) según nivel factorial de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Pcia. de Bs. As., 2010

		Índice factorial IA estandarizado en deciles (Pcia. de Bs. As.)									Total	
		1 (menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9		10 (Mayor IA)
Índice sumatorio IA estandarizado en deciles (Pcia. de Bs. As.)	1	15472 72,9%	12639 24,2%	4662 12,3%	2067 5,7%	1153 3,2%	347 1,0%	87 ,2%	22 ,1%	1 ,0%	0 0,0%	36450 9,9%
	2	4761 22,4%	13679 26,2%	5878 15,5%	6397 17,7%	3057 8,4%	2197 6,0%	621 1,7%	172 ,5%	20 ,1%	0 0,0%	36782 10,0%
	3	634 3,0%	12472 23,9%	7280 19,2%	7323 20,3%	3850 10,6%	3446 9,4%	1274 3,5%	479 1,3%	70 ,2%	1 ,0%	36829 10,0%
		4	305 1,4%	8115 15,6%	6532 17,2%	7153 19,8%	5552 15,3%	4622 12,7%	2833 7,7%	1223 3,3%	265 ,7%	5 ,0%
	5	18 ,1%	3441 6,6%	6591 17,4%	5707 15,8%	6172 17,0%	6491 17,8%	4463 12,2%	2538 6,9%	923 2,5%	76 ,2%	36420 9,9%
	6	22 ,1%	1374 2,6%	4027 10,6%	4070 11,3%	6684 18,4%	6795 18,6%	6853 18,7%	5035 13,7%	2165 5,9%	312 ,8%	37337 10,2%
	7	0 0,0%	347 ,7%	2237 5,9%	2332 6,5%	5642 15,6%	5804 15,9%	7790 21,3%	6737 18,3%	4268 11,6%	1167 3,2%	36324 9,9%
	8	0 0,0%	67 ,1%	663 1,7%	812 2,3%	2997 8,3%	4371 12,0%	7312 20,0%	9324 25,3%	8092 22,1%	3078 8,4%	36716 10,0%
	9	0 0,0%	3 ,0%	105 ,3%	205 ,6%	1056 2,9%	2240 6,1%	4444 12,1%	8137 22,1%	11578 31,6%	8994 24,5%	36762 10,0%
	10 (Mayor IA)	0 0,0%	0 0,0%	2 ,0%	11 ,0%	76 ,2%	187 ,5%	918 2,5%	3130 8,5%	9276 25,3%	23103 62,9%	36703 10,0%
Total		21212 100,0%	52137 100,0%	37977 100,0%	36077 100,0%	36239 100,0%	36500 100,0%	36595 100,0%	36797 100,0%	36658 100,0%	36736 100,0%	366928 100,0%

Elaboración propia en base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B7. Nivel sumatorio de Inseguridad Alimentaria (en deciles) según nivel factorial de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, NOA, 2010

		Índice factorial IA estandarizado en deciles (NOA)										Total
		1 (menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Índice sumatorio IA estandarizado en deciles (NOA)	1	23871 62,0%	6084 18,8%	3464 10,0%	694 2,1%	181 0,5%	53 ,2%	2 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	0 0,0%	34349 9,9%
	2	10467 27,2%	9458 29,2%	8451 24,3%	3674 10,9%	2246 6,4%	809 2,3%	187 0,5%	12 ,0%	2 ,0%	0 0,0%	35306 10,1%
	3	3058 7,9%	8334 25,7%	8734 25,2%	6054 18,0%	4842 13,9%	2683 7,7%	842 2,4%	230 0,7%	16 ,0%	0 ,0%	34793 10,0%
		4	915 2,4%	5261 16,2%	5890 17,0%	7886 23,4%	6053 17,4%	4652 13,3%	2492 7,2%	1139 3,3%	341 1,0%	7 ,0%
	5	213 ,6%	2319 7,1%	4122 11,9%	6878 20,4%	6560 18,8%	6627 19,0%	4799 13,8%	2440 7,0%	1117 3,2%	70 ,2%	35145 10,1%
	6	5 ,0%	796 2,5%	2490 7,2%	4216 12,5%	6018 17,3%	6906 19,8%	6865 19,8%	4910 14,0%	2191 6,3%	291 ,8%	34688 10,0%
	7	0 0,0%	186 ,6%	1232 3,5%	2777 8,2%	4844 13,9%	6403 18,4%	7645 22,0%	6604 18,8%	4385 12,6%	908 2,6%	34984 10,0%
	8	0 0,0%	5 ,0%	304 0,9%	1149 3,4%	2806 8,1%	4270 12,3%	6799 19,6%	8789 25,1%	7476 21,6%	3280 9,4%	34878 10,0%
	9	0 0,0%	0 ,0%	30 ,1%	345 1,0%	1138 3,3%	1982 5,7%	3832 11,0%	7707 22,0%	11140 32,1%	8656 24,8%	34830 10,0%
	10 (Mayor IA)	0 0,0%	0 0,0%	2 ,0%	19 ,1%	159 ,5%	471 1,4%	1218 3,5%	3215 9,2%	7998 23,1%	21757 62,2%	34839 10,0%
Total		38529 100,0%	32443 100,0%	34719 100,0%	33692 100,0%	34847 100,0%	34856 100,0%	34681 100,0%	35046 100,0%	34666 100,0%	34969 100,0%	348448 100,0%

Elaboración propia en base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B8. Nivel sumatorio de Inseguridad Alimentaria (en deciles) según nivel factorial de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, NEA, 2010

		Índice factorial IA estandarizado en deciles (NEA)									Total	
		1 (menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9		10 (Mayor IA)
Índice sumatorio IA estandarizado en deciles (NEA)	1	17842 64,9%	5711 21,2%	2361 9,1%	617 2,3%	84 0,3%	2 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	0 0,0%	26617 9,9%
	2	7552 27,5%	9307 34,6%	5326 20,6%	3546 13,5%	1012 3,7%	185 0,7%	21 0,1%	0 ,0%	0 ,0%	0 0,0%	26949 10,1%
	3	1814 6,6%	7682 28,6%	7426 28,7%	6388 24,3%	2874 10,6%	770 2,9%	131 0,5%	7 0,0%	0 ,0%	0 ,0%	27092 10,1%
		4	258 0,9%	3249 12,1%	6494 25,1%	6495 24,7%	5367 19,8%	3111 11,6%	1354 5,1%	204 0,8%	3 ,0%	0 ,0%
	5	22 ,1%	824 3,1%	3195 12,4%	5039 19,2%	7296 26,9%	5707 21,2%	2930 10,9%	1619 6,0%	80 0,3%	0 ,0%	26712 10,0%
	6	0 ,0%	111 0,4%	888 3,4%	2825 10,7%	6282 23,1%	7266 27,0%	5311 19,8%	3664 13,6%	496 1,8%	3 ,0%	26846 10,0%
	7	0 0,0%	6 ,0%	136 0,5%	1152 4,4%	3000 11,0%	6324 23,5%	7379 27,6%	5959 22,1%	2705 10,1%	76 0,3%	26737 10,0%
	8	0 0,0%	0 ,0%	12 0,0%	227 0,9%	1047 3,9%	2739 10,2%	6246 23,3%	7894 29,3%	7692 28,6%	975 3,7%	26832 10,0%
	9	0 0,0%	0 ,0%	0 ,0%	9 ,0%	193 0,7%	733 2,7%	3008 11,2%	5903 21,9%	10405 38,7%	6479 24,3%	26730 10,0%
	10 (Mayor IA)	0 0,0%	0 0,0%	0 ,0%	0 ,0%	2 ,0%	82 ,3%	397 1,5%	1656 6,2%	5527 20,5%	19127 71,7%	26791 10,0%
Total		27488 100,0%	26890 100,0%	25838 100,0%	26298 100,0%	27157 100,0%	26919 100,0%	26777 100,0%	26906 100,0%	26908 100,0%	26660 100,0%	267841 100,0%

Elaboración propia en base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B9. Déficit en tenencia de heladera según nivel factorial de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Conurbano, 2010

		Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Déficit de tenencia de heladera	Sin déficit	84351	54455	65193	61987	65872	65012	63833	62319	100315	8965	632302
		100,0%	99,9%	99,4%	98,7%	98,0%	97,1%	95,0%	92,9%	83,5%	65,5%	94,4%
	Con déficit	0	77	415	794	1319	1930	3394	4773	19777	4720	37199
		0,0%	,1%	,6%	1,3%	2,0%	2,9%	5,0%	7,1%	16,5%	34,5%	5,6%
Total		84351	54532	65608	62781	67191	66942	67227	67092	120092	13685	669501
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B10. Déficit en tenencia de heladera según nivel sumatorio de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Conurbano, 2010

		Índice sumatorio de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Déficit de tenencia de heladera	Sin déficit	73617	60325	67068	66369	66636	65535	64733	62214	57854	47951	632302
		100,0%	100,0%	99,9%	99,7%	99,3%	98,3%	96,3%	92,9%	86,4%	71,6%	94,4%
	Con déficit	4	14	67	181	479	1125	2479	4767	9074	19009	37199
		,0%	,0%	,1%	,3%	,7%	1,7%	3,7%	7,1%	13,6%	28,4%	5,6%
Total		73621	60339	67135	66550	67115	66660	67212	66981	66928	66960	669501
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B11. Déficit en tenencia de heladera según nivel factorial de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Pcia. de Bs. As, 2010

		Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Déficit de tenencia de heladera	Sin déficit	21212	52137	37962	36054	35984	36035	35850	35106	33079	25400	348819
		100,0%	100,0%	100,0%	99,9%	99,3%	98,7%	98,0%	95,4%	90,2%	69,1%	95,1%
	Con déficit	0	0	15	23	255	465	745	1691	3579	11336	18109
		0,0%	0,0%	,0%	,1%	,7%	1,3%	2,0%	4,6%	9,8%	30,9%	4,9%
Total		21212	52137	37977	36077	36239	36500	36595	36797	36658	36736	366928
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B12. Déficit en tenencia de heladera según nivel sumatorio de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Pcia. de Bs. As, 2010

		Índice sumatorio de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Déficit de tenencia de heladera	Sin déficit	36445	36731	36747	36431	35989	36360	35026	34410	32423	28257	348819
		100,0%	99,9%	99,8%	99,5%	98,8%	97,4%	96,4%	93,7%	88,2%	77,0%	95,1%
	Con déficit	5	51	82	174	431	977	1298	2306	4339	8446	18109
		,0%	,1%	,2%	,5%	1,2%	2,6%	3,6%	6,3%	11,8%	23,0%	4,9%
Total		36450	36782	36829	36605	36420	37337	36324	36716	36762	36703	366928
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B13. Déficit en tenencia de heladera según nivel factorial de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, NOA, 2010

		Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Déficit de tenencia de heladera	Sin déficit	38495 99,9%	32051 98,8%	33709 97,1%	31849 94,5%	31727 91,0%	30839 88,5%	29038 83,7%	25263 72,1%	20961 60,5%	14573 41,7%	288505 82,8%
	Con déficit	34 0,1%	392 1,2%	1010 2,9%	1843 5,5%	3120 9,0%	4017 11,5%	5643 16,3%	9783 27,9%	13705 39,5%	20396 58,3%	59943 17,2%
Total		38529 100,0%	32443 100,0%	34719 100,0%	33692 100,0%	34847 100,0%	34856 100,0%	34681 100,0%	35046 100,0%	34666 100,0%	34969 100,0%	348448 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B14. Déficit en tenencia de heladera según nivel sumatorio de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, NOA, 2010

		Índice sumatorio de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Déficit de tenencia de heladera	Sin déficit	34348 100,0%	35282 99,9%	34729 99,8%	34107 98,5%	34138 97,1%	32066 92,4%	29646 84,7%	24620 70,6%	19761 56,7%	9808 28,2%	288505 82,8%
	Con déficit	1 ,0%	24 ,1%	64 ,2%	529 1,5%	1007 2,9%	2622 7,6%	5338 15,3%	10258 29,4%	15069 43,3%	25031 71,8%	59943 17,2%
Total		34349 100,0%	35306 100,0%	34793 100,0%	34636 100,0%	35145 100,0%	34688 100,0%	34984 100,0%	34878 100,0%	34830 100,0%	34839 100,0%	348448 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B15. Déficit en tenencia de heladera según nivel factorial de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, NEA, 2010

		Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Déficit de tenencia de heladera	Sin déficit	27473 99,9%	26690 99,3%	25221 97,6%	25011 95,1%	24779 91,2%	23447 87,1%	20213 75,5%	16990 63,1%	12428 46,2%	5634 21,1%	207886 77,6%
	Con déficit	15 0,1%	200 0,7%	617 2,4%	1287 4,9%	2378 8,8%	3472 12,9%	6564 24,5%	9916 36,9%	14480 53,8%	21026 78,9%	59955 22,4%
Total		27488 100,0%	26890 100,0%	25838 100,0%	26298 100,0%	27157 100,0%	26919 100,0%	26777 100,0%	26906 100,0%	26908 100,0%	26660 100,0%	267841 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B16. Déficit en tenencia de heladera según nivel sumatorio de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, NEA, 2010

		Índice sumatorio de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Déficit de tenencia de heladera	Sin déficit	26617 100,0%	26948 100,0%	27066 99,9%	26204 98,8%	25487 95,4%	24463 91,1%	20411 76,3%	15945 59,4%	10743 40,2%	4002 14,9%	207886 77,6%
	Con déficit	0 ,0%	1 ,0%	26 ,1%	331 1,2%	1225 4,6%	2383 8,9%	6326 23,7%	10887 40,6%	15987 59,8%	22789 85,1%	59955 22,4%
Total		26617 100,0%	26949 100,0%	27092 100,0%	26535 100,0%	26712 100,0%	26846 100,0%	26737 100,0%	26832 100,0%	26730 100,0%	26791 100,0%	267841 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B17. Déficit en tenencia de heladera según nivel factorial de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Ciudad de Buenos Aires, 2010

		Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria								Total
		Quintil 1	Quintil 2	Decil 5	Decil 6	Decil 7	Decil 8	Decil 9	Decil 10	
Déficit de tenencia de heladera	Sin déficit	32347 100,0%	25179 100,0%	9679 100,0%	14701 99,8%	14958 99,9%	13189 98,8%	13007 94,2%	9811 71,3%	132871 96,4%
	Con déficit	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	24 ,2%	11 ,1%	154 1,2%	799 5,8%	3942 28,7%	4930 3,6%
Total		26890 100,0%	32347 100,0%	25179 100,0%	9679 100,0%	14725 100,0%	14969 100,0%	13343 100,0%	13806 100,0%	13753 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B18. Déficit en tenencia de heladera según nivel factorial de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Cuyo, 2010

		Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Déficit de tenencia de heladera	Sin déficit	20552 100,0%	18814 100,0%	22663 99,8%	18703 98,6%	19375 98,1%	19373 96,1%	18858 94,2%	18379 90,8%	16510 81,8%	11612 57,6%	184839 91,7%
	Con déficit	0 0,0%	0 0,0%	37 ,2%	263 1,4%	376 1,9%	781 3,9%	1171 5,8%	1869 9,2%	3685 18,2%	8544 42,4%	16726 8,3%
Total		26617 100,0%	20552 100,0%	18814 100,0%	22700 100,0%	18966 100,0%	19751 100,0%	20154 100,0%	20029 100,0%	20248 100,0%	20195 100,0%	201565 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B19. Déficit en tenencia de heladera según nivel factorial de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Región Centro, 2010

		Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Déficit de tenencia de heladera	Sin déficit	31622	48077	74603	50237	49313	51718	49741	48053	44921	29519	477804
		100,0%	100,0%	100,0%	99,9%	99,2%	99,0%	97,2%	94,6%	87,9%	57,8%	93,6%
	Con déficit	0	0	29	37	419	522	1429	2725	6180	21558	32899
		0,0%	0,0%	,0%	,1%	,8%	1,0%	2,8%	5,4%	12,1%	42,2%	6,4%
Total		27488	31622	48077	74632	50274	49732	52240	51170	50778	51101	510703
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B20. Déficit en tenencia de heladera según nivel factorial de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Patagonia, 2010

		Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Déficit de tenencia de heladera	Sin déficit	15847	14702	14931	16151	15139	14967	14562	14857	13872	10102	145130
		100,0%	100,0%	99,9%	100,0%	98,7%	98,4%	97,5%	94,2%	90,3%	65,8%	94,5%
	Con déficit	0	0	10	8	205	249	378	912	1493	5261	8516
		0,0%	0,0%	,1%	,0%	1,3%	1,6%	2,5%	5,8%	9,7%	34,2%	5,5%
Total		26617	15847	14702	14941	16159	15344	15216	14940	15769	15365	153646
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B21. Nivel educativo de la madre según nivel factorial de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Conurbano, 2010

		Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Nivel educativo de la madre o principal responsable de los niños	Secundario Incompleto o más	84351 100,0%	54532 100,0%	65608 100,0%	58303 92,9%	60423 89,9%	59141 88,3%	57747 85,9%	53889 80,3%	84944 70,7%	7525 55,0%	586463 87,6%
	Primario completo o menos	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	4478 7,1%	6768 10,1%	7801 11,7%	9480 14,1%	13203 19,7%	35148 29,3%	6160 45,0%	83038 12,4%
Total		84351 100,0%	54532 100,0%	65608 100,0%	62781 100,0%	67191 100,0%	66942 100,0%	67227 100,0%	67092 100,0%	120092 100,0%	13685 100,0%	669501 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B22. Nivel educativo de la madre según nivel sumatorio de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Conurbano, 2010

		Índice sumatorio de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Nivel educativo de la madre o principal responsable de los niños	Secundario Incompleto o más	73119 99,3%	59021 97,8%	64334 95,8%	62388 93,7%	60197 89,7%	58096 87,2%	57111 85,0%	54340 81,1%	52065 77,8%	45792 68,4%	586463 87,6%
	Primario completo o menos	502 ,7%	1318 2,2%	2801 4,2%	4162 6,3%	6918 10,3%	8564 12,8%	10101 15,0%	12641 18,9%	14863 22,2%	21168 31,6%	83038 12,4%
Total		73621 100,0%	60339 100,0%	67135 100,0%	66550 100,0%	67115 100,0%	66660 100,0%	67212 100,0%	66981 100,0%	66928 100,0%	66960 100,0%	669501 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B23. Nivel educativo de la madre según nivel factorial de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Pcia. de Buenos Aires, 2010

		Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Nivel educativo de la madre o principal responsable de los niños	Secundario Incompleto o más	21212 100,0%	52137 100,0%	37977 100,0%	34523 95,7%	34675 95,7%	33134 90,8%	31603 86,4%	30377 82,6%	27444 74,9%	23449 63,8%	326531 89,0%
	Primario completo o menos	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	1554 4,3%	1564 4,3%	3366 9,2%	4992 13,6%	6420 17,4%	9214 25,1%	13287 36,2%	40397 11,0%
Total		21212 100,0%	52137 100,0%	37977 100,0%	36077 100,0%	36239 100,0%	36500 100,0%	36595 100,0%	36797 100,0%	36658 100,0%	36736 100,0%	366928 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B24. Nivel educativo de la madre según nivel sumatorio de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Pcia. de Buenos Aires, 2010

		Índice sumatorio de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Nivel educativo de la madre o principal responsable de los niños	Secundario Incompleto o más	36275 99,5%	35936 97,7%	35885 97,4%	34871 95,3%	33891 93,1%	33831 90,6%	31872 87,7%	30472 83,0%	28383 77,2%	25115 68,4%	326531 89,0%
	Primario completo o menos	175 ,5%	846 2,3%	944 2,6%	1734 4,7%	2529 6,9%	3506 9,4%	4452 12,3%	6244 17,0%	8379 22,8%	11588 31,6%	40397 11,0%
Total		36450 100,0%	36782 100,0%	36829 100,0%	36605 100,0%	36420 100,0%	37337 100,0%	36324 100,0%	36716 100,0%	36762 100,0%	36703 100,0%	366928 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B25. Nivel educativo de la madre según nivel factorial de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, NOA, 2010

		Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Nivel educativo de la madre o principal responsable de los niños	Secundario Incompleto o más	38529 100,0%	32443 100,0%	33442 96,3%	30402 90,2%	30219 86,7%	27485 78,9%	25505 73,5%	23882 68,1%	19984 57,6%	13307 38,1%	275198 79,0%
	Primario completo o menos	0 0,0%	0 0,0%	1277 3,7%	3290 9,8%	4628 13,3%	7371 21,1%	9176 26,5%	11164 31,9%	14682 42,4%	21662 61,9%	73250 21,0%
Total		38529 100,0%	32443 100,0%	34719 100,0%	33692 100,0%	34847 100,0%	34856 100,0%	34681 100,0%	35046 100,0%	34666 100,0%	34969 100,0%	348448 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B26. Nivel educativo de la madre según nivel sumatorio de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, NOA, 2010

		Índice sumatorio de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Nivel educativo de la madre o principal responsable de los niños	Secundario Incompleto o más	33563 97,7%	33372 94,5%	31536 90,6%	30018 86,7%	28531 81,2%	27226 78,5%	26198 74,9%	24209 69,4%	22370 64,2%	18175 52,2%	275198 79,0%
	Primario completo o menos	786 2,3%	1934 5,5%	3257 9,4%	4618 13,3%	6614 18,8%	7462 21,5%	8786 25,1%	10669 30,6%	12460 35,8%	16664 47,8%	73250 21,0%
Total		34349 100,0%	35306 100,0%	34793 100,0%	34636 100,0%	35145 100,0%	34688 100,0%	34984 100,0%	34878 100,0%	34830 100,0%	34839 100,0%	348448 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B27. Nivel educativo de la madre según nivel factorial de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, NEA, 2010

		Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Nivel educativo de la madre o principal responsable de los niños	Secundario Incompleto o más	27488 100,0%	26050 96,9%	23657 91,6%	23009 87,5%	20346 74,9%	18299 68,0%	15927 59,5%	14505 53,9%	11266 41,9%	7004 26,3%	187551 70,0%
	Primario completo o menos	0 0,0%	840 3,1%	2181 8,4%	3289 12,5%	6811 25,1%	8620 32,0%	10850 40,5%	12401 46,1%	15642 58,1%	19656 73,7%	80290 30,0%
Total		27488 100,0%	26890 100,0%	25838 100,0%	26298 100,0%	27157 100,0%	26919 100,0%	26777 100,0%	26906 100,0%	26908 100,0%	26660 100,0%	267841 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B28. Nivel educativo de la madre según nivel sumatorio de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, NEA, 2010

		Índice sumatorio de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Nivel educativo de la madre o principal responsable de los niños	Secundario Incompleto o más	26617 100,0%	26847 99,6%	26437 97,6%	23848 89,9%	22032 82,5%	18476 68,8%	15682 58,7%	13387 49,9%	9679 36,2%	4546 17,0%	187551 70,0%
	Primario completo o menos	0 0,0%	102 0,4%	655 2,4%	2687 10,1%	4680 17,5%	8370 31,2%	11055 41,3%	13445 50,1%	17051 63,8%	22245 83,0%	80290 30,0%
Total		26617 100,0%	26949 100,0%	27092 100,0%	26535 100,0%	26712 100,0%	26846 100,0%	26737 100,0%	26832 100,0%	26730 100,0%	26791 100,0%	267841 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B29. Nivel educativo de la madre según nivel factorial de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Ciudad de Buenos Aires, 2010

		Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria								Total
		Quintil 1	Quintil 2	Decil 5	Decil 6	Decil 7	Decil 8	Decil9	Decil 10	
Nivel educativo de la madre o principal responsable de los niños	Secundario Incompleto o más	32347 100,0%	25179 100,0%	9679 100,0%	12677 86,1%	13098 87,5%	9466 70,9%	8174 59,2%	6884 50,1%	117504 85,3%
	Primario completo o menos	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	2048 13,9%	1871 12,5%	3877 29,1%	5632 40,8%	6869 49,9%	20297 14,7%
Total		27488 100,0%	32347 100,0%	25179 100,0%	9679 100,0%	14725 100,0%	14969 100,0%	13343 100,0%	13806 100,0%	137801 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B30. Nivel educativo de la madre según nivel factorial de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Cuyo, 2010

		Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Nivel educativo de la madre o principal responsable de los niños	Secundario Incompleto o más	20552 100,0%	18814 100,0%	19289 85,0%	14305 75,4%	11395 57,7%	11124 55,2%	7174 35,8%	5978 29,5%	4964 24,6%	3212 15,9%	116807 58,0%
	Primario completo o menos	0 0,0%	0 0,0%	3411 15,0%	4661 24,6%	8356 42,3%	9030 44,8%	12855 64,2%	14270 70,5%	15231 75,4%	16944 84,1%	84758 42,0%
Total		26617 100,0%	20552 100,0%	18814 100,0%	22700 100,0%	18966 100,0%	19751 100,0%	20154 100,0%	20029 100,0%	20248 100,0%	20195 100,0%	201565 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B31. Nivel educativo de la madre según nivel factorial de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Región Centro, 2010

		Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Nivel educativo de la madre o principal responsable de los niños	Secundario Incompleto o más	31622 100,0%	48077 100,0%	71151 95,3%	42150 83,8%	33615 67,6%	29912 57,3%	23338 45,6%	17729 34,9%	15479 30,3%	10629 20,8%	323702 63,4%
	Primario completo o menos	0 0,0%	0 0,0%	3481 4,7%	8124 16,2%	16117 32,4%	22328 42,7%	27832 54,4%	33049 65,1%	35622 69,7%	40448 79,2%	187001 36,6%
Total		27488 100,0%	31622 100,0%	48077 100,0%	74632 100,0%	50274 100,0%	49732 100,0%	52240 100,0%	51170 100,0%	50778 100,0%	51101 100,0%	510703 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla B32. Nivel educativo de la madre según nivel factorial de riesgo de Inseguridad Alimentaria (en deciles). Hogares con niños de 0 a 4 años, Patagonia, 2010

		Índice factorial de Riesgo de Inseguridad Alimentaria										Total
		1 (Menor IA)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Mayor IA)	
Nivel educativo de la madre o principal responsable de los niños	Secundario Incompleto o más	15847 100,0%	14702 100,0%	13881 92,9%	13685 84,7%	10516 68,5%	9618 63,2%	8433 56,4%	7733 49,0%	5763 37,5%	5057 32,9%	105235 68,5%
	Primario completo o menos	0 0,0%	0 0,0%	1060 7,1%	2474 15,3%	4828 31,5%	5598 36,8%	6507 43,6%	8036 51,0%	9602 62,5%	10306 67,1%	48411 31,5%
Total		26617 100,0%	15847 100,0%	14702 100,0%	14941 100,0%	16159 100,0%	15344 100,0%	15216 100,0%	14940 100,0%	15769 100,0%	15365 100,0%	153646 100,0%

Fuente: Elaboración propia en Base a Censo 2010 - INDEC

Tabla C1. Nivel de Inseguridad Alimentaria Total Regiones (en deciles) según provincia. Hogares de 0 a 4 años, 2010.

		Provincia											Total	
		GBA	Resto de la Pcia. de Buenos Aires	Catamarca	Corrientes	Chaco	Formosa	Jujuy	La Rioja	Misiones	Salta	Santiago del Estero		Tucumán
Nivel de Inseguridad Alimentaria Total Regiones (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	98169 14,7%	54741 14,9%	2357 9,4%	4483 6,6%	4427 5,9%	1978 5,2%	3680 7,8%	2156 9,2%	5215 6,0%	6817 7,6%	3473 5,5%	9078 9,1%	196574 11,9%
	Decil 2	50322 7,5%	41314 11,3%	2561 10,2%	5060 7,4%	4730 6,3%	2152 5,7%	3580 7,6%	2816 12,0%	5755 6,6%	6109 6,8%	3808 6,0%	6175 6,2%	134382 8,1%
	Decil 3	79103 11,8%	43856 12,0%	2360 9,4%	4609 6,8%	4103 5,5%	2035 5,4%	4041 8,5%	2409 10,3%	5044 5,8%	6725 7,5%	3364 5,3%	7502 7,5%	165151 10,0%
	Decil 4	71546 10,7%	42319 11,5%	2562 10,2%	5854 8,6%	4867 6,5%	2475 6,5%	4500 9,5%	2904 12,4%	6144 7,1%	7256 8,1%	3998 6,3%	8121 8,2%	162546 9,8%
	Decil 5	74271 11,1%	41008 11,2%	2607 10,4%	6584 9,7%	5264 7,0%	2665 7,0%	4927 10,4%	2723 11,6%	6761 7,8%	7920 8,9%	4051 6,4%	9361 9,4%	168142 10,2%
	Decil 6	69971 10,5%	38615 10,5%	2753 11,0%	6794 10,0%	5706 7,6%	2933 7,7%	4947 10,4%	2539 10,8%	7332 8,4%	8138 9,1%	4427 7,0%	10653 10,7%	164808 10,0%
	Decil 7	68858 10,3%	34721 9,5%	2691 10,7%	6985 10,3%	6315 8,4%	3394 9,0%	5247 11,1%	2409 10,3%	8261 9,5%	8798 9,8%	4754 7,5%	11672 11,7%	164105 9,9%
	Decil 8	66029 9,9%	29726 8,1%	2692 10,7%	7683 11,3%	8628 11,5%	4268 11,3%	5672 12,0%	2271 9,7%	10292 11,9%	10260 11,5%	6626 10,4%	12648 12,7%	166795 10,1%
	Decil 9	57096 8,5%	24892 6,8%	2413 9,6%	8223 12,1%	11885 15,8%	5538 14,6%	5641 11,9%	1812 7,7%	14108 16,2%	11360 12,7%	9682 15,2%	13121 13,2%	165771 10,0%
	Decil 10 (mayor IA)	34136 5,1%	15736 4,3%	2068 8,3%	11795 17,3%	19160 25,5%	10428 27,5%	5130 10,8%	1366 5,8%	17908 20,6%	16022 17,9%	19484 30,6%	11211 11,3%	164444 9,9%
Total	669501 100,0%	366928 100,0%	25064 100,0%	68070 100,0%	75085 100,0%	37866 100,0%	47365 100,0%	23405 100,0%	86820 100,0%	89405 100,0%	63667 100,0%	99542 100,0%	1652718 100,0%	
Media del Riesgo de IA	21,22	19,53	24,01	29,90	34,52	35,69	26,54	21,84	32,46	30,09	36,58	27,33	24,37	

Tabla C2. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, GBA, 2010

		Nombre Localidad								
		Almirante Brown	Avellaneda	Berazategui	Esteban Echeverría	Ezeiza	Florencio Varela	General San Martín	Hurlingham	Ituzaingó
Nivel de Inseguridad Alimentaria Conurbano (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	3626 9,3%	4074 20,3%	2598 11,6%	2090 9,2%	898 7,0%	1457 4,4%	4401 17,7%	1601 14,3%	2031 20,7%
	Decil 2	2783 7,2%	2178 10,9%	1994 8,9%	1692 7,5%	849 6,6%	1603 4,8%	2577 10,4%	1224 11,0%	1259 12,8%
	Decil 3	3573 9,2%	2412 12,0%	2404 10,7%	2009 8,9%	1080 8,4%	2000 6,0%	3093 12,4%	1392 12,5%	1356 13,8%
	Decil 4	3602 9,3%	2085 10,4%	2418 10,8%	2113 9,3%	1042 8,1%	2538 7,6%	2550 10,2%	1319 11,8%	1092 11,1%
	Decil 5	3807 9,8%	2034 10,1%	2377 10,6%	2371 10,4%	1181 9,2%	3216 9,6%	2492 10,0%	1239 11,1%	958 9,8%
	Decil 6	4043 10,4%	1857 9,3%	2313 10,3%	2425 10,7%	1329 10,4%	3529 10,6%	2348 9,4%	1122 10,1%	907 9,2%
	Decil 7	4110 10,6%	1584 7,9%	2310 10,3%	2462 10,8%	1340 10,5%	4071 12,2%	2156 8,7%	1001 9,0%	770 7,8%
	Decil 8	4196 10,8%	1528 7,6%	2143 9,5%	2575 11,3%	1476 11,5%	4482 13,4%	1995 8,0%	902 8,1%	638 6,5%
	Decil 9	4289 11,1%	1250 6,2%	2008 8,9%	2449 10,8%	1686 13,2%	4827 14,4%	1723 6,9%	770 6,9%	511 5,2%
	Decil 10 (mayor IA)	4754 12,3%	1054 5,3%	1879 8,4%	2514 11,1%	1937 15,1%	5695 17,0%	1547 6,2%	593 5,3%	291 3,0%
Total	38783 100,0%	20056 100,0%	22444 100,0%	22700 100,0%	12818 100,0%	33418 100,0%	24882 100,0%	11163 100,0%	9813 100,0%	
Media (Escala 0 a 100)	19,26	13,82	17,02	18,96	20,92	22,77	14,70	14,83	12,53	

Tabla C2. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, GBA, 2010 (continuación)

		Nombre Localidad								
		José C. Paz	La Matanza	Lanús	Lomas de Zamora	Malvinas Argentinas	Merlo	Moreno	Morón	Quilmes
Nivel de Inseguridad Alimentaria Conurbano (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	773 3,7%	11656 9,1%	4535 17,0%	5229 12,9%	1537 6,6%	2668 6,9%	1727 4,9%	4874 27,9%	5370 13,8%
	Decil 2	1283 6,2%	8073 6,3%	3130 11,7%	3130 7,7%	1818 7,8%	2446 6,3%	2346 6,6%	2198 12,6%	2956 7,6%
	Decil 3	1320 6,4%	12053 9,5%	3033 11,4%	3372 8,3%	2142 9,1%	3189 8,2%	2337 6,6%	2571 14,7%	3735 9,6%
	Decil 4	1715 8,3%	12025 9,4%	2831 10,6%	3327 8,2%	2318 9,9%	3521 9,0%	2926 8,2%	1840 10,5%	3391 8,7%
	Decil 5	2244 10,8%	13937 10,9%	2868 10,8%	3971 9,8%	2540 10,8%	4014 10,3%	3631 10,2%	1385 7,9%	3688 9,5%
	Decil 6	2139 10,3%	13790 10,8%	2483 9,3%	4020 9,9%	2596 11,1%	4321 11,1%	3740 10,5%	1330 7,6%	3839 9,8%
	Decil 7	2471 11,9%	14220 11,2%	2316 8,7%	4029 10,0%	2641 11,3%	4453 11,4%	4173 11,7%	1149 6,6%	3873 9,9%
	Decil 8	2602 12,6%	14203 11,1%	2092 7,8%	4114 10,2%	2634 11,2%	4611 11,8%	4419 12,4%	937 5,4%	3973 10,2%
	Decil 9	2955 14,3%	14162 11,1%	1841 6,9%	4579 11,3%	2592 11,1%	4671 12,0%	4930 13,9%	734 4,2%	3979 10,2%
	Decil 10 (mayor IA)	3185 15,4%	13348 10,5%	1525 5,7%	4654 11,5%	2620 11,2%	5043 13,0%	5339 15,0%	469 2,7%	4219 10,8%
Total	20687 100,0%	127467 100,0%	26654 100,0%	40425 100,0%	23438 100,0%	38937 100,0%	35568 100,0%	17487 100,0%	39023 100,0%	
Media (Escala 0 a 100)	22,05	18,94	14,53	18,49	19,39	20,31	21,61	10,97	17,94	

Tabla C2. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, GBA, 2010 (continuación)

		Nombre Localidad						Total
		San Fernando	San Isidro	San Miguel	Tigre	Tres de Febrero	Vicente López	
Nivel de Inseguridad Alimentaria Conurbano (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	1675 15,9%	5149 33,7%	2279 12,2%	3525 12,8%	4594 24,1%	5984 47,8%	84351 12,6%
	Decil 2	1051 10,0%	1869 12,2%	1705 9,1%	2771 10,0%	2072 10,9%	1525 12,2%	54532 8,1%
	Decil 3	1326 12,6%	2091 13,7%	1856 9,9%	2847 10,3%	2723 14,3%	1694 13,5%	65608 9,8%
	Decil 4	1160 11,0%	1467 9,6%	1763 9,4%	2713 9,8%	2075 10,9%	950 7,6%	62781 9,4%
	Decil 5	1086 10,3%	1035 6,8%	1824 9,7%	2920 10,6%	1827 9,6%	546 4,4%	67191 10,0%
	Decil 6	1063 10,1%	984 6,4%	1826 9,8%	2628 9,5%	1708 9,0%	602 4,8%	66942 10,0%
	Decil 7	946 9,0%	834 5,5%	1904 10,2%	2633 9,5%	1300 6,8%	481 3,8%	67227 10,0%
	Decil 8	894 8,5%	783 5,1%	1830 9,8%	2568 9,3%	1156 6,1%	341 2,7%	67092 10,0%
	Decil 9	711 6,7%	578 3,8%	1874 10,0%	2537 9,2%	889 4,7%	221 1,8%	66766 10,0%
	Decil 10 (mayor IA)	627 5,9%	499 3,3%	1860 9,9%	2454 8,9%	724 3,8%	181 1,4%	67011 10,0%
Total	10539 100,0%	15289 100,0%	18721 100,0%	27596 100,0%	19068 100,0%	12525 100,0%	669501 100,0%	
Media (Escala 0 a 100)	14,99	10,29	17,63	16,93	12,21	7,14	17,72	

Tabla C3. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, Resto de la Pcia. De Buenos Aires, 2010

		Localidad														
		25 de Mayo	9 de Julio	Adolfo Alsina	Adolfo González Chaves	Alberti	Ayacucho	Azul	Bahía Blanca	Balcarce	Baradero	Bartolomé Mitre	Benito Juárez	Berisso	Bolívar	Bragado
Nivel de Inseguridad Alimentaria Pcia. Bs. As. (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	50	141	28	19	31	56	197	1328	98	134	71	48	369	90	97
		2,3%	4,7%	3,2%	2,7%	4,8%	4,2%	5,1%	7,6%	3,8%	6,5%	3,9%	4,2%	6,4%	4,8%	4,0%
	Decil 2	232	451	111	90	111	191	630	3302	319	285	207	164	769	286	323
		10,6%	15,1%	12,6%	12,9%	17,1%	14,3%	16,2%	18,9%	12,3%	13,7%	11,3%	14,2%	13,3%	15,3%	13,2%
	Decil 3	190	335	105	88	92	156	450	2176	250	186	162	145	679	235	243
		8,7%	11,2%	11,9%	12,6%	14,2%	11,7%	11,6%	12,4%	9,6%	9,0%	8,8%	12,6%	11,8%	12,5%	9,9%
	Decil 4	217	341	103	72	80	106	401	2104	261	194	188	121	552	211	269
		9,9%	11,4%	11,7%	10,3%	12,3%	7,9%	10,3%	12,0%	10,1%	9,4%	10,2%	10,5%	9,6%	11,3%	11,0%
	Decil 5	246	343	105	78	88	144	490	1813	287	197	221	130	601	211	298
		11,2%	11,5%	11,9%	11,1%	13,6%	10,8%	12,6%	10,4%	11,1%	9,5%	12,0%	11,3%	10,4%	11,3%	12,2%
	Decil 6	263	336	113	98	64	178	400	1695	292	225	197	121	603	193	265
		12,0%	11,2%	12,8%	14,0%	9,9%	13,3%	10,3%	9,7%	11,3%	10,8%	10,7%	10,5%	10,4%	10,3%	10,8%
	Decil 7	266	302	105	90	54	171	417	1585	263	208	240	155	548	197	299
		12,1%	10,1%	11,9%	12,9%	8,3%	12,8%	10,7%	9,1%	10,1%	10,0%	13,0%	13,4%	9,5%	10,5%	12,2%
	Decil 8	297	343	98	69	61	154	377	1459	320	216	219	148	540	209	301
		13,5%	11,5%	11,1%	9,9%	9,4%	11,5%	9,7%	8,3%	12,3%	10,4%	11,9%	12,8%	9,3%	11,1%	12,3%
	Decil 9	242	229	79	58	52	120	287	1147	243	218	189	88	572	142	205
		11,0%	7,7%	9,0%	8,3%	8,0%	9,0%	7,4%	6,6%	9,4%	10,5%	10,3%	7,6%	9,9%	7,6%	8,4%
	Decil 10 (mayor IA)	193	172	33	38	15	63	242	876	261	211	146	34	545	101	150
		8,8%	5,7%	3,8%	5,4%	2,3%	4,7%	6,2%	5,0%	10,1%	10,2%	7,9%	2,9%	9,4%	5,4%	6,1%
Total		2196	2993	880	700	648	1339	3891	17485	2594	2074	1840	1154	5778	1875	2450
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Media del Índice de Riesgo Alimentario (en escala 0 a 100)		21,78	18,06	18,22	18,62	15,80	18,43	17,79	15,88	20,86	20,35	20,73	17,57	19,59	17,75	19,03

Tabla C3. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, Resto de la Pcia. De Buenos Aires, 2010 (continuación)

		Localidad											
		Brandsen	Campana	Cañuelas	Capitán Sarmiento	Carlos Casares	Carlos Tejedor	Carmen de Areco	Castelli	Chacabuco	Chascomús	Chivilcoy	Colón
Nivel de Inseguridad Alimentaria Pcia. Bs. As. (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	53	380	133	22	58	16	24	7	127	138	230	55
		2,7%	5,7%	3,4%	2,4%	4,2%	2,4%	2,5%	1,5%	4,2%	4,8%	6,0%	3,6%
	Decil 2	240	801	326	124	165	75	115	40	469	426	595	172
		12,2%	12,0%	8,2%	13,4%	12,0%	11,0%	11,8%	8,4%	15,5%	14,8%	15,5%	11,1%
	Decil 3	233	538	294	96	149	78	93	63	317	337	406	148
		11,8%	8,1%	7,4%	10,4%	10,9%	11,5%	9,6%	13,2%	10,5%	11,7%	10,6%	9,6%
	Decil 4	191	618	354	108	142	65	89	48	314	305	380	158
		9,7%	9,3%	8,9%	11,7%	10,4%	9,6%	9,2%	10,1%	10,4%	10,6%	9,9%	10,2%
	Decil 5	182	563	338	136	141	83	100	66	379	302	413	160
		9,2%	8,5%	8,5%	14,7%	10,3%	12,2%	10,3%	13,9%	12,6%	10,5%	10,7%	10,4%
	Decil 6	185	606	364	115	151	71	137	65	323	288	404	162
		9,4%	9,1%	9,2%	12,5%	11,0%	10,5%	14,1%	13,7%	10,7%	10,0%	10,5%	10,5%
	Decil 7	236	645	435	128	163	88	130	50	323	286	385	196
		12,0%	9,7%	11,0%	13,9%	11,9%	13,0%	13,4%	10,5%	10,7%	9,9%	10,0%	12,7%
	Decil 8	220	715	455	81	167	91	111	79	319	314	369	196
		11,1%	10,7%	11,5%	8,8%	12,2%	13,4%	11,4%	16,6%	10,6%	10,9%	9,6%	12,7%
	Decil 9	200	791	552	75	143	68	111	38	255	272	327	189
		10,1%	11,9%	13,9%	8,1%	10,4%	10,0%	11,4%	8,0%	8,5%	9,5%	8,5%	12,2%
	Decil 10 (mayor IA)	234	997	706	38	91	44	61	20	191	209	336	107
		11,9%	15,0%	17,8%	4,1%	6,6%	6,5%	6,3%	4,2%	6,3%	7,3%	8,7%	6,9%
Total	1974	6654	3957	923	1370	679	971	476	3017	2877	3845	1543	
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Media del Índice de Riesgo Alimentario (en escala 0 a 100)		21,69	22,91	25,76	18,10	19,76	20,19	20,38	19,79	18,43	18,91	18,89	20,66

Tabla C3. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, Resto de la Pcia. De Buenos Aires, 2010 (continuación)

		Localidad												
		Coronel de Marina L. Rosales	Coronel Dorrego	Coronel Pringles	Coronel Suárez	Daireaux	Dolores	Ensenada	Escobar	Exaltación de la Cruz	Florentino Ameghino	General Alvarado	General Alvear	General Arenales
Nivel de Inseguridad Alimentaria Pcia. Bs. As. (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	228	57	48	79	24	82	243	666	76	17	83	4	25
		5,5%	6,5%	3,5%	3,6%	2,1%	4,9%	6,2%	4,1%	3,6%	2,8%	3,2%	,7%	3,2%
	Decil 2	800	147	175	334	139	227	513	1582	222	58	334	74	105
		19,3%	16,7%	12,7%	15,4%	11,9%	13,6%	13,0%	9,7%	10,5%	9,6%	13,1%	13,1%	13,6%
	Decil 3	633	123	160	285	137	193	404	1364	208	40	254	80	92
		15,3%	14,0%	11,6%	13,1%	11,8%	11,6%	10,2%	8,4%	9,8%	6,6%	9,9%	14,1%	11,9%
	Decil 4	593	85	123	294	125	148	379	1319	223	58	297	49	93
		14,3%	9,7%	8,9%	13,5%	10,7%	8,9%	9,6%	8,1%	10,5%	9,6%	11,6%	8,6%	12,1%
	Decil 5	547	95	137	316	160	166	400	1440	228	71	294	70	98
		13,2%	10,8%	9,9%	14,5%	13,7%	10,0%	10,1%	8,8%	10,8%	11,8%	11,5%	12,3%	12,7%
	Decil 6	428	108	162	273	142	165	406	1554	248	69	279	54	103
		10,3%	12,3%	11,7%	12,6%	12,2%	9,9%	10,3%	9,5%	11,7%	11,5%	10,9%	9,5%	13,4%
	Decil 7	419	111	166	203	138	150	443	1627	245	101	312	61	72
		10,1%	12,6%	12,0%	9,3%	11,9%	9,0%	11,2%	10,0%	11,6%	16,8%	12,2%	10,8%	9,4%
	Decil 8	274	68	178	192	119	181	439	1743	240	61	258	71	83
		6,6%	7,7%	12,9%	8,8%	10,2%	10,9%	11,1%	10,7%	11,3%	10,1%	10,1%	12,5%	10,8%
	Decil 9	146	56	127	131	121	184	404	2280	223	77	258	68	60
		3,5%	6,4%	9,2%	6,0%	10,4%	11,1%	10,2%	14,0%	10,5%	12,8%	10,1%	12,0%	7,8%
	Decil 10 (mayor IA)	76	29	105	68	59	168	311	2760	203	50	190	36	39
		1,8%	3,3%	7,6%	3,1%	5,1%	10,1%	7,9%	16,9%	9,6%	8,3%	7,4%	6,3%	5,1%
Total	4144	879	1381	2175	1164	1664	3942	16335	2116	602	2559	567	770	
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Media del Índice de Riesgo Alimentario (en escala 0 a 100)		13,90	15,85	19,93	16,22	19,25	20,35	19,60	24,66	21,21	21,97	19,69	20,20	17,99

Tabla C3. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, Resto de la Pcia. De Buenos Aires, 2010 (continuación)

Localidad

		General Belgrano	General Guido	General Juan Madariaga	General Lamadrid	General Las Heras	General Lavalle	General Paz	General Pinto	General Pueyrredón	General Rodríguez	General Viamonte	General Villegas
Nivel de Inseguridad Alimentaria Pcia. Bs. As. (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	38	1	58	14	30	0	17	23	3207	143	23	100
		3,6%	,6%	4,4%	2,2%	2,9%	0,0%	2,4%	3,2%	9,2%	2,0%	2,2%	4,7%
	Decil 2	143	18	149	65	99	18	70	82	6326	453	139	268
		13,5%	10,7%	11,2%	10,1%	9,7%	6,9%	9,9%	11,5%	18,1%	6,4%	13,5%	12,7%
	Decil 3	116	14	96	54	106	26	75	95	4120	461	110	196
		10,9%	8,3%	7,2%	8,4%	10,4%	10,0%	10,7%	13,3%	11,8%	6,5%	10,6%	9,3%
	Decil 4	109	16	103	55	104	16	75	67	4093	523	104	203
		10,3%	9,5%	7,8%	8,6%	10,2%	6,2%	10,7%	9,4%	11,7%	7,4%	10,1%	9,6%
	Decil 5	131	20	127	76	105	30	98	86	3378	658	126	210
		12,3%	11,9%	9,6%	11,8%	10,3%	11,5%	13,9%	12,1%	9,7%	9,2%	12,2%	9,9%
	Decil 6	115	13	125	90	129	37	77	80	3495	686	116	226
		10,8%	7,7%	9,4%	14,0%	12,6%	14,2%	10,9%	11,2%	10,0%	9,6%	11,2%	10,7%
	Decil 7	121	22	138	85	120	31	77	94	3070	737	93	208
		11,4%	13,1%	10,4%	13,2%	11,8%	11,9%	10,9%	13,2%	8,8%	10,4%	9,0%	9,8%
	Decil 8	134	26	154	84	95	30	76	89	2813	826	106	235
		12,6%	15,5%	11,6%	13,1%	9,3%	11,5%	10,8%	12,5%	8,1%	11,6%	10,3%	11,1%
	Decil 9	84	25	161	74	126	32	80	64	2414	1157	116	230
		7,9%	14,9%	12,1%	11,5%	12,4%	12,3%	11,4%	9,0%	6,9%	16,3%	11,2%	10,9%
	Decil 10 (mayor IA)	72	13	215	45	106	40	59	33	1964	1471	100	237
		6,8%	7,7%	16,2%	7,0%	10,4%	15,4%	8,4%	4,6%	5,6%	20,7%	9,7%	11,2%
Total	1063	168	1326	642	1020	260	704	713	34880	7115	1033	2113	
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Media del Índice de Riesgo Alimentario (en escala 0 a 100)		19,16	22,27	24,04	21,12	21,76	25,27	20,72	18,98	16,03	27,84	20,83	21,20

Tabla C3. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, Resto de la Pcia. De Buenos Aires, 2010 (continuación)

		Localidad											
		Guaminí	Hipólito Yrigoyen	Junín	La Costa	La Plata	Laprida	Las Flores	Leandro N. Alem	Lincoln	Lobería	Lobos	Luján
Nivel de Inseguridad Alimentaria Pcia. Bs. As. (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	18	13	398	187	4301	11	40	41	107	19	88	422
		2,6%	2,2%	7,5%	4,3%	10,9%	1,7%	2,7%	4,0%	4,2%	1,9%	3,7%	6,1%
	Decil 2	101	75	1048	553	8315	67	158	128	375	109	262	973
		14,8%	12,4%	19,8%	12,7%	21,0%	10,2%	10,8%	12,4%	14,8%	10,8%	10,9%	14,1%
	Decil 3	109	84	677	483	4127	86	166	113	294	110	219	733
		16,0%	13,9%	12,8%	11,1%	10,4%	13,0%	11,4%	11,0%	11,6%	10,9%	9,1%	10,6%
	Decil 4	81	68	547	487	3218	67	156	95	268	95	242	684
		11,9%	11,3%	10,3%	11,2%	8,1%	10,2%	10,7%	9,2%	10,6%	9,4%	10,0%	9,9%
	Decil 5	86	77	523	510	2853	89	193	103	257	132	273	744
		12,6%	12,7%	9,9%	11,7%	7,2%	13,5%	13,2%	10,0%	10,1%	13,1%	11,3%	10,8%
	Decil 6	54	64	497	506	2895	68	163	106	275	116	272	666
		7,9%	10,6%	9,4%	11,6%	7,3%	10,3%	11,2%	10,3%	10,8%	11,5%	11,3%	9,6%
	Decil 7	93	79	499	510	2928	74	163	127	279	145	270	636
		13,7%	13,1%	9,4%	11,7%	7,4%	11,2%	11,2%	12,3%	11,0%	14,4%	11,2%	9,2%
	Decil 8	66	75	419	445	3017	98	194	111	279	132	309	630
		9,7%	12,4%	7,9%	10,2%	7,6%	14,8%	13,3%	10,8%	11,0%	13,1%	12,8%	9,1%
	Decil 9	51	52	356	385	3541	68	145	99	232	102	246	690
		7,5%	8,6%	6,7%	8,8%	8,9%	10,3%	9,9%	9,6%	9,1%	10,1%	10,2%	10,0%
	Decil 10 (mayor IA)	22	17	339	297	4434	32	81	106	173	47	227	741
		3,2%	2,8%	6,4%	6,8%	11,2%	4,8%	5,6%	10,3%	6,8%	4,7%	9,4%	10,7%
Total	681	604	5303	4363	39629	660	1459	1029	2539	1007	2408	6919	
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Media del Índice de Riesgo Alimentario (en escala 0 a 100)		16,88	18,27	16,38	18,99	18,07	19,82	19,63	20,95	18,86	19,84	21,25	20,09

Tabla C3. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, Resto de la Pcia. De Buenos Aires, 2010 (continuación)

		Localidad												
		Magdalena	Maipú	Mar Chiquita	Marcos Paz	Mercedes	Monte	Monte Hermoso	Navarro	Necochea	Olavarría	Patagones	Pehuajó	Pellegrini
Nivel de Inseguridad Alimentaria Pcia. Bs. As. (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	32	19	24	85	241	50	30	22	328	453	70	147	8
		2,6%	3,1%	1,9%	2,1%	6,0%	3,4%	7,2%	1,9%	5,9%	6,6%	3,6%	5,7%	2,3%
	Decil 2	158	61	140	258	629	153	70	91	873	1089	260	380	46
		12,9%	9,8%	10,9%	6,3%	15,6%	10,5%	16,9%	7,8%	15,8%	15,9%	13,4%	14,6%	13,0%
	Decil 3	150	63	166	271	482	154	58	81	612	774	210	259	51
		12,3%	10,1%	12,9%	6,6%	12,0%	10,6%	14,0%	6,9%	11,1%	11,3%	10,8%	10,0%	14,4%
	Decil 4	113	61	137	268	381	142	37	72	646	675	179	218	44
		9,3%	9,8%	10,7%	6,5%	9,5%	9,7%	8,9%	6,1%	11,7%	9,9%	9,2%	8,4%	12,4%
	Decil 5	124	81	169	354	388	177	56	120	589	688	180	290	38
		10,2%	13,0%	13,2%	8,6%	9,6%	12,1%	13,5%	10,2%	10,7%	10,1%	9,3%	11,2%	10,7%
	Decil 6	148	57	143	452	395	174	54	134	589	726	185	297	41
		12,1%	9,2%	11,1%	11,0%	9,8%	11,9%	13,0%	11,4%	10,7%	10,6%	9,5%	11,4%	11,5%
	Decil 7	139	75	174	488	380	184	45	178	620	695	192	261	45
		11,4%	12,1%	13,5%	11,9%	9,4%	12,6%	10,9%	15,2%	11,2%	10,2%	9,9%	10,1%	12,7%
	Decil 8	125	85	142	559	399	166	25	204	573	598	206	259	38
		10,2%	13,7%	11,1%	13,7%	9,9%	11,4%	6,0%	17,4%	10,4%	8,8%	10,6%	10,0%	10,7%
	Decil 9	137	61	129	647	369	147	24	169	424	579	213	281	23
		11,2%	9,8%	10,0%	15,8%	9,2%	10,1%	5,8%	14,4%	7,7%	8,5%	11,0%	10,8%	6,5%
	Decil 10 (mayor IA)	95	58	61	711	360	110	15	102	268	554	246	205	21
		7,8%	9,3%	4,7%	17,4%	8,9%	7,5%	3,6%	8,7%	4,9%	8,1%	12,7%	7,9%	5,9%
Total	1221	621	1285	4093	4024	1457	414	1173	5522	6831	1941	2597	355	
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Media del Índice de Riesgo Alimentario (en escala 0 a 100)		20,25	21,29	19,21	26,93	19,01	20,39	15,40	23,74	17,27	18,35	21,94	19,37	18,21

Tabla C3. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, Resto de la Pcia. De Buenos Aires, 2010 (continuación)

		Localidad												
		Pergamino	Pila	Pilar	Pinamar	Presidente Perón	Puán	Punta Indio	Ramallo	Rauch	Rivadavia	Rojas	Roque Pérez	Saavedra
Nivel de Inseguridad Alimentaria Pcia. Bs. As. (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	504	2	844	163	116	44	15	105	14	37	58	16	71
		8,0%	,8%	3,6%	9,0%	1,7%	6,2%	2,7%	4,4%	1,5%	3,2%	4,1%	1,9%	6,1%
	Decil 2	841	27	2241	275	321	156	81	253	120	102	189	95	253
		13,4%	11,3%	9,5%	15,1%	4,6%	22,1%	14,6%	10,6%	12,6%	8,8%	13,3%	11,5%	21,9%
	Decil 3	609	21	1809	246	405	111	60	228	154	134	178	92	172
		9,7%	8,8%	7,6%	13,5%	5,8%	15,7%	10,8%	9,6%	16,2%	11,5%	12,5%	11,1%	14,9%
	Decil 4	762	29	1895	195	359	101	53	226	131	112	146	104	173
		12,1%	12,1%	8,0%	10,7%	5,1%	14,3%	9,6%	9,5%	13,8%	9,6%	10,3%	12,6%	15,0%
	Decil 5	631	30	1895	199	543	99	68	233	123	136	164	80	166
		10,0%	12,6%	8,0%	11,0%	7,7%	14,0%	12,3%	9,8%	12,9%	11,7%	11,5%	9,7%	14,4%
	Decil 6	661	31	2061	184	613	83	64	247	118	107	157	115	118
		10,5%	13,0%	8,7%	10,1%	8,7%	11,7%	11,6%	10,3%	12,4%	9,2%	11,0%	13,9%	10,2%
	Decil 7	542	24	2200	171	741	47	72	300	95	186	167	102	102
		8,6%	10,0%	9,3%	9,4%	10,6%	6,6%	13,0%	12,6%	10,0%	16,0%	11,7%	12,3%	8,8%
	Decil 8	624	33	2634	152	946	42	52	311	87	139	156	91	63
		9,9%	13,8%	11,1%	8,4%	13,5%	5,9%	9,4%	13,0%	9,2%	12,0%	11,0%	11,0%	5,4%
	Decil 9	595	33	3580	122	1330	16	51	258	66	142	117	76	28
		9,5%	13,8%	15,1%	6,7%	19,0%	2,3%	9,2%	10,8%	6,9%	12,2%	8,2%	9,2%	2,4%
	Decil 10 (mayor IA)	514	9	4492	109	1640	8	37	226	42	66	91	55	10
		8,2%	3,8%	19,0%	6,0%	23,4%	1,1%	6,7%	9,5%	4,4%	5,7%	6,4%	6,7%	,9%
Total	6283	239	23651	1816	7014	707	553	2387	950	1161	1423	826	1156	
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Media del Índice de Riesgo Alimentario (en escala 0 a 100)		18,82	20,08	25,80	16,43	30,29	12,49	19,20	21,37	17,39	20,46	18,64	19,72	12,54

Tabla C3. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, Resto de la Pcia. De Buenos Aires, 2010 (continuación)

		Localidad												
		Saladillo	Salliqueló	Salto	San Andrés de Giles	San Antonio de Areco	San Cayetano	San Nicolás	San Pedro	San Vicente	Suipacha	Tandil	Tapalqué	Tordillo
Nivel de Inseguridad Alimentaria Pcia. Bs. As. (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	57	15	57	41	53	28	676	202	157	19	588	4	1
		2,8%	2,9%	2,7%	2,6%	3,7%	5,9%	7,2%	4,8%	3,3%	2,6%	8,1%	,6%	1,0%
	Decil 2	270	82	224	175	174	67	1317	505	397	74	1436	70	10
		13,2%	15,7%	10,6%	11,3%	12,0%	14,2%	14,0%	12,0%	8,4%	10,3%	19,7%	11,3%	10,4%
	Decil 3	269	74	183	136	153	58	899	360	341	64	890	86	13
		13,2%	14,1%	8,6%	8,8%	10,6%	12,3%	9,6%	8,5%	7,2%	8,9%	12,2%	13,9%	13,5%
	Decil 4	211	55	233	129	145	43	983	374	359	90	852	63	2
		10,3%	10,5%	11,0%	8,3%	10,0%	9,1%	10,5%	8,9%	7,6%	12,5%	11,7%	10,2%	2,1%
	Decil 5	256	75	233	140	206	52	876	389	400	72	750	59	10
		12,5%	14,3%	11,0%	9,0%	14,2%	11,0%	9,3%	9,2%	8,5%	10,0%	10,3%	9,6%	10,4%
	Decil 6	245	62	257	184	153	68	973	419	406	90	735	83	11
		12,0%	11,9%	12,1%	11,8%	10,6%	14,4%	10,4%	9,9%	8,6%	12,5%	10,1%	13,5%	11,5%
	Decil 7	259	68	237	176	182	57	953	465	483	72	651	72	10
		12,7%	13,0%	11,2%	11,3%	12,6%	12,1%	10,2%	11,0%	10,3%	10,0%	9,0%	11,7%	10,4%
	Decil 8	236	48	270	205	161	43	988	487	516	95	578	81	11
		11,6%	9,2%	12,7%	13,2%	11,1%	9,1%	10,5%	11,6%	11,0%	13,2%	7,9%	13,1%	11,5%
	Decil 9	169	33	225	168	142	44	953	458	683	85	465	55	14
		8,3%	6,3%	10,6%	10,8%	9,8%	9,3%	10,2%	10,9%	14,5%	11,8%	6,4%	8,9%	14,6%
	Decil 10 (mayor IA)	68	11	203	200	79	13	765	555	965	59	327	44	14
		3,3%	2,1%	9,6%	12,9%	5,5%	2,7%	8,2%	13,2%	20,5%	8,2%	4,5%	7,1%	14,6%
Total	2040	523	2122	1554	1448	473	9383	4214	4707	720	7272	617	96	
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Media del Índice de Riesgo Alimentario (en escala 0 a 100)		17,79	16,27	21,54	23,13	19,00	16,97	19,22	22,51	26,78	21,23	15,45	20,15	24,32

Tabla C3. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, Resto de la Pcia. De Buenos Aires, 2010 (continuación)

		Localidad							
		Tornquist	Trenque Lauquen	Tres Arroyos	Tres Lomas	Villa Gesell	Villarino	Zárate	Total Pcia. de Bs. As
Nivel de Inseguridad Alimentaria Pcia. Bs. As. (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	11	132	107	8	155	40	432	21212
		1,5%	4,7%	3,2%	1,4%	7,1%	1,8%	5,3%	5,8%
	Decil 2	116	484	548	74	246	169	814	52137
		16,3%	17,3%	16,4%	13,3%	11,2%	7,7%	10,0%	14,2%
	Decil 3	115	377	396	68	266	149	643	37977
		16,2%	13,5%	11,9%	12,2%	12,2%	6,8%	7,9%	10,3%
	Decil 4	98	352	369	64	225	136	781	36077
		13,8%	12,6%	11,1%	11,5%	10,3%	6,2%	9,6%	9,8%
	Decil 5	104	342	393	96	231	167	745	36239
		14,6%	12,2%	11,8%	17,2%	10,6%	7,6%	9,1%	9,9%
	Decil 6	67	338	342	64	216	200	857	36500
		9,4%	12,1%	10,3%	11,5%	9,9%	9,1%	10,5%	9,9%
	Decil 7	73	318	373	59	243	205	802	36595
		10,3%	11,3%	11,2%	10,6%	11,1%	9,4%	9,8%	10,0%
	Decil 8	64	247	332	52	224	224	948	36797
		9,0%	8,8%	10,0%	9,3%	10,2%	10,2%	11,6%	10,0%
	Decil 9	40	138	282	40	219	287	984	36658
		5,6%	4,9%	8,5%	7,2%	10,0%	13,1%	12,1%	10,0%
	Decil 10 (mayor IA)	23	74	191	32	163	612	1154	36736
		3,2%	2,6%	5,7%	5,7%	7,4%	28,0%	14,1%	10,0%
Total		711	2802	3333	557	2188	2189	8160	366928
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Media del Índice de Riesgo Alimentario (en escala 0 a 100)		16,12	15,52	18,07	18,41	19,16	30,60	23,19	20,03

Tabla C4. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, NOA, 2010

		Provincia					Total	
		Catamarca	Jujuy	La Rioja	Salta	Santiago del Estero		Tucumán
Nivel de Inseguridad Alimentaria NOA (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	3466	5175	3453	9373	5261	11801	38529
		13,8%	10,9%	14,8%	10,5%	8,3%	11,9%	11,1%
	Decil 2	3077	4918	3181	8285	4282	8700	32443
		12,3%	10,4%	13,6%	9,3%	6,7%	8,7%	9,3%
	Decil 3	2923	5354	3219	8783	4653	9787	34719
		11,7%	11,3%	13,8%	9,8%	7,3%	9,8%	10,0%
	Decil 4	2789	5491	2971	8571	4318	9552	33692
		11,1%	11,6%	12,7%	9,6%	6,8%	9,6%	9,7%
	Decil 5	2790	5268	2736	8580	4659	10814	34847
		11,1%	11,1%	11,7%	9,6%	7,3%	10,9%	10,0%
	Decil 6	2682	5126	2393	8712	4813	11130	34856
		10,7%	10,8%	10,2%	9,7%	7,6%	11,2%	10,0%
	Decil 7	2291	4966	1970	8719	5756	10979	34681
		9,1%	10,5%	8,4%	9,8%	9,0%	11,0%	10,0%
	Decil 8	2049	4581	1602	8982	7130	10702	35046
		8,2%	9,7%	6,8%	10,0%	11,2%	10,8%	10,1%
	Decil 9	1664	3811	1160	9211	9204	9616	34666
		6,6%	8,0%	5,0%	10,3%	14,5%	9,7%	9,9%
	Decil 10 (mayor IA)	1333	2675	720	10189	13591	6461	34969
		5,3%	5,6%	3,1%	11,4%	21,3%	6,5%	10,0%
Total	25064	47365	23405	89405	63667	99542	348448	
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Media del Índice de Riesgo de IA (escala 0 a 100)		25,9571	27,7785	23,6438	31,1223	37,2987	29,0207	30,3221

Tabla C5. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, NEA 2010

		Provincia				Total
		Corrientes	Chaco	Formosa	Misiones	
Nivel de Inseguridad Alimentaria NEA (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	7639 11,2%	7427 9,9%	3383 8,9%	9039 10,4%	27488 10,3%
	Decil 2	7954 11,7%	7059 9,4%	3520 9,3%	8357 9,6%	26890 10,0%
	Decil 3	8173 12,0%	6344 8,4%	3317 8,8%	8004 9,2%	25838 9,6%
	Decil 4	7756 11,4%	6671 8,9%	3422 9,0%	8449 9,7%	26298 9,8%
	Decil 5	7793 11,4%	6909 9,2%	3660 9,7%	8795 10,1%	27157 10,1%
	Decil 6	6995 10,3%	7327 9,8%	3618 9,6%	8979 10,3%	26919 10,1%
	Decil 7	5949 8,7%	7907 10,5%	3720 9,8%	9201 10,6%	26777 10,0%
	Decil 8	5219 7,7%	8195 10,9%	3829 10,1%	9663 11,1%	26906 10,0%
	Decil 9	5122 7,5%	8521 11,3%	4158 11,0%	9107 10,5%	26908 10,0%
	Decil 10 (mayor IA)	5470 8,0%	8725 11,6%	5239 13,8%	7226 8,3%	26660 10,0%
Total		68070 100,0%	75085 100,0%	37866 100,0%	86820 100,0%	267841 100,0%
Media del Índice de Riesgo de IA (Escala 0 a 100)		32,9696	37,8937	38,8472	35,9758	36,1554

Tabla c6. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según comuna. Hogares con niños de 0 a 4 años, Ciudad de Buenos Aires, 2010

		Comuna															
		Comuna 01	Comuna 02	Comuna 03	Comuna 04	Comuna 05	Comuna 06	Comuna 07	Comuna 08	Comuna 09	Comuna 10	Comuna 11	Comuna 12	Comuna 13	Comuna 14	Comuna 15	Pellegrini
Nivel de Inseguridad Alimentaria	Quintil 1	1471	1478	1767	1564	2342	2729	2192	763	1443	1913	2479	3188	3614	2969	2435	32347
		15,6%	30,7%	21,5%	12,3%	30,2%	35,1%	18,3%	5,6%	17,2%	24,2%	29,1%	33,1%	36,1%	34,2%	28,9%	23,5%
	Quintil 2	954	1138	1147	1217	1756	2137	1714	743	1332	1672	2109	2431	2787	2187	1855	25179
		10,1%	23,6%	14,0%	9,6%	22,7%	27,5%	14,3%	5,5%	15,9%	21,2%	24,8%	25,2%	27,8%	25,2%	22,0%	18,3%
	Decil 5	450	660	584	617	532	572	673	491	541	631	723	822	916	818	649	9679
		4,8%	13,7%	7,1%	4,9%	6,9%	7,4%	5,6%	3,6%	6,5%	8,0%	8,5%	8,5%	9,1%	9,4%	7,7%	7,0%
	Decil 6	892	473	1148	1335	922	841	1167	1220	1054	973	938	998	914	898	952	14725
		9,4%	9,8%	14,0%	10,5%	11,9%	10,8%	9,7%	9,0%	12,6%	12,3%	11,0%	10,4%	9,1%	10,3%	11,3%	10,7%
	Decil 7	779	532	946	1440	764	727	1325	1504	1144	981	1067	1033	955	905	867	14969
		8,2%	11,0%	11,5%	11,3%	9,9%	9,4%	11,1%	11,1%	13,6%	12,4%	12,5%	10,7%	9,5%	10,4%	10,3%	10,9%
Decil 8	942	331	904	1694	600	433	1335	2203	1175	721	633	638	497	521	716	13343	
	10,0%	6,9%	11,0%	13,3%	7,7%	5,6%	11,1%	16,2%	14,0%	9,1%	7,4%	6,6%	5,0%	6,0%	8,5%	9,7%	
Decil 9	1445	152	829	2332	467	232	1629	3153	1062	614	411	414	257	263	546	13806	
	15,3%	3,2%	10,1%	18,4%	6,0%	3,0%	13,6%	23,3%	12,7%	7,8%	4,8%	4,3%	2,6%	3,0%	6,5%	10,0%	
Decil 10	2518	52	895	2503	368	103	1944	3482	633	384	159	105	79	122	406	13753	
	26,6%	1,1%	10,9%	19,7%	4,7%	1,3%	16,2%	25,7%	7,6%	4,9%	1,9%	1,1%	,8%	1,4%	4,8%	10,0%	
Total	9451	9451	4816	8220	12702	7751	7774	11979	13559	8384	7889	8519	9629	10019	8683	137801	
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Media del Índice de Riesgo Alimentario (en escala 0 a 100)																	

Tabla C7. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, Cuyo 2010

		Provincia			Total
		Mendoza	San Juan	San Luis	
Nivel de Inseguridad Alimentaria NEA (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	14178 11,7%	3438 6,9%	2936 9,7%	20552 10,2%
	Decil 2	11518 9,5%	3575 7,2%	3721 12,3%	18814 9,3%
	Decil 3	14463 11,9%	4282 8,6%	3955 13,0%	22700 11,3%
	Decil 4	11447 9,4%	4094 8,2%	3425 11,3%	18966 9,4%
	Decil 5	12034 9,9%	4442 8,9%	3275 10,8%	19751 9,8%
	Decil 6	12112 10,0%	5000 10,0%	3042 10,0%	20154 10,0%
	Decil 7	11897 9,8%	5354 10,7%	2778 9,2%	20029 9,9%
	Decil 8	11698 9,6%	5975 12,0%	2575 8,5%	20248 10,0%
	Decil 9	11191 9,2%	6559 13,1%	2445 8,1%	20195 10,0%
	Decil 10 (mayor IA)	10796 8,9%	7195 14,4%	2165 7,1%	20156 10,0%
Total		121334 100,0%	121334 100,0%	49914 100,0%	201565 100,0%
Media del Índice de Riesgo de IA (Escala 0 a 100)					

Tabla C8. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, Región Centro, 2010

		Provincia				Total
		Córdoba	Entre Ríos	La Pampa	Santa Fe	
Nivel de Inseguridad Alimentaria NEA (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	13236 6,3%	3578 4,4%	981 4,7%	13827 7,0%	31622 6,2%
	Decil 2	22383 10,6%	6227 7,7%	1543 7,4%	17924 9,0%	48077 9,4%
	Decil 3	34127 16,2%	11303 14,0%	3577 17,1%	25625 12,9%	74632 14,6%
	Decil 4	23056 10,9%	7130 8,8%	2312 11,1%	17776 9,0%	50274 9,8%
	Decil 5	21523 10,2%	7764 9,6%	2645 12,7%	17800 9,0%	49732 9,7%
	Decil 6	21634 10,3%	8592 10,6%	2692 12,9%	19322 9,8%	52240 10,2%
	Decil 7	21110 10,0%	8885 11,0%	2572 12,3%	18603 9,4%	51170 10,0%
	Decil 8	19954 9,5%	8965 11,1%	2087 10,0%	19772 10,0%	50778 9,9%
	Decil 9	18149 8,6%	9042 11,2%	1760 8,4%	22150 11,2%	51101 10,0%
	Decil 10 (mayor IA)	15656 7,4%	9430 11,7%	715 3,4%	25276 12,8%	51070 10,0%
Total		210828 100,0%	80916 100,0%	20884 100,0%	198075 100,0%	510703 100,0%
Media del Índice de Riesgo de IA (Escala 0 a 100)						

Tabla C9. Nivel de riesgo de inseguridad alimentaria (en deciles) según localidad. Hogares con niños de 0 a 4 años, Patagonia, 2010

		Provincia					Total
		Chubut	Neuquén	Río Negro	Santa Cruz	Tierra del Fuego	
Nivel de Inseguridad Alimentaria NOA (en deciles)	Decil 1 (menor IA)	3671	4153	4000	2460	1563	15847
		9,9%	10,0%	9,0%	11,4%	16,5%	10,3%
	Decil 2	3338	3827	3943	2333	1261	14702
		9,0%	9,2%	8,9%	10,8%	13,3%	9,6%
	Decil 3	3541	3683	4199	2461	1057	14941
		9,6%	8,9%	9,5%	11,4%	11,2%	9,7%
	Decil 4	3895	4162	4220	2665	1217	16159
		10,5%	10,0%	9,5%	12,4%	12,8%	10,5%
	Decil 5	3992	3950	4184	2315	903	15344
		10,8%	9,5%	9,5%	10,7%	9,5%	10,0%
	Decil 6	3825	4107	4041	2376	867	15216
		10,3%	9,9%	9,1%	11,0%	9,2%	9,9%
	Decil 7	3740	4104	4273	2119	704	14940
		10,1%	9,9%	9,7%	9,8%	7,4%	9,7%
	Decil 8	3840	4295	4623	2245	766	15769
		10,4%	10,4%	10,5%	10,4%	8,1%	10,3%
	Decil 9	3719	4411	4991	1659	585	15365
		10,1%	10,7%	11,3%	7,7%	6,2%	10,0%
	Decil 10 (mayor IA)	3409	4722	5747	936	549	15363
		9,2%	11,4%	13,0%	4,3%	5,8%	10,0%
Total		36970	41414	44221	21569	9472	153646
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Media del Índice de Riesgo de IA (escala 0 a 100)							

Tabla D1. Definición operativa de las variables de la base de radios final		
Variable	Definición	Categorías
Concentración urbana	Concentración de hogares dentro del radio que corresponden a localidades de más de 2000 personas	<ul style="list-style-type: none"> • Radio mayoritariamente urbano (más de 60% de hogares urbanos) • Radio parcialmente urbano (entre 10 y 60% de hogares urbanos) • Radio marginalmente urbano (menos de 10% de hogares urbanos)
Concentración rural dispersa	Concentración de hogares no agrupados en localidades dentro del radio	<ul style="list-style-type: none"> • Radio mayoritariamente rural disperso (más de 60% de hogares rurales dispersos) • Radio parcialmente rural disperso (entre 10% y 60% de hogares rurales dispersos) • Radio marginalmente rural disperso (menos de 10% de hogares rurales dispersos)
N hogares	Total de hogares en el radio	
N hogares con niños de 0 a 4 años	Total de hogares en el radio en los que al menos uno de sus miembros tiene 4 años o menos	
N niños de 0 a 4 años	Total de niños entre 0 y 4 años en el radio	
Nivel de riesgo de IA	Medida resumen de la intensidad y prevalencia de riesgo de padecer inseguridad alimentaria por parte de los hogares con niños de 0 a 4 años a nivel del radio	<ul style="list-style-type: none"> • Riesgo crítico • Riesgo muy alto • Riesgo medio-alto (vulnerable) • Riesgo medio • Riesgo bajo • Riesgo muy bajo
Índice IA	Promedio del índice de riesgo de Inseguridad alimentaria de los hogares con niños de 0 a 4 años a nivel del radio en una escala de 0 a 100, donde 100 es el mayor riesgo de padecer IA	Numérica en el intervalo 0-100
N hogares en decil 1 N hogares en decil 2	Total de hogares con niños de 0 a 4 años del radio en el decil 1, 2, 9 o 10 de riesgo	Cantidad de hogares en el decil en el radio

N hogares en decil 9 N hogares en decil 10	de Inseguridad Alimentaria calculado a nivel región, donde los deciles más altos representan mayor riesgo de padecer IA	
% de hogares en decil 9 % de hogares en decil 10	Porcentaje de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel del radio que se encuentran en los deciles más altos de IA	% de hogares en el decil a nivel del radio
% de menores de 5 a 17 años que no asisten a establecimiento educativo	Porcentaje de menores de 5 a 17 años a nivel del radio que no asisten a ningún tipo de establecimiento educativo	En %
% de hogares extensos	Porcentaje de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel del radio conformados por una familia nuclear más otros parientes no-nucleares o no parientes	En %
% de hogares monoparentales	Porcentaje de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel del radio con núcleo conyugal incompleto	En %
% de hogares sin agua dentro de la vivienda	Porcentaje de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel del radio en cuya vivienda no hay construidas conexiones de cañerías de agua	En %
% de hogares sin acceso a red pública de agua o sin bomba a motor	Porcentaje de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel del radio que no acceden a agua de red pública ni poseen bomba a motor para acceder a agua de pozo	En %
% de hogares sin baño de uso exclusivo	Porcentaje de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel del radio que no tienen baño en la vivienda o deben compartirlo con uno o más hogares diferentes del propio	En %
% de hogares sin acceso a cloaca o cámara séptica	Porcentaje de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel del radio que no tienen descarga de inodoro a red cloacal ni a pozo ciego con cámara séptica	En %
% de hogares en vivienda precaria	Porcentaje de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel del radio que habitan en viviendas tipo rancho o casilla	En %
% de hogares con hacinamiento extremo	Porcentaje de hogares con niños de 0 a 4 años a nivel del radio con más de 3 personas por habitación de uso exclusivo del hogar	En %