



# Evaluación del programa ALIMENTAR a un año de su implementación

29 de julio de 2021



# Presentación y objetivos

---

- Se presentan resultados del tercer estudio de una serie de investigaciones sobre el **Programa ALIMENTAR**.
- El objetivo es evaluar el impacto del programa en tres dimensiones:
  - La **situación socio-alimentaria** (a partir de indicadores de inseguridad alimentaria).
  - Las **prácticas de consumo de los hogares** (consumo alimentario y no alimentario).
  - Los **hábitos alimentarios de niños/as y adolescentes** (a partir de indicadores de calidad de la dieta).
- Se discuten además los efectos del programa en términos de bienestar material (**pobreza e indigencia**).

# Metodología I

---

- La **fente de información** es la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (UCA). En el relevamiento de 2020, la EDSA incluyó preguntas para identificar a los destinatarios de ALIMENTAR y un módulo de preguntas sobre hábitos de compra, prácticas de comensalidad y alimentos que consumen los hogares y los niños/as.
- La evaluación se implementó a partir de **técnicas no experimentales**.
  - Para aquellos indicadores en los que se contaba con una medición de línea de base, se utilizó *propensity score matching* (PSM), diferencias simples (DS) y dobles diferencias (DD).
  - Para aquellos indicadores en los que **no** se contaba con una medición de línea de base, se utilizó *propensity score matching* (PSM) y diferencias simples (DS).

# Metodología II

Los grupos de tratamiento y de comparación quedaron definidos del siguiente modo

Grupo de tratamiento	Grupo de comparación
Hogares con niños/as destinatarios de ALIMENTAR-AUH	Hogares vulnerables con al menos un niño/a de 0 a 6 que no son destinatarios/as de AUH ni de ALIMENTAR
Niños/as en hogares destinatarios de ALIMENTAR -AUH	Niños/as en hogares vulnerables con al menos un niño/a de 0 a 6 que no son destinatarios/as de AUH ni de ALIMENTAR

- Por la forma en la que se implementó el programa, se captura tanto un efecto de ALIMENTAR como de AUH. Nos referiremos al **efecto del Programa ALIMENTAR como la combinación de ALIMENTAR+AUH**.
- La evaluación debió interactuar con el **contexto de pandemia COVID-19**. Esto impactó en comportamientos laborales y en las políticas sociales. En particular, diferencias en la percepción de IFE no pudieron ser debidamente controladas.

# Indicadores de impacto

Dimensión	Indicador	Descripción
<b>Seguridad alimentaria</b>	Inseguridad alimentaria	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses
	Inseguridad alimentaria severa	Expresa la percepción de experiencias de “hambre” por problemas económicos durante los últimos 12 meses
<b>Consumos alimentarios hogares</b>	Tipos de productos alimentarios adquiridos en la última compra	Identifica todos los productos alimentarios adquiridos en la última compra de alimento
<b>Calidad de la dieta de niños/as y adolescentes</b>	Calidad del consumo de frutas, verduras, pastas/arroz, lácteos y carnes	Identifica la calidad del consumo según la frecuencia en días por semana
<b>Consumos no alimentarios</b>	Tipos de productos no alimentarios adquiridos en la última compra	Identifica todos los productos no alimentarios adquiridos en la última compra de alimentos (múltiples respuestas)

# Efectos en indigencia y pobreza



	Hogares destinatarios		Niños/as 0-17 en hogares destinatarios	
	%	Dif. (pp.)	%	Dif. (pp.)
Por debajo de la línea de indigencia	9.2		10.6	
Por debajo de la línea de indigencia sin Tarjeta ALIMENTAR	17.1	-7.9	20.5	-9.8
Por debajo de la línea de indigencia sin Asignación Universal por Hijo	21.1	-11.9	26.2	-15.5
<b>Por debajo de la línea de indigencia sin Programa ALIMENTAR (TA+AUH)</b>	<b>27.5</b>	<b>-18.3</b>	<b>33.3</b>	<b>-22.7</b>
Por debajo de la línea de pobreza	71.6		79.8	
Por debajo de la línea de pobreza sin Tarjeta ALIMENTAR	79.2	-7.6	86.1	-6.3
Por debajo de la línea de pobreza sin Asignación Universal por Hijo	78.9	-7.3	86.5	-6.7
<b>Por debajo de la línea de pobreza sin Programa ALIMENTAR (TA+AUH)</b>	<b>82.2</b>	<b>-10.7</b>	<b>88.7</b>	<b>-9.0</b>

El efecto inmediato se estima en **-10,7 pp.** en pobreza y en **-18,3 pp.** en indigencia (hogares)

El efecto inmediato se estima en **-9 pp.** en pobreza y en **-22,7 pp.** en indigencia (NNYA)

# Impactos en inseguridad alimentaria



	Hogares	Niños/as
<b>Datos transversales (2020)</b>		
Destinatarios de ALIMENTAR	34.8%	41.7%
Grupo de comparación	54.2%	70.8%
<b>Diferencia simple apareada (DS)</b>	<b>-19.4***</b>	<b>-29.0***</b>
<b>Panel (2019-2020)</b>		
Destinatarios de ALIMENTAR	1.7 pp.	5.4 pp.
Grupo de comparación	23.6 pp.	48.7 pp.
<b>Doble diferencia apareada (DD)</b>	<b>-21.9***</b>	<b>-43.3***</b>

El impacto por DD es **-21,9 pp.** y el impacto por DS es **-19,4 pp.** (Hogares)

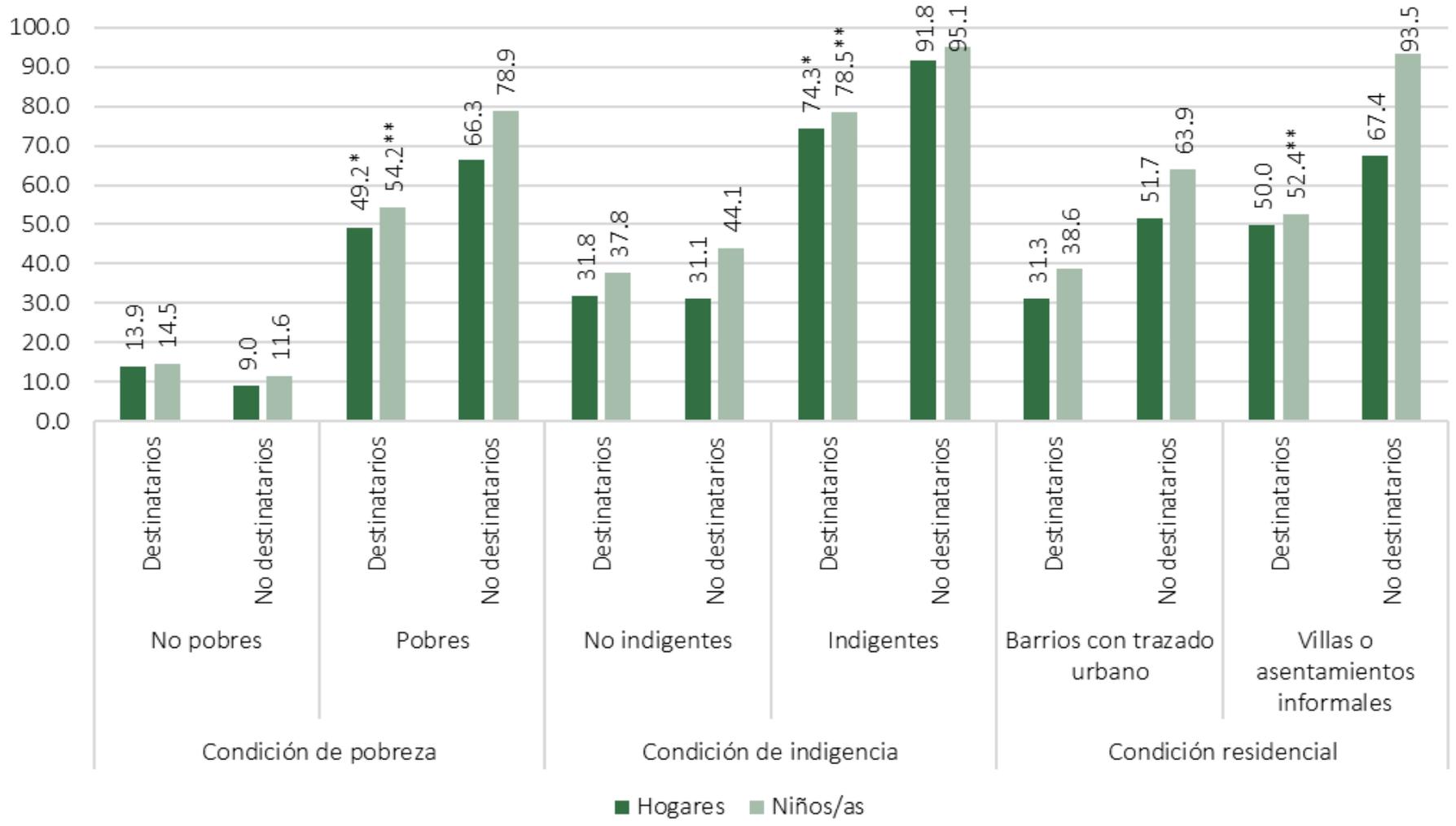
# Impactos en inseguridad alimentaria severa



	Hogares	Niños/as
<b>Datos transversales (2020)</b>		
Destinatarios de ALIMENTAR	8.9%	11.7%
Grupo de comparación	19.7%	26.6%
<b>Diferencia simple apareada (DS)</b>	<b>-10.9**</b>	<b>-14.9***</b>
<b>Panel (2019-2020)</b>		
Destinatarios de ALIMENTAR	-2.3 pp.	-2.1 pp.
Grupo de comparación	5.6 pp.	14.8 pp.
<b>Doble diferencia apareada (DD)</b>	<b>-7.9*</b>	<b>-16.9***</b>

El impacto por DD es **-7,9 pp.** y el impacto por DS es **-10,9 pp.**

# Impactos en inseguridad alimentaria



El impacto fue más intenso en destinatarios/as pobres, indigentes o residentes en villas y asentamientos

Resultados similares se obtienen en el indicador de inseguridad severa

Notas: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad, Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA (jul-oct, 2020).

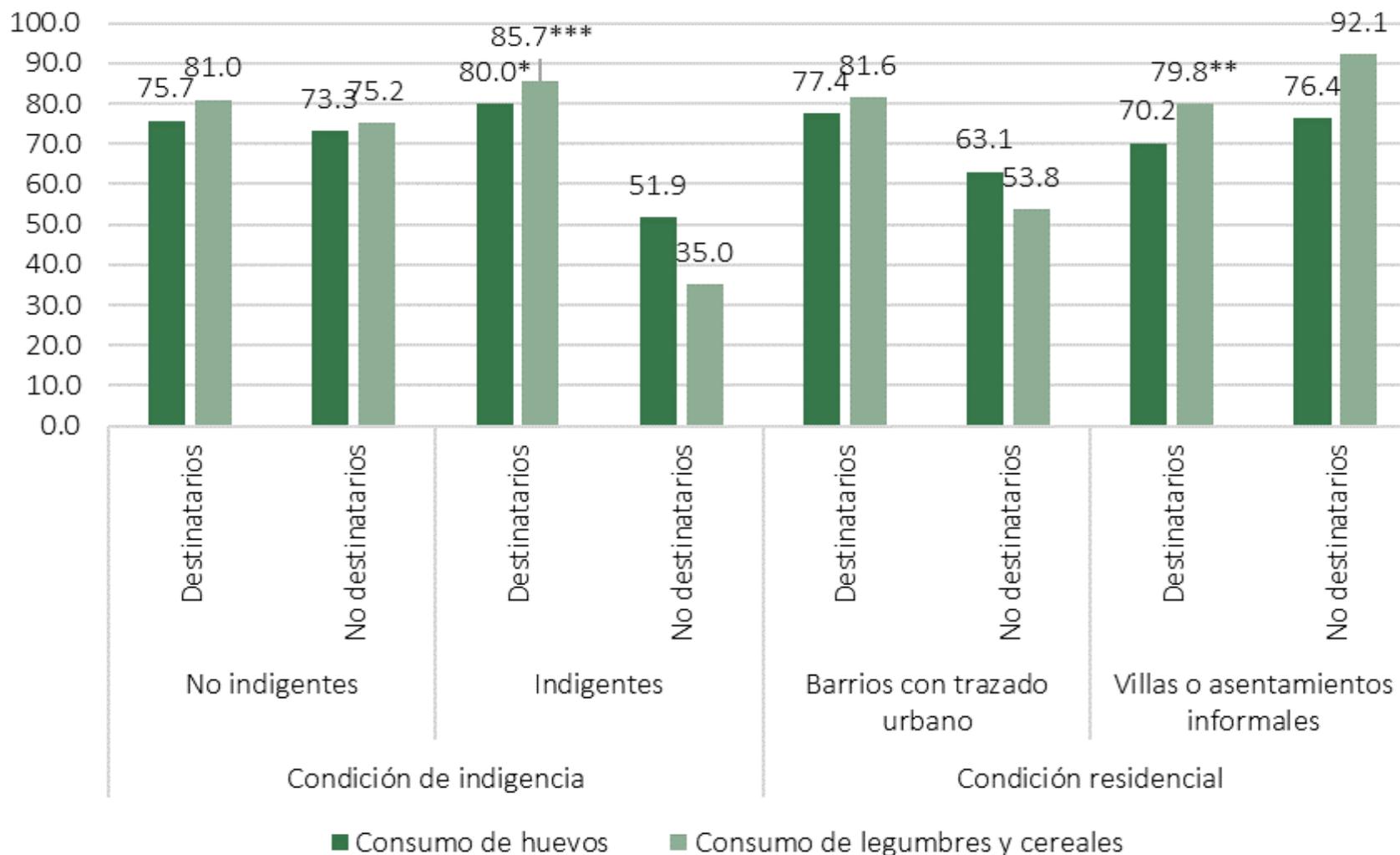
# Impactos en consumos alimentarios



	Destinatarios de ALIMENTAR	Grupo de comparación	Impacto promedio
Consumo de carne (vaca o pollo)	89.3%	84.1%	5.2
Consumo de lácteos (yogur, leche, quesos)	86.3%	80.8%	5.5
Consumo de frutas y verduras	86.1%	81.5%	4.6
Consumo de pescado	10.3%	12.1%	-1.8
Consumo de huevos	76.1%	65.2%	<b>10.9*</b>
Consumo de legumbres	81.3%	59.9%	<b>21.4***</b>

El impacto por DS es **+10,9 pp.** en el consumo de huevos y de **+21,4 pp.** en legumbres

# Impactos en consumos alimentarios



Se estima un impacto más intenso entre hogares indigentes y residentes en villas y asentamientos

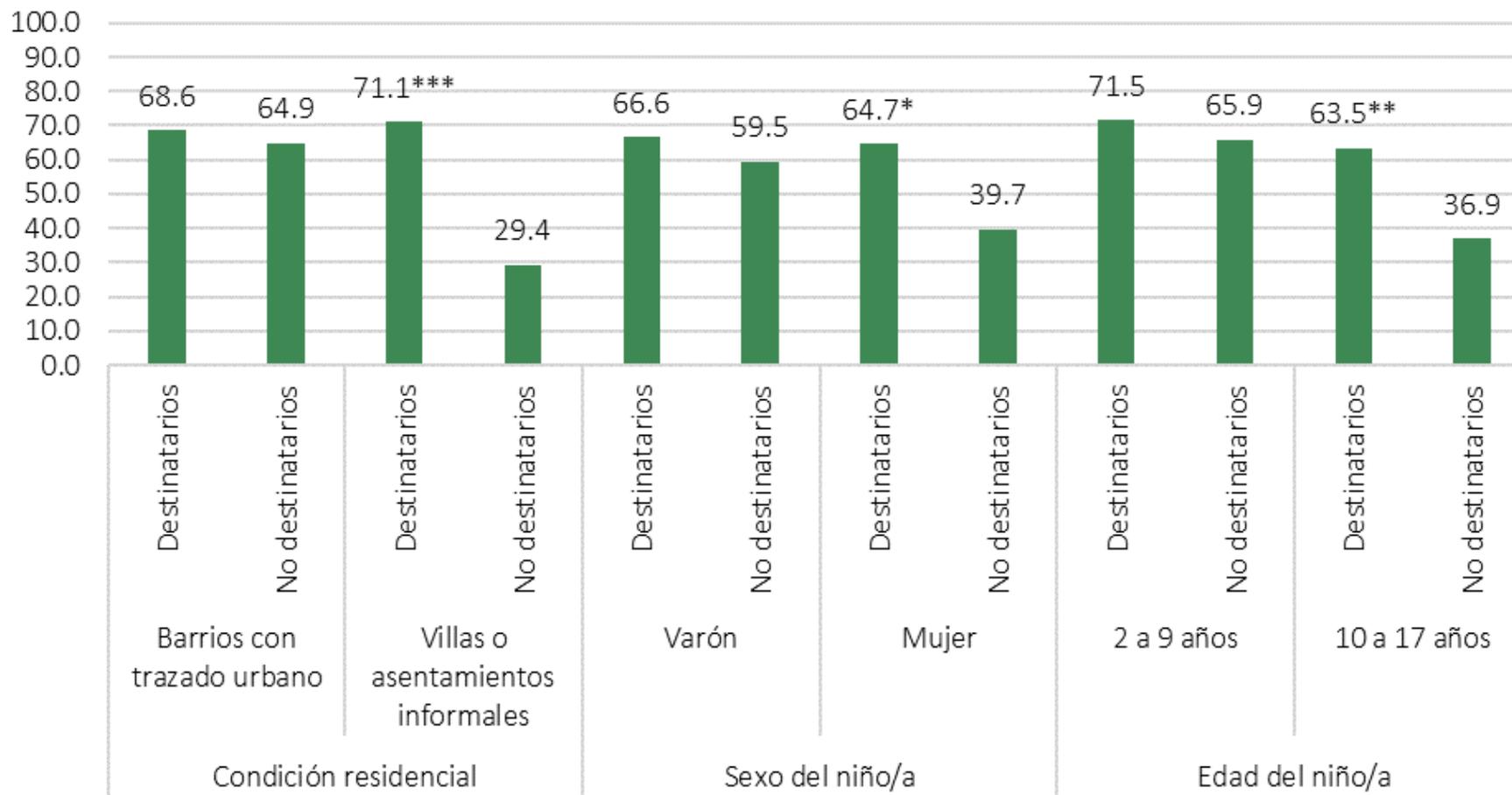
# Impactos en calidad de la dieta



	Destinatarios de ALIMENTAR	Grupo de comparación	Impacto promedio
Consumo adecuado de carne	69.1%	57.4%	<b>11.8**</b>
Consumo adecuado de verduras	16.7%	19.0%	-2.2
Consumo adecuado de frutas	19.1%	20.4%	-1.3
Consumo adecuado de lácteos	33.2%	32.0%	1.2
Consumo adecuado de pastas o arroz	21.4%	23.3%	-1.8

Sólo se aprecian diferencias en el consumo adecuado de carnes (**+11,8 pp.**)

# Impactos en calidad de la dieta



Se evidencian efectos más intensos entre los niños/as que viven en villas y asentamientos, entre mujeres y adolescentes

Notas: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad, Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA (jul-oct, 2020).

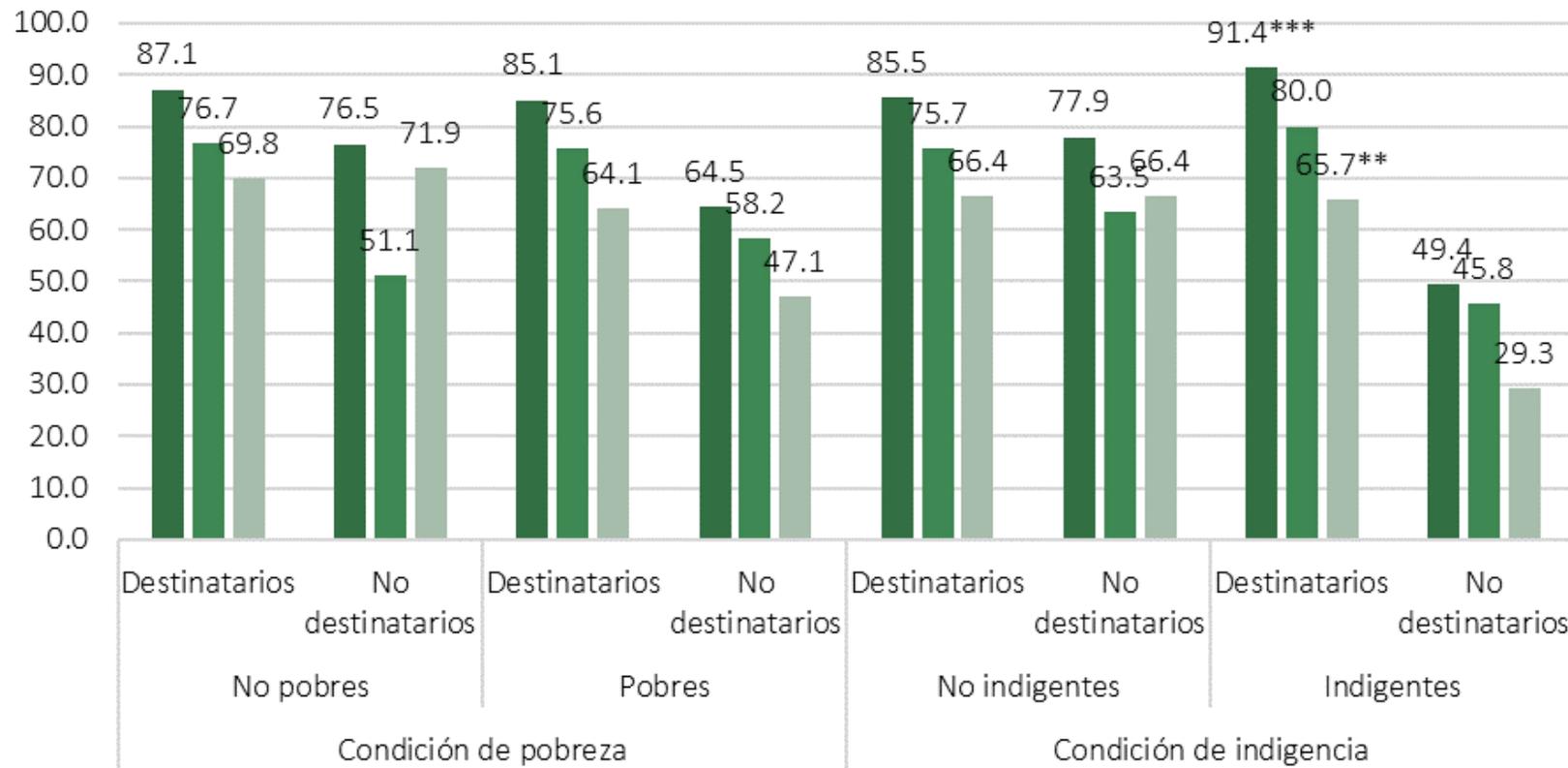
# Impactos en consumos no alimentarios



	Destinatarios de ALIMENTAR	Grupo de comparación	Impacto promedio
Consumo de pañales	37.4%	42.4%	-5.0
Consumo de productos de limpieza para el hogar	85.9%	67.1%	18.8***
Consumo de productos de higiene y aseo personal	76.1%	56.7%	19.3***
Consumo de productos de protección e higiene íntima femenina	66.4%	52.3%	14.1**

Se aprecian impactos en consumo de productos de limpieza (+18,8 pp.), higiene personal (+19,3 pp.) e higiene femenina (+14,1 pp.)

# Impactos en consumos no alimentarios



Sólo se evidencian efectos más significativos entre los hogares indigentes

- Consumo de productos de limpieza
- Consumo de productos de higiene y aseo personal
- Consumo de productos de protección e higiene íntima femenina

Notas: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad, Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA (jul-oct, 2020).

# Síntesis y reflexiones finales I

---

- Se encontraron evidencias –tanto mediante diferencias simples como por dobles diferencias– de un impacto positivo del Programa ALIMENTAR en la reducción de la **inseguridad alimentaria** (en su umbral total y severo).
- El impacto fue más intenso entre los hogares con perfiles de mayor vulnerabilidad social.
- No se apreciaron impactos estadísticamente significativos en la probabilidad de consumo de carne, de lácteos ni de frutas o verduras. Sólo se han observado impactos en el **consumo de huevos y legumbres**.
- La falta de efectos podría deberse a los indicadores utilizados (variables binarias que no dan cuenta de cambios cuantitativos o cualitativos en los consumos) y a la temporalidad de los efectos.

# Síntesis y reflexiones finales II

---

- No se apreciaron efectos estadísticamente significativos en la mejora de la **calidad de la dieta**, excepto en el consumo de carne de niños/as y adolescentes.
- Por un lado, podría ocurrir que el monto de la transferencia no baste para producir un cambio observable en la conformación de la dieta de los niños/as y adolescentes en términos de su equilibrio y adecuación a diferentes grupos de alimentos. Por otro lado, es posible que el componente de educación nutricional del Programa se encuentre insuficientemente desarrollado.
- Finalmente, se observó un impacto significativo del Programa en el **consumo no alimentario**, en un contexto en el que los hogares debieron gastar más en este tipo de productos. También en este caso se apreció un impacto heterogéneo favorable a los hogares en situaciones de mayor vulnerabilidad socioeconómica.



**ODSA**

Observatorio  
de la Deuda  
Social Argentina



[www.uca.edu.ar/observatorio](http://www.uca.edu.ar/observatorio)



[observatorio\\_deudasocial@uca.edu.ar](mailto:observatorio_deudasocial@uca.edu.ar)



[@ODSAUCA](https://twitter.com/ODSAUCA)



[@odsa\\_uca](https://www.instagram.com/odsa_uca)