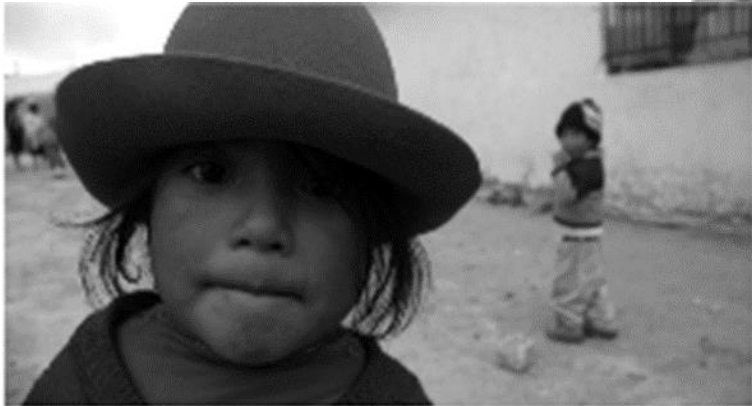


RIESGOS ALIMENTARIOS Y PRÁCTICAS DE CONSUMO EN LA ARGENTINA URBANA

Haciendo foco sobre el Área Metropolitana de Buenos Aires



PRESENTACIÓN

Este documento se centra en comprender los riesgos alimentarios junto con las prácticas y hábitos de consumo en la Argentina urbana, haciendo foco sobre el Área Metropolitana de Buenos Aires. Para esto se busca segmentar el país en distintas áreas urbanas, diferenciando el AMBA en relación con el resto de los hogares urbanos.

Con este objetivo se realiza un análisis a través de

- Las tasas de inseguridad alimentaria en los hogares urbanos
- Factores de riesgo asociados a la inseguridad alimentaria
- Prácticas de consumo y frecuencia de compra de los hogares urbanos
- Consumos alimentarios de los hogares urbanos

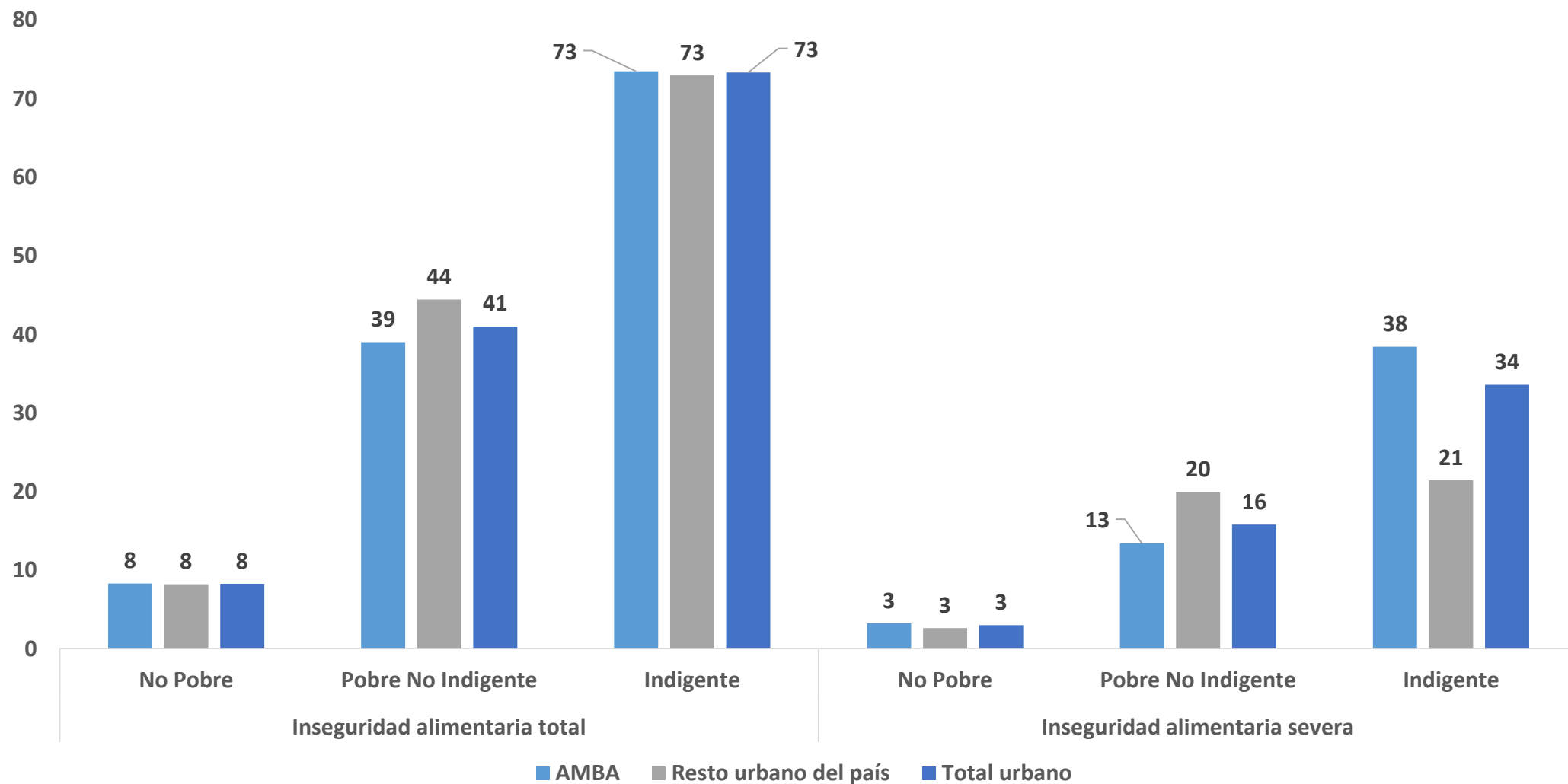
Tabla de definiciones de las variables de estudio

Variable	Descripción	Categoría		
Situación alimentaria	Condición de inseguridad alimentaria	• Seguridad	• Moderada	• Severa
Nivel socioeconómico	Representa niveles socio-económicos de pertenencia a partir de tomar en cuenta el capital educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes durables del hogar y la condición residencial de la vivienda	• Medio alto • Medio bajo	• Bajo • Muy Bajo	
Situación frente a la pobreza	Identifica a los hogares según su nivel de ingresos en relación a la Canasta Básica Total (CBT) y la Canasta Básica Alimentaria (CBA)	• No pobre • Pobre no indigente • Indigente		
Presencia de niños en el hogar	Identifica hogares en los cuales habitan niños/as	• Hogares con niños	• Hogares sin niños	
Frecuencia de compra de alimentos	Se refiere a la frecuencia mediante la cual se adquieren los alimentos	• Hacen una compra todos los días • Cada 2 o 3 días • Hacen una compra una vez por semana • Hacen una compra cada 15 días o un mes		
Inseguridad Alimentaria Moderada	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida de los componentes del hogar por problemas económicos	Hogares que redujeron las porciones de comida de sus componentes por motivos económicos		
Inseguridad Alimentaria Severa	Expresa la percepción de experiencias de “hambre” por parte de alguno de los adultos y/o niños/as por problemas económicos	Hogares que expresa haber experimentado hambre porque no hubo suficiente dinero		
Inseguridad Alimentaria Total	Identifica aquellos hogares que sufren situaciones de inseguridad alimentaria de algún tipo (moderada o severa).			

Situación alimentaria en la Argentina urbana

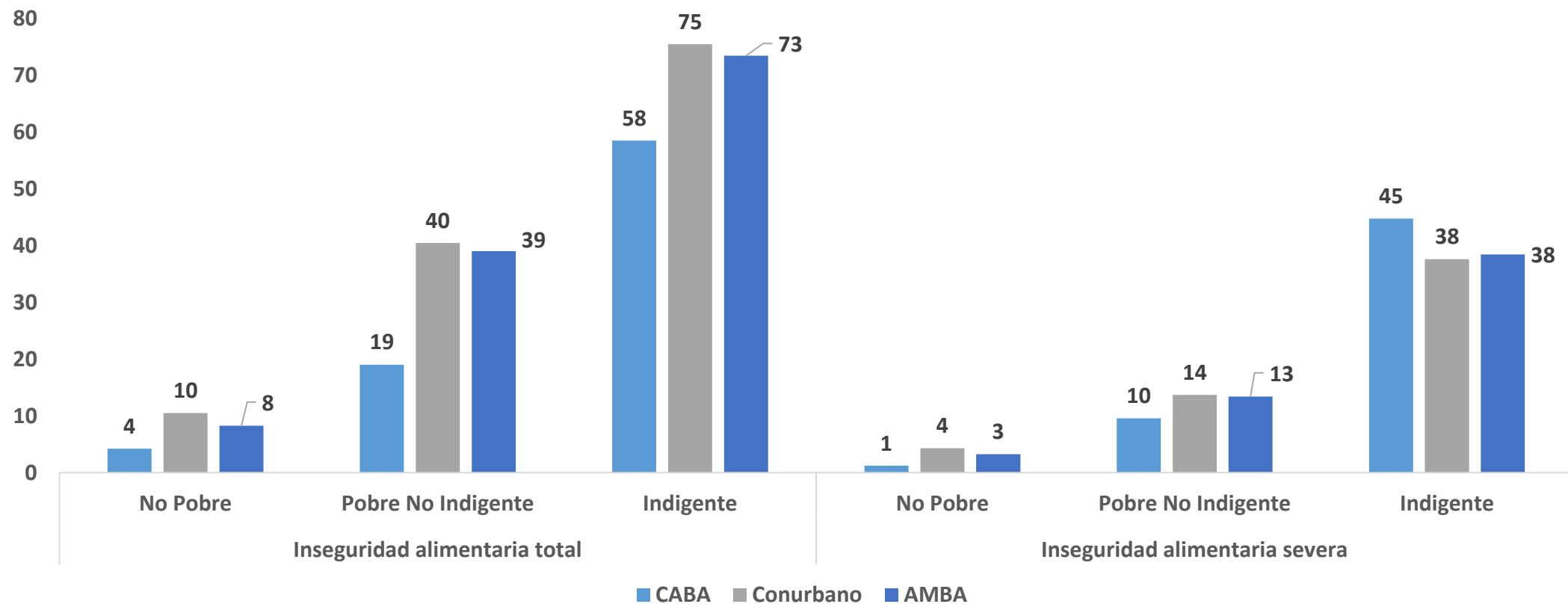
	Inseguridad alimentaria total	Inseguridad Alimentaria Moderada	Inseguridad Alimentaria Severa
TOTAL URBANO	22.1%	13.3%	8.8%
Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA)	22.6%	13.5%	9.1%
-CABA	7.6%	3.9%	3.7%
- Conurbano	27.6%	16.7%	11.0%
Resto urbano del país	21.4%	13.1%	8.3%

Incidencia de la inseguridad alimentaria total y severa, por región urbana y condición de pobreza. En porcentaje de hogares



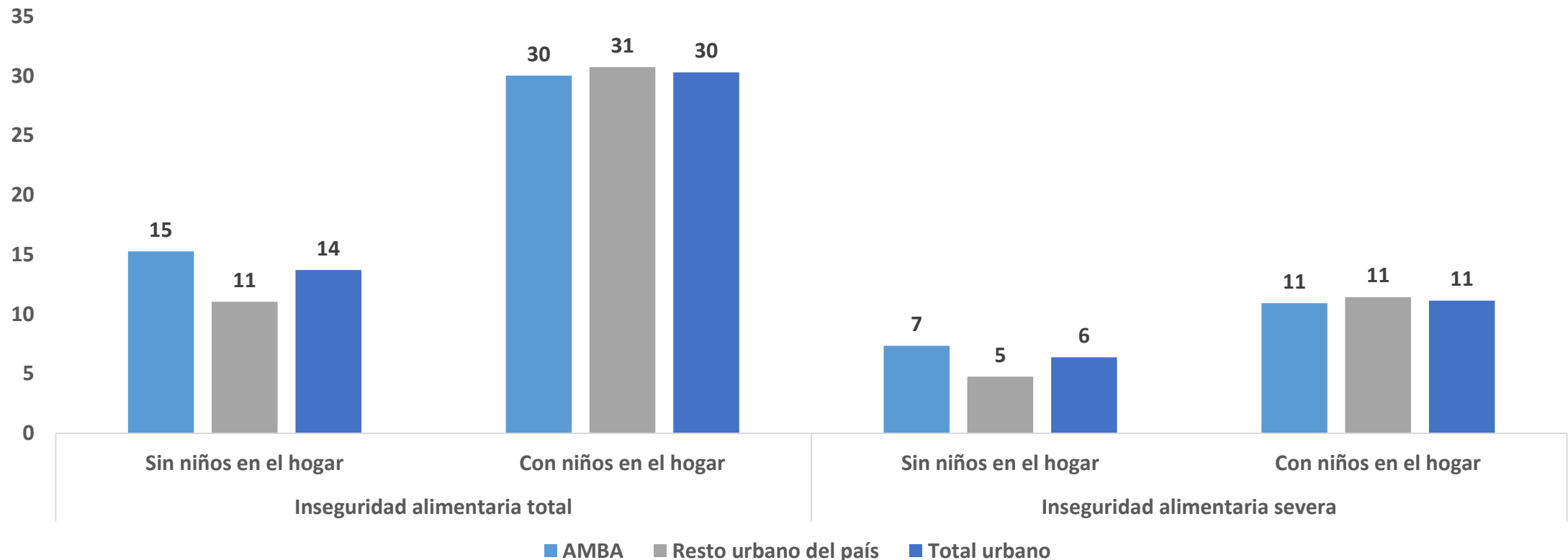
Incidencia de la inseguridad alimentaria total y severa, por subregión del AMBA y condición de pobreza. En porcentaje de hogares

- Al interior del AMBA se observa un conjunto de hogares con diversas características socioeconómicas estructurales debido a su amplitud.

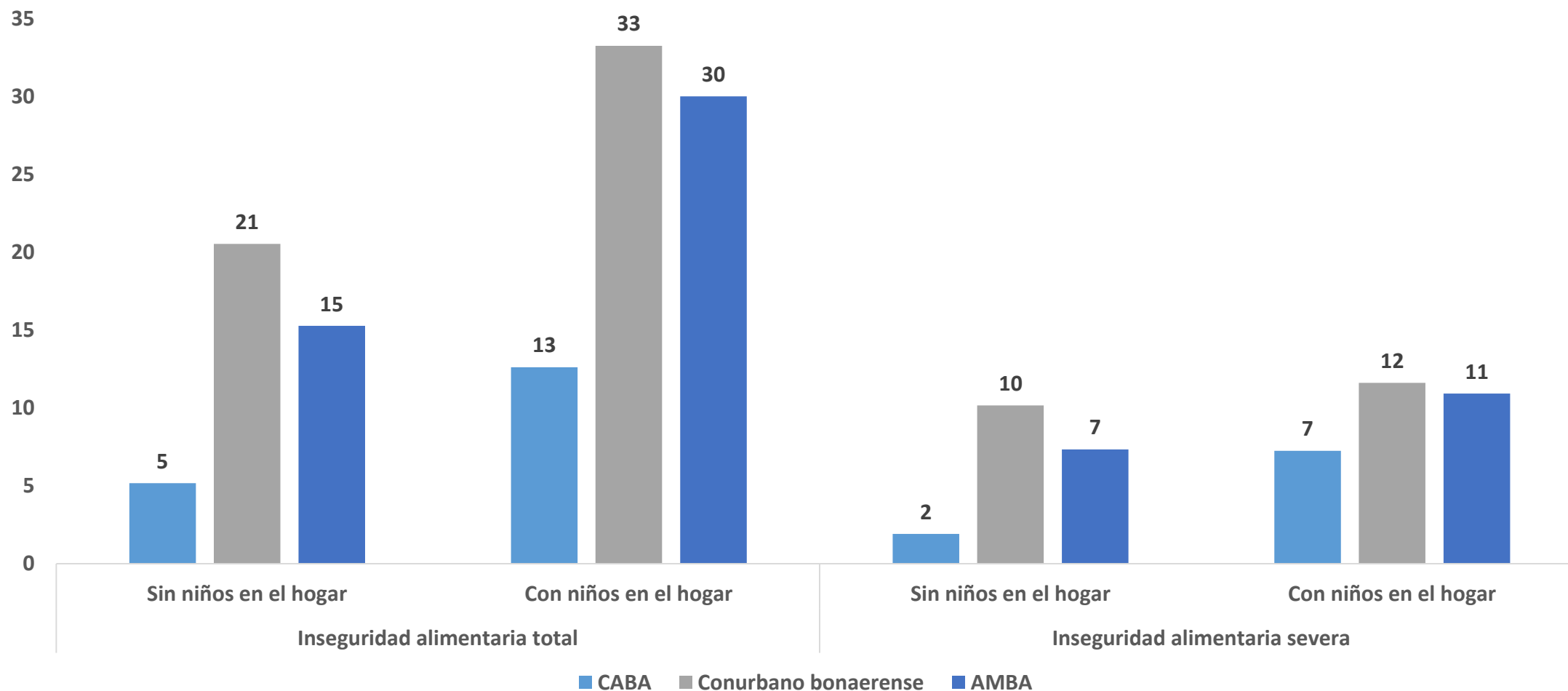


Incidencia de la inseguridad alimentaria total y severa, por región urbana y niños en el hogar. En porcentaje de hogares

- La incidencia de la inseguridad alimentaria total llega a ser más del doble entre hogares con niños, reflejando las mayores vulnerabilidades por parte de estos.

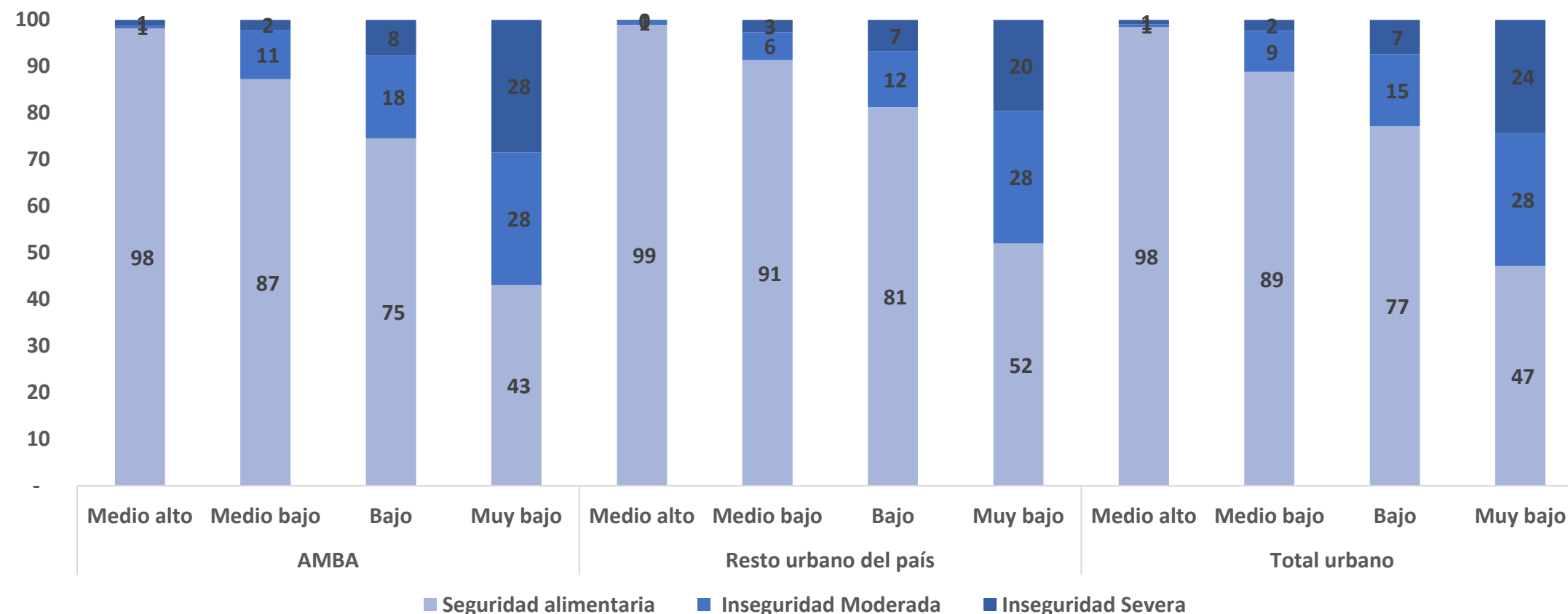


Incidencia de la inseguridad alimentaria total y severa, por subregión del AMBA y niños en el hogar. En porcentaje de hogares



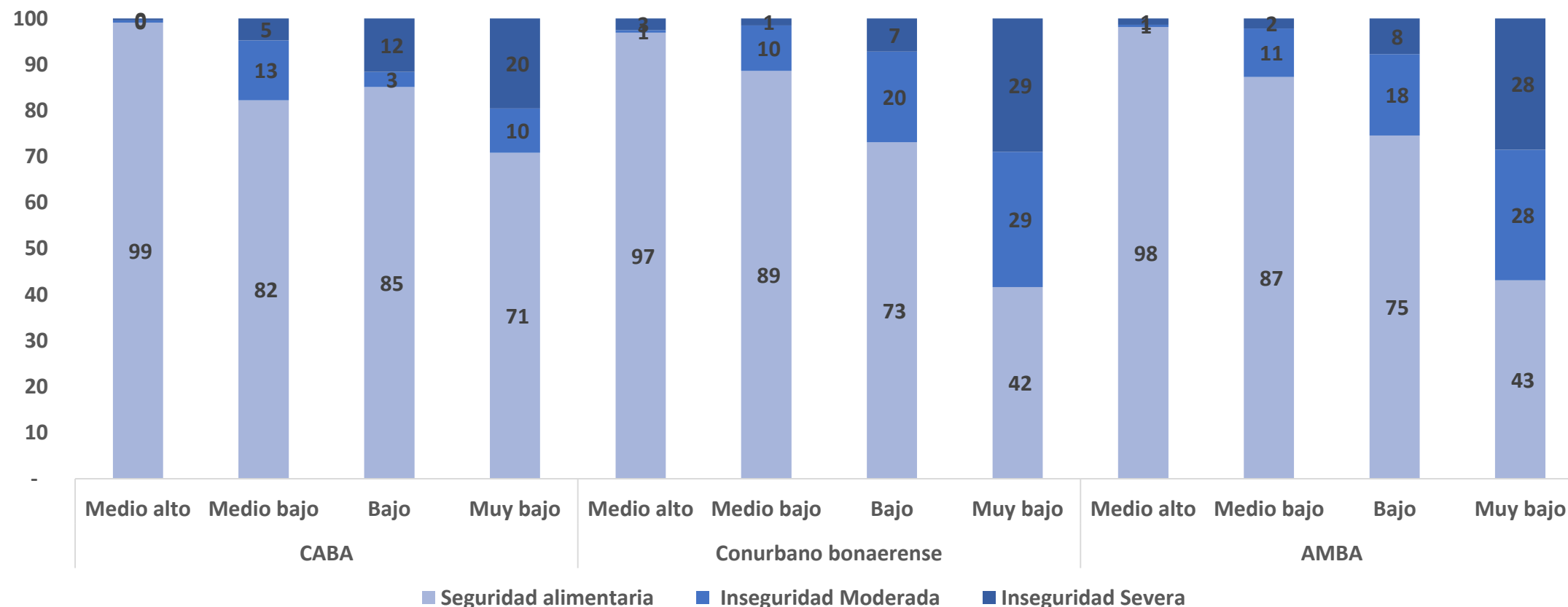
Incidencia de la inseguridad alimentaria total y severa, por región urbana y nivel socioeconómico. En porcentaje de hogares

- El riesgo alimentario aumenta a medida que decrece el nivel socioeconómico
- Mayor incidencia de la situación más severa



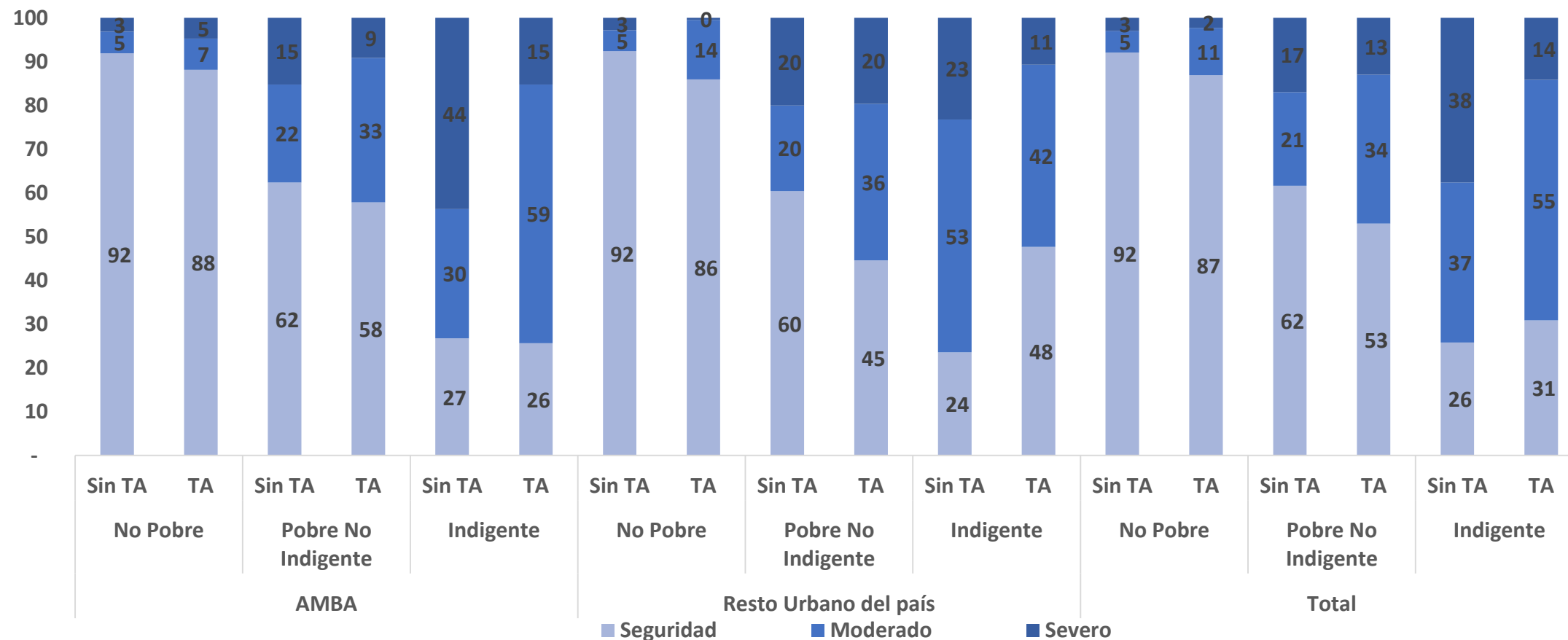
Incidencia de la inseguridad alimentaria total y severa, por subregión del AMBA y nivel socioeconómico. En porcentaje de hogares

- Tanto en el Conurbano Bonaerense como en el total de AMBA las situaciones de inseguridad alimentaria severa son más frecuentes en el 50% inferior de los hogares de la distribución de nivel socio económico.

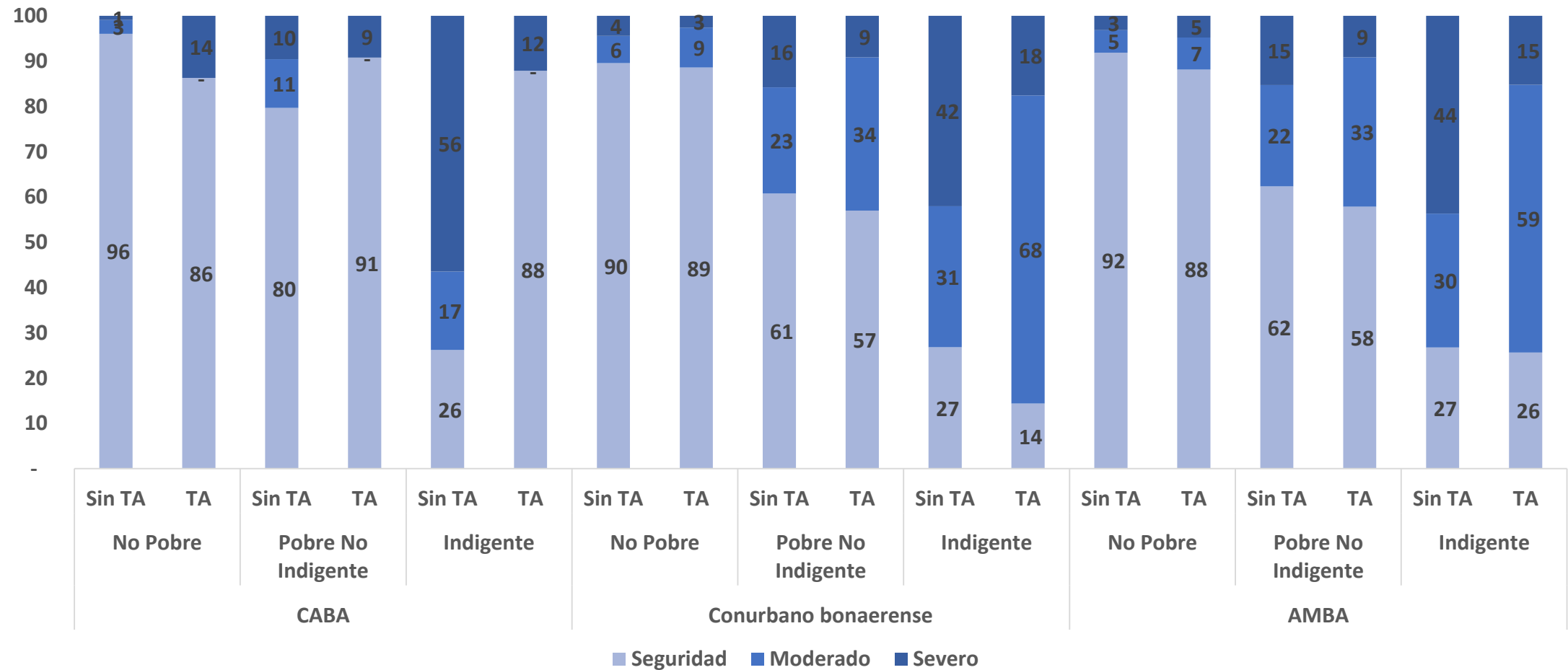


Incidencia de la inseguridad alimentaria total y severa, por región urbana y condición frente a la pobreza, según destinatario de TA-AUH. En porcentaje de hogares

- El efecto de la TA-AUH se ve principalmente sobre los hogares indigentes.



Incidencia de la inseguridad alimentaria total y severa, por subregión del AMBA y condición frente a la pobreza, según destinatario de TA-AUH. En porcentaje de hogares



Factores de riesgo a la inseguridad alimentaria

En odds ratio

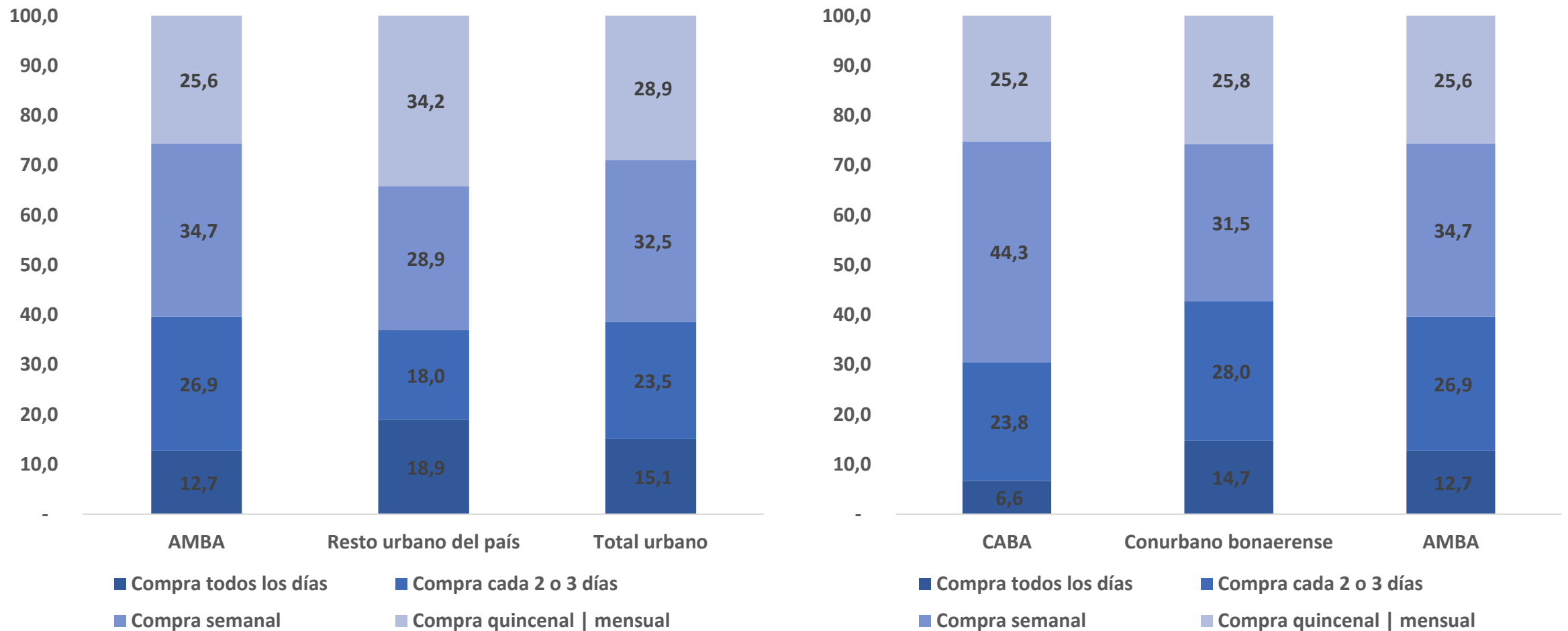
Inseguridad Alimentaria Total			
	B	Sig.	Exp(B)
CABA [⊗]		0,095	
Conurbano Bonaerense	0,203	0,203	1,226
Otras grandes áreas metropolitanas	-0,022	0,898	0,978
Resto Urbano	0,066	0,708	1,069
No pobre [⊗]		0,000	
Pobre no indigente	1,437	0,000	4,210
Indigente	2,651	0,000	14,171
Hogar sin niños [⊗]			
Hogar con niños	-0,086	0,376	0,917
Sin TA [⊗]			
Con TA	-0,204	0,053	0,815
Medio alto [⊗]		0,000	
Medio bajo	1,669	0,000	5,306
Bajo	2,161	0,000	8,679
Muy Bajo	3,355	0,000	28,656
Constante	-4,364	0,000	0,013
R2	0,421		
Global	84,10%		

Inseguridad Alimentaria Severa			
	B	Sig.	Exp(B)
CABA [⊗]		0,048	
Conurbano Bonaerense	-0,244	0,254	0,783
Otras grandes áreas metropolitanas	-0,562	0,017	0,570
Resto Urbano	-0,309	0,194	0,734
No pobre [⊗]		0,000	
Pobre no indigente	1,456	0,000	4,290
Indigente	2,032	0,000	7,626
Hogar sin niños [⊗]			
Hogar con niños	-0,333	0,010	0,717
Sin TA [⊗]			
Con TA	-0,900	0,000	0,407
Medio alto [⊗]		0,000	
Medio bajo	0,635	0,052	1,886
Bajo	1,616	0,000	5,035
Muy Bajo	2,952	0,000	19,150
Constante	-4,474	0,000	0,011
R2	0,297		
Global	90,90%		

Prácticas de consumo de los hogares urbanos

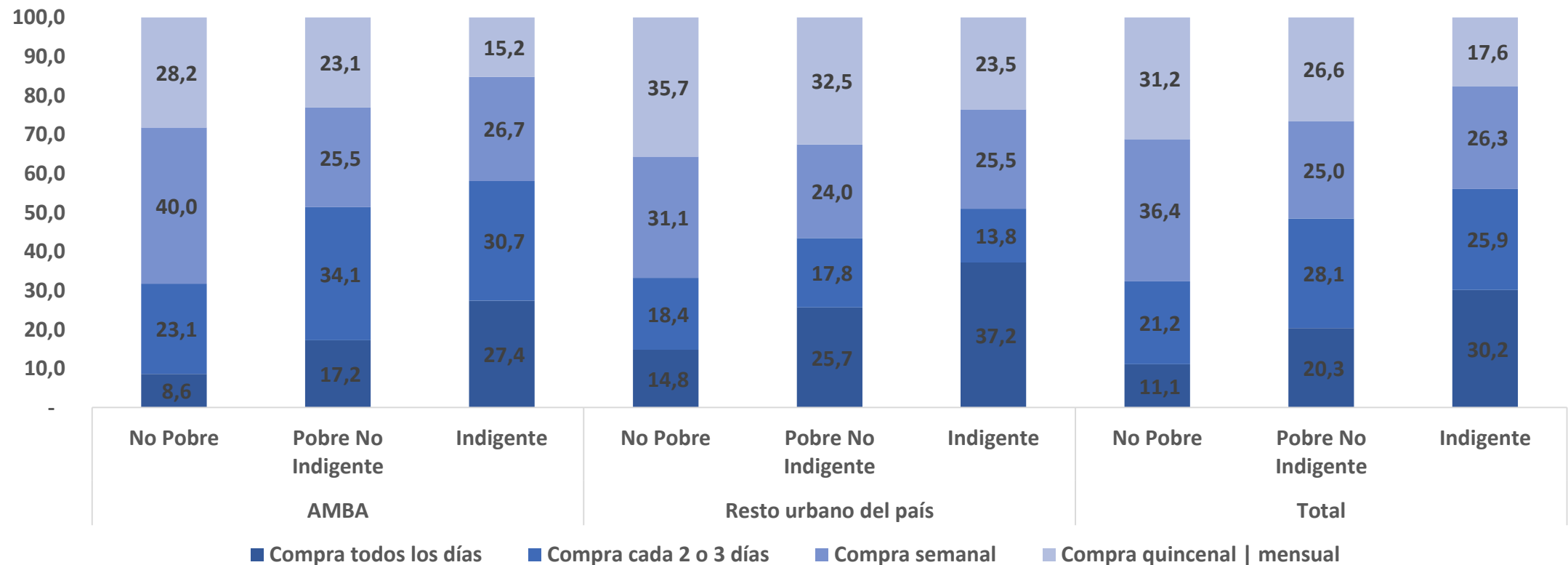
Frecuencia de compra de alimentos por región urbana.

En porcentaje de hogares

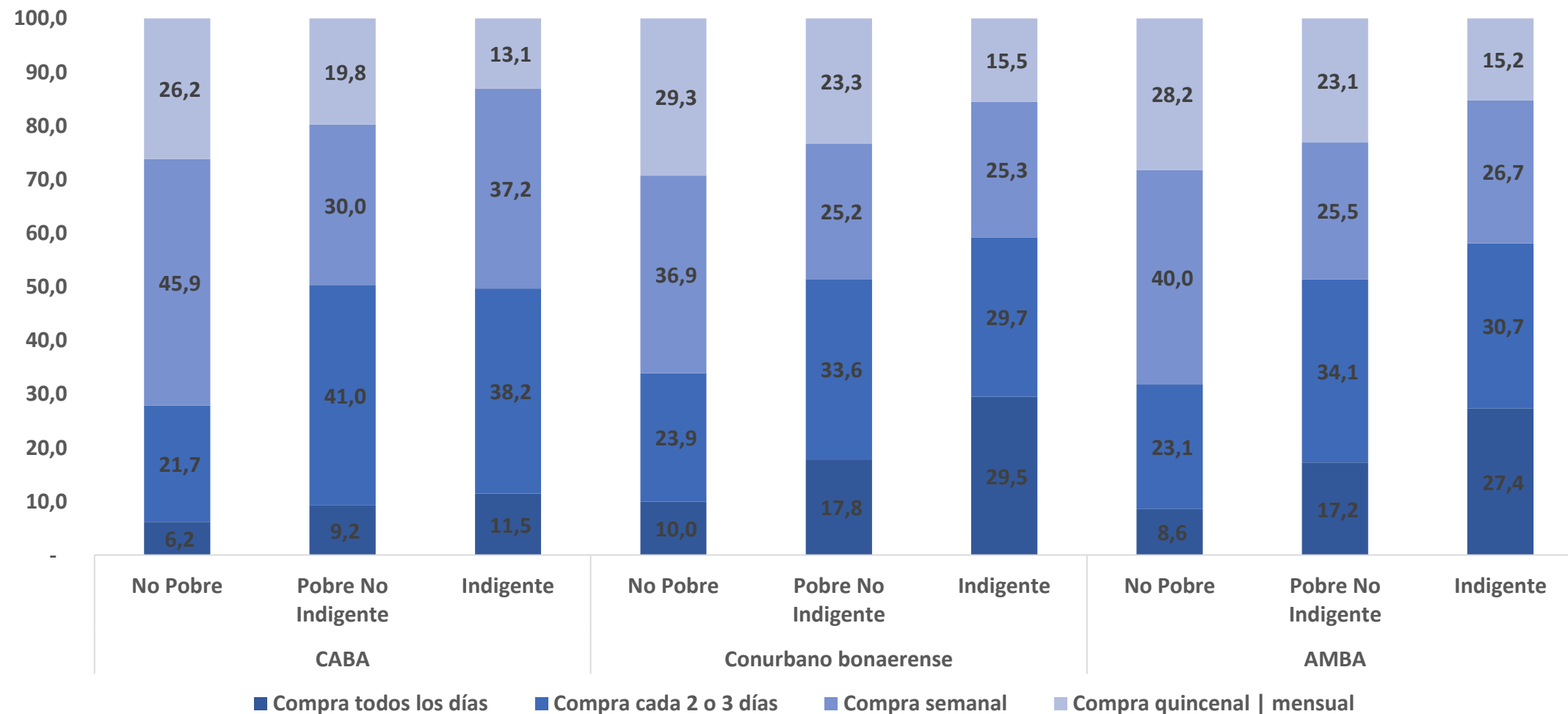


Frecuencia de compra de alimentos por región urbana y condición frente a la pobreza. En porcentaje de hogares.

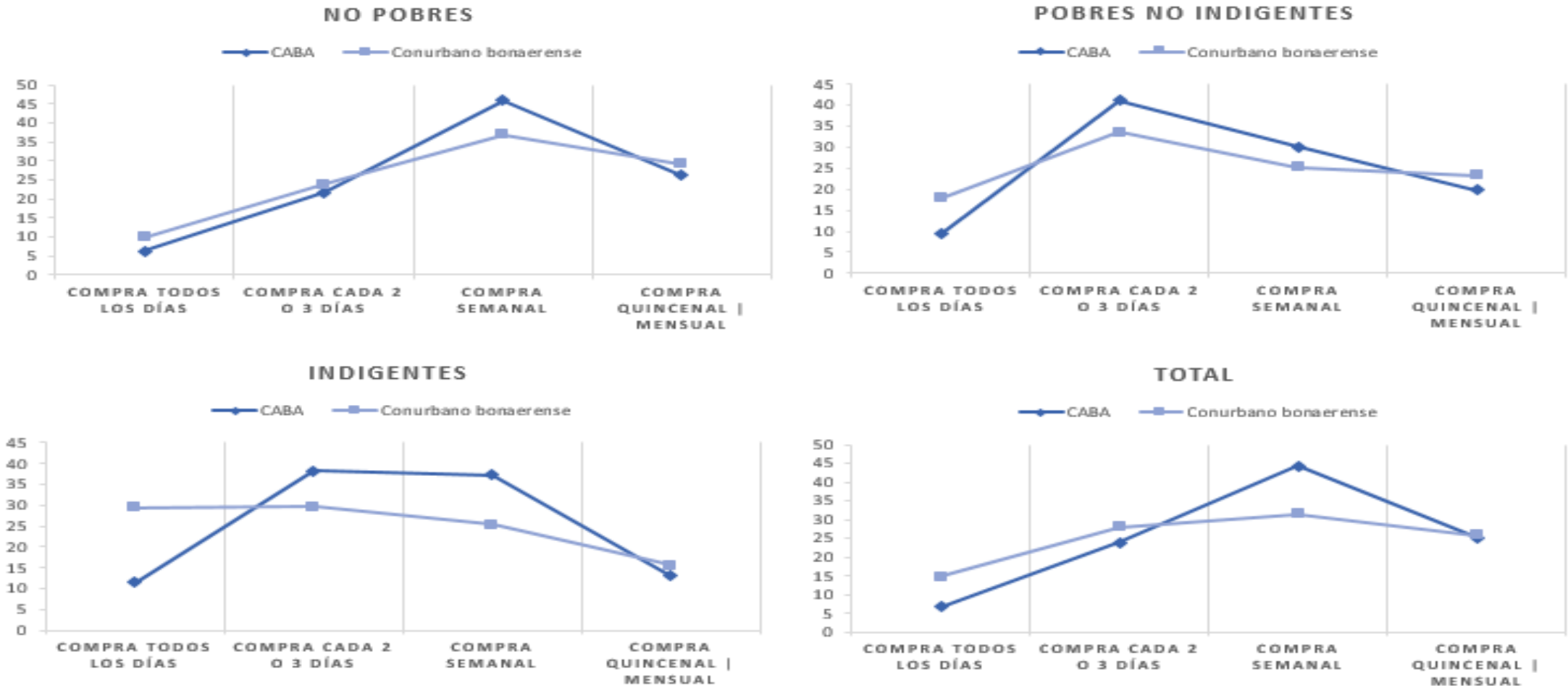
- Al empeorar la condición de pobreza monetaria se evidencia un aumento de la frecuencia de compra. Este efecto se da independientemente de la distinción entre regiones.



Frecuencia de compra de alimentos por subregión del AMBA y condición frente a la pobreza. En porcentaje de hogares.

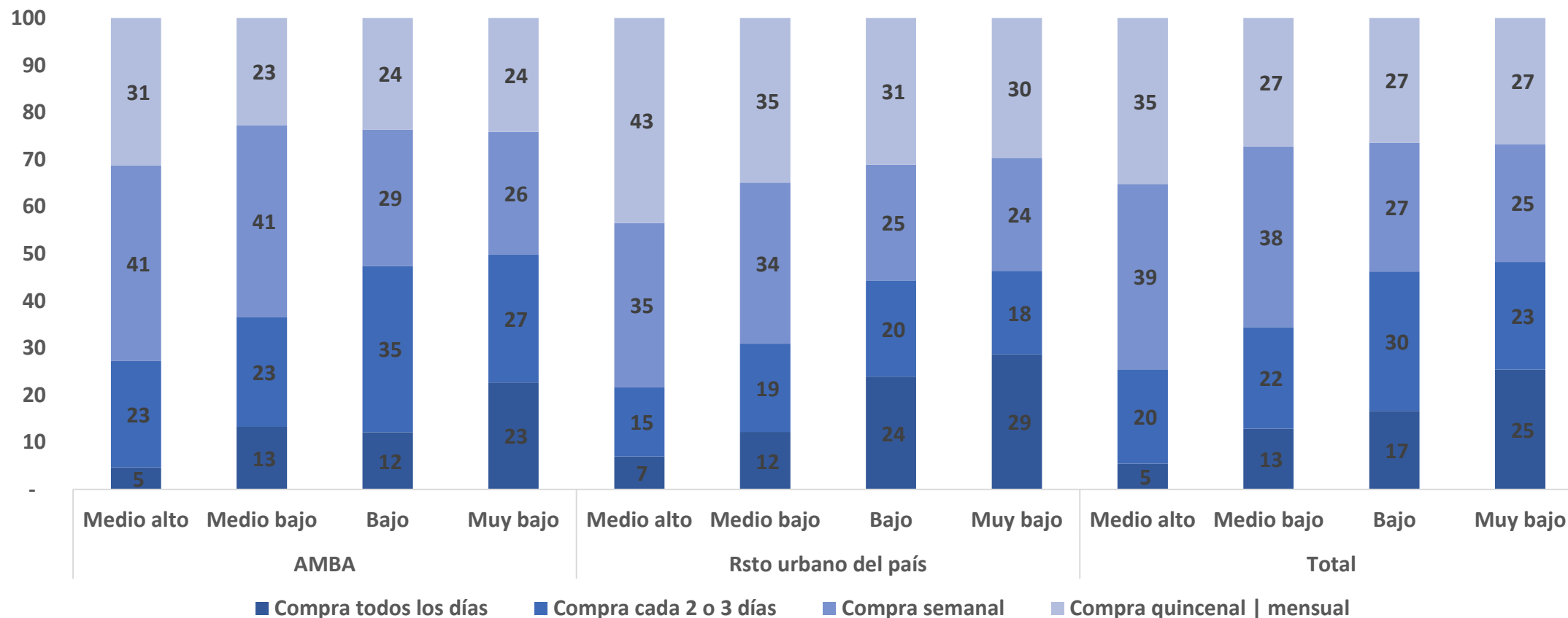


Comportamiento de los hogares según frecuencia de compra, pOr subregión del AMBA y condición frente a la pobreza. En porcentaje de hogares.

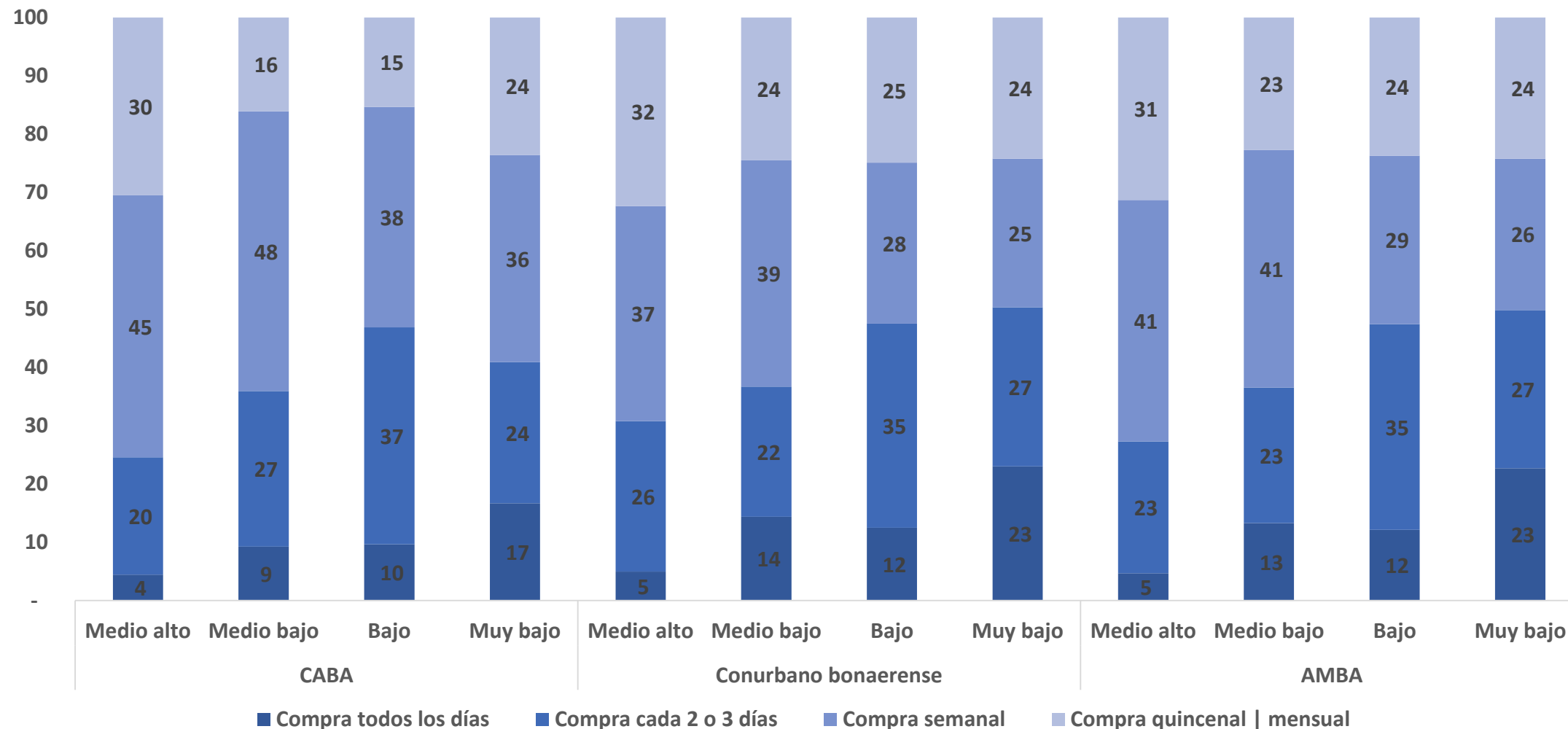


Frecuencia de compra de alimentos por región urbana y nivel socioeconómico. En porcentaje de hogares.

- **En el total urbano del** se verifica una proporción estable de hogares con compras quincenales o mensuales.

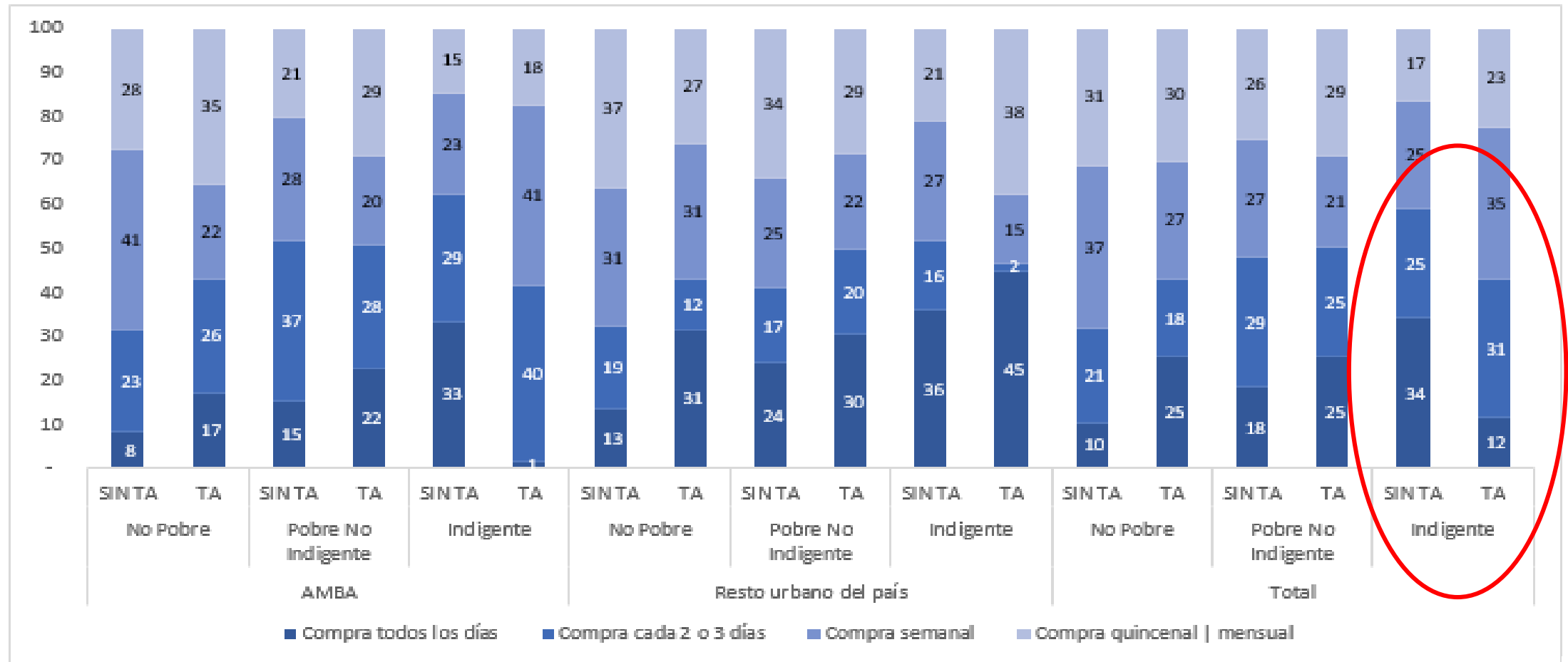


Frecuencia de compra de alimentos por subregión del AMBA y nivel socioeconómico. En porcentaje de hogares.

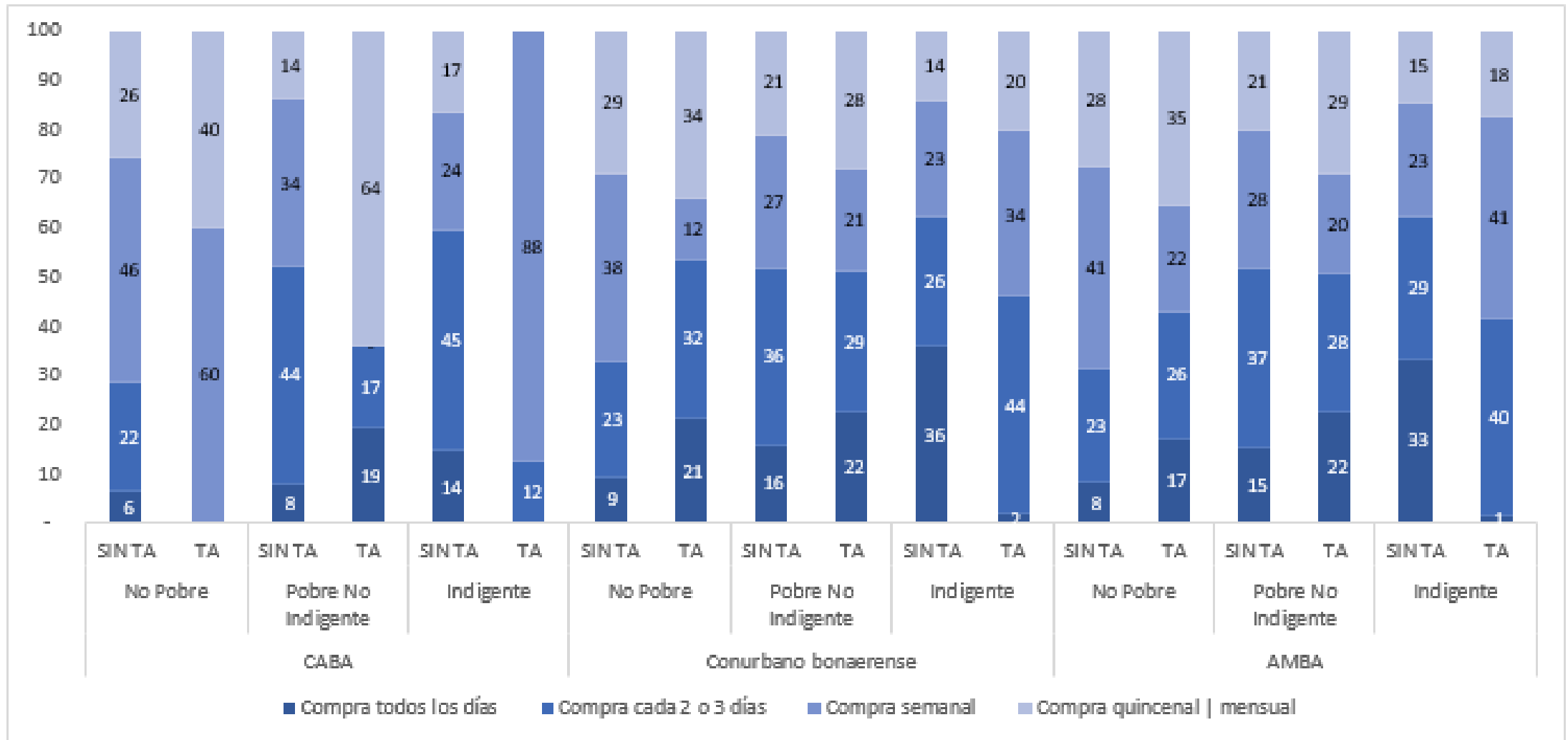


Frecuencia de compra de alimentos por región urbana, condición frente a la pobreza y destinatarios TA-AUH. En porcentaje de hogares.


- Sobre el total de la población urbana argentina se pueden apreciar efectos de **disminución de la frecuencia de compra** entre hogares indigentes beneficiarios de la TA



Frecuencia de compra de alimentos por subregión del AMBA, condición frente a la pobreza y destinatarios TA-AUH. En porcentaje de hogares.

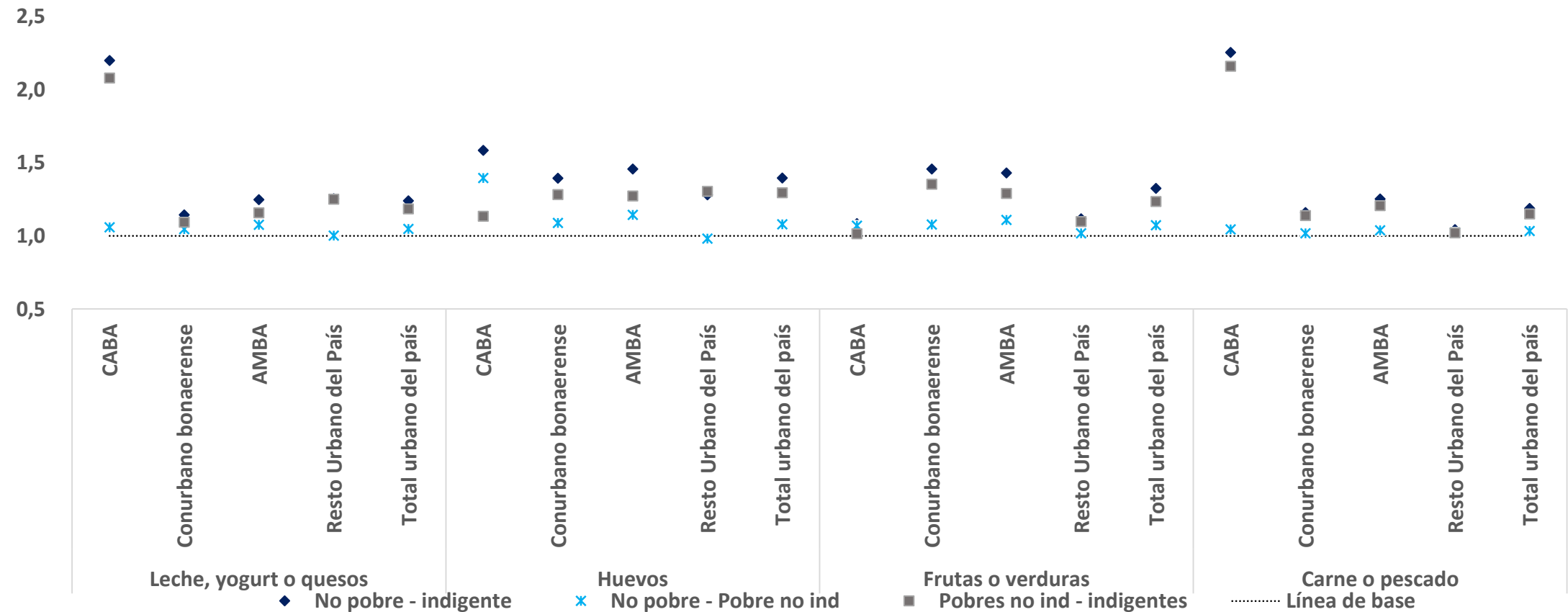


Consumos alimentarios en los hogares urbanos

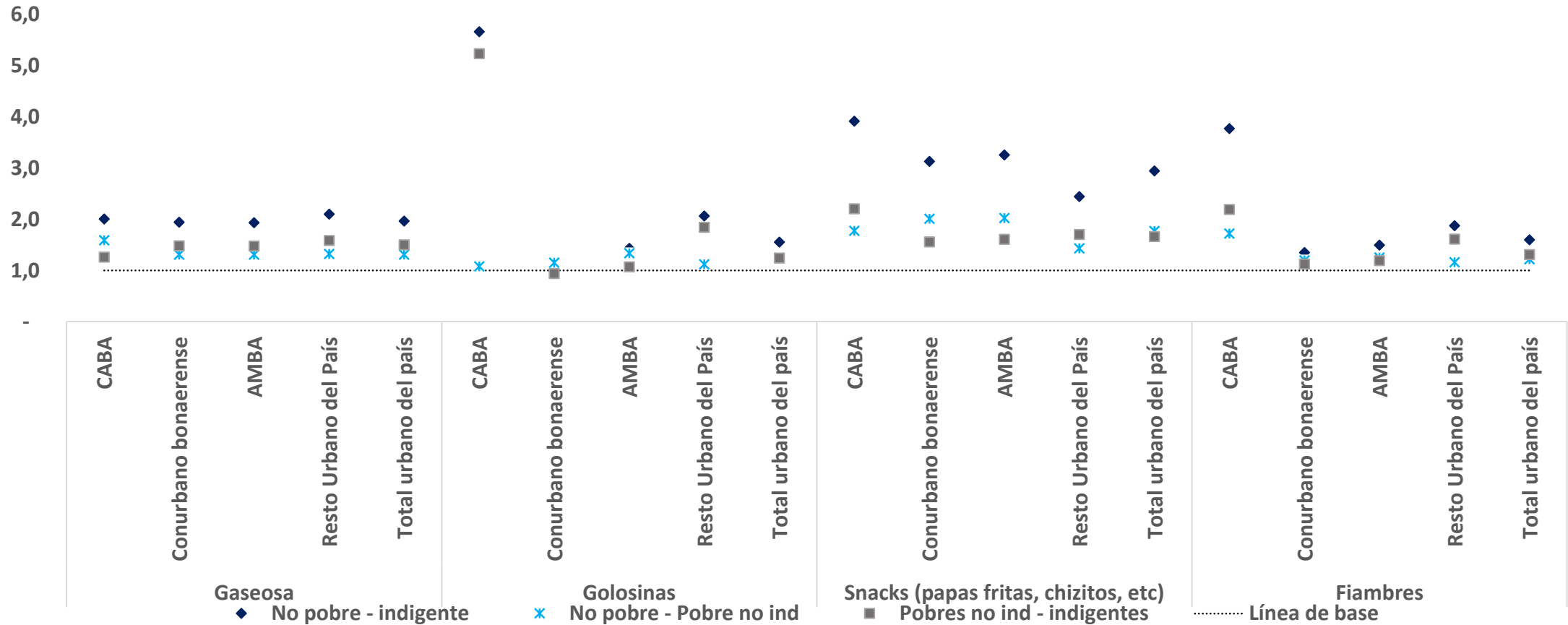
- Se utilizaron ratios según condición de pobreza como indicador principal de las diferencias en la propensión al consumo entre hogares. Para cada categoría de alimentos se computaron los ratios de hogares $\frac{\text{No pobres}}{\text{Pobres no indigentes}}$, $\frac{\text{No pobres}}{\text{Indigentes}}$ y $\frac{\text{Pobres no indigentes}}{\text{Indigentes}}$, que reflejan la razón entre el porcentaje de hogares según corresponde.
- Esta metodología permite evaluar la mayor o menor propensión a la compra de alimentos entre hogares en distintas condiciones de pobreza.
- Indicadores muy cercanos a 1 se representan gráficamente como puntos muy cercanos a la línea de base (línea puntada de los gráficos).
- Ejemplo: En el caso de que la propensión al consumo entre hogares no pobres y pobres no indigentes fuera muy similar para el consumo de X alimento, se el punto  se ubicará muy cercanos a la línea base. *Como en el caso del consumo de leche, yogurt o quesos en CABA.*
- Puntos más altos en los gráficos indicarán mayores diferencias en las propensiones al consumo entre hogares en distintas situaciones de pobreza.

Diferencias en la propensión a la compra de alimentos recomendados. Por región urbana y condición de pobreza. En términos de la razón entre grupos de hogares.

- Jerarquía en la propensión a la compra: 1. hogares no pobres, 2. hogares pobres no indigentes, 3. hogares indigentes.



Diferencias en la propensión a la compra de alimentos no recomendados. Por subregión del AMBA y condición de pobreza. En términos de la razón entre grupos de hogares.



Principales hallazgos

- Altos niveles de inseguridad alimentaria moderada (13,3%) y severa (8,8%), totalizando un 22,1% de los hogares en situaciones de inseguridad alimentaria.
- Brechas interjurisdiccionales dentro del Área Metropolitana de Buenos Aires: en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se registra un 7,6% de hogares en situación de inseguridad alimentaria, mientras que esta proporción asciende a 27,6% en el Conurbano Bonaerense.
- Vulnerabilidades asociadas a la presencia de niños en el hogar. Se reflejan en la mayor propensión hacia la inseguridad alimentaria por parte de estos. La incidencia de la inseguridad alimentaria resulta mayor entre los hogares con presencia de niños.
- Hogares con mayor nivel socioeconómico presentan una menor propensión a la inseguridad alimentaria. No se evidencian fuertes diferencias entre AMBA y el resto urbano del país bajo el control por estrato.

Principales hallazgos

- **No** se observa un aumento significativo de la probabilidad de sufrir inseguridad alimentaria (ni total ni severa) por parte de los hogares del conurbano bonaerense, en relación con los hogares de CABA.
- A su vez, existe un efecto de desaliento a la inseguridad alimentaria para hogares que reciben Tarjeta ALIMENTAR.
- Se verifica la relación inversa entre una mayor probabilidad de sufrir inseguridad alimentaria y la disminución del nivel socioeconómico medido por el ODSA.
- Una mayor frecuencia de compra de alimentos se asocia a hogares más pobres y/o de menor nivel socioeconómico.
- El comportamiento de compra de los hogares no pobres tiende a ser similar entre el AMBA y el resto urbano del país, sin embargo, hogares indigentes de ambas regiones exhiben comportamientos diferentes.

Principales hallazgos

- La frecuencia de compra de alimentos aumenta a medida que disminuye el nivel socioeconómico
- Los hogares beneficiarios de Tarjeta ALIMENTAR exhiben una reducción en la frecuencia de compra, este efecto se hace más notorio en hogares en situación de indigencia. Se puede conjeturar que la Tarjeta ALIMENTAR permite una mejor planificación y organización de las compras y consumos.
- La mayoría de los grupos de alimentos se mantiene la jerarquía en la cual los hogares no pobres presentan una mayor propensión a la compra que los hogares pobres no indigentes, y estos, a su vez, una mayor propensión que los hogares indigentes.
- En todas las regiones se registra una mayor propensión a la compra de alimentos recomendados en relación a los no recomendados.

Ficha técnica EDSA

DOMINIO	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
UNIVERSO	Hogares particulares y población con residencia habitual en los mismos.
TAMAÑO DE LA MUESTRA	Muestra puntual hogares: 5.760 casos.
TIPO DE ENCUESTA	Multipropósito longitudinal.
ASIGNACIÓN DE CASOS	No proporcional post-calibrado.
PUNTOS DE MUESTREO	EDSA - Agenda Equidad 2017-2020: 960 radios censales (Censo 2010).
DOMINIO DE LA MUESTRA	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes áreas según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (30 PARTIDOS: Zona Norte, Zona Oeste y Zona Sur); 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
PROCEDIMIENTO DE MUESTREO	Polietápico por aglomerado urbano y estrato: a) aleatorio proporcional para radio-manzana; y b) sistemático para vivienda, c) por cuotas de sexo, edad y situación ocupacional del respondente de 18 años y más.
FECHA DE REALIZACIÓN	Durante cuatro meses del segundo semestre de cada año. EDSA Equidad: Julio-Octubre.
ERROR MUESTRAL	+/- 1,8%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95% (para mujeres 18 años y más del total de aglomerados).



www.uca.edu.ar/observatorio



observatorio_deudasocial@uca.edu.ar



[@ODSAUCA](https://twitter.com/ODSAUCA)



[odsa_uca](https://www.instagram.com/odsa_uca)



UCA

ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina