



# UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina  
Santa María de los Buenos Aires

## Observatorio de la Deuda Social Argentina

**Comunicado de Prensa:**

**Estimaciones de Tasas de Indigencia y Pobreza (2010-2013).  
Totales Urbanos.**

**Informe Final / Abril, 2014**

E-mail: [observatorio\\_deudasocial@uca.edu.ar](mailto:observatorio_deudasocial@uca.edu.ar)

Se presentan en este informe diferentes series de tasas de indigencia y de pobreza por ingresos para total de hogares y de población urbana del país, correspondientes a los 4° trimestres de 2010, 2011, 2012 y 2013. Estas tasas fueron estimadas a partir de los datos de hogares y de ingresos relevados por la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Bicentenario (EDSA 2010-2016) (ver ficha técnica EDSA-Bicentenario).

Este informe recoge y resume a partir de fuentes secundaria diferentes valores para la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la correspondiente estimación de la Canasta Básica Total (CBT).<sup>1</sup> Las diferencias entre los valores de las CBA y las CBT considerados en este informe pueden examinarse en el Cuadro 1.

Es a partir de estos valores y de los datos de ingreso recogidos por la Encuesta de la Deuda Social Argentina –aplicada los cuartos trimestres de cada año (ver Ficha Técnica EDSA- que se calculan las respectivas tasas de indigencia y de pobreza del período 2010-2013.

---

<sup>1</sup> Se utilizó para ello información discontinuada pero consistente sobre la evolución de los precios de diferentes fuentes no oficiales: CIFRA-CENDA, IPC-Facultad de Economía, Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericana (FIEL), SEL Consultores y los informes difundidos por el Congreso Nacional.

**Cuadro 1: Canasta Básica Alimentaria (CBA) y Canasta Básica Total (CBT) utilizadas para calcular los datos de indigencia y de pobreza (4° trimestres 2010-2013). Total urbano EDSA/ODSA-UCA.**

	2010	2011	2012	2013
<b>CANASTA BASICA ALIMENTARIA (CBA) (En pesos corrientes del 4º trimestre de cada año)</b>				
<b>INDEC</b>				
Por equivalente adulto	188	206	231	255
Familia tipo <sup>2</sup>	581	637	714	788
<b>Fuente NO OFICIAL (Canasta Mínima) <sup>1</sup></b>				
Equivalente adulto	284	355	451	617
Familia tipo <sup>2</sup>	878	1097	1394	1906
<b>Fuente NO OFICIAL (Canasta Máxima) <sup>1</sup></b>				
Equivalente adulto	295	369	469	641
Familia tipo <sup>2</sup>	912	1140	1449	1982
<b>CANASTA BASICA TOTAL (CBT) (En pesos corrientes del 4º trimestre. de cada año)</b>				
<b>Fuente INDEC</b>				
Por equivalente adulto	397	449	514	577
Familia tipo <sup>2</sup>	1227	1387	1588	1783
<b>Fuente NO OFICIAL (Canasta Mínima) <sup>1</sup></b>				
Equivalente adulto	590	738	940	1283
Familia tipo <sup>2</sup>	1823	2280	2905	3964
<b>Fuente NO OFICIAL (Canasta Máxima) <sup>1</sup></b>				
Equivalente adulto	614	769	978	1341
Familia tipo <sup>2</sup>	1897	2376	3022	4142
<sup>1</sup> Se obtiene de promediar los precios informados por una serie de oficinas de estadísticas provinciales, centros académicos y consultoras privadas. El valor de las canastas (tanto de la Fuente INDEC como Fuentes No Oficiales) se ajusta de acuerdo a los coeficientes por región de Paridad de Precios de Compra del Consumidor elaborados por el INDEC (ver informe metodológico "Paridades de Poder de Compra del Consumidor" Dirección de Índices de Precios de Consumo-INDEC, <sup>2</sup> Corresponde a 3,09 adultos equivalentes (Matrimonio de 35 y 31 años con niños de 5 y 8 años).				

A partir de estos valores, las tasas estimadas de indigencia se presentan en el Cuadro 2. Según esta información se verifica que cualquiera sea el método utilizado, entre 2010, 2011 y 2012, habría tenido lugar una caída tanto en el porcentaje de hogares como de personas en situación de indigencia. Si adoptamos como criterio alternativo el método de valorización de la CBA más conservador que surge de Fuentes No Oficiales (Canasta Mínima), se observa una primera caída y un posterior estancamiento a lo largo del período 2010-2013 de la tasa de indigencia a nivel de los hogares de 4,3%, 3,4%, 2,8% y 3%, respectivamente. A la vez que si se asume un criterio más generoso que reduce los errores de exclusión de la población indigente, es decir tomando la CBA de Fuentes No Oficiales (Canasta Máxima), la tendencia es la misma y los valores finales tienden a converger: 4,7% a 3,8%, 3,2% y 3,2, respectivamente.

Algo similar tuvo lugar a nivel de la población pero con diferencias algo más marcadas según el criterio de valorización que se utilice en cada serie. Según la Fuente No Oficial (Canasta Mínima), la caída habría sido de 6,5%, 5,5% y 4,9%, entre 2010-2012, para mantenerse sin cambios significativos en un valor de 5,1%. A la vez que si adoptamos un criterio más generoso hacia esta población, la evolución presenta niveles de indigencia más altos pero con igual tendencia: 7,3%, 6,2%, 5,8% y, en 2013, de 5,5%.

Continuando con este mismo análisis, las tasas de hogares y personas en situación de pobreza (que incluyen a los hogares y población indigente) se presentan en el Cuadro 3. En este caso, se verifica que tanto las tasas de hogares como de población en situación de pobreza para las Fuentes No Oficiales habrían caído entre 2010 y 2011, para luego volver a crecer entre 2011, 2012 y 2013. Según la valoración más conservadora que surge de Fuentes No Oficiales (Canasta Mínima), si bien la tasa de pobreza habría caído de manera importante entre 2010 y 2011, de 17,6% a 14,3% en hogares y de 27,6% a 22,9% en personas, ambas tasas habrían subido en 2012 a 15,5% y 24,5%, y en 2013 a 16,5% y 25,6%, respectivamente. Por último, a partir de los datos que surgen de la Fuente No Oficial (Canasta Máxima), si bien la evolución es similar, las tasas de pobreza –tanto a nivel de hogares como de población- tienden a ser más altas. En este caso se pasa, entre 2010 y 2012, de 19,0% a 15,5% de hogares en situación de pobreza, para luego subir en 2012 y en 2013 a 16,9% y 17,8%. Esta evolución se replica a nivel de población: primero cae de 29,5% a 24,7% entre 2010 y 2011, para luego ascender a 26,4% en 2012 y a 27,5% en 2013.

**Cuadro 2: Series alternativas de Tasas de Indigencia (2010-2013). Total urbano EDSA/ODSA-UCA.**

	2010	2011	2012	2013
<b>En % de hogares</b>				
EDSA con CBA no Oficial (Mínimo)	4,3	3,4	2,8	3,0
EDSA con CBA no Oficial (Máximo)	4,7	3,8	3,2	3,2
<b>En % de personas</b>				
EDSA con CBA no Oficial (Mínimo)	6,5	5,5	4,9	5,1
EDSA con CBA no Oficial (Máximo)	7,3	6,2	5,8	5,5

Fuente: Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario, ODSA-UCA.

**Cuadro 3: Series alternativas de Tasas de Pobreza (2010-2013). Total urbano EDSA/ODSA-UCA.**

	2010	2011	2012	2013
<b>En % de hogares</b>				
EDSA con CBA no Oficial (Mínimo)	17,6	14,3	15,5	16,5
EDSA con CBA no Oficial (Máximo)	19,0	15,5	16,9	17,8
<b>En % de personas</b>				
EDSA con CBA no Oficial (Mínimo)	27,6	22,9	24,5	25,6
EDSA con CBA no Oficial (Máximo)	29,5	24,7	26,4	27,5

Fuente: Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario, ODSA-UCA.

<b>FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA- BICENTENARIO 2010-2016</b>	
<b>Dominio</b>	Aglomerados urbanos con más de 50.000 habitantes de la República Argentina.
<b>Universo</b>	Hogares particulares / Población de 18 años y más y Niños/as hasta 17 años.
<b>Tamaño de la muestra</b>	5700 hogares.
<b>Tipo de encuesta</b>	Multipropósito longitudinal
<b>Asignación de los casos</b>	No proporcional post-calibrado.
<b>Puntos de muestreo</b>	952 radios censales.
<b>Dominio de la muestra</b>	Aglomerados urbanos con 50.000 habitantes o más agrupados en 3 grandes conglomerados (Gran Buenos Aires, Otras Aéreas Metropolitanas y Resto Urbano). GBA: Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur; Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, Gran Mendoza; y Resto Urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipoletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
<b>Procedimiento de muestreo</b>	Muestreo polietápico con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato será aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionarán aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda serán seleccionados mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
<b>Criterio de estratificación</b>	Estratificación socio-económica efectuada por clasificación y ordenación de los radios censales según el promedio del nivel educativo del Jefe de hogar en cada radio censal.
<b>Fecha de realización</b>	Cuarto trimestre de cada año.
<b>Error muestral</b>	Error muestral de +/-1,30% con una estimación de una proporción poblacional del 50% con un nivel de confianza del 95%.

\* ACLARACIÓN: las tasas de hogares y personas en situación de pobreza incluyen los hogares y la población indigente.