

ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

BARÓMETRO DE LA DEUDA
SOCIAL ARGENTINA



UCA

DOCUMENTO ESTADÍSTICO

Red
ODSAL

Red de Observatorios de Deuda Social
de las Universidades Católicas de Argentina
Universidad Católica Argentina

POBREZA MONETARIA Y VULNERABILIDAD DE DERECHOS

Inequidades de las condiciones materiales de vida en los hogares de la
Argentina urbana (2010-2018)

Documento
Estadístico
#03 | 2019

EDSA Serie Agenda para la Equidad

ISSN 1852-4052



Autores: Juan Ignacio Bonfiglio, Julieta Vera; Agustín Salvia (Coordinador). Pobreza monetaria y vulnerabilidad de derechos. Inequidades de las condiciones materiales de vida en los hogares de la Argentina urbana (2010-2018) - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Educa, 2019.

124 p.: 21x27 cm.

Edición para Fundación Universidad Católica Argentina

ISBN 978-987-620-393-7

1. Condiciones de Vida. 2. Enfoque de Derechos. 3. Pobreza.

CDD 305.5690982

1° edición: junio 2019

Tirada: 500 EJEMPLARES

Diseño Gráfico y de infografía

María Nazarena Gómez Aréchaga

Impresión

Artes Gráficas Integrales (AGI)

Fotografías

Francisco Gilges

Libro editado y hecho en la Argentina

Printed en Argentina

Queda hecho el depósito que previene la Ley 11.723

@Fundación Universidad Católica Argentina

Av. Alicia M. de Justo 1300

Buenos Aires – Argentina

Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada o transmitida en cualquier forma o por cualquier medio, ya sea electrónico o mecánico, incluyendo fotocopiado, grabación o cualquier otro sistema de archivo y recuperación de la información, sin mención de la fuente.

Los autores del presente estudio ceden sus derechos en forma exclusiva a la Universidad Católica Argentina para que esta pueda incorporar la versión digital del mismo a su Repositorio Institucional, así como también a otras bases de datos que considere de relevancia académica.

Este documento ha sido elaborado en el contexto del proyecto Red INCASI y la Red ODSAL.

La Red INCASI es coordinada por el Dr. Pedro López-Roldán, un proyecto europeo que ha recibido financiación del programa de investigación e innovación Horizonte 2020 de la Unión Europea bajo el Marie Skłodowska-Curie GA N° 691004".

La Red de Observatorios de la Deuda Social en Universidades Católicas de América Latina (Red ODSAL) es un espacio académico bajo la coordinación de ODUICAL creado para generar opinión sobre la problemática de la deuda social en América Latina

Los capítulos publicados son responsabilidad de sus autores y no comprometen la opinión de la Universidad Católica Argentina.



Pontificia Universidad Católica Argentina

Rector

Miguel Ángel Schiavone

Vicerrectora de Investigación e Innovación Académica

María Clara Zamora

Vicerrector de Integración

Pbro. Gustavo Boquín

Secretario Académico

Gabriel Limodio

Administrador General

Horacio Rodríguez Penelas

.....



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

Observatorio de la Deuda Social Argentina

Director de Investigación

Agustín Salvia



Responsables del Documento Estadístico

Coordinador

Agustín Salvia

Autores del Informe

Juan Ignacio Bonfiglio

Julieta Vera

Asistencia Técnica

Isidro Adúriz

Cecilia P. Tinoboras

Coordinación Institucional

Mónica D'Amico

Magdalena Quintana

Natalia Ramil (Prensa)

Coordinación del trabajo de campo

Bautista Gutierrez Guerra

Camila Weinmann

Supervisión y edición de la encuesta

María Laura Raffo

Índice

Presentación	08
Resumen ejecutivo	09
Infografía	17
Capítulo 1. Acceso a recursos monetarios y subsistencia económica de los hogares	18
1.1. Introducción	18
1.2. Evolución de la indigencia y pobreza absoluta a partir de los micro datos de ingresos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina	22
1.3. Pobreza relativa	26
1.4. Evolución de la distribución de los ingresos	27
Anexo 1.1. Valorización de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT). Serie EDSA-Bicentenario (2010-2016) y serie EDSA- Equidad (2017-2025)	32
Anexo 1.2. Tratamiento de No-Respuesta de Ingresos	34
Anexo 1.3. Indigencia y pobreza por ingresos: EPH/INDEC y EDSA/UCA	36
Capítulo 2. Pobreza multidimensional fundada en derechos económicos y sociales.	38
2.1. Introducción	38
2.2. Matriz Multidimensional de Pobreza de Desarrollo Humano (MPDH)	42
2.3. Dimensiones e Indicadores de Privación (pobreza) en el espacio de los Derechos Sociales (IPD)	43
2.4. Privación (pobreza) en el espacio del Bienestar Económico y la Autonomía Monetaria (IPM)	48
2.5. Incidencia de la Pobreza Multidimensional en el espacio del Desarrollo Humano (MPDH)	49
2.6. Profundidad de las privaciones no monetarias	52
2.7. Correlación entre Pobreza por ingresos y Dimensiones de Derechos	53
2.8. Evolución de las brechas de desigualdad. Índice de privación de derechos y pobreza multidimensional según estrato socioeconómico y aglomerado urbano	56
Capítulo 3. Series de indicadores de pobreza monetaria y multidimensional	65
3.1. Pobreza monetaria	66
3.2. Acceso a programas sociales	73
3.3. Condiciones materiales de vida	78
3.4. Dimensiones de derechos sociales y económicos	98
Ficha técnica	108
Anexo metodológico	109
Bibliografía	121





Lista de figuras

3.1. POBREZA MONETARIA	66
Figura 3.1.1. Ingreso familiar	67
Figura 3.1.2. Ingreso per cápita familiar	68
Figura 3.1.3. Hogares en situación de indigencia	69
Figura 3.1.4. Personas en hogares en situación de indigencia	70
Figura 3.1.5. Hogares en situación de pobreza	71
Figura 3.1.6. Personas en hogares en situación de pobreza	72
 3.2. ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES	 73
Figura 3.2.1. Hogares con programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa	74
Figura 3.2.2. Hogares pobres con programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa	75
Figura 3.2.3. Población en hogares asistidos	76
Figura 3.2.4. Población en hogares pobres asistidos	77
 3.3. CONDICIONES MATERIALES DE VIDA	 78
Figura 3.3.1. Inseguridad alimentaria severa	80
Figura 3.3.2. Inseguridad alimentaria total	81
Figura 3.3.3. Recortes en gastos básicos de salud en el hogar	82
Figura 3.3.4. Insuficiencia de ingresos (pobreza subjetiva)	83
Figura 3.3.5. Capacidad de ahorro	84
Figura 3.3.6. Tenencia irregular de la vivienda	85
Figura 3.3.7. Vivienda precaria	86
Figura 3.3.8. Hacinamiento	87
Figura 3.3.9. Déficit del servicio sanitario	88
Figura 3.3.10. Sin conexión a red de agua corriente	89
Figura 3.3.11. Sin conexión a red cloacal	90
Figura 3.3.12. Sin conexión a red de gas natural	91
Figura 3.3.13. Sin calles pavimentadas	92
Figura 3.3.14. Sin recolección de residuos	93
Figura 3.3.15. Sin vigilancia policial	94
Figura 3.3.16. Presencia de basurales	95

<i>Figura 3.3.17. Presencia de fábricas contaminantes</i>	96
<i>Figura 3.3.18. Registro de venta de drogas en el barrio</i>	97
3.4. DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS	98
<i>Figura 3.4.1. Déficit en el acceso a alimentación y salud</i>	99
<i>Figura 3.4.2. Déficit en el acceso a servicios básicos</i>	100
<i>Figura 3.4.3. Déficit en el acceso a una vivienda digna</i>	101
<i>Figura 3.4.4. Déficit en el acceso a un medio ambiente saludable</i>	102
<i>Figura 3.4.5. Déficit en acceso educativos</i>	103
<i>Figura 3.4.6. Déficit en el acceso al empleo y la seguridad social</i>	104
<i>Figura 3.4.7. Presenta al menos una carencia en dimensiones de Derechos Sociales</i>	105
<i>Figura 3.4.8. Presenta dos carencias o más en dimensiones de Derechos Sociales</i>	106
<i>Figura 3.4.9. Presenta tres o más carencias en dimensiones de Derechos Sociales</i>	107





Presentación

El Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA) tiene como misión exponer, conocer, comprender y debatir acerca de los desafíos cruciales a los que convoca el desarrollo económico, social y ambiental integral en nuestra sociedad. Con este objetivo, los estudios desarrollados procuran ampliar el campo de estudio del desarrollo humano, social y ambiental desde un enfoque de derechos. Desde esta perspectiva, los derechos sociales vigentes en la Argentina y las desigualdades estructurales que existen para el ejercicio de los mismos constituyen el parámetro que orienta las preocupaciones, la selección de los problemas y el análisis científico riguroso de nuestra sociedad. La agenda propuesta por Naciones Unidas alrededor de los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS-ONU, 2015), inspiran, motivan y acompañan nuestro programa de investigación.

En este marco, el presente documento se centra en aspectos que son cruciales a las condiciones materiales que hacen posible un pleno desarrollo humano y mejores niveles de integración social con bases sustentables. El análisis que se realiza sobre las condiciones de vida implica la evaluación de un conjunto de funcionamientos asociados a fuentes de bienestar material: acceso seguro a los servicios y consumo razonable de bienes básicos, resguardo de los recursos económicos suficientes para el sostenimiento de la vida y bajo condiciones dignas de hábitat, acceso a medios públicos de inclusión social, cuya realización se encuentra tanto en el ámbito público como en el privado. Si bien se incluyen indicadores de ingresos y pobreza monetaria, la definición de desarrollo humano y social utilizada es mucho más compleja, y abarca una serie amplia de satisfactores económicos y realizaciones materiales por parte de los hogares.

La información expuesta corresponde a los 4° trimestres de 2010 a 2015 y a los 3° trimestres de los años 2016 a 2018. Los indicadores han sido estimados a partir de información de hogares e ingresos captados por la Encuesta de la Deuda Social Argentina: serie Bicentenario (EDSA 2010-2016) y serie EDSA-Equidad (2017-2025) para el total de los aglomerados urbanos relevados. En este documento, los datos del período

2010-2016 corresponden a estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la serie EDSA - Equidad 2017.

El documento se estructura de la siguiente forma. El primer capítulo "Acceso a recursos monetarios y subsistencia económica de los hogares" presenta una actualización de indicadores de pobreza y desigualdad elaborados en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA-UCA), la cual incorpora ajustes y correcciones metodológicas que encuentran explicación en la necesidad de mejorar el instrumento de captación de información y emplear, a su vez, canastas oficiales ahora disponibles y confiables, sin por ello perder en comparabilidad a lo largo del período analizado.

El segundo capítulo "Pobreza multidimensional fundada en derechos económicos y sociales" presenta una propuesta de medición de pobreza multidimensional desde un enfoque de derechos. En esta línea, los derechos parecerían constituirse en un fundamento robusto para la selección de los espacios de privación y de los umbrales mínimos de desarrollo humano, bienestar e integración social. De este modo, se considera no sólo el bienestar como marco de definición de la pobreza sino también los derechos sociales que implican un criterio de justicia, más allá del mayor o menor bienestar económico que los logros asociados puedan proveer. Siguiendo este enfoque, en el segundo capítulo de este documento se adopta un conjunto de indicadores a partir de los cuales se propone una medición y análisis de la pobreza desde una perspectiva multidimensional.

El tercer capítulo exhibe las series de indicadores de pobreza monetaria y multidimensional que buscan complementar la información expuesta. Las estimaciones allí presentadas se especifican, no sólo para el conjunto de hogares/población, sino también para distintas categorías sociodemográficas, socioeconómicas y residenciales. Esta información busca representar la distribución desigual de posiciones, recursos y atributos socioeconómicos y socioculturales en la población urbana representada por la EDSA serie Agenda para la Equidad (2017-2025).



Resumen ejecutivo

Capítulo 1

Acceso a recursos monetarios y subsistencia económica de los hogares

- Este capítulo presenta una revisión y actualización de las tasas de pobreza por ingresos y desigualdad monetaria. La información expuesta incorpora ajustes y correcciones metodológicas que encuentran explicación en la necesidad de lograr comparabilidad de resultados a lo largo del período analizado, en el marco de las siguientes modificaciones: 1) una actualización del marco muestral de la EDSA-ODSA en el año 2017, el cual dio inicio a una nueva serie de relevamientos previstos hasta 2025 denominada serie EDSA-Equidad; 2) la incorporación de nuevas preguntas que relevan ingresos y modificación del tratamiento de la información faltante y; 3) el cambio en las valorizaciones de la Canasta Básica Alimentaria y la Canasta Básica Total. Los cambios mencionados traen aparejada la necesidad de revisiones y ajustes que permitan las comparaciones con las mediciones anteriores. En este marco, se considera que es a través de un procedimiento de empalme hacia atrás entre las series cuando se logran resultados de mayor validez y fiabilidad.
- En este informe se presentan resultados estimados a través de la serie EDSA-Equidad iniciada en el año 2017. La información del período 2010-2016 corresponde a estimaciones de empalme que ajustan los valores calculados con la EDSA-Bicentenario (2010-2016) al parámetro de la serie EDSA - Equidad 2017. Según la información de la EDSA, en el 2018 (tercer trimestre), se estima que el 4,2% de los hogares y el 6,1% de las personas eran indigentes. En el mismo período, un 25,6% de los hogares y un 33,6% de las personas se encontraban bajo la línea de la pobreza. Los resultados obtenidos dan cuenta de una interrupción de la tendencia a la recomposición de las condiciones económicas de los hogares que se había evidenciado durante el año 2017. Entre el último año 2017-2018, se observa un leve descenso de la brecha de los hogares indigentes (de 29% pasó a 25,8%). Sin embargo, al mismo tiempo, la brecha correspondiente a la pobreza no habría exhibido variaciones significativas entre 2017-2018 (manteniéndose en un valor de alrededor de 37%/38%). Esto implica que, en promedio, los ingresos de los hogares pobres se encuentran alrededor de un 38% por debajo de la línea de pobreza.
- En lo que respecta a la evolución de la tasa de indigencia y pobreza durante el período seleccionado (2010-2018), los resultados dan cuenta de una caída en las mediciones de indigencia y pobreza durante los primeros años, en el marco de un proceso de reactivación económica y mejoras en las políticas laborales y sociales. Luego, si bien con tendencias no necesariamente similares entre ambos indicadores y dando cuenta de una mayor elasticidad de la pobreza a los ciclos económicos, es relevante destacar que tanto la tasa de indigencia como de pobreza exhiben picos de crecimiento en los años 2014, 2016 y 2018.
- Tal como se ha exhibido en informes anteriores (Tuñón y Poy, 2016), la proporción de niños/as en condiciones de indigencia/pobreza es mayor que en los hogares y poblaciones de jóvenes adultos y adultos mayores (independientemente del método de medición de la pobreza empleado): mientras que la condición de pobreza alcanza a alrededor de 3 de cada 10 personas (dependiendo la fase político-económica considerada), entre la población de menores de 17 años esta proporción asciende a aproximadamente 5 de cada 10. Los niños/as y adolescentes habrían sido los más afectados en lo que respecta a la evolución de las tasas de indigencia y pobreza.
- El informe incorpora también una evaluación de la pobreza desde un enfoque relativo, con el fin de situar el fenómeno de la pobreza en relación con el nivel general de ingresos de la sociedad objeto de estudio. Desde esta perspectiva, un hogar/persona es pobre cuando se encuentra en una situación de clara desventaja, económica y socialmente, respecto al resto de hogares/personas de su entorno.

En las estimaciones presentadas, se adopta como parámetro un nivel correspondiente al 50% de la mediana de ingresos per cápita de los hogares. En lo que refiere a la evolución durante la última fase bajo análisis, la pobreza relativa crece entre 2015 y 2016, descendiendo posteriormente entre 2016 y 2017 y manteniéndose sin cambios significativos en el último año bajo análisis.

- Con el objetivo de evaluar la desigualdad en la distribución del ingreso a nivel de personas, se evidencia que el 20% más desfavorecido capta únicamente alrededor del 4% de los ingresos generados, mientras que el 20% mejor posicionado en términos de estratificación económica acumula alrededor del 51,7% de dicha masa de ingresos. En términos de evolución de la distribución por quintiles (hogares y población), cabe destacar una intensificación de los niveles de desigualdad existentes entre 2015 y 2016. Esta tendencia a una desigualdad creciente no parece haber evidenciado una reversión en los años posteriores. Se exhibe incluso un incremento de los niveles de desigualdad durante el último año 2017-2018.
- Por último, al examinar la evolución del Coeficiente de Gini y del Coeficiente de Variación punta a punta del período (2010-2018), se observa un aumento de la desigualdad en la distribución de los ingresos de la población, más allá del indicador empleado. Ahora bien, al interior del período evaluado se exhiben comportamientos diversos. En primer lugar, entre los años iniciales (2010-2015) se evidencia una evolución más errática y no sistemática, dependiendo del año e indicador utilizado. Entre 2015 y 2016 se habría registrado un fuerte aumento en los indicadores de desigualdad. Luego, durante el último año bajo análisis (2017-2018), se profundiza la característica regresiva de la distribución de los ingresos de la población.

Capítulo 2

Pobreza multidimensional fundada en derechos económicos y sociales

En este capítulo se buscó dar cuenta del estado y la evolución del bienestar de los hogares y la población urbana de la Argentina a lo largo del período 2010-2018, a partir de una estrategia de medición multidimensional de pobreza fundada en Derechos. La metodología adoptada está inspirada en el modelo elaborado por CONEVAL (México). En el documento

se desarrollaron distintos aspectos teórico-metodológicos específicos a partir de los cuáles se delimitan los espacios de privación desde los que se definen las distintas situaciones de pobreza y vulnerabilidad. En relación con la evolución de las distintas dimensiones de derechos evaluadas se registró que a pesar de que se observaron mejoras en relación a la evolución en algunas dimensiones de derechos, esta tendencia tendió a equilibrarse con el deterioro experimentado en otras dimensiones de derechos fundamentales, como alimentación y salud o trabajo. A lo largo del período se presenta una leve disminución de los hogares que experimentaron privaciones no monetarias, al mismo tiempo que tuvo lugar también una leve disminución del porcentaje de hogares que experimentaba más de una carencia asociadas a dimensiones de derechos sociales y económicos.

- A nivel de los hogares las privaciones con mayor incidencia, aunque con variaciones relevantes a lo largo de la serie, fueron el “servicios básicos”, “recursos educativos” y “empleo y la seguridad social”, en 2018 al menos 3 de cada 10 hogares se encontraba afectado en alguna de estas dimensiones, mientras que el nivel de carencia se ubicaba cerca del 20% en las otras dimensiones de derechos consideradas “alimentación y salud”, “vivienda digna” y “medio ambiente”.
- En 2018 se registra un marcado deterioro en las dimensiones “alimentación y salud” y “empleo y seguridad social”. Para el primer caso se presenta una tendencia descendente en el inicio de la serie que se revierte de manera acentuada a partir del año 2016, asumiendo su valor más alto en el año 2018 alcanzando a 23% de los hogares, en los que reside el 28% de la población urbana. En relación al acceso al empleo y la seguridad social se observó, que tras una mejora entre los años 2012 y 2015 que situaron las condiciones de privación en niveles algo inferiores al 30%, tuvo lugar un proceso de deterioro que inicia en el año 2016 y se explica principalmente por el incremento de los hogares que no cuentan con ningún ingreso por jubilaciones o pensiones contributivas o por ingresos en empleos registrados. La dimensión “educación” presentó asimismo una evolución relativamente estable a nivel de los hogares afectando a una proporción que oscila entre el 29 y el 33% de los hogares.

- A lo largo de la serie se registraron mejoras en distintas dimensiones de derechos, que incluso se mantuvieron en el último año en un contexto de crisis, estos comprenden las dimensiones “servicios”, “vivienda” y “medio ambiente”. Se observa para 2018 una mejoría en el acceso a servicios básicos de la vivienda, donde se registra una tendencia sensible a la disminución desde 2010. El déficit desciende 8pp. a nivel de hogares (9pp. en población). La mejora observada se debe a la expansión en las conexiones a red de agua corriente y a red cloacal, estas mejoras se explican principalmente por procesos de inversión pública y tienen lugar en dos períodos, en primer lugar, entre los años 2010 al 2014 y posteriormente entre 2016 y 2018. La privación con relación a la dimensión “vivienda digna”, afectaba en 2018 a cerca de 1 de cada 3 personas (21% de los hogares). También se observa una tendencia favorable en este aspecto, donde el déficit desciende de manera relevante entre los años 2010 y 2015 y finalmente en 2018, explicada en los primeros años (2010-2012) por las mejoras en las condiciones de hacinamiento y para todo el período fundamentalmente por las mejoras en el servicio sanitario en las viviendas. Se observaron, a su vez, mejoras en la dimensión medio ambiente, donde la carencia desciende desde un 25% a un 19%. Se destaca en este aspecto la disminución de hogares cuyas viviendas se encuentran en las cercanías de espejos de agua contaminada (ríos, arroyos, lagos, etc.) alcanzando el punto más bajo de la serie en 2018.
- En 2018, 6 de cada 10 hogares presentaba al menos una carencia en derechos sociales y económicos, 4 de cada 10 experimentaba 2 dimensiones de carencias y más, mientras que 1 de cada 4 se encontraba privado en 3 dimensiones y más. A lo largo del período tuvo lugar un descenso general de las privaciones no monetarias de los hogares que se manifiesta en el descenso de hogares que experimentaron 1 y más carencias, 2 y más carencias y 3 y más carencias.
- El análisis de la tasa de pobreza durante el período analizado (2010-2018) da cuenta de una tendencia inicial a la baja entre 2010 y 2011, en el marco de un proceso de reactivación económica y mejoras en las políticas laborales y sociales. Luego, se exhibe un aumento sistemático en las tasas de pobreza desde 2011 hasta 2016. El impacto inflacionario de la devaluación, sumado a los efectos recesivos de las medidas de ajustes adoptadas, elevaron significativamente las tasas de pobreza en 2016. En el período 2016-2017, las tasas de pobreza evidenciaron una tendencia descendente. Sin embargo, tal como se mencionó anteriormente, en el último año analizado (2017-2018), se interrumpe esa evolución a la baja incrementándose de manera significativa el porcentaje de personas y hogares bajo la línea de pobreza alcanzando a 1 de cada 4 hogares y a 1 de cada 3 personas.

La estrategia teórico-metodológica aplicada sitúa el espacio de la pobreza multidimensional en la confluencia entre privación económica y privación de derechos. A lo largo del período analizado tuvo lugar una evolución despareja, donde tras un descenso de la pobreza multidimensional en los primeros años de la serie, la tendencia comenzó a revertirse hacia el año 2015, acelerándose de manera importante entre 2016 y 2018, alcanzando en este último año los valores más altos de la serie. La tendencia es similar, aunque algo más moderada en relación a la pobreza estructural.

En relación con la dinámica que asumió la dimensión del bienestar económico se destaca el fuerte incremento en 2018 de hogares y población debajo de la línea de pobreza, que llegó a alcanzar a 1 de cada 3 personas, marcando un nuevo techo en la medición desarrollada por el ODSA.

- En 2018 tuvo lugar un importante incremento de la pobreza multidimensional en un contexto fuertemente inflacionario y de estancamiento económico. Tras el descenso observado en 2017, 2018 asume el valor más alto de la serie, afectando la pobreza al 23% de los hogares y al 31% de la población. Esta tendencia se explica principalmente por el deterioro de los ingresos de los hogares que no eran pobres por ingresos, pero se encontraban en situación vulnerable en relación a las dimensiones de derechos consideradas.
- La tasa de población privada en el espacio del bienestar y, al mismo tiempo, privada en tres o más derechos sociales, luego de una breve mejora entre 2010-2011, tendió a estancarse o aumentar, sumando en forma absoluta más hogares y población a esta condición. A 2018, el 18,6%

de la población formaba parte de este segmento de exclusión o pobreza estructural en materia de desarrollo humano.

De manera complementaria a la determinación del nivel de incidencia de la pobreza multidimensional, el análisis de la profundidad de la pobreza dio cuenta de las brechas existentes entre los grupos que conforman la matriz de pobreza multidimensional, como así también la incidencia diferenciada de la privación en el espacio del bienestar o pobreza por ingresos según la cantidad y carencia específica para el espacio de derechos. Asimismo, se dio cuenta del nivel de correlación existente entre cada una de las dimensiones de derechos y la condición de pobreza por ingresos, como así también de su evolución en el tiempo.

- Se observa una clara brecha entre los grupos definiéndolos según su situación en relación al espacio del bienestar (pobreza por ingresos) además de su situación en relación a las privaciones no monetarias. Mientras que los hogares vulnerables por carencias registran una media de 2 carencias, los pobres multidimensionales presentan una media de 3,3 carencias (más del 50% de las carencias posibles).
- La incidencia de la pobreza por ingresos es reducida para los hogares que no presentan privación en el espacio de los derechos sociales, para los hogares que presentan al menos una carencia en el espacio de los derechos, la pobreza alcanzaba a 3 de cada 10 en 2010, este nivel de incidencia se redujo entre 2011 y 2014 aunque con una tendencia creciente volviendo a alcanzar en 2015 los niveles de 2010. En 2016 se incrementan los hogares con ingresos de pobreza, alcanzando el valor más alto en 2018 llegando a afectar al 38%. Asimismo, la incidencia de la pobreza por ingresos resulta más elevada para los hogares que experimentan mayor cantidad de carencias en derechos, destacándose que el incremento es más intenso para los que experimentan mayor cantidad de carencias, entre los que presentan 3 o más carencias en dimensiones de derechos, en 2016 la incidencia de la pobreza se incrementa en 6pp. respecto a 2015, casi 9pp. en 2017 y 2pp. adicionales en 2018.

- La incidencia de la pobreza por ingresos resulta más elevada para los que presentan privación en las dimensiones alimentación y salud, vivienda y trabajo, alcanzando a un 58%, 59% y 58% de los hogares respectivamente.
- La observación de la estructura de correlaciones y las variaciones en la correlación entre las distintas dimensiones de derechos y la condición de pobreza por ingresos, registra que las dimensiones alimentación y salud, vivienda, trabajo y educación son las que presentan niveles más altos de correlación. A partir del año 2016 tiende a incrementarse la correlación entre pobreza por ingresos y la dimensión empleo y seguridad social, como así también entre pobreza por ingresos y vivienda.

Finalmente se aplicó un análisis específico que buscó dar cuenta de las brechas de desigualdad entre estratos socioocupacionales y entre regiones urbanas, como así también de su evolución en el tiempo. Los análisis revelan que tras una etapa marcada por la mejora tanto en términos absolutos como relativos de los estratos más bajos que tuvo lugar entre 2011 y 2014, comenzó un proceso de deterioro de la situación de los estratos socioeconómicos más bajos que se aceleró de manera importante en el año 2016, esto tuvo como efecto la ampliación de las brechas existentes entre los estratos sociales bajos y los medios.

- El análisis de la evolución de los hogares y la población en hogares con al menos una carencia en derechos sociales teniendo en cuenta el estrato ocupacional indica que los hogares de los estratos medios fueron los que se vieron más beneficiados por este proceso de mejora que se materializó en el descenso de las privaciones no monetarias entre 2010 y 2018, mientras que los hogares de estrato medio profesional experimentaron un descenso sostenido que entre puntas representó 8pp. (de 26% en 2010 a un 18% en 2018 a nivel de hogares y de 25% a 13% en población), los hogares de estrato medio no profesional experimentaron un incremento en los primeros años que tendió a descender desde el año 2010, con una caída de 10pp desde ese momento hasta 2018.
- Las situaciones de mayor incidencia en privaciones no monetarias se registran en hogares de estratos

marginales y obreros integrados, donde en 2018 más de la mitad de los hogares experimentaba 3 carencias y más entre los primeros, mientras que entre los últimos el porcentaje superaba ampliamente el 30%. En el análisis de la evolución se destaca que, tras un descenso inicial de la incidencia de esta situación de mayor privación entre los hogares de estratos marginales y obreros integrados, tuvo lugar un incremento desde 2015, principalmente para el grupo del estrato trabajador marginal.

- El análisis de la evolución de la pobreza multidimensional en los últimos años teniendo en cuenta el estrato socioeconómico, destaca que tuvo lugar un deterioro sostenido desde el año 2014 para los estratos marginales, pero también se observa una tendencia similar para los hogares del estrato obrero integrado, e incluso aunque menor, un deterioro de la situación para sectores medios no profesionales. Este proceso, que se intensifica fuertemente a partir de 2016, tuvo como consecuencia un incremento de las brechas de desigualdad entre sectores medios y bajos. El impacto del incremento de la pobreza se concentró principalmente en el Conurbano Bonaerense, aunque también incidió en Otras Áreas Metropolitanas y el Resto Urbano del Interior del país.
- En una proporción algo menor, la pobreza estructural también experimentó un incremento, explicado principalmente por la evolución de los estratos económicos más bajos y del Conurbano Bonaerense. La falta de trabajo formal y el incremento del desempleo de larga duración, que a su vez impactan negativamente sobre otras dimensiones constituyen uno de los principales motivos que explican la permanencia o incluso el incremento en los niveles de pobreza estructural.

Capítulo 3

Serie de indicadores de pobreza monetaria y multidimensional

Se detallan brevemente algunos aspectos que no fueron abordados en los capítulos precedentes, que complementan la información ya presentada y retoman la estructura de dimensiones, indicadores y variables de corte de los documentos estadísticos publicados en ediciones anteriores.

- El incremento de la proporción de hogares y población cubierta por los programas de transferencias monetarias del Estado o la asistencia alimentaria directa (a través de cajas/bolsones de alimentos o comida de comedores públicos), un hecho que en sí mismo podría considerarse favorable, revelaría al mismo tiempo la existencia de una población vulnerada en cuanto al acceso a un empleo pleno de derechos y al sistema de protección correspondiente. Entre 2010 y 2018 se observó un aumento en la recepción total de transferencias de ingresos a los hogares, con una fuerte intensificación de dicho crecimiento a partir del año 2013/2014. En efecto, a fines del 2018, alrededor de 3 de cada 10 hogares de los principales centros urbanos eran receptores de alguna política social de empleo, transferencia de ingresos o habían sido beneficiarios de programas de asistencia alimentaria directa. Como es de esperar, la proporción de hogares y población asistida asciende al evaluarse en términos de población: aproximadamente el 40% de la población integra hogares receptores de programas sociales en el tercer trimestre de 2018.
- Al considerar solamente los hogares en situación de pobreza, el alcance de la política social se incrementa a alrededor de 6 de cada 10 unidades domésticas. Los datos revelan además un mayor acceso a programas sociales de transferencia monetaria o asistencia alimentaria directa entre los hogares de los estratos más bajos, dando cuenta así de la necesidad que tienen los mismos de recurrir a la asistencia pública como estrategia de subsistencia económica.
- La evolución en el tiempo de un indicador directo de marginalidad estructural indica que la Inseguridad Alimentaria Total (IA) evidencia un aumento entre 2010 y 2018, con fases diferenciadas punta a punta del período. La inseguridad alimentaria habría experimentado una importante reducción entre 2010 y 2011, en el marco de un proceso de reactivación económica y mejoras en las políticas laborales y sociales. Luego, esta tasa evidenció una tendencia ascendente entre 2012 y 2014, con ligero descenso y amesetamiento posterior. En el último año (2017-2018), la Inseguridad Alimentaria Total aumenta de manera significativa. En el tercer trimestre de 2018, los hogares en situación

de inseguridad alimentaria ascienden a 16,4%. La Inseguridad Alimentaria Severa, con tendencias relativamente similares a las mencionadas para la IA Total, evidencia un comportamiento menos elástico a los ciclos económicos.

- Por su parte, la proporción de hogares que declaran haber recortado gastos en atención médica o compra de medicamentos (por motivos económicos) exhibe una evolución relativamente similar a los indicadores evaluados anteriormente: descenso entre 2010 y 2011 con aumentos y amesetamientos posteriores. El porcentaje de hogares que declaran haber recortado gastos en salud por motivos económicos alcanza al 29,3% en el año 2018.
- Tanto el nivel de ingresos, las tasas de indigencia y pobreza, como la inseguridad alimentaria y los recortes en gastos de salud por motivos económicos se encuentran significativamente vinculados con la estratificación socioeconómica, ocupacional y residencial. Asimismo, la información revela que la presencia de carencias en dimensiones de derechos se encuentra también asociada al déficit en el acceso a recursos monetarios y capacidades básicas de subsistencia económica, evaluados a través de la capacidad adquisitiva de los hogares, la inseguridad alimentaria y los recortes en gastos de salud. La presencia o no de niños, la situación laboral y el nivel educativo del jefe de hogar inciden también en los indicadores mencionados. La Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) registra una situación diferenciada positivamente con respecto al resto de las regiones urbanas.
- A nivel agregado, el balance punta a punta 2010-2018 ha resultado negativo si se lo evalúa desde la perspectiva subjetiva de los actores. Este indicador de pobreza subjetiva retrocedió entre 2010 y 2011, y se incrementó de manera sostenida hasta el año 2014, exhibiendo un descenso posterior entre 2014-2015, y volviendo a aumentar significativamente entre los años 2015 y 2016. Luego, en la fase 2016-2017 presentó una evolución favorable revelando un descenso de la proporción de hogares que perciben insuficiencia en sus ingresos. Sin embargo, de manera similar a los indicadores de indigencia y pobreza por ingresos, así como también inseguridad alimentaria, en el último año (2017-2018) se incrementó el déficit en la capacidad adquisitiva de los hogares evaluado desde la perspectiva de los mismos actores (pobreza subjetiva). En 2018, al 47,8% de los hogares urbanos, el ingreso total percibido les resultaba insuficiente para satisfacer sus necesidades y patrones habituales de consumo.
- Por su parte, la autopercepción de los hogares en relación a su capacidad de ahorro exhibe una tendencia contrapuesta a la señalada para la pobreza subjetiva. Tras un fortalecimiento de la posibilidad de ahorro en 2011, dicha capacidad se redujo paulatinamente durante el periodo 2011-2014, con un ligero aumento de la misma entre 2014-2015, un nuevo descenso posterior entre 2015 y 2016, un incremento durante la fase 2016-2017 y un estancamiento de la capacidad de ahorro durante el último año 2017-2018. Alrededor del 13% de los hogares declaró haber tenido capacidad de ahorro en el 2018.
- Los contrastes al interior de la estructura socioeconómica, ocupacional y residencial son de magnitud considerable en lo que respecta a los indicadores desde una perspectiva subjetiva. Entre los hogares de la clase trabajadora marginal o de nivel socioeconómico muy bajo alrededor de 7 de cada 10 unidades domésticas declaran insuficiencia de ingresos desde una perspectiva subjetiva. A su vez, si bien se observa que el balance de la pobreza subjetiva ha resultado desfavorable entre 2010 y 2018 exhibiendo un aumento de la proporción de hogares que declaran insuficiencia de sus ingresos, los hogares ubicados en villas/asentamientos, pertenecientes a la clase trabajadora marginal y de nivel socioeconómico muy bajo incrementaron más este tipo de déficit. De manera similar, la presencia de carencias en dimensiones de derechos exhibe una fuerte asociación con la pobreza subjetiva y la capacidad de ahorro que declaran los hogares: la percepción de ingresos insuficientes es más importante entre los hogares que sufren más carencias desde la perspectiva de derechos. Esto da cuenta de una profundización de la desigualdad al interior de la estratificación social en lo que respecta a la evaluación de este indicador.
- El periodo estudiado presenta mejoras moderadas en los siguientes indicadores asociados a la vivienda: tenencia irregular, vivienda precaria, hacinamiento y déficit en el servicio sanitario. Entre 2010 y 2018 se observa un leve efecto positivo

de la inversión en materia social e infraestructura urbana (planes sociales, créditos para la construcción). Considerando la amplitud de la brecha con relación a los sectores mejor posicionados, se destaca que la porción integrada de los estratos bajos fue en este contexto la que se vio más favorecida; lo cual podría deberse a que, al ocupar posiciones laborales relativamente estables, han podido ampliar o refaccionar sus viviendas por medio de créditos o canalizando hacia la construcción una parte de sus ingresos. Al mismo tiempo, cabe señalar que esta dinámica no se presenta para los sectores menos integrados de los estratos más bajos y particularmente en el contexto de las urbanizaciones informales, donde no solamente no se observan mejoras relevantes, sino que incluso se presenta una tendencia de deterioro tanto en hacinamiento como en el déficit del servicio, la única excepción en este caso es la tenencia irregular de la vivienda que descende, probablemente como consecuencia de distintos programas de regularización. Las mejoras globales mencionadas han logrado, de este modo, reducir solo parcialmente brechas de desigualdad: por una parte, no parecen haber significado progresos relevantes al momento de evaluar las deudas habitacionales, todavía pendientes de resolución; por otra parte, no todos los sectores más postergados se vieron beneficiados de la misma manera. A modo de ejemplo, cabe destacar que todavía en 2018, el 13% de los hogares urbanos habitan viviendas en situación de tenencia irregular, y el 14% lo hacen en viviendas sumamente precarias. Por lo demás, registra hacinamiento cerca de 1 de cada cuatro hogares que habitan viviendas situadas en villas o asentamientos precarios.

- La ampliación de los servicios domiciliarios de red experimentó importantes mejoras, con un destacado efecto progresivo en los servicios de agua de red y cloacas. Los más beneficiados fueron los hogares de nivel socioeconómico más bajo, pertenecientes al estrato económico-ocupacional de la clase obrera integrada, ubicados en barrios con trazado urbano de nivel socioeconómico bajo/vulnerable. Si bien los hogares que se encuentran en villas y asentamientos precarios experimentaron una menor reducción del déficit en términos relativos, se deduce una evolución favorable para

todo el periodo, asociada al mayor acceso a los servicios de red pública de agua corriente y red cloacal. En términos de regiones, un modo válido de explicar la reducción general del déficit puede concentrarse en la más destacada mejora de estos servicios en el Conurbano Bonaerense, aglomerado que ha estado y continúa estando, pese a las mejoras, ampliamente postergado con respecto a otras zonas del país. En efecto, incluso con las mejoras en servicios domiciliarios del último período, en 2018 se mantienen a nivel urbano nacional déficits elevados en materia de acceso a red de agua y cloacas (10,1% y 30,1%, respectivamente), de recursos sanitarios y de inclusión social. Asimismo, las mejoras en el acceso a la red de gas natural resultan menos significativas y afectan solamente a los estratos bajos mejor posicionados, sin alcanzar a los hogares de villas y asentamientos precarios, donde 9 de cada 10 hogares no tienen acceso a la red de gas natural.

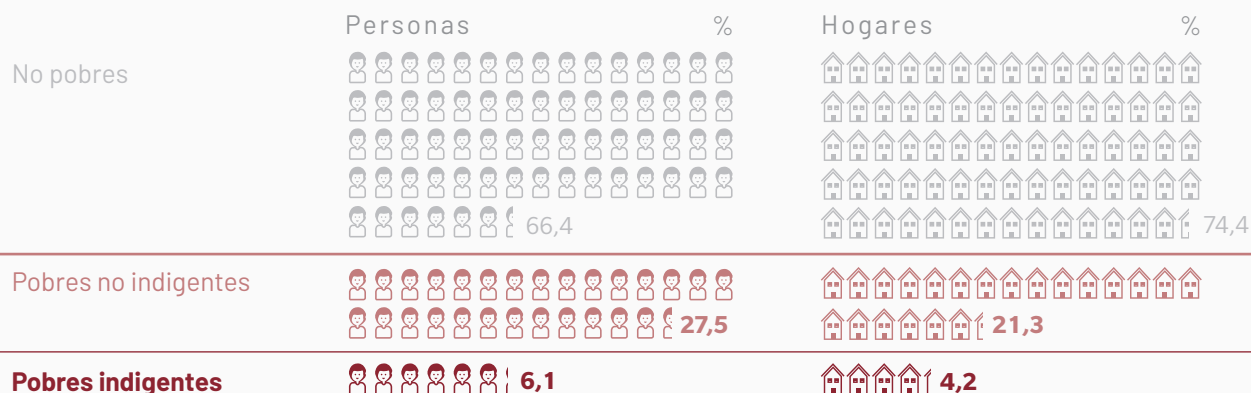
- Se registra una evolución positiva en el acceso a servicios públicos e infraestructura urbana, la misma asume un carácter dispar, con excepción del acceso a calles pavimentadas cuya expansión benefició a los estratos bajos y particularmente a los mejor posicionados. La vigilancia policial se incrementó entre 2010-2015 de manera significativa, particularmente en Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el Conurbano Bonaerense, se observa en 2016 un descenso de la presencia policial en CABA y un incremento en villas y asentamientos, en líneas generales la tendencia se mantiene en 2017, aunque en 2018 se vuelve a incrementar la vigilancia policial en estos dos espacios explicando la merma del déficit a nivel total. Las brechas entre los diferentes sectores sociales tienden a descender para la vigilancia policial, y mejoran levemente con el incremento de la recolección de residuos en villas y asentamientos. Aunque los estratos bajos mejor posicionados tienden a experimentar mejoras, la distancia en comparación con los sectores medios está lejos de saldarse, en un contexto en el cual 5 de cada 10 hogares pertenecientes a villas o asentamientos no reconoce presencia policial regular en su barrio, el 20% de los hogares no dispone de calles pavimentadas frente a su vivienda, y el 31% de los hogares ubicados en villas y asentamientos no cuenta con recolección de residuos frecuente.

SE EVIDENCIAN CONTRASTES DE MAGNITUD
CONSIDERABLE AL INTERIOR DE LA ESTRUCTURA
REGIONAL, OCUPACIONAL Y RESIDENCIAL EN LO
QUE RESPECTA A DIVERSOS INDICADORES DE
POBREZA MONETARIA Y MULTIDIMENSIONAL.

- Al examinar los problemas que atañen al medio ambiente, se destaca el hecho de que el 21% de los hogares urbanos se encuentran en áreas cercanas a basurales y el 8% a industrias contaminantes. Estos problemas tienden a concentrarse fundamentalmente según la condición residencial, donde los estratos más bajos registran valores altos de déficit en todos los indicadores. En 2018 el registro de venta de droga en los barrios presenta una tendencia estable con respecto al año anterior posteriormente al descenso registrado en 2017, ubicándose en torno a un 45% de los hogares, se destaca el descenso del registro en villas y asentamientos. Los niveles más altos de registro de venta de drogas en los barrios se observan en el Conurbano Bonaerense y en Otras Áreas Metropolitanas, y entre los estratos sociales más bajos.

Año 2018

INDIGENCIA Y POBREZA POR INGRESOS



CAPÍTULO 1

ACCESO A RECURSOS MONETARIOS Y SUBSISTENCIA ECONÓMICA DE LOS HOGARES



1.1. Introducción

Los análisis de la pobreza se podrían clasificar entre aquellos que se basan en la insuficiencia de recursos económicos (ingreso o consumo) y aquellos métodos que emplean la combinación de múltiples indicadores de carencias (multidimensionales). Hace varias décadas existe un amplio consenso en torno a la identificación de la pobreza como un fenómeno complejo que requiere integrar diferentes aspectos del bienestar. Diversos estudios e investigaciones han desarrollado un amplio abanico de métodos multidimensionales que procuran una más completa medición de la pobreza (Boltvinik, 1990, 1997; CONEVAL, 2009; CEPAL, 2013, 2014; Paz y Arévalo, 2015; Conconi, 2011; Maccio, 2013; López y Safoján, 2013; CEDLAS, 2009).¹ Ahora bien, no siempre se toma en cuenta que las diversas mediciones desde distintos enfoques y abordajes metodológicos no siempre comparten una misma definición de bienestar.

El método que se utiliza en este capítulo para la estimación de la pobreza absoluta (apartado 1.2), así como para su evaluación y análisis de su evolución en el tiempo, se basa en la insuficiencia de recursos monetarios por parte de los hogares (ingresos). La medición de este fenómeno a través del ingreso monetario es una de las alternativas de mayor difusión para examinar el bienestar social de una sociedad. En este marco, la pobreza se define como la incapacidad teórica de los hogares de acceder -a través del ingreso monetario corriente en un mes o período de referencia- al valor de mercado de un conjunto de bienes y servicios básicos necesarios para la subsistencia de sus miembros. Esta forma de medición de la pobreza es conocida como el método indirecto de líneas de pobreza por ingresos (LP).

Tal como reconoce la literatura, el método de medición de la pobreza por LP procura identificar a la población cuyas capacidades de consumo son insuficientes para satisfacer requerimientos tanto nutricionales como otros considerados necesarios para un mínimo funcionamiento social. En el caso argentino, la medición consiste en establecer, a partir de

los ingresos monetarios corrientes de los hogares, en qué medida sus miembros tendrían capacidad de satisfacer -a través de los mercados de bienes y servicios- un conjunto de necesidades alimentarias y no alimentarias consideradas básicas para una situación estándar de subsistencia y bienestar individual.

El tipo de pobreza que se mide por el método de LP permite establecer diferentes líneas de pobreza según capacidades teóricas de consumo de la población: a) la línea de indigencia o de pobreza extrema (definida de manera normativa a través de una medición directa), y b) la línea de pobreza (agregando a la anterior una medida indirecta de potencial acceso a bienes y servicios no alimentarios). De este modo, se supone que las personas que viven en hogares cuyos ingresos monetarios son inferiores a las correspondientes líneas de indigencia y de pobreza pueden ser caracterizadas como pobres o como pobres indigentes, respectivamente. Para el cálculo de estas líneas se requiere establecer el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y ampliarlo con la inclusión de bienes y servicios no alimentarios (vestimenta, transporte, educación, salud, etc.) a fin de obtener el valor de la Canasta Básica Total (CBT)².

Es sabido que la evaluación de los recursos monetarios y de la indigencia/pobreza por ingresos presenta limitaciones para estudiar de manera integral las capacidades de desarrollo humano y el cumplimiento de derechos sociales fundamentales. Entre otras

1. Con el objetivo de lograr un análisis más integral de la situación socioeconómica y sus cambios o continuidades durante un período determinado, desde el Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA-UCA) se elaboran informes que emplean una metodología multidimensional para examinar los niveles de pobreza estructural. El capítulo siguiente del presente documento adoptan esta perspectiva teórico-metodológica.

2. En el caso argentino, tanto el valor de la CBA como el de la CBT para un hogar dependen de la cantidad de personas que lo componen y de su composición en términos de edad y género. Con ello se busca contemplar los distintos requerimientos que tienen un hogar según las necesidades de consumo de las personas que lo forman.

deficiencias, la evaluación de la pobreza y la desigualdad a través del ingreso monetario omite el acceso efectivo a bienes y servicios, sea a través del ingreso o por otros medios; a la vez que su comportamiento es muy sensible a la inestabilidad que generan los choques inflacionarios o de devaluación monetaria. Ahora bien, a pesar de estas y otras limitaciones, el estudio de los cambios en la distribución de los recursos monetarios y la evaluación de la indigencia / pobreza por ingresos resultan ejercicios necesarios para dar cuenta de los cambios en el nivel de vida de una población a lo largo del tiempo, siempre y cuando dichos resultados formen parte de una evaluación integral de las condiciones de vida de los hogares y la población (Salvia y Tami, 2005; Feres y Villatoro, 2012; OEA-CIDH, 2017).

Si bien en la actualidad hay cada vez mayor consenso respecto a que la pobreza es multidimensional, la práctica habitual ha sido la definición de metas de erradicación basadas en umbrales monetarios, lo cual ha sido justificado por problemas de disponibilidad de información y por las dificultades para consensuar una medida multidimensional. Adicionalmente, en relación con la relevancia del ingreso como indicador de bienestar material, tal como se señaló previamente, en las economías modernas mercantilizadas, el ingreso es el principal medio para acceder a bienes y servicios. En distintas teorías normativas del orden social y económico se afirma el rol central del ingreso (CEPAL, 2018). A modo de ejemplo, tal como se menciona en CEPAL (2018), en el enfoque utilitarista, el ingreso es el principal mecanismo para satisfacer las preferencias, que constituyen los fundamentos del bienestar individual (Hausman y McPherson, 1996). En la teoría de la justicia de Rawls, el ingreso es parte de los bienes primarios esenciales que permiten a las personas desarrollar sus proyectos de vida en el marco de una sociedad justa (Rawls, 1971). En la teoría de funcionamientos y capacidades de Sen (1992), el ingreso es un medio sumamente relevante para alcanzar los funcionamientos que las personas valoran (o tienen razones para valorar).

La medición oficial de la pobreza absoluta por LP a través del ingreso es elaborada por el INDEC a partir de la información que brinda la Encuesta Permanente de Hogares (EPH). Si bien el marco teórico-metodológico de la EPH mayoritariamente se mantuvo durante largos períodos de tiempo, la encuesta

EL MÉTODO QUE SE UTILIZA EN ESTE CAPÍTULO PARA LA ESTIMACIÓN DE LA POBREZA ABSOLUTA SE BASA EN LA INSUFICIENCIA DE RECURSOS MONETARIOS POR PARTE DE LOS HOGARES (INGRESOS)

experimentó de manera periódica ampliaciones, desarrollos temáticos y mejoras instrumentales, todos ellos con algún impacto sobre comparaciones de series históricas³, los cuales hacen necesario un plan adecuado de solapamiento y empalme de éstas.

Adicionalmente a las posibles modificaciones del marco teórico-metodológico de un relevamiento a hogares realizado de manera periódica –motivadas, tal como se mencionó previamente, por cambios en las definiciones operacionales, ampliaciones, mejoras en los procesos de relevamiento, etc.–, las metodologías de estimación de los indicadores pueden también sufrir variaciones que dificultan las comparaciones en el tiempo.

Luego de un período de manipulación del Índice de Precios al Consumidor (IPC) (insumo fundamental de la estimación de indigencia y pobreza por ingresos) a partir del año 2007 y la interrupción de la medición oficial a partir de diciembre de 2013, la recuperación y difusión de información estadística confiable por parte del INDEC desde el año 2016 constituye sin duda un cambio positivo y relevante a nivel social e institucional.

3. En general, estos cambios implicaron extender las áreas de relevamiento, agregar o modificar preguntas, mejorar los procedimientos de relevamiento, cambio en los marcos muestrales, tratamiento de la información faltante.

Ahora bien, cabe señalar que si bien la metodología oficial de estimación de indigencia y pobreza a partir del año 2016 no se modificó (enfoque de “línea de pobreza”), se implementaron innovaciones que no permiten comparar directamente los resultados con los que se obtenían utilizando los insumos vigentes con anterioridad a dicha revisión (ver Metodología INDEC N° 22 “La medición de la pobreza y la indigencia en la Argentina”)⁴. En este sentido, cabe reconocer diversos esfuerzos recientes por construir series históricas comparables de indigencia y pobreza por ingresos que permiten aportar elementos acerca de los cambios ocurridos en la situación social de la Argentina (Arakaki, 2017; Calvi, 2017; Zack, Schteingart y Favata, 2017; Tornarolli, 2018; Paz, Beccaria, Born y otros, 2018; Bracco, Gasparini y Tornarolli, 2019).

Se considera que es función de los centros académicos complementar, ampliar y desarrollar la información oficial disponible en temas de interés público, apuntando a una mejor descripción y comprensión de los procesos socioeconómicos que atraviesan a nuestra sociedad. Más allá de las diferentes estimaciones, ajustes, decisiones metodológicas y fuentes de información de micro datos de ingresos utilizadas –con resultados disímiles en cuanto a los niveles de indigencia y pobreza por ingresos– interesará hacer énfasis en los cambios ocurridos en la proporción de hogares y personas en situación de indigencia/pobreza durante un período determinado, así como también en los factores asociados a dichos cambios (pérdida generalizada o no del poder de compra, alteraciones en la distribución de los ingresos familiares, etc.).

En este capítulo se presenta una actualización de indicadores de pobreza y desigualdad elaborados en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA-UCA), la cual incorpora ajustes y correcciones metodológicas que encuentran explicación en la necesidad de mejorar el instrumento de captación de información y emplear, a su vez, canastas oficiales ahora disponibles y confiables, sin por ello perder

en comparabilidad a lo largo del período analizado. La revisión y actualización de la serie de estimaciones de indigencia/pobreza por ingresos se explican por: 1) una actualización del marco muestral de la EDSA-ODSA en el año 2017, el cual dio inicio a una nueva serie de relevamientos previstos hasta 2025 denominada serie EDSA-Equidad; 2) la incorporación de nuevas preguntas que relevan ingresos y modificación del tratamiento de la información faltante; y 3) el cambio en las valorizaciones de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT). Estas modificaciones, tanto en lo que respecta a los micro datos empleados para la estimación de los indicadores, como en lo que refiere a uno de los insumos fundamentales para el cálculo (CBA y CBT), traen aparejada la necesidad de revisiones y ajustes que permitan las comparaciones con las mediciones anteriores a las modificaciones señaladas. En este marco, se considera que es a través de un procedimiento de empalme entre las series cuando se logran resultados de mayor validez y fiabilidad. Para mayores detalles acerca de los cambios introducidos y la revisión metodológica, véase nota metodológicas I y II, Anexos 1.1 y 1.2 y Anexo Metodológico.

La información expuesta corresponde a los 4° trimestres de 2010 a 2015 y a los 3° trimestres de los años 2016 a 2018. Los indicadores han sido estimados a partir de información de hogares e ingresos captados por la Encuesta de la Deuda Social Argentina: serie Bicentenario (EDSA 2010-2016) y serie EDSA-Equidad (2017-2025) para el total de los aglomerados urbanos relevados (ver en V. Ficha técnica EDSA-Bicentenario y EDSA-Equidad). En este informe, los datos del período 2010-2016 corresponden a estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la serie EDSA - Equidad 2017.

4. Entre los cambios que se incorporaron en la nueva metodología oficial de estimación de la indigencia y la pobreza, cabe mencionar la actualización de las canastas en uso, las cuales se ajustaron a los resultados de la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares de 2004/2005. La redefinición de los criterios de determinación de las canastas incluyó el desarrollo de canastas regionales (INDEC, 2016).

NOTA METODOLÓGICA I

Propuesta metodológica: inconvenientes de comparabilidad y procedimiento de empalme entre series de la EDSA

Las mejoras metodológicas introducidas en cualquier programa de investigación, como es de esperar, dificultan el desarrollo de series comparables en el tiempo. El Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA) no escapa a este escenario. Debido a las modificaciones realizadas en la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA), así como también a los cambios metodológicos que tuvieron lugar en las valorizaciones de las canastas básicas (elementos fundamentales en la medición de la indigencia y pobreza por ingresos), las mediciones no son directamente comparables a lo largo de un período. A continuación, se informan con más detalle los cambios introducidos.

En el año 2017, la EDSA-ODSA inició a una nueva serie de relevamientos previstos hasta 2025. En comparación con la serie EDSA-Bicentenario 2010-2016, esta nueva encuesta (denominada serie EDSA-Equidad) introduce mejoras en el instrumento de captación de información y ofrece una actualización del marco muestral de acuerdo con el Censo 2010 que buscó registrar de mejor manera los cambios ocurridos entre 2001 y 2010 en los dominios geográficos de estudio de la EDSA-ODSA. La actualización del diseño muestral en la serie EDSA-Equidad (2017-2025) a partir del CENSO 2010 se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste (ver Notas Metodológicas del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA).

Adicionalmente, la EDSA-ODSA modificó, a partir del año 2017, la manera de captar los ingresos de los hogares a través de la incorporación de nuevas preguntas que relevan los ingresos individuales según principales fuentes (ingresos laborales, jubilación, pensión, ingresos por programas sociales, otros ingresos no laborales). Se incorporan, a su vez, consistencias de ingresos individuales según la percepción de jubilación, pensión, asignación universal por hijo o programas de empleo. En lo que respecta a la no declaración de ingresos, si bien siempre se aplicó una metodología de estimación, ésta se ajustó en el año 2018 incorporando un método de imputación múltiple de valores faltantes que hizo necesaria la aplicación de este nuevo procedimiento hacia atrás. Para mayor detalle acerca de los niveles de no declaración de ingresos y del tratamiento de no respuesta, ver el Anexo 1.2.

Un punto relevante a tener en cuenta es que las dificultades en lo que respecta a la comparación temporal al interior del período bajo análisis no devienen solamente de la reformulación de la EDSA en el año 2017. Las

modificaciones metodológicas de los insumos de estimación obtenidos de fuentes secundarias conllevan también la necesidad de esfuerzos de comparabilidad entre las mediciones. Esto involucra a los indicadores de indigencia y pobreza por ingresos, los cuales requieren para su cálculo de la valorización de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT).

En un contexto de falta de información y discontinuidad de datos confiables en lo que respecta a la valorización de las canastas básicas, los resultados que se habían obtenido durante el período 2010-2016 tomaban como insumo valorizaciones de las canastas no oficiales. Tal como se señaló en informes anteriores, el ODSA-UCA no mide la variación de los precios de la CBA ni calcula el Coeficiente de Engel utilizado para estimar la Canasta Básica Total (CBT). Es por este motivo que las canastas utilizadas para la estimación de las tasas de indigencia y pobreza se recogen de fuentes de secundarias (ver Anexo 1.1). La reanudación de las estadísticas oficiales de valorización de las canastas básicas de indigencia y de pobreza implicó un cambio de metodología que impide la comparación retrospectiva, no sólo con respecto al período inmediatamente anterior, sino también con referencia a la valorización de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y Canasta Básica Total (CBT) antes del proceso de intervención.

Un cuarto aspecto a destacar es el ajuste realizado, en el presente informe, de la valorización de las canastas para el período correspondiente a la Serie Bicentenario. Específicamente, la variación 2012/2013 del valor de las canastas ha sido modificada con el objetivo de lograr un mayor realismo en relación con el proceso inflacionario ocurrido en ese período. Este cambio explica la diferencia en la valorización de las canastas del período 2010-2017 aquí expuestas, en comparación a las presentadas en informes anteriores. Esto produce leves modificaciones en los niveles de los indicadores que no alteran significativamente la tendencia. Por último, cabe enfatizar la “doble valorización” de canastas para el año 2017 (ver Anexo 1.1): una que corresponde a niveles comparables a la serie 2010-2016 y otra que se encuentra en sintonía con las publicadas por INDEC para la reanudación de las estadísticas oficiales (Metodología INDEC N° 22).

En este informe, los datos del período 2010-2016 corresponden a estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la serie EDSA - Equidad 2017. El Cuadro 1.1 muestra la nueva serie EDSA-Equidad, con la serie EDSA-Bicentenario ajustada a esos parámetros, mientras que en el cuadro de la Nota Metodológica II se presenta, a modo de referencia, la serie histórica.

1.2. Evolución de la indigencia y pobreza absoluta a partir de los micro datos de ingresos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina

En el Cuadro 1.1 se expone la evolución de la tasa de indigencia en hogares y población para el período analizado (2010-2018).

- En el tercer trimestre de 2018, se estima que el 4,2% de los hogares y el 6,1% de las personas eran indigentes. Estos resultados representan un leve incremento con respecto a las tasas verificadas en el tercer trimestre de 2017. El Cuadro 1.1 también incorpora el comportamiento de la tasa de pobreza en hogares y población durante el período considerado. Los resultados revelan que, en el tercer trimestre de 2018, un 25,6% de los hogares y un 33,6% de las personas se encontraban bajo la línea de la pobreza. Ello representa un incremento de alrededor de 5 puntos porcentuales con respecto a las tasas verificadas en el tercer trimestre de 2017.

- Los resultados obtenidos dan cuenta de una interrupción de la tendencia a la recomposición de las condiciones económicas de los hogares que se había consolidado durante el año 2017. En 2016, el impacto de la devaluación, las medidas anti-inflacionarias, el contexto internacional adverso y el rezago de la inversión privada y pública habrían generado un escenario crítico, aún más recesivo y adverso en materia de empleo y poder adquisitivo para amplios sectores sociales. En la fase 2016-2017, la desaceleración del fuerte proceso inflacionario y la política de ingresos en materia laboral y previsional, así como la reactivación de la demanda de empleo en algunos sectores –especialmente en la construcción–, habrían tenido un impacto positivo en términos de disminución de la pobreza durante el 2017. Esta tendencia favorable se habría interrumpido en el 2018, evidenciando –entre el tercer trimestre de 2017 y el mismo trimestre del año 2018– un aumento significativo de la pobreza, aunque el impacto habría sido menor sobre la pobreza extrema.

Cuadro 1.1

Tasas de indigencia y pobreza por ingresos con base en micro datos de la EDSA/UCA[¥]. Serie Bicentenario Empalme (2010-2016) y Serie Equidad (2017-2018).

En porcentaje de hogares y población. Años 2010-2018.

Estimaciones e Intervalos de Confianza 95%	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)							SERIE EDSA EQUIDAD	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Límite inferior	3,3	2,4	2,5	2,8	2,9	2,7	3,8	3,5	3,7
Tasa de Indigencia (Hogares)	3,7	2,8	2,9	3,3	3,3	3,1	4,3	4,1	4,2
Límite superior	4,2	3,2	3,3	3,7	3,7	3,5	4,8	4,6	4,8
Límite inferior	21,3	16,5	16,6	18,2	18,2	19,8	22,5	19,8	24,4
Tasa de Pobreza (Hogares)	22,3	17,5	17,5	19,2	19,1	20,8	23,5	20,9	25,6
Límite superior	23,3	18,4	18,5	20,2	20,1	21,8	24,5	21,9	26,7
Límite inferior	5,4	3,9	4,5	4,6	5,3	4,2	6,3	5,4	5,8
Tasa de Indigencia (Población)	5,7	4,2	4,7	4,9	5,6	4,5	6,6	5,7	6,1
Límite superior	6,0	4,4	5,0	5,2	5,9	4,8	7,0	6,1	6,4
Límite inferior	31,2	25,3	25,3	26,7	27,5	29,4	32,2	27,6	33,0
Tasa de Pobreza (Población)	31,8	25,9	25,9	27,4	28,2	30,0	32,8	28,2	33,6
Límite superior	32,4	26,5	26,6	28,0	28,8	30,7	33,5	28,8	34,3

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

NOTA METODOLÓGICA II

Serie histórica con empalme de la serie Equidad (2017-2018) a parámetros de la serie Bicentenario (2010-2016)

Tal como se señaló en la introducción, en el presente informe los resultados del período 2010-2016 corresponden a estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la serie EDSA - Equidad 2017. Sin embargo, sólo a modo alternativo y de referencia, se exhiben a continuación las tasas de indigencia y pobreza

por ingresos (hogares y personas) con un empalme hacia adelante entre ambas series, adaptando así los últimos años (2017-2018) a los parámetros de la serie Bicentenario (2010-2016). En el resto del documento se trabaja con la serie-Equidad (2017-2025) y la Serie Bicentenario ajustada a los nuevos parámetros, dado que se considera que la actualización del marco muestral y las mejoras introducidas en el instrumento de captación de información producen estimaciones más confiables.

Tasas de indigencia y pobreza por ingresos con base en micro datos de la EDSA/UCA*.

Serie Bicentenario (2010-2016) y Serie Equidad empalmada a parámetros Serie Bicentenario (2017-2018).

En porcentaje de hogares y población. Años 2010-2018.

Estimaciones e Intervalos de Confianza 95%	SERIE BICENTENARIO							SERIE EDSA EQUIDAD EMPALMADA A SERIE BICENTENARIO	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Límite inferior	3,0	2,2	2,3	2,6	2,6	2,4	3,5	3,3	3,4
Tasa de Indigencia (Hogares)	3,5	2,6	2,7	3,1	3,1	2,9	4,0	3,8	4,0
Límite superior	4,0	3,0	3,2	3,5	3,5	3,3	4,5	4,3	4,5
Límite inferior	18,7	14,6	14,6	16,1	16,0	17,4	19,8	17,5	21,5
Tasa de Pobreza (Hogares)	19,8	15,5	15,6	17,0	17,0	18,5	20,8	18,6	22,7
Límite superior	20,8	16,5	16,5	18,0	18,0	19,5	21,9	19,6	23,9
Límite inferior	5,6	4,0	4,6	4,7	5,5	4,4	6,5	5,6	6,0
Tasa de Indigencia (Población)	5,9	4,3	4,9	5,0	5,8	4,7	6,9	6,0	6,3
Límite superior	6,2	4,6	5,2	5,4	6,1	5,0	7,2	6,3	6,6
Límite inferior	29,7	24,1	24,2	25,5	26,3	28,0	30,7	26,3	31,5
Tasa de Pobreza (Población)	30,3	24,7	24,8	26,1	26,9	28,7	31,3	26,9	32,1
Límite superior	30,9	25,3	25,4	26,8	27,5	29,3	32,0	27,6	32,7

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

- En lo que respecta a la evolución de la tasa de indigencia durante el período seleccionado (2010-2018), los resultados dan cuenta de una caída del porcentaje de personas y hogares en situación de indigencia entre 2010 y 2012. Esto debido al protagonismo que asumieron las políticas de transferencia de ingresos hacia los sectores más vulnerables, incluso, a pesar de la alta inflación registrada durante el período. Luego de la fase de crecimiento del indicador en el ciclo 2012-2014, entre 2014 y 2015 la indigencia exhibió una evolución levemente descendente, para luego volver a crecer en 2016. Si bien en el año 2017 se evidencia una tendencia a la caída de la tasa de indigencia, esta se interrumpe en el último año analizado (2017-2018). Las tasas de pobreza extrema revelan una relativa continuidad a lo largo del período dando cuenta de las dificultades de lograr mejoras en el extremo más bajo de la estructura social.⁵
- En el análisis de la tasa de pobreza durante el período 2010-2018 se evidencia una tendencia inicial

a la baja entre 2010 y 2011, en el marco de un proceso de reactivación económica y mejoras en las políticas laborales y sociales. Luego, se exhibe un aumento sistemático en las tasas de pobreza desde 2011 hasta 2016. El impacto inflacionario de la devaluación, sumado a los efectos recesivos de las medidas de ajustes adoptadas, elevaron significativamente las tasas de pobreza en 2016. En el período 2016-2017, las tasas de pobreza mostraron una tendencia descendente. Sin embargo, tal como se mencionó anteriormente, en el último año analizado (2017-2018), se interrumpe esa evolución a la baja incrementándose de manera significativa el porcentaje de personas y hogares bajo la línea de pobreza.

5. Para una comparación entre las estimaciones de indigencia y pobreza acá expuestas y aquellas que surgen de un ejercicio de elaboración propia en base a los micro datos de EPH/INDEC, véase Anexo 1.3.

Cuadro 1.1B

Tasas de indigencia y pobreza por ingresos según grupos de edad con base en micro datos de la EDSA/UCA[¥]. Serie Bicentenario Empalme (2010-2016) y Serie Equidad (2017-2018).

En porcentaje de población. Años 2010-2018.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)							SERIE EDSA EQUIDAD	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Tasa de indigencia									
Total poblacional	5,7	4,2	4,7	4,9	5,6	4,5	6,6	5,7	6,1
0-17 años	9,5	6,7	8,4	8,8	9,5	7,8	11,1	9,9	10,9
18-29 años	5,8	4,3	5,1	4,6	5,7	5,1	7,4	5,2	6,4
30-59 años	4,5	3,2	3,2	3,5	4,1	3,1	4,8	4,5	4,2
60 años y más	0,5	0,7	0,6	0,8	1,0	0,4	1,0	1,2	0,7
Tasa de pobreza									
Total poblacional	31,8	25,9	25,9	27,4	28,2	30,0	32,8	28,2	33,6
0-17 años	49,5	39,7	40,2	42,0	43,7	46,1	50,2	44,0	51,7
18-29 años	32,7	26,7	27,9	28,2	28,7	31,1	33,5	28,1	33,5
30-59 años	26,9	21,5	20,7	22,6	23,6	25,6	28,0	23,7	28,6
60 años y más	6,5	6,9	6,5	7,5	6,7	6,1	8,5	8,0	9,9

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

- Tal como se observa en el Cuadro 1.1b, la indigencia afecta con más intensidad a niños y adolescentes: mientras que, a nivel general, la indigencia alcanzaba al 6,1% de la población en 2018 (tercer trimestre), en el grupo de niños y adolescentes de 0 a 17 años dicha tasa asciende al 10,9%. En lo que respecta a la evolución durante el último año, los datos dan cuenta de un incremento de la indigencia en la población de niños, adolescentes y jóvenes de 18 a 29 años. En contrapartida, es la población de 60 años y más la que exhibe una menor incidencia de la pobreza extrema. De manera similar, los resultados dan cuenta de tasas de pobreza diferenciales según grupos de edad, afectando con más intensidad a niños, adolescentes y jóvenes (de 18 a 29 años), y en menor medida a la población activa (30-59 años) y de adultos mayores (60 años y más) (Cuadro 1.1b).

Las tasas de indigencia y pobreza por ingresos no proporcionan información acerca de la profundidad de estos fenómenos. Es decir, una vez que el hogar se encuentra en situación de indigencia/pobreza, no importa si dicho hogar está más cerca o más lejos de

la línea o, en otras palabras, no brindan elementos para conocer la magnitud del déficit de ingresos de aquellos que están por debajo del parámetro establecido. Por este motivo, se exponen las medidas de “brecha de indigencia/pobreza”, que es el déficit agregado al ingreso de todos los pobres con respecto a la línea especificada (Sen, 1992).

En los Cuadros 1.2a y 1.2b se exhiben las brechas de indigencia y pobreza, las cuales dan cuenta de la magnitud de la insuficiencia de ingresos de los hogares en situación de indigencia/pobreza.

- En primer lugar, cabe destacar la relativa estabilidad que presentan las brechas de indigencia y pobreza entre los años 2010 y 2013. La disminución de la brecha de indigencia en 2014 podría explicarse por el pasaje de hogares/personas pobres a indigentes, posicionándose más cerca de la línea de indigencia, provocando así una tendencia a la baja en dicha brecha. De esta forma, la disminución de la brecha en momentos de crisis estaría explicada por la caída en la indigencia/pobreza de nuevos hogares/personas que, si bien no logran cubrir las necesidades básicas alimentarias

Cuadro 1.2A

Brecha de indigencia de los hogares según ingreso familiar con base en micro datos de la EDSA/UCA[¥]. Serie Bicentenario Empalme (2010-2016) y Serie Equidad (2017-2018).

Años 2010-2018.

BRECHA DE LA INDIGENCIA. HOGARES	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS EQUIDAD (2017)							SERIE EDSA EQUIDAD	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Canasta Básica Alimentaria promedio del hogar indigente (a)	1482	1826	2493	2958	4639	4802	6969	7505	10321
Ingreso total familiar promedio del hogar indigente (b)	1013	1250	1673	2011	3366	3246	4285	5325	7663
Brecha monetaria promedio de los hogares indigentes (b – a)	-468	-576	-820	-947	-1273	-1556	-2683	-2180	-2658
Brecha promedio de los hogares indigentes (b – a)/a	-31,6%	-31,5%	-32,9%	-32,0%	-27,4%	-32,4%	-38,5%	-29,0%	-25,7%

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 1.2B

Brecha de pobreza de los hogares según ingreso familiar con base en micro datos de la EDSA/UCA[¥]. Serie Bicentenario Empalme (2010-2016) y Serie Equidad (2017-2018).

Años 2010-2018.

BRECHA DE LA POBREZA. HOGARES	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS EQUIDAD (2017)							SERIE EDSA EQUIDAD	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Canasta Básica Total promedio del hogar pobre (a)	3413	4404	5615	6996	9997	11929	15418	17371	23773
Ingreso total familiar promedio del hogar pobre (b)	2203	2860	3655	4607	6396	7768	9551	10842	14811
Brecha monetaria promedio de los hogares pobres (b – a)	-1211	-1544	-1959	-2389	-3601	-4161	-5867	-6530	-8962
Brecha promedio de los hogares pobres (b – a)/a	-35,5%	-35,0%	-34,9%	-34,1%	-36,0%	-34,9%	-38,0%	-37,6%	-37,7%

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

y no alimentarias, perciben ingresos cercanos a la valorización de las canastas.

- En el último año 2017-2018, se evidencia un leve descenso de la brecha de los hogares indigentes (de 29% pasó a 25,7%). Sin embargo, al mismo tiempo, la brecha correspondiente a la pobreza no habría exhibido variaciones significativas entre 2017-2018 (manteniéndose en un valor de alrededor de 37%/38%). Esto implica que, en promedio, los ingresos de los hogares pobres se encuentran alrededor de un 38% por debajo de la línea de pobreza. Según la EDSA Bicentenario, en 2018, la media de los ingresos de los hogares indigentes presenta una distancia de alrededor de \$2.600 con respecto a la línea de indigencia (CBA); mientras que la distancia de la media de los ingresos de los hogares pobres con respecto a la línea de pobreza (CBT) es de casi \$9.000.

1.3. Pobreza relativa

Algunos países (por ejemplo, aquellos pertenecientes a la Unión Europea) utilizan medidas relativas de pobreza en lugar de medidas absolutas. La pobreza relativa sitúa el fenómeno de la pobreza en relación

con el nivel general de ingresos de la sociedad objeto de estudio. Esta concepción de pobreza está ligada a la noción de desigualdad, dado que un individuo es más o menos pobre según el nivel de ingresos de los demás⁶.

De este modo, desde la perspectiva de pobreza relativa, se considera que un hogar/ persona es pobre cuando se encuentra en una situación de clara desventaja, económica y socialmente, respecto al resto de hogares/personas de su entorno (INE, s/f). Según el CEDLAS-La Plata (2015), probablemente la línea de pobreza relativa más popular es aquella fijada como el 50% de la mediana de la distribución del ingreso per cápita familiar. En las estimaciones exhibidas en el Cuadro 1.3 se adopta como parámetro un nivel correspondiente al 50% de la mediana de ingresos per cápita de los hogares⁷.

- Más allá de las fluctuaciones en la pobreza relativa, el período analizado (2010-2018) presenta tasas de

6. El análisis de las ventajas y desventajas de este método de medición de la pobreza excede los objetivos del presente informe. Para mayores detalles véase (Feres y Mancero, 2001; Gasparini, Cicowicz y Sosa Escudero, 2012; entre otros).

Cuadro 1.3

Tasa de pobreza relativa: Porcentaje de hogares y población por debajo del 50% de la mediana de Ingreso per cápita familiar (IPCF) de los hogares, con base en micro datos de la EDSA/UCA[¥]. Serie Bicentenario Empalme (2010-2016) y Serie Equidad (2017-2018).

En porcentaje de hogares y población. Años 2010-2018.

Estimaciones e Intervalos de Confianza 95%	SERIE BICENTENARIO							SERIE EDSA EQUIDAD EMPALMADA A SERIE BICENTENARIO	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Límite inferior	25,4	22,3	19,9	20,9	17,9	19,5	21,5	20,8	21,3
Pobreza Relativa (Hogares)	26,5	23,3	20,9	21,9	18,8	20,5	22,5	21,9	22,4
Límite superior	27,6	24,3	21,9	22,9	19,8	21,5	23,5	23,0	23,5
Límite inferior	37,4	33,2	30,7	31,4	28,2	30,4	32,4	29,9	29,7
Pobreza Relativa (Población)	38,0	33,8	31,3	32,0	28,8	31,1	33,0	30,5	30,4
Límite superior	38,7	34,5	31,9	32,7	29,5	31,8	33,7	31,1	31,0

[¥] Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

pobreza relativa en hogares cercanas al 19%/26% (por debajo del 50% de la mediana de IPCF de los hogares), mientras que en términos de población este indicador fluctúa entre el 29% y el 38%. En lo que refiere a la evolución durante la última fase bajo análisis, de manera similar a lo ocurrido en

las tasas de pobreza absoluta, la pobreza relativa crece entre 2015 y 2016, descendiendo posteriormente entre 2016 y 2017 y manteniéndose sin cambios significativos en el último año bajo análisis (Cuadro 1.3).

1.4. Evolución de la distribución de los ingresos

Si bien la pobreza y la desigualdad están relacionadas, ninguno de los dos fenómenos se reduce en el otro. El análisis conjunto de ambos fenómenos, entendiendo la especificidad y la naturaleza distintiva de cada uno de ellos, resulta tarea fundamental para el estudio de las condiciones económicas de los hogares.

En el presente apartado, se presenta información que contribuya a evaluar los cambios ocurridos en el nivel de desigualdad y la forma de la distribución de ingresos a lo largo del período bajo estudio. El principal objetivo es indagar en el grado de desigualdad y la forma de la distribución de ingresos en el marco de distintas coyunturas político-económicas. Con este propósito, en los cuadros 1.4a y 1.4b se evalúa la distribución del ingreso según quintiles de hogares y población, respectivamente. En este sentido,

7. Algunas de las decisiones involucradas en las estimaciones de pobreza relativa es la especificación de la variable ingreso, por un lado, y la unidad de análisis utilizada (hogar o individuo) por otro lado. En primer lugar, la consideración de la evolución del ingreso per cápita familiar (IPCF) permite controlar los posibles cambios en la cantidad de los integrantes de los hogares (o en otros términos, la dinámica demográfica y la evolución del tamaño de los hogares), construyendo así una mejor representación del monto de ingreso disponible para cada uno de los integrantes. Dado que se considera que la capacidad de subsistencia y la condición de pobreza es un atributo de la unidad doméstica, se adopta aquí el criterio de trabajar con el universo de hogares para estimar su condición de pobre/no pobre. Por este motivo, se establece el punto de corte como el 50% de la mediana de IPCF de los hogares y es a través de dicho parámetro que se distingue a los hogares por arriba o por debajo del parámetro establecido. Luego, la condición de pobreza del hogar se traslada a todos sus componentes. Si bien en algunos países se ha dado preferencia al individuo (INE, s/f), la desigual composición de los hogares en lo que respecta a la cantidad de miembros al interior de la estructura social (hogares más numerosos en los estratos más bajos) afecta de manera relevante el parámetro establecido.

se elaboran quintiles de hogares (Cuadros 1.4.a1 y 1.4.a2) y quintiles de población (Cuadros 1.4.b1 y 1.4.b2) clasificada según el ingreso per cápita familiar.

- La información expuesta revela elevados niveles de desigualdad en la distribución de los ingresos más allá de los cambios evidenciados a lo largo del período: al evaluar la distribución del ingreso a nivel de hogares en el año 2018 (Cuadro 1.4.a1), se observa que el 20% más desfavorecido de las unidades domésticas captan únicamente alrededor del 6,7% de los ingresos generados y percibidos por los hogares, mientras que el 20% más favorecido acumula alrededor del 42,3% de dicha masa de ingresos. Incluso, con el objetivo de dar cuenta de los elevados niveles de desigualdad existentes en la distribución del ingreso, cabe destacar las distribuciones porcentuales de los deciles extremos: el 10% de hogares del estrato inferior se apropia sólo del 2,6% de los ingresos generados por las familias, siendo este porcentaje del 25,4% en el decil más alto. En el Cuadro 1.4.a2 se exponen los ingresos per cápita promedio de cada uno de los estratos analizados: las brechas de ingresos promedio entre extremos de la estructura social

dan cuenta también del nivel de desigualdad entre los hogares: el promedio de ingreso per cápita del decil 10 excede en aproximadamente 17 / 24 veces (dependiendo del año) al ingreso per cápita medio percibido en el decil 1.

- Siguiendo una estructura similar, el cuadro 1.4.b1 presenta información correspondiente a la distribución del ingreso per cápita familiar entre los individuos. Los niveles de desigualdad elevados se evidencian también al evaluar a las personas según la percepción de los ingresos del hogar en el que habitan. En el año 2018, el 20% más desfavorecido de las personas captan únicamente alrededor del 4% de los ingresos generados, mientras que el 20% más favorecido acumula alrededor del 51,7% de dicha masa de ingresos. Al evaluar el porcentaje de apropiación de ingresos de los deciles extremos, se exhibe que el 10% de personas del estrato inferior se apropia sólo del 1,5% de los ingresos percibidos, siendo este porcentaje del 34% en el decil más alto de población. En el Cuadro 1.4.b2 se exponen los ingresos per cápita promedio de la población de cada uno de los estratos analizados, así como también la brecha entre quintiles/deciles extremos.

Cuadro 1.4.A1

Distribución del ingreso: hogares según quintiles de ingreso per cápita familiar, con base en micro datos de la EDSA/UCA*. Serie Bicentenario Empalme (2010-2016) y Serie Equidad (2017-2018).

Años 2010-2018.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)							SERIE EDSA EQUIDAD	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Decil 1	3,3%	3,3%	3,4%	3,4%	3,5%	3,5%	2,9%	2,7%	2,6%
Quintil 1	8,9%	8,5%	9,0%	8,9%	9,4%	9,1%	8,1%	7,1%	6,7%
Quintil 2	13,3%	12,8%	13,6%	13,6%	14,0%	13,5%	13,4%	11,8%	11,4%
Quintil 3	18,7%	16,4%	18,5%	18,6%	19,2%	18,4%	17,2%	16,1%	15,9%
Quintil 4	23,1%	25,4%	24,2%	25,1%	21,5%	23,1%	23,5%	23,9%	23,7%
Quintil 5	36,0%	37,0%	34,7%	33,7%	35,9%	35,9%	37,8%	41,1%	42,3%
Decil 10	20,0%	20,4%	19,4%	19,0%	20,5%	20,0%	21,3%	23,9%	25,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 1.4.A2

Medias de ingreso per cápita familiar según quintiles de hogares, con base en micro datos de la EDSA/UCA[¥]. Serie Bicentenario Empalme (2010-2016) y Serie Equidad (2017-2018).

A valores constantes del tercer trimestre de 2018. Años 2010-2018.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS EQUIDAD (2017)							SERIE EDSA EQUIDAD	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Decil 1	2.386	2.683	2.704	2.689	2.582	2.565	2.208	2.305	2.115
Quintil 1	3.428	3.775	3.816	3.767	3.768	3.594	3.199	3.254	2.931
Quintil 2	7.090	7.872	7.837	7.887	7.592	7.273	6.884	6.874	6.232
Quintil 3	11.298	12.287	12.067	12.389	11.743	11.619	10.871	10.826	9.998
Quintil 4	16.848	18.880	18.227	18.535	17.019	17.449	16.634	17.507	16.698
Quintil 5	34.870	39.428	37.588	37.775	36.795	34.435	36.200	38.335	38.077
Decil 10	44.208	49.956	47.449	47.266	47.594	42.544	45.979	49.381	49.943
Total	14.695	16.435	15.894	16.055	15.377	14.855	14.748	15.358	14.788
Brecha Decil 10/ Decil 1	18,5	18,6	17,5	17,6	18,4	16,6	20,8	21,4	23,6
Brecha Quintil 5/ Quintil 1	10,2	10,4	9,8	10,0	9,8	9,6	11,3	11,8	13,0

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 1.4.B1

Distribución del ingreso: población según quintiles de ingreso per cápita familiar, con base en micro datos de la EDSA/UCA[¥]. Serie Bicentenario Empalme (2010-2016) y Serie Equidad (2017-2018).

Años 2010-2018.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS EQUIDAD (2017)							SERIE EDSA EQUIDAD	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Decil 1	1,6%	1,6%	1,7%	1,7%	1,7%	1,7%	1,5%	1,5%	1,5%
Quintil 1	4,6%	4,6%	4,8%	4,8%	4,7%	4,8%	4,3%	4,2%	4,1%
Quintil 2	8,9%	9,0%	9,5%	9,4%	9,6%	9,3%	8,8%	8,6%	8,2%
Quintil 3	14,8%	14,9%	15,2%	15,2%	15,2%	14,8%	14,5%	13,9%	13,5%
Quintil 4	23,4%	23,3%	23,2%	23,3%	22,8%	23,5%	22,7%	22,7%	22,4%
Quintil 5	48,3%	48,3%	47,3%	47,3%	47,7%	47,7%	49,7%	50,5%	51,7%
Decil 10	30,7%	30,6%	30,0%	29,9%	30,6%	30,1%	32,1%	32,7%	34,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

- En términos de evolución de la distribución por quintiles (hogares y población), cabe destacar una intensificación de los niveles de desigualdad existentes entre 2015 y 2016, la cual se explicaría no sólo por una menor participación en el volumen

de ingresos de los estratos más bajos, sino también por una mayor apropiación de los recursos monetarios generados por parte de los quintiles más favorecidos. Esta tendencia a una desigualdad creciente no parece haber evidenciado una

Cuadro 1.4.B2

Medias de ingreso per cápita familiar según quintil de población, con base en micro datos de la EDSA/UCA[¥]. Serie Bicentenario Empalme (2010-2016) y Serie Equidad (2017-2018).

A valores constantes del tercer trimestre de 2018. Años 2010-2018.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS EQUIDAD (2017)							SERIE EQUIDAD	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Decil 1	1.915	2.178	2.119	2.148	2.057	2.066	1.715	1.891	1.827
Quintil 1	2.690	3.008	3.016	3.063	2.845	2.847	2.495	2.647	2.460
Quintil 2	5.279	5.935	5.941	5.964	5.781	5.507	5.139	5.353	4.900
Quintil 3	8.764	9.821	9.555	9.660	9.181	8.781	8.421	8.692	8.004
Quintil 4	13.823	15.361	14.561	14.813	13.728	13.963	13.209	14.203	13.309
Quintil 5	28.489	31.855	29.697	30.080	28.765	28.387	28.915	31.582	30.742
Decil 10	36.220	40.441	37.700	38.069	36.956	35.795	37.297	40.789	40.398
Total	11.818	13.207	12.575	12.736	12.081	11.914	11.640	12.495	11.883
Brecha Decil 10/ Decil 1	18,9	18,6	17,8	17,7	18,0	17,3	21,7	21,6	22,1
Brecha Quintil 5/ Quintil 1	10,6	10,6	9,8	9,8	10,1	10,0	11,6	11,9	12,5

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

reversión en los años posteriores. Resulta pertinente destacar incluso un incremento de los niveles de desigualdad durante el último año 2017-2018, motorizado principalmente por una mayor participación de los quintiles superiores en el volumen de ingresos generados. Estas tendencias se exhiben tanto al evaluar la distribución de los ingresos tanto a nivel de hogares como de población. Las brechas entre los deciles/quintiles extremos brindan evidencia en el mismo sentido.

- Los Gráficos 1.1 y 1.2 examinan los cambios en la desigualdad de ingresos a través del Coeficiente de Gini (CG) y del Coeficiente de Variación (CV). Las diferencias de tendencias que registran ambos indicadores se explican dado que cada una de estas medidas tienen asociados juicios de valor implícitos no equivalentes. Al examinar la evolución del Coeficiente de Gini y del Coeficiente de Variación punta a punta del período (2010-2018), se evidencia un aumento de la desigualdad en la distribución de los ingresos de la población, más allá del indicador empleado. Ahora bien, al interior del período evaluado se exhiben

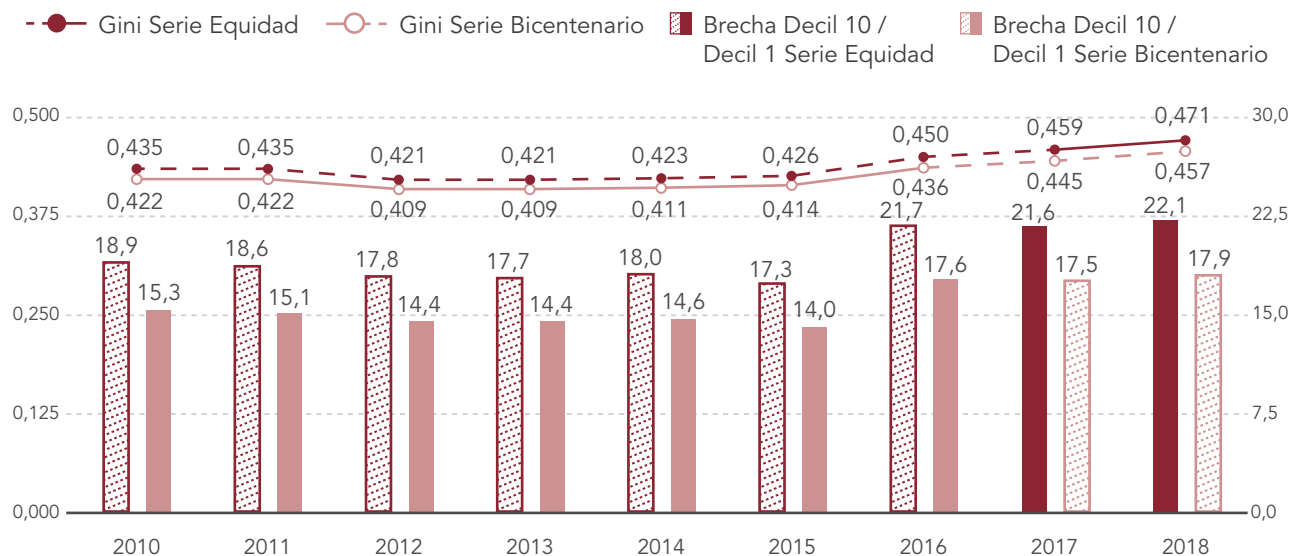
comportamientos diversos. En primer lugar, entre los años iniciales (2010-2015) se observa una evolución más errática y no sistemática, dependiendo del año e indicador empleado. Entre 2015 y 2016 se habría registrado un fuerte aumento en los indicadores de desigualdad. Luego, durante el último año bajo análisis (2017-2018), se profundiza la característica regresiva de la distribución de los ingresos de la población.

Este capítulo se propuso analizar el acceso a recursos monetarios y capacidades de subsistencia económica de los hogares a partir de examinar la capacidad de consumo de los hogares y la población a través de indicadores de ingresos, indigencia/pobreza y desigualdad monetaria.

La información presentada, tanto en este como en los siguientes capítulos, pretende aportar elementos para el estudio de la persistencia y eventual agravamiento de las condiciones estructurales y de subsistencia económica que impiden a una parte de la población superar privaciones materiales.

Gráfico 1.1 | Distribución del ingreso: Coeficiente de Gini y brechas entre deciles extremos del Ingreso Per Cápita Familiar de las personas, con base en micro datos de la EDSA/UCA*.

Serie empalmada a parámetros Serie Bicentenario y parámetros Serie Equidad. Años 2010-2018.

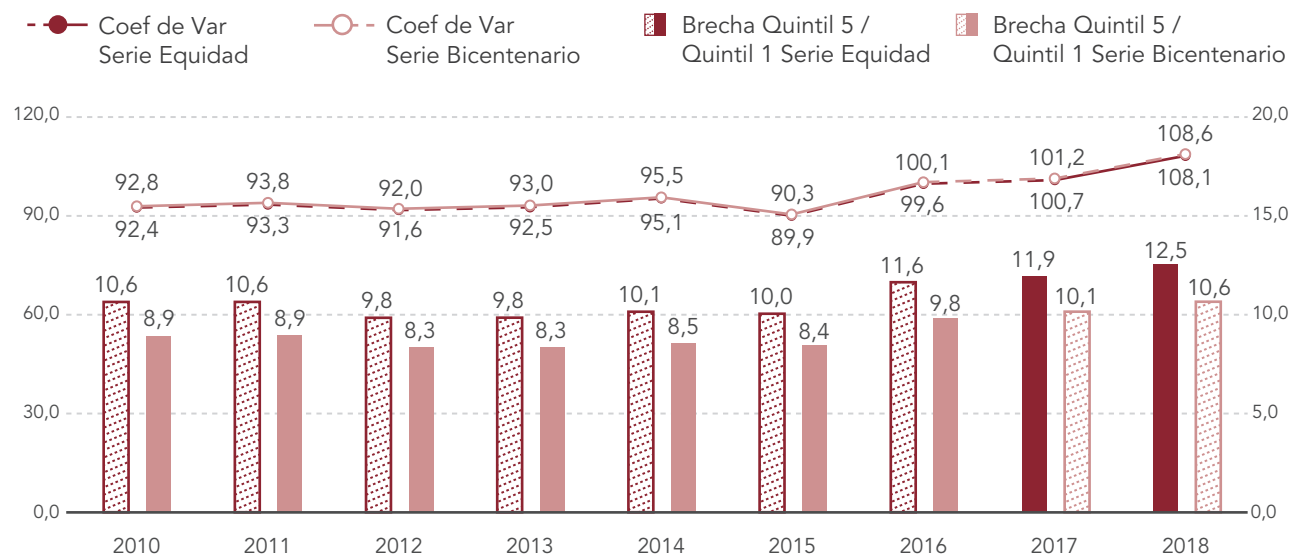


¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 1.2 | Distribución del ingreso: Coeficiente de Variación y brechas entre quintiles extremos del Ingreso Per Cápita Familiar de las personas, con base en micro datos de la EDSA/UCA*.

Serie empalmada a parámetros Serie Bicentenario y parámetros Serie Equidad. Años 2010-2018.



¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ESQUEMA DE INDICADORES DE INGRESOS Y POBREZA MONETARIA

Indicador	Descripción / definición	
INGRESO TOTAL FAMILIAR	Expresa el monto promedio del total de los ingresos reales (laborales y no laborales) percibidos por los hogares.	Media del ingreso real de bolsillo recibido por el hogar el mes anterior al relevamiento, originado dentro y fuera del mercado laboral, en pesos constantes del tercer trimestre de 2018.
INGRESO PER CÁPITA FAMILIAR	Expresa el monto promedio de los ingresos reales (laborales y no laborales) normalizados por el tamaño del hogar.	Media del ingreso real total del hogar dividido por la cantidad de miembros, expresado en pesos constantes del tercer trimestre de 2018.
INDIGENCIA Y POBREZA	Se considera indigentes a aquellos hogares/personas cuyos ingresos no les permiten adquirir el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA). La misma incorpora una serie de productos requeridos para la cobertura de un umbral mínimo de necesidades alimenticias (energéticas y proteicas).	- Porcentaje de hogares en situación de indigencia. - Porcentaje de población que habita hogares en situación de indigencia.
	Se considera pobres a aquellos hogares/personas cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario necesario para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total - CBT).	- Porcentaje de hogares en situación de pobreza. - Porcentaje de población que habita hogares en situación de pobreza.

Anexo 1.1. Valorización de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT). Serie EDSA-Bicentenario (2010-2016) y serie EDSA- Equidad (2017-2025)

La manipulación por parte del INDEC del índice de precios general (IPC) en el período 2007-2015 se vio reflejada en la discontinuidad de valorizaciones confiables de la CBA y CBT. Actualmente, el INDEC está difundiendo información sobre el valor mensual de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT). El primer informe al respecto fue publicado por el nuevo organismo el 22 de septiembre de 2016, brindando información de dichas canastas a partir del mes de abril 2016. Sin embargo, esta nueva etapa ha implicado un cambio de metodología que impide la comparación retrospectiva, no sólo con respecto al período inmediatamente anterior, sino también con referencia a los valores que tenían las canastas antes del proceso de intervención.

En procura de generar comparaciones fiables en el tiempo, los valores de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT) empleados en este informe para la serie 2010-2017, aunque difieren de los valores brindados por el INDEC a partir de 2016, priorizan que la LI (línea de indigencia) y la LP (línea de pobreza) sean comparables a lo largo del período analizado. Tal como se señaló en informes anteriores, el ODSA no mide la variación de los precios de la CBA ni calcula el Coeficiente de Engel utilizado para estimar la CBT. Es por este motivo que las canastas empleadas para la estimación de las tasas de indigencia y pobreza se recogen de fuentes secundarias. Los valores actualizados de ambas canastas se presentan en el Cuadro A.1.1a.

El criterio metodológico adoptado inicialmente fue valorizar la CBA según el índice de precios del rubro Alimentos y Bebidas, elaborado y publicado en su momento por ex técnicos del INDEC/Índice GB.

Cuadro A 1.1A

Canasta Básica Alimentaria (CBA) y Canasta Básica Total (CBT) no oficiales por equivalente adulto⁽¹⁾. Serie Bicentenario (2010-2016). Gran Buenos Aires: 4° trimestres 2010-2015 y 3° trimestres de 2016 y 2017.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
CANASTA BASICA ALIMENTARIA (CBA) -EN PESOS CORRIENTES-								
Equivalente adulto	295	369	472	623	861	1059	1398	1677
CANASTA BASICA TOTAL (CBT) -EN PESOS CORRIENTES-								
Equivalente adulto	614	769	984	1299	1792	2205	2911	3493

(1) El valor de las canastas (tanto de la Fuente IPC-INDEC como Fuentes No Oficiales) se ajusta de acuerdo a los coeficientes por región de Paridad de Precios de Compra del Consumidor elaborados por el INDEC (ver informe metodológico "Paridades de Poder de Compra del Consumidor" Dirección de Índices de Precios de Consumo-INDEC).

Fuente: Elaboración propia en base a fuentes secundarias de información (Índice GB, IPC Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, IPC Gobierno de Córdoba, IPC San Luis, IPC GBA-INDEC y FIEL).

Pero dada la discontinuidad que experimentó éste índice, para la valoración de las CBA entre 2016-2017 se aplicó un promedio de las variaciones estimadas (julio/agosto 2016 versus julio/agosto 2017, debido al proceso de relevamiento de la EDSA) para el rubro Alimentos y Bebidas de distintas fuentes de información: IPC Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, IPC Gobierno de Córdoba, IPC San Luis, IPC GBA-INDEC.

En cuanto a la inversa del Coeficiente de Engel, se emplea en este informe el valor de 2,08 utilizado a lo largo de toda la serie. Este valor surge de fuentes secundarias disponibles durante el período de la intervención del IPC-CBA (FIEL, 2010). El criterio adoptado de mantener a dicho coeficiente constante se debió en su momento a la falta de información previa confiable, no sólo para estimar los cambios en

Cuadro A.1.1B

Canasta Básica Alimentaria (CBA) y Canasta Básica Total (CBT) por equivalente adulto. Serie Equidad (2017-2025). Promedio Julio-Agosto-Septiembre 2017.

	GBA	Cuyo	Noreste	Noroeste	Pampeana	Patagónica
CANASTA BASICA ALIMENTARIA (CBA) -EN PESOS CORRIENTES-						
Equivalente adulto	2019	1802	1793	1753	2004	2070
CANASTA BASICA TOTAL (CBT) -EN PESOS CORRIENTES-						
Equivalente adulto	4932	4690	4106	3978	4895	5742

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

el tiempo, sino también para evaluar la robustez de cualquier estimación realizada ad hoc año a año. Si bien actualmente el INDEC estima periódicamente dicho coeficiente, el mismo no es aplicado a esta serie con el objetivo ya mencionado de brindar continuidad y comparabilidad a los datos que brinda la EDSA-Bicentenario del ODSA-UCA. De manera paralela a la continuidad que buscó darse a la serie EDSA-Bicentenario, las estimaciones de

indigencia y pobreza por ingresos con base en el nuevo marco muestral –serie EDSA Equidad (2017-2025)– emplearon canastas básicas que se encuentran en sintonía con las publicadas por INDEC para la reanudación de las estadísticas oficiales (Metodología INDEC N° 22). Los valores aquí empleados para ambas canastas se presentan en los Cuadros A.1.1b (2017) y A.1.1c (2018).

Cuadro A.1.1C | Canasta Básica Alimentaria (CBA) y Canasta Básica Total (CBT) por equivalente adulto. Serie Equidad (2017-2025). Promedio Julio-Agosto-Septiembre 2018 ⁽¹⁾.

	GBA	Cuyo	Noreste	Noroeste	Pampeana	Patagónica
CANASTA BASICA ALIMENTARIA (CBA) -EN PESOS CORRIENTES-						
Equivalente adulto	2754	2458	2455	2387	2722	2838
CANASTA BASICA TOTAL (CBT) -EN PESOS CORRIENTES-						
Equivalente adulto	6857	6513	5723	5516	6778	8029

(1) Las diferencias con la fuente oficial se deben a la necesidad de realizar estimaciones por falta de disponibilidad del dato al momento de requerir la información.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA y elaboración propia en base a INDEC.

Anexo 1.2. Tratamiento de No-Respuesta de Ingresos

En los operativos de encuestas a hogares es usual encontrarse con información faltante a nivel de diferentes unidades de análisis y preguntas. El fenómeno de no respuesta que se reporta en las mismas es recurrente y suele proceder tanto de omisiones como de subregistro o subdeclaración por parte de los entrevistados. En términos generales, puede encontrarse no respuesta total, rechazo o renuencia a contestar la totalidad del cuestionario, o no respuesta parcial, a ciertos elementos puntuales dentro del mismo. A su vez, los ingresos corrientes que obtienen los miembros de los hogares constituyen un bloque temático que de forma recurrente se encuentra incompleto en muchos hogares producto de no respuesta parcial o total. Adicionalmente, en el caso de la EDSA-ODSA se confirmó una relación

directa entre el nivel socioeconómico y la ausencia de respuesta (Cuadro A.1.2). Las causas de la no respuesta de ingresos de los hogares son diversas y difíciles de encuadrar bajo una misma cadena causal. Muchas veces existe desconocimiento por parte de los declarantes, hay desconfianza y/o negativa a responder, los informantes indirectos o hay confusiones entre ingresos retirados y devengados (Feres, 1998, Medina y Galván, 2007). Esta información, crucial para la elaboración de indicadores tradicionales de desigualdad y capacidad de acceso al bienestar, puede tornarse de acceso complejo o estar vedada en muchos casos, razón por la cual suelen registrarse niveles de ausencia de información mayores a los que exhiben otras preguntas o bloques. Esta circunstancia amerita un tratamiento particular, tanto para aprovechar al conjunto de datos en

Cuadro A.1.2

Hogares no declarantes de montos ni rango de ingresos familiares* según estrato socioeconómico, con base en micro datos de la EDSA/UCA. Serie Bicentenario (2010-2016) y Serie Equidad (2017-2018).

En porcentajes muestrales. Años 2010-2018.

Estrato Socioeconómico	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Muy bajo	14,2	8,5	7,7	7,0	5,8	4,4	5,7	4,3	4,7
Bajo	13,6	11,0	9,0	9,4	7,3	4,9	8,5	6,9	9,5
Medio bajo	18,5	10,2	12,5	10,3	11,4	9,3	9,3	9,1	9,0
Medio alto	24,2	18,4	23,6	18,7	14,9	14,2	14,4	16,3	10,8
Total	17,6	11,9	13,1	11,2	9,8	8,1	9,4	8,9	8,5

* Según el último relevamiento de la EDSA-ODSA, los hogares con declaración incompleta de los montos de ingresos familiares (más allá de declaración o no del rango de ingresos percibidos) alcanzaron -a nivel muestral- a alrededor del 30%/35% de los hogares en el tercer trimestre de 2018.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

todos los registros de hogares y personas obtenidos como para mejorar la estimación de los indicadores sociales y económicos que dependen de los montos monetarios de los hogares para su construcción. En el marco de la Encuesta de la Deuda Social Argentina, edición 2017 y 2018 (Serie Equidad), se aborda la no respuesta a ingresos de los perceptores identificados mediante una serie de imputaciones múltiples con método de Monte Carlo que se aplican a las fuentes de ingreso presentes en el módulo de componentes del hogar, tanto para ingresos de bolsillo laborales como no laborales. Las imputaciones múltiple se aplican para completar los ingresos faltantes por no declaración en los perceptores de los hogares encuestados habiendo delimitado previamente un modelo de imputación compuesto por covariables que se determinan fuertemente asociadas a los ingresos percibidos por los perceptores. Para la identificación de las variables que asistan a imputar ingresos se tiene en cuenta dos aspectos: a) alta cobertura y respuesta efectiva por parte del conjunto de los encuestados; y b) relevancia conceptual y coherencia con los tipos de fuentes que se imputan. Esta metodología se apoya en un supuesto de datos faltante al azar -en inglés MAR-, según el cual existirían variables efectivamente identificadas en la muestra que funcionan para predecir los valores de

las faltantes, y explican la ausencia de información en las celdas de las fuentes de ingreso a imputar. Es decir, se asume que es posible construir un modelo de imputación que contenga los mecanismos para dar cuenta del ingreso faltante a partir de la información que fue efectivamente relevada. En el caso de las imputaciones múltiples se realiza la estimación de los ingresos faltantes con las variables a imputar en conjunto y obtienen varias versiones completas de datos. A partir de esto, se ajusta modelo analítico para cada conjunto, teniendo en cuenta los universos de fuentes de ingreso -laborales, no laborales por jubilación, no laborales por programas sociales, etc.-. El modelo analítico es el resumen de todos los modelos ajustados en uno solo (Rubin, 1987).

Para la estimación de los ingresos faltantes en la Encuesta de la Deuda Social se elabora un modelo analítico para los ingresos laborales que tiene en cuenta covariables vinculadas a la localización geográfica, el sexo del perceptor, el tipo de empleo, la edad, el máximo nivel educativo alcanzado, entre otras. De igual forma, para obtener estimaciones de ingreso faltante en relación con las fuentes no laborales se considera el tipo de ingreso, la cobertura médica, edad, sexo, localización geográfica, posición en el hogar, etc. En ambos casos se crearon diez conjuntos completos de datos de ingreso, para la totalidad

de perceptores, según corresponda a cada fuente a partir de las simulaciones del proceso de imputación múltiple. Una vez obtenidas las columnas con datos de ingresos corrientes completos se calcularon dos variables de ingreso para cada una. En primer lugar, se genera un resultado único por fuente según corresponda al perceptor a partir de la media aritmética de las simulaciones realizadas en cada tipo de ingreso de los no respondientes, esta suele ser la estrategia más utilizada al aplicar imputaciones múltiples (Allison, 2001, Medina y Galván, 2007).

En el caso de las bases de datos de la EDSA-Encuesta para la Equidad se introdujo como estrategia tomar a la simulación con el más alto valor estimado por perceptor no-respondente. Esa decisión se fundamenta en el sesgo conocido que presentan las encuestas de hogares en cuanto que la no respuesta no es independiente del estrato socioeconómico del perceptor informante (Camelo, 1998). En este sentido, son conocidos los inconvenientes en la obtención de información acerca de utilidades o rentas, los ingresos laborales de patrones, empleadores o trabajadores por cuenta propia. Incluso, a su vez, entre muchos hogares con perceptores que declaran efectivamente sus ingresos, se exhibe un sistemático subregistro con relación a los niveles de riqueza de las unidades domésticas. De tal modo que la no-respuesta y/o el grado de subdeclaración de ingresos observan una correlación positiva con el nivel de ingresos o riqueza genuina del perceptor (Paulus, 2015; Salvia y Donza, 2004; Donza, 2015). En general, a mayor nivel de ingresos mayor probabilidad de no respuesta y/o nivel de subdeclaración de la misma (Paulus, 2015; Hurst, Li y Pugsley, 2010). A partir de esta situación, habiendo considerado que las características de la estructura de la distribución se mantienen -y los niveles de varianza y desvío resultan similares entre las distribuciones según diferentes imputaciones-, se eligió a la simulación más alta, para incorporar como dato imputado del perceptor de ingresos no-declarante.

Anexo 1.3. Indigencia y pobreza por ingresos: EPH/INDEC y EDSA/UCA

Los gráficos presentados a continuación exponen información adicional que surge del procesamiento de la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC para el período 2010-2018. Los resultados estimados corresponden a la serie EPH-INDEC “Nueva

Metodología”, es decir, con la estructura de las canastas que se inició con la actualización metodológica integral del año 2016 (ver documento Metodología N°22- INDEC, 2016).

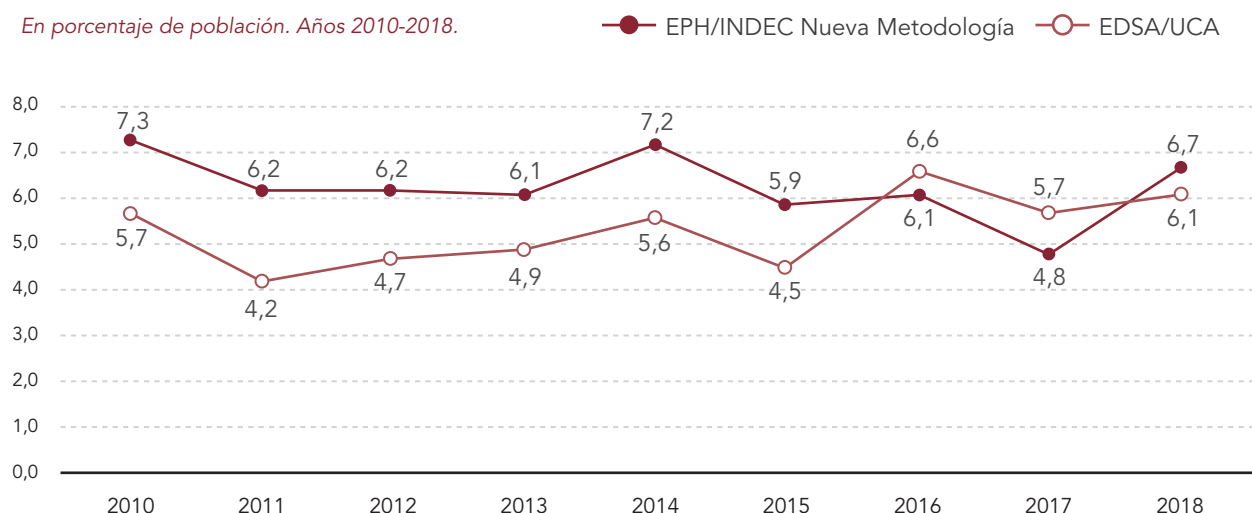
En este anexo se exponen los resultados correspondientes al primer semestre de cada año, a excepción del año 2015 (1° semestre). Para ello, se utilizaron las bases de micro datos trimestrales de todos los años, con la excepción del tercer y cuarto trimestre de 2015, por no encontrarse disponibles. Cabe resaltar que estas bases de datos no son directamente comparables debido a cambios simultáneos en las proyecciones de población utilizadas para el cálculo de los factores de expansión, ausencia de calibración en las bases correspondientes a 2016 en adelante y modificaciones en el modo de tratamiento de los ingresos no declarados, entre otros. Para más información, pueden consultarse los Informes de Prensa correspondientes a la Encuesta Permanente de Hogares en www.indec.gob.ar.

A partir del año 2016, el INDEC llevó adelante una revisión integral de los insumos que se emplean en el cálculo de la pobreza a través del enfoque de línea de pobreza. Esta revisión incluyó la modificación de la composición de las canastas, el cambio de las tablas de equivalencias nutricionales, la introducción de canastas regionales y un nuevo modo de valoración de las mismas. Por ello, la información aquí presentada considera simultáneamente la “vieja” metodología y la “nueva” metodología, para examinar la evolución de la pobreza y la indigencia entre 2010 y 2017. Cabe resaltar que se trata de ejercicios de investigación, por cuanto no es posible atender simultáneamente al conjunto de cambios llevados adelante en la reciente revisión.

La información construida se compara con la proporcionada por la EDSA – Serie Bicentenario empalmada a parámetros Serie-Equidad (2010-2016) y por la reportada a partir de la EDSA – Equidad (2017-2018).

Gráfico A.1.3A | Tasas de indigencia por ingresos con base en micro datos de la EPH/INDEC y la EDSA/UCA*.

En porcentaje de población. Años 2010-2018.

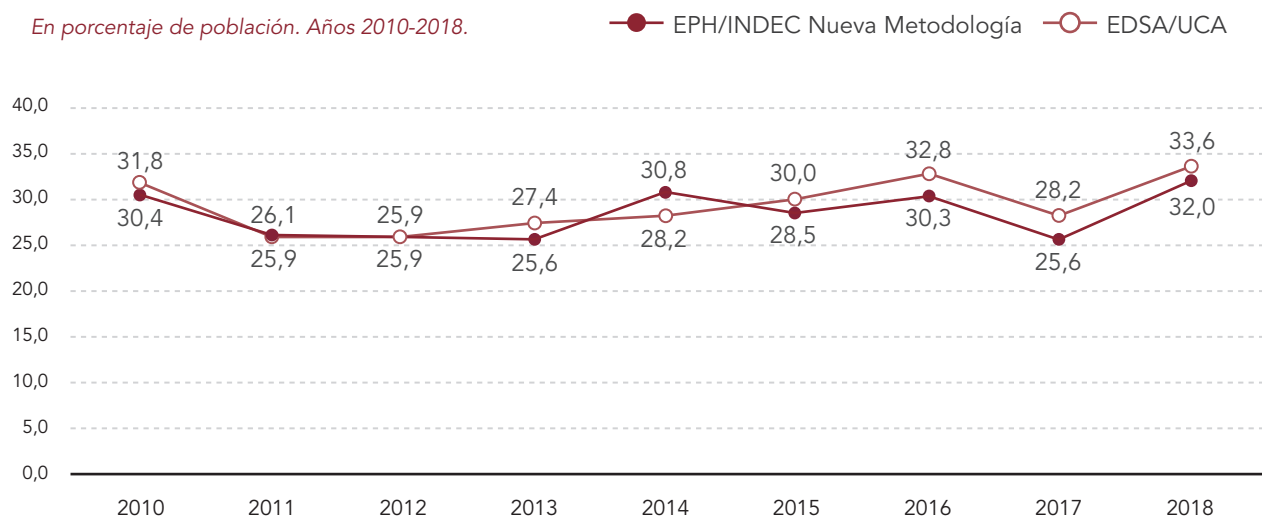


Aclaración: En las estimaciones en base a EPH/INDEC se considera el resultado correspondiente al segundo semestre de cada año, para una mayor comparabilidad con las estimaciones provenientes de EDSA/UCA. Salvo en el 2015 (dato para el primer semestre) por falta de disponibilidad de la información.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA y elaboración propia en base a EPH/INDEC.

Gráfico A.1.3B | Tasas de pobreza por ingresos con base en micro datos de la EPH/INDEC y la EDSA/UCA*.

En porcentaje de población. Años 2010-2018.



Aclaración: En las estimaciones en base a EPH/INDEC se considera el resultado correspondiente al segundo semestre de cada año, para una mayor comparabilidad con las estimaciones provenientes de EDSA/UCA. Salvo en el 2015 (dato para el primer semestre) por falta de disponibilidad de la información.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA y elaboración propia en base a EPH/INDEC.



2.1. Introducción

Los debates fundados en derechos humanos vienen ocupando un lugar cada vez más relevante en la agenda del desarrollo humano a nivel internacional. Desde esta perspectiva se apunta a enfrentar los desafíos del progreso mediante instrumentos centrados en los idearios universales de libertad, justicia, bienestar y sustentabilidad ambiental, en tanto valores capaces de servir como guías para la acción política en procura de comprometer a los Estados a objetivos que hagan posible el desarrollo sostenible de la vida humana y del planeta. Actualmente, entre los temas prioritarios que se abordan en el marco de estos avances programáticos se destaca, sin lugar a duda, la “lucha contra la pobreza”. En no pocas iniciativas se adopta para ello un enfoque fundado en los derechos humanos y en objetivos el desarrollo social; ampliando de esta manera aquellas perspectivas fundadas exclusivamente en objetivos de bienestar económico.

Esta iniciativa se verifica en distintos instrumentos suscritos por los países en el marco de las Naciones Unidas, como la Declaración Universal de Derechos Humanos (1948), el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (1966), la Cumbre Mundial de Desarrollo Social (1995), la Cumbre de Desarrollo del Milenio (2000), y más recientemente, la Agenda 2030 del Desarrollo Sostenible (ONU, 2015). Incluso, cabe también destacar a nivel interamericano los acuerdos firmados en materia de derechos económicos, sociales y culturales por la Convención Americana de Derechos Humanos (OEA, 1969). En particular, el Protocolo de San Salvador, y las resoluciones y recomendaciones adoptadas posteriormente tanto por la CIDH (2001) como por la OEA (2005), a partir de este marco.

Para estas iniciativas, la erradicación de la pobreza constituye una obligación esencial de los Estados para garantizar la dignidad humana y un desarrollo social sustentable. La pobreza significa estar sometido a privaciones injustas e inaceptables -materiales

y/o simbólicas- que afectan el pleno desarrollo de las capacidades humanas y de integración social. Estas privaciones son injustas fundamentalmente ya que son violatorias de normas internacionales que han sido asumidas como requisitos de justicia social y sustentabilidad ambiental (OACDH, 2002, 2004, 2009; CIDH, 2001, 2017).⁸

En particular, entre los avances logrados durante los últimos años, destaca el consenso internacional alcanzado en el marco de la Cumbre para el Desarrollo Sostenible en septiembre de 2015 con la adopción por parte de los Estados miembros de la ONU de la “Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”. A partir de esta agenda, 193 Estados se comprometieron a la consecución de 17 objetivos (ODS) y 169 metas para el año 2030 orientadas a poner fin a la pobreza en todas sus formas, luchar contra la desigualdad y la injusticia, y enfrentar el cambio climático (ONU, 2015).

Según la perspectiva de la Agenda 2030 de la ONU, la pobreza incluye, pero no sólo abarca los recursos monetarios que se emplean en las economías de mercado. Desde esta agenda se hace explícito que existen diferentes manifestaciones y causas asociadas al fenómeno, tales como el hambre, la malnutrición, la falta de una vivienda digna, el acceso limitado a otros servicios básicos como la educación, la información o la salud, la discriminación y la exclusión social, entre otras carencias que no siempre ni necesariamente pueden ser resueltas a través los ingresos de los hogares (ONU, 2015). Por otra parte, es sabido que el crecimiento económico no se plasma automáticamente en una mejora del nivel de vida de las personas y grupos excluidos y marginados, a menos que se adopten medidas o políticas públicas

8. Para una ampliación de esta definición en el marco de los desarrollos conceptuales emprendidos por la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y el Protocolo de San Salvador, consultar Salvia y Tami (2005); Salvia y Léopore (2008).

adecuadas para generar condiciones de igualdad real (CEPAL, 2016; PNUD, 2016; CIDH, 2001).⁹

Desde un enfoque de derechos humanos, el estudio de la pobreza debe partir del reconocimiento de las personas, grupos y colectividades que viven en dicha situación son titulares de derechos y agentes de cambio, es decir, capaces de participar en la toma de decisiones sobre cuestiones que les atañen, entre ellas, demandar protección y rendición de cuentas por parte de los Estado. Pero uno de los grandes desafíos que enfrenta esta perspectiva es la condición de invisibilidad a la que son sometidas estas privaciones. En consecuencia, un primer paso fundamental es otorgar al problema de la pobreza su debida consideración y visibilidad (CIDH, 2017).

Es este interés el que alienta a este ejercicio de evaluación de la pobreza en la Argentina a partir de una definición de pobreza que integre tanto la dimensión del bienestar como de los derechos económicos, sociales y ambientales, en clave a un desarrollo humano sostenible tal como lo propone la Agenda 2030 (ONU, 2015). Sabiendo, además, que la definición teórica y metodológica del concepto no es neutral en cuanto a los efectos que genera en materia de reconocimiento de derechos y formulación de políticas públicas. En este marco, se hace relevante conocer, por ejemplo, ¿cómo cambió el nivel de vida de la población argentina durante el período 2010-2018?, ¿qué balance cabe hacer en materia de logros, fracasos y persistencias en materia de lucha contra la pobreza?, ¿cuál es la magnitud de los desafíos que enfrenta la meta política de su “erradicación”?

Ahora bien, atender de manera coherente los problemas planteados implica atender un problema previo: ¿qué tipo de fenómenos deben ser objeto de examen?, y, en ese marco, ¿cuál es la medida estadística que permite una evaluación válida y fiable del mismo? Dar respuesta a esta pregunta no es tarea sencilla debido a que no existe una definición unívoca de pobreza. Hay quienes entienden la pobreza como insatisfacción de necesidades de subsistencia, mientras que otros la definen como la privación de un estándar de vida socialmente aceptado, o lo hacen en términos relativos en función de cuán lejos se está de una mediana de bienestar lograda por la sociedad. También se argumenta que la pobreza es la falta de capacidades para alcanzar funcionamiento sociales básicos, eventualmente fundados en los derechos constitucionales o internacionales. ¿A cuál

de estas “pobrezas” se hace referencia cuando se apunta a su medición y, mucho más importante, a definir políticas para su erradicación?

Es evidente entonces que la capacidad de estudiar y evaluar la pobreza dependerá del enfoque conceptual que está detrás de la medición (Sen, 1981, 1992; Boltvinik, 1990; Feres y Mancero, 2001; Feres y Villatoro, 2012). Por lo mismo, cabe observar que proposiciones formales referidas a la pobreza habrán de tener significados distintos en el marco de diferentes conceptualizaciones. Esto mismo ocurre con los criterios que orientan la elección de indicadores para la mejor identificación del fenómeno y del método de agregación.¹⁰

En la actualidad, el Estado argentino mide oficialmente la pobreza a través de los ingresos corrientes de los hogares. Esta medición monetaria de las privaciones se apoya en el supuesto de que la población logra a través de los ingresos del hogar acceder a los bienes y servicios necesarios para garantizar un nivel de bienestar económico normativamente aceptable. Pero si bien existe cada vez mayor consenso –incluso a nivel oficial– respecto a que la pobreza es multidimensional, la práctica habitual ha sido la definición de metas de erradicación basadas en umbrales monetarios, lo cual ha sido justificado por problemas de disponibilidad de información y principalmente por las dificultades para consensuar una medida multidimensional. Sin embargo, existen buenas razones para avanzar hacia mediciones más integrales o completas del fenómeno de la pobreza.¹¹ Incluso,

9. Al respecto, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) ha indicado en una de sus publicaciones más recientes que “la pobreza representa un nivel crítico de privación, que pone en entredicho la sobrevivencia, la dignidad y el goce efectivo de derechos de las personas que se encuentran en esa situación, dimensiones que no se limitan a la carencia de un ingreso monetario suficiente para satisfacer los requerimientos mínimos” (CEPAL, 2016: 65), adoptando en sus elaboraciones el enfoque de derechos.

10. Según Bunge, el significado de un concepto está dado por las unidades a las que se refiere el enunciado y por el significado que dicho concepto arrastra. El sentido completo de un enunciado está dado por el conjunto de proposiciones que le anteceden y por las que son sus consecuencias (Bunge, 1999: 57, citado por Cortés, 2006). Siguiendo a Cortés (2006), un enunciado como “este hogar es pobre” involucra un significado, por ejemplo, si es pobre entonces carecerá de tal y cual bien o servicio, lo que es una consecuencia lógica del enunciado original y también forma parte del sentido teórico que envuelve al concepto.

recuperando, aunque resignificando, el papel del ingreso monetario como medida para el desarrollo de capacidades autónomas de bienestar en una economía de mercado.¹²

En el ámbito regional se destaca como antecedente el antiguo Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), el cual evalúa de manera directa la satisfacción efectiva de un conjunto de condiciones asociadas a necesidades básicas en relación con la vivienda, servicios, capacidades de subsistencia de los hogares y escolarización. La medida de NBI adoptó el enfoque de unión, tomando como referencia las privaciones observadas para cada uno de los indicadores evaluados, determinando la condición de pobreza al cumplirse al menos una de las condiciones establecidas. Pero más allá de que este índice fue siempre “poco generoso” con los pobres, dado los bajos umbrales de bienestar propuestos, su aporte ha sido sustantivo para estudiar la pobreza estructural en sociedades duales. En igual sentido, a partir de estos estudios se hizo evidente la no necesaria correlación, al menos en sociedades duales como la nuestra, entre la pobreza medida por ingresos y cualquier que recogiera indicadores vinculados al acceso a infraestructura, bienes y/o servicios sociales. A partir de una metodología matricial entre ambas dimensiones, una serie de trabajos germinales construyeron una tipología que hizo posible mostrar la presencia social de diferentes formas de privación económica (Beccaria y Minujín, 1985, Katzman, 1989).

Más recientemente, entre otros avances teórico-metodológicos, destaca la propuesta de medición multidimensional de la pobreza enarbolada por OPHI (Oxford Poverty & Human Development Initiative). Este enfoque sustentado en la teoría del desarrollo humano introduce una serie de elementos a partir de los cuales se pueden obtener medidas resumen de incidencia, profundidad e intensidad de la pobreza. Uno de los elementos principales es la utilización de un “doble umbral” que consiste en que además del umbral de privación que se define para cada uno de los indicadores, se determina un umbral que opera para determinar la condición de pobreza sobre la base de la cantidad de carencias observadas a nivel de los indicadores, de esta manera se toma distancia tanto del enfoque de unión (que tendería a sobreestimar la pobreza) como del enfoque de intersección (que tendería subestimarla). (Alkire y Foster, 2007).

Desde el enfoque aquí adoptado, el acceso a recursos monetarios para funcionar de manera autónoma en las relaciones de mercado constituiría un espacio necesario para evaluar el bienestar social, pero no el único ni el más importante, en la medida que se busca poner en estudio un nivel más amplio del desarrollo humano.¹³ Para tal fin, se adopta como criterio el grado de acceso o cumplimiento a un conjunto de derechos socio-económicos-ambientales considerados internacionalmente como un piso para el progreso social general (OACDH, 2009; ONU, 2015; PNUD, 2016; CIDH, 2017). Siguiendo estos argumentos, se ha adoptado para este trabajo un enfoque de la pobreza que apunta a medir primero por separado ambos espacios, para luego integrarlos, pero no a través de un índice factorial sino de una clasificación matricial. Se sigue para ello el método adoptado por CONEVAL-México (CONEVAL, 2009), recogiendo la idea de que si la pobreza se define exclusivamente una dimensión, sea en el espacio del bienestar o de los derechos, entonces en

11. Durante los últimos años se han desarrollado diferentes métodos de medición multidimensional de la pobreza a nivel internacional y para América Latina (Boltvinik, 1990, 1997; Alkire y Foster, 2007, CONEVAL, 2009; CEPAL, 2013). Entre los ejercicios aplicados para la Argentina pueden mencionarse a Paz y Arévalo (2015); Battiston et al (2009); Conconi (2011); López y Safoján (2013); PNUD, 2017; Tuñón (2014); Salvia et al, 2017, entre otros.

12. Sen (1981, 1992) ha profundizado la crítica al ingreso como medida del bienestar, a partir de considerar que el bienestar no sólo debe definirse por las necesidades sino también en el plano de las capacidades para funcionar y participar plenamente en la sociedad. En igual sentido avanza Townsend (1962), quien identifica a los pobres en función de los recursos económicos (medidos por el ingreso) y el estándar de vida (medido a través de las condiciones materiales y sociales en las que cada persona vive, así como su participación en la vida social, cultural y política del país o sociedad en que habita).

13. Si bien se asume que la pobreza de ingresos presenta limitaciones para estudiar de manera integral las capacidades de desarrollo humano, su consideración resulta un criterio necesario para dar cuenta de los cambios en el nivel de vida de una población a lo largo del tiempo, siempre y cuando dichos resultados formen parte de una evaluación integral de las condiciones de vida de los hogares y la población. Se asume aquí, que el ingreso monetario resulta un recurso clave para dotar de ciudadanía económica a los hogares/ personas en el espacio de las relaciones de mercado. El ingreso de un hogar/persona se puede ver “no sólo como un instrumento para predecir su consumo actual, sino como un indicador de su capacidad, para satisfacer sus necesidades mínimas independientemente de que, en los hechos, decida hacerlo o no” (Sen, 1992).

efecto se hace necesario un único índice; pero si el concepto postulado considera a la pobreza como un fenómeno que se despliega en dos o más espacios, se requieren usar tantos índices como dimensiones se adopten en la definición (Cortes, 2014: 100-101). De esta manera, la metodología matricial adoptada para la medición y descripción de lo que llamaremos pobreza de desarrollo humano (MPDH) toma en consideración dos diferentes espacios de privación: a) el espacio de la autonomía económica o del bienestar (medido a través del método de línea de pobreza por ingresos), y b) el espacio asociado al cumplimiento de derechos sociales (medido a través de una serie de indicadores directos de funcionamientos sociales). Siguiendo esta metodología, un hogar/persona será pobre multidimensional en el espacio del desarrollo humano si se carece tanto de ingresos suficientes en el espacio del bienestar como de funcionamientos mínimos en el espacio de los derechos sociales considerados. En todos los casos, las carencias en la dimensión de derechos empleadas en este ejercicio constituyen medidas directas de privación; y debido al principio de indivisibilidad de los derechos humanos, con que sólo una de las dimensiones esté afectada, el hogar/persona será pobre en dicho espacio.¹⁴ Partiendo del supuesto de que la desigualdad y la pobreza si bien constituyen fenómenos distintos se encuentran estrechamente asociados, y considerando que el estudio de esta asociación y su evolución en el tiempo constituyen factores ineludibles en el análisis sobre el bienestar en cualquier sociedad, se incluyó en este estudio un análisis de la evolución de las brechas de desigualdad según estrato socio-ocupacional¹⁵ y aglomerado urbano. Siendo éstos, aspectos relevantes en términos del impacto desigual que tienen determinadas posiciones, recursos y atributos socioeconómicos sobre las oportunidades de realización humana e integración social.

Para el examen de esta propuesta durante el período 2010-2018 se utilizan micro datos, tanto en materia de carencias sociales como de ingresos monetarios, de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA-UCA), en la versión denominada EDSA-Agenda para la Equidad.¹⁶ En particular, cabe destacar que esta encuesta se apoya en una muestra probabilística anual de 5780 hogares urbanos elaborada partir de los parámetros del Censo 2010 (ODSA-UCA, 2018). El documento se organiza en cuatro apartados adicionales a esta presentación. En primer lugar, se expone

y describe la matriz teórico-metodológica empleada para evaluar la pobreza multidimensional en el espacio del desarrollo humano (MPDH). En segundo lugar, se presentan las dimensiones e indicadores de privación o carencia considerados en el espacio de los derechos sociales. De manera complementaria, se ofrece al respecto un análisis sobre la evolución para el período 2010-2018 de cada una de las dimensiones, su incidencia a nivel de la población y su agregación en el índice de privación de derechos (IPD) que contemplan diferentes niveles de concentración de carencias y sus cambios a lo largo del tiempo. También se presentan en este apartado los índices que miden la dimensión del bienestar económico a través del tradicional método de línea de pobreza (LP), presentándose para ello la evolución -para el mismo período 2010-2018- de la incidencia a nivel de hogares y de población de la tasa de pobreza monetaria. En el tercer apartado se analizan los resultados a través de la matriz de pobreza multidimensional de desarrollo humano (MPDH), se identifica las distintas formas de pobreza que la componen, se examina su evolución en el tiempo,

14. La selección de estos indicadores, así como sus umbrales de privación se fijaron atendiendo el marco jurídico constitucional de la Argentina, así como las contribuciones normativas y operativas hechas por los ODS-Agenda 2030, el Grupo de Trabajo del Protocolo de San Salvador y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Los datos empleados para análisis de la pobreza bajo este enfoque surgen de la Encuesta de la Deuda Social- Agenda para la Equidad (serie 2010-2018), a cargo del Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina.

15. El estrato socio-ocupacional mide la posición de clase de los hogares a través de un algoritmo que toma en cuenta la calificación ocupacional, las fuentes de ingresos del hogar, las funciones de autoridad y el nivel de protección social del principal sostén económico del grupo familiar. Las categorías resultantes se agrupan en este caso en cuatro clases sociales: clase media profesional, clase media no profesional, clase obrera integrada y clase trabajadora marginal.

16. La EDSA-Agenda para la Equidad introdujo a partir de 2016-2017 una actualización del marco muestral al Censo 2010, así como cambios en materia metodológica para la mejor medición de los ingresos monetarios. Con el fin de hacer comparables esta nueva serie con los resultados anteriores, se dispuso de una estrategia de solapamiento y empalme muestral reestimando hacia atrás, es decir, ajustando los valores de la serie EDSA Bicentenario (2010-2016) según los parámetros de la EDSA-Agenda para la Equidad. Para mayor detalle de los procedimientos de solapamiento y empalme seguidos, ver anexo metodológico del Documento Estadístico 01/2018 ODSA-UCA.

tanto a nivel general como para las distintos tipos y grados de pobreza factibles de ser registrados por dicha matriz. En el cuarto apartado se analizan las brechas de desigualdad entre grupos definidos a partir del estrato socio-ocupacional y del aglomerado urbano de referencia, se analizó la evolución prestando atención a cambios que marquen tendencias de incremento o descenso de las brechas en relación con las privaciones no monetarias, la pobreza multidimensional y la pobreza estructural. Finalmente se ofrecen una serie de conclusiones en materia económica, social y políticas a la luz de las evidencias recogidas.

2.2 Matriz Multidimensional de Pobreza de Desarrollo Humano (MPDH)

Tal como se hizo mención en la presentación, este ejercicio asumió una definición multidimensional de la pobreza fundada en privaciones tanto en materia de bienestar como de derechos sociales. Para ello adoptó la estrategia de construir una Matriz Multidimensional de Pobreza en términos de Desarrollo Humano (MPDH), capaz de registrar la incidencia y el comportamiento de dicho fenómeno a lo largo del tiempo. Se adoptó como criterio la necesidad de poder diferenciar en el espacio conceptual de la pobreza de desarrollo humano (PDH) la confluencia de dos conjuntos de privaciones de distinta naturaleza: a) el espacio de la autonomía de mercado o bienestar económico medido por los ingresos de los hogares, y b) el espacio asociado al acceso por parte de los hogares y de las personas a recursos y funcionamientos atados a seis dimensiones de derechos sociales y económicos.¹⁷

La estimación de la Matriz Multidimensional de Pobreza de Desarrollo Humano (MPDH) se compone de un índice de privación de derechos sociales (IPD) y de un índice de pobreza monetaria generado a través del método de línea de pobreza monetario (IPM). De este modo, se establece que la medición de la pobreza debe incluir un conjunto de indicadores asociados tanto a funciones de bienestar como a funcionamientos básico en materia de derechos sociales y económicos fundamentales. Siguiendo esta definición, un hogar/persona no será pobre ni vulnerable a la pobreza sólo si dispone de un funcionamiento pleno tanto en el espacio del bienestar económico como en el espacio de los derechos sociales. En caso contrario, dicho hogar/persona será pobre de

manera parcial o plena, según el grado de vulnerabilidad, simultaneidad o concentración de carencias.¹⁸

En la Figura 2.2.1 se muestra la Matriz Multidimensional de Pobreza de Desarrollo Humano (MPDH), representándose los diferentes espacios de pobreza y vulnerabilidad que surgen de la intersección de los planos de privaciones en el bienestar económico y en derechos sociales. El espacio de autonomía o bienestar económico, asociado a un índice de pobreza o privaciones monetarias de bienestar (IPM), establece un corte horizontal en el que se distinguen dos planos generales: mientras que en el superior se ubican los hogares con ingresos por sobre la línea de pobreza, en el inferior se encuentran los hogares que no cumplen este criterio.

Por otra parte, en el espacio de los derechos sociales, identificado a partir de carencias asociadas al no cumplimiento de normas específicas, un índice de privación de derechos sociales (IPD), corta el espacio de manera vertical definiendo dos grupos: uno ubicado en el plano de la izquierda, compuesto por los hogares que registran al menos una carencia de este tipo, y el de la derecha conformado por hogares que no presentan ninguna privación.

A partir de esta operación se distinguen 4 cuadrantes, el inferior izquierdo es el que corresponde a la pobreza multidimensional de desarrollo humano (PDH) que agrupa a los hogares/personas que presentan situaciones deficitarias tanto en términos de bienestar como de carencias sociales. Este grupo puede a su vez ser dividido en dos, uno de pobreza “estructural” de desarrollo humano (PDHE) compuesto por los hogares/personas que registran al menos tres o más carencias sociales y cuyos ingresos se encuentran bajo la línea de pobreza, y otro grupo que comprende a los hogares/personas que registran una situación de pobreza no estructural (los que se encuentran por debajo de la línea de pobreza y que experimentan 1 o 2 privaciones en derechos sociales).

En los cuadrantes superior izquierdo e inferior derecho se encuentran los hogares/personas en situación

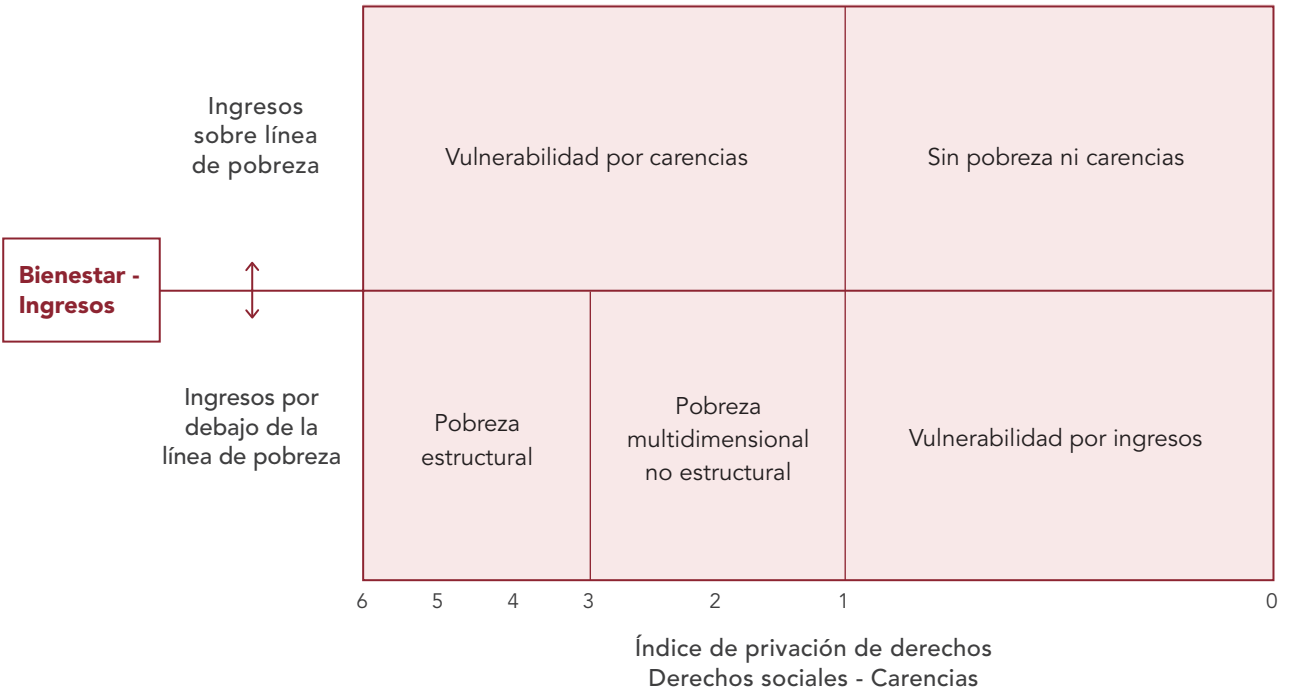
17. La matriz de pobreza multidimensional está inspirada en la medición multidimensional desarrollada por el Consejo Nacional de Evaluación de Políticas Sociales de México (CONEVAL, 2009).

18. A nivel metodológico el monitoreo de ambos funcionamientos se efectúa a nivel de los hogares o de las personas según corresponda, aunque que las mediadas estadísticas agregadas se reportan en este trabajo sólo a nivel de tasas de población.

de vulnerabilidad o pobreza parcial como producto de registrar déficit en una de las dos dimensiones de la matriz, pero no en ambas. Por una parte, los hogares/personas cuyos ingresos están por sobre la línea de pobreza monetaria, pero presentan al menos una carencia de derechos; y, por otro lado, los hogares/personas que no registran ninguna carencia

en el espacio de los derechos sociales, pero son vulnerables o pobres por ingresos. Por último, en el cuadrante superior derecho se ubican los hogares no pobres ni vulnerables que satisfacen tanto la dimensión de bienestar como la de cumplimiento de derechos sociales (NPD).

FIGURA 2.2.1 Matriz multidimensional de pobreza de desarrollo (MPDH). Espacio del bienestar y espacio de privaciones en el campo de los derechos sociales y económicos.



2.3. Dimensiones e Indicadores de Privación (pobreza) en el espacio de los Derechos Sociales (IPD)
 Para el examen del grado de cumplimiento de derechos sociales se utilizaron para este ejercicio un conjunto de indicadores asociados agrupados en (6) dimensiones constitutivas del índice de privaciones de derechos (IPD): 1) Salud y Alimentación; 2) Servicios e Infraestructura; 3) Vivienda Digna; 4) Medio Ambiente; 5) Educación; y 6) Empleo y Seguridad

Social. Todos ellos asociados a derechos económicos, sociales y ambientales legitimados por la Constitución Nacional, el Protocolo de San Salvador y los ODS-Agenda 2030, entre otros instrumentos.¹⁹

19. Los argumentos teórico-metodológicos que sirvieron marco teórico para la operacionalización de los indicadores asociados a los derechos sociales, así como la determinación de sus respectivos umbrales, se encuentran en Salvia, Bonfiglio y Vera (2017).

CUADRO 2.3.1 | Esquema de dimensiones, indicadores y definiciones de privaciones en derechos sociales (IPD).

Dimensión	Indicadores	Definiciones
ALIMENTACIÓN Y SALUD	- Inseguridad alimentaria	Redujeron de manera involuntaria la porción de comida y/o la percibieron de manera frecuente experiencias de hambre de algún componente del hogar por problemas económicos durante los últimos 12 meses.
	- Sin cobertura de salud y sin acceso a atención médica	No tienen cobertura de salud y que no han podido acceder a atención médica por falta de recursos económicos.
	- Sin cobertura de salud y sin acceso a medicamentos	No tiene cobertura de salud y no han podido acceder a medicamentos por falta de recursos económicos.
SERVICIOS BÁSICOS	- Sin conexión a red de agua corriente	No dispone de acceso a conexión de agua corriente de red. Se excluyen los hogares en barrios de NSE Medio Alto y Alto.
	- Sin conexión a red cloacal	Registra ausencia de conexión a red cloacal. Se excluyen los hogares en barrios de NSE Medio Alto y Alto.
	- Sin acceso a red de energía	No dispone de conexión de red de energía eléctrica ni a red de gas natural.
VIVIENDA DIGNA	- Hacinamiento	Registran hacinamiento (residen 3 y más personas por cuarto).
	- Vivienda precaria	Habitan viviendas que por su tipo (casillas, ranchos, piezas de hotel) o sus materiales resultan deficitarias (se evalúa la calidad de los materiales de las paredes de la vivienda).
	- Déficit en el servicio sanitario	No disponen de retrete en la vivienda o disponen de retrete sin descarga mecánica de agua.
MEDIO AMBIENTE	- Sin recolección de residuos y cerca de basurales	Ausencia de recolección de residuos y cercanía de basurales.
	- Presencia de fábricas contaminantes	Hay presencia de fábricas contaminantes en las cercanías de la vivienda.
	- Espejos de agua contaminada	Cerca de la vivienda hay lagos, arroyos o ríos contaminados.
ACCESOS EDUCATIVOS	- Inasistencia (0 a 17 años)	O bien en el hogar hay al menos 1 niño o adolescente de entre 4 y 17 años de edad que no asiste, o algún adulto de 18 años sin secundario ni asistencia.
	- Rezago educativo escuela media (19 a 36 años)	Los criterios en relación a la asistencia y a los niveles mínimos para la población de 19 años y mayor se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que las edades varían año a año. Los que forman parte de la cohorte de nacimiento 1989 y las siguientes deberán tener finalizado el nivel medio, los que pertenecen a la cohorte de nacimiento 1983 hasta 1989 deberán haber completado hasta segundo año de la escuela media. En el caso de que tengan entre 19 y 24 años y asistan a instituciones educativas formales no se considerará déficit de rezago educativo.
	- Rezago Educativo escuela primaria (37 años en adelante)	Los criterios en relación a la asistencia y a los niveles mínimos se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que los que tuvieron para todas las cohortes de nacimiento anteriores a 1983 se considerará como nivel mínimo requerido el nivel primario completo.
EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL	- Sin afiliación al sistema de seguridad social	El hogar debe cumplir con al menos una de las siguientes condiciones. 1-El hogar no cuenta con ningún ingreso registrado en la seguridad social proveniente de a) empleos en relación de dependencia o por cuenta propia. b) jubilaciones o pensiones.
	- Desempleo de larga duración	Hay al menos un integrante que se encuentra desempleado durante un período mayor a 6 meses.

Fuente: Programa Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA, Bonfiglio y Salvia (2019).

Siguiendo este esquema de clasificación, en los Cuadro 2.3.2A y 2.3.2B se presenta la evolución en términos de tasas de hogar/población afectadas para cada uno de los indicadores y dimensiones de derechos consideradas para el período 2010-2018. En principio, a los fines de una evaluación entre puntas del período, se observa una evolución heterogénea. Por una parte, se registran mejoras en relación al acceso a servicios básicos, medio ambiente saludable y vivienda digna. Este proceso favorable se explica principalmente a partir una caída casi sistemática

en el déficit de conexión a la red de agua corriente, conexión a la red cloacal, o en viviendas precarias o cercanas a espejos de agua contaminada. Por el contrario, no parece haber habido mejoras significativas y si un empeoramiento reciente –último tres años- en materia de acceso a la educación, alimentación y salud, y empleo y seguridad social. En 2018, alrededor de 3 de cada 10 personas residían en hogares afectados o estaban directamente privadas en alguna de estas dimensiones de derecho social.

Cuadro 2.3.2A | Carencias en derechos sociales.

En porcentaje de hogares. Años 2010-2018.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ALIMENTACIÓN Y SALUD	20,4	18,2	19,3	18,1	20,7	19,0	20,3	21,6	22,8
Inseguridad alimentaria severa	6,0	5,3	5,6	5,6	5,4	4,8	5,1	5,0	6,0
No accedió a atención médica	15,8	13,5	15,0	14,2	16,4	14,6	16,5	17,1	17,5
No accedió a medicamentos	15,4	13,2	12,4	13,2	14,8	13,5	15,1	15,0	17,3
SERVICIOS BÁSICOS	38,1	36,8	37,0	35,6	34,9	35,3	35,3	32,8	30,2
Sin agua corriente	15,1	14,1	13,4	11,9	11,7	12,1	12,1	10,8	10,3
Sin cloacas	38,3	34,8	35,5	34,2	33,4	33,2	32,6	31,8	29,1
Sin fuentes de energía	0,5	0,9	0,7	0,6	0,6	1,2	1,1	0,0	0,0
VIVIENDA DIGNA	28,8	27,7	25,7	25,5	23,0	22,4	22,2	21,4	21,1
Vivienda precaria	17,3	16,5	17,0	17,2	16,8	16,3	15,3	14,8	14,1
Hacinamiento	9,0	7,9	8,7	8,2	8,3	7,9	8,8	8,0	8,0
Déficit del Servicio sanitario	11,9	11,5	11,2	10,2	9,1	10,1	9,4	10,0	8,6
MEDIO AMBIENTE	24,8	24,3	25,2	22,8	22,2	23,0	21,3	21,1	19,0
Sin recolección de residuos y basurales	2,6	3,8	3,5	2,5	2,6	4,0	4,0	3,3	3,7
Presencia de fábricas contaminantes	11,6	11,0	11,4	9,7	11,0	11,0	9,7	9,1	8,4
Espejos de agua contaminados	17,8	17,4	17,2	16,9	14,7	15,8	14,6	14,9	13,4
ACCESOS EDUCATIVOS	29,2	29,6	31,3	29,0	30,3	30,2	33,1	32,3	31,9
Déficit de asistencia en niños y adolescentes	5,2	5,2	4,8	4,6	3,5	3,1	2,8	2,5	3,1
Rezago educativo jóvenes	17,3	16,2	19,5	18,4	21,1	21,9	23,7	23,0	22,8
Rezago educativo adultos	13,8	14,5	13,3	12,1	11,6	10,6	13,2	12,1	12,1
EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL	30,1	28,0	27,8	27,7	27,3	26,2	28,5	29,2	30,2
Empleo y seguridad social	26,6	27,0	25,8	26,0	24,9	24,5	25,7	26,7	28,2
Desempleo de largo plazo	5,9	3,1	3,5	3,2	4,1	3,3	5,2	4,6	4,1

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Cuadro 2.3.2B | Carencias en derechos sociales.

En porcentaje de población. Años 2010-2018.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ALIMENTACIÓN Y SALUD	24,2	21,5	23,2	21,5	25,2	23,2	25,3	26,6	28,2
Inseguridad alimentaria severa	7,6	6,5	6,8	6,9	6,5	6,1	6,6	6,2	7,9
No accedió a atención médica	18,5	15,7	18,1	17,0	20,4	17,3	20,9	20,8	22,3
No accedió a medicamentos	18,5	15,4	15,2	15,6	18,5	16,5	19,1	18,8	21,6
SERVICIOS BÁSICOS	43,4	41,0	41,0	39,9	39,7	39,1	40,2	37,7	34,0
Sin agua corriente	16,9	15,1	14,1	12,7	12,4	13,2	12,8	12,3	11,2
Sin cloacas	43,6	39,0	39,4	38,5	38,3	37,1	37,5	36,7	32,9
Sin fuentes de energía	0,5	1,0	0,8	0,6	0,6	1,3	1,3	0,7	0,6
VIVIENDA DIGNA	34,9	33,5	31,3	30,5	29,6	27,8	28,9	26,6	27,1
Vivienda precaria	19,7	19,3	19,4	19,2	19,6	18,8	18,2	17,4	16,8
Hacinamiento	14,7	13,7	14,0	13,0	14,4	13,0	15,8	12,6	13,5
Déficit del Servicio sanitario	14,7	13,5	13,0	11,6	11,3	12,6	12,7	12,0	10,9
MEDIO AMBIENTE	28,4	27,1	28,3	26,0	24,9	26,0	25,0	22,7	22,0
Sin recolección de residuos y basurales	3,0	4,9	4,3	2,8	3,2	4,8	4,8	3,5	4,5
Presencia de fábricas contaminantes	12,9	11,9	12,3	11,1	12,1	12,2	10,8	9,5	9,6
Espejos de agua contaminados	20,8	19,8	19,9	19,3	16,8	18,0	18,0	16,5	15,9
ACCESOS EDUCATIVOS	11,0	11,4	11,7	10,9	11,8	11,2	12,6	11,9	12,3
Déficit de asistencia en niños y adolescentes	8,0	8,3	7,1	6,7	5,1	4,6	4,2	3,7	4,6
Rezago educativo jóvenes	23,6	24,4	26,6	23,1	28,4	27,1	27,2	25,6	25,4
Rezago educativo adultos	9,3	10	9,6	8,9	8,8	8,1	10,5	9,7	9,8
EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL	32,9	32,4	30,8	31,5	31,4	28,8	32,2	33,5	34,3
Empleo y seguridad social	27,9	31,1	27,5	28,9	27,5	26,4	28,1	29,9	31,3
Desempleo de largo plazo	7,7	4,0	5,2	4,4	6,2	4,5	7,3	6,5	6,0

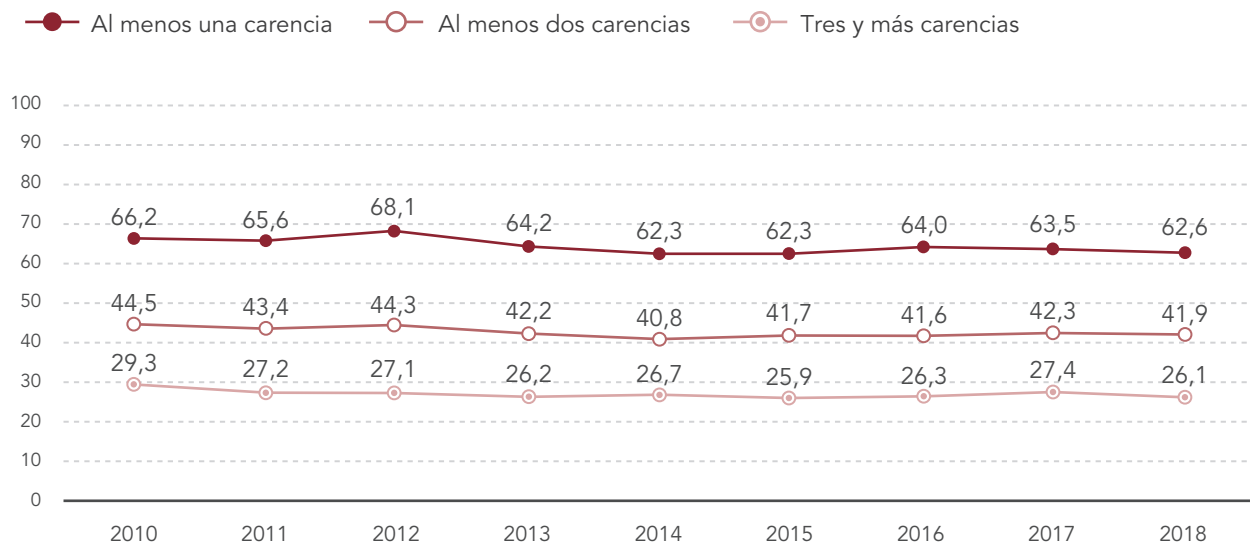
Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Con el fin de medir el IPD y evaluar la intensidad que lo afecta, se llevó a cabo un análisis que describe la cantidad de carencias que experimenta la población vulnerada en este espacio a lo largo del período 2010-2018. Se calcularon en función de este objetivo tres medidas para el IPD a nivel de hogares/población: 1) al menos una privación de derechos, 2) dos o más privaciones, y 3) tres o más carencias. Los resultados se presentan en la Gráficos 2.3.1A y 2.3.1B. Los mismos dan cuenta de una tendencia positiva para el período 2010-2018, con un más marcado descenso en la incidencia de los mismos entre

2010 y 2014, a partir de cual se hace evidente una desaceleración o estancamiento de este proceso. Al final del período, en 2018, el 62% de los hogares sufría al menos una privación, el 42% registraba 2 o más privaciones, y, por último, el 26% se encontraba privados en 3 o más dimensiones. En términos de población, el 65% residía en hogares que presentaba al menos una carencia, el 44% en hogares con dos carencias o más, mientras que casi un tercio de la población urbana formaba parte de hogares que presentaban una privación absoluta en al menos tres o más derechos sociales fundamentales.

Gráfico 2.3.1A | Índices de privación en derechos sociales (IPD).

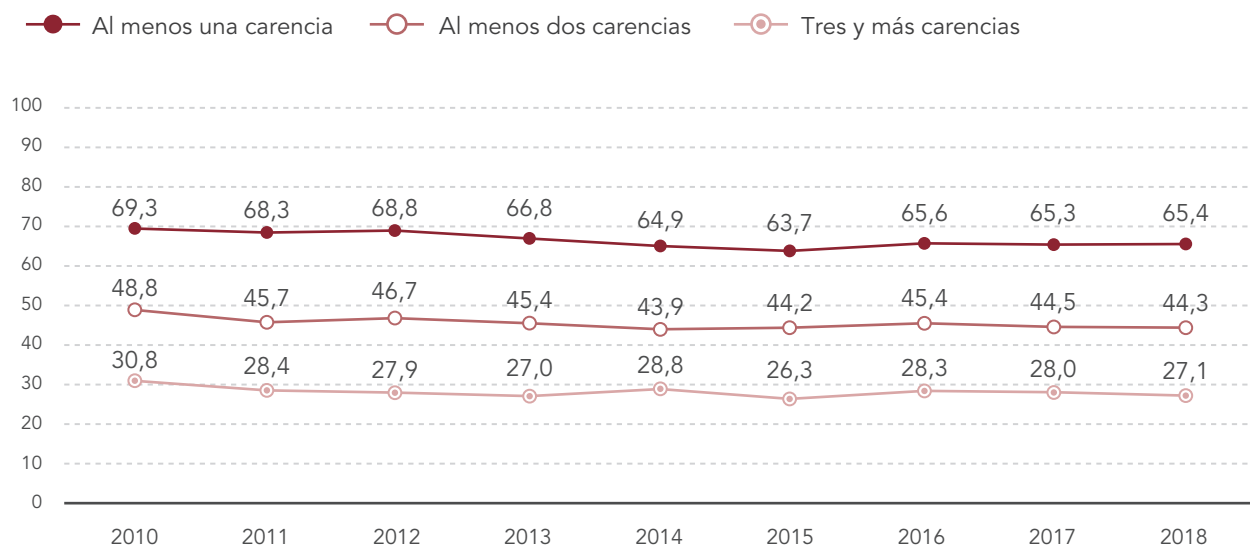
En porcentaje de hogares. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Gráfico 2.3.1B | Índices de privación en derechos sociales (IPD).

En porcentaje de población. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

2.4. Privación (pobreza) en el espacio del Bienestar Económico y la Autonomía Monetaria (IPM)

La medición de las privaciones económicas a través del ingreso monetario es una de las alternativas de mayor difusión para examinar el bienestar de una sociedad. Es sabido que en las economías modernas mercantilizadas, el ingreso monetario es el principal recurso para acceder a bienes y servicios para el bienestar. En distintas teorías normativas del orden social y económico se afirma el rol central del ingreso. Incluso, en la teoría de capacidades de Sen (1992), el ingreso es un medio sumamente relevante para alcanzar los funcionamientos que las personas valoran (o tienen razones para valorar).

En este marco, el índice de pobreza monetaria (IPM) se define como la imposibilidad de los hogares de acceder -a través del ingreso corriente en un mes o período de referencia- al valor de mercado de un conjunto de bienes y servicios básicos valorados como necesarios para la subsistencia de sus miembros (método de Línea de Pobreza). Para ello se toma en consideración como parámetro el valor de una canasta básica total (CBT) representativa de los consumos nutricionales necesarios y otros complementarios habituales para un adulto equivalente / hogar promedio ubicado aproximadamente en el 3-4 quintil más bajo de la distribución del ingreso.²⁰ Por lo tanto, la población con privaciones monetarias en el espacio del bienestar será aquella que habita en hogares cuyos ingresos no cubren la línea normativa de consumos considerados básicos dado su composición y tamaño para cada año/momento de medición.

Para poder hacer este análisis se consideraron los datos de pobreza consignados por la Encuesta de la Deuda Social Argentina (ODSA-UCA para el período 2010-2018).²¹ Según estas estimaciones, las cuales

se reproducen en el Cuadro 2.4.1, la tasa de pobreza durante el período analizado (2010-2018), tanto a nivel de hogares como de población, da cuenta de una tendencia inicial a la baja entre 2010 y 2011-2012. Luego, se exhibe un aumento constante hasta 2015, con una mayor alza en 2016. Sin embargo, durante el período 2016-2017, las tasas de pobreza evidenciaron una tendencia descendente. Ello representó una caída significativa de alrededor de 4 puntos porcentuales.

Pero a partir de 2018 tuvo lugar un nuevo cambio de tendencia en el nivel de bienestar económico. En un contexto internacional adverso, devaluación con efectos inflacionarios, así como medidas recesivas en materia de actividad, inversión y empleo, habrían generado un escenario crítico para amplios sectores sociales. En ese marco, entre 2017-2018 tuvo lugar un aumento significativo en el porcentaje de personas bajo la línea de pobreza (incremento de más de 5 puntos porcentuales). Según estas estimaciones, en 2018, 25,6% de los hogares con el 33,6% de la población experimentaban privaciones monetarias en el espacio del bienestar económico.

20. Para ese ejercicio se sigue la metodología habitual para la medición oficial de la pobreza monetaria definida por el INDEC, incluyendo sus últimas actualizaciones y cambios en la composición de las CBA y CBT para la fijación de línea de pobreza (INDEC, 2016). Sin embargo, cabe advertir que el registro de los ingresos de los hogares y su representatividad muestral no surgen de la Encuesta Permanente de Hogares sino de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA-UCA).

21. Para su cálculo se utilizaron los valores de la CBT informados por el INDEC para el período 2016-2018, así como estimaciones propias para el período 2010-2015 debido a la falta de información oficial sobre los valores de dicha canasta. Los criterios aplicados para el cálculo de la pobreza monetaria a partir de esta información se reportan en ODSA-UCA (2018).

Cuadro 2.4.1 | Tasa de privación (pobreza) monetaria (IPM) con base en micro datos de la EDSA-ODSA/UCA.

En porcentaje de hogares y población. Años 2010-2018.

Privación Monetaria (IPM)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Hogares (%)	22,3	17,5	17,5	19,2	19,1	20,8	23,5	20,9	25,6
Población (%)	31,8	25,9	25,9	27,4	28,2	30,0	32,8	28,2	33,6

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

2.5. Incidencia de la Pobreza Multidimensional en el espacio del Desarrollo Humano (MPDH)

Según el método propuesto (MPDH), serán pobres multidimensionales bajo el parámetro del desarrollo humano (PDH) aquellos hogares/personas privadas en el espacio tanto del bienestar económico-monetario de mercado, como en el espacio de las privaciones en derechos sociales. Eventualmente, podrán ser pobres unidimensionales o vulnerables aquellos hogares/personas privados sólo en una de esas dos dimensiones (privaciones por ingresos monetarios o privaciones en funcionamientos basados en derechos). Sólo no serán pobres ni vulnerables en materia de desarrollo humano (NPD) quienes cuenten con autonomía económica de mercado (no pobres por ingreso) y, al mismo tiempo, dispongan de un pleno ejercicio de sus derechos constitucionales (no pobres de derechos) (ver Figura 2.2.1).

Los resultados empíricos que arroja la MPDH para el período 2010-2018 se presentan en los Gráficos 2.5.1A y 2.5.2B. Según esta información, la pobreza multidimensional en materia de desarrollo humano (PDH) da cuenta de un saldo regresivo entre los años puntas del período (de 29,9% a 31,3%), aunque con un comportamiento discontinuo a lo largo del mismo. En principio, es posible evidenciar que esta pobreza registra una importante caída entre 2010-2012, para luego aumentar entre 2013-2016, volver a retraerse en 2017, y, finalmente, subir de manera significativa en 2018. Sin duda, el deterioro de los ingresos reales de los hogares y la situación en relación con el empleo y la seguridad social explican en buena medida que en el último año se alcanzaran los valores más altos de la serie.

Ahora bien, la descomposición de la MPDH (ver Gráficos 2.5.2A y 2.5.2B), da cuenta de otra serie de situaciones en materia de desarrollo humano no menos relevantes. En primer lugar, la población en situación de no pobreza de desarrollo humano (NPD) tuvo durante el período un comportamiento inverso a lo ocurrido con la pobreza de desarrollo. Al respecto, se observa una mejora casi sistemática que arroja un incremento de 3 puntos porcentuales entre los años extremos de la serie que se incrementa de 29% a 32,2% (33% a 36% en hogares). Esta dualidad sólo se entiende si se examina el comportamiento de los otros dos cuadrantes. Por una parte, una baja incidencia, sin cambios estadísticamente significativos, en las tasas de población con privación monetaria

A 2018, EL 18,6% DE LA POBLACIÓN FORMABA PARTE DEL SEGMENTO DE EXCLUSIÓN O POBREZA ESTRUCTURAL EN MATERIA DE DESARROLLO HUMANO

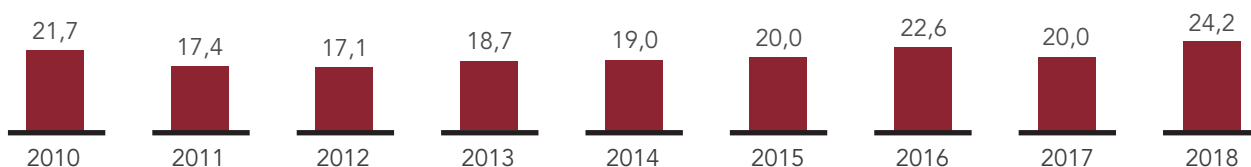
pero no afectada por privación en derechos (de 2% a 2,3%); y, por otra parte, una caída significativa, aunque no especialmente importante (5 puntos porcentuales), en los altos niveles de privación de derechos no afectados por privaciones monetarias de 39,5% a 34,1% (44% a 38% en hogares).

A partir de esta información resulta plausible inferir que el aumento de la pobreza multidimensional en desarrollo humano (PDH) se explicaría por el incremento en la pobreza monetaria de sectores privados en el espacio de los derechos sociales. Mientras que, un proceso inverso habría tenido lugar para explicar el aumento de la no pobreza multidimensional (NPD): mejoras en el espacio de los derechos sociales en sectores que no eran pobres por privaciones monetarias. Entre otras consecuencias, esto habría implicado una mayor desigualdad social, como efecto sobre todo a una mayor profundidad en la pobreza multidimensional entre los sectores económicamente más vulnerables.

En este mismo sentido, el índice de pobreza multidimensional estructural (IPDE) da cuenta de este proceso. Más allá de que haya aumentado la participación de los NPD, la tasa de población privada en el espacio del bienestar y, al mismo tiempo, privada en tres o más derechos sociales, luego de una breve mejora entre 2010-2011, tendió a estancarse o aumentar, sumando en forma absoluta más hogares y población a esta condición. A 2018, el 18,6% de la población formaba parte de este segmento de exclusión o pobreza estructural en materia de desarrollo humano.

Gráfico 2.5.1A | Pobreza (multidimensional) en el espacio del desarrollo humano (PDH)***.

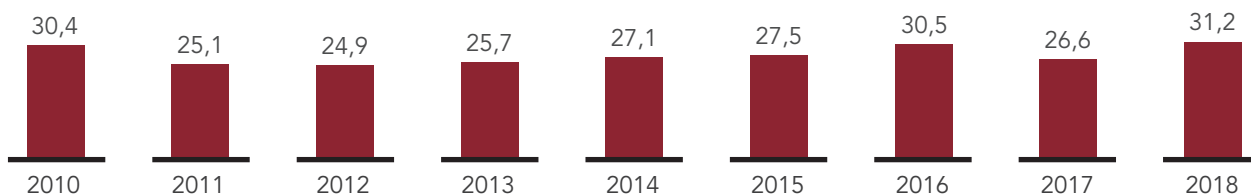
En porcentaje de hogares. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Gráfico 2.5.1B | Pobreza (multidimensional) en el espacio del desarrollo humano (PDH).

En porcentaje de población. Años 2010-2018.

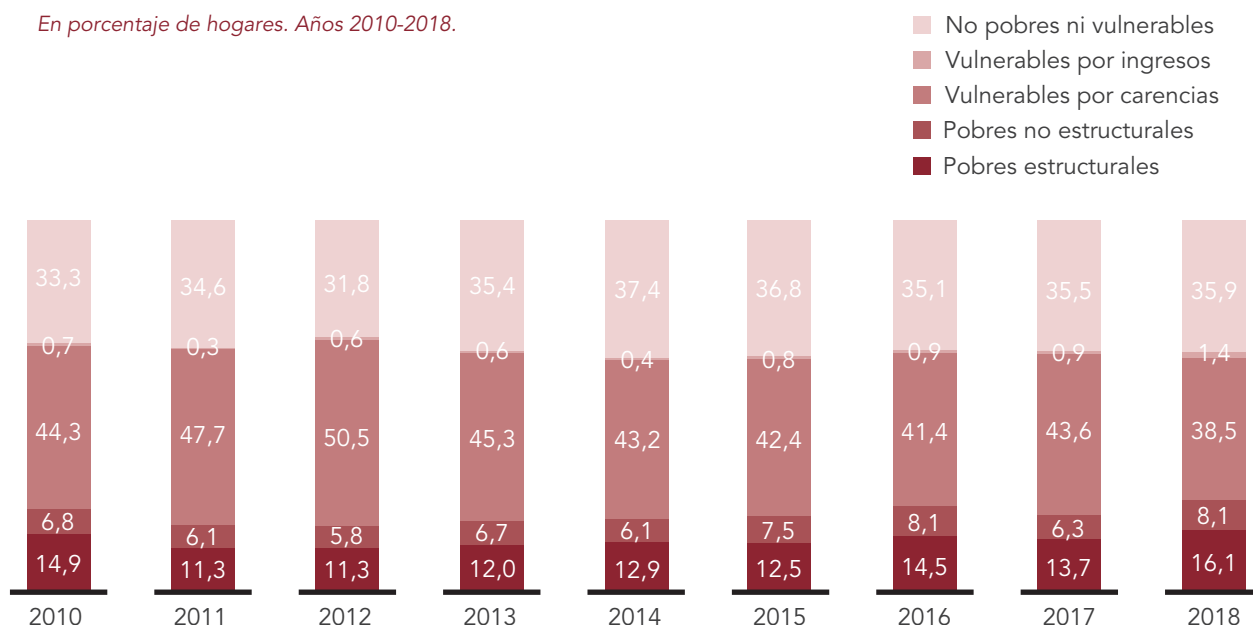


Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Gráfico 2.5.2A

Descomposición de la matriz de pobreza multidimensional en el espacio del desarrollo humano (MPDH).

En porcentaje de hogares. Años 2010-2018.

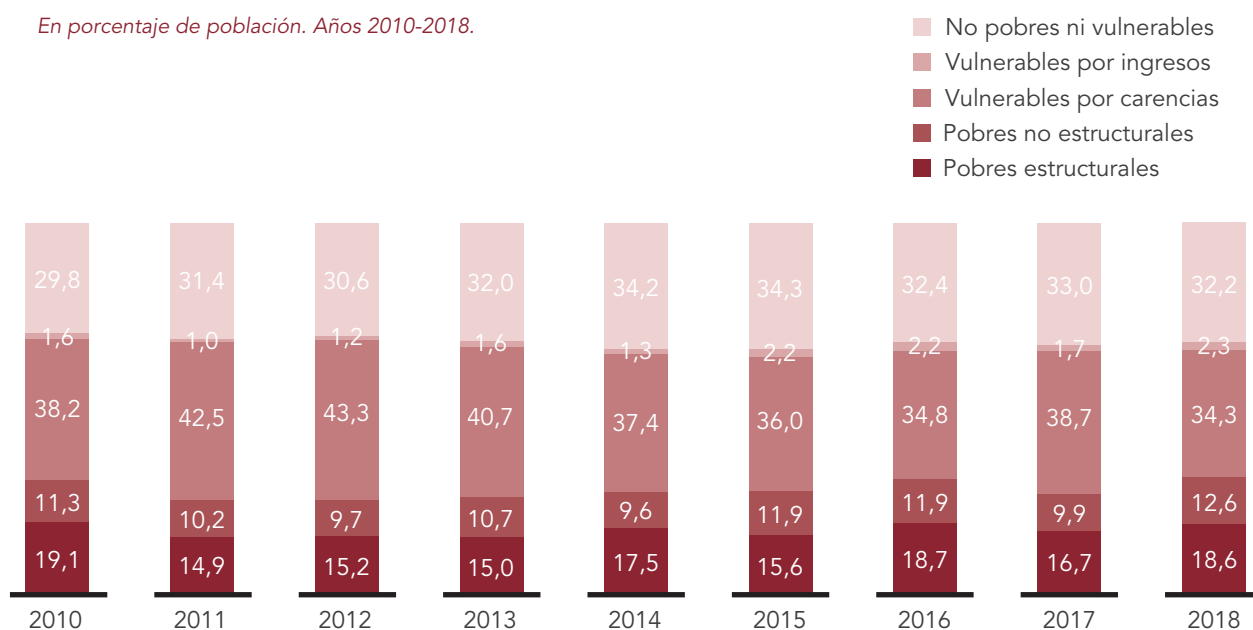


Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Gráfico 2.5.2B

Descomposición de la matriz de pobreza multidimensional en el espacio del desarrollo humano (MPDH).

En porcentaje de población. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

2.6 Profundidad de las privaciones no monetarias

La medida de profundidad en relación con las carencias en el espacio de los Derechos Sociales se evalúa en función de la distancia media que existe para los hogares y la población que experimentan al menos una carencia respecto a la condición de no privación. Esta medida se analiza para distintos grupos que se conforman partiendo de sus características en relación con la privación tanto en el espacio del Bienestar como en el espacio de los derechos. Los grupos se constituyen de acuerdo con la desagregación de la matriz de pobreza multidimensional de la siguiente manera: vulnerables por carencias, presentan al menos una carencia, en situación de pobreza multidimensional y en situación de pobreza estructural. Se observa que entre 2010 y 2018 se mantienen las brechas entre los grupos en relación a la profundidad de la carencia en el espacio de derechos sociales y económicos. Se destaca la baja variación para cada grupo a través del tiempo y la esperable mayor contribución a la media de los grupos que se encuentran en situación de pobreza multidimensional. No se registran variaciones en términos de la profundidad que experimentan hogares y población en relación con privación de derechos entre los años 2010 y 2018. Se observa por otra parte una clara brecha entre los grupos definiéndolos según su situación en relación con el espacio del bienestar (pobreza por

MIENTRAS QUE LOS HOGARES VULNERABLES POR CARENCIAS REGISTRAN UNA MEDIA DE 2 CARENCIAS, LOS POBRES MULTIDIMENSIONALES PRESENTAN UNA MEDIA DE 3,3 CARENCIAS

ingresos) además de su situación en relación a las privaciones no monetarias. Mientras que los hogares vulnerables por carencias registran una media de 2 carencias, los pobres multidimensionales presentan una media de 3,3 carencias (más del 50% de las carencias posibles) (Cuadros 2.6.1A y 2.6.1B)²².

22. La comparación en la medida de profundidad de la pobreza revela que en población se registra menor profundidad, esto se debe a la forma en la que se asigna déficit a los individuos en la distintas dimensiones y particularmente la diferencia en el acceso a la educación, mientras que en el resto de las dimensiones el atributo del hogar se le asigna a la persona, en el caso del Derecho a la Educación, a nivel de población la incidencia del déficit se asigna según la situación de cada individuo.

Cuadro 2.6.1A | Media de carencias en Derechos Sociales.

En porcentaje hogares que presentan carencias Argentina urbana. Años 2010-2018.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Vulnerables por carencias	2,1	2,2	2,1	2,1	2,1	2,1	2,1	2,1	2,0
Presentan al menos una carencia en Derechos	2,5	2,5	2,4	2,4	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
En situación de pobreza multidimensional	3,4	3,3	3,4	3,2	3,4	3,2	3,3	3,3	3,3
Hogares en situación de pobreza estructural	4,1	4,1	4,1	4,1	4,2	4,1	4,2	4,1	4,1

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Cuadro 2.6.1B | Media de carencias en Derechos Sociales.

En porcentaje de población en hogares que presentan carencias Argentina urbana. Años 2010-2018.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Vulnerables por carencias	2,1	2,1	2,1	2,1	2,1	2,1	2,0	2,0	1,9
Presentan al menos una carencia en Derechos	2,5	2,4	2,4	2,4	2,5	2,4	2,5	2,4	2,4
En situación de pobreza multidimensional	3,1	3,0	3,0	2,9	3,1	2,9	3,1	3,0	3,0
Hogares en situación de pobreza estructural	3,9	3,9	3,9	3,9	4,0	3,9	4,0	3,8	3,9

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

2.7. Correlación entre Pobreza por ingresos y dimensiones de derechos

Un argumento frecuentemente utilizado para la aplicación de medidas multidimensionales de pobreza radica en la existencia de espacios y experiencias de privación que no son similares ni empíricamente correspondientes. La construcción de tipologías revela por ejemplo, que la carencia en el nivel de ingresos no implica la carencia en otros aspectos vinculados al bienestar. En este apartado se busca dar cuenta del nivel de correlación observado entre las privaciones presentes en el espacio del bienestar y el espacio de los derechos, su evolución y eventuales cambios a lo largo del período 2010-2018.

A nivel general se destaca que en los hogares con mayor cantidad de carencias en derechos sociales, la incidencia de la pobreza por ingresos resulta también más alta. El incremento de la pobreza impactó en mayor medida en los hogares que presentaban mayores vulnerabilidades en términos de derechos sociales, mientras que tuvo un efecto menor sobre los hogares que no presentaban ningún tipo de privación en el espacio de derechos sociales y económicos. Por otra parte, se registró un mayor nivel de correlación de la pobreza por ingresos con las dimensiones salud y alimentación, vivienda y trabajo, observándose un incremento de esta correlación en los últimos tres años.

- La incidencia de la pobreza por ingresos es reducida para los hogares que no presentan privación en el espacio de los derechos sociales, alcanza su punto máximo para este grupo de hogares en el año 2018 alcanzando a casi un 4% (Cuadro 2.7.1).
- Para los hogares que presentan al menos una carencia en el espacio de los derechos, la pobreza alcanzaba a 3 de cada 10 en 2010, este nivel de incidencia se redujo 5 puntos porcentuales entre 2011 y 2014 aunque con una tendencia creciente volviendo a alcanzar en 2015 los niveles de 2010. En 2016 se incrementan los hogares con ingresos de pobreza, alcanzando el valor más alto en 2018 llegando a afectar al 38% (Cuadro 2.7.1).
- Asimismo, la incidencia de la pobreza por ingresos resulta más elevada para los hogares que experimentan mayor cantidad de carencias en derechos, cabe destacar además que el impacto de la pobreza se incrementa de manera más intensa que para los que presentan mayor cantidad de carencias, en 2016 la incidencia de la pobreza se incrementa en 6 puntos porcentuales respecto a 2015, casi 9 en 2017 y 2 adicionales en 2018 (Cuadro 2.7.1).

Cuadro 2.7.1 | Incidencia de la pobreza por ingresos según cantidad de carencias en dimensiones de derechos.*En porcentaje de hogares. Años 2010-2018.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Sin carencias en derechos	2,7	1,2	2,2	2,1	1,3	2,6	3,2	2,4	3,7
Con al menos una carencia en derechos	30,6	24,8	23,4	27,2	28,5	30,0	33,0	31,5	38,6
Con tres y más carencias en derechos	47,1	39,2	38,9	42,5	45,1	44,9	51,2	59,8	61,6

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Cuadro 2.7.2 | Incidencia de la pobreza por ingresos según carencia en dimensiones de derechos.*En porcentaje de hogares. Años 2010-2018.*

		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ALIMENTACIÓN Y SALUD	Sin carencia	14,5	12,6	11,1	12,2	11,3	13,0	14,6	12,7	15,8
	Con carencia	48,2	36,2	40,6	46,3	44,9	49,1	53,1	50,6	58,6
SERVICIOS	Sin carencia	11,8	10,8	9,7	10,7	9,7	12,5	13,7	12,8	17,1
	Con carencia	37,1	26,4	28,9	32,3	34,9	33,0	38,2	37,5	45,3
VIVIENDA	Sin carencia	11,3	9,6	9,4	11,1	10,9	12,3	14,1	13,8	16,7
	Con carencia	47,9	36,2	39,1	39,7	43,5	46,1	51,8	47,1	59,0
MEDIO AMBIENTE	Sin carencia	17,8	14,2	14,1	15,8	14,2	17,2	18,4	18,7	22,1
	Con carencia	32,0	24,3	24,7	26,7	33,3	28,7	37,4	29,0	40,4
EDUCACIÓN	Sin carencia	12,5	9,2	9,2	10,7	10,0	11,2	13,3	12,8	16,0
	Con carencia	42,3	34,3	33,1	36,8	37,3	39,6	40,5	37,8	46,1
TRABAJO	Sin carencia	11,2	6,7	9,1	10,0	8,8	11,5	11,9	8,7	11,7
	Con carencia	44,2	42,1	36,2	39,7	43,2	42,9	48,5	50,5	57,7

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

- La incidencia de la pobreza por ingresos resulta más elevada para los que presentan privación en las dimensiones alimentación y salud, vivienda y trabajo, alcanzando a un 58%, 59% y 58% de los hogares respectivamente. Se destaca que la incidencia

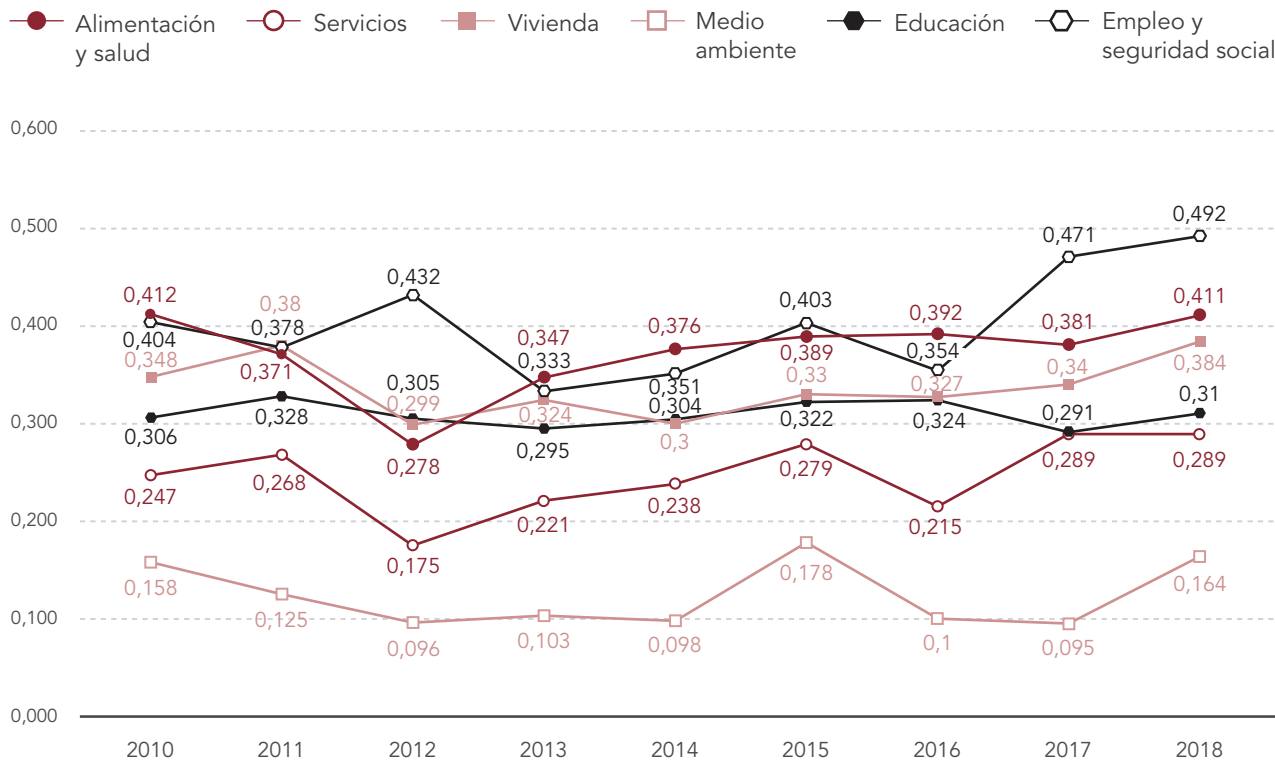
de la pobreza por ingresos es mayor para los hogares que presentan cada una de las carencias, si se evalúa la privación en cada dimensión siempre los que presentan carencia presentan mayor incidencia de pobreza por ingresos (Cuadro 2.7.2).

- La observación de la estructura de correlaciones y las variaciones en la correlación entre las distintas dimensiones de derechos y la condición de pobreza por ingresos, registra que las dimensiones alimentación y salud, vivienda, trabajo y educación son las que mayor correlación presentan con la privación a nivel de ingresos de los hogares. A partir del año 2016 tiende a incrementarse la correlación entre pobreza por ingresos y la dimensión empleo y seguridad social, como así también entre pobreza por ingresos y vivienda. Esto implicaría que si bien las condiciones

desfavorables llevaron al incremento de la pobreza tanto para los que presentan déficit en esta dimensión como para los que no, el impacto fue mucho más fuerte para los primeros que para los últimos. Lo mismo sucedió en relación a la vivienda, el incremento de la pobreza afectó en mayor medida a los que presentaban déficit en esta dimensión. La correlación también se incrementa entre pobreza y servicios, probablemente porque las mejoras hayan sido mayores para hogares que no se encontraron en situación de pobreza por ingresos (Gráfico 2.7.1).

Gráfico 2.7.1 | Matriz de correlaciones. Dimensiones de derechos sociales por condición de pobreza por ingresos.

En valores del coeficiente Rho de Spearman para hogares. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

2.8. Evolución de las brechas de desigualdad. Índice de privación de derechos y pobreza multidimensional según estrato socioeconómico y aglomerado urbano

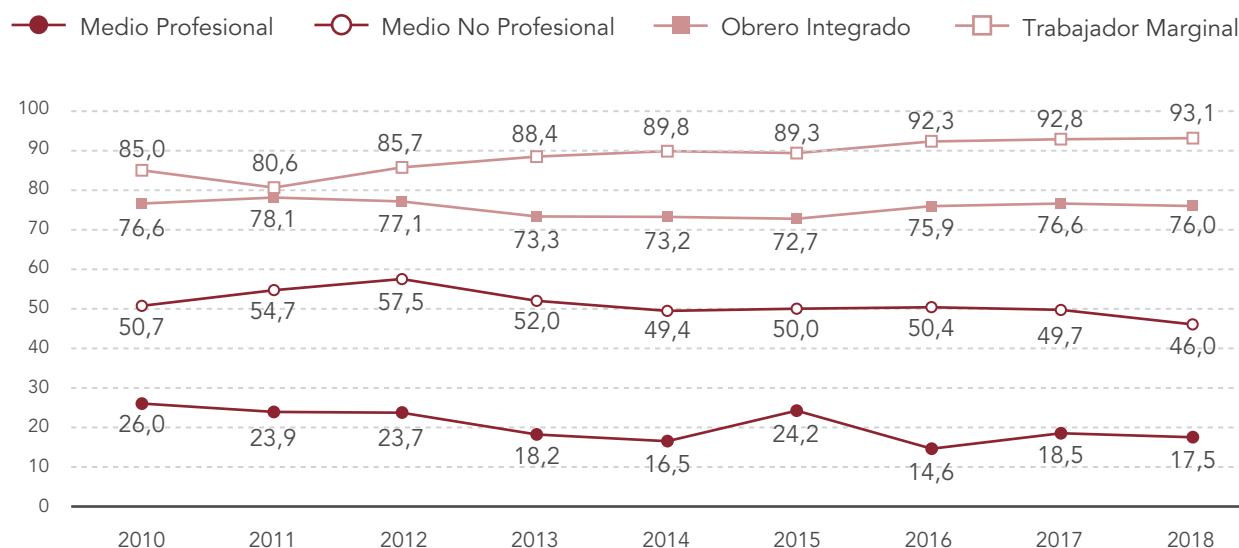
Más de la evolución de la incidencia en relación con las privaciones monetarias, no monetarias y pobreza multidimensional, resulta relevante la evaluación de los niveles de desigualdad que asumió el proceso en cuestión. En este punto el análisis de las brechas entre distintos grupos sociales y hogares situados en distintos contextos socio económicos y culturales constituye un elemento de gran interés.

En el análisis de la evolución de las brechas tanto en términos de privaciones no monetarias, pobreza multidimensional y pobreza estructural se destacan importantes diferencias cuando se considera la evolución según estrato socioeconómico, el análisis no solamente permite destacar las brechas entre los hogares de estratos medios y de estratos bajos integrados y marginales, sino también su ampliación a partir del año 2013 y la intensificación de esta tendencia desde 2016.

- Los hogares de los estratos medios fueron los que se vieron más beneficiados por el proceso de descenso del índice de privación de derechos (IPD. Ver Apartado 2.3), mientras que los hogares de estrato medio profesional experimentaron un descenso sostenido que entre puntas representó 8pp. (de 26% en 2010 a un 18% en 2018 a nivel de hogares y de 25% a 13% en población), los hogares de estrato medio no profesional experimentaron un incremento en los primeros años que tendió a descender desde el año 2010, con una caída de 10pp desde ese momento hasta 2018. Los hogares con al menos una carencia descenden para los hogares del estrato obrero integrado desde 2013, aunque la tendencia se revierte hacia 2016 volviendo a ubicarse en niveles cercanos a los del inicio de la serie. Por otra parte, se destaca que los hogares de estrato marginal experimentaron un proceso de deterioro desde el año 2013 que se acentúa en 2016 alcanzando al 93% en 2018. (GRÁFICOS 2.8.1A y 2.8.1B).

Gráfico 2.8.1A | Con al menos una carencia en derechos sociales según estrato socio-ocupacional.

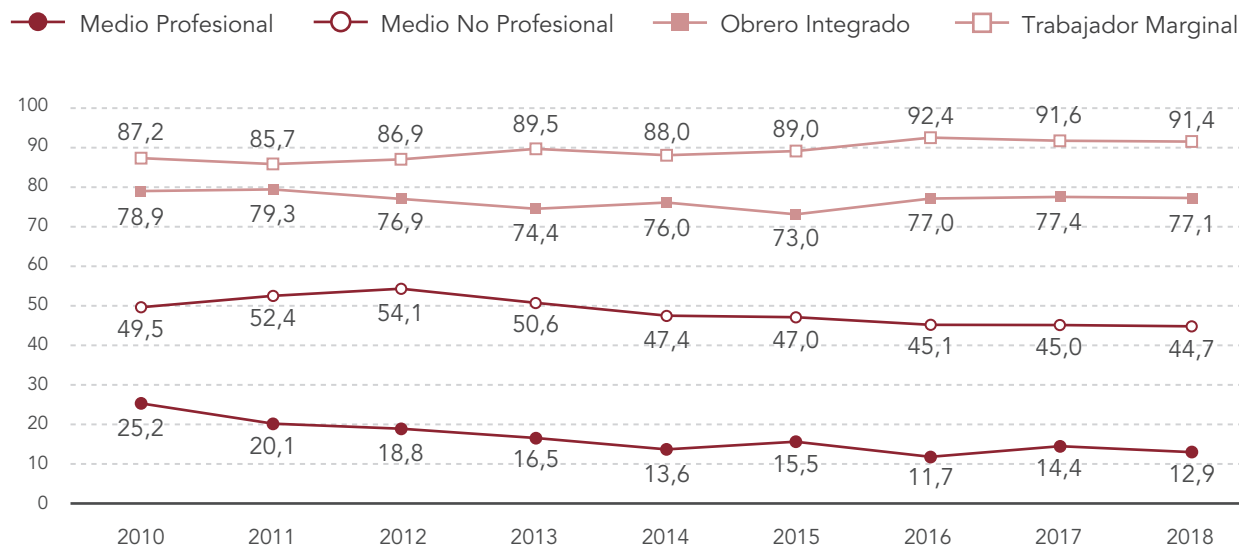
En porcentaje de hogares. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Gráfico 2.8.1B | Con al menos una carencia en derechos sociales según estrato socio-ocupacional.

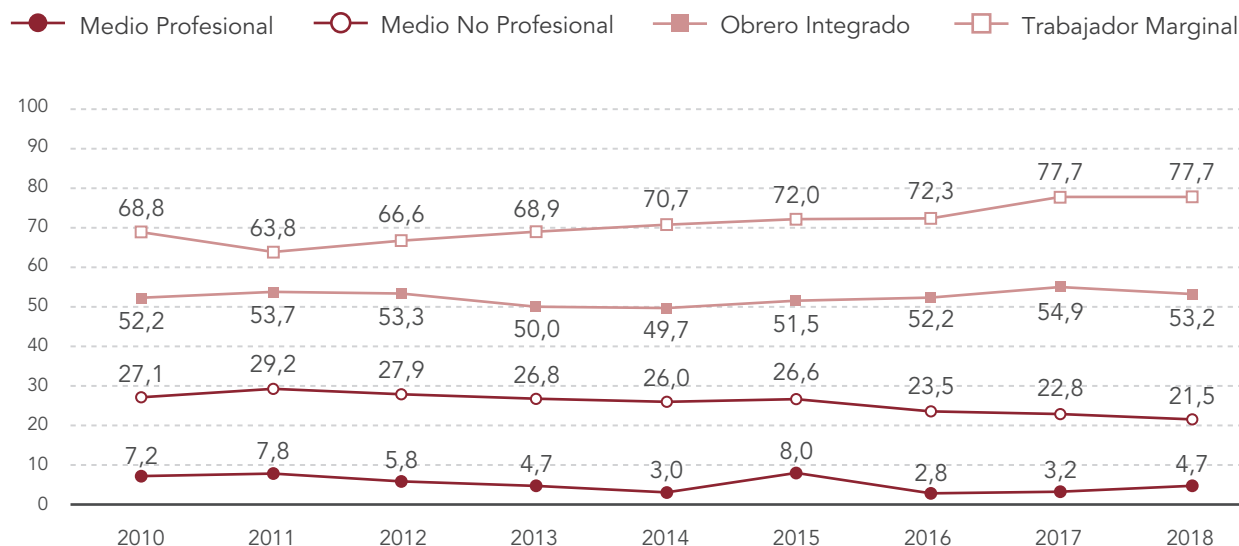
En porcentaje de población. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Gráfico 2.8.2A | Con dos o más carencias en derechos sociales según estrato socio-ocupacional.

En porcentaje de hogares. Años 2010-2018.



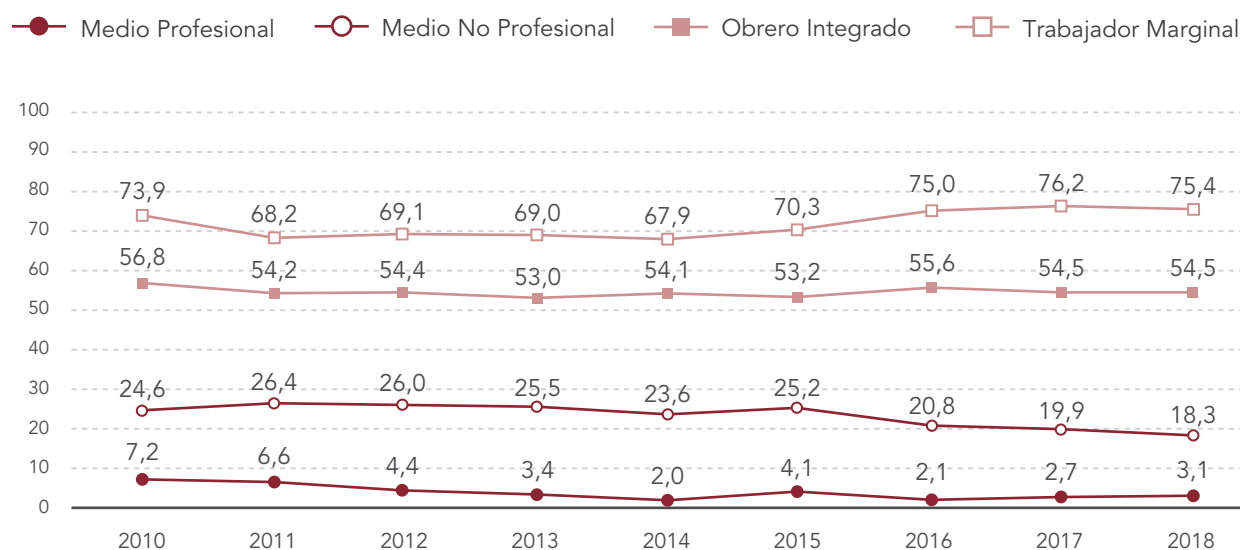
Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

- Los hogares que registraron carencias en 2 o más dimensiones de derechos presentaron una incidencia muy baja y con tendencia decreciente en el estrato medio profesional (de 7,2% en hogares en 2010 a 4,7% en 2018, de 7,2% a 3,1% en población), los hogares de estrato medio no profesional alcanzan una representación mayor, aunque también descendente que se acentúa en 2015. (GRÁFICOS 2.8.2A y 2.8.2B). Las situaciones de mayor incidencia en privaciones no monetarias (3 carencias o más) se registran en hogares de estratos marginales y obreros integrados, donde en 2018 más de la mitad de los hogares experimentaba 3 carencias y más entre los primeros, mientras que entre los últimos el porcentaje superaba ampliamente el 30%. En este nivel, los hogares de estratos medios encuentran una representación mucho menor. En el análisis de la evolución se destaca que, tras un descenso inicial de la incidencia de esta situación de mayor privación entre los hogares de estratos marginales y obreros integrados, tuvo lugar un incremento desde 2015, principalmente para el grupo del estrato trabajador marginal (GRÁFICOS 2.8.3A Y 2.8.3B).

LAS SITUACIONES DE MAYOR INCIDENCIA EN PRIVACIONES NO MONETARIAS (3 CARENCIAS O MÁS) SE REGISTRAN EN HOGARES DE ESTRATOS MARGINALES Y OBREROS INTEGRADOS

Gráfico 2.8.2B | Con dos o más carencias en derechos sociales según estrato socio-ocupacional.

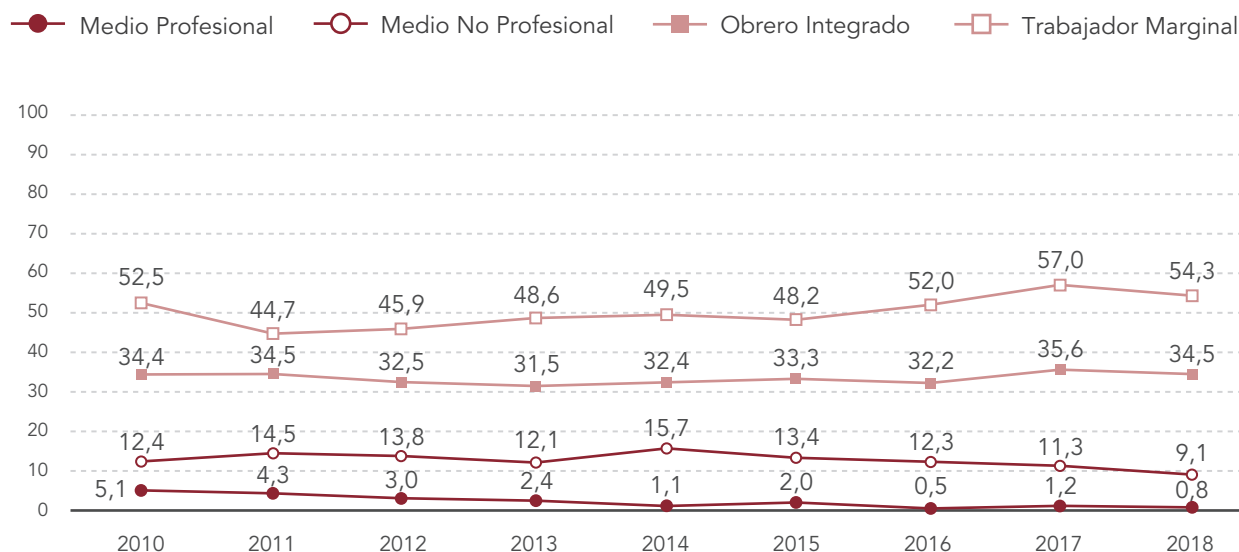
En porcentaje de población. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Gráfico 2.8.3A | Con tres o más carencias en derechos sociales según estrato socio-ocupacional.

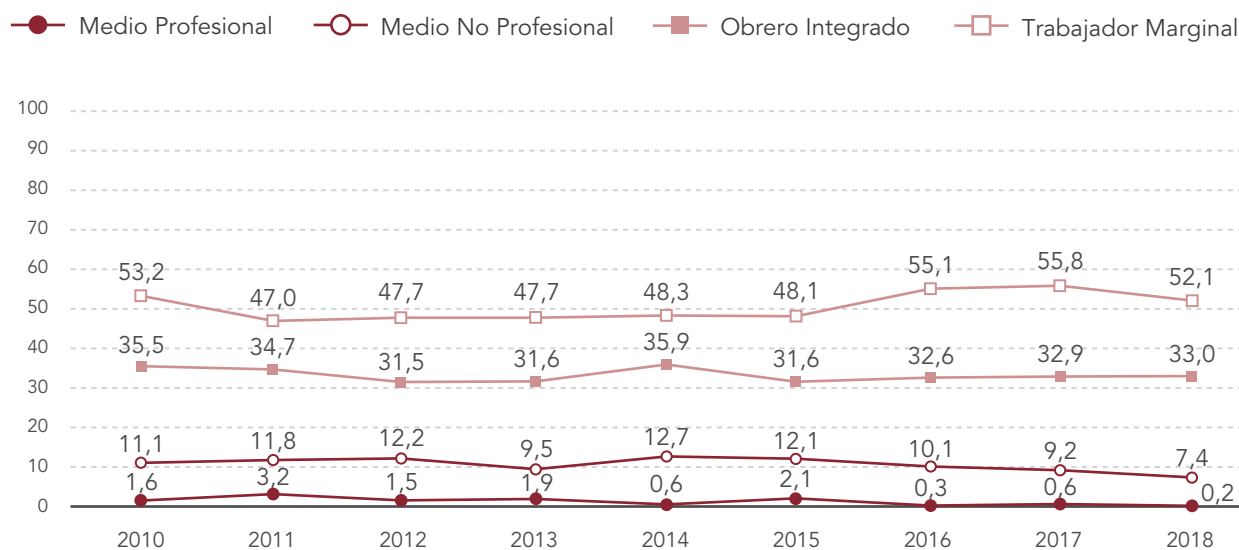
En porcentaje de hogares. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Gráfico 2.8.3B | Con tres o más carencias en derechos sociales según estrato socio-ocupacional.

En porcentaje de población. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

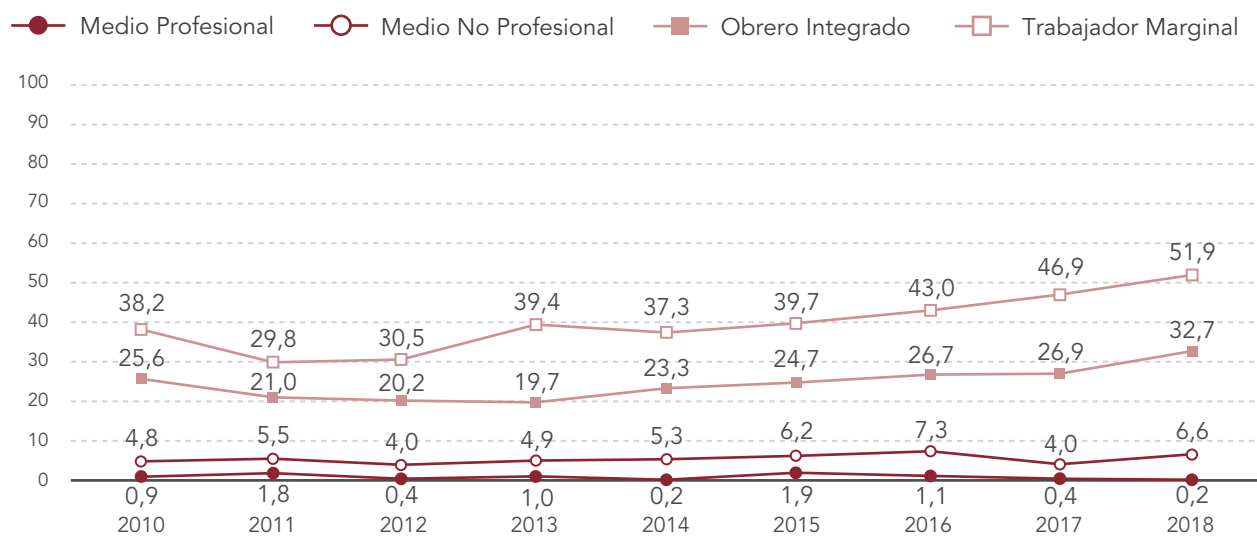
- El análisis de la evolución de la pobreza multidimensional en los últimos años teniendo en cuenta el estrato socioeconómico, destaca que tuvo lugar un deterioro sostenido desde el año 2014 para los estratos marginales, pero también se observa una tendencia similar para los hogares del estrato obrero integrado, e incluso aunque en una proporción menor, un deterioro de la situación para sectores medios no profesionales. Este proceso, que se intensifica fuertemente a partir de 2016, tiene como consecuencia un incremento de las brechas de desigualdad entre sectores medios y bajos (GRÁFICOS 2.8.4A Y 2.8.4B). Este incremento de la pobreza multidimensional se concentró principalmente en el Conurbano Bonaerense, aunque también incidió en Otras Áreas Metropolitanas y el Resto Urbano del Interior del país (GRÁFICOS 2.8.5A y 2.8.5B).
- La pobreza estructural afecta de manera casi exclusiva a los estratos más desfavorecidos, en 2018 el 38% de los hogares (38% de la población) del estrato trabajador marginal se encontraba en esta situación, mientras que la proporción alcanzaba al 21% (19,8% de la población) de los hogares de estrato obrero integrado. Luego de un período de

mejora en los primeros años posteriores a 2010 tuvo lugar un claro deterioro de la situación para los hogares de estrato trabajador marginal a partir de 2016, alcanzando niveles mayores que el inicio del período. En los últimos años la situación de los hogares y la población de estrato obrero integrado también muestra una tendencia desfavorable, aunque de proporciones menores al estrato más bajo, al incrementarse el nivel de pobreza estructural de 2016 a 2018 (GRÁFICOS 2.8.6A y 2.8.6B).

- El análisis de la tendencia de la pobreza estructural teniendo en cuenta el aglomerado urbano de referencia revela un proceso de incremento de la pobreza estructural desde 2016, particularmente en el Conurbano Bonaerense, en 2018 la pobreza estructural afectaba al 23% de los hogares y a 1 de cada 4 personas de este aglomerado. La pobreza estructural también se incrementa en el último período en Otras Áreas Metropolitanas y en Resto Urbano del Interior, aunque mostrando una tendencia más moderada que la que se observa en el Conurbano Bonaerense. En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires por otra parte no se registran cambios relevantes a lo largo del todo el período (GRÁFICOS 2.8.7A y 2.8.7B).

Gráfico 2.8.4A | Pobreza Multidimensional según estrato socio-ocupacional.

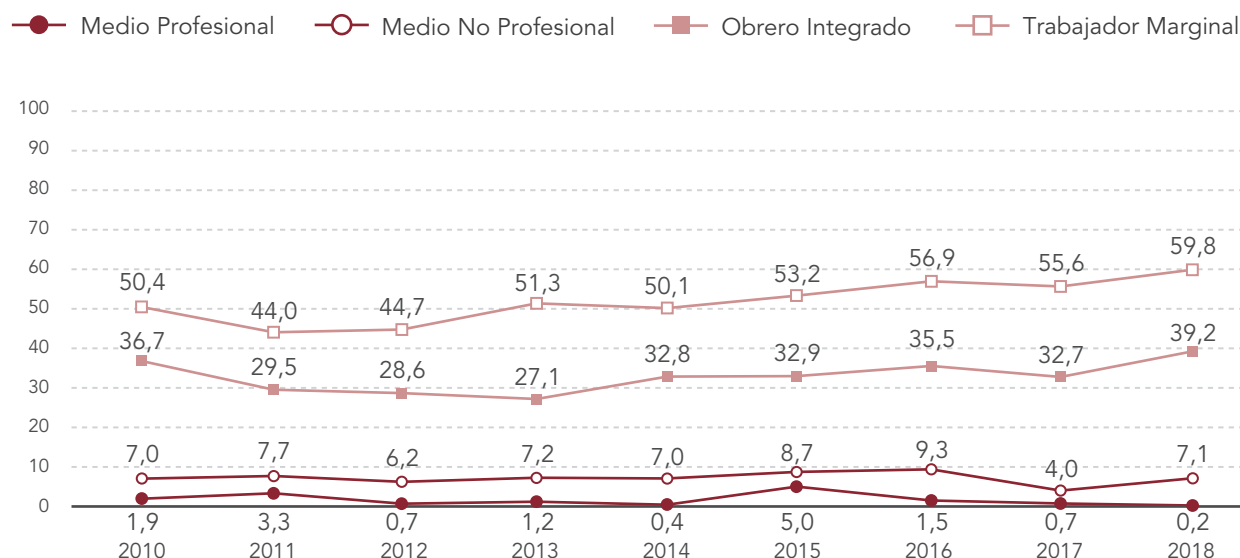
En porcentaje de hogares. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Gráfico 2.8.4B | Pobreza Multidimensional según estrato socio-ocupacional.

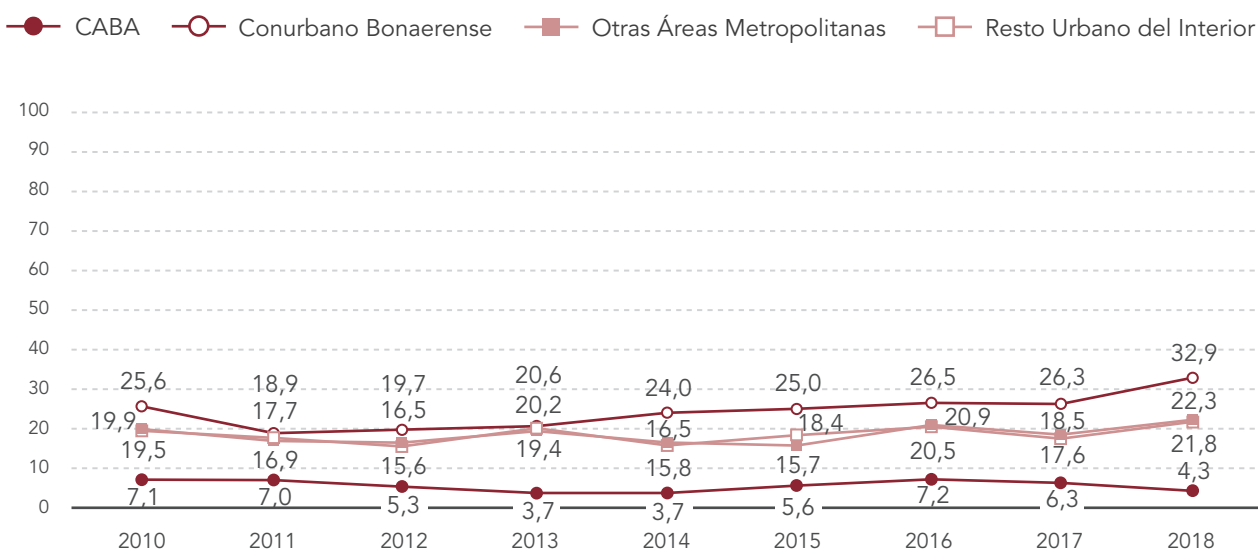
En porcentaje de población. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Gráfico 2.8.5A | Pobreza Multidimensional según Región Urbana.

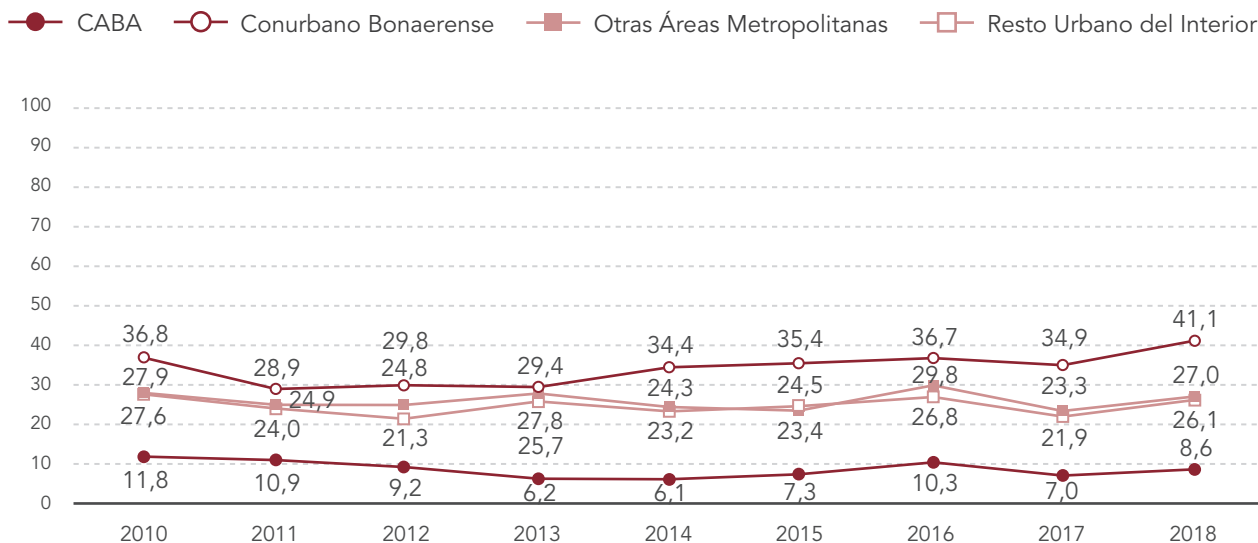
En porcentaje de hogares. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Gráfico 2.8.5B | Pobreza Multidimensional según Región Urbana.

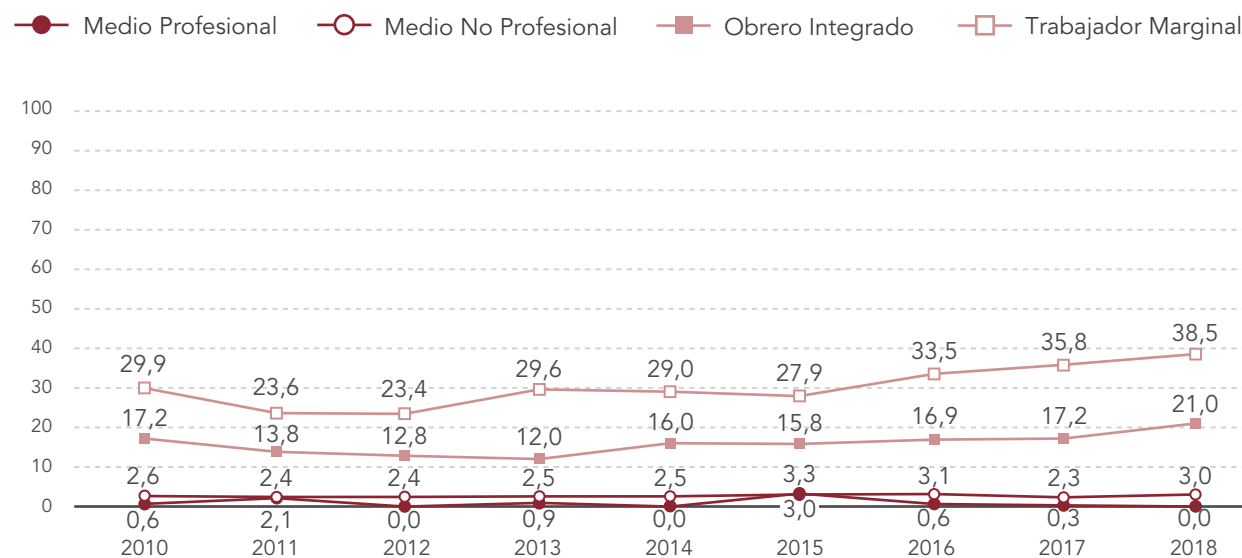
En porcentaje de población. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Gráfico 2.8.6A | Pobreza Estructural según estrato socio-ocupacional.

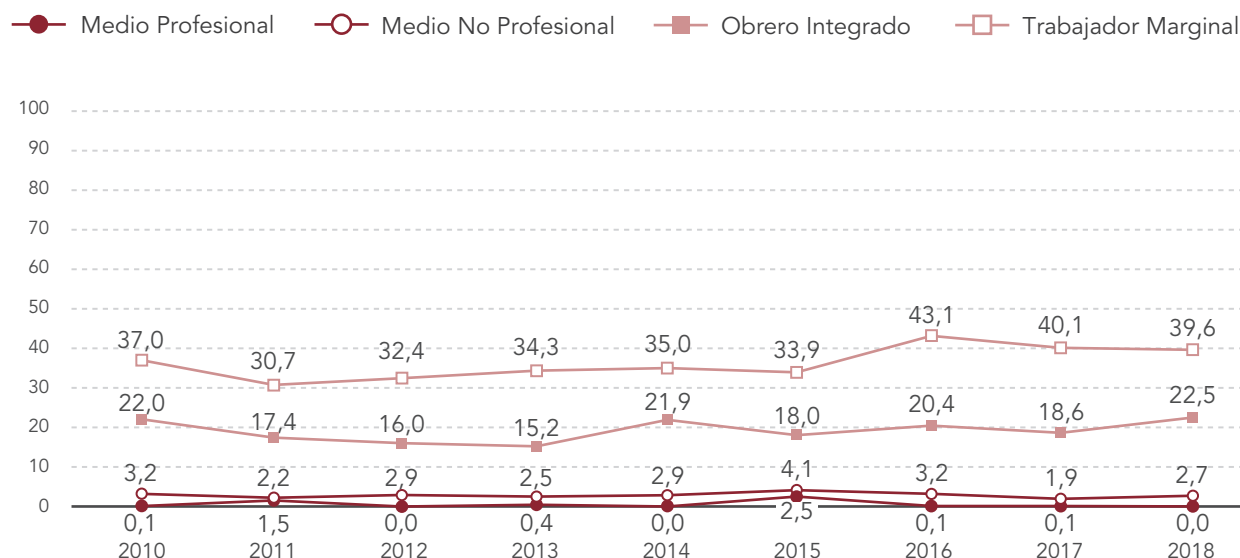
En porcentaje de hogares. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Gráfico 2.8.6B | Pobreza Estructural según estrato socio-ocupacional.

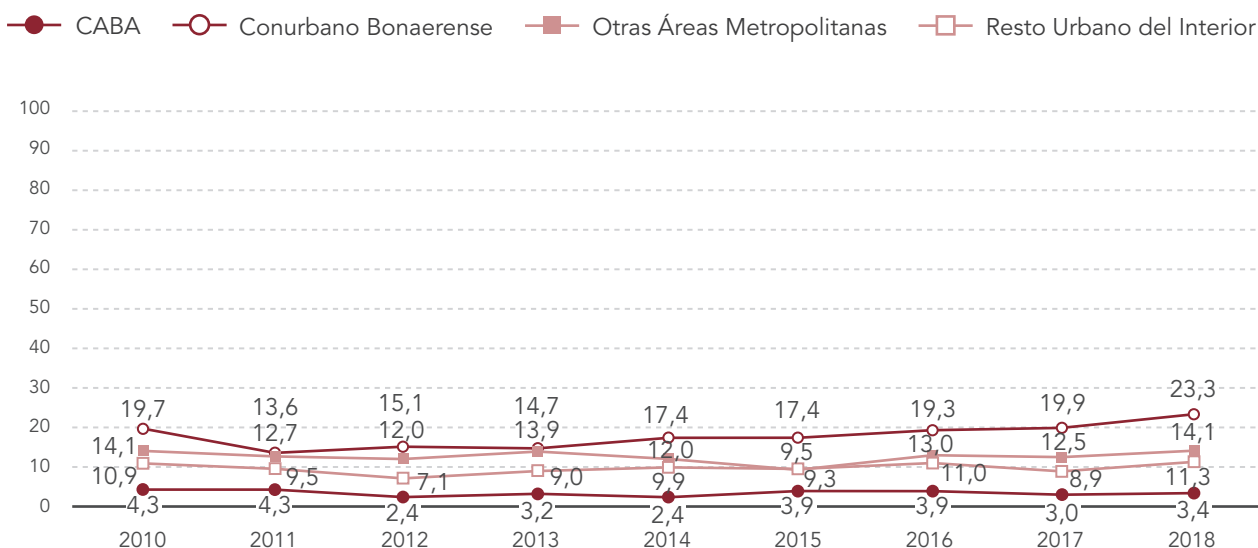
En porcentaje de población. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Gráfico 2.8.7A | Pobreza Estructural según Región Urbana.

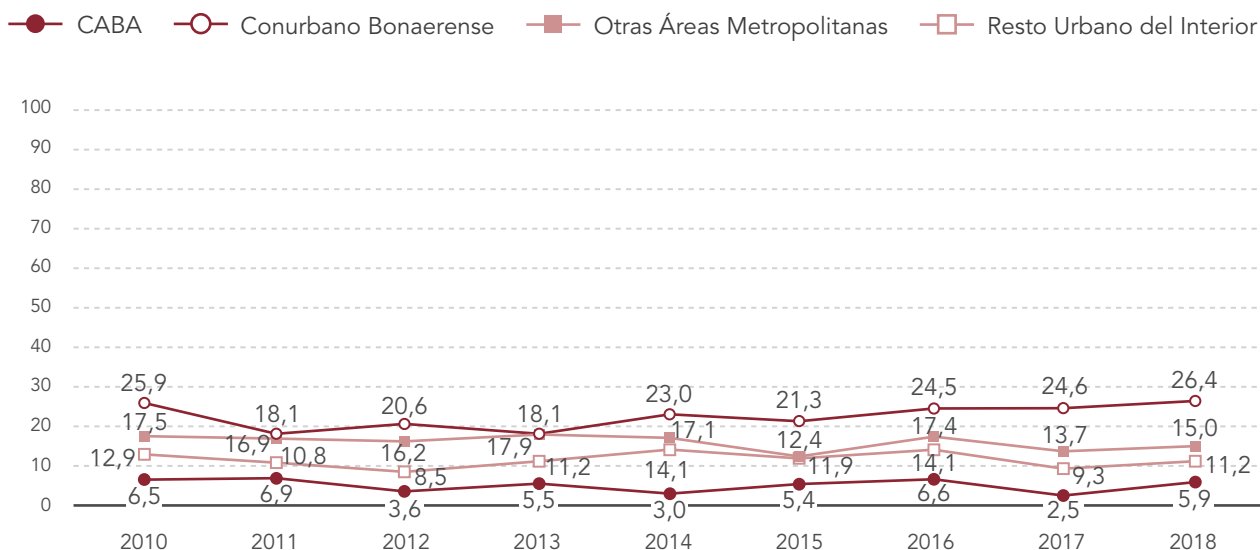
En porcentaje de hogares. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

Gráfico 2.8.7B | Pobreza Estructural según Región Urbana.

En porcentaje de población. Años 2010-2018.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 02/2018 ODSA-UCA.

EL ANÁLISIS DE LA EVOLUCIÓN DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN LOS ÚLTIMOS AÑOS TENIENDO EN CUENTA EL ESTRATO SOCIOECONÓMICO, DESTACA QUE TUVO LUGAR UN DETERIORO SOSTENIDO DESDE EL AÑO 2014 PARA LOS ESTRATOS MARGINALES, PERO TAMBIÉN SE OBSERVA UNA TENDENCIA SIMILAR PARA LOS HOGARES DEL ESTRATO OBRERO INTEGRADO.

CAPÍTULO 3

SERIES DE INDICADORES DE POBREZA MONETARIA Y MULTIDIMENSIONAL



El propósito de este capítulo es ofrecer evidencias de las capacidades de subsistencia económica de los hogares a partir de examinar una serie de déficits en materia de capacidades de consumo, acceso a recursos monetarios y satisfacción efectiva de condiciones de bienestar económico que se manifiestan tanto en forma de privación de ingresos como carencias en el acceso a derechos.

La pregunta central que articula los núcleos temáticos del presente capítulo es: ¿en qué medida las diferentes tendencias económicas mejoraron, reprodujeron o empeoraron las condiciones estructurales de desigualdad en relación con la subsistencia material, el bienestar económico de los hogares y el acceso a derechos? Con el objeto de dar respuesta a esta pregunta central, se presentan a continuación un conjunto de series de indicadores que permiten evidenciar la evolución de estos aspectos para el período 2010-2018.

En esta línea, el apartado 3.1 evalúa el acceso a una serie de recursos y capacidades básicas de subsistencia económica a través de los niveles objetivos de ingresos y tasas de indigencia/pobreza. En el apartado 3.2 se investiga la intensidad con la cual la intervención estatal —a través de los programas sociales— transforma o reproduce rasgos estructurales de la estratificación social. En el apartado 3.3 se muestra un conjunto amplio de indicadores que agrupan aspectos relativos a las condiciones materiales de vida como las limitaciones económicas que enfrentan los hogares para realizar gastos vinculados a la salud, la alimentación, la autopercepción sobre la suficiencia de sus ingresos y sus capacidades de ahorro, como así también elementos asociados a las condiciones del hábitat urbano que comprenden el acceso a la vivienda, a servicios domiciliarios, a infraestructura urbana básica y a un medio ambiente saludable. Finalmente, en el apartado 3.4 se presenta la evolución de la situación de cumplimiento de derechos para los hogares urbanos en la Argentina para una

serie de dimensiones asociadas a derechos sociales y económicos consagrados en distintos marcos normativos nacionales e internacionales.

En el esquema siguiente se presentan los indicadores aquí analizados. En todos los casos, el análisis se hace a nivel agregado para cada indicador, así como también examinando su comportamiento con respecto a una serie de factores estructurales y características del jefe de hogar.

3.1. Pobreza monetaria

ESQUEMA DE INDICADORES Y DEFICIONES DE INGRESOS Y POBREZA MONETARIA		
Indicador	Descripción / definición	
INGRESO TOTAL FAMILIAR	Expresa el monto promedio del total de los ingresos reales (laborales y no laborales) percibidos por los hogares.	Media del ingreso real de bolsillo recibido por el hogar el mes anterior al relevamiento, originado dentro y fuera del mercado laboral, en pesos constantes del tercer trimestre de 2018.
INGRESO PER CÁPITA FAMILIAR	Expresa el monto promedio de los ingresos reales (laborales y no laborales) normalizados por el tamaño del hogar.	Media del ingreso real total del hogar dividido por la cantidad de miembros, expresado en pesos constantes del tercer trimestre de 2018.
INDIGENCIA Y POBREZA	Se considera indigentes a aquellos hogares/personas cuyos ingresos no les permiten adquirir el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA). La misma incorpora una serie de productos requeridos para la cobertura de un umbral mínimo de necesidades alimenticias (energéticas y proteicas).	- Porcentaje de hogares en situación de indigencia. - Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de indigencia.
	Se considera pobres a aquellos hogares/personas cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario necesario para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total - CBT).	- Porcentaje de hogares en situación de pobreza. - Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de pobreza.

POBREZA MONETARIA

Figura 3.1.1 | Ingreso familiar[¥].

Años 2010-2018. A valores constantes del tercer trimestre de 2018

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)**							SERIE EQUITAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	38.231	44.704	42.629	42.416	40.153	39.281	39.144	41.732	39.880
Estadístico	38.891	45.549	43.370	43.180	40.863	40.008	39.917	42.710	40.909
Límite superior	39.546	46.389	44.105	43.939	41.568	40.730	40.686	43.688	41.939
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	65.909	77.731	73.177	68.316	69.627	65.865	71.508	81.354	77.985
Medio no profesional	49.284	55.716	54.159	53.240	48.199	47.619	47.584	50.356	49.185
Obrero integrado	31.598	36.781	36.218	36.356	33.412	31.766	32.182	31.861	30.500
Trabajador marginal	27.226	30.105	29.128	29.982	27.157	26.755	24.561	24.081	23.476
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	59.164	71.238	66.671	62.815	61.838	60.767	63.151	70.799	69.448
Medio bajo	40.908	48.707	45.659	47.218	43.568	40.530	41.219	46.138	42.601
Bajo	30.934	34.718	34.412	34.734	32.827	31.406	30.254	30.264	31.029
Muy bajo	24.927	27.724	27.031	28.539	25.641	26.923	25.205	23.686	20.556
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	53.022	62.827	58.558	56.225	53.961	53.411	55.855	58.058	66.110
NSE Medio y Medio bajo	39.451	44.815	44.497	43.112	41.845	40.322	38.213	42.736	37.528
NSE Bajo/vulnerable	28.544	34.433	31.507	35.566	30.713	29.968	29.048	29.724	26.891
Villas y asentamientos precarios	23.602	26.635	25.264	28.486	24.529	24.526	26.447	24.511	22.685
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS									
Sin carencias	52.480	62.376	59.303	56.668	55.380	53.600	55.955	60.302	58.347
Al menos una carencia	31.954	36.706	35.808	35.743	32.164	31.903	30.911	32.625	30.528
Dos carencias o más	27.963	32.903	31.533	32.058	28.909	28.513	27.309	27.298	26.234
Tres carencias o más	25.447	30.149	29.240	29.696	26.792	26.870	25.634	25.133	23.586
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	54.863	64.190	61.892	63.588	61.044	59.647	63.516	71.637	71.547
Conurbano Bonaerense	31.509	37.518	34.742	36.256	32.343	31.488	30.930	32.322	31.272
Otras Áreas Metropolitanas	40.095	48.044	45.260	42.648	41.353	40.032	39.391	41.363	40.854
Resto Urbano Interior	40.627	44.221	45.574	40.357	43.206	43.675	41.738	44.835	38.147
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	39.843	46.533	44.577	44.493	42.161	41.785	41.498	44.700	42.491
Mujer	36.380	42.927	40.375	40.224	37.863	35.736	36.214	38.103	37.292
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	48.177	57.036	53.321	51.780	49.959	48.532	49.043	53.402	50.535
Sin secundario completo	30.432	35.276	33.842	34.111	31.719	31.590	30.406	30.201	29.461
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	49.690	57.471	55.121	54.252	52.154	51.180	51.648	57.015	52.549
Empleo precario	34.389	38.649	38.802	40.205	36.063	35.367	36.074	40.219	37.349
Subempleo / Desempleo	22.574	24.417	25.298	24.022	23.839	22.537	20.319	21.101	21.091
Inactividad	34.206	36.008	36.034	36.943	34.774	33.474	34.834	33.087	35.706
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	41.056	48.005	45.845	45.682	42.498	41.814	42.695	44.729	44.342
Con niños	36.614	42.956	40.760	40.545	39.130	38.097	37.002	40.566	37.179

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA

Figura 3.1.2 | Ingreso per cápita familiar[¥].

Años 2010-2018. A valores constantes del tercer trimestre de 2018

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	14.309	16.004	15.487	15.639	14.964	14.470	14.342	14.917	14.374
Estadístico	14.628	16.367	15.841	16.001	15.325	14.774	14.692	15.306	14.783
Límite superior	14.946	16.727	16.193	16.362	15.684	15.075	15.040	15.696	15.192
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	30.718	34.099	33.107	32.445	31.800	28.752	30.886	34.413	33.297
Medio no profesional	19.339	20.908	20.599	20.418	19.077	18.017	18.237	18.350	18.324
Obrero integrado	10.131	10.579	10.964	11.508	10.566	10.309	10.250	9.834	9.542
Trabajador marginal	9.774	11.154	10.992	10.284	9.239	9.385	8.684	7.584	7.138
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	23.810	27.182	25.878	24.842	24.608	22.655	24.119	26.954	27.825
Medio bajo	15.476	16.740	15.938	16.607	16.332	15.750	15.204	16.116	14.938
Bajo	10.843	12.233	12.259	12.732	11.337	10.862	10.919	10.477	9.600
Muy bajo	8.568	9.444	9.487	10.151	9.274	9.833	8.696	7.699	6.768
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	22.415	25.179	23.404	22.663	22.756	21.240	22.851	22.934	26.982
NSE Medio y Medio bajo	14.658	16.002	16.448	16.487	15.287	14.991	13.727	14.921	13.225
NSE Bajo/vulnerable	9.078	10.261	9.509	10.856	9.874	9.575	9.155	9.336	7.711
Villas y asentamientos precarios	6.636	7.429	7.707	8.697	7.907	7.952	8.041	7.069	6.222
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS									
Sin carencias	22.324	25.600	24.539	24.521	24.031	21.754	23.266	23.895	23.646
Al menos una carencia	10.693	11.498	11.718	11.249	10.059	10.604	9.865	10.383	9.506
Dos carencias o más	8.237	9.676	9.173	9.487	8.423	8.727	7.919	7.793	7.318
Tres carencias o más	7.061	8.239	8.063	8.367	7.267	7.769	6.787	6.668	6.006
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	24.937	27.523	27.035	27.912	27.698	24.973	27.419	29.344	31.124
Conurbano Bonaerense	11.195	12.987	11.891	12.392	11.190	11.231	10.864	11.067	10.438
Otras Áreas Metropolitanas	13.237	15.509	15.564	15.437	14.949	14.228	13.266	13.656	13.454
Resto Urbano Interior	15.070	14.908	15.789	14.375	14.938	15.123	14.359	15.435	12.789
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	13.948	15.604	15.206	15.507	14.570	14.434	14.347	14.954	14.390
Mujer	16.370	18.332	17.409	17.160	17.128	15.573	15.500	16.121	15.682
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	19.615	22.238	21.058	20.492	20.182	19.049	19.255	20.379	19.491
Sin secundario completo	10.007	11.028	10.763	11.206	10.375	10.480	9.903	9.371	9.184
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	17.954	19.292	18.788	19.484	18.501	17.857	17.904	19.778	18.682
Empleo precario	13.218	13.967	13.638	13.933	12.779	12.461	12.634	13.290	12.300
Subempleo / Desempleo	7.011	9.099	8.606	8.462	8.266	8.274	7.068	7.219	6.651
Inactividad	14.514	16.125	16.698	16.431	16.228	15.221	15.514	14.051	14.935
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	19.959	22.256	21.867	22.255	21.136	20.325	20.586	20.793	20.474
Con niños	9.027	10.148	9.473	9.397	9.193	8.910	8.477	9.483	8.599

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA

Figura 3.1.3 | Hogares en situación de indigencia[¥].

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	3,3	2,4	2,5	2,8	2,9	2,7	3,8	3,5	3,7
Estadístico	3,7	2,8	2,9	3,3	3,3	3,1	4,3	4,1	4,2
Límite superior	4,2	3,2	3,3	3,7	3,7	3,5	4,8	4,6	4,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Medio no profesional	0,9	0,8	0,5	0,4	0,8	0,9	1,3	0,6	0,3
Obrero integrado	3,0	2,4	2,6	3,2	2,8	2,6	3,6	3,8	3,7
Trabajador marginal	10,7	7,8	8,1	9,1	10,7	10,6	13,4	13,5	14,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	0,7	0,9	0,9	0,1	0,8	4,0	4,5	0,7	0,1
Medio bajo	1,3	0,7	1,0	0,9	1,0	1,0	1,5	0,9	0,7
Bajo	4,6	4,2	4,2	5,4	4,7	4,2	5,5	5,4	2,7
Muy bajo	8,4	6,0	6,3	6,9	7,2	6,4	9,0	9,2	13,5
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	0,3	0,3	0,3	0,3	0,5	0,3	0,6	0,3	0,2
NSE Medio y Medio bajo	2,7	1,7	1,9	3,3	2,3	2,1	3,1	3,7	2,2
NSE Bajo/vulnerable	6,4	5,3	5,0	5,0	6,6	6,0	6,9	7,2	8,1
Villas y asentamientos precarios	12,6	8,9	9,4	6,1	6,2	8,4	13,8	10,6	12,3
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS									
Sin carencias	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,3	0,2	0,0
Al menos una carencia	5,6	4,3	4,3	5,1	5,3	4,9	6,5	6,3	6,7
Dos carencias o más	7,9	6,2	6,2	7,0	7,2	6,6	9,1	8,8	9,6
Tres carencias o más	10,3	7,9	8,4	9,7	9,6	9,2	12,1	11,0	13,6
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,7	4,5	1,8	3,2	1,9	3,4	1,5	2,4	0,8
Conurbano Bonaerense	4,6	2,9	3,2	3,5	3,9	3,3	5,6	5,5	6,3
Otras Áreas Metropolitanas	3,8	3,5	4,4	3,7	4,0	3,3	4,1	3,0	3,4
Resto Urbano Interior	3,0	1,9	1,9	3,0	2,4	2,8	3,1	3,0	3,1
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	4,4	3,0	2,3	3,2	3,3	2,9	4,4	4,0	3,6
Mujer	2,6	2,5	4,3	3,4	3,3	3,5	4,1	4,3	5,7
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	1,5	0,9	1,5	1,9	1,0	2,0	2,2	1,7	1,8
Sin secundario completo	5,8	4,4	4,4	4,9	5,6	4,4	6,5	6,8	7,2
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	0,8	0,7	0,2	0,4	0,7	0,5	0,8	0,7	0,9
Empleo precario	1,9	1,9	2,2	2,4	2,1	1,8	1,9	1,0	1,4
Subempleo / Desempleo	18,6	13,9	10,9	12,1	12,5	13,0	16,3	16,6	16,7
Inactividad	1,5	1,3	2,9	2,4	2,3	2,8	4,9	4,6	4,6
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	1,9	1,2	0,5	0,9	1,2	1,0	1,2	1,5	0,9
Con niños	5,8	4,5	5,3	5,7	5,5	5,3	7,4	6,8	7,8

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA

Figura 3.1.4 | Personas en hogares en situación de indigencia*.

Años 2010-2018. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)**							SERIE EQUITAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	5,4	3,9	4,5	4,6	5,3	4,2	6,3	5,4	5,8
Estadístico	5,7	4,2	4,7	4,9	5,6	4,5	6,6	5,7	6,1
Límite superior	6,0	4,4	5,0	5,2	5,9	4,8	7,0	6,1	6,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Medio no profesional	0,8	0,6	0,4	0,4	0,8	0,8	1,1	0,4	0,3
Obrero integrado	4,4	3,0	3,6	4,4	4,5	3,6	4,9	4,8	4,5
Trabajador marginal	15,2	12,4	13,6	12,5	16,8	14,2	20,9	17,6	19,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	0,4	0,4	0,5	0,0	0,4	2,1	1,9	0,4	0,2
Medio bajo	3,1	1,2	1,9	2,1	2,5	1,2	2,9	1,1	0,5
Bajo	8,0	6,8	8,2	9,8	8,9	7,5	9,6	8,5	2,8
Muy bajo	11,2	8,3	9,1	8,8	11,0	8,4	12,7	11,5	18,1
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	0,4	0,4	0,5	0,5	0,8	0,3	0,6	0,3	0,2
NSE Medio y Medio bajo	4,2	2,6	3,6	5,8	4,1	3,2	5,4	5,6	2,9
NSE Bajo/vulnerable	8,4	6,6	5,9	5,6	9,4	7,3	8,2	8,3	10,8
Villas y asentamientos precarios	16,7	11,8	14,2	8,1	9,9	11,6	20,0	13,4	14,6
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS									
Sin carencias	0,2	0,0	0,2	0,2	0,1	0,3	0,7	0,3	0,1
Al menos una carencia	7,8	5,8	6,4	6,8	8,0	6,4	9,1	8,1	8,7
Dos carencias o más	10,5	8,1	8,8	9,1	10,7	8,6	12,4	10,9	11,6
Tres carencias o más	13,3	10,8	12,0	12,5	14,2	12,0	16,2	13,6	15,5
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	3,0	6,1	2,7	4,2	0,9	1,0	1,3	2,1	1,3
Conurbano Bonaerense	7,4	4,7	5,4	5,4	7,1	5,7	9,1	8,2	8,9
Otras Áreas Metropolitanas	5,2	4,4	6,6	5,0	6,2	4,6	6,3	3,8	4,4
Resto Urbano Interior	4,1	2,7	2,8	4,3	3,9	3,4	4,4	4,0	3,9
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	6,2	4,3	3,5	4,6	5,5	4,1	6,1	5,2	5,3
Mujer	4,8	4,1	8,2	5,9	6,2	5,9	8,4	7,3	8,2
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	2,2	1,3	2,5	2,9	1,4	2,8	3,1	2,2	2,7
Sin secundario completo	8,3	6,2	6,6	6,9	8,9	6,1	9,8	9,1	9,4
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	1,8	1,3	0,4	0,8	1,6	0,9	1,4	1,3	2,1
Empleo precario	3,0	2,9	3,5	3,3	3,4	2,6	2,9	1,3	2,4
Subempleo / Desempleo	22,4	18,1	14,0	16,2	18,3	18,4	23,1	20,6	21,2
Inactividad	2,4	1,8	6,4	4,3	4,9	3,7	9,2	7,6	6,1
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	1,4	0,8	0,5	0,5	1,0	0,5	0,7	1,3	0,9
Con niños	7,9	5,9	7,0	7,2	7,9	6,6	9,7	8,1	8,8

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA

Figura 3.1.5 | Hogares en situación de pobreza[¥].

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)**							SERIE EQUITAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	21,3	16,5	16,6	18,2	18,2	19,8	22,5	19,8	24,4
Estadístico	22,3	17,5	17,5	19,2	19,1	20,8	23,5	20,9	25,6
Límite superior	23,3	18,4	18,5	20,2	20,1	21,8	24,5	21,9	26,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	1,5	2,8	0,6	2,2	0,4	3,2	2,7	0,5	0,2
Medio no profesional	5,4	5,8	4,5	5,2	5,8	7,0	8,5	4,7	7,1
Obrero integrado	30,2	24,3	24,1	23,9	26,9	29,7	31,9	28,5	35,4
Trabajador marginal	38,2	29,3	30,3	38,5	36,2	39,3	42,1	47,4	52,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	2,0	3,0	1,7	2,0	1,2	3,7	4,3	2,1	0,5
Medio bajo	12,7	9,1	7,9	9,7	9,3	11,0	15,3	9,6	12,2
Bajo	31,6	22,3	21,8	28,0	26,8	29,8	32,1	27,6	35,2
Muy bajo	43,4	36,2	38,8	37,6	39,4	40,2	43,7	44,2	54,4
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	3,3	3,7	3,3	4,0	4,2	4,5	5,9	4,0	1,9
NSE Medio y Medio bajo	19,4	15,0	13,0	17,2	15,8	18,3	22,3	18,1	21,2
NSE Bajo/vulnerable	36,8	26,6	30,6	30,5	32,1	34,2	36,3	38,0	43,3
Villas y asentamientos precarios	56,1	50,4	48,9	42,7	47,0	47,6	49,8	48,0	58,6
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS									
Sin carencias	2,1	0,9	1,7	1,7	1,0	2,1	2,5	2,5	3,7
Al menos una carencia	32,8	26,6	25,1	29,2	30,6	32,2	35,4	31,5	38,6
Dos carencias o más	43,2	33,3	34,0	37,9	39,9	40,0	44,7	41,7	50,4
Tres carencias o más	50,7	42,2	41,9	45,7	48,5	48,4	55,1	50,0	61,5
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	8,3	7,7	5,8	5,2	4,4	6,8	7,8	6,8	4,4
Conurbano Bonaerense	29,2	21,0	22,4	23,3	26,8	28,2	30,3	26,9	34,6
Otras Áreas Metropolitanas	19,8	16,6	16,5	19,0	16,1	16,1	21,3	19,8	23,8
Resto Urbano Interior	21,6	19,0	17,3	22,1	17,3	21,3	23,2	19,3	23,6
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	24,6	18,4	18,1	20,3	20,6	22,3	24,2	20,6	26,0
Mujer	17,7	15,8	16,5	17,0	16,5	17,9	22,1	21,6	24,7
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	8,9	7,2	6,9	9,5	6,5	10,6	12,2	10,0	13,9
Sin secundario completo	34,9	26,9	28,0	29,7	32,3	32,1	35,4	33,7	39,5
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	13,6	13,1	10,5	12,0	11,1	14,0	14,5	10,2	13,1
Empleo precario	32,1	24,0	24,8	26,2	28,2	29,3	32,3	22,4	33,5
Subempleo / Desempleo	57,7	45,0	41,9	44,8	43,9	48,2	52,8	52,8	60,4
Inactividad	11,7	9,6	11,5	11,1	12,2	13,4	15,8	18,8	19,8
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	7,4	5,5	4,5	5,9	5,9	6,4	7,9	7,8	9,4
Con niños	37,8	30,0	31,1	33,0	33,0	35,9	39,8	34,8	43,1

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA

Figura 3.1.6 | Personas en hogares en situación de pobreza[¥].

Años 2010-2018. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)**							SERIE EQUITAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	31,2	25,3	25,3	26,7	27,5	29,4	32,2	27,6	33,0
Estadístico	31,8	25,9	25,9	27,4	28,2	30,0	32,8	28,2	33,6
Límite superior	32,4	26,5	26,6	28,0	28,8	30,7	33,5	28,8	34,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	2,4	4,7	1,0	3,0	0,6	6,7	3,7	0,7	0,2
Medio no profesional	7,1	7,2	6,1	7,0	7,6	9,4	10,4	4,9	8,1
Obrero integrado	41,9	33,4	32,5	32,4	36,8	39,7	41,9	35,1	43,3
Trabajador marginal	49,6	42,5	43,8	49,5	48,9	51,7	54,8	57,6	61,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	3,0	4,4	2,6	3,1	1,8	6,1	5,8	2,3	0,6
Medio bajo	21,3	15,1	12,7	15,7	16,7	16,6	23,6	13,0	14,4
Bajo	43,7	33,0	32,7	39,6	38,5	43,2	44,0	37,0	41,7
Muy bajo	55,7	49,2	52,4	48,9	52,7	52,2	56,2	54,1	65,4
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	4,7	6,0	5,5	6,6	7,3	7,0	9,1	5,7	2,4
NSE Medio y Medio bajo	28,6	23,2	20,8	25,9	23,8	27,4	31,0	24,9	27,6
NSE Bajo/vulnerable	48,2	35,9	39,6	38,3	42,7	44,3	46,1	45,8	51,5
Villas y asentamientos precarios	62,9	58,1	59,2	49,4	58,0	58,5	60,8	54,9	63,1
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS									
Sin carencias	3,7	1,6	3,1	3,1	2,2	3,8	4,5	3,6	5,4
Al menos una carencia	42,7	35,7	34,3	37,4	40,1	42,1	44,5	38,8	46,1
Dos carencias o más	52,3	42,9	43,4	46,1	49,1	49,4	52,8	48,6	56,6
Tres carencias o más	59,2	51,7	51,5	53,3	57,8	56,4	62,2	56,4	66,1
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,3	10,6	8,8	7,6	6,2	8,4	10,3	7,8	8,9
Conurbano Bonaerense	40,9	31,9	33,1	33,2	38,3	40,4	41,8	36,1	43,4
Otras Áreas Metropolitanas	27,1	23,5	24,0	26,5	23,7	23,6	29,6	25,9	29,6
Resto Urbano Interior	28,8	24,3	22,5	27,4	24,4	27,7	29,9	24,3	29,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	34,1	26,8	26,0	28,2	29,5	31,2	32,9	26,9	33,8
Mujer	27,5	25,1	27,0	26,5	26,1	28,5	33,9	32,0	33,3
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	13,0	10,6	10,5	13,9	10,0	15,1	16,6	13,8	20,1
Sin secundario completo	46,5	37,4	38,7	39,7	43,8	43,5	47,0	42,1	47,1
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	21,7	21,0	17,3	19,8	18,6	21,3	21,2	14,9	19,1
Empleo precario	42,5	33,2	34,2	34,5	37,5	39,0	42,8	28,6	42,7
Subempleo / Desempleo	67,0	59,0	51,9	53,9	57,2	61,5	62,6	63,5	67,6
Inactividad	19,1	16,5	20,6	18,4	20,3	23,0	26,7	27,8	27,3
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	8,3	6,5	5,7	6,8	6,4	7,6	8,9	8,1	10,4
Con niños	44,2	36,3	36,6	38,0	39,0	41,2	44,7	38,7	45,9

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

3.2. Acceso a programas sociales

ESQUEMA DE INDICADORES Y DEFINICIONES EN ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES		
PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA	Asignación de ingresos a través de programas sociales de transferencias monetarias (incluye tarjeta alimentaria/social), asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).	Porcentaje de hogares -personas en hogares- que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.
PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA EN HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA	Asignación de ingresos a través de programas sociales de transferencias monetarias (incluye tarjeta alimentaria/social), asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).	Porcentaje de hogares -personas en hogares- en situación de pobreza que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Figura 3.2.1 | Hogares con programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	23,4	23,7	25,6	26,1	29,6	29,7	31,7	30,2	28,8
Estadístico	24,4	24,8	26,7	27,2	30,8	30,8	32,9	31,4	30,0
Límite superior	25,5	25,9	27,8	28,3	31,9	32,0	34,0	32,6	31,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	2,4	4,9	1,9	4,3	5,2	6,4	4,3	3,3	4,8
Medio no profesional	11,8	13,4	13,6	13,5	14,3	14,4	15,6	15,6	11,9
Obrero integrado	29,8	29,2	32,8	32,7	39,7	39,3	41,7	40,0	39,6
Trabajador marginal	40,6	43,3	44,4	47,7	55,1	59,2	59,2	61,0	56,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	5,8	8,7	6,5	9,3	8,9	9,2	7,3	6,4	5,3
Medio bajo	15,6	14,2	17,6	19,6	19,4	19,5	22,4	21,3	17,2
Bajo	32,8	28,9	35,8	34,4	41,9	44,3	44,3	42,4	38,7
Muy bajo	43,6	47,7	47,2	45,8	53,4	51,8	57,7	55,6	58,9
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	7,3	9,9	9,2	12,6	11,7	11,8	12,5	11,9	5,9
NSE Medio y Medio bajo	22,3	22,6	24,1	25,3	29,1	28,9	32,1	29,9	26,7
NSE Bajo/vulnerable	39,0	35,4	43,3	38,3	45,9	46,6	49,8	47,8	49,1
Villas y asentamientos precarios	46,2	51,9	45,2	45,9	53,5	55,4	53,2	62,7	57,9
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS									
Sin carencias	6,9	8,2	8,2	9,4	10,1	10,7	10,4	8,5	7,8
Al menos una carencia	33,4	33,4	35,3	36,9	43,1	42,8	45,4	44,6	43,2
Dos carencias o más	42,6	41,2	43,6	44,7	51,7	51,7	55,9	55,8	54,4
Tres carencias o más	48,2	47,9	49,8	51,5	57,8	58,9	61,8	63,3	65,0
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,7	12,8	9,8	9,9	10,3	8,8	10,5	10,2	8,4
Conurbano Bonaerense	27,8	26,7	29,5	30,6	34,8	35,8	37,7	36,4	33,5
Otras Áreas Metropolitanas	28,1	29,3	30,1	29,8	36,0	35,2	38,5	35,9	36,7
Resto Urbano Interior	24,7	26,4	32,0	31,8	33,4	33,6	34,3	32,7	32,6
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	24,2	24,8	26,4	27,0	29,3	29,5	31,6	31,3	29,1
Mujer	25,0	24,8	27,4	27,5	34,2	33,9	35,6	31,8	32,2
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	12,8	12,6	14,2	16,7	16,4	16,5	18,6	18,3	17,3
Sin secundario completo	35,5	36,1	39,2	38,5	45,8	45,9	48,1	46,8	45,1
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	14,1	13,4	14,1	14,1	14,5	14,1	16,6	14,8	12,6
Empleo precario	33,4	35,1	35,8	37,7	41,5	45,1	46,1	44,8	47,4
Subempleo / Desempleo	48,1	47,3	46,6	48,2	53,3	52,3	57,5	58,3	57,4
Inactividad	21,9	28,2	30,0	27,0	37,0	35,6	33,9	33,6	30,0
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	9,8	12,3	13,2	13,4	17,3	17,0	16,7	14,9	12,3
Con niños	39,9	38,0	41,0	41,6	44,9	45,3	49,8	49,0	49,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Figura 3.2.2 | Hogares pobres con programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares pobres	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	49,4	48,3	51,2	52,5	57,6	56,8	60,5	61,3	58,8
Estadístico	52,1	51,3	54,2	55,4	60,4	59,5	63,0	64,0	61,3
Límite superior	54,8	54,4	57,3	58,3	63,2	62,2	65,5	66,7	63,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	///	///	///	///	///	///	///	///	///
Medio no profesional	48,5	54,6	51,0	51,9	51,8	50,4	51,4	43,2	23,7
Obrero integrado	49,4	43,6	48,3	50,5	55,9	53,8	59,4	58,4	59,9
Trabajador marginal	56,9	64,5	63,8	64,0	70,5	73,2	74,0	75,4	71,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	///	///	///	///	///	///	///	///	///
Medio bajo	54,6	46,8	56,1	53,5	54,3	45,4	55,6	49,2	28,1
Bajo	44,8	43,9	48,9	53,3	58,1	62,4	61,3	62,6	51,5
Muy bajo	59,9	59,6	59,1	60,2	65,8	63,0	71,3	69,7	75,4
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	30,7	37,1	39,0	47,4	43,4	44,6	41,7	49,3	32,4
NSE Medio y Medio bajo	49,0	50,1	54,8	55,0	58,7	56,6	60,9	64,0	49,5
NSE Bajo/vulnerable	53,0	51,9	53,4	51,9	58,5	59,2	65,2	62,0	65,7
Villas y asentamientos precarios	60,6	55,1	56,0	68,0	72,6	71,1	72,4	72,5	70,8
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS									
Sin carencias	11,5	22,0	20,1	32,1	17,8	26,9	29,2	20,4	24,1
Al menos una carencia	53,4	51,4	55,0	55,4	60,9	60,4	63,8	65,9	63,4
Dos carencias o más	57,4	56,4	57,7	58,8	64,8	64,8	68,6	70,5	67,5
Tres carencias o más	58,3	59,6	60,7	60,8	65,6	65,1	70,5	73,8	73,5
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	39,5	57,5	45,3	45,1	36,8	43,5	60,3	47,4	56,2
Conurbano Bonaerense	53,6	52,1	55,1	54,1	59,6	61,0	62,7	66,9	60,3
Otras Áreas Metropolitanas	54,2	51,7	54,8	58,4	61,1	57,8	64,4	63,1	66,9
Resto Urbano Interior	48,7	45,8	53,0	55,9	67,7	61,4	62,6	59,6	59,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	51,5	48,6	50,1	52,3	58,5	57,2	59,4	62,2	58,7
Mujer	53,1	58,5	64,0	63,1	65,1	65,4	71,3	67,9	67,4
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	41,9	39,5	44,1	47,7	41,1	48,4	48,5	54,1	51,6
Sin secundario completo	54,8	54,5	56,9	58,1	64,8	63,2	68,5	67,4	65,3
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	37,7	31,9	33,9	37,7	38,4	38,8	43,0	34,7	31,8
Empleo precario	55,7	53,7	57,9	60,4	65,2	66,8	66,7	70,9	71,7
Subempleo / Desempleo	60,9	60,2	62,6	59,1	65,4	63,6	68,5	72,1	70,2
Inactividad	48,9	78,0	61,8	64,0	71,3	70,2	74,3	71,2	64,6
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	26,7	23,9	21,2	26,5	29,7	31,2	26,7	30,4	26,9
Con niños	57,5	56,8	59,6	61,1	66,3	65,0	70,7	72,0	69,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Figura 3.2.3 | Población en hogares asistidos.

Años 2010-2018. En porcentaje de población	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	32,2	31,3	33,8	34,3	38,7	39,6	42,0	40,5	39,2
Estadístico	32,9	31,9	34,5	35,0	39,4	40,3	42,7	41,2	39,9
Límite superior	33,5	32,6	35,2	35,7	40,1	41,0	43,4	41,9	40,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	2,7	4,7	1,8	3,6	5,6	8,8	5,2	3,4	5,6
Medio no profesional	16,4	17,0	17,5	17,5	18,1	18,6	20,6	19,4	15,2
Obrero integrado	38,5	35,6	39,7	40,5	48,6	48,6	50,8	48,4	49,0
Trabajador marginal	50,5	53,9	54,9	56,2	63,0	70,3	70,6	73,1	68,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	7,7	10,0	7,9	10,9	10,9	12,2	8,8	7,8	6,4
Medio bajo	22,6	19,2	24,6	25,9	26,1	26,1	31,6	27,5	22,3
Bajo	42,3	37,9	44,6	44,5	52,1	55,4	55,1	54,2	46,4
Muy bajo	54,4	57,2	57,0	55,6	64,3	63,8	69,5	67,5	72,2
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	9,9	13,2	12,1	15,2	15,8	15,5	16,6	15,4	8,0
NSE Medio y Medio bajo	30,2	29,7	32,0	32,8	36,9	38,2	41,1	39,2	33,9
NSE Bajo/vulnerable	48,9	42,3	50,6	47,5	55,0	57,1	60,6	59,4	58,9
Villas y asentamientos precarios	52,5	56,1	52,8	53,6	62,7	63,7	63,5	68,6	68,4
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS									
Sin carencias	8,9	9,5	10,0	11,4	12,2	12,9	12,9	10,6	10,4
Al menos una carencia	42,1	40,5	43,3	44,5	51,4	52,8	54,9	54,4	52,9
Dos carencias o más	51,5	48,5	51,3	52,5	60,5	61,7	64,9	64,7	63,4
Tres carencias o más	56,3	54,8	58,0	59,1	66,4	68,1	70,5	71,7	72,8
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	16,5	18,0	15,1	14,1	14,8	13,0	16,0	12,5	14,9
Conurbano Bonaerense	36,6	33,8	36,9	38,8	43,6	46,3	48,0	46,5	42,7
Otras Áreas Metropolitanas	36,2	36,0	37,7	37,4	43,8	42,9	48,5	45,6	46,1
Resto Urbano Interior	32,5	33,5	39,7	38,3	41,8	42,3	41,8	41,6	41,8
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	32,2	31,5	34,0	34,5	38,1	38,8	41,0	39,9	38,2
Mujer	35,6	33,8	36,4	36,7	43,3	45,2	47,6	44,8	44,4
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	17,0	16,0	18,9	20,9	20,0	21,5	23,8	24,2	23,8
Sin secundario completo	45,5	44,1	47,4	47,9	56,1	56,9	59,4	57,5	56,0
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	18,9	17,9	18,9	18,2	18,8	19,6	22,5	19,8	18,1
Empleo precario	44,8	44,7	46,8	48,7	53,7	57,4	58,2	56,9	58,9
Subempleo / Desempleo	60,3	61,7	56,8	57,3	66,8	68,6	69,7	71,3	68,5
Inactividad	29,9	38,0	40,1	36,7	49,5	48,1	47,5	46,5	42,8
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	10,6	13,1	13,6	14,3	19,1	20,0	19,3	16,6	13,8
Con niños	44,7	42,0	45,4	45,7	49,4	50,4	54,2	53,9	53,6

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Figura 3.2.4 | Población en hogares pobres asistidos.

Años 2010-2018. En porcentaje de población en hogares pobres	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	56,9	54,5	57,8	58,1	64,7	65,0	67,4	69,9	66,1
Estadístico	58,1	55,9	59,2	59,5	66,0	66,2	68,5	71,0	67,3
Límite superior	59,3	57,2	60,5	60,8	67,2	67,4	69,7	72,2	68,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	///	///	///	///	///	///	///	///	///
Medio no profesional	60,4	61,2	66,1	62,5	64,2	62,0	63,8	51,7	28,9
Obrero integrado	54,3	48,6	53,2	53,4	61,2	60,2	63,5	64,2	64,4
Trabajador marginal	64,1	68,8	67,6	69,1	75,5	79,9	80,4	82,5	78,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	///	///	///	///	///	///	///	///	///
Medio bajo	57,1	46,2	58,3	51,5	55,6	46,3	60,6	52,6	37,1
Bajo	51,5	49,9	55,2	57,0	64,2	68,1	64,5	70,0	54,7
Muy bajo	66,6	64,6	64,1	66,5	72,8	71,0	78,6	76,9	80,7
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	39,8	50,1	44,7	50,1	50,3	54,0	48,1	55,5	41,0
NSE Medio y Medio bajo	56,2	54,3	61,4	57,4	65,4	63,4	65,7	70,9	55,1
NSE Bajo/vulnerable	58,8	55,7	58,7	58,5	64,2	66,1	70,9	70,0	70,7
Villas y asentamientos precarios	63,1	59,6	58,2	71,3	76,2	76,5	78,8	77,5	77,9
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS									
Sin carencias	14,1	23,1	22,0	35,8	22,9	31,6	33,8	23,4	24,9
Al menos una carencia	59,6	56,1	60,2	59,7	66,7	67,3	69,7	72,9	69,4
Dos carencias o más	63,5	60,8	62,3	62,9	70,8	71,4	73,8	76,8	73,5
Tres carencias o más	63,8	63,3	65,4	65,3	72,1	72,9	75,9	79,6	78,8
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	55,1	73,1	61,2	59,5	45,3	59,8	75,5	58,8	69,1
Conurbano Bonaerense	58,7	55,6	58,3	57,0	64,1	66,1	67,1	73,6	66,2
Otras Áreas Metropolitanas	61,1	57,2	61,3	63,6	67,5	65,1	71,0	69,6	73,2
Resto Urbano Interior	53,8	50,7	58,7	59,8	72,6	68,1	68,0	65,5	63,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	56,9	53,4	56,3	55,8	64,0	64,4	65,2	68,4	64,7
Mujer	61,9	63,1	66,7	69,3	71,7	71,5	76,9	77,2	74,2
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	44,9	42,2	49,0	49,8	44,4	54,2	53,2	59,5	57,9
Sin secundario completo	61,2	59,1	61,6	62,5	70,6	69,7	73,5	74,7	71,2
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	42,5	37,4	39,5	38,2	41,8	43,5	45,6	40,7	36,7
Empleo precario	62,3	57,7	65,3	66,8	71,6	71,9	72,3	78,6	76,9
Subempleo / Desempleo	69,3	70,2	68,4	65,7	74,8	76,9	75,9	80,2	78,4
Inactividad	57,4	81,9	65,8	70,8	80,8	78,0	84,7	80,8	74,1
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	27,2	22,3	20,8	27,8	30,4	35,1	31,3	31,2	27,5
Con niños	61,1	59,1	62,4	62,4	68,9	69,0	72,2	75,4	72,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

3.3. Condiciones materiales de vida

ESQUEMA DE INDICADORES Y DEFICIONES DE CONDICIONES MATERIALES DE VIDA		
CAPACIDAD DE CONSUMO, GASTOS EN ALIMENTACIÓN Y SALUD		
INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL (IA)	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses.	Porcentaje de hogares que expresan tener inseguridad alimentaria total (más allá de la intensidad, sea la misma moderada o severa).
RECORTES EN GASTOS DE SALUD	Refiere a la suspensión de visitas médicas u odontológicas o a la disminución o suspensión de la compra de medicamentos por problemas económicos durante los 12 meses previos a la encuesta.	Porcentaje de hogares que señalan recortes en la atención médica o compra de medicamentos por problemas económicos durante los 12 meses previos a la encuesta.
INGRESOS INSUFICIENTES	Percepción sobre la capacidad de los ingresos totales del hogar para cubrir consumos básicos mensuales y sostener patrones de consumo.	Porcentaje de hogares que perciben que los ingresos no le resultan suficientes para cubrir sus gastos mensuales.
CAPACIDAD DE AHORRO	Percepción sobre la capacidad de los ingresos totales del hogar para generar ahorro.	Porcentaje de hogares que perciben que los ingresos le permiten ahorrar más allá del consumo realizado.
ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA		
TENENCIA IRREGULAR DE LA VIVIENDA	Posesión jurídica de la vivienda en la que los habitantes no son propietarios ni inquilinos. Suele corresponderse con préstamo de terceros o con la ocupación de hecho.	Porcentaje de hogares que no son propietarios ni inquilinos de la vivienda que habitan.
VIVIENDA PRECARIA	Viviendas que por su estructura o materiales de construcción no cumplen con las funciones básicas de aislamiento hidrófugo, resistencia, delimitación de los espacios, aislación térmica, acústica y protección superior contra las condiciones atmosféricas.	Porcentaje de hogares que habitan casillas, ranchos o viviendas sin revoque en las paredes.
HACINAMIENTO	Número elevado de personas por cuarto habitable, lo que afecta la salubridad y la privacidad de las personas.	Porcentaje de hogares en cuyas viviendas conviven tres o más personas por cuarto habitable.
DÉFICIT DE SERVICIO SANITARIO	Situación en la que una vivienda no cuenta con baño, retrete, o en caso de tenerlo carece de descarga mecánica o arrastre de agua.	Porcentaje de hogares sin baño, retrete o descarga mecánica o arrastre de agua.

ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS DE RED		
SIN CONEXIÓN A LA RED DE AGUA CORRIENTE	Carencia de conexión a la red pública de agua corriente, lo que constituye un factor de riesgo sanitario por la transmisión de patologías infectocontagiosas.	Porcentaje de hogares cuyas viviendas no se encuentran conectadas a la red pública de agua corriente.
SIN CONEXIÓN A LA RED CLOACAL	Carencia de conexión a la red de cloacas, lo que constituye un problema con consecuencias sanitarias de fuerte impacto epidemiológico.	Porcentaje de hogares habitando viviendas sin conexión a la red cloacal.
SIN CONEXIÓN A LA RED DE GAS NATURAL	Carencia de conexión a la red de gas natural domiciliario, con consecuencias no solo regresivas en lo económico sino también en la seguridad de quienes deben utilizar garrafas.	Porcentaje de hogares cuyas viviendas carecen de conexión a la red de gas natural domiciliario.
ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA BÁSICA Y SERVICIOS PÚBLICOS		
SIN CALLES PAVIMENTADAS	Carencia de infraestructura vial que facilita el transporte y la movilidad urbana.	Porcentaje de hogares en viviendas sin pavimento en las calles perimetrales.
SIN RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE RESIDUOS	Falta de recolección municipal de residuos de manera periódica, lo que constituye un problema de salubridad pública.	Porcentaje de hogares que no tienen recolección municipal de residuos al menos día por medio.
SIN VIGILANCIA POLICIAL	Medida subjetiva sobre la ausencia de vigilancia policial frecuente en el barrio donde se ubica la vivienda.	Porcentaje de hogares en los que el respondente afirma que no hay vigilancia policial frecuente.
ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA BÁSICA Y SERVICIOS PÚBLICOS		
PRESENCIA DE BASURALES	Presencia en las inmediaciones del hogar de basurales, afecta la salubridad pública.	Porcentaje de hogares con presencia de basurales en las inmediaciones de sus viviendas.
PRESENCIA DE INDUSTRIAS CONTAMINANTES	Presencia en las inmediaciones del hogar de fábricas e industrias contaminantes, afecta la salubridad pública y el medio ambiente.	Porcentaje de hogares con presencia de fábricas contaminantes en las inmediaciones de la vivienda.
REGISTRO DE VENTA DE DROGAS EN EL BARRIO	Es una medida subjetiva sobre la percepción de la existencia de venta, tráfico o intercambio de estupefacientes en el barrio.	Porcentaje de hogares en los cuáles el respondente afirma que en el barrio donde vive existe venta, tráfico o intercambio de estupefacientes.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. CAPACIDAD DE CONSUMO, GASTOS EN ALIMENTACIÓN Y SALUD

Figura 3.3.1 | Inseguridad alimentaria severa.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)**							SERIE EQUITAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	5,4	4,8	5,0	5,0	4,9	4,3	4,5	4,4	5,4
Estadístico	6,0	5,3	5,6	5,6	5,4	4,8	5,1	5,0	6,0
Límite superior	6,5	5,9	6,1	6,1	6,0	5,4	5,6	5,5	6,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	0,6	1,9	0,9	0,8	1,0	3,0	0,6	0,0	0,5
Medio no profesional	2,4	1,6	2,3	2,2	2,7	3,0	1,5	1,8	1,5
Obrero integrado	6,3	5,8	6,4	4,2	4,9	5,4	4,4	4,9	7,1
Trabajador marginal	12,1	11,3	10,5	15,8	14,4	9,6	15,1	14,1	14,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	0,8	1,4	0,3	1,3	0,5	3,6	1,6	0,3	0,9
Medio bajo	1,2	2,0	1,5	1,3	1,4	1,4	0,9	0,7	1,6
Bajo	8,6	8,3	9,4	6,7	6,8	7,1	5,9	7,1	5,9
Muy bajo	13,6	10,6	11,8	13,4	12,8	9,7	12,4	11,7	15,7
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	0,5	1,1	0,6	1,3	1,1	0,8	0,8	0,3	0,8
NSE Medio y Medio bajo	4,7	4,2	4,1	4,3	3,7	3,6	4,0	4,4	3,8
NSE Bajo/vulnerable	8,1	7,5	9,6	7,6	8,4	6,5	5,9	6,1	11,0
Villas y asentamientos precarios	20,4	13,3	10,8	14,4	14,1	16,5	19,8	20,7	15,6
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS									
Sin carencias	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Al menos una carencia	9,0	8,1	8,2	8,7	8,7	7,8	7,9	7,8	9,6
Dos carencias o más	12,8	11,5	11,8	12,5	12,4	10,9	11,5	11,6	13,3
Tres carencias o más	16,5	16,6	16,2	17,8	17,2	16,3	16,1	15,2	18,7
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,7	2,0	2,0	2,2	2,3	1,5	2,0	1,7	1,6
Conurbano Bonaerense	8,7	7,7	7,6	6,9	6,5	6,2	7,0	7,2	7,9
Otras Áreas Metropolitanas	5,7	4,3	4,9	5,3	4,7	4,1	4,7	4,0	6,8
Resto Urbano Interior	3,1	3,5	4,4	5,3	6,0	5,0	3,1	3,3	4,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	5,2	4,7	4,2	4,1	3,9	4,6	4,1	4,1	5,4
Mujer	7,9	7,0	8,9	9,1	8,8	5,5	7,4	6,9	7,5
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	1,5	2,3	2,3	2,1	1,3	2,2	1,5	1,9	2,2
Sin secundario completo	10,3	8,1	8,8	9,4	9,7	7,2	8,9	8,5	10,6
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	2,4	3,8	2,4	1,3	1,9	2,0	1,9	1,3	2,3
Empleo precario	8,2	7,5	8,1	7,2	4,6	5,5	4,5	5,2	4,7
Subempleo / Desempleo	14,6	14,9	13,2	14,3	16,5	13,4	12,7	12,8	16,7
Inactividad	5,9	3,3	5,8	7,1	7,1	5,1	7,2	6,3	7,0
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	3,4	2,9	4,0	4,3	5,6	3,8	3,8	2,3	2,9
Con niños	8,8	7,9	7,6	7,4	6,0	6,3	6,8	7,8	9,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. CAPACIDAD DE CONSUMO, GASTOS EN ALIMENTACIÓN Y SALUD

Figura 3.3.2 | Inseguridad alimentaria total.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)**							SERIE EQUITAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	12,8	10,7	11,0	12,0	12,8	11,6	11,9	12,0	15,5
Estadístico	13,7	11,4	11,8	12,8	13,6	12,4	12,7	12,9	16,4
Límite superior	14,5	12,2	12,6	13,7	14,5	13,2	13,5	13,7	17,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	2,0	1,7	1,1	0,9	0,7	2,2	1,6	1,0	2,1
Medio no profesional	6,1	4,9	5,4	5,2	6,3	5,4	5,0	6,3	6,4
Obrero integrado	14,1	14,0	13,0	12,8	15,9	13,6	13,5	12,8	18,4
Trabajador marginal	27,5	20,7	22,7	29,9	28,8	29,7	30,0	33,3	38,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	1,1	0,9	0,9	0,8	0,6	0,8	1,1	1,0	2,5
Medio bajo	6,4	5,4	4,0	4,2	4,3	4,5	5,1	4,0	6,6
Bajo	19,5	17,5	17,8	17,6	20,2	16,4	14,4	18,0	18,4
Muy bajo	28,2	22,7	25,2	28,9	29,9	27,9	29,5	28,4	38,2
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	4,0	2,6	2,5	2,8	2,5	2,9	2,4	2,2	3,0
NSE Medio y Medio bajo	11,9	10,3	9,4	10,7	11,2	9,8	11,4	13,3	13,4
NSE Bajo/vulnerable	19,4	17,1	20,4	19,0	21,8	18,6	18,1	17,0	25,9
Villas y asentamientos precarios	32,8	24,9	23,1	34,0	33,6	37,3	36,1	35,8	37,7
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS									
Sin carencias	2,3	1,7	1,7	1,6	0,6	1,6	1,4	1,4	2,2
Al menos una carencia	19,4	16,5	16,6	19,1	21,6	19,0	19,0	19,4	24,9
Dos carencias o más	26,9	22,3	22,6	25,5	28,8	25,7	26,7	26,3	32,2
Tres carencias o más	32,4	29,0	29,5	32,2	36,9	34,1	34,5	32,4	41,3
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,4	4,4	4,0	4,7	5,1	5,7	5,4	5,4	5,9
Conurbano Bonaerense	18,0	15,2	15,1	16,5	18,2	16,0	16,5	17,3	20,8
Otras Áreas Metropolitanas	13,2	10,0	11,3	11,7	10,9	10,0	11,4	11,6	17,4
Resto Urbano Interior	12,1	10,4	11,6	12,7	13,3	12,2	11,3	9,6	13,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	12,9	10,9	10,1	10,9	12,1	11,4	11,4	11,6	14,9
Mujer	15,7	12,8	15,9	17,3	17,1	14,8	15,7	15,7	19,9
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	5,0	5,2	5,1	5,5	5,4	5,7	5,6	6,2	8,0
Sin secundario completo	22,1	17,2	18,5	20,9	22,3	19,6	20,3	20,6	26,4
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	6,1	7,2	5,3	4,7	6,4	5,8	5,3	4,8	7,8
Empleo precario	16,6	15,7	16,7	16,6	16,3	16,0	13,9	14,2	16,4
Subempleo / Desempleo	37,2	29,7	28,4	32,9	33,6	31,8	30,1	32,8	39,9
Inactividad	12,4	8,9	11,1	13,1	14,0	12,1	15,0	13,7	16,9
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	9,2	7,2	8,0	9,5	10,0	9,0	8,4	8,2	9,2
Con niños	18,4	16,0	15,8	16,3	17,5	16,0	17,3	17,8	24,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. CAPACIDAD DE CONSUMO, GASTOS EN ALIMENTACIÓN Y SALUD

Figura 3.3.3 | Recortes en gastos básicos de salud en el hogar.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)**							SERIE EQUITAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	24,9	22,7	23,6	23,3	24,9	25,8	25,7	28,0	28,1
Estadístico	26,0	23,7	24,6	24,3	26,0	26,9	26,8	29,1	29,3
Límite superior	27,1	24,8	25,7	25,4	27,1	28,0	27,9	30,3	30,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	4,3	5,5	7,7	6,5	5,9	11,4	8,3	7,1	6,6
Medio no profesional	15,3	17,3	16,9	16,7	15,5	17,9	16,0	17,7	19,1
Obrero integrado	29,8	28,1	28,0	26,5	31,9	31,6	31,1	36,4	35,8
Trabajador marginal	42,4	34,7	36,2	40,3	43,8	44,1	46,6	49,5	48,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	4,3	5,3	4,8	6,7	6,4	9,4	7,9	7,3	9,6
Medio bajo	17,0	16,7	18,5	16,2	14,4	16,7	18,3	18,5	21,5
Bajo	34,9	31,8	29,8	30,4	36,7	35,2	33,7	40,6	37,9
Muy bajo	47,7	41,3	45,4	44,0	46,7	46,8	47,4	50,2	48,0
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	8,8	10,3	10,0	9,6	8,1	10,3	10,7	10,3	10,0
NSE Medio y Medio bajo	25,9	23,8	21,8	22,7	25,0	25,4	27,6	31,0	29,6
NSE Bajo/vulnerable	36,9	33,3	38,9	35,8	39,8	39,4	37,6	42,5	42,4
Villas y asentamientos precarios	49,8	37,4	43,2	45,3	49,8	53,7	46,3	48,3	45,7
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS									
Sin carencias	6,0	5,6	5,6	7,1	6,3	7,0	7,1	9,3	9,2
Al menos una carencia	36,4	33,4	33,8	34,0	38,1	39,0	38,0	40,5	41,2
Dos carencias o más	48,4	43,7	44,5	44,5	50,1	50,9	51,2	52,2	50,9
Tres carencias o más	57,0	51,5	56,1	53,4	60,4	59,9	59,6	60,6	59,7
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	11,4	13,1	15,6	12,9	14,4	14,0	15,0	16,3	12,5
Conurbano Bonaerense	30,4	27,7	29,8	24,5	29,4	32,8	30,3	33,2	32,2
Otras Áreas Metropolitanas	30,0	27,1	24,1	29,6	25,5	24,5	29,3	33,4	34,1
Resto Urbano Interior	24,7	19,5	20,4	29,1	29,2	26,6	26,2	25,2	31,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	24,0	22,5	22,2	22,3	23,1	25,5	24,2	27,5	27,9
Mujer	31,0	26,6	30,8	29,0	32,9	30,0	33,2	33,0	32,4
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	13,4	13,8	14,6	15,8	15,3	16,2	16,8	18,6	19,1
Sin secundario completo	37,9	32,8	34,5	33,6	37,1	37,4	37,5	41,4	41,3
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	13,7	15,8	13,6	13,2	14,8	15,3	14,4	17,6	18,1
Empleo precario	33,0	31,6	35,5	31,7	33,7	33,8	33,3	30,1	37,3
Subempleo / Desempleo	57,3	46,8	47,6	49,1	53,4	52,4	55,0	58,0	52,1
Inactividad	24,5	21,9	22,1	22,7	24,2	26,8	26,9	30,8	28,3
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	20,2	18,7	19,0	18,6	19,4	20,6	19,4	23,3	22,6
Con niños	32,1	29,0	30,6	30,3	33,0	33,5	34,7	35,3	36,5

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. CAPACIDAD DE CONSUMO, GASTOS EN ALIMENTACIÓN Y SALUD

Figura 3.3.4 | Insuficiencia de ingresos (pobreza subjetiva).

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)**							SERIE EQUITAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	33,9	31,2	33,6	39,8	41,4	36,7	45,6	42,2	46,5
Estadístico	35,1	32,4	34,8	41,0	42,6	37,9	46,8	43,4	47,8
Límite superior	36,2	33,5	36,0	42,3	43,8	39,1	48,1	44,7	49,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	5,7	7,4	8,6	10,6	8,4	11,4	7,5	8,2	12,6
Medio no profesional	21,4	20,2	21,5	27,9	28,0	24,9	31,5	29,1	33,3
Obrero integrado	41,1	37,2	40,9	46,0	52,7	46,7	58,6	54,2	58,2
Trabajador marginal	54,8	54,5	53,0	66,3	67,1	60,9	70,6	70,9	73,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	10,0	10,5	10,4	12,5	16,1	14,4	14,7	12,2	15,5
Medio bajo	23,9	22,0	26,6	27,3	28,8	26,2	37,3	30,1	40,9
Bajo	48,9	41,9	42,4	53,4	53,9	51,0	62,1	58,6	60,5
Muy bajo	57,7	55,3	59,8	71,3	72,3	61,6	73,8	72,7	74,2
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	15,8	17,9	19,0	19,6	21,6	17,6	24,1	20,5	18,7
NSE Medio y Medio bajo	34,4	29,9	29,8	38,3	39,2	36,2	47,5	43,5	47,5
NSE Bajo/vulnerable	49,7	47,2	52,5	58,0	62,0	57,1	63,3	61,0	66,5
Villas y asentamientos precarios	52,9	45,3	57,6	72,3	69,6	55,2	68,8	75,3	77,5
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS									
Sin carencias	14,1	14,4	14,3	17,0	17,8	15,7	19,9	19,8	21,6
Al menos una carencia	45,9	41,8	44,5	54,6	57,8	51,3	62,0	57,0	63,3
Dos carencias o más	56,9	51,3	53,8	66,2	67,7	60,7	72,8	69,4	72,6
Tres carencias o más	64,7	59,5	61,4	73,3	75,6	67,0	80,4	75,6	80,3
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	15,0	14,8	21,0	16,0	19,9	16,2	20,5	22,6	18,5
Conurbano Bonaerense	41,2	37,8	40,8	50,0	51,0	47,7	61,7	52,4	59,0
Otras Áreas Metropolitanas	39,0	37,7	35,8	43,8	41,6	35,2	43,2	45,7	47,6
Resto Urbano Interior	34,9	28,8	30,9	39,3	44,7	36,6	37,0	36,5	45,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	34,5	31,6	32,4	39,2	40,8	35,7	45,0	41,9	46,9
Mujer	36,4	34,2	40,5	45,5	46,8	43,0	51,2	47,0	49,7
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	21,0	20,6	22,6	27,0	26,7	23,4	30,4	28,6	33,5
Sin secundario completo	48,4	43,2	46,7	56,3	59,2	52,9	64,3	60,8	64,7
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	21,3	21,1	22,0	24,3	27,9	23,2	28,4	26,6	32,8
Empleo precario	39,4	38,8	39,7	50,1	49,7	44,4	57,7	49,9	58,0
Subempleo / Desempleo	73,5	61,1	66,2	78,5	75,5	70,0	81,2	78,3	75,6
Inactividad	34,7	36,9	37,4	40,6	44,2	41,5	48,6	46,3	48,6
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	27,7	26,4	27,0	32,8	32,4	30,7	36,2	34,2	36,6
Con niños	42,7	38,6	42,9	49,7	53,3	45,4	58,0	53,2	59,9

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. CAPACIDAD DE CONSUMO, GASTOS EN ALIMENTACIÓN Y SALUD

Figura 3.3.5 | Capacidad de ahorro.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)**							SERIE EQUITAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	15,1	16,7	14,5	13,4	12,2	12,9	11,4	13,0	12,5
Estadístico	15,9	17,7	15,4	14,3	13,0	13,8	12,2	13,9	13,4
Límite superior	16,8	18,6	16,3	15,1	13,9	14,6	13,0	14,8	14,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	46,3	47,0	42,5	38,1	38,1	33,2	38,0	41,6	43,9
Medio no profesional	21,9	24,3	22,6	20,2	17,6	19,8	17,6	17,5	16,3
Obrero integrado	8,8	8,3	8,8	7,9	5,7	7,2	4,4	6,5	5,9
Trabajador marginal	9,4	12,9	6,4	7,4	6,9	3,8	5,0	2,8	3,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	38,4	41,4	37,4	35,7	32,3	30,0	33,4	36,4	34,0
Medio bajo	15,2	17,1	13,3	13,7	13,0	16,2	9,9	12,6	11,6
Bajo	5,2	6,0	6,1	4,1	4,0	4,5	3,0	3,5	5,2
Muy bajo	4,9	6,1	4,5	3,5	2,7	3,6	2,5	3,0	2,7
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	31,8	31,8	26,4	26,3	23,8	23,2	24,1	28,0	32,7
NSE Medio y Medio bajo	14,0	16,9	16,4	14,2	13,5	14,5	10,3	10,8	9,6
NSE Bajo/vulnerable	6,9	7,8	6,0	5,8	3,8	5,7	4,8	6,5	3,3
Villas y asentamientos precarios	12,1	14,2	11,3	9,6	10,7	9,9	8,9	1,3	2,2
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS									
Sin carencias	29,3	32,5	29,5	27,1	25,9	24,7	24,3	24,8	26,9
Al menos una carencia	9,1	9,8	8,7	7,1	5,2	7,1	5,3	7,6	5,3
Dos carencias o más	4,8	7,7	5,6	4,5	3,5	4,6	2,5	3,5	2,6
Tres carencias o más	3,1	3,9	3,1	2,5	2,0	3,3	1,0	2,7	1,8
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	27,6	33,1	30,6	33,4	28,0	27,6	28,1	28,6	33,3
Conurbano Bonaerense	12,4	14,6	9,1	7,4	6,2	7,1	4,9	9,5	8,1
Otras Áreas Metropolitanas	12,1	12,9	16,7	14,0	14,2	14,7	12,6	12,0	12,1
Resto Urbano Interior	18,7	15,7	16,1	14,4	16,1	17,8	16,5	14,0	10,6
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	16,1	16,7	15,1	14,6	13,1	14,3	12,8	14,8	13,5
Mujer	15,7	20,3	16,3	13,5	13,1	12,5	10,8	11,7	13,0
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	25,2	28,4	24,2	22,2	20,8	21,7	20,2	21,3	20,8
Sin secundario completo	7,1	7,6	6,6	5,6	5,0	5,8	3,6	5,1	4,5
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	24,8	25,3	22,2	21,0	20,7	21,7	20,9	20,8	20,3
Empleo precario	8,8	11,0	12,0	9,8	6,8	7,5	5,1	9,8	8,2
Subempleo / Desempleo	2,1	3,6	4,3	3,1	2,4	3,7	2,0	2,9	3,5
Inactividad	14,7	14,4	12,1	13,1	11,2	11,2	9,9	11,7	11,4
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	20,6	22,6	20,6	18,6	17,9	18,0	16,3	18,2	19,1
Con niños	11,1	12,4	10,0	9,7	7,8	9,3	7,8	9,3	7,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA

Figura 3.3.6 | Tenencia irregular de la vivienda.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)**							SERIE EQUITAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	13,3	12,6	12,8	12,1	12,2	12,4	12,3	12,1	12,7
Estadístico	14,2	13,4	13,6	13,0	13,0	13,2	13,1	13,0	13,6
Límite superior	15,0	14,3	14,5	13,8	13,8	14,0	14,0	13,9	14,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	3,5	2,4	3,7	2,2	1,8	3,4	2,0	2,5	1,3
Medio no profesional	5,7	7,8	7,6	6,7	7,4	8,9	7,9	7,7	5,8
Obrero integrado	17,1	17,5	16,7	14,8	17,1	16,2	16,4	16,1	17,2
Trabajador marginal	24,7	20,0	20,4	24,2	20,8	21,1	21,7	23,1	25,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	3,1	2,8	3,8	2,9	3,1	5,1	3,6	2,6	3,9
Medio bajo	6,8	8,2	7,5	5,6	6,5	7,5	7,6	5,0	5,4
Bajo	12,5	11,6	11,0	10,8	10,3	11,8	10,0	14,8	16,1
Muy bajo	24,9	22,5	23,6	24,1	23,6	20,3	23,1	24,6	25,5
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	4,3	4,6	4,7	3,9	5,2	5,3	5,0	4,1	2,8
NSE Medio y Medio bajo	11,6	9,0	9,1	10,4	9,0	9,3	9,4	10,2	8,9
NSE Bajo/vulnerable	18,6	19,0	16,6	17,1	18,5	19,2	18,8	19,9	16,7
Villas y asentamientos precarios	44,8	45,4	46,8	41,2	39,2	37,8	38,0	39,9	46,3
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	8,9	9,3	9,4	8,3	8,0	8,9	8,2	8,4	8,1
Pobres	33,1	31,3	32,1	32,7	34,6	28,6	29,8	30,3	29,3
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,4	7,3	9,3	10,2	8,9	6,9	7,4	7,5	6,2
Conurbano Bonaerense	15,1	13,9	14,1	12,5	13,6	14,4	14,4	14,7	15,7
Otras Áreas Metropolitanas	16,9	17,7	17,0	17,1	14,7	14,8	14,9	14,8	15,5
Resto Urbano Interior	12,0	13,9	12,9	12,1	13,4	14,6	13,4	11,4	12,1
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	14,4	13,9	14,5	13,1	13,4	13,8	13,7	13,2	13,3
Mujer	13,5	12,3	11,7	12,6	12,1	11,7	11,9	12,6	14,1
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	7,7	7,1	7,3	6,5	6,9	7,6	8,1	6,8	7,3
Sin secundario completo	20,2	19,3	19,9	20,0	19,3	19,0	18,3	20,2	20,9
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	8,6	10,1	8,8	7,7	9,2	10,1	9,5	8,5	9,0
Empleo precario	21,8	16,8	18,9	16,3	18,0	14,8	15,7	15,4	16,5
Subempleo / Desempleo	27,6	29,4	28,6	31,1	21,8	26,8	27,6	25,5	27,6
Inactividad	10,0	8,8	9,5	8,8	9,7	8,7	9,6	11,3	10,5
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	8,8	8,2	9,3	9,8	8,5	9,6	8,3	8,5	8,8
Con niños	19,8	18,9	18,3	16,4	17,7	17,0	18,2	17,7	18,5

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA

Figura 3.3.7 | Vivienda precaria.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	16,4	15,6	16,1	16,3	15,9	15,4	14,4	13,8	13,2
Estadístico	17,3	16,5	17,0	17,2	16,8	16,3	15,3	14,8	14,1
Límite superior	18,2	17,4	17,9	18,1	17,7	17,2	16,1	15,7	15,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	4,2	3,3	2,7	2,8	2,9	3,7	0,1	1,8	1,4
Medio no profesional	9,2	10,1	10,3	9,4	9,9	10,4	9,4	6,9	5,0
Obrero integrado	20,3	20,2	19,8	19,9	20,7	19,8	17,8	19,2	17,4
Trabajador marginal	29,6	27,3	29,1	32,8	30,5	30,6	30,7	28,3	30,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	2,6	3,0	2,5	2,7	2,7	3,6	1,2	1,1	1,5
Medio bajo	10,3	8,4	8,0	9,2	7,5	6,3	6,4	4,7	6,1
Bajo	18,5	19,8	19,6	16,6	16,6	16,0	14,7	13,6	15,6
Muy bajo	37,7	34,6	38,1	40,4	40,3	39,7	38,8	27,5	30,5
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	4,9	6,0	6,0	4,4	2,8	3,7	2,0	2,2	0,6
NSE Medio y Medio bajo	12,8	11,6	11,7	12,4	11,4	11,4	9,4	10,8	7,3
NSE Bajo/vulnerable	29,2	27,7	26,1	27,9	27,7	25,3	26,8	25,2	24,8
Villas y asentamientos precarios	61,5	55,0	62,5	70,5	75,5	74,2	71,7	51,2	46,5
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	11,7	12,0	12,1	12,2	11,5	10,6	9,9	10,0	8,0
Pobres	36,7	36,7	39,9	38,0	38,9	38,3	33,0	32,9	31,8
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,0	5,2	5,1	5,8	5,7	6,0	5,3	3,1	1,8
Conurbano Bonaerense	21,8	18,3	21,4	22,0	21,7	20,4	18,6	18,9	17,7
Otras Áreas Metropolitanas	15,2	19,8	17,3	15,9	15,2	14,8	15,5	15,3	16,6
Resto Urbano Interior	22,5	19,6	17,5	18,0	17,1	17,8	16,3	14,2	12,8
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	17,6	17,4	17,3	17,1	17,1	16,4	15,2	14,7	14,7
Mujer	16,5	14,1	16,5	17,6	16,1	16,0	15,5	14,9	12,8
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	7,5	8,1	8,4	10,6	9,6	8,0	6,3	6,6	6,2
Sin secundario completo	27,1	24,6	26,2	25,0	24,7	25,6	25,4	24,3	23,5
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	12,2	11,4	10,8	9,5	10,0	8,8	8,0	7,8	7,2
Empleo precario	23,8	23,9	23,3	22,7	22,0	23,5	20,1	18,9	18,7
Subempleo / Desempleo	32,9	31,5	37,3	41,8	37,3	37,8	32,9	33,7	31,5
Inactividad	13,4	13,1	13,2	13,1	14,1	12,8	14,7	12,1	11,8
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	12,1	12,4	11,1	12,3	10,4	11,4	9,7	10,0	8,7
Con niños	22,8	20,9	23,5	22,6	23,6	21,5	21,3	19,8	20,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA

Figura 3.3.8 | Hacinamiento.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)**							SERIE EQUITAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	8,3	7,3	8,0	7,5	7,6	7,2	8,1	7,3	7,3
Estadístico	9,0	7,9	8,7	8,2	8,3	7,9	8,8	8,0	8,0
Límite superior	9,7	8,6	9,3	8,8	8,9	8,5	9,5	8,7	8,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	0,6	1,2	0,7	0,1	0,5	2,0	0,7	0,2	0,1
Medio no profesional	2,4	2,3	2,6	3,6	2,0	2,0	2,0	1,3	2,2
Obrero integrado	12,5	12,3	12,3	10,3	12,4	10,5	12,6	11,6	10,7
Trabajador marginal	15,8	12,2	14,6	15,8	16,0	18,3	18,0	17,3	17,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	1,1	0,7	1,2	1,5	0,7	1,8	0,8	0,3	0,1
Medio bajo	3,2	3,8	4,8	3,3	4,3	2,7	3,5	1,8	2,4
Bajo	14,0	11,5	11,3	11,5	11,2	10,1	11,3	8,4	9,8
Muy bajo	17,7	15,5	17,3	16,4	16,9	17,0	19,6	15,9	19,5
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	1,8	2,0	2,6	2,1	1,3	1,3	1,3	1,4	0,5
NSE Medio y Medio bajo	7,7	7,2	7,9	6,4	6,6	6,6	7,4	6,2	5,4
NSE Bajo/vulnerable	16,3	12,0	12,2	14,7	14,2	13,8	17,8	14,8	11,6
Villas y asentamientos precarios	22,3	24,2	25,0	23,1	29,0	24,5	21,0	21,9	25,9
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	4,0	4,0	4,7	3,8	4,0	3,6	3,3	3,9	3,2
Pobres	26,7	26,5	27,1	26,7	26,2	24,2	27,4	23,6	21,9
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2,7	2,3	5,1	3,1	3,6	3,3	3,0	3,4	3,4
Conurbano Bonaerense	10,9	9,2	9,5	9,3	9,8	9,5	10,1	10,2	10,7
Otras Áreas Metropolitanas	11,2	10,7	10,8	10,6	9,5	8,9	11,0	7,8	7,7
Resto Urbano Interior	7,8	6,9	7,3	7,3	7,6	6,7	8,6	6,5	5,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	9,6	8,4	8,7	8,6	8,5	8,3	9,3	8,3	8,5
Mujer	7,4	6,6	8,5	7,2	7,8	6,8	7,7	7,1	6,8
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	4,0	3,3	4,4	4,9	3,4	4,0	3,1	3,7	3,8
Sin secundario completo	14,0	12,4	13,1	12,0	13,6	12,2	15,3	13,0	13,0
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	7,2	6,7	7,0	5,4	5,9	5,8	5,5	4,3	3,9
Empleo precario	13,2	12,2	11,8	11,1	10,7	13,0	13,0	11,2	11,4
Subempleo / Desempleo	19,4	13,6	19,3	17,5	18,4	14,2	17,7	20,2	19,8
Inactividad	3,9	3,1	3,7	5,2	5,3	3,0	6,4	4,4	5,2
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	1,0	0,9	1,2	1,2	0,7	0,6	1,0	0,5	0,3
Con niños	17,6	15,5	16,7	15,7	16,4	15,7	17,3	15,9	16,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA

Figura 3.3.9 | Déficit del servicio sanitario.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	11,2	10,8	10,5	9,5	8,4	9,3	8,7	9,2	7,8
Estadístico	11,9	11,5	11,2	10,2	9,1	10,1	9,4	10,0	8,6
Límite superior	12,7	12,3	12,0	11,0	9,8	10,8	10,1	10,8	9,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	0,4	1,1	0,5	1,0	1,2	1,2	0,0	0,2	0,1
Medio no profesional	2,6	5,3	5,5	4,3	4,3	4,4	6,1	1,6	2,5
Obrero integrado	15,6	15,7	13,1	12,5	11,7	13,4	10,6	6,8	10,5
Trabajador marginal	23,7	19,6	21,7	20,6	17,9	20,9	19,4	19,7	21,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	0,0	0,0	0,1	0,9	0,3	1,1	0,0	0,3	0,3
Medio bajo	1,9	1,2	2,4	2,7	2,0	2,0	0,4	4,8	2,2
Bajo	16,4	13,8	12,2	10,9	11,0	10,9	11,0	11,5	10,3
Muy bajo	29,3	31,1	30,3	26,5	23,3	26,5	26,3	22,7	21,0
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	0,0	0,4	0,5	0,3	0,8	0,4	0,0	0,6	0,1
NSE Medio y Medio bajo	9,1	8,5	6,7	7,0	4,4	5,6	5,1	5,1	2,2
NSE Bajo/vulnerable	24,3	23,2	22,9	19,8	19,9	20,9	20,4	22,5	9,9
Villas y asentamientos precarios	38,0	38,7	42,6	41,4	39,6	44,9	41,4	39,4	44,7
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	6,2	7,4	6,6	6,5	4,8	5,1	4,3	5,5	3,7
Pobres	32,2	28,9	31,8	24,8	27,6	29,6	27,1	27,0	22,7
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2,2	2,3	1,9	3,4	2,0	1,5	1,8	1,7	0,5
Conurbano Bonaerense	21,8	21,0	20,1	16,5	16,9	17,5	16,8	16,0	13,4
Otras Áreas Metropolitanas	6,6	6,7	5,9	6,9	3,9	6,0	4,0	7,8	8,0
Resto Urbano Interior	1,3	0,8	3,0	4,1	1,4	3,5	3,5	4,5	3,8
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	12,5	12,6	11,4	10,3	9,3	10,0	9,1	9,7	8,8
Mujer	10,4	8,8	10,9	10,2	8,7	10,1	10,3	10,5	8,1
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	2,7	2,6	3,4	3,4	3,2	3,9	3,0	3,8	2,9
Sin secundario completo	21,1	20,3	19,4	18,1	15,6	17,0	16,7	17,2	15,3
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	2,4	3,3	3,5	3,5	4,5	5,2	4,3	4,0	3,7
Empleo precario	21,5	22,9	18,1	16,3	12,6	13,2	12,3	11,1	11,1
Subempleo / Desempleo	32,4	26,7	31,3	23,3	22,4	28,3	22,5	28,6	22,5
Inactividad	9,7	11,0	9,5	9,2	7,7	8,3	9,2	8,1	6,5
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	6,9	8,2	6,8	7,0	5,0	5,9	5,4	6,8	4,1
Con niños	17,3	15,1	16,0	13,8	13,6	14,6	13,7	13,3	13,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS DE RED.

Figura 3.3.10 Sin conexión a red de agua corriente.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	14,2	13,3	12,5	11,1	10,9	11,3	11,3	10,0	9,5
Estadístico	15,1	14,1	13,4	11,9	11,7	12,1	12,1	10,8	10,3
Límite superior	15,9	14,9	14,2	12,7	12,4	12,9	12,9	11,6	11,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	2,6	3,0	1,4	2,1	2,7	2,5	1,6	1,0	1,4
Medio no profesional	9,3	12,3	10,0	7,8	10,1	9,9	10,7	7,5	6,5
Obrero integrado	20,1	18,8	17,6	15,4	14,0	16,5	14,4	13,7	13,2
Trabajador marginal	18,5	14,5	15,8	16,1	15,3	13,1	16,5	17,6	16,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	3,9	5,4	3,1	3,9	4,0	3,2	2,4	2,3	2,8
Medio bajo	9,4	8,0	7,0	6,3	5,9	7,4	8,0	8,0	9,6
Bajo	17,2	15,7	15,9	13,6	12,5	13,9	13,5	11,6	12,1
Muy bajo	20,0	18,6	18,7	16,4	16,8	16,3	16,4	15,1	16,6
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	1,3	4,9	5,1	2,6	4,1	4,2	4,3	3,3	2,0
NSE Medio y Medio bajo	15,1	13,1	9,0	9,8	11,1	9,3	10,6	9,3	9,2
NSE Bajo/vulnerable	22,5	16,8	21,9	18,9	13,9	19,6	18,0	18,6	16,7
Villas y asentamientos precarios	33,9	37,9	32,8	29,9	28,6	27,2	23,9	24,1	20,7
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	12,3	13,0	11,7	10,5	9,7	9,7	9,6	8,3	7,7
Pobres	24,5	18,5	20,8	17,4	19,8	21,1	19,9	20,3	17,8
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	0,1	1,0	0,7	0,0	0,4	1,2	0,7	0,7	0,9
Conurbano Bonaerense	32,3	29,1	28,1	25,1	24,7	25,2	25,1	22,9	22,3
Otras Áreas Metropolitanas	0,7	1,8	1,1	0,6	0,5	0,4	1,0	1,0	0,1
Resto Urbano Interior	0,6	0,9	0,7	1,7	0,8	1,6	1,4	0,5	0,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	16,1	14,6	14,5	13,1	11,9	12,5	12,1	12,1	10,7
Mujer	12,5	12,7	10,5	9,2	11,1	11,2	12,0	8,0	9,2
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	7,1	7,5	6,2	6,4	7,4	7,6	6,8	6,8	15,6
Sin secundario completo	22,5	20,1	20,4	18,0	16,0	16,8	17,7	15,6	5,8
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	9,7	11,3	9,1	7,2	8,0	9,0	7,0	7,5	7,9
Empleo precario	20,4	18,9	17,2	15,6	15,5	14,0	15,9	9,0	11,1
Subempleo / Desempleo	26,9	22,8	23,7	23,1	20,0	23,2	23,4	22,7	15,7
Inactividad	12,6	8,8	11,5	10,0	9,3	11,4	11,1	10,7	10,5
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	12,6	11,2	11,9	10,2	10,7	10,5	10,3	9,1	8,4
Con niños	17,7	17,0	15,0	13,7	12,7	13,8	14,0	12,7	12,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS DE RED.

Figura 3.3.11 Sin conexión a red cloacal.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	39,2	36,7	36,7	34,8	34,0	34,1	33,4	32,3	28,8
Estadístico	40,4	37,8	37,8	36,0	35,1	35,3	34,6	33,5	30,0
Límite superior	41,6	39,0	39,0	37,1	36,3	36,4	35,8	34,8	31,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	5,9	9,0	4,7	5,2	5,1	8,8	5,0	4,5	4,8
Medio no profesional	24,9	28,3	27,9	23,7	25,3	25,4	20,9	22,7	16,9
Obrero integrado	51,4	47,7	45,8	44,3	43,7	43,3	43,5	43,2	39,9
Trabajador marginal	55,8	48,2	51,9	53,5	52,2	53,9	56,2	52,9	48,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	10,8	10,5	7,7	7,4	7,6	9,7	7,1	6,8	7,5
Medio bajo	23,9	23,2	21,5	21,5	19,5	20,0	18,7	20,6	23,0
Bajo	43,5	38,1	39,0	37,3	36,7	32,8	34,5	33,7	39,8
Muy bajo	50,6	48,8	52,3	48,4	48,1	50,7	50,0	52,6	49,7
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	10,0	11,9	10,4	8,4	8,0	9,0	8,5	6,3	3,3
NSE Medio y Medio bajo	36,8	33,8	31,0	28,1	30,8	28,0	28,6	29,0	23,2
NSE Bajo/vulnerable	61,3	57,5	66,4	64,5	55,9	61,2	59,0	61,3	44,2
Villas y asentamientos precarios	85,1	75,7	71,0	78,5	81,0	85,1	82,7	77,0	85,3
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	32,2	32,5	31,4	29,1	27,4	28,9	27,1	26,8	22,1
Pobres	68,9	59,7	66,0	63,9	68,4	59,0	59,7	59,0	52,9
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,3	2,0	2,2	1,6	1,1	1,2	1,7	0,9	0,3
Conurbano Bonaerense	64,0	57,1	58,1	54,2	53,1	54,5	52,8	51,4	46,3
Otras Áreas Metropolitanas	36,5	38,9	38,0	37,3	34,8	33,9	33,2	32,5	29,2
Resto Urbano Interior	21,2	20,6	18,4	19,2	20,9	18,8	19,1	18,0	15,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	43,2	40,0	40,0	38,5	36,7	36,8	36,1	36,2	31,9
Mujer	33,2	32,3	32,4	30,1	31,2	31,7	31,1	27,3	25,6
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	21,4	20,8	20,0	20,2	20,1	19,4	18,9	19,6	16,3
Sin secundario completo	58,4	53,6	55,6	53,2	50,7	52,2	51,5	49,8	46,3
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	30,0	30,9	25,7	24,6	25,0	25,2	23,7	24,1	21,5
Empleo precario	49,4	48,5	48,4	43,3	44,0	42,2	44,2	38,3	37,9
Subempleo / Desempleo	66,7	59,3	64,2	63,0	58,4	59,3	54,1	58,2	46,5
Inactividad	35,7	29,4	35,6	33,5	31,8	31,6	32,9	31,1	28,6
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	31,5	30,2	29,8	26,7	26,1	27,5	26,1	25,6	23,0
Con niños	49,7	45,8	46,2	45,7	44,7	43,4	43,6	42,0	37,6

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS DE RED.

Figura 3.3.12 Sin conexión a red de gas natural.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)**							SERIE EQUITAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	31,1	29,5	29,9	29,0	28,2	27,8	27,7	27,9	27,6
Estadístico	32,2	30,6	31,0	30,2	29,3	28,9	28,8	29,1	28,8
Límite superior	33,4	31,7	32,2	31,3	30,4	30,0	29,9	30,2	29,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	7,1	3,7	3,1	5,0	3,9	8,5	3,0	1,4	0,3
Medio no profesional	17,3	18,7	18,5	19,0	18,2	17,6	14,7	15,9	12,0
Obrero integrado	39,5	41,3	39,0	37,2	37,7	36,9	38,5	37,5	37,7
Trabajador marginal	49,0	42,5	45,7	45,6	46,2	47,1	46,7	54,1	57,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	2,9	2,7	2,1	2,2	2,3	3,8	2,4	1,0	1,1
Medio bajo	12,2	11,6	10,6	12,0	10,9	9,4	10,2	9,8	11,5
Bajo	28,9	26,8	26,9	24,7	23,1	22,4	22,9	27,7	29,9
Muy bajo	50,2	48,7	51,9	49,9	50,2	49,5	49,4	56,8	56,5
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	7,4	8,4	5,2	5,4	7,5	4,1	6,3	3,1	0,3
NSE Medio y Medio bajo	23,4	21,0	19,5	21,3	19,8	17,5	18,5	21,3	18,0
NSE Bajo/vulnerable	55,2	51,5	59,4	52,3	50,4	58,7	54,6	56,9	49,7
Villas y asentamientos precarios	87,5	90,4	84,4	88,6	87,2	84,4	83,7	85,0	89,1
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	23,7	24,9	25,0	24,2	22,6	21,9	21,6	20,0	17,7
Pobres	61,5	57,8	59,5	55,1	57,8	55,4	52,0	63,4	61,0
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,9	8,0	8,0	7,4	8,7	7,7	8,2	7,5	4,5
Conurbano Bonaerense	41,0	37,3	39,1	38,9	37,8	36,5	36,7	37,4	35,9
Otras Áreas Metropolitanas	34,3	33,9	33,0	31,0	29,3	29,8	28,2	31,0	34,7
Resto Urbano Interior	32,0	31,3	30,2	28,4	27,2	28,2	28,8	24,8	25,1
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	34,5	32,4	32,6	31,1	30,4	29,0	29,4	29,7	29,6
Mujer	26,6	26,1	27,2	28,1	26,8	28,7	27,5	27,7	26,9
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	14,8	14,8	14,5	16,5	14,9	13,9	13,6	12,6	13,3
Sin secundario completo	48,5	45,0	47,3	44,9	44,1	44,7	44,9	48,3	47,2
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	22,1	22,4	21,2	19,0	19,9	18,8	18,7	17,6	15,2
Empleo precario	44,8	44,1	40,9	41,5	36,3	36,2	37,9	38,3	37,8
Subempleo / Desempleo	61,4	48,4	59,0	58,8	54,0	53,9	48,4	54,3	58,3
Inactividad	23,5	25,2	25,2	22,2	26,1	26,3	26,6	26,5	27,1
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	22,4	21,5	21,7	23,3	22,0	20,5	20,1	18,3	17,2
Con niños	42,6	40,4	41,0	37,7	37,3	37,9	38,1	40,5	41,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA BÁSICA Y SERVICIOS PÚBLICOS.

Figura 3.3.13 Sin calles pavimentadas.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	24,1	24,0	22,8	22,1	20,4	20,0	20,0	20,4	19,5
Estadístico	25,1	25,1	23,8	23,2	21,4	21,0	21,0	21,4	20,6
Límite superior	26,2	26,1	24,8	24,2	22,4	22,0	22,0	22,5	21,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	4,2	4,6	3,6	3,0	2,4	2,3	1,6	1,7	2,0
Medio no profesional	17,1	19,1	17,6	17,8	16,4	15,0	13,9	14,8	9,3
Obrero integrado	30,6	30,3	28,7	27,7	27,0	26,3	26,6	26,1	27,6
Trabajador marginal	34,1	34,7	31,9	32,4	29,8	33,5	32,0	37,5	37,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	4,7	5,1	4,3	3,6	3,8	4,8	3,5	3,2	2,9
Medio bajo	16,0	14,6	12,0	14,0	12,7	9,3	10,4	10,9	12,9
Bajo	25,3	23,8	26,0	23,1	19,8	19,6	20,2	21,6	19,8
Muy bajo	35,7	38,1	35,1	34,7	33,5	35,0	34,2	40,4	38,9
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	5,1	6,5	2,9	3,7	3,9	3,9	3,6	2,5	1,4
NSE Medio y Medio bajo	16,6	16,6	17,1	16,3	15,3	15,4	13,6	14,4	12,5
NSE Bajo/vulnerable	49,6	46,5	44,5	41,9	36,7	36,1	40,5	42,9	31,5
Villas y asentamientos precarios	53,6	58,6	54,2	58,1	57,9	54,7	58,3	66,0	69,2
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	19,9	21,4	19,3	18,2	16,7	16,7	15,6	15,4	13,9
Pobres	42,4	40,2	43,5	43,1	40,5	36,2	38,3	44,3	40,0
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,5	1,2	1,3	2,0	3,0	0,3	1,1	0,9	0,9
Conurbano Bonaerense	38,4	36,0	36,6	36,1	33,5	33,8	32,0	32,1	30,9
Otras Áreas Metropolitanas	17,9	22,2	19,5	17,2	15,1	12,5	15,3	15,2	15,3
Resto Urbano Interior	22,7	24,0	18,0	17,3	14,9	17,4	18,0	19,9	17,9
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	28,4	27,1	26,4	26,1	22,8	22,5	21,9	23,4	21,6
Mujer	17,2	19,9	17,5	16,6	18,0	17,3	18,5	17,0	18,2
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	13,4	14,3	12,8	12,3	11,4	10,3	10,3	12,0	10,3
Sin secundario completo	36,1	34,8	34,7	35,0	31,8	32,3	32,4	32,5	32,7
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	19,1	19,8	17,5	13,9	15,0	14,1	14,2	14,5	13,4
Empleo precario	33,0	36,1	32,6	32,6	27,0	30,6	28,2	25,3	26,9
Subempleo / Desempleo	41,6	38,6	45,1	48,3	39,2	39,6	38,0	41,8	37,2
Inactividad	19,4	17,8	16,4	16,9	18,0	17,2	16,7	18,1	18,0
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	18,9	19,9	17,6	17,2	16,1	15,7	15,8	15,7	14,7
Con niños	31,6	30,5	30,3	29,5	27,0	26,6	26,4	27,5	26,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA BÁSICA Y SERVICIOS PÚBLICOS.

Figura 3.3.14 Sin recolección de residuos.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	5,3	7,1	6,4	4,6	5,9	6,1	5,0	5,5	5,6
Estadístico	5,9	7,7	7,0	5,2	6,5	6,7	5,6	6,1	6,2
Límite superior	6,5	8,3	7,6	5,7	7,1	7,3	6,1	6,7	6,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	0,8	2,8	1,0	0,5	0,5	3,4	0,9	0,6	0,5
Medio no profesional	3,8	4,1	4,4	3,2	5,0	4,3	3,3	4,3	2,9
Obrero integrado	7,4	10,1	7,2	5,5	6,8	7,3	6,2	7,6	7,8
Trabajador marginal	8,7	11,6	13,6	10,7	13,2	12,7	11,7	9,8	12,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	0,9	1,6	1,6	0,8	1,6	2,7	0,7	1,1	1,0
Medio bajo	3,1	2,4	3,2	4,2	3,2	4,0	2,1	1,4	4,1
Bajo	5,6	6,6	5,2	4,2	5,2	6,3	4,7	2,4	6,7
Muy bajo	14,0	20,1	18,0	11,5	16,2	13,8	14,8	8,7	12,9
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	1,4	1,9	0,8	1,3	0,7	1,6	0,5	0,6	0,7
NSE Medio y Medio bajo	3,6	3,9	3,1	4,1	3,4	4,4	3,5	2,6	2,3
NSE Bajo/vulnerable	9,1	9,0	10,2	6,4	11,2	10,6	9,1	10,6	4,7
Villas y asentamientos precarios	32,6	54,7	42,9	26,9	36,7	30,4	28,8	31,3	33,0
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	3,8	5,5	4,8	3,4	4,3	4,8	3,7	4,5	4,1
Pobres	14,6	18,2	17,9	13,4	17,2	14,0	12,9	12,1	12,3
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,6	1,2	7,5	0,7	0,7	1,0	1,5	2,9	1,3
Conurbano Bonaerense	9,8	12,0	9,6	6,2	10,0	8,1	7,7	7,9	9,6
Otras Áreas Metropolitanas	2,6	5,6	4,3	7,1	5,1	7,5	5,9	4,9	5,1
Resto Urbano Interior	4,1	5,1	2,2	4,7	4,9	7,5	3,5	5,5	3,1
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	6,5	8,5	7,2	5,1	6,5	6,8	5,2	6,6	6,5
Mujer	4,4	5,5	6,4	5,5	6,5	6,2	6,5	4,8	5,5
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	2,5	3,5	2,5	3,3	2,9	3,6	2,1	3,9	3,0
Sin secundario completo	9,3	11,8	11,7	7,4	10,5	10,1	9,5	8,6	10,0
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	3,0	6,0	4,6	3,5	4,3	4,2	3,1	3,7	3,7
Empleo precario	9,0	10,5	6,6	4,3	7,5	9,7	8,1	7,4	7,5
Subempleo / Desempleo	13,8	14,7	20,3	14,5	14,8	12,3	8,8	12,0	14,3
Inactividad	4,7	5,3	6,0	4,8	5,6	5,0	5,8	5,5	4,6
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	4,6	5,7	4,8	3,9	4,5	5,6	4,2	4,9	3,6
Con niños	7,4	9,8	9,4	6,5	8,7	7,8	7,1	7,3	9,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA BÁSICA Y SERVICIOS PÚBLICOS.

Figura 3.3.15 Sin vigilancia policial.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	52,0	46,3	45,6	45,1	40,8	33,6	34,7	34,2	30,7
Estadístico	53,2	47,5	46,8	46,3	42,0	34,7	35,9	35,4	31,9
Límite superior	54,4	48,7	48,0	47,5	43,2	35,9	37,0	36,7	33,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	33,3	29,9	22,1	26,1	21,7	20,9	18,9	17,5	14,2
Medio no profesional	47,2	38,9	41,7	41,7	34,2	28,2	29,6	30,4	24,8
Obrero integrado	58,1	52,5	53,2	50,5	47,8	38,9	40,6	40,2	36,4
Trabajador marginal	60,5	60,1	53,7	54,9	56,1	47,4	46,6	47,1	46,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	34,4	28,9	27,1	28,0	21,3	19,1	20,0	20,0	16,3
Medio bajo	46,3	42,6	42,2	42,1	37,7	29,1	30,4	27,5	28,4
Bajo	52,7	44,2	46,6	46,2	38,6	33,9	35,3	38,6	35,1
Muy bajo	62,0	59,3	56,3	53,7	57,5	46,1	46,2	47,1	47,9
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	33,5	28,0	28,6	29,9	22,3	19,3	19,4	17,4	11,7
NSE Medio y Medio bajo	50,0	43,9	41,9	41,0	40,4	31,2	33,8	36,4	28,7
NSE Bajo/vulnerable	71,9	70,4	72,0	66,6	56,4	49,5	52,2	47,0	49,4
Villas y asentamientos precarios	72,0	60,9	57,3	63,4	72,3	64,3	55,9	61,3	56,3
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	48,3	44,6	43,5	43,0	38,6	31,8	31,6	31,5	26,6
Pobres	69,8	59,6	61,4	59,1	55,9	45,2	49,7	50,3	47,4
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	37,3	34,1	30,0	21,6	19,4	13,6	20,2	21,1	12,1
Conurbano Bonaerense	60,6	50,8	52,2	52,9	46,4	35,7	37,6	37,8	35,8
Otras Áreas Metropolitanas	59,9	57,8	54,8	56,4	56,5	55,3	51,6	44,4	43,2
Resto Urbano Interior	41,0	39,0	39,4	40,7	35,2	27,7	26,7	31,5	26,1
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	55,1	48,0	49,4	47,4	43,0	34,5	35,3	35,4	32,2
Mujer	48,2	46,1	40,4	43,7	39,7	35,2	37,2	35,4	31,2
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	44,0	38,5	37,3	38,1	32,5	27,2	29,1	27,2	23,4
Sin secundario completo	61,6	55,6	56,2	55,0	51,9	42,7	43,0	45,0	42,0
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	47,4	41,4	41,3	39,1	34,8	28,6	31,1	30,0	25,3
Empleo precario	59,6	54,2	53,1	52,2	45,9	39,2	39,7	39,2	35,6
Subempleo / Desempleo	71,0	56,0	60,8	58,7	55,3	47,9	43,0	48,2	46,8
Inactividad	48,1	48,3	42,9	45,5	44,1	33,5	36,0	34,1	31,4
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	45,7	42,0	40,6	41,2	36,6	29,9	29,5	29,7	23,4
Con niños	61,0	53,2	53,4	51,4	47,7	39,8	42,6	41,5	42,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A CONDICIONES SOCIOAMBIENTALES SALUDABLES.

Figura 3.3.16 | Presencia de basurales.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)**							SERIE EQUITAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	19,2	20,0	20,6	18,1	18,5	19,4	22,7	21,0	20,1
Estadístico	20,1	21,0	21,6	19,0	19,4	20,4	23,8	22,1	21,1
Límite superior	21,1	22,0	22,6	20,0	20,4	21,4	24,8	23,2	22,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	5,9	6,6	6,4	8,3	8,1	6,4	4,9	5,6	5,1
Medio no profesional	15,1	17,4	16,9	13,3	17,0	15,9	16,3	15,6	13,8
Obrero integrado	23,0	24,3	25,2	21,9	21,7	24,9	28,5	25,8	25,4
Trabajador marginal	27,7	27,7	27,8	26,7	25,0	28,0	37,5	37,7	35,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	6,3	6,4	7,8	6,5	6,7	6,3	5,3	6,1	6,1
Medio bajo	14,3	14,0	13,6	10,2	11,9	12,2	15,2	13,7	17,5
Bajo	17,5	20,0	20,6	17,1	17,7	20,4	23,5	22,0	27,4
Muy bajo	30,0	30,6	31,0	30,6	29,4	30,5	36,5	38,6	33,5
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	7,9	7,9	8,4	8,2	7,3	6,3	6,3	5,5	3,6
NSE Medio y Medio bajo	14,2	15,2	16,3	10,9	12,2	14,9	19,5	19,8	17,3
NSE Bajo/vulnerable	36,6	35,0	34,8	34,4	36,1	34,6	38,1	34,7	32,6
Villas y asentamientos precarios	45,7	55,9	50,5	61,9	54,5	57,5	61,5	58,0	51,8
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	17,3	18,3	19,0	15,5	16,1	17,8	19,7	18,5	15,6
Pobres	29,8	33,2	33,4	34,4	33,4	29,8	37,0	36,0	37,2
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,5	6,9	9,5	6,5	5,2	6,8	8,9	8,6	3,9
Conurbano Bonaerense	20,9	24,4	24,1	21,7	21,1	21,8	27,8	25,5	23,8
Otras Áreas Metropolitanas	26,9	23,3	23,6	22,7	25,2	25,8	26,8	24,9	24,2
Resto Urbano Interior	22,8	23,5	24,2	19,8	22,2	23,4	23,4	22,5	26,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	21,2	22,5	22,5	19,7	19,8	21,1	23,0	21,8	22,1
Mujer	17,5	17,0	19,4	17,4	18,5	18,6	25,5	22,9	18,9
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	14,4	13,3	14,1	12,4	13,6	13,1	15,0	13,1	13,5
Sin secundario completo	25,4	27,9	28,9	26,2	25,4	28,1	33,0	32,6	30,2
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	16,9	15,4	17,5	13,5	14,9	14,4	15,2	16,0	15,3
Empleo precario	21,6	30,1	24,1	25,5	24,0	24,5	30,7	24,2	25,7
Subempleo / Desempleo	34,1	32,5	38,5	30,5	32,8	31,5	41,5	34,5	34,7
Inactividad	17,5	17,6	18,4	15,5	15,9	20,2	22,6	23,6	19,3
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	16,7	18,0	18,4	14,8	16,5	17,7	18,6	17,7	14,3
Con niños	23,7	24,1	24,9	23,5	22,4	23,2	29,2	26,8	28,6

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A CONDICIONES SOCIOAMBIENTALES SALUDABLES.

Figura 3.3.17 | Presencia de fábricas contaminantes.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)**							SERIE EQUITAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	10,8	10,2	10,6	8,9	10,2	10,2	9,0	8,3	7,7
Estadístico	11,6	11,0	11,4	9,7	11,0	11,0	9,7	9,1	8,4
Límite superior	12,4	11,8	12,1	10,4	11,7	11,8	10,5	9,8	9,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	6,3	7,8	5,3	3,9	5,4	4,4	2,7	4,0	4,6
Medio no profesional	9,7	9,9	10,6	7,8	10,2	9,0	7,8	8,5	6,6
Obrero integrado	13,3	12,2	13,1	11,5	12,3	12,5	11,3	10,1	9,8
Trabajador marginal	13,9	12,3	12,3	12,2	13,4	17,0	14,5	11,6	11,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	6,9	6,0	7,2	4,9	4,1	4,8	4,1	4,8	4,2
Medio bajo	11,9	12,6	10,3	7,0	10,4	7,0	7,8	8,3	10,1
Bajo	11,3	11,9	12,7	11,1	12,8	12,9	10,8	11,5	9,4
Muy bajo	16,3	13,6	15,2	15,6	16,5	19,5	16,3	10,8	10,0
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	6,1	5,1	6,7	5,0	4,8	2,3	3,3	5,9	2,8
NSE Medio y Medio bajo	12,8	12,4	11,6	6,6	11,2	11,7	10,3	10,3	10,2
NSE Bajo/vulnerable	14,4	12,8	14,4	16,5	13,8	14,7	13,5	9,1	10,6
Villas y asentamientos precarios	16,3	20,8	18,3	26,3	26,1	31,1	21,2	13,4	11,2
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	11,3	10,9	11,3	9,2	9,9	10,5	8,8	8,9	7,5
Pobres	12,7	12,0	12,2	11,6	15,7	12,9	12,5	9,8	11,1
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,4	3,3	6,8	3,4	3,6	9,0	7,9	3,9	2,8
Conurbano Bonaerense	15,3	15,7	15,0	13,5	15,7	13,9	11,7	11,5	10,7
Otras Áreas Metropolitanas	11,1	10,4	10,6	7,8	8,0	8,4	8,2	9,2	9,5
Resto Urbano Interior	7,4	7,0	7,1	8,1	9,5	8,2	8,0	7,4	6,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	11,7	11,6	11,9	10,0	10,8	10,7	9,7	9,0	9,0
Mujer	11,4	9,6	10,0	8,9	11,4	11,7	9,8	9,2	7,1
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	9,9	9,1	9,7	6,1	8,0	6,7	6,8	7,3	6,6
Sin secundario completo	13,4	12,9	13,1	13,8	14,3	15,8	13,0	11,2	10,5
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	11,2	10,1	11,1	8,1	9,7	9,3	7,6	8,9	8,0
Empleo precario	11,7	13,5	12,6	12,8	13,9	13,0	12,6	10,0	7,9
Subempleo / Desempleo	14,2	15,0	16,6	9,9	13,9	16,3	13,2	10,5	12,9
Inactividad	11,3	8,4	8,2	8,8	8,7	10,4	8,9	7,8	6,8
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	9,7	9,5	10,0	7,0	9,3	9,5	8,0	7,9	6,6
Con niños	13,7	12,7	12,8	12,5	12,7	12,6	11,6	10,3	10,5

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT. ACCESO A CONDICIONES SOCIOAMBIENTALES SALUDABLES.

Figura 3.3.18 | Registro de venta de drogas en el barrio.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)**							SERIE EQUITAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	29,0	36,6	38,1	40,6	44,8	47,4	47,2	44,1	43,8
Estadístico	30,3	37,3	38,3	42,4	44,9	47,6	49,7	44,8	45,1
Límite superior	31,4	39,2	40,7	43,2	47,4	50,0	49,8	46,7	46,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	23,5	12,0	19,6	21,0	23,2	29,7	31,4	20,5	20,8
Medio no profesional	27,6	31,5	31,0	34,2	38,8	39,3	40,6	36,0	35,2
Obrero integrado	30,1	44,4	43,1	48,0	50,4	54,2	55,6	51,7	51,4
Trabajador marginal	37,6	48,3	49,5	56,4	58,6	61,6	64,0	59,0	62,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	22,1	17,2	21,2	26,5	25,2	31,3	32,9	19,1	18,8
Medio bajo	28,2	32,7	31,9	32,5	36,4	35,3	39,6	42,2	41,2
Bajo	25,4	35,3	36,7	39,0	43,4	48,2	46,4	62,9	63,6
Muy bajo	36,3	52,4	51,7	58,8	60,9	61,6	64,6	73,7	77,4
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	17,3	10,1	17,1	19,7	20,7	24,2	26,2	23,2	23,3
NSE Medio y Medio bajo	30,4	37,8	37,1	39,6	42,2	45,3	49,8	42,4	42,4
NSE Bajo/vulnerable	38,5	57,4	55,6	59,8	66,5	67,0	66,0	51,3	51,7
Villas y asentamientos precarios	46,4	70,4	64,4	84,4	79,8	86,0	83,9	58,3	60,5
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	27,3	34,7	36,2	38,0	43,1	45,8	45,3	42,0	39,6
Pobres	41,9	54,5	56,2	59,9	61,1	62,7	60,7	58,6	61,7
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	31,0	24,5	26,0	33,7	31,0	37,4	45,8	18,0	20,3
Conurbano Bonaerense	28,3	38,3	39,3	45,0	47,3	48,6	52,5	48,0	49,6
Otras Áreas Metropolitanas	36,0	47,5	47,9	46,7	51,2	55,0	56,0	50,3	50,3
Resto Urbano Interior	26,5	33,4	35,0	36,9	43,0	44,2	35,0	44,6	43,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	29,8	38,8	39,1	43,3	44,9	48,8	51,0	45,6	45,9
Mujer	31,6	33,4	36,5	40,3	45,0	44,8	46,6	43,0	43,4
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	27,7	26,1	29,7	33,8	35,8	37,1	42,1	56,7	57,6
Sin secundario completo	32,1	46,7	46,0	50,9	53,4	56,5	56,7	34,6	34,1
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	27,7	31,7	30,5	36,6	36,4	39,5	43,1	39,3	38,6
Empleo precario	36,4	45,8	46,7	48,7	54,6	55,7	55,7	53,2	52,8
Subempleo / Desempleo	37,8	47,9	57,8	57,5	58,1	65,7	64,5	50,6	55,7
Inactividad	25,5	35,0	35,6	38,1	44,3	43,1	47,8	43,8	43,2
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	26,4	30,7	31,7	34,8	38,8	40,6	42,2	38,4	37,9
Con niños	34,3	44,1	45,4	50,4	51,3	55,0	57,5	51,2	52,6

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

3.4. Dimensiones de derechos sociales y económicos

ESQUEMA DE DIMENSIONES, INDICADORES Y DEFINICIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS		
Dimensión	Indicadores	Definiciones
ALIMENTACIÓN Y SALUD	- Inseguridad alimentaria	Redujeron de manera involuntaria la porción de comida y/o la percibieron de manera frecuente experiencias de hambre de algún componente del hogar por problemas económicos durante los últimos 12 meses.
	- Sin cobertura de salud y sin acceso a atención médica	No tienen cobertura de salud y que no han podido acceder a atención médica por falta de recursos económicos.
	- Sin cobertura de salud y sin acceso a medicamentos	No tiene cobertura de salud y no han podido acceder a medicamentos por falta de recursos económicos.
SERVICIOS BÁSICOS	- Sin conexión a red de agua corriente	No dispone de acceso a conexión de agua corriente de red. Se excluyen los hogares en barrios de NSE Medio Alto y Alto.
	- Sin conexión a red cloacal	Registra ausencia de conexión a red cloacal. Se excluyen los hogares en barrios de NSE Medio Alto y Alto.
	- Sin acceso a red de energía	No dispone de conexión de red de energía eléctrica ni a red de gas natural.
VIVIENDA DIGNA	- Hacinamiento	Registran hacinamiento (residen 3 y más personas por cuarto).
	- Vivienda precaria	Habitán viviendas que por su tipo (casillas, ranchos, piezas de hotel) o sus materiales resultan deficitarias (se evalúa la calidad de los materiales de las paredes de la vivienda).
	- Déficit en el servicio sanitario	No disponen de retrete en la vivienda o disponen de retrete sin descarga mecánica de agua.
MEDIO AMBIENTE	- Sin recolección de residuos y cerca de basurales	Ausencia de recolección de residuos y cercanía de basurales.
	- Presencia de fábricas contaminantes	Hay presencia de fábricas contaminantes en las cercanías de la vivienda.
	- Espejos de agua contaminada	Cerca de la vivienda hay lagos, arroyos o ríos contaminados.
ACCESOS EDUCATIVOS	- Inasistencia (0 a 17 años)	O bien en el hogar hay al menos 1 niño o adolescente de entre 4 y 17 años de edad que no asiste, o algún adulto de 18 años sin secundario ni asistencia.
	- Rezago educativo escuela media (19 a 36 años)	Los criterios en relación a la asistencia y a los niveles mínimos para la población de 19 años y mayor se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que las edades varían año a año. Los que forman parte de la cohorte de nacimiento 1989 y las siguientes deberán tener finalizado el nivel medio, los que pertenecen a la cohorte de nacimiento 1983 hasta 1989 deberán haber completado hasta segundo año de la escuela media. En el caso de que tengan entre 19 y 24 años y asistan a instituciones educativas formales no se considerará déficit de rezago educativo.
	- Rezago Educativo escuela primaria (37 años en adelante)	Los criterios en relación a la asistencia y a los niveles mínimos se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que los que tuvieron para todas las cohortes de nacimiento anteriores a 1983 se considerará como nivel mínimo requerido el nivel primario completo.
EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL	- Sin afiliación al sistema de seguridad social	El hogar debe cumplir con al menos una de las siguientes condiciones. 1-El hogar no cuenta con ningún ingreso registrado en la seguridad social proveniente de a) empleos en relación de dependencia o por cuenta propia. b) jubilaciones o pensiones.
	- Desempleo de larga duración	Hay al menos un integrante que se encuentra desempleado durante un período mayor a 6 meses.

Fuente: Programa Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA, Bonfiglio y Salvia (2019).

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.4.1 | Déficit en el acceso a alimentación y salud.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	19,4	17,3	18,3	17,2	19,7	18,0	19,3	20,6	21,7
Estadístico	20,4	18,2	19,3	18,1	20,7	19,0	20,3	21,6	22,8
Límite superior	21,4	19,2	20,3	19,1	21,7	19,9	21,3	22,7	23,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	3,3	3,7	3,6	1,9	1,6	3,0	2,1	1,3	2,7
Medio no profesional	10,5	10,6	10,3	8,8	9,6	9,8	9,8	9,6	10,9
Obrero integrado	23,2	22,2	23,7	20,3	25,6	24,1	24,3	27,4	28,0
Trabajador marginal	38,0	31,3	32,4	38,2	43,6	38,8	42,8	45,1	45,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	2,2	2,1	1,7	1,3	1,5	2,8	2,8	1,6	3,9
Medio bajo	10,8	9,6	10,8	8,2	7,7	7,1	10,1	9,1	13,3
Bajo	25,0	23,6	22,2	22,5	28,8	24,4	25,4	26,3	28,6
Muy bajo	43,5	37,5	42,5	40,6	44,8	42,3	42,9	42,3	45,4
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	4,4	6,3	5,1	4,7	4,6	5,2	5,6	4,2	4,4
NSE Medio y Medio bajo	19,4	16,9	15,7	15,4	18,1	16,5	19,3	21,2	20,5
NSE Bajo/vulnerable	33,3	29,0	35,4	31,3	36,1	32,0	33,8	35,1	37,9
Villas y asentamientos precarios	49,4	40,2	45,4	46,6	52,1	50,9	45,6	48,0	44,4
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	12,8	13,5	13,3	11,4	13,4	11,5	11,6	13,5	12,7
Pobres	46,7	40,0	47,4	46,3	51,4	47,5	48,6	52,3	52,2
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,1	7,1	9,4	5,0	7,9	7,3	7,8	7,6	6,4
Conurbano Bonaerense	25,2	23,0	25,3	20,8	25,9	25,4	24,9	26,5	27,6
Otras Áreas Metropolitanas	22,7	19,1	16,8	21,2	19,2	13,5	21,7	24,1	25,5
Resto Urbano Interior	18,9	15,8	16,6	21,1	21,6	20,8	18,7	18,8	22,1
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	18,6	17,5	17,7	16,6	18,3	18,1	18,3	20,2	21,5
Mujer	25,0	20,1	23,2	21,6	26,3	21,1	24,9	24,9	25,9
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	8,8	8,7	9,0	9,5	9,2	9,6	9,8	11,1	11,8
Sin secundario completo	32,0	27,5	30,1	28,1	33,2	29,5	32,1	34,0	35,9
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	6,5	8,5	5,8	4,7	7,3	6,1	6,5	7,7	9,1
Empleo precario	31,7	31,1	34,5	28,8	31,7	31,3	30,7	26,7	34,3
Subempleo / Desempleo	57,0	47,0	48,1	46,7	52,8	50,4	52,6	53,9	50,1
Inactividad	17,0	13,3	15,6	16,5	18,7	18,4	18,6	22,2	21,0
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	13,9	12,8	12,3	11,7	13,7	12,8	11,5	13,7	14,6
Con niños	27,5	24,1	26,8	25,1	28,2	25,6	29,7	30,1	31,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.4.2 | Déficit en el acceso a servicios básicos.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	36,9	35,6	35,8	34,4	33,8	34,1	34,1	31,6	29,0
Estadístico	38,1	36,8	37,0	35,6	34,9	35,3	35,3	32,8	30,2
Límite superior	39,3	37,9	38,2	36,7	36,1	36,4	36,5	34,1	31,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	4,9	6,6	4,1	4,4	4,3	8,2	2,5	3,1	2,9
Medio no profesional	21,4	26,6	25,4	22,2	24,0	24,7	21,9	22,1	17,2
Obrero integrado	48,9	47,4	45,5	43,8	44,1	43,9	44,8	42,6	40,5
Trabajador marginal	54,6	47,7	52,1	55,2	52,9	54,0	57,4	52,5	48,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	7,7	9,7	6,8	6,5	7,6	9,3	5,6	5,6	6,3
Medio bajo	25,6	25,5	24,4	23,9	21,6	22,9	22,9	21,9	23,9
Bajo	45,1	39,7	41,1	39,8	39,2	35,6	38,5	35,4	40,2
Muy bajo	72,3	71,4	75,5	71,8	71,0	74,7	74,5	68,4	50,3
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	1,3	5,0	5,4	2,7	4,3	4,3	4,4	3,3	2,0
NSE Medio y Medio bajo	37,1	34,7	31,5	29,4	31,9	29,3	31,4	29,3	23,1
NSE Bajo/vulnerable	61,9	59,5	67,4	66,8	56,7	63,5	60,7	61,4	45,6
Villas y asentamientos precarios	85,2	76,7	71,8	79,3	81,9	88,3	84,7	77,0	85,3
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	29,5	31,2	30,4	28,5	27,0	28,5	27,3	25,9	22,2
Pobres	68,8	60,1	66,1	64,9	69,0	60,6	62,2	59,0	53,4
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,3	2,1	2,0	1,6	1,4	3,0	3,3	0,9	0,1
Conurbano Bonaerense	60,4	55,7	57,6	54,4	53,4	54,5	54,6	51,0	47,5
Otras Áreas Metropolitanas	34,1	36,9	36,1	35,4	32,9	31,6	30,9	30,3	27,6
Resto Urbano Interior	20,2	20,6	17,5	18,8	20,6	19,1	19,4	17,9	15,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	40,8	39,2	39,4	38,4	36,5	36,5	36,6	35,5	32,0
Mujer	31,0	30,6	31,0	29,0	31,1	32,3	32,2	26,8	26,0
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	18,4	19,4	18,4	18,8	19,9	18,7	18,8	49,5	46,8
Sin secundario completo	56,5	52,5	55,2	53,8	50,3	52,7	52,8	18,6	16,2
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	26,8	29,1	24,5	23,2	24,0	24,4	22,5	23,4	21,5
Empleo precario	48,8	48,7	48,6	44,3	44,5	43,2	47,7	37,2	38,2
Subempleo / Desempleo	66,3	58,2	63,6	63,3	59,5	59,8	54,8	58,3	46,6
Inactividad	32,9	28,8	34,5	33,6	31,8	32,8	34,4	30,3	28,9
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	28,5	28,8	28,6	26,4	25,7	28,1	26,1	25,0	23,0
Con niños	48,2	45,2	45,8	45,3	44,7	42,8	45,1	41,2	37,9

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.4.3 | Déficit en el acceso a una vivienda digna.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	27,7	26,7	24,7	24,5	22,0	21,4	21,2	20,4	20,0
Estadístico	28,8	27,7	25,7	25,5	23,0	22,4	22,2	21,4	21,1
Límite superior	29,9	28,8	26,8	26,6	24,1	23,4	23,2	22,5	22,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	4,8	4,6	3,7	3,1	3,8	5,1	0,9	1,9	1,8
Medio no profesional	13,1	15,3	14,0	14,0	12,4	13,3	12,5	10,2	7,8
Obrero integrado	35,7	36,2	31,9	30,9	29,7	28,0	27,6	28,1	26,9
Trabajador marginal	49,8	45,1	42,4	46,2	41,2	42,3	42,5	41,0	44,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	3,6	3,6	3,6	4,9	3,5	5,2	2,0	1,5	1,8
Medio bajo	13,7	11,9	13,6	12,9	11,9	9,1	9,5	7,2	9,4
Bajo	37,1	35,6	31,3	30,6	28,8	25,4	26,3	21,2	27,7
Muy bajo	60,7	59,9	54,4	53,8	47,9	50,6	51,1	39,8	45,4
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	6,3	7,4	8,4	6,0	4,3	4,3	3,1	3,6	1,3
NSE Medio y Medio bajo	23,0	21,5	20,3	20,8	17,5	18,5	16,4	16,0	12,6
NSE Bajo/vulnerable	50,9	49,1	40,3	42,7	41,3	36,7	42,0	38,5	34,2
Villas y asentamientos precarios	87,6	82,5	78,4	81,0	76,5	79,1	77,3	65,8	68,3
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	18,4	20,5	18,2	18,2	15,4	14,6	13,4	14,3	11,6
Pobres	65,5	60,7	60,5	55,8	55,3	52,5	51,8	48,3	48,6
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,1	6,9	8,4	9,3	7,8	6,8	7,2	5,4	4,5
Conurbano Bonaerense	40,1	36,9	34,3	33,2	30,1	29,6	27,8	28,2	28,1
Otras Áreas Metropolitanas	24,5	28,9	24,0	23,9	21,5	21,7	22,9	20,9	22,1
Resto Urbano Interior	26,9	23,5	22,9	23,7	21,6	20,2	21,9	19,1	16,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	30,1	29,5	26,4	25,8	23,2	22,6	22,5	21,5	22,0
Mujer	25,6	23,2	24,2	24,9	22,6	22,0	21,6	21,3	19,0
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	11,9	11,7	12,7	15,2	12,2	11,3	9,4	10,2	10,1
Sin secundario completo	45,8	43,4	39,4	37,6	34,9	34,9	36,7	34,6	34,1
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	17,0	17,1	16,3	14,9	15,0	14,0	13,2	11,7	11,2
Empleo precario	42,4	44,5	36,2	35,7	30,6	31,6	30,3	28,0	29,1
Subempleo / Desempleo	60,7	52,4	54,8	50,9	45,7	48,5	45,1	48,3	45,2
Inactividad	22,1	22,2	19,3	20,8	19,2	16,4	19,2	16,9	17,1
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	17,8	18,4	14,8	15,9	11,9	13,5	11,9	12,6	10,3
Con niños	40,6	37,8	37,5	35,9	35,0	32,0	33,3	30,8	32,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.4.4 | Déficit en el acceso a un medioambiente saludable.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	23,8	23,3	24,1	21,8	21,2	22,0	20,3	20,0	18,0
Estadístico	24,8	24,3	25,2	22,8	22,2	23,0	21,3	21,1	19,0
Límite superior	25,9	25,4	26,2	23,8	23,2	24,0	22,3	22,1	20,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	10,1	9,3	8,2	6,8	6,3	10,0	4,5	6,6	7,1
Medio no profesional	17,9	20,0	22,1	18,1	18,1	16,9	15,4	18,0	14,0
Obrero integrado	30,4	29,2	28,7	26,5	25,8	27,8	25,7	24,7	22,3
Trabajador marginal	30,4	29,8	30,8	31,2	31,8	32,6	33,1	29,5	28,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	12,2	11,6	12,1	10,2	7,4	11,7	7,9	9,0	7,7
Medio bajo	19,3	19,3	19,1	15,2	17,2	13,8	14,6	15,3	19,6
Bajo	26,2	26,3	26,6	25,1	25,2	25,6	24,9	24,0	20,8
Muy bajo	41,6	39,9	42,9	41,2	38,9	42,2	38,2	36,0	28,0
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	9,9	10,2	12,1	8,4	7,9	6,5	6,9	9,9	5,9
NSE Medio y Medio bajo	24,2	21,0	21,8	17,7	20,1	21,8	20,8	20,5	16,7
NSE Bajo/vulnerable	30,1	32,3	33,1	36,9	29,4	30,7	25,2	26,1	23,0
Villas y asentamientos precarios	59,5	68,8	58,5	58,8	60,5	63,2	60,9	49,2	47,2
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	21,5	22,0	22,6	20,4	18,3	20,4	17,4	18,9	15,2
Pobres	37,1	35,2	36,9	33,0	40,1	33,0	35,3	29,3	30,1
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	9,1	6,2	11,9	9,1	7,6	13,2	12,4	8,2	6,2
Conurbano Bonaerense	33,8	35,8	35,6	32,5	31,3	29,4	26,9	27,5	23,5
Otras Áreas Metropolitanas	24,1	21,0	20,5	19,0	17,1	19,4	19,7	19,8	20,9
Resto Urbano Interior	17,4	15,6	15,9	14,7	18,3	19,9	16,7	17,5	16,9
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	26,0	25,3	26,5	23,8	21,9	22,6	20,7	22,1	20,0
Mujer	21,9	21,7	21,8	20,3	22,9	24,0	22,9	18,8	16,8
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	18,1	16,7	17,2	15,2	15,2	14,9	14,7	28,9	25,1
Sin secundario completo	31,1	31,4	33,1	31,2	29,5	31,7	28,4	14,4	13,9
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	21,8	21,1	21,3	17,6	18,3	18,2	16,3	17,5	15,5
Empleo precario	30,6	31,3	30,4	28,1	28,7	29,4	26,2	22,5	21,0
Subempleo / Desempleo	29,6	34,0	37,7	34,4	30,1	33,2	31,1	32,6	31,0
Inactividad	22,0	18,4	20,5	19,7	18,0	20,1	19,7	19,1	16,3
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	19,1	20,1	21,1	17,4	17,7	18,7	16,2	17,7	13,4
Con niños	31,0	28,9	29,5	28,6	27,0	27,6	26,9	24,6	25,1

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.4.5 | Déficit en accesos educativos.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	28,1	28,5	30,2	27,9	29,1	29,1	31,9	31,1	30,7
Estadístico	29,2	29,6	31,3	29,0	30,3	30,2	33,1	32,3	31,9
Límite superior	30,3	30,7	32,5	30,1	31,4	31,3	34,2	33,5	33,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	4,5	4,5	6,0	4,1	2,6	6,3	4,5	5,9	3,6
Medio no profesional	14,7	14,3	16,2	15,7	16,3	15,9	17,8	15,2	15,0
Obrero integrado	31,5	35,5	35,8	33,0	34,1	37,1	38,4	39,6	38,5
Trabajador marginal	54,6	53,9	54,4	53,2	63,1	58,7	64,1	65,5	65,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	8,5	6,2	8,9	6,4	7,1	9,9	7,4	7,8	6,0
Medio bajo	18,6	20,5	19,8	18,1	18,0	17,3	21,2	19,1	18,8
Bajo	39,5	36,5	41,4	38,9	40,1	41,7	43,1	41,1	40,1
Muy bajo	51,3	55,4	56,3	53,3	56,4	53,9	61,2	61,1	62,8
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	10,9	11,9	13,0	11,3	11,3	10,7	12,8	11,1	6,0
NSE Medio y Medio bajo	27,5	25,7	27,2	24,8	27,7	27,2	30,7	30,8	26,9
NSE Bajo/vulnerable	42,8	45,8	48,8	45,4	46,8	49,3	49,5	52,2	54,4
Villas y asentamientos precarios	54,7	59,9	58,2	58,2	55,1	54,4	67,0	59,7	62,9
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	21,9	23,8	25,6	22,9	23,7	23,2	25,8	25,4	23,1
Pobres	54,8	57,4	58,5	54,9	58,3	56,9	56,5	58,5	57,4
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,0	9,3	11,5	7,6	6,6	8,9	11,1	11,9	9,3
Conurbano Bonaerense	35,7	34,8	36,6	36,7	39,1	38,4	40,4	38,4	37,9
Otras Áreas Metropolitanas	31,1	33,1	33,7	28,8	28,3	29,3	35,6	35,7	35,5
Resto Urbano Interior	29,1	31,8	34,4	30,2	32,8	30,7	31,7	31,1	32,6
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	28,9	29,8	31,7	29,3	29,8	29,9	32,5	32,7	32,1
Mujer	30,1	29,1	30,5	28,1	31,4	31,0	34,4	31,5	31,5
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	12,0	11,0	12,4	11,8	11,4	11,6	12,8	55,5	54,2
Sin secundario completo	45,7	47,1	50,4	48,1	50,2	50,4	55,1	12,5	13,1
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	20,6	22,6	23,0	19,6	20,6	19,8	22,1	21,1	18,7
Empleo precario	33,5	36,3	38,1	34,9	35,2	40,0	41,3	37,6	42,7
Subempleo / Desempleo	48,8	45,7	48,9	47,8	49,5	47,0	49,6	52,0	54,9
Inactividad	29,5	30,0	30,6	29,1	32,3	31,7	34,3	35,6	32,4
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	20,9	20,7	23,3	21,6	21,5	22,0	23,6	23,5	21,9
Con niños	37,9	39,0	39,8	36,7	39,5	38,9	43,1	41,7	42,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.4.6 | Déficit en el acceso al empleo y a la seguridad social.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	29,0	26,9	26,7	26,6	26,2	25,1	27,4	28,1	29,0
Estadístico	30,1	28,0	27,8	27,7	27,3	26,2	28,5	29,2	30,2
Límite superior	31,2	29,1	28,9	28,8	28,4	27,3	29,6	30,4	31,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	11,2	7,8	7,5	5,1	2,4	6,3	3,4	4,4	5,3
Medio no profesional	21,6	20,9	20,1	18,9	18,9	19,8	19,7	17,7	16,7
Obrero integrado	30,8	31,5	31,2	31,1	31,8	30,5	32,1	34,6	36,0
Trabajador marginal	47,7	42,3	40,3	45,4	47,5	42,1	50,7	56,1	57,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	14,0	9,6	7,8	9,2	5,4	8,7	5,8	6,5	6,2
Medio bajo	20,6	17,9	19,8	16,0	16,6	16,0	19,8	14,3	19,6
Bajo	35,4	36,1	36,1	35,3	35,6	34,3	34,8	37,7	39,2
Muy bajo	51,6	48,9	47,3	51,0	51,3	46,9	53,5	58,3	55,9
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	13,5	12,0	10,9	10,8	10,4	10,8	10,7	11,9	8,6
NSE Medio y Medio bajo	28,7	26,5	25,6	24,9	24,9	26,0	26,5	25,6	26,4
NSE Bajo/vulnerable	42,2	38,8	41,0	42,5	41,2	36,5	44,0	47,2	46,2
Villas y asentamientos precarios	48,5	53,1	49,6	49,1	51,3	43,6	52,0	59,9	60,1
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	19,9	18,3	19,9	19,1	17,8	17,4	17,7	18,3	17,2
Pobres	64,9	73,4	62,4	62,3	66,9	58,8	64,0	70,7	68,2
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	20,6	15,3	15,2	11,7	11,7	14,3	15,1	14,7	12,7
Conurbano Bonaerense	35,5	31,7	33,6	31,0	32,4	30,9	34,7	36,1	35,6
Otras Áreas Metropolitanas	29,2	27,8	26,7	32,3	29,9	26,3	28,4	27,2	32,2
Resto Urbano Interior	26,2	32,0	26,2	29,4	25,6	25,3	24,7	27,1	29,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	30,1	28,6	28,1	27,8	27,3	26,4	28,4	28,3	28,5
Mujer	30,3	26,8	27,2	27,6	27,4	25,9	28,8	31,3	34,2
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	19,9	18,6	18,5	19,2	16,3	18,0	18,6	41,7	44,6
Sin secundario completo	39,2	36,2	36,4	36,5	38,2	34,4	38,6	18,6	18,2
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	5,0	7,0	3,6	2,3	4,2	2,4	4,0	3,1	2,4
Empleo precario	71,4	69,6	66,8	61,6	59,5	64,5	64,1	63,5	71,1
Subempleo / Desempleo	76,1	63,7	67,5	69,9	65,0	64,0	64,8	70,1	72,4
Inactividad	12,5	9,8	10,6	11,2	16,1	12,3	16,2	23,3	21,1
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	22,6	19,3	19,0	16,5	18,2	18,7	18,6	19,8	18,7
Con niños	38,0	37,2	37,0	39,5	36,8	34,2	38,9	39,3	42,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.4.7 | Presenta el menos una carencia en dimensiones de derechos sociales.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	65,1	64,4	66,9	63,0	61,1	61,1	62,9	62,3	61,4
Estadístico	66,2	65,6	68,1	64,2	62,3	62,3	64,1	63,6	62,7
Límite superior	67,4	66,7	69,2	65,3	63,5	63,5	65,2	64,8	63,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	26,0	23,9	23,7	18,2	16,5	24,2	14,6	18,5	17,5
Medio no profesional	50,7	54,7	57,5	52,0	49,4	50,0	50,4	49,7	46,0
Obrero integrado	76,6	78,1	77,1	73,3	73,2	72,7	75,9	76,6	76,0
Trabajador marginal	85,0	80,6	85,7	88,4	89,8	89,3	92,3	92,8	93,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	35,3	31,8	31,7	28,6	24,8	28,9	23,3	26,1	24,3
Medio bajo	55,5	56,0	60,6	53,0	50,2	48,9	56,3	51,4	57,4
Bajo	82,1	82,6	85,5	82,9	80,9	80,6	80,7	80,2	79,2
Muy bajo	92,9	92,6	94,9	92,7	93,3	92,8	95,7	96,5	89,9
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	34,3	34,9	38,4	29,9	30,5	29,7	30,8	32,0	22,0
NSE Medio y Medio bajo	68,7	67,3	67,8	64,9	63,0	63,3	66,8	65,6	63,3
NSE Bajo/vulnerable	83,8	84,5	89,1	87,2	83,7	85,0	85,9	87,2	90,4
Villas y asentamientos precarios	98,7	98,9	98,4	97,8	97,7	98,8	98,7	97,9	98,1
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	57,3	58,1	61,3	56,1	53,5	53,4	54,3	55,1	51,7
Pobres	97,5	99,7	97,6	97,7	99,4	96,6	96,5	95,7	94,7
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	29,1	24,9	33,0	25,6	22,8	27,3	27,6	27,1	22,6
Conurbano Bonaerense	79,7	79,8	82,2	76,9	76,8	75,6	77,3	75,8	75,8
Otras Áreas Metropolitanas	67,4	66,3	66,1	65,2	61,6	61,6	65,2	65,6	65,4
Resto Urbano Interior	66,6	68,0	67,6	67,3	63,0	61,9	62,2	62,9	61,8
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	67,5	66,7	68,8	65,6	62,6	62,4	64,1	64,5	62,4
Mujer	63,0	62,7	66,1	60,8	61,5	62,1	63,9	61,5	63,4
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	46,3	44,9	47,9	45,7	42,0	41,9	43,9	85,8	85,4
Sin secundario completo	85,6	85,4	88,6	84,9	84,0	84,7	86,2	44,6	43,6
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	50,0	53,0	52,1	45,5	45,7	43,7	45,3	45,5	43,3
Empleo precario	89,5	89,9	89,5	85,3	82,9	86,8	86,5	82,2	87,7
Subempleo / Desempleo	93,4	87,8	94,8	93,5	87,7	89,4	90,5	90,9	90,9
Inactividad	58,8	55,0	61,2	57,8	57,6	57,7	59,9	63,8	59,6
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	55,9	54,5	58,9	51,1	50,3	52,6	52,4	53,1	51,1
Con niños	77,0	77,3	77,7	77,9	74,9	72,6	76,3	74,7	75,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.4.8 | Presenta dos o más carencias en dimensiones de derechos sociales.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	43,2	42,2	43,0	41,0	39,6	40,5	40,4	41,0	40,7
Estadístico	44,5	43,4	44,3	42,3	40,8	41,7	41,6	42,3	42,0
Límite superior	45,7	44,6	45,5	43,5	42,0	42,9	42,9	43,6	43,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	7,2	7,8	5,8	4,7	3,0	8,0	2,8	3,2	4,7
Medio no profesional	27,1	29,2	27,9	26,8	26,0	26,6	23,5	22,8	21,5
Obrero integrado	52,2	53,7	53,3	50,0	49,7	51,5	52,2	54,9	53,2
Trabajador marginal	68,8	63,9	66,6	68,9	70,7	72,0	72,3	77,7	77,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	9,9	10,1	7,6	8,2	6,7	12,2	6,5	5,2	6,3
Medio bajo	29,2	29,4	29,6	25,5	22,6	22,0	23,9	22,6	29,7
Bajo	58,2	55,4	56,7	54,4	53,6	52,1	53,6	54,9	56,4
Muy bajo	81,2	79,7	83,8	81,7	80,9	83,4	83,1	86,4	75,5
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	8,2	11,0	10,2	9,0	7,9	8,1	8,4	8,7	5,1
NSE Medio y Medio bajo	43,1	39,9	39,8	35,9	37,0	38,3	40,0	40,2	36,0
NSE Bajo/vulnerable	69,3	69,2	71,8	71,9	67,5	68,0	65,6	70,9	70,0
Villas y asentamientos precarios	87,7	87,2	89,2	92,3	87,1	93,6	90,9	92,3	89,7
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	32,5	34,8	35,1	32,3	30,3	31,5	30,1	31,2	28,0
Pobres	86,1	82,8	86,0	83,4	85,1	80,3	79,4	84,4	82,7
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	11,9	11,5	13,9	9,8	9,1	12,4	12,9	11,7	9,2
Conurbano Bonaerense	61,2	58,8	60,3	57,1	55,8	56,6	55,8	55,1	54,0
Otras Áreas Metropolitanas	41,1	42,4	40,9	40,1	36,7	37,4	40,1	42,7	43,9
Resto Urbano Interior	36,9	35,6	35,6	37,2	37,0	36,3	33,2	36,5	38,1
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	45,5	44,7	45,5	43,2	40,2	41,8	41,4	42,5	42,6
Mujer	42,0	40,2	41,2	40,2	42,1	41,5	42,1	41,7	40,6
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	21,7	22,0	21,8	23,0	20,1	20,5	20,1	67,2	65,6
Sin secundario completo	67,0	64,1	67,5	64,2	63,3	65,3	65,8	21,0	22,1
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	27,1	28,7	25,7	21,6	22,6	23,0	21,2	22,1	21,0
Empleo precario	65,0	68,9	67,6	63,0	60,8	62,2	63,9	59,1	68,2
Subempleo / Desempleo	85,4	74,5	79,2	79,5	73,2	78,0	75,7	81,1	76,1
Inactividad	34,6	32,4	36,0	35,2	35,7	37,2	36,2	40,8	37,2
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	32,4	31,7	31,0	29,5	27,9	30,2	27,5	29,9	27,9
Con niños	57,1	55,8	58,3	55,7	54,4	53,9	56,6	55,5	57,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Figura 3.4.9 | Presenta tres o más carencias en dimensiones de derechos sociales.

Años 2010-2018. En porcentaje de hogares	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES									
Límite inferior	28,2	26,1	26,0	25,2	25,6	24,8	25,2	26,3	25,0
Estadístico	29,3	27,2	27,1	26,2	26,7	25,9	26,3	27,4	26,2
Límite superior	30,5	28,3	28,2	27,3	27,7	27,0	27,4	28,6	27,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Medio profesional	5,1	4,3	3,0	2,4	1,1	6,0	0,5	1,2	0,8
Medio no profesional	12,4	14,5	13,8	12,1	15,7	13,4	12,3	11,3	9,1
Obrero integrado	34,4	34,5	32,5	31,5	32,4	33,3	32,2	35,6	34,5
Trabajador marginal	52,5	44,7	45,9	48,6	49,5	48,2	52,0	57,0	54,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	2,1	1,5	1,8	1,5	0,8	5,9	1,9	1,0	0,9
Medio bajo	15,0	14,0	11,9	11,5	13,4	9,9	10,7	9,7	12,7
Bajo	36,8	32,4	31,7	31,1	32,4	28,3	29,9	33,2	35,1
Muy bajo	64,5	62,0	63,9	61,7	61,0	62,2	63,5	65,7	56,0
CONDICIÓN RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	1,2	3,6	3,3	2,7	2,1	1,6	1,9	2,6	0,8
NSE Medio y Medio bajo	24,4	20,3	18,6	17,4	20,5	19,9	20,0	22,0	17,0
NSE Bajo/vulnerable	50,6	47,5	51,1	51,0	47,4	45,9	47,8	51,0	44,6
Villas y asentamientos precarios	78,5	76,6	70,9	73,5	75,0	78,1	76,7	78,4	76,4
CONDICIÓN DE POBREZA									
No pobres	18,6	19,0	19,0	17,6	17,0	16,8	15,5	17,3	13,5
Pobres	66,7	65,6	64,7	62,5	67,6	60,3	61,7	65,7	63,0
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	5,5	5,8	6,2	4,8	6,0	7,5	8,1	6,9	4,5
Conurbano Bonaerense	43,8	38,5	39,4	37,6	38,2	37,3	36,5	37,9	35,1
Otras Áreas Metropolitanas	26,4	26,8	24,8	25,5	23,1	20,2	24,5	26,9	28,4
Resto Urbano Interior	18,4	18,7	17,5	17,7	20,3	20,3	18,7	19,5	19,7
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	30,1	29,2	28,5	27,3	26,8	26,3	26,5	27,7	26,4
Mujer	27,7	22,5	23,9	23,9	26,4	25,1	25,8	26,8	25,7
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	9,9	9,6	9,2	10,8	11,6	10,4	9,2	46,8	44,3
Sin secundario completo	47,0	42,7	44,1	42,4	41,6	41,8	43,9	10,9	10,9
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	13,5	15,2	10,7	10,3	12,8	12,1	10,3	11,6	9,4
Empleo precario	47,4	47,0	46,5	41,5	42,0	41,4	42,2	38,8	43,9
Subempleo / Desempleo	66,2	59,6	63,7	60,4	59,1	59,2	56,9	64,0	59,5
Inactividad	20,9	17,1	18,0	18,4	18,9	19,5	21,0	23,8	21,2
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	18,6	17,2	16,4	15,1	16,3	16,7	14,6	16,3	13,5
Con niños	40,7	37,7	38,4	37,9	37,6	35,6	38,5	39,2	39,9

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

FICHA TÉCNICA	ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA BICENTENARIO 2010-2016 Y AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2025
Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Hogares particulares. Población de 18 años o más.
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares: aproximadamente 5.800 casos por año.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	952 radios censales (EDSA - Bicentenario 2010-2016). Total 960 radios censales (Censo Nacional 2010), 836 radios a través de muestreo estratificado simple y 124 radios por sobre muestra representativos de los estratos más ricos y más pobres de las áreas urbanas relevadas (EDSA – Agenda para la Equidad 2017-2025).
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur) ¹ ; 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipoletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
Criterio de estratificación	Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo con la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socioeconómico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento.
Fecha de realización	Cuarto trimestre de 2010 a 2015 y tercer trimestre de 2016 a 2018.
Error muestral	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

1. El AMBA está integrada por las 15 comunas de la CABA y 30 partidos del Conurbano Bonaerense, 24 pertenecientes al Conurbano en su definición clásica y 6 partidos del tercer cordón urbano: El Conurbano Norte está compuesto por los partidos de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Tigre, San Martín, San Miguel, Malvinas Argentinas, José. C. Paz y Pilar. El Conurbano Oeste está compuesto por los partidos de La Matanza, Merlo, Moreno, Morón, Hurlingham, Ituzaingó, Tres de Febrero, Cañuelas, General Rodríguez y Marcos Paz. El Conurbano Sur está compuesto por los partidos de Avellaneda, Quilmes, Berazategui, Florencio Varela, Lanús, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Presidente Perón y San Vicente.



ANEXO METODOLÓGICO

Cambios en el diseño muestral de la edsa-agenda para la equidad y solapamiento con la edsa-bicentenario²³

La EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo cambios en el diseño muestral a partir de actualizar su marco muestral al Censo 2010. Esto permitió no sólo una representación más completa de los dominios hasta ahora estudiados, incorporando los cambios sociales ocurridos inter-censalmente entre 2001-2010; sino también hizo posible introducir nuevos criterios de estratificación a los fines de lograr una más realista y mejor representación de las diferencias socioeconómicas existente al interior de los conglomerados relevados. A esto se sumó la necesidad de contar con un diseño que a su vez permitiera el solapamiento de una parte de la nueva muestra con la muestra anterior. Esto con el fin de hacer comparables las series EDSA-Bicentenario 2010-2016 con los resultados registrados a partir de 2017 con la EDSA-Agenda para la Equidad (2010-2025)

Siguiendo el diseño de la EDSA-Bicentenario, a partir de un primer criterio de estratificación, se definieron los dominios de análisis de acuerdo a la región y al tamaño de población de los aglomerados a incluir en la muestra. Siguiendo este criterio, se buscó obtener resultados representativos y con márgenes de error y coeficientes de variación al menos a nivel de cada uno de los grandes centros urbanos (>800 mil habitantes) y del agrupamiento de centros urbanos medianos (entre 240 mil y 800 mil habitantes) y pequeños (menores a 240 mil habitantes y mayores a 80 mil).

Un segundo criterio de estratificación apuntó a mejorar la representación socio-económica de los hogares. Este criterio se estableció a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Hasta el año 2016, el criterio utilizado

para dicha estratificación se establecía de acuerdo al porcentaje de jefes con secundario completo en el radio censal en base a información proveniente del Censo Nacional del Población y Vivienda realizado en 2001. Establecía 5 grupos y permitía distribuir la muestra de manera proporcional a esta distribución al interior de cada aglomerado de la muestra. A partir de la edición 2017 se propuso un nuevo criterio de estratificación obtenido sobre información del Censo Nacional 2010. El mismo consistió en la elaboración de un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (% hogares con hacinamiento, % hogares sin cloaca, % hogares sin agua dentro de la vivienda, % de hogares con jefe sin secundario completo y % de hogares con población 15-24 NENT). Una vez elaborado el índice se lo organizó en deciles y sobre una base de datos correspondiente a la totalidad de radios que integran el marco muestral EDSA 2017, se seleccionó una muestra de manera aleatoria sistemática a partir del ordenamiento de radios de acuerdo con resultados del índice mencionado. En total se seleccionaron 836 radios (PM) sobre los cuales se estimó se relevarían 5016 hogares totales a razón de 6 casos por punto muestra, como ha sido habitual en el diseño muestral EDSA-Bicentenario (Figura AM.1). Sin embargo, a los fines de mejorar la precisión en ambos extremos socioeconómicos, tal como se explica más abajo, se asignó a este diseño una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento. Hasta esta fase del diseño, la distribución decilica se resumió en seis segmentos de mayor a menor nivel socioeconómico: (A), que equivale al Decil 10; (B), equivalente a los deciles 8 y 9; (C), comprendido por los radios censales de deciles 6 y 7; (D), integrado por hogares de los radios de deciles 4 y 5; (E), equivalente a deciles 2 y 3 y finalmente (F), que corresponde al extremo inferior de la escala de nivel socioeconómico construida (decil 1). Esta muestra estratificada simple de hogares formada por 5016 casos se distribuyó de acuerdo con una afijación de casos no proporcional, sobre un total predefinido

23. Este apartado constituye una versión actualizada del Anexo metodológico elaborado en el Barómetro de la Deuda Social Argentina –Agenda para la Equidad, siendo Eduardo Donza el responsable de la actualización.

Figura AM.1

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de hogares a relevar según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	ESTRATO						TOTAL	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		A	B	C	D	E	F		
GRANDES	CABA	17	30	11	3	1	0	62	372
	CONURBANO NORTE	5	10	9	10	18	10	62	372
	CONURBANO OESTE	0	6	13	11	19	13	62	372
	CONURBANO SUR	1	6	10	15	20	10	62	372
	CORDOBA	13	12	12	28	20	5	90	540
	ROSARIO	18	13	18	19	17	5	90	540
	MENDOZA	8	18	31	27	5	1	90	540
	TUCUMÁN	11	11	17	26	16	9	90	540
MEDIANAS	MAR DEL PLATA	1	11	8	6	2	2	30	180
	SALTA	3	6	9	9	2	1	30	180
	PARANA	4	4	8	8	5	1	30	180
	RESISTENCIA	1	3	6	6	9	5	30	180
	SAN JUAN	1	3	4	8	11	3	30	180
	NEUQUEN	3	6	10	7	2	2	30	180
PEQUEÑAS	ZARATE	0	4	1	2	1	0	8	48
	GOYA	0	1	3	2	1	1	8	48
	LA RIOJA	0	1	3	3	1	0	8	48
	SAN RAFAEL	0	1	3	3	1	0	8	48
	COMODORO RIVADAVIA	0	1	3	3	1	0	8	48
	USHUAIA-RÍO GRANDE	0	2	5	1	0	0	8	48
TOTAL		86	149	184	197	152	68	836	5016

Figura AM.2

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Características de la sobre-muestra: distribución de hogares según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	SOBREMUESTRA		TOTAL	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		INDIGENTES (I)	NO INDIGENTES (R)		
GRANDES	CABA	8	4	12	72
	CONURBANO NORTE	8	4	12	72
	CONURBANO OESTE	8	4	12	72
	CONURBANO SUR	8	4	12	72
	CORDOBA	6	4	10	60
	ROSARIO	6	4	10	60
	MENDOZA	6	4	10	60
	TUCUMÁN	6	4	10	60
MEDIANAS	MAR DEL PLATA	3	1	4	24
	SALTA	3	1	4	24
	PARANA	3	1	4	24
	RESISTENCIA	3	1	4	24
	SAN JUAN	3	1	4	24
	NEUQUEN	3	1	4	24
PEQUEÑAS	ZARATE	1	1	2	12
	GOYA	1	1	2	12
	LA RIOJA	1	1	2	12
	SAN RAFAEL	1	1	2	12
	COMODORO RIVADAVIA	1	1	2	12
	USHUAIA-RÍO GRANDE	1	1	2	12
TOTAL		80	44	124	744

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

por cada aglomerado. El objetivo de esta afijación fue garantizar que el margen de error para una proporción sea razonable en los dominios preestablecidos: cada uno de los grandes centros urbanos considerados y agrupamiento de centros medianos y pequeños. El error global para una muestra de estas características es inferior a ± 3 con un nivel de confianza de 95% bajo la hipótesis de máxima dispersión (p y $q = 0.5$), teniendo en cuenta un efecto de diseño igual a 2^{24} .

A partir de la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), se buscó mejorar la representatividad de la muestra a partir de la inclusión de una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento adicionales. Esto a los fines de hacer más precisos los resultados en ambos extremos de la escala socioeconómica. Para la selección de casos en dicha sobremuestra, se contó

24. El cálculo de error de una estimación obtenida a través de una encuesta depende del marco de muestreo utilizado. Para una encuesta por conglomerados, como en este caso, el tipo de diseño no cumple la suposición de independencia entre observaciones, que asume que la presencia o ausencia de un valor es independiente de la presencia o ausencia en otro componente del mismo conglomerado, debido a que las unidades que están en un mismo "racimo" suelen presentar experiencias comunes implicando mayor probabilidad de expresar resultados similares en la variable que se intenta medir. Esto hace que sus respuestas frente a una pregunta determinada estén correlacionadas y que la respuesta individual de cada individuo (en un mismo hogar o en una misma manzana) no sea independiente del conglomerado al que pertenece. Como resultado de esto, la variabilidad suele ser menor que en un muestreo simple aleatorio, y en consecuencia el tamaño efectivo de la muestra se reduce. La pérdida de precisión por el uso de un muestreo por conglomerado en lugar de un muestreo simple aleatorio, es el efecto de diseño -Deff- (Bennett et al., 1991). El no considerar la dependencia o correlación de los resultados dentro de conglomerados cuando se calcula el tamaño de la muestra, para un estudio donde los individuos son seleccionados dentro de racimos, conducirá a una subestimación de la precisión del parámetro estudiado. Para contemplar la pérdida de precisión, un muestreo por conglomerados requiere de una muestra de mayor tamaño con el fin de contestar la misma pregunta de investigación que un estudio usando el muestreo simple. El efecto de diseño corresponde al cociente entre la varianza de un estimador del diseño a testear respecto a la varianza del diseño aleatorio simple. A los fines prácticos, una vez obtenida una muestra, el efecto de diseño se estima de acuerdo al coeficiente de correlación entre conglomerados. Si el valor es igual a 0 (cero), indica que no existe correlación entre los conglomerados y, por lo tanto, se asume que el error sería equivalente al obtenido en una muestra aleatoria simple. Habitualmente, para diseños como el de EDSA suele asumirse a priori un efecto de diseño igual a dos. Es decir, que en el peor de los casos habrá que considerar que la muestra global equivale a la mitad de una muestra realizada de manera aleatoria simple sobre el total del universo.

con información proveniente de una serie de ejercicios realizados sobre casi la totalidad de aglomerados urbanos representados en la EDSA por el ODSA (2015), a partir de los cuales se elaboraron índices de riqueza y marginalidad con base en información censal 2010. Esto permitió identificar los radios censales más pobres entre los pobres y los de mayores ingresos. El marco muestral sobre el cual se elaboró la sobremuestra se presenta en la siguiente figura (Figura AM.2). La misma corresponde a un sub-universo del marco muestral bajo estudio.

Con el fin de que los resultados de la EDSA-Equidad 2017 pudiesen ser comparables con los estudios de la EDSA-Bicentenario, el diseño muestral introdujo un esquema de solapamiento de puntos muestra a relevar. Para ello se organizó una base de datos que incluyó todos los puntos muestra (PM) utilizados en las ediciones 2012-2016, identificando en cada caso: a) Si estaba comprendido dentro del marco muestral contemplado en 2017; y b) Si correspondía a un PM que se mantuvo en el tiempo. La comparación se hizo en base al período 2012-2016 y se identificaron tres tipos de casos: 1) el PM se relevó en el mismo radio censal; 2) el PM fue reubicado o agregado; y 3) el PM 2012 fue dado de baja para 2016. A partir de este criterio, se identificaron 958 PM: 942 corresponden a 2016 y 16 fueron dados de baja entre 2012 y 2016. Entre los 942 PM de 2016, 103 fueron reubicados y 29 se encuentran fuera del marco muestral previsto. Un total de 810 PM se mantuvieron en el tiempo.

Entre los PM que efectivamente se mantuvieron en el tiempo se estimó un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (el mismo que se utilizó para el diseño muestral, que comprende, el % hogares con hacinamiento, el % hogares sin cloaca, el % hogares sin agua dentro de la vivienda, el % de hogares con jefe sin secundario completo y el % de hogares con población 15-24 NENT). Se construyó el índice a partir de dos fuentes: datos censales 2010 para los radios comprendidos en la muestra 2012, y resultados obtenidos a nivel de PM en la EDSA 2012. A partir de la comparación de la distribución decílica (de acuerdo con datos censales) para ambos ejercicios, se excluyeron los puntos muestra más disímiles (± 2 deciles). Como resultado se determinó un total de 615 puntos muestras seleccionables, con la siguiente distribución (Figura AM.3).

Figura AM.3

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Resumen por localidad: distribución de los puntos muestras.

RESUMEN POR LOCALIDAD (EN % FILA)					
AGLOMERADO	Excluidos fuera del marco muestral	Excluidos dados de baja	Excluidos por reubicación del PM	Excluidos por puntaje índice	Seleccionables
CABA	0,0	4,2	1,4	13,9	80,6
CONURBANO NORTE	2,7	0,0	2,7	21,9	72,6
CONURBANO OESTE	1,4	0,0	6,9	12,5	79,2
CONURBANO SUR	1,4	0,0	6,8	14,9	77,0
CORDOBA	0,0	1,9	9,4	16,0	72,6
ROSARIO	1,9	3,8	17,3	19,2	57,7
MENDOZA	6,7	0,0	13,5	26,9	52,9
TUCUMÁN	1,0	2,9	5,8	29,8	60,6
MAR DEL PLATA	0,0	0,0	3,1	25,0	71,9
SALTA	2,9	5,9	26,5	20,6	44,1
PARANA	0,0	3,1	31,3	12,5	53,1
RESISTENCIA	0,0	0,0	15,6	18,8	65,6
SAN JUAN	18,2	3,0	18,2	18,2	42,4
NEUQUEN	0,0	0,0	18,8	21,9	59,4
ZARATE	11,1	0,0	0,0	44,4	44,4
GOYA	0,0	0,0	22,2	33,3	44,4
LA RIOJA	22,2	0,0	0,0	22,2	55,6
SAN RAFAEL	11,1	0,0	0,0	33,3	55,6
COMODORO RIVADAVIA	22,2	0,0	22,2	0,0	55,6
USHUAIA-RÍO GRANDE	22,2	0,0	11,1	33,3	33,3
TOTAL	3,1	1,7	10,9	20,7	63,6

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Una vez seleccionada la muestra, se procedió a reemplazar radios seleccionados por puntos muestra equivalentes de la muestra 2016. Las equivalencias se buscaron en base al puntaje de índice obtenido por los radios (+/-1 punto). En total se reemplazaron 515 puntos muestra (sobre los 615 posibles PM reutilizables), es decir más de un 50% de los puntos muestra relevados en 2016 y algo más de un 60% de la muestra para la nueva edición 2017 (Figura AM 4). Este trabajo de reutilización de puntos de relevamiento permitió contar con un núcleo muestral estrictamente comparable, facilitando además el trabajo de empalme de resultados entre las ediciones EDSA-Bicentenario 2010-2016 y de la EDSA-Agenda para la Equidad 2017-2025.

Por una parte, el estudio tiene la particularidad de contar con tres unidades de análisis diferenciadas, ya que se estiman indicadores a nivel de hogares, de respondentes adultos y de la totalidad de miembros que integran cada uno de los hogares. Es por ello que el cálculo de ponderadores tiene en cuenta esta particularidad. Por otra parte, si la muestra estuviera

libre de sesgos de selección, el proceso de ponderación a nivel de hogares habría finalizado en este punto, ya que, a esta altura, tendríamos la certeza de que cada hogar, en el total de la muestra, asume el peso que le corresponde de acuerdo a su probabilidad de selección. Sin embargo, en la práctica es imposible contar con una distribución libre de sesgos, ya que es conocido que en todos los casos resulta dispar la tasa de no-respuesta (fundamentalmente por ausencia) de algunos subgrupos de población que deviene en su sub o sobre-representación (varones-jóvenes-activos es el caso más paradigmático, por mencionar un ejemplo).

Como consecuencia de ello, en la práctica es habitual corregir o calibrar los pesos o factores de expansión iniciales (inversa de la probabilidad de selección) con la ayuda de información auxiliar conocida o preestablecida a partir de registros o fuentes externas (parámetros conocidos, en este caso, elaborados en base a proyecciones de datos censales). Este ponderador, que corresponde a una etapa de post-estratificación atiende a considerar las diferencias entre la muestra

Figura AM.4

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de reemplazos. PM 2016 reutilizados en 2017.

AGLOMERADO	ESTRATO						TOTAL	%
	A	B	C	D	E	F		
CABA	14	23	7	1	1	0	46	74
CONURBANO NORTE	5	4	5	8	13	6	41	66
CONURBANO OESTE	0	6	10	8	12	13	49	79
CONURBANO SUR	1	4	5	8	12	7	37	60
CORDOBA	10	11	7	20	12	2	62	69
ROSARIO	13	4	13	12	9	5	56	62
MENDOZA	4	13	21	13	0	0	51	57
TUCUMÁN	7	6	11	17	13	3	57	63
MAR DEL PLATA	0	7	5	5	1	1	19	63
SALTA	1	2	7	4	1	0	15	50
PARANA	3	2	6	4	1	0	16	53
RESISTENCIA	1	2	4	4	4	0	15	50
SAN JUAN	1	1	3	5	4	0	14	47
NEUQUEN	0	3	8	4	2	0	17	57
ZARATE	0	1	0	1	0	0	2	25
GOYA	0	0	2	0	1	0	3	38
LA RIOJA	0	1	0	2	0	0	3	38
SAN RAFAEL	0	1	1	2	0	0	4	50
COMODORO RIVADAVIA	0	0	2	3	0	0	5	63
USHUAIA-RÍO GRANDE	0	0	3	0	0	0	3	38
TOTAL	60	91	120	121	86	37	515	62

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

observada y la esperada de acuerdo con los atributos socio-demográficos de los hogares y/o las personas que componen los hogares seleccionados. El procedimiento que se utiliza se denomina “calibración por marginales fijos” y fue desarrollada por Deville y Särndall en 1992.²⁵

La primera calibración se lleva a cabo sobre la base del total de componentes. Una vez obtenido el coeficiente de la inversa de la probabilidad de selección, este se trasladó a la base de individuos de manera tal que cada componente asume el ponderador correspondiente a su hogar de pertenencia. Se efectuó entonces una calibración que involucra la distribución por sexo y grupos de edad (0-4, 5-12, 13-17, 18-29, 30-49, 50 a 74 y 75 y más) a nivel de cada estrato y aglomerado. En el caso de la base de respondentes, la segunda calibración tomó en cuenta (además de la distribución por sexo y grupos de edad) la condición de actividad de los respondentes

a nivel de cada estrato-aglomerado que integra la muestra. Finalmente, la base de hogares fue la última en recibir su ponderador, absorbiendo las calibraciones previas efectuadas sobre sus componentes. Este último procedimiento, que traslada las correcciones realizadas a nivel de componentes hacia la base de hogares, evita que los hogares compuestos por segmentos sobre o sub-representados generen distorsiones en los resultados finales a nivel de indicadores relativos a los hogares. Operativamente, el procedimiento final que se utiliza consiste en trasladar la media de los componentes (ya calibrado) a los hogares de la muestra, y finalmente expandirlo al N de cada aglomerado.

En esta edición, además de la ponderación de muestra de acuerdo con su nuevo diseño (2017), se llevó a cabo un segundo trabajo de ponderación con el objetivo de lograr un resultado comparable de igual a igual con las ediciones anteriores, es decir, de acuerdo con las características de diseño utilizadas hasta 2016. Para llegar a este objetivo se desarrollaron tres ejercicios: a) En primer lugar, de la muestra 2017 se

25. Deville, J. C. y Sarndal, C. E. (1992), Calibration estimators in survey sampling Journal of the American Statistical Association 87, 376-382.

omitió la sobre-muestra, ya que la misma forma parte de la actualización del diseño y no estaba contemplada en las ediciones anteriores; b) En segundo lugar, se estratificaron los radios seleccionados para la edición 2017 siguiendo los criterios utilizados en ediciones anteriores (de acuerdo al nivel de estudio del jefe de hogar según datos censales 2001); y c) Finalmente, se utilizaron los criterios de ponderación y parámetros utilizados hasta 2016 de forma tal de llegar a una estructura que permitiera la óptima comparación con resultados anteriores²⁶. Del resultado de estos trabajos se reelaboraron los resultados puntuales de la serie EDSA- Equidad para su comparación con las series 2010-2016 de la EDSA-Bicentenario.

Definición de las variables de clasificación utilizadas

Los indicadores de desarrollo humano y social son examinados a nivel agregado y discriminados para una serie de variables de estratificación, las cuales fueron seleccionadas atendiendo a su carácter condicionante y/o determinante de las desigualdades que presenta el desarrollo humano y social en nuestra sociedad. Con este fin se consideraron tres tipos de factores: 1) la localización de los hogares en la estructura socioeconómica y urbano-regional; 2) las condiciones sociodemográficas y sociolaborales de los hogares; y 3) algunos rasgos sociodemográficos, socioocupacionales y psicosociales o perceptuales de la población entrevistada.

En cuanto a los factores estructurales, se tomaron en cuenta cuatro variables compuestas o índices fundamentales: a) el estrato económico-ocupacional; b) el nivel socioeconómico (NSE); c) la pobreza por ingresos; d) la condición residencial; y e) la región urbana.

a) En primer lugar, el estrato socio-ocupacional mide la posición de los hogares a través de un algoritmo que toma en cuenta la calificación ocupacional, las fuentes de ingresos, las funciones de autoridad y el nivel de protección social del principal sostén económico del grupo familiar. Las categorías resultantes se agrupan en este caso en cuatro estratos: medio profesional, medio no profesional, obrero integrado y trabajador marginal.

26. Los criterios de ponderación pueden consultarse en documentos anteriores. A diferencia de los actuales, además de trabajar con una estratificación diferente, incluía algunas calibraciones adicionales tales como proporción de villas en principales aglomerados urbanos y proporción de hogares con y sin niños.

b) En segundo lugar, el nivel socioeconómico (NSE) constituye un índice factorial calculado a través del método de componentes principales categóricos (CAPTCA). Para ello se utilizan variables basales como el nivel educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes y servicios de consumo durable del hogar y la condición residencial de la vivienda. El resultado de esta operación es un índice que a los fines del análisis se agrupa en cuatro niveles socioeconómicos: medio alto, medio bajo, bajo y muy bajo.

c) En tercer término, la pobreza por ingresos diferencia a aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario (pobres) necesarios para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total -CBT) de los que si superan esta línea económica (no pobres).

d) En lo que respecta a la condición residencial, constituye una variable compleja que permite clasificar a los hogares urbanos según su emplazamiento en espacios residenciales (barrios o vecindarios) diferentes: barrios con trazado urbano formal en los que habitan hogares de nivel socioeconómico medio alto; barrios con trazado urbano formal donde predomina población de nivel socioeconómico medio y medio bajo; barrios con trazado urbano formal donde predomina población de nivel socioeconómico bajo o vulnerable; y finalmente, villas y asentamientos precarios.

e) Por último, la variable región urbana reconoce de manera nominal cuatro modalidades de concentración urbana, las cuales son representadas en la muestra y presentan un valor geoeconómico y geopolítico destacado: la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el Conurbano Bonaerense, Otras áreas metropolitanas y el Resto urbano del interior.

En lo que respecta a los hogares, el informe privilegia los análisis con base en las características del jefe de hogar en cuanto a sexo, nivel educativo y condición laboral, así como también la presencia o no de niños (de 0 a 17 años) en el hogar. Para el caso de los individuos adultos, se destacan las variables sexo, edad agrupada y nivel educativo de la persona, entre otras dimensiones de análisis. En la figura

Figura AM. 5 | Descripción y categorías de las variables de corte de la EDSA.

VARIABLES REFERIDAS A CONDICIONES ESTRUCTURALES		
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL	Expresa el estrato de pertenencia de los hogares a través de la condición, tipo y calificación ocupacional, fuente de ingresos y nivel de protección social logrado por el principal sostén económico del grupo doméstico.	• Medio profesional • Medio no profesional • Obrero integrado • Trabajador marginal
NIVEL SOCIOECONÓMICO	Representa niveles socio-económicos de pertenencia a partir de tomar en cuenta el capital educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes durables del hogar y la condición residencial de la vivienda.	• Medio alto – 4° cuartil • Medio bajo – 3° cuartil • Bajo – 2° cuartil • Muy bajo – 1° cuartil
POBREZA POR INGRESOS	Se considera a aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario necesarios para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total -CBT).	• No pobre • Pobre
CARENCIAS EN DERECHOS SOCIALES	Se define a partir del conteo de privaciones no monetarias de cada hogar en las dimensiones de derechos evaluadas (Ver Dimensiones y sus definiciones en el Capítulo 2. Apartado 2.3).	• Sin carencias • Al menos una carencia • Dos carencias y más • Tres carencias y más
CONDICIÓN RESIDENCIAL	Representa tres modalidades diferentes de urbanización con grados diversos de formalidad en lo que hace a la planificación, la regulación y la inversión pública en bienes urbanos y con una presencia también heterogénea de los distintos niveles socioeconómicos.	• Barrios con trazado urbano de nivel socioeconómico medio alto • Barrios con trazado urbano de nivel socioeconómico medio y medio bajo • Barrios con trazado urbano de nivel socioeconómico bajo / vulnerable • Villas y asentamientos precarios
REGIÓN URBANA	Clasifica en grandes regiones a los aglomerados tomados en la muestra según su distribución espacial, importancia geopolítica y grado de consolidación socio-económica.	• Ciudad Autónoma de Buenos Aires • Conurbano Bonaerense • Otras áreas metropolitanas • Resto urbano del interior
VARIABLES REFERIDAS A ATRIBUTOS DE LOS ADULTOS		
SEXO	Se refiere al sexo del jefe de hogar.	• Varón • Mujer
EMPLEO	Se refiere a la condición de actividad y a la incidencia de relaciones laborales de calidad, de precaridad o de subempleo inestable de los jefes de hogar.	• Empleo pleno • Empleo precario • Subempleo / Desempleo • Inactividad
NIVEL EDUCATIVO	Se refiere a la educación del jefe de hogar.	• Con secundario completo • Sin secundario completo

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

AM.5 se describen las categorías que corresponden a las principales variables de estratificación y/o clasificación utilizadas a lo largo del informe. En cada capítulo se informa sobre el resto de las variables de clasificación utilizadas en cada caso.

Estimación de errores muestrales

La EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), al ser una muestra multipropósito, no estudia una sola variable. Por lo tanto, no existe un único margen de error muestral. Cada estimación cuenta con su propio margen de error, el cual depende de tres aspectos centrales: la varianza o dispersión del indicador a estimar; el intervalo de confianza en el que se pretenda realizar las estimaciones; y el tamaño de

la muestra y de las submuestras (en caso de examinar categorías específicas). Dado que el muestreo es polietápico, con una combinación de diferentes diseños muestrales, el cálculo se complejiza.

En las figuras AM.6A y B y las AM.7A y B se presentan los márgenes de error para las estimaciones de los indicadores de la situación de los hogares y de las personas, respectivamente, en cada una de las categorías de análisis. Se utilizan cinco proporciones poblacionales diferentes (parámetro P dentro de la fórmula del cálculo del error muestral), dentro de intervalos de confianza (IC) del 95%. Se exponen los márgenes de error para las estimaciones de los indicadores de los adultos del hogar con los mismos criterios.



Figura AM.6A

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Hogares. 2018

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2018	Tamaño de muestra	2018				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.323.751	5.688	0,8	1,0	1,2	1,3	1,3
<i>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</i>							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.214.511	3920	0,9	1,3	1,4	1,5	1,6
Mujer	2.109.240	1768	1,4	1,9	2,1	2,3	2,3
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.786.379	3016	1,1	1,4	1,6	1,7	1,8
Sin secundario completo	3.537.372	2672	1,1	1,5	1,7	1,9	1,9
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.171.184	2331	1,2	1,6	1,9	2,0	2,0
Empleo precario / subempleo	2.255.715	1784	1,4	1,9	2,1	2,3	2,3
Desempleo / inactividad	1.896.852	1573	1,5	2,0	2,3	2,4	2,5
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.815.674	2966	1,1	1,4	1,6	1,8	1,8
Con niños	3.508.077	2722	1,1	1,5	1,7	1,8	1,9
<i>SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR</i>							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.830.938	1351	1,6	2,1	2,4	2,6	2,7
Medio bajo	1.830.938	1405	1,6	2,1	2,4	2,6	2,6
Bajo	1.830.938	1473	1,5	2,0	2,3	2,5	2,6
Muy bajo	1.830.938	1459	1,5	2,1	2,4	2,5	2,6
CONDICIÓN RESIDENCIAL							
Barrios con trazado urbano de NSE medio	3.229.774	2.062	1,3	1,7	2,0	2,1	2,2
Barrios con trazado urbano de NSE bajo	3.632.580	2.967	1,1	1,4	1,6	1,8	1,8
Villa o asentamiento precario	461.396	659	2,3	3,1	3,5	3,7	3,8
<i>TIPO DE AGLOMERADO</i>							
Total Gran Buenos Aires	4.641.185	1.754	1,4	1,9	2,1	2,3	2,3
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.254.635	441	2,8	3,7	4,3	4,6	4,7
Conurbano Bonaerense	3.386.549	1.313	1,6	2,2	2,5	2,6	2,7
Total Urbano Interior	2.682.565	3.934	0,9	1,2	1,4	1,5	1,6
Gran Rosario	455.641	597	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Córdoba	511.528	600	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Mendoza	346.433	600	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Tucumán	235.824	596	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Resto Urbano Interior	1.133.138	1541	1,5	2,0	2,3	2,4	2,5

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Figura AM.6B

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Hogares. 2017

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2017	Tamaño de muestra	2017				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.249.732	5.729	0,8	1,0	1,2	1,3	1,3
<i>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</i>							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.161.809	3.997	0,9	1,2	1,4	1,5	1,5
Mujer	2.087.923	1.732	1,4	1,9	2,2	2,3	2,4
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.748.112	3.025	1,1	1,4	1,6	1,7	1,8
Sin secundario completo	3.501.621	2.704	1,1	1,5	1,7	1,8	1,9
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.139.134	2.402	1,2	1,6	1,8	2,0	2,0
Empleo precario / subempleo	2.232.918	1.797	1,4	1,8	2,1	2,3	2,3
Desempleo / inactividad	1.877.681	1.530	1,5	2,0	2,3	2,5	2,5
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.777.111	2.950	1,1	1,4	1,7	1,8	1,8
Con niños	3.472.622	2.779	1,1	1,5	1,7	1,8	1,9
<i>SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR</i>							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.812.433	1.151	1,7	2,3	2,6	2,8	2,9
Medio bajo	1.812.433	1.299	1,6	2,2	2,5	2,7	2,7
Bajo	1.812.433	1.386	1,6	2,1	2,4	2,6	2,6
Muy bajo	1.812.433	1.277	1,6	2,2	2,5	2,7	2,7
CONDICIÓN RESIDENCIAL							
Barrios con trazado urbano de NSE medio	3.197.132	2.173	1,3	1,7	1,9	2,1	2,1
Barrios con trazado urbano de NSE bajo	3.595.867	3.127	1,1	1,4	1,6	1,7	1,8
Villa o asentamiento precario	456.733	429	2,8	3,8	4,3	4,6	4,7
<i>TIPO DE AGLOMERADO</i>							
Total Gran Buenos Aires	4.594.278	1.758	1,4	1,9	2,1	2,3	2,3
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.241.955	444	2,8	3,7	4,3	4,6	4,7
Conurbano Bonaerense	3.352.323	1.314	1,6	2,2	2,5	2,6	2,7
Total Urbano Interior	2.655.453	3.971	0,9	1,2	1,4	1,5	1,6
Gran Rosario	451.036	599	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Córdoba	506.359	601	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Mendoza	342.932	597	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Tucumán	233.441	596	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Resto Urbano Interior	1.121.685	1.578	1,5	2,0	2,3	2,4	2,5

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Figura AM.7A

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2018

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	POBLACIÓN PROYECCIÓN AL 2018	Tamaño de muestra	2018				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	30.307.751	5.688	0,8	1,0	1,2	1,3	1,3
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO							
SEXO							
Varón	14.467.207	2681	1,1	1,5	1,7	1,9	1,9
Mujer	15.840.544	3007	1,1	1,4	1,6	1,8	1,8
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	11.955.837	2159	1,3	1,7	1,9	2,1	2,1
35 a 59 años	12.105.825	2231	1,2	1,7	1,9	2,0	2,1
60 años y más	6.246.089	1298	1,6	2,2	2,5	2,7	2,7
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	9.084.382	3280	1,0	1,4	1,6	1,7	1,7
Sin secundario completo	7.707.452	2408	1,2	1,6	1,8	2,0	2,0
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.101.174	3.056	1,1	1,4	1,6	1,7	1,8
No jefe	7.690.660	2.632	1,1	1,5	1,8	1,9	1,9
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.197.959	1459	1,5	2,1	2,4	2,5	2,6
Medio bajo	4.197.959	1473	1,5	2,0	2,3	2,5	2,6
Bajo	4.197.959	1405	1,6	2,1	2,4	2,6	2,6
Muy bajo	4.197.959	1351	1,6	2,1	2,4	2,6	2,7
CONDICIÓN RESIDENCIAL							
Barrios con trazado urbano de NSE medio	6.364.105	1.959	1,3	1,8	2,0	2,2	2,2
Barrios con trazado urbano de NSE bajo	9.353.052	3.070	1,1	1,4	1,6	1,7	1,8
Villa o asentamiento precario	1.091.469	659	2,3	3,1	3,5	3,7	3,8
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	10.532.603	1.754	1,4	1,9	2,1	2,3	2,3
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.536.380	441	2,8	3,7	4,3	4,6	4,7
Conurbano Bonaerense	7.996.223	1.313	1,6	2,2	2,5	2,6	2,7
Total Urbano Interior	6.259.232	3.934	0,9	1,2	1,4	1,5	1,6
Gran Rosario	1.027.183	597	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Córdoba	1.176.112	600	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Mendoza	793.682	600	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Tucumán	606.284	596	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Resto Urbano Interior	2.655.971	1541	1,5	2,0	2,3	2,4	2,5

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Figura AM.7B

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2017

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	POBLACIÓN PROYECCIÓN AL 2017	Tamaño de muestra	2017				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	30.001.441	5.729	0,8	1,0	1,2	1,3	1,3
<i>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</i>							
SEXO							
Varón	14.320.992	2.703	1,1	1,5	1,7	1,8	1,9
Mujer	15.680.449	3.026	1,1	1,4	1,6	1,7	1,8
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	11.835.003	2157	1,3	1,7	1,9	2,1	2,1
35 a 59 años	11.983.475	2309	1,2	1,6	1,9	2,0	2,0
60 años y más	6.182.962	1263	1,7	2,2	2,5	2,7	2,8
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	8.992.570	3.291	1,0	1,4	1,6	1,7	1,7
Sin secundario completo	7.629.555	2.438	1,2	1,6	1,8	1,9	2,0
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.009.192	3.093	1,1	1,4	1,6	1,7	1,8
No jefe	7.612.933	2.636	1,1	1,5	1,7	1,9	1,9
<i>SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR</i>							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.155.531	1.151	1,7	2,3	2,6	2,8	2,9
Medio bajo	4.155.531	1.299	1,6	2,2	2,5	2,7	2,7
Bajo	4.155.531	1.386	1,6	2,1	2,4	2,6	2,6
Muy bajo	4.155.531	1.277	1,6	2,2	2,5	2,7	2,7
CONDICIÓN RESIDENCIAL							
Barrios con trazado urbano de NSE medio	6.299.785	1.895	1,4	1,8	2,1	2,2	2,3
Barrios con trazado urbano de NSE bajo	9.258.524	2.969	1,1	1,4	1,6	1,8	1,8
Villa o asentamiento precario	1.080.438	429	2,8	3,8	4,3	4,6	4,7
<i>TIPO DE AGLOMERADO</i>							
Total Gran Buenos Aires	10.426.153	1.758	1,4	1,9	2,1	2,3	2,3
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.510.746	444	2,8	3,7	4,3	4,6	4,7
Conurbano Bonaerense	7.915.408	1.314	1,6	2,2	2,5	2,6	2,7
Total Urbano Interior	6.195.972	3.971	0,9	1,2	1,4	1,5	1,6
Gran Rosario	1.016.802	599	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Córdoba	1.164.225	601	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Mendoza	785.660	597	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Tucumán	600.156	596	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Resto Urbano Interior	2.629.128	1.578	1,5	2,0	2,3	2,4	2,5

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



Bibliografía

- Alkire, S. y Foster, J.** (2007). "Counting and Multidimensional Poverty Measurement", *OPHI Working Paper Series* (Oxford: Oxford Poverty & Human Development Initiative), OPHI, Working Paper, 7.
- Allison, P. D.** (2001), "Missing Data" (Sage University Papers Series on Quantitative Applications in the Social Sciences No. 07-136). *Thousand Oaks, CA: SAGE Publications*.
- Arakaki, A.** (2017) "Una propuesta metodológica para la construcción de una serie de largo plazo de la pobreza por ingresos", Ponencia presentada en el XIII Congreso de la Asociación Argentina de Estadística Boltvinik, Julio (1990). *Pobreza y necesidades básicas: conceptos y métodos de medición*. PNUD, Caracas (Venezuela).
- Alkire, S. y Foster, J.** (2007). "Counting and Multidimensional Poverty Measurement", *OPHI Working Paper Series* (Oxford: Oxford Poverty & Human Development Initiative), OPHI, Working Paper, 7.
- Battiston, D, Cruces G.; López-Calva, L; Lugo, M.A y Santos, M.E** (2009). "Income and Beyond: Multidimensional Poverty in six Latin American countries". *Documento de Trabajo* N° 90. CEDLAS, Universidad Nacional de La Plata.
- Beccaria, L. y Minujín A.** (1985), Métodos alternativos para medir la evolución del tamaño de la pobreza, Documento de Trabajo N° 6, INDEC, Buenos Aires.
- Boltvinik, J.** (1990). *Pobreza y necesidades básicas: conceptos y métodos de medición*. PNUD, Caracas (Venezuela).
- Botvinik** (1997). "Aspectos conceptuales y metodológicos para el estudio de la pobreza", en Scheingart, Martha (coord.), *Pobreza, condiciones de vida y salud en la ciudad de México*, México: El Colegio de México.
- Bonfiglio, J. y Salvia, A.** (2019). "Pobreza Multidimensional fundada en Derechos Económicos y Sociales. Argentina Urbana: 2010-2018". *Documento de Trabajo ODSA-UCA* Buenos Aires: Observatorio de la Deuda Social Argentina/UCA.
- Bracco, J; Gasparini, L y Tornarolli, L** (2019), "Explorando los cambios de la pobreza en Argentina: 2003-2015". Documento de Trabajo N° 245, CEDLAS. Mayo 2019.
- Bunge, M.** (1999), *Buscar la filosofía en las ciencias sociales*, Siglo XXI, México.
- Calvi, G.** (2017) "La metodología de medición de la pobreza en Argentina. Ayer y hoy", Ponencia presentada en las XII Jornadas de Sociología UBA.
- CEDLAS-Banco Mundial** (2015), *Guía Metodológica SED-LAC Base de datos socioeconómicos para América Latina y el Caribe*. CEDLAS y Banco Mundial, Junio 2015.
- CEPAL** (2013). *La medición multidimensional de la pobreza*. Documento preparado por la División de Estadísticas de la CEPAL, para su discusión en la XII reunión del Comité Ejecutivo de la Conferencia Estadística de las Américas (abril 2013).
- CEPAL** (2016). *Desarrollo Social Inclusivo: Una nueva generación de Políticas para superar la Pobreza y Reducir la Desigualdad en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL.
- CEPAL** (2018). "Medición de la pobreza por ingresos: actualización metodológica y resultados". *Metodologías de la CEPAL*, N° 2 (LC/PUB.2018/22-P), Santiago de Chile: CEPAL.
- CIDH** (2011). *Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos*. Washington D.C.: OEA.
- CIDH** (2017). *Informe sobre pobreza y Derechos Humanos en las Américas*. Washington D.C.: OEA.
- Conconi, A** (2011), "Pobreza multidimensional en Argentina: ampliando las medidas tradicionales por ingresos y NBI". Serie Documentos de Trabajo, Documento de Trabajo N° 90. Tesis de Maestría. Departamento de Economía, Universidad Nacional de La Plata.
- CONEVAL** (2009). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

Cortés, F. (2006). “Consideraciones sobre la marginación, la marginalidad, marginalidad económica y exclusión social”. *Papeles de población*, 12(47), 71-84.

Cortés, F. (2014). “La medición multidimensional de la pobreza en México” en Boltvinik, J...[et al] *Multidimensionalidad de la pobreza: propuestas para su definición y evaluación* América Latina y el Caribe. CLACSO, 2014.

Dirección General de Estadística y Censos, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (2017), IPCBA. Agosto de 2017. Informe de resultados 1187.

Dirección Provincial de Estadística y Censos -DPEyC-San Luis (2017), Índice de Precios al Consumidor San Luis (IPC-SL). Informe mes de agosto 2017.

Dirección General de Estadística y Censos, Gobierno de la Provincia de Córdoba (2017), Índice de Precios al Consumidor Córdoba. Agosto de 2017.

Estudio Graciela Bevacqua (2015), IPC GB, Informe mensual. Noviembre de 2015.

Feres, J. C. (1998), “Falta de respuesta a las preguntas sobre el ingreso. Su magnitud y efectos en las encuestas de hogares de América Latina” En 2º Taller Regional de Medición del Ingreso en las Encuestas de Hogares. Buenos Aires: CEPAL.

Feres, J. y Mancero, X (2001). “Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura”. *Documento de Trabajo*. Santiago de Chile: CEPAL.

Feres, J.C. y Villatoro, P. (2012). “La viabilidad de erradicar la pobreza: un examen conceptual y metodológico (No. 78)”. Naciones Unidas Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Feres, J.C y Mancero, X (2001), “Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura”. CEPAL, División de Estadística y proyecciones Económicas. Santiago, Chile.

FIEL (Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas) (2010), Parte N° 18. Valorización de la Canasta Básica Alimentaria y Canasta Básica Total. Noviembre de 2010.

FIEL (Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas) (2016), Parte N° 81. Valorización de la Canasta Básica Alimentaria y Canasta Básica Total. Marzo de 2016.

Gasparini, L., M. Cicowiez y W. Sosa Escudero (2012), *Pobreza y Desigualdad en la Argentina*. Temas Grupo Editorial. ISBN 978-987-1826-45-2

Hausman, D. y M. McPherson (1996), *Economic Analysis and Moral Philosophy*, Cambridge, Cambridge University Press.

Hurst, E., Li, G., y Pugsley, B. (2010), “Are Household Surveys like Tax Forms: Evidence from income underreporting of the self employed”. NBER Working Paper No. 16527. Cambridge.

INE (s/f), “La pobreza y su medición. Presentación de diversos métodos de obtención de medidas de pobreza”. Instituto Nacional de Estadística, España.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2002), *Paridades de Poder de Compra del Consumidor*. Buenos Aires: INDEC.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2016), *La medición de la pobreza y la indigencia en la Argentina*. Metodología INDEC N° 22. ISSN 0326-6222. Buenos Aires: INDEC.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2017), *Índice de Precios al Consumidor (IPC)*. Informes de Prensa. Buenos Aires: INDEC.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2018), *Valorización Mensual de la Canasta Básica Alimentaria y de la Canasta Básica Total-Gran Buenos Aires*. Informes de Prensa. Buenos Aires: INDEC.

Katzman, R. (2009). La heterogeneidad de la Pobreza. El Caso de Montevideo, *Revista de la Cepal* 37, 141-152. Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

López, C y Safoján, R (2013), “Un análisis multidimensional de la pobreza: evidencia reciente de las regiones en argentina”. *Rev. econ. polít. B. Aires* 12 (07): 9-44.

Macció, J. (2013), “Una aplicación de las medidas de Alkire-Foster al estudio de la pobreza y desigualdad multidimensional de los hogares urbanos argentinos entre 2004 y 2008” [en línea], *Ensayos de Política Económica*, 1(7).

Medina, F., y Galván, M. (2007), “Imputación de datos: teoría y práctica”, Estudios estadísticos y prospectivos No. 54. CEPAL. Santiago de Chile.

Oficina del Alto Comisionado para los Derechos

Humanos (2002). *Estrategias de reducción de la pobreza basadas en los Derechos Humanos*. Ginebra: OACDH-ONU.

Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (2004). *Los derechos humanos y la reducción de la pobreza. Un marco conceptual*. Ginebra: OACDH-ONU.

Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (2009). *Informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre la relación entre el cambio climático y los derechos humanos*. Ginebra: OACDH-ONU.

OEA-CIDH (2017), “Pobreza y Derechos Humanos”, OEA/Ser.L/V/II.164 Doc. 147, 7 septiembre 2017.

ODSA-UCA (2018), Documento Estadístico 02/2018 “Condiciones materiales de vida. Hábitat, pobreza y desigualdad en los hogares urbanos de la Argentina (2010-2017)”. Observatorio de la Deuda Social Argentina.

ODSA-UCA (2019), “Pobreza Multidimensional fundada en Derechos Económicos y Sociales. Argentina Urbana: 2010-2018”. Observatorio de la Deuda Social Argentina.

ONU (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Nueva York: ONU.

Paulus, A. (2015), “Income underreporting based on income-expenditure gaps: survey vs. tax records”, ISER Working Papers No. 2015–15. ISER Working Paper Series 2015-15.

Paz J. y Arévalo C. (2015), “Pobreza en Argentina: privaciones múltiples y asimetrías regionales” *Documentos de Trabajo*, Salta: IELDE.

Paz J., Beccaria L., Born D., Minujin A., Waisgrais S. y Fernández A. L. (2018). “Pobreza Monetaria y privaciones no monetarias en Argentina”. UNICEF. Buenos Aires, Argentina.

PNUD (2016). *Apoyo del PNUD a la implementación del Objetivo de Desarrollo Sostenible 1*. Disponible en: <http://cort.as/-HJqm>

PNUD (2017). *Informe Nacional sobre Desarrollo Humano 2017. Información para el desarrollo sostenible: Argentina y la Agenda 2030*. Buenos Aires: Programa Naciones Unidas para el Desarrollo.

Ravallion, M. (2003), “The debate on globalization, poverty and inequality: why measurement matters”, *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-)*, vol. 79, N° 4, Oxford, Oxford University Press, julio.

Rawls, J. (1971), *A Theory of Justice*, Cambridge, Harvard University Press.

Rubin, B. D. (1987), *Multiple Imputation for Nonresponse in Surveys*. New York: John Wiley and Sons.

Salvia, A. y Donza, E. (1999), “Problemas de medición y sesgos de estimación derivados de la no respuesta a las preguntas de ingresos en la EPH (1990-1998)”. *Estudios del Trabajo*, 18.

Salvia, A. y Lépoire, E. (2006). *Desafíos del enfoque de los derechos humanos y del desarrollo en la lucha contra la pobreza. Aportes al debate desde las Ciencias Sociales*. UNTREF/ UNESCO, Buenos Aires.

Salvia, A. y Tami, F. (2005). Introducción: desarrollo humano y deuda social. En Salvia, A. y Tami, F. (coord.), *Barómetro de la Deuda Social Argentina, año 1: las grandes desigualdades*. Buenos Aires: ODSA-UCA.

Salvia, A., Bonfiglio, J. I., Vera, J. (2017). *La pobreza multidimensional en la Argentina urbana 2010-2016: un ejercicio de aplicación de los métodos OPHI y CONEVAL*. *Boletín Barómetro de la Deuda Social Argentina*. Buenos Aires: ODSA-UCA.

Sen, A. (1981). *Poverty and Famines. An Essay on Entitlement and Deprivation*, Oxford, Clarendon Press.

Sen, A. (1992), *Inequality Reexamined*. Russell Sage Foundation, New York.

Tornarolli, L. (2018). “Series Comparables de Indigencia y Pobreza: Una Propuesta Metodológica”. Documento de Trabajo N° 226. La Plata: CEDLAS-UNLP.

Tuñón, I. (2014). “Evolución del desarrollo humano y social de la infancia desde un enfoque de derechos”, *Boletín Barómetro de la Deuda Social de la Infancia*, Buenos Aires: ODSA-UCA.

Tuñón, I y Poy, S (2016), *Las múltiples dimensiones de la pobreza infantil. Incidencia, evolución y principales determinantes. Período 2010-2015*. Buenos Aires: UCA. ISBN 978-987-620-308-5.

Zack, G., Schteingart, D y Favata, F (2017), “Pobreza e indigencia en Argentina (2003-2017): construcción de una serie completa y metodológicamente homogénea”. *Anales Asociación Argentina de Economía Política*, LII Reunión Anual, Noviembre de 2017.



ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

BARÓMETRO DE LA DEUDA
SOCIAL ARGENTINA



Av. Alicia M. de Justo 1500, cuarto piso, oficina 462
(C1107AFD) Ciudad de Buenos Aires - Argentina
Tel/fax: (+54 11) 4338 0615
E-Mail: observatorio_deudasocial@uca.edu.ar
www.uca.edu.ar/observatorio

