

DETERIORO DE LAS CONDICIONES ECONÓMICAS DE LOS HOGARES Y DESIGUALDADES SOCIALES EN TIEMPOS DE PANDEMIA

Autores:
Juan Ignacio Bonfiglio
Agustín Salvia
Julieta Vera

**Informe Técnico – Serie Estudios: Impacto Social de las Medidas
de Aislamiento Obligatorio por COVID-19 en el AMBA**

AUTORIDADES

Pontificia Universidad Católica Argentina

Rector

Miguel Ángel Schiavone

Vicerrectora de Investigación e Innovación Académica

María Clara Zamora

Vicerrector de Integración

Pbro. Gustavo Boquín

Secretario Académico

Gabriel Limodio

Administrador General

Horacio Rodríguez Penelas

Director de Investigación del Programa Observatorio de la Deuda Social Argentina

Agustín Salvia

RESPONSABLE DE LA SERIE ESTUDIOS: IMPACTO SOCIAL DE LAS MEDIDAS DE AISLAMIENTO OBLIGATORIO POR COVID-19 EN EL AMBA

Agustín Salvia

Autores del Informe Técnico Deterioro de las condiciones económicas de los hogares y desigualdades sociales en tiempos de pandemia

Juan Ignacio Bonfiglio

Agustín Salvia

Julieta Vera

Los autores de los artículos publicados en el presente número ceden sus derechos a la editorial, en forma no exclusiva, para que incorpore la versión digital de sus colaboraciones al Repositorio Institucional “Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina”, como así también a otras bases de datos que considere de relevancia académica.

The authors of the articles published in this issue assign their rights to the publisher, in a non-exclusive way, in order to incorporate the digital version of its collaborations to the Institutional Repository Digital Library of the *Universidad Católica Argentina*, as well as other databases that you consider to be of academic relevance.

DETERIORO DE LAS CONDICIONES ECONÓMICAS DE LOS HOGARES Y DESIGUALDADES SOCIALES EN TIEMPOS DE PANDEMIA

Resumen

El presente informe analiza los efectos sobre el bienestar económico generados por la crisis económica en el contexto del COVID-19 sobre los hogares que residen en el Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y 30 partidos del Conurbano Bonaerense). En este marco, las preguntas que articulan los núcleos temáticos del presente documento son: ¿qué impacto ha tenido la política de aislamiento social, preventivo y obligatorio (ASPO) sobre el ya deteriorado nivel de bienestar de los hogares del AMBA, en clave a los distintos estratos y grupos que forman parte de su estructura social?, ¿con qué intensidad el aislamiento social profundizó la pobreza y la desigualdad ya existente en la región metropolitana de Buenos Aires?, ¿tuvieron las instituciones de la seguridad social y las políticas de protección social algún éxito para compensar o atenuar los nuevos riesgos generados en el contexto de emergencia sanitaria?

Con el objeto de dar respuesta a estas preguntas, se abordan en este informe una serie de indicadores que permiten evaluar los cambios ocurridos en el bienestar económico de los hogares del AMBA en el contexto de emergencia sanitaria, en términos de ingresos, capacidad de consumo e inseguridad alimentaria. De manera adicional, también se examinan los alcances de la intervención estatal a través de los programas y ayudas sociales sobre las condiciones de vida de los hogares más afectados por la crisis; así como el nivel y fuente de endeudamiento al que estuvieron obligados los hogares.

El estudio forma parte de una investigación más amplia cuya finalidad fue dar cuenta del impacto de las políticas económico-sanitarias -en contexto de pandemia- sobre el nivel de bienestar de la población residente en la región del AMBA. Con el fin de llevar adelante esta tarea se llevó adelante, entre el 7 y el 12 de mayo de 2020 -transitados 55 días de cuarentena-, una encuesta denominada EDSA-COVID-19 a un panel de 500 hogares relevados por la EDSA Agenda para la Equidad entre julio y octubre de 2019. Los casos seleccionados constituyen una muestra aleatoria estratificada de los 1.776 casos que conforman el panel de estudio de la EDSA en el AMBA.

Palabras claves: COVID-19 - Bienestar Económico – Desigualdad Social - Inseguridad Alimentaria – Asistencia Económica - Área Metropolitana de Buenos Aires

Índice

1. Introducción.....	5
2. Reducción de los ingresos corrientes de los hogares	6
Factores asociados a la reducción de los ingresos corrientes de los hogares	8
Factores asociados a la reducción de los ingresos corrientes de los hogares distinguiendo según intensidad en la disminución de ingresos	11
3. Satisfacción en las necesidades de consumo de los hogares	12
4. Transiciones en las capacidades de consumo según diferentes líneas de privación (Canastas Básicas Alimentarias).....	18
5. Inseguridad alimentaria	23
Cambios 2019-2020 en la situación de inseguridad alimentaria total e inseguridad alimentaria severa	27
Percepción de la Tarjeta Alimentar e Inseguridad alimentaria	31
Factores asociados a la caída en situación de inseguridad alimentaria total e inseguridad alimentaria severa	33
6. Asistencia económica y alimentaria a los hogares	35
7. Endeudamiento privado de los hogares	37
8. Conclusiones	39
10. Ficha técnica EDSA-COVID-19.....	43
11. Anexo estadístico	44
12. Anexo metodológico	56

1. Introducción

La sociedad argentina sufre -como gran parte de la humanidad- el avance de una pandemia (COVID-19) de alta peligrosidad debido a la rapidez de su propagación, la ausencia de estrategias previas de prevención y la precariedad de los saberes y recursos orientados a su adecuada y eficaz superación. El avance de esta pandemia ha obligado a emprender políticas preventivas de aislamiento social obligatorio, con efectos regresivos en materia laboral, socioeconómica y de desigualdad en las condiciones de vida de la población.

El presente informe tiene como objetivo evaluar en qué medida y cómo los diferentes sectores sociales han sido afectados en su nivel de vida medido en términos de bienestar, consumos e inseguridad alimentaria. La información surge de una encuesta especial -relevada entre el 7 y el 12 de mayo de 2020-, denominada EDSA-COVID-19, a un panel de 500 hogares relevados por la EDSA Equidad entre julio y octubre de 2019 en dicha región, siendo dichos casos una muestra aleatoria estratificada de los 1.776 casos que conforman el panel de estudio de la EDSA en el Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y 30 partidos del Conurbano Bonaerense).

En este marco, las preguntas que articulan los núcleos temáticos del presente documento son: ¿cuáles fueron los principales efectos regresivos en materia de privaciones económicas que generaron en contexto de pandemia las políticas de aislamiento social, preventivo y obligatorio (ASPO) sobre los hogares del AMBA? ¿Qué tan desiguales fueron estos impactos en términos de estructura y perfiles sociales? ¿Con qué intensidad la crisis económica generada por el aislamiento social profundizó la pobreza y la desigualdad ya existente en la región metropolitana de Buenos Aires? ¿Qué papel desempeñaron las instituciones de la seguridad social y las políticas de protección social en cuanto a compensar o atenuar los nuevos riesgos generados en el contexto de emergencia sanitaria? Se destacan a continuación los principales hallazgos de la Encuesta EDSA-COVID-19.

Con el objeto de dar respuesta a estas preguntas se abordan en este informe una serie de indicadores que permiten evaluar los cambios ocurridos en las capacidades y niveles de subsistencia económica de los hogares del AMBA en el contexto de emergencia sanitaria. En esta línea, se evalúan especialmente las alteraciones sufridas por los hogares en cuanto al acceso a recursos y capacidades básicas de subsistencia en términos de ingresos, consumos básicos e inseguridad alimentaria. Al mismo tiempo, se aborda la autoevaluación de los hogares sobre la suficiencia de sus ingresos y capacidades de ahorro. De manera adicional, también se evalúan los alcances de la intervención estatal a través de los programas y ayudas sociales sobre las condiciones de vida de los hogares más afectados por la crisis; así como el nivel y fuente de endeudamiento al que estuvieron obligados los hogares.

El documento examina los resultados obtenidos en cada uno de los indicadores socioeconómicos seleccionados. En las conclusiones del informe se resumen los hallazgos y se exponen las reflexiones finales. En la ficha técnica se exponen las especificidades correspondientes a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA-UCA). El anexo estadístico complementa la información presentada. Por último, en el anexo metodológico se presentan las definiciones de las variables evaluadas.

2. Reducción de los ingresos corrientes de los hogares

Es conocido que las políticas de aislamiento social, preventivo y obligatorio (ASPO) disminuyeron de manera significativa la actividad económica impactando de manera relevante en el funcionamiento del mercado de trabajo (Donza, 2020; Ernst, C. y López-Moureló, E, 2020; OIT, 2020). Obviamente, es de esperar que esta situación haya impactado en ingresos corrientes y el nivel de bienestar económico de los hogares. Sin embargo, la crisis económico-sanitaria no fue generalizada, sino que fue incluso heterogénea en la medida que no todos los sectores económicos ni ocupaciones involucradas fueron igualmente afectadas o eximidas por las medidas de aislamiento.

Este contexto cabe esperar haya ocurrido, además de un consecuente empobrecimiento social, un aumento de la desigualdad en términos de niveles de ingresos. ¿En qué medida como consecuencia de la pandemia y la cuarentena los hogares vieron afectados su bienestar económico? ¿Cuánto la política de ASPO alteró el nivel de ingresos percibidos por los hogares? ¿Cuán similar o dispar fue el impacto de la cuarentena sobre los ingresos corrientes de los hogares al interior de la estructura económico-social?

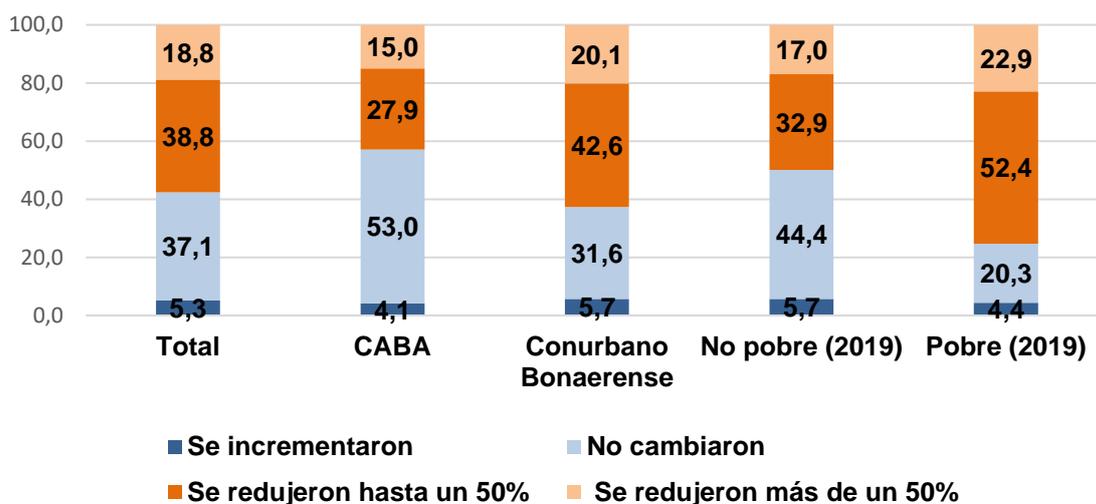
En este apartado, el indicador a utilizar surge de consultar a los entrevistados acerca de la variación de los ingresos habituales del hogar obtenidos en el mes de abril (por todo concepto) en comparación a los percibidos antes de la cuarentena. Los gráficos 2.1 a 2.3 exhiben las variaciones ocurridas en los ingresos corrientes del hogar según características socioeconómicas, laborales y demográficas seleccionadas. Adicionalmente, las tablas presentadas en el Anexo Estadístico complementan la información. Entre los principales hallazgos se destacan los siguientes:

- La disminución de la actividad económica, consecuencia de la pandemia y la cuarentena, generó un marcado descenso en la actividad laboral y, por ende, en los ingresos de los hogares. En este contexto, si bien el 50,2% de los hogares del AMBA reciben ayudas monetarias del Estado, esto no impidió una caída significativa de los ingresos corrientes de los hogares. En el AMBA, el 38,8% de los hogares declararon que los ingresos familiares durante la cuarentena se redujeron hasta un 50%, mientras que para un 18,8% la reducción habría sido mayor al 50%. El 37,1% de los hogares manifiesta que los ingresos no habrían variado, a la vez que un 5,3% declaró haber incrementado los ingresos familiares en el contexto de cuarentena.
- En este marco se observa un fuerte incremento de las desigualdades sociales, agravando y profundizando las características estructurales de un modelo de desarrollo segmentado y desigual. Entre los sectores más perjudicados cabe destacar tanto a los hogares de sectores de trabajadores formales de pequeñas y medianas empresas como de trabajadores informales pobres (asalariados o autónomos), pero también a las clases medias bajas de trabajadores autónomos cuasi-informales. Entre ellos el impacto de la caída de los ingresos fue más importante que eventuales o ausentes asistencias sociales.
- Entre los menos perjudicados se destacan las clases medias profesionales, técnicos y empleados calificados de sectores que continuaron en actividad, a través incluso del teletrabajo, pero también una pequeña porción de hogares de desocupados o

subempleados pobres, trabajadores marginales, beneficiarios de ayudas sociales que lograron compensaciones que mejoraron sus ingresos corrientes. Se trata de una proporción, aunque minoritaria de hogares de desocupados o subempleados pobres, trabajadores marginales, beneficiarios de ayudas sociales, que lograron compensaciones sociales que mejoraron sus ingresos corrientes y capacidades de consumo.

Gráfico 2.1
REDUCCIÓN DE LOS INGRESOS TOTALES DEL HOGAR DURANTE LA CUARENTENA
SEGÚN REGIÓN Y CONDICIÓN DE POBREZA EN 2019

En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*

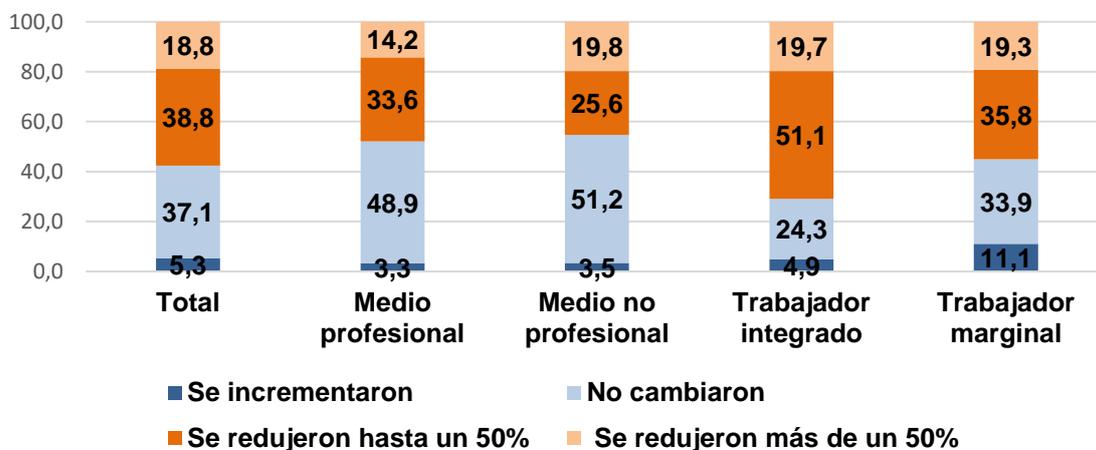


Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 2.2
REDUCCIÓN DE LOS INGRESOS TOTALES DEL HOGAR DURANTE LA CUARENTENA
SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL EN 2019

En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*



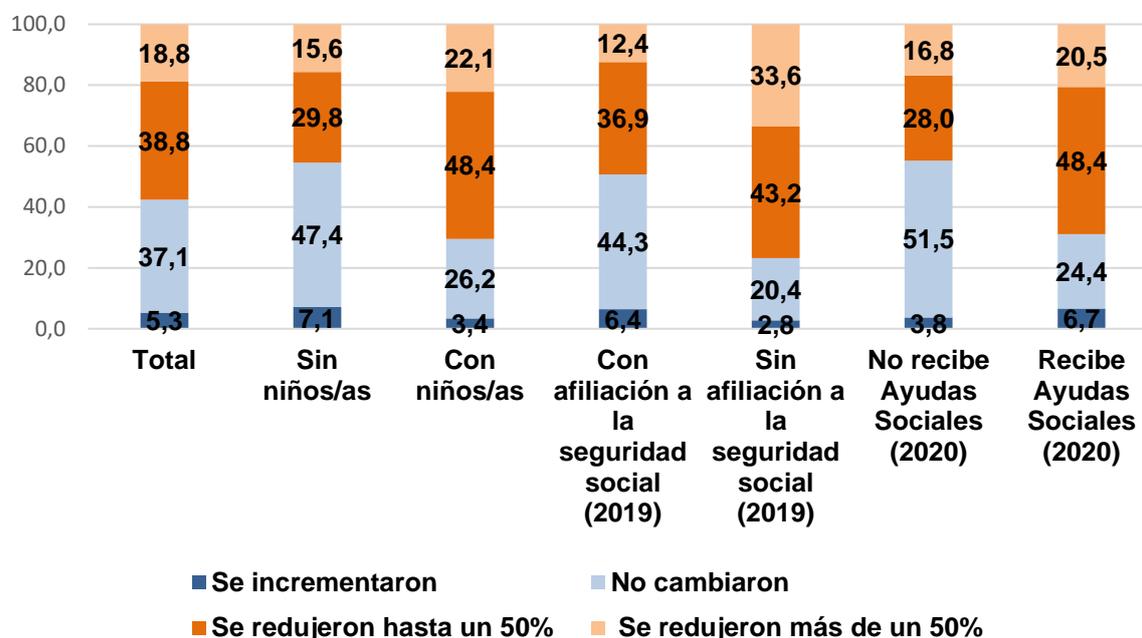
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 2.3

REDUCCIÓN DE LOS INGRESOS TOTALES DEL HOGAR DURANTE LA CUARENTENA SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS/AS, EMPLEO REGISTRADO Y SEGURIDAD SOCIAL EN 2019 Y AYUDA SOCIAL EN 2020

En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*



Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Factores asociados a la reducción de los ingresos corrientes de los hogares

El análisis de la pérdida de ingresos corrientes en los hogares puede ser profundizado con el propósito de indagar en sus factores asociados. En este sentido, interesa evaluar una serie de variables que incidieron sobre el efecto de reducir, mantener o mejorar los ingresos familiares en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio.

Para ello se evalúa en primera instancia la probabilidad de perder ingresos corrientes en comparación con la situación previa a la cuarentena. Para tal efecto, se ha desarrollado un modelo multivariado -a través de un método de regresión logística binaria-, en el cual la variable dependiente toma los valores 1 y 0, siendo 1 si el hogar ha sufrido una reducción de los ingresos familiares durante la cuarentena. Si los coeficientes $EXP(\beta_i)$ son mayores a 1 (uno) esto implica que la probabilidad de reducción de ingresos familiares corrientes aumenta frente a la condición referenciada en la variable independiente. De manera contraria, si los coeficientes $EXP(\beta_i)$ son menores a 1 (uno) el factor bajo análisis hace descender las chances de pérdida de ingresos familiares corrientes.¹

¹ Para una explicación metodológica acerca de la técnica de regresión logística aplicada, véase López-Roldán, P y Fachelli, S (2015), Chitarroni, H (2002) y Salas Velasco, M (1998), entre otros.

Es de esperar que las condiciones laborales y económicas (tanto previas como las ocurridas durante la cuarentena), así como también las características más estructurales vinculadas al área de residencia influyan en las probabilidades de perder ingresos corrientes. El modelo de regresión logística propuesto busca evaluar en qué medida las distintas características socioeconómicas y laborales del hogar y/o del principal sostén económico permiten predecir sobre el riesgo de reducción de ingresos corrientes durante el período de cuarentena. Entre estos factores, cabe también evaluar el papel de los programas sociales de transferencia de ingresos y asistencia alimentaria.

Tabla 2.1

FACTORES ASOCIADOS AL RIESGO DE REDUCCIÓN DE LOS INGRESOS TOTALES DEL HOGAR DURANTE LA CUARENTENA

Coeficientes EXP(b) -Odds Ratio- de la Regresión Logística. Mayo 2020. AMBA*

	Modelo I	Modelo II	Modelo III	Modelo IV
Región urbana				
CABA©				
Conurbano Bonaerense	1,84***	1,57***	1,71***	1,44***
Empleo registrado y seguridad social (2019)				
Con afiliación a la seguridad social©				
Sin afiliación a la seguridad social	2,98***	3,02***	2,47***	2,27***
Estrato socio-ocupacional (2019)				
Estratos medios: profesional y no profesional©				
Estratos medios bajos: trabajadores integrados		2,01***	2,22***	1,87***
Estratos marginados: trabajadores marginales		0,80	0,72**	0,63***
Situación laboral actual respecto a la que poseía antes de la cuarentena				
Sigue trabajando como siempre o más o está de licencia por grupo de riesgo©				
Está trabajando menos horas			3,56***	2,97***
Está suspendido, debió dejar de trabajar o se quedó sin trabajo			3,43***	2,79***
No es ocupado			1,12	0,99
Ayudas sociales en el hogar (2020)				
No recibe ayudas sociales en el hogar©				
Recibe ayudas sociales en el hogar				1,98***
Endeudamiento en el hogar (2020)				
Sin endeudamiento en el hogar©				
Con endeudamiento en el hogar				1,82***
R cuadrado de Nagelkerke	0,106	0,142	0,221	0,255

© Categoría de referencia

* Coeficientes betas estandarizados significativos (p-value < 0,1)

** Coeficientes betas estandarizados significativos (p-value < 0,05)

*** Coeficientes betas estandarizados significativos (p-value < 0,01)

Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

En la Tabla 2.1 se presentan los coeficientes EXP(β_i) obtenidos en cuatro modelos multivariados de regresión logística sucesivos, ajustados en función de estimar el efecto específico de una serie de factores sociales de riesgo. En este caso, la fuerza de cada una de estas relaciones es examinada a través de las razones de probabilidades -Odds Ratio- que arrojan las regresiones (coeficientes "Exp B"). Los resultados arrojados en el **modelo**

I revelan que aquellos hogares que residen en el Conurbano Bonaerense tienen aproximadamente 84% más de probabilidades de reducción de ingresos corrientes que los hogares de CABA. Asimismo, en esta etapa se observa que las unidades domésticas sin empleo registrado y seguridad social tienen casi 3 veces el riesgo de sufrir disminuciones de sus ingresos, en comparación a aquellos sí vinculados al empleo formal y seguridad social.

La incorporación del estrato socio-ocupacional en el **modelo II** reduce el efecto del aglomerado de residencia mencionado anteriormente, aunque -si bien con menor intensidad- se mantiene la mayor probabilidad de caída de ingresos corrientes en los hogares del Conurbano Bonaerense. Asimismo, se observa que la pertenencia a estratos medios bajos (trabajadores integrados) incrementa en alrededor de 2 veces el riesgo de reducción de ingresos familiares corrientes, en comparación a los hogares de estratos medios (profesionales y no profesionales). En esta etapa, el coeficiente correspondiente al estrato marginal no es estadísticamente significativo.

En este marco, resultaba relevante evaluar el efecto de los posibles cambios en la situación laboral del principal sostén económico de hogar durante la cuarentena, manteniendo constante el resto de las variables incorporadas. El **modelo III** arroja resultados en este sentido. En los casos en los cuales el jefe de hogar ha tenido que trabajar menos horas o estar suspendido, haber dejado de trabajar o se quedó sin trabajo durante el aislamiento, la probabilidad de reducción de ingresos corrientes es de más de 3 veces la registrada en los hogares cuyo jefe sigue trabajando como siempre o más o está de licencia por grupo de riesgo.

La incorporación de esta variable no altera de manera significativa los hallazgos anteriores (el mayor riesgo registrado entre los hogares del Conurbano Bonaerense, entre las unidades domésticas sin vínculos con la seguridad social y entre los del estrato medio bajo). Sin embargo, cabe destacar que los estratos marginales tienen alrededor de 27% menos de riesgo de reducción de ingresos que los hogares de estratos medios, independientemente de su situación laboral durante la cuarentena (es decir, manteniendo constante o controlando los cambios laborales ocurridos en el contexto de cuarentena).

El **modelo IV** pretende incorporar variables que, si bien no son entendidos como factores asociados a la probabilidad de reducción de ingresos, serían considerados mecanismos que se ponen en funcionamiento para hacer frente a la misma: las ayudas sociales percibidas por los hogares en el contexto de aislamiento y el endeudamiento del hogar ante pérdidas en la capacidad de consumo. La incorporación de estas variables no altera de manera significativa las tendencias ya señaladas, al mismo tiempo que revela que los hogares que perciben ayudas sociales en mayo de 2020 tienen más chances de haber reducidos sus ingresos familiares (resultado que, junto a otros exhibidos en el presente informe) da cuenta de la focalización de las ayudas sociales del estado en el período de cuarentena. Asimismo, entre los hogares con endeudamiento se evidencia una mayor concentración de unidades domésticas que vieron reducidos sus ingresos, siendo los préstamos un mecanismo necesario para hacer frente a la pérdida de poder adquisitivo.

Tal como se señaló, la incorporación de estas variables en el modelo no altera las tendencias señaladas previamente, sin embargo, cabe destacar que, controlando, (o, en otros términos, aislando el efecto de) dichos mecanismos, la pertenencia al estrato

marginal reduce aún más las chances de pérdidas de ingresos (pasa de 27% a 37% menos de riesgo), lo cual estaría dando cuenta nuevamente, de la adecuada focalización de las ayudas sociales implementadas en el contexto de aislamiento.

Factores asociados a la reducción de los ingresos corrientes de los hogares distinguiendo según intensidad en la disminución de ingresos

En línea con el análisis previo, interesa evaluar características socioeconómicas y laborales que incrementan (o reducen) las probabilidades de ver disminuidos con mayor o menor intensidad los ingresos del hogar durante el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio. Con este objetivo, se ajustó un nuevo modelo, en este caso, un modelo logístico multinomial a partir del cual diferenciar: 1) una reducción de hasta el 50% de los ingresos corrientes y 2) una reducción de más del 50% de los ingresos. Nuevamente, recurriremos a los *odds* ratio o coeficientes $EXP(\beta_i)$ como herramientas estadísticas para la cuantificación del riesgo ante una característica/variable específica, manteniendo constantes las demás.

Al evaluar los factores asociados a una reducción de hasta 50% en los ingresos de los hogares, se observa que residir en el Conurbano Bonaerense incrementa el riesgo en alrededor de 46%, en comparación a la residencia en CABA. La probabilidad de disminuir este nivel de ingresos es poco más de 2 veces superior entre los hogares de estratos medio bajo, con relación a lo que sucede entre los hogares de estrato medio. Asimismo, la falta de empleo registrado y seguridad social incrementa en 70% las chances de reducir ingresos en hasta 50%. La probabilidad de disminución de ingresos en esta intensidad es de alrededor de 2 veces superior entre aquellos hogares cuyo jefe ha tenido que trabajar menos horas o estar suspendido, haber dejado de trabajar o se quedó sin trabajo durante el aislamiento. En lo que respecta a los mecanismos anteriormente mencionados ante la pérdida de recursos monetarios, se observa que, entre aquellos con ayudas sociales o endeudamiento en el hogar, la probabilidad de riesgo de pérdida de ingresos es de alrededor de 2 veces y 50% superior, respectivamente.

Al indagar en los factores asociados a una reducción de más de 50% en los ingresos de los hogares, se evidencian algunas diferencias. La comparación entre los estratos medios bajos y estratos medios pierde significación estadística. Sin embargo, el riesgo de reducción de ingresos en más de 50% es casi 62% menor entre los hogares de estrato marginal, en comparación al estrato medio, independientemente del resto de características consideradas en el modelo. Por lo demás, se observa un incremento en la intensidad del efecto que presentan las restantes características laborales.

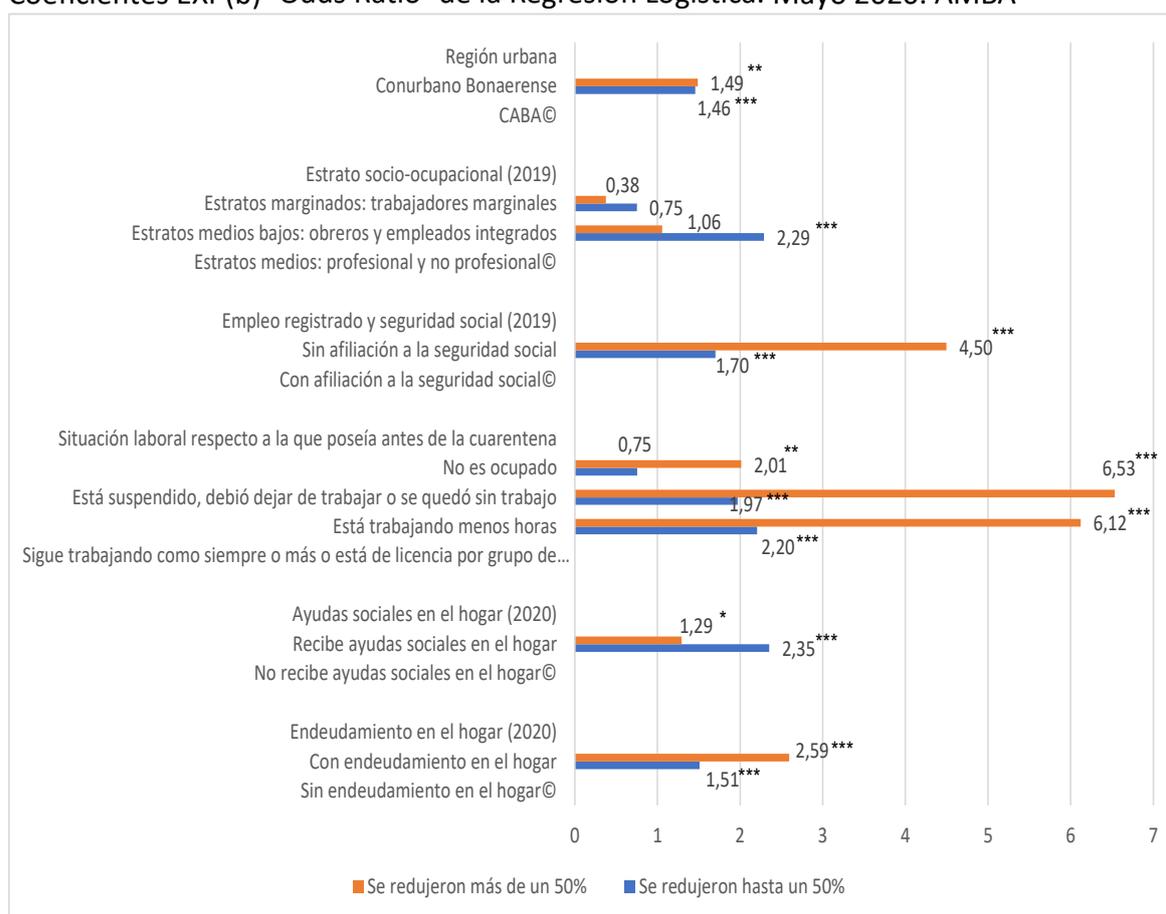
En aquellos hogares sin empleo registrado y seguridad social la probabilidad de reducir ingresos es casi 5 veces superior, en comparación a las unidades domésticas con vínculo en la seguridad social. Si se considera la situación laboral actual del principal sostén de hogar, se evidencia que entre aquellos hogares cuyo jefe ha tenido que trabajar menos horas o estar suspendido, haber dejado de trabajar o se quedó sin trabajo durante el aislamiento, el riesgo de pérdidas de ingresos corrientes es alrededor de 6 veces superior, que la registrada entre aquellos hogares cuyo jefe sigue trabajando como siempre o más o está de licencia por grupo de riesgo. Adicionalmente, entre los jefes no ocupados el riesgo es de dos veces superior al exhibido en el grupo de comparación. Por

último, en cuanto a los mecanismos puestos en funcionamiento ante fuertes reducciones de ingresos familiares, el endeudamiento parecería ser una de las estrategias a destacar.

Gráfico 2.4

FACTORES ASOCIADOS AL RIESGO DE REDUCCIÓN EN HASTA 50% Y MÁS DE 50% DE LOS INGRESOS TOTALES DEL HOGAR DURANTE LA CUARENTENA

Coefficientes EXP(b) -Odds Ratio- de la Regresión Logística. Mayo 2020. AMBA*



© Categoría de referencia

* Coeficientes betas estandarizados significativos (p-value < 0,1)

** Coeficientes betas estandarizados significativos (p-value < 0,05)

*** Coeficientes betas estandarizados significativos (p-value < 0,01)

Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

3. Satisfacción en las necesidades de consumo de los hogares

El grado en que los hogares logran satisfacer sus necesidades de consumo o incluso declaran haber podido ahorrar se constituye en un indicador perceptual del nivel de privación económica o pobreza subjetiva de una sociedad en un tiempo determinado.

Cuando un hogar pobre declara que el ingreso no le resulta suficiente para afrontar sus gastos corrientes, está indicando que no puede adquirir bienes fundamentales para la subsistencia y la reproducción de sus condiciones de vida (alimento, calzado, alquiler mensual, entre otros). Por el contrario, cuando una familia no pobre es la que señala que sus ingresos corrientes no le alcanzan, está haciendo referencia a que no puede sostener el nivel de gastos en bienes y servicios que le posibiliten responder a sus patrones habituales de consumo o a los que desearía tener (entre los que posiblemente se encuentran bienes secundarios no esenciales para la subsistencia, servicios de esparcimiento, etcétera).

De esta manera, evaluar la auto percepción que los hogares tienen en torno a la insuficiencia de sus ingresos para el consumo cotidiano y sobre su capacidad de ahorro resulta una medida relevante sobre el estado de bienestar social. La propia evaluación de los actores sociales acerca de sus capacidades de consumo y ahorro constituye una dimensión adicional para el examen de las condiciones de vida de los hogares ².

En este sentido, cabe preguntarse: durante un contexto de emergencia sanitaria y políticas de aislamiento preventivo y obligatorio, ¿en qué medida los individuos consideran que los ingresos de sus hogares son suficientes / insuficientes para cubrir los gastos básicos y mantener su capacidad de consumo? ¿Cuán homogénea/heterogénea es la autopercepción de insuficiencia de ingresos de los hogares al interior de la estructura social?

En función del indicador propuesto, según la autopercepción de sus ingresos, los hogares se distinguen en tres categorías: 1) aquellos que declaran que sus ingresos les alcanza y pueden ahorrar algo, 2) los que les alcanza para cubrir sus consumos básicos, pero no pueden ahorrar y 3) aquellos que manifiestan que no les alcanza para cubrir consumos básicos mensuales. Se destacan las siguientes tendencias, a partir de la información presentada en los gráficos 3.1 a 3.3 ³:

- En mayo de 2020, en el contexto de aislamiento social obligatorio, el 38,2% de los hogares declararon que los recursos monetarios corrientes recibidos por el hogar durante la cuarentena no les alcanzaron para cubrir sus consumos básicos. Este porcentaje asciende a 45,5% y 58,7% en las unidades domésticas del Conurbano Bonaerense y en aquellos que eran pobres en 2019, respectivamente.
- En el otro extremo, un 11,4% de los hogares pudieron incluso ahorrar y un 50,5%, declararon que los ingresos les alcanzaron para cubrir sus gastos, siendo superiores estos porcentajes en los hogares de CABA y entre aquellos que no estaban en condición de pobreza en 2019.
- La manifestación de déficit para cubrir gastos básicos es también diferencial según estrato socio-ocupacional, acceso a un empleo pleno y a la seguridad social y entre los perceptores o no perceptores de ayudas sociales. Mientras que, a nivel agregado, un 38,2% de las unidades domésticas señalaron que sus recursos monetarios fueron

² Una evaluación previa sobre este indicador puede encontrarse también en Bonfiglio y Vera (autores) y Salvia (coordinador) (2019), Pobreza monetaria y vulnerabilidad de derechos. Inequidades de las condiciones materiales de vida en los hogares de la Argentina urbana (2010-2018). 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Educa, 2019.

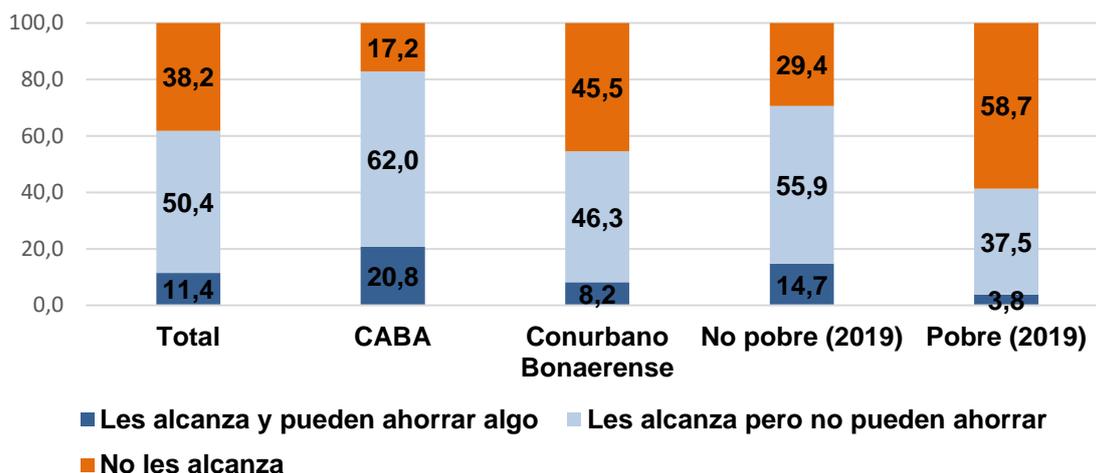
³ Las tablas presentadas en el Anexo Estadístico complementan la información.

insuficientes para cubrir los consumos básicos, dicha proporción excede al 50% en los hogares de estrato trabajador marginal, sin empleo registrado ni seguridad social y entre aquellos que son perceptores de programas sociales.

Gráfico 3.1

PERCEPCIÓN DE INSUFICIENCIA DE INGRESOS DEL HOGAR PARA CUBRIR GASTOS SEGÚN REGIÓN Y CONDICIÓN DE POBREZA EN 2019

En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*



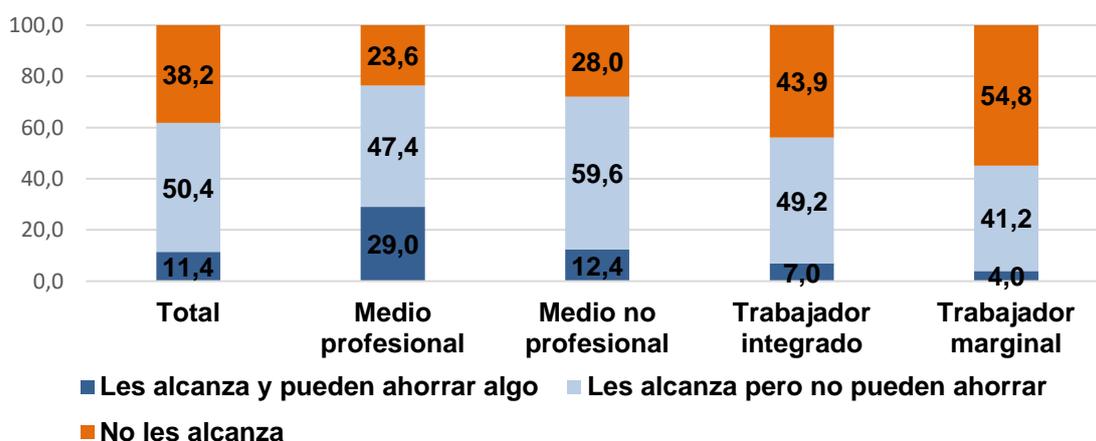
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 3.2

PERCEPCIÓN DE INSUFICIENCIA DE INGRESOS DEL HOGAR PARA CUBRIR GASTOS SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL EN 2019

En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*



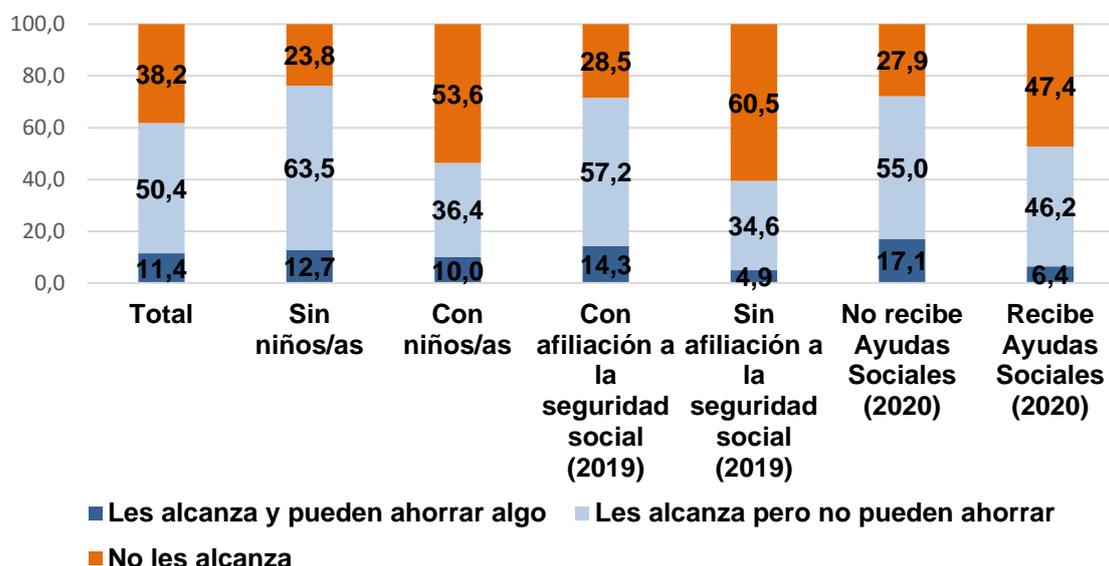
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 3.3

PERCEPCIÓN DE INSUFICIENCIA DE INGRESOS DEL HOGAR PARA CUBRIR GASTOS SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS/AS, EMPLEO REGISTRADO Y SEGURIDAD SOCIAL EN 2019 Y AYUDA SOCIAL EN 2020

En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*



Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Evaluada la percepción sobre la capacidad (o no) del hogar para cubrir sus consumos básicos en un momento determinado, cabe indagar los cambios ocurridos en dicha situación en los hogares del panel entre los años 2019 y 2020. En función de la evaluación de percepción subjetiva de déficit para el año 2019 (julio-octubre) y el año 2020 (mayo), se elabora una variable dinámica que recupera las distintas transiciones posibles. Desde el indicador propuesto, los hogares se clasificaron en cuatro categorías posibles: 1) hogares sin autopercepción de déficit de ingresos en 2019 y 2020, es decir señalaron que les alcanzan los recursos monetarios en ambos años; 2) hogares que se perciben mejoras (con déficit en 2019 y sin déficit en 2020); 3) aquellos que empeoran según su evaluación subjetiva (sin déficit percibido en 2019 y con déficit en 2020); y 4) aquellos que catalogan su situación como deficitaria de ingresos en ambos años, esto es, declararon que no les alcanzaron los ingresos en ninguno de los dos momentos.

La tabla 3.1 y los gráficos 3.4 a 3.6 exponen esta información⁴, destacándose los siguientes hallazgos:

- La percepción de déficit de ingresos del hogar descendió entre julio-octubre 2019 y mayo 2020, pasando de 48,9% a 38,2% en el AMBA, disminuyendo la proporción de hogares que declaraba que los recursos monetarios no les alcanzaba para cubrir los gastos corrientes. Esto ocurrió en un contexto en donde las pautas de consumo no

⁴ Las tablas presentadas en el Anexo Estadístico complementan el análisis de este indicador según distintas variables sociodemográficas y económicas seleccionadas.

alimentario de los hogares se modificaron sensiblemente por el ASPO, principalmente por el cambio súbito en la disponibilidad de bienes y servicios, desacelerándose fuertemente el consumo durante el período de cuarentena.

- Al mismo tiempo que tuvo lugar una reducción del ingreso corriente (véase apartado “reducción de los ingresos corrientes de los hogares”), también se redujo el porcentaje de hogares a los que no les alcanzaron los ingresos para cubrir sus consumos básicos. Esto en parte se explicaría por la parálisis de oferta y demanda de bienes y servicios generado por el aislamiento obligatorio, lo que hizo que las necesidades de gastos se reduzcan y que el eventual menor o mayor ingreso disponible permitiera cubrir dichas necesidades.
- En el AMBA, un 40,8% no percibían ingresos insuficientes en ninguno de los dos momentos analizados, mientras que un 21% percibió mejoras en su situación en cuanto a la satisfacción de sus necesidades de consumo. En cuanto a las transiciones más desventajosas, un 27,9% declara déficit en ambos años y un 10,3% manifiesta que empeoró su capacidad de consumo entre 2019 y 2020. Se señaló anteriormente que, en mayo 2020, la percepción de déficit de ingresos del hogar alcanzaba un nivel de 38,2% en el AMBA.
- Cabe destacar que, si se evalúa entre aquellos con déficit percibido en el 2019, se observa que la proporción de hogares con percepción de déficit en el 2020 llega al 57,1% (en comparación al 38,2% observado en el promedio). Esto revela situaciones de persistencia en el déficit percibido a lo largo del tiempo, profundizando, cada vez más una matriz social desigual.
- Sea por persistencia o caída en el déficit, la tendencia regresiva fue más pronunciada en el Conurbano Bonaerense, entre aquellos/as hogares que eran pobres en 2019, en el estrato trabajador marginal, en los hogares sin empleo registrado ni seguridad social y entre perceptores de ayudas sociales. Por el contrario, la probabilidad de persistencia o caída en la situación de déficit es menor entre los hogares con empleo pleno con acceso a la seguridad social y entre aquellos que no son objeto de ayudas sociales.

Tabla 3.1

CAMBIOS EN LA PERCEPCIÓN DE INGRESOS INSUFICIENTES PARA CUBRIR GASTOS

En porcentaje del total de hogares. 2019-2020. AMBA*

		Percepción de déficit de ingresos en el hogar (2019)		Total
		Sin déficit	Con déficit	
Percepción de déficit de ingresos en el hogar (2020)	Sin déficit	40,8	21,0	61,8
	Con déficit	10,3	27,9	38,2
Total		51,1	48,9	100,0

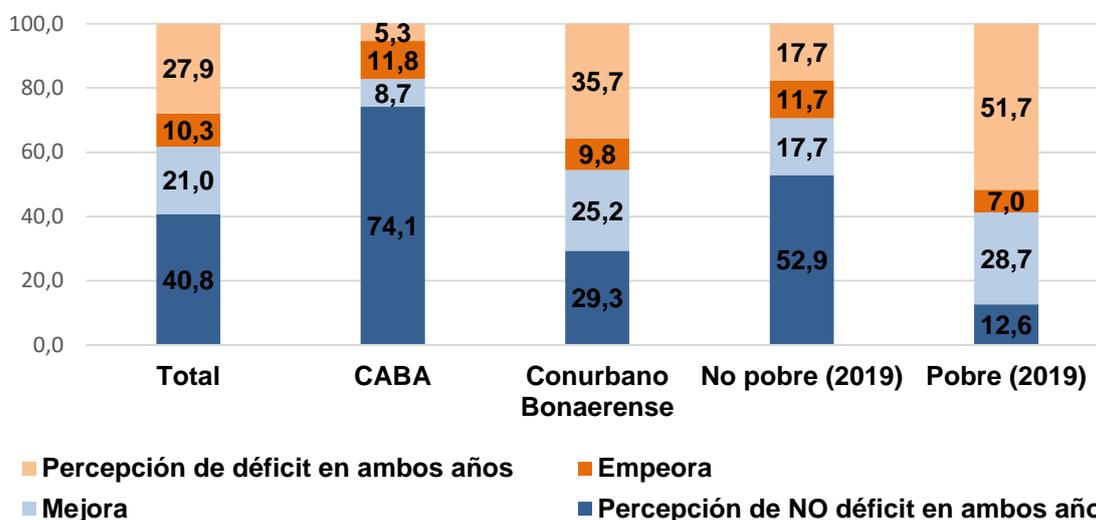
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 3.4

CAMBIOS EN LA PERCEPCIÓN DE INGRESOS INSUFICIENTES PARA CUBRIR GASTOS SEGÚN REGIÓN Y CONDICIÓN DE POBREZA EN 2019

En porcentaje de hogares. 2019-2020. AMBA*



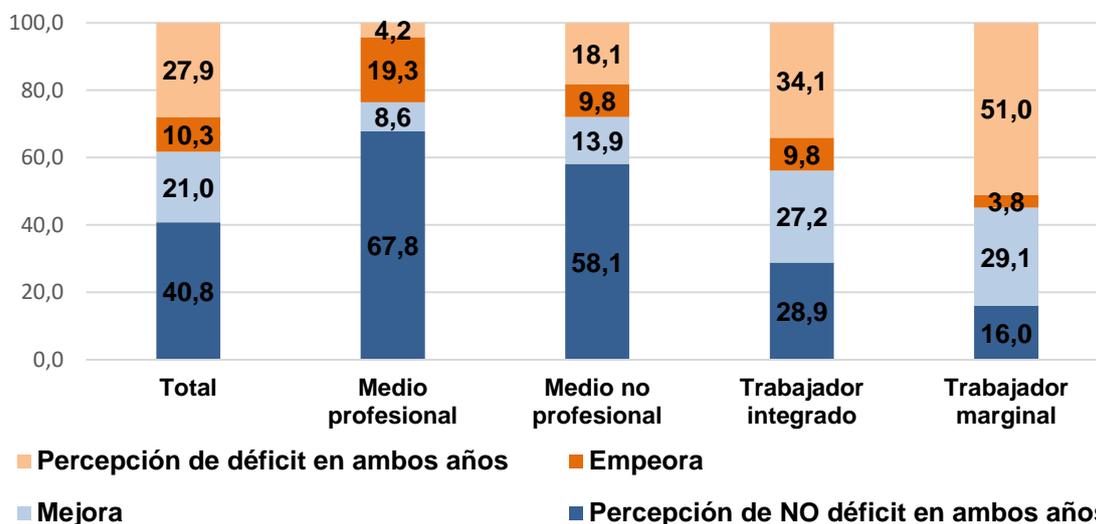
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 3.5

CAMBIOS EN LA PERCEPCIÓN DE INGRESOS INSUFICIENTES PARA CUBRIR GASTOS SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL EN 2019

En porcentaje de hogares. 2019-2020. AMBA*



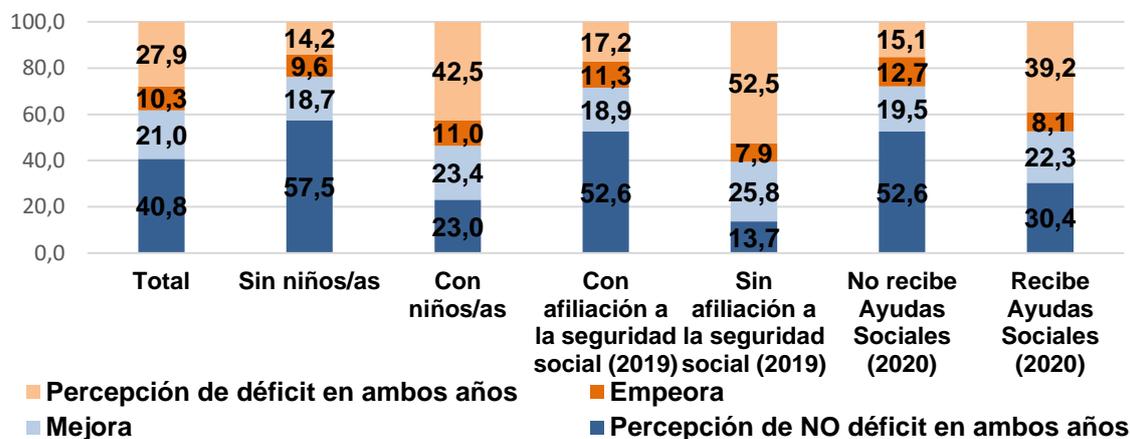
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 3.6

CAMBIOS EN LA PERCEPCIÓN DE INGRESOS INSUFICIENTES PARA CUBRIR GASTOS SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS/AS, EMPLEO REGISTRADO Y SEGURIDAD SOCIAL EN 2019 Y AYUDA SOCIAL EN 2020

En porcentaje de hogares. 2019-2020. AMBA*



Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

4. Transiciones en las capacidades de consumo según diferentes líneas de privación (Canastas Básicas Alimentarias)

La identificación de los hogares con privaciones económicas a través del método que compara los ingresos o gastos corrientes del hogar y el valor de una canasta básica de bienes y/o servicios, usada como línea de pobreza normativa, constituye una estrategia ampliamente aceptada (CEPAL, 2018). Esto permite identificar a los hogares y población pobres, es decir, cuyas capacidades de consumo son insuficientes para satisfacer los requerimientos necesarios para un funcionamiento social que satisface niveles de bienestar mínimos.

Este apartado retoma este enfoque, interrogándose sobre la variación 2019 (julio-octubre) – 2020 (mayo) que tuvo lugar en los niveles de pobreza experimentados por el panel de hogares del AMBA objeto de estudio, empleando para ello diferentes umbrales de bienestar (líneas de pobreza). En función de este objetivo se adoptó como parámetro el valor estimado de una, dos y tres Canastas Básicas Alimentarias, correspondiente al mes de abril para el Gran Buenos Aires según información del INDEC (2020).⁵

⁵ Según el tradicional método de “línea” de pobreza se define a la pobreza como la insuficiencia de ingresos para alcanzar un determinado estándar de consumo (CEPAL, 2018). Para definir estos umbrales, se estudian los patrones de consumo habituales –en condiciones “normales”– de una población de referencia. En el actual contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio, la medición de la pobreza a través del método de Línea de Pobreza (oficial) presenta dificultades teórico-metodológicas importantes. La medición la pobreza a través de los ingresos se resiente en términos de validez y fiabilidad por la brusca y extendida caída experimentada en contexto de cuarentena tanto por la oferta como por la demanda de bienes y servicios, así como ante la falta de criterios objetivos para hacer

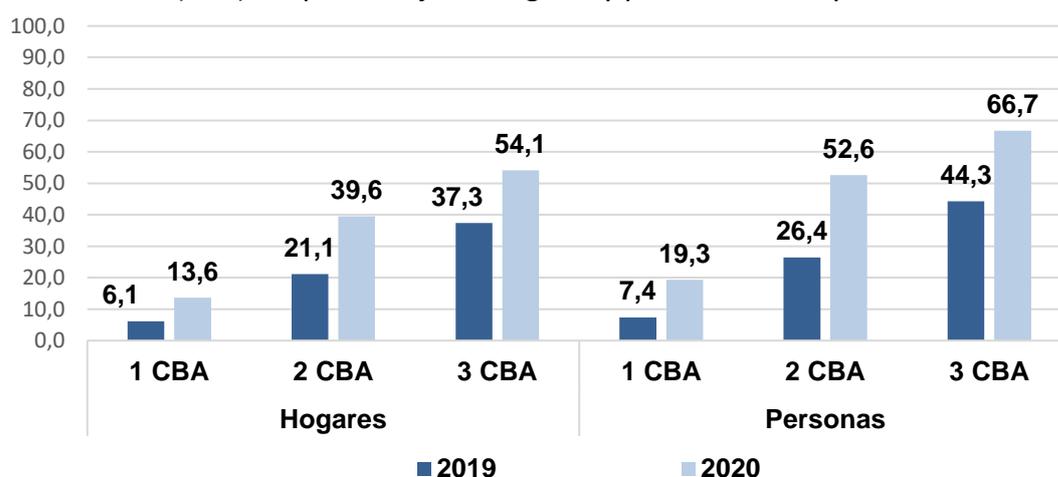
A partir de esta estrategia es posible identificar en primer lugar los cambios brutos en el nivel de bienestar tomando como parámetro diferentes grados de severidad de la pobreza, así como los distintos riesgos sociales correlacionados a los mismos. En segundo lugar, se examinan -dado el carácter panel de la muestra de hogares- los procesos de movilidad subyacentes a estos cambios y los factores sociales asociados a los mismos.⁶ (véase gráficos 4.1 a 4.5).

En este marco, son preguntas relevantes, ¿cuál fue el impacto del ASPO sobre el bienestar de los hogares medido por este método? ¿Cuáles fueron los hogares más afectados por el deterioro de la situación social generada por el ASPO? ¿Tuvieron las políticas de transferencia de ingresos algún efecto en cuanto a reducir los riesgos de privación económica medido en términos de ingresos? Para responder a estas preguntas, se identifican como pobres a los hogares cuyos ingresos corrientes totales no permitan cubrir el valor de 1, 2 o 3 Canastas Básicas Alimentarias (CBA) del Gran Buenos Aires, tomando como parámetro su valor -según información del INDEC- al tercer trimestre de 2019, en comparación con el valor de las mismas al mes de abril de 2020.⁷

Gráfico 4.1

CAPACIDAD DE CONSUMO DE LOS HOGARES¹

Tres alternativas de medición: comparación de los ingresos con 1, 2 o 3 Canastas Básicas Alimentarias (CBA). En porcentaje de hogares y personas. 2019 y 2020. AMBA*



¹ El déficit de ingresos o la capacidad de consumo del hogar se evalúa en este indicador a través de tres alternativas: la capacidad de los ingresos por equivalente adulto de alcanzar 1, 2 y 3 veces la Canasta Básica Alimentaria correspondiente a cada período. Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

una más precisa ponderación y valoración de los bienes y servicios de acceso efectivamente disponibles. Por este motivo, no se incluye en este apartado la tradicional medición de pobreza por ingresos en el presente informe, analizando las condiciones económicas y de subsistencia de los hogares a través de múltiples y complementarios indicadores de elevada validez y fiabilidad para brindar un diagnóstico acabado del actual contexto socioeconómico.

⁶ Las tablas presentadas en el Anexo Estadístico complementan el análisis de este indicador según distintas variables sociodemográficas y económicas seleccionadas.

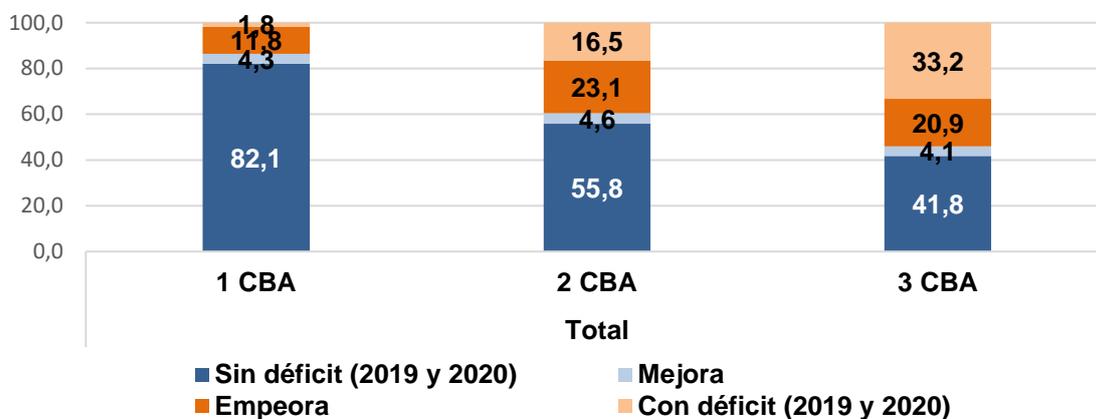
⁷ Los parámetros utilizados en relación con 1 CBA, ascienden, para un hogar tipo de dos adultos y dos niños/as a \$13.100 y \$17.900, respectivamente.

- Entre julio-octubre 2019 y mayo 2020, se observa que el déficit de ingresos en los hogares del panel se incrementó de manera significativa, independientemente del parámetro de CBA utilizado. Si se considera con déficit de ingresos a aquellos hogares cuyos recursos monetarios no les permite acceder a 2 veces la CBA, la proporción de hogares deficitarios pasó de 21,1% a 39,6%. Como es de esperar, estos porcentajes representan a una mayor proporción de personas (26,4% personas con déficit en 2019 y 52,6% en el contexto de ASPO de mayo de 2020).
- Si se evalúa en términos de trayectorias, y empleamos el parámetro de 2 veces la CBA, se observa que el 16,5% de los hogares tuvieron déficit en la capacidad de consumo en ambos años, mientras que un 23,1% empeoró su situación del 2019 al 2020. En el lado opuesto, se observa que un 4,6% de hogares experimentó mejoras en su capacidad de consumo entre ambos años, mientras que un 55,8% no presentaba déficit de ingresos en ninguno de los dos momentos (2019 y 2020). Al cambiar el parámetro utilizado, se evidencia, por un lado, que la proporción de hogares con mejoras se mantiene relativamente estable, mientras que asimismo la mayor exigencia en el punto de corte intensifica tanto la participación de aquellos que empeoran como la representación de los hogares con déficit crónico.
- En general, el deterioro en la capacidad de consumo fue más marcada en el Conurbano Bonaerense, en los hogares sin afiliación a la seguridad social, aquellos pertenecientes al estrato trabajador marginal y en unidades domésticas que percibían ayudas sociales en 2020. Pero la diferenciación por nivel de bienestar resulta de utilidad para señalar una serie de datos de relevancia. Tal como se mencionó, en términos agregados la proporción de los hogares con mejoras tienden a no alterarse significativamente al variar el punto de corte (valorización de la CBA), mientras que un parámetro más exigente tiende a aumentar tanto la participación de los que empeoran, como la proporción de los hogares con privaciones crónicas.
- Entre los más perjudicados por el contexto de actual pandemia cabe destacar tanto a los hogares de sectores obreros o empleados formales de pequeñas y medianas empresas como de trabajadores informales pobres (asalariados o autónomos), pero también a parte de las clases medias bajas de trabajadores autónomos cuasi informales. Entre ellos, el impacto de la caída de los ingresos laborales fue más importante que eventuales o ausentes asistencias sociales. En cambio, cabe mencionar la existencia de una pequeña porción de hogares de desocupados o subempleados pobres, trabajadores marginales, beneficiarios de programas sociales que lograron compensaciones sociales que mejoraron sus ingresos. Ahora bien, este proceso no es incompatible a la profundización de los niveles de pobreza y desigualdad.
- La cronicidad en una condición desfavorable se incrementa al trabajar con un parámetro más exigente. En otros términos, la elevación del punto de corte tiende a reducir la probabilidad de mejora y a aumentar la participación de hogares con privaciones crónicas, siendo superior dicha cronicidad entre los estratos bajos-marginales, subempleados/desocupados, sin afiliación al sistema de seguridad social y dependientes de los programas y ayudas estatales. La crisis originada en la actual pandemia implicará un nuevo aumento de la pobreza y harán más graves las desigualdades sociales.

Gráfico 4.2

PÉRDIDA DE CAPACIDAD DE CONSUMO DE LOS HOGARES¹

Tres alternativas de medición: comparación de los ingresos con 1, 2 o 3 Canastas Básicas Alimentarias (CBA). En porcentaje de hogares. 2019-2020. AMBA*



¹ El déficit de ingresos o la pérdida en la capacidad de consumo del hogar se evalúa en este indicador a través de tres alternativas: la capacidad de los ingresos por equivalente adulto de alcanzar el valor de 1, 2 y 3 veces la Canasta Básica Alimentaria correspondiente a cada período.

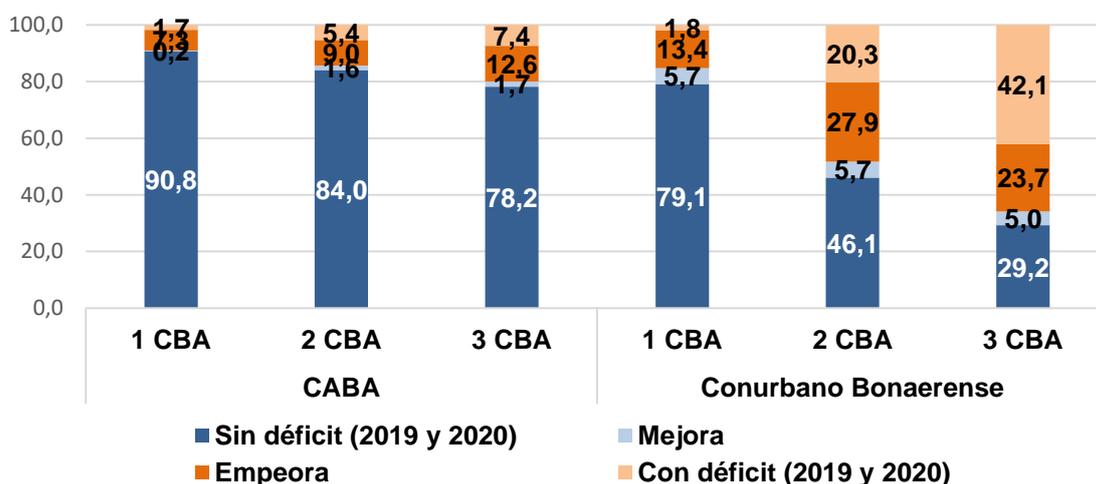
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 4.3

PÉRDIDA DE CAPACIDAD DE CONSUMO DE LOS HOGARES¹ SEGÚN REGIÓN

Tres alternativas de medición: comparación de los ingresos con 1, 2 o 3 Canastas Básicas Alimentarias (CBA). En porcentaje de hogares. 2019-2020. AMBA*



¹ El déficit de ingresos o la pérdida en la capacidad de consumo del hogar se evalúa en este indicador a través de tres alternativas: la capacidad de los ingresos por equivalente adulto de alcanzar el valor de 1, 2 y 3 veces la Canasta Básica Alimentaria correspondiente a cada período.

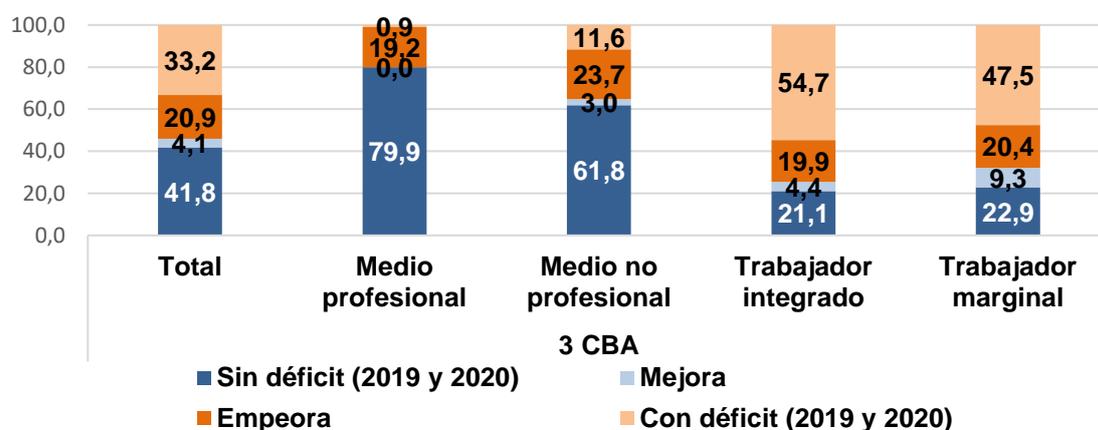
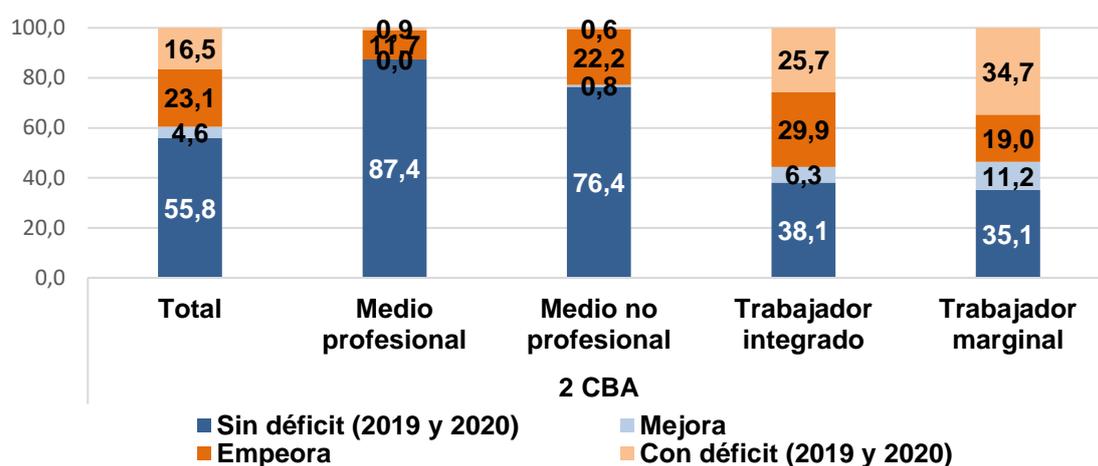
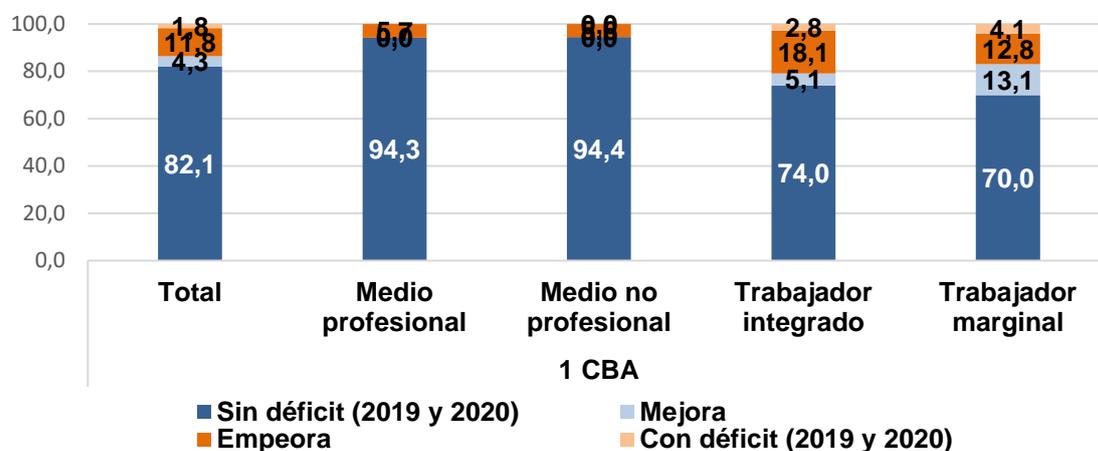
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 4.4

PÉRDIDA DE CAPACIDAD DE CONSUMO DE LOS HOGARES¹ SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL EN 2019

Comparación de los ingresos con 1, 2 Y 3 Canastas Básicas Alimentarias (CBA). En porcentaje de hogares. 2019-2020. AMBA*



¹ El déficit de ingresos o la pérdida en la capacidad de consumo del hogar se evalúa en este indicador a través de tres alternativas: la capacidad de los ingresos por equivalente adulto de alcanzar el valor de 1, 2 y 3 veces la Canasta Básica Alimentaria correspondiente a cada período.

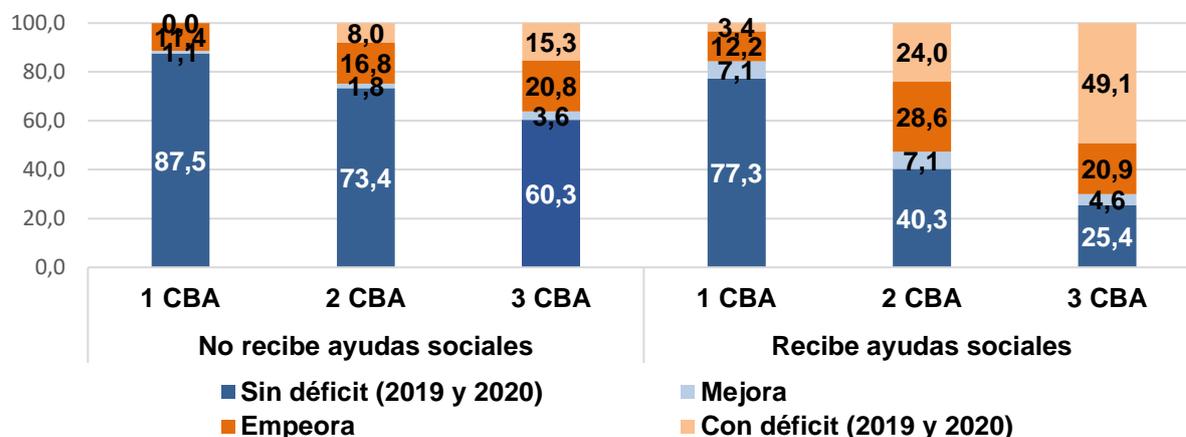
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 4.5

PÉRDIDA DE CAPACIDAD DE CONSUMO DE LOS HOGARES¹ SEGÚN PERCEPCIÓN DE AYUDAS SOCIALES

Tres alternativas de medición: comparación de los ingresos con 1, 2 o 3 Canastas Básicas Alimentarias (CBA). En porcentaje de hogares. 2019-2020. AMBA*



¹ El déficit de ingresos o la pérdida en la capacidad de consumo del hogar se evalúa en este indicador a través de tres alternativas: la capacidad de los ingresos por equivalente adulto de alcanzar el valor de 1, 2 y 3 veces la Canasta Básica Alimentaria correspondiente a cada período.

Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

5. Inseguridad alimentaria

La inseguridad alimentaria constituye una medida directa de privación económica de los hogares que da cuenta de la privación de alimentos por motivos económicos. Se puede manifestar a partir de distintos aspectos y presenta distintas intensidades, en este trabajo se consideró la disminución de porciones de los alimentos, el salteo de comidas y la experiencia de hambre como elementos característicos⁸. Este aspecto es considerado dentro de la agenda de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030 bajo el objetivo “Hambre Cero” (ONU, 2015) y su análisis resulta relevante para dar cuenta del impacto de la pandemia y la política de aislamiento preventivo obligatorio sobre las condiciones de vida de la población. Estudios previos revelan una marcada tendencia ascendente de la inseguridad alimentaria desde 2018⁹ (ODSA, 2020).

En este contexto nos preguntamos: ¿cuáles fueron los hogares del Área Metropolitana de Buenos Aires más afectados en materia de inseguridad alimentaria por el deterioro

⁸ La definición de seguridad alimentaria contempla el acceso físico y económico a alimento suficiente, seguro y nutritivo para poder llevar una vida activa y saludable (FAO, 2006), a su vez en la Cumbre Mundial de la Alimentación se reconoce en la Declaración de Roma (FAO, 1996) “el derecho de toda persona a tener acceso a alimentos sanos y nutritivos, en consonancia con el derecho a una alimentación apropiada y con el derecho de toda persona a no padecer hambre”.

⁹ El análisis de la situación, los determinantes y la evolución de la inseguridad alimentaria es abordado por distintos estudios del Observatorio de la Deuda Social Argentina dentro de la dimensión condiciones de subsistencia de los hogares, también forma parte de los indicadores que componen el índice multidimensional de pobreza que el observatorio elabora desde 2016, ver Bonfiglio, J.I y Vera, J; Salvia (2019 y 2020).

de la situación económico-ocupacional generada por el ASPO? ¿Tuvieron de políticas de transferencia de ingresos y asistencia alimentaria directa algún efecto en cuanto a reducir los riesgos alimentarios de estos hogares?

En función de dar respuesta a estas preguntas, este apartado analiza la variación 2019 (julio-octubre) – 2020 (mayo) que tuvo lugar en los niveles de inseguridad alimentaria -severa y total- experimentados por el panel de hogares del AMBA objeto de estudio. A partir de esta estrategia es posible identificar en primer lugar los cambios brutos en diferentes niveles de inseguridad alimentaria, así como los distintos riesgos sociales asociados a los mismos. En segundo lugar, se examinan -dado el carácter panel de la muestra de hogares- la matriz de transiciones subyacente a estos cambios y los principales perfiles sociales asociadas a los mismos. Los cambios de estado no solamente expresan en qué medida para la población estudiada el fenómeno es persistente, sino que constituye un elemento de análisis valioso para dar cuenta de la forma en la que impacta una situación sobre distintos grupos o perfiles sociales (Maletta 2012; Arnau y Bono 2008).

Para estos análisis se definieron dos situaciones la inseguridad alimentaria total y la inseguridad alimentaria severa, esta última referencia a las situaciones extremas, principalmente experimentada a partir de la sensación de hambre, la inseguridad alimentaria total contempla además situaciones de privación más moderadas¹⁰.

- La inseguridad alimentaria total (inseguridad alimentaria severa + inseguridad alimentaria moderada) alcanzó para mayo de 2020 al 20% de los hogares del AMBA, mientras que las situaciones de mayor privación afectaron al 9%. Para ambos casos se registra un deterioro respecto de la situación del año 2019, donde los niveles alcanzaban al 18% y al 6% respectivamente (Gráfico 5.1).
- La inseguridad alimentaria total se incrementó especialmente entre los hogares del Conurbano Bonaerense, impactando en mayor medida sobre hogares en condiciones de vulnerabilidad asociadas a la falta de afiliación al sistema de seguridad social producto del débil vínculo con el mercado de trabajo formal. Un aspecto destacable en este sentido es que el aumento de la incidencia en el indicador tuvo lugar fundamentalmente entre hogares que no eran pobres por ingresos en 2019, esto apuntaría a que el deterioro se concentró en los estratos medios bajos y bajos con las vulnerabilidades señaladas, pero en mejor situación relativa hasta el momento (Gráficos 5.2, 5.3 y 5.4).
- El análisis de la situación de inseguridad alimentaria severa revela que a diferencia de lo que sucedió con la inseguridad alimentaria total, el deterioro se focalizó entre los hogares más vulnerables. Esto se manifiesta en el intenso incremento que se observa entre los hogares pobres en 2019, los hogares de estratos trabajador marginal, los que no tenían afiliación al sistema de seguridad social y los hogares con niños. Por otra parte, aunque en menor medida, la situación también impacto sobre

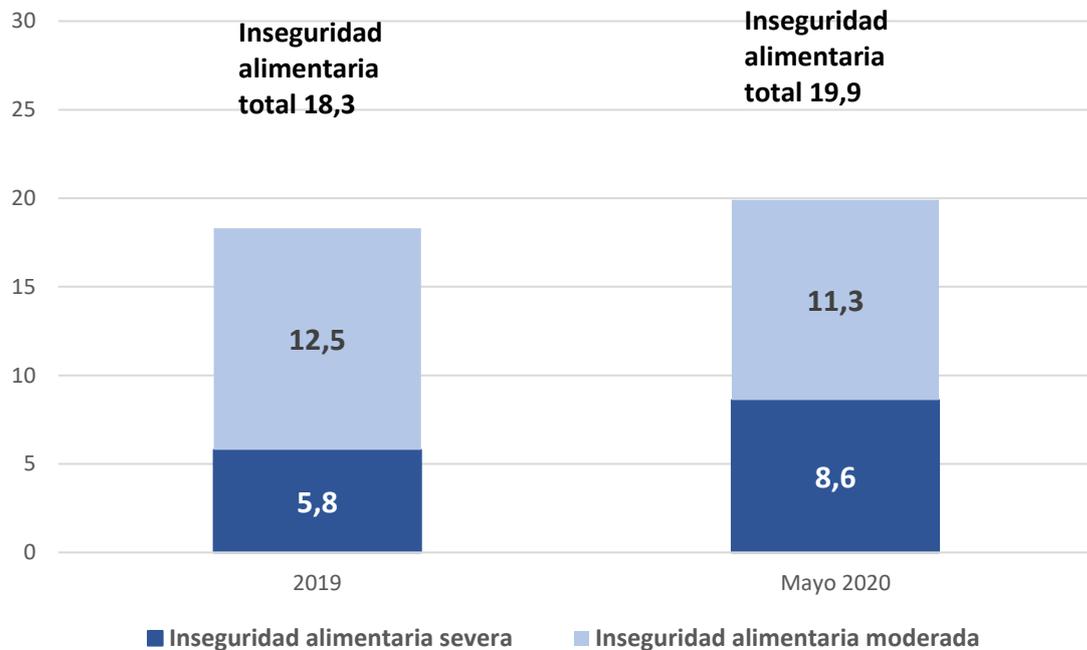
¹⁰ La inseguridad alimentaria total expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción frecuente de experiencias de hambre (en situaciones severas) por problemas económicos durante el período de referencia. La inseguridad alimentaria severa da cuenta de la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante el período de referencia. El ODSA toma como período de referencia para la medición de la inseguridad alimentaria 12 meses, sin embargo en este caso se tomó para tal fin desde el momento de inicio de la cuarentena hasta el momento a realizarse la encuesta.

hogares de estratos bajos con posiciones de mayor integración laboral (Gráficos 5.2, 5.3 y 5.4).

Gráfico 5.1

**INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL E INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA
EVOLUCIÓN 2019-MAYO 2020**

En porcentaje de hogares. EDSA 2º Semestre 2019 – Mayo 2020. AMBA*



Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA)

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 5.2

**INSEGURIDAD ALIMENTARIA
EVOLUCIÓN 2019-MAYO 2020 SEGÚN REGIÓN Y CONDICIÓN DE POBREZA**

En porcentaje de hogares. EDSA 2º Semestre 2019 – Mayo 2020. AMBA*



Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA)

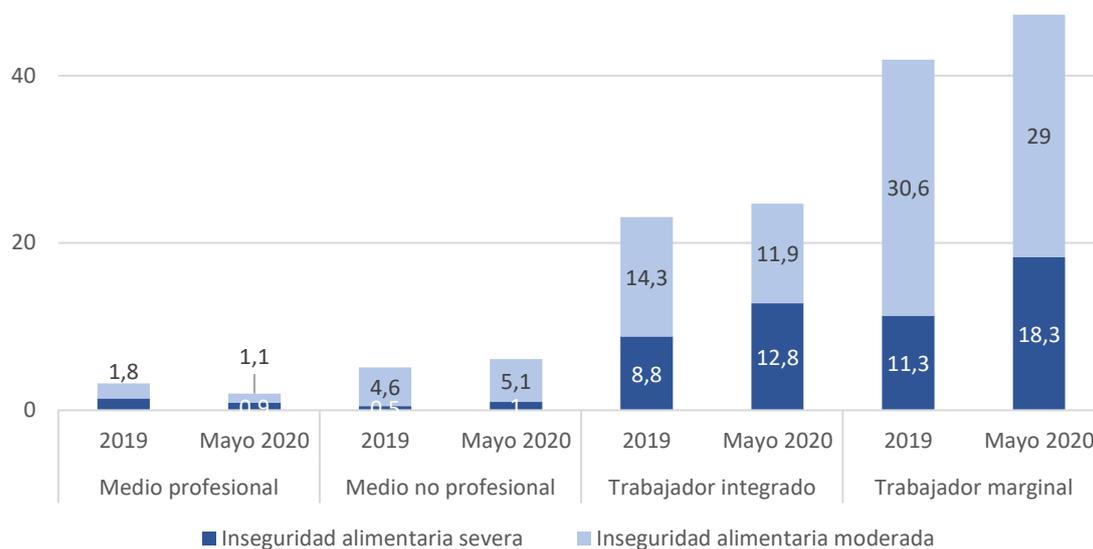
*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 5.3

INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL

EVOLUCIÓN 2019-MAYO 2020 SEGÚN ESTRATO SOCIO OCUPACIONAL

En porcentaje de hogares. EDSA 2º Semestre 2019 – Mayo 2020. AMBA*



Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA)

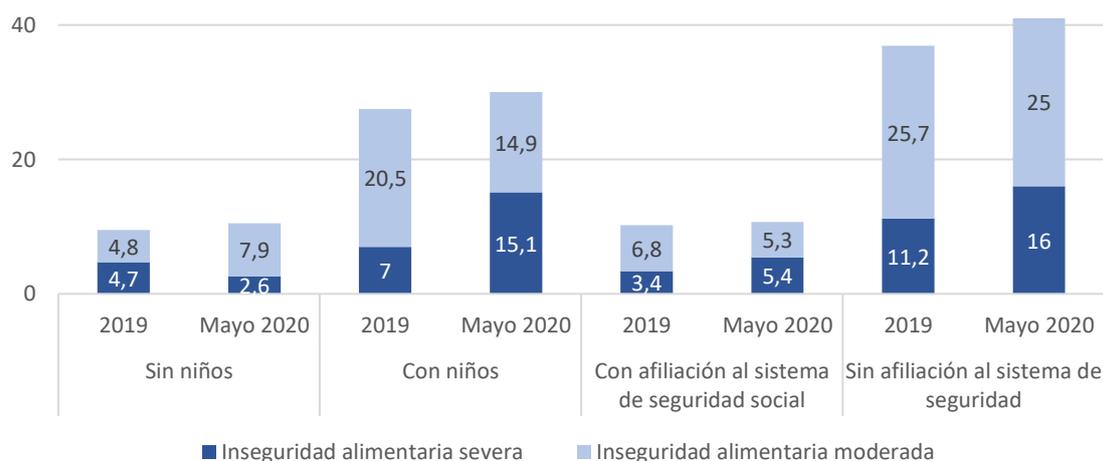
*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 5.4

INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL

EVOLUCIÓN 2019 - MAYO 2020 SEGÚN ESTRATO SOCIO OCUPACIONAL

En porcentaje de hogares. EDSA 2º Semestre 2019 – Mayo 2020. AMBA*



Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA)

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

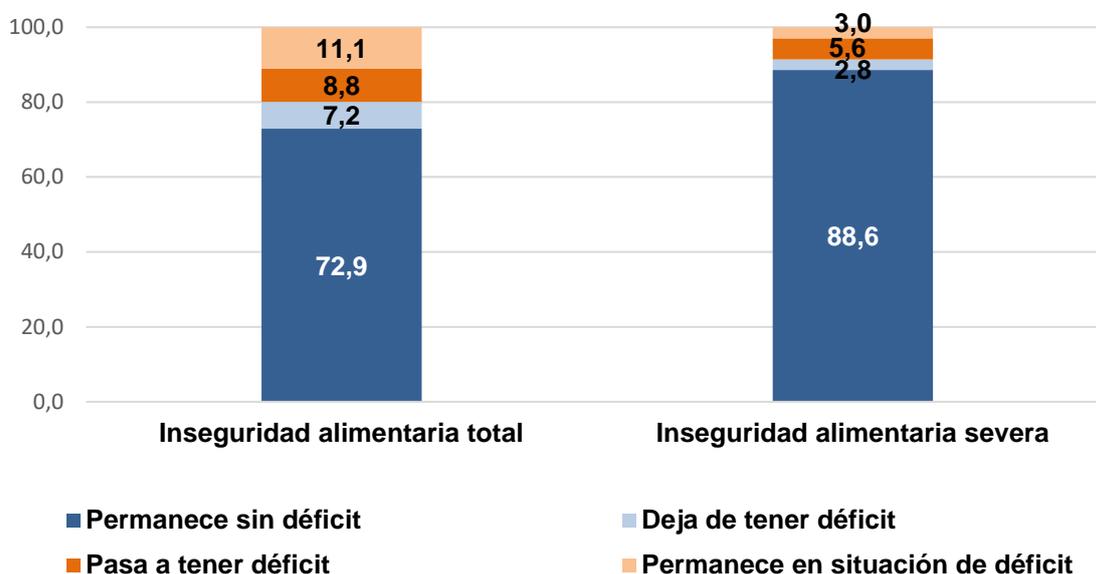
Cambios 2019-2020 en la situación de inseguridad alimentaria total e inseguridad alimentaria severa

- Entre los que para mayo de 2020 se encontraban en situación de inseguridad alimentaria total es mayor la proporción de los que también se encontraban en esta situación en 2019 (11% y casi 9% que empeora su situación pasando a estar en situación deficitaria para mayo de 2020). Por otra parte, entre los que experimentaban inseguridad alimentaria severa en mayo de 2020, representaban una proporción mayor quienes vieron su situación deteriorarse durante este período (Gráfico 5.5).
- Al observar los cambios en relación a la situación de inseguridad alimentaria total se observa que para los grupos más desfavorecidos (los que eran pobres en 2019, los hogares de estrato trabajador marginal, y los hogares sin afiliación a la seguridad social) se registra que entre los hogares que en mayo de 2020 presentaban inseguridad alimentaria total, la mayor parte se encontraba en esta situación en 2019 siendo una proporción menor los que habían pasado a estar en una situación deficitaria en 2020.
- En cambio, para las categorías que vieron su situación deteriorarse entre 2019 y 2020, como los hogares que no eran pobres en 2019 y los que formaban parte del estrato trabajador integrado, los movimientos descendentes son más frecuentes. Cabe destacar en este punto que resulta significativa también la proporción de hogares de distintas categorías que logran salir de la situación de inseguridad alimentaria (Gráficos 5.6, 5.7 y 5.8).
- Al evaluar con la misma lógica los cambios en relación a la inseguridad alimentaria severa se observa que para todas las categorías es mayor la proporción que sin experimentar déficit en 2019, pasa a esta situación en 2020. También en este caso se observan salidas de hogares que pasan a otra situación, aunque esto no llega a compensar la tendencia general que muestra un claro deterioro (Gráficos 5.9, 5.10 y 5.11).
- En síntesis, entre 2019 y mayo de 2020 tuvo lugar un pasaje a situaciones de inseguridad alimentaria moderada y severa por parte de hogares que se encontraban en situación de seguridad alimentaria. Este movimiento fue relevante y explica los incrementos a nivel agregado, los que caen a situación de inseguridad alimentaria total son principalmente no pobres de estratos medios bajos o bajos pero con relativos niveles de integración, los que pasan a situación de inseguridad alimentaria severa son los estratos más vulnerables.
- Por otra parte, resulta llamativo el elevado nivel de salidas, tanto de la situación de inseguridad alimentaria severa como total, esto se da de manera importante tanto para los hogares más vulnerables, como para otros que están mejor posicionados en términos relativos. Este fenómeno podría explicarse como consecuencia del efecto de la política asistencial y la tarjeta alimentaria.

Gráfico 5.5

INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL E INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA. MATRIZ DE TRANSICIÓN 2019-MAYO 2020 SEGÚN REGIÓN Y CONDICIÓN DE POBREZA

En porcentaje de hogares. EDSA 2º Semestre 2019 – Mayo 2020. AMBA*



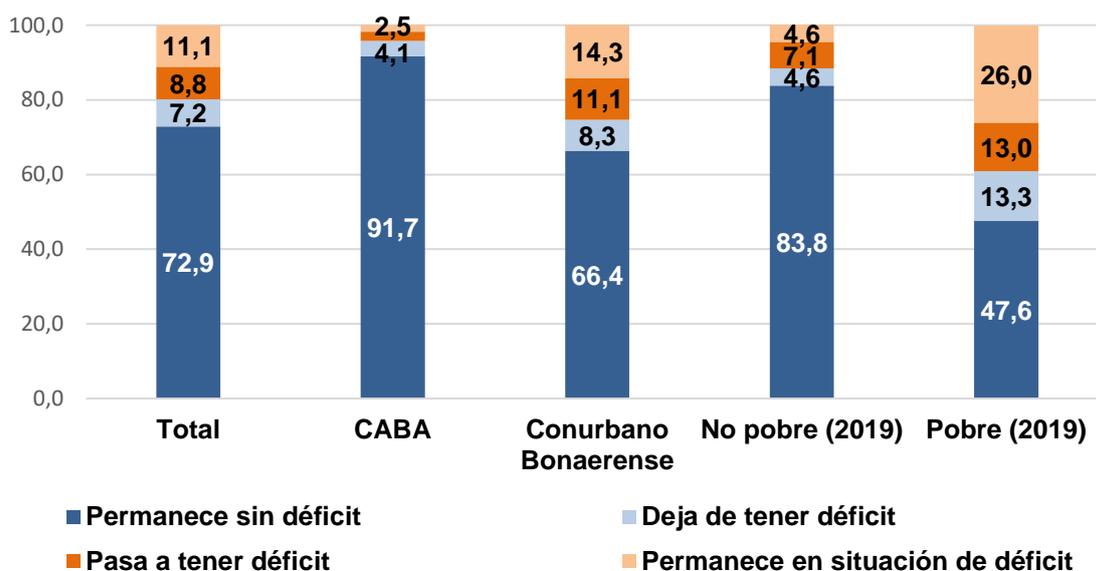
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA)

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 5.6

INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL. MATRIZ DE TRANSICIÓN 2019-MAYO 2020 SEGÚN REGIÓN Y CONDICIÓN DE POBREZA

En porcentaje de hogares. EDSA 2º Semestre 2019 – Mayo 2020. AMBA*



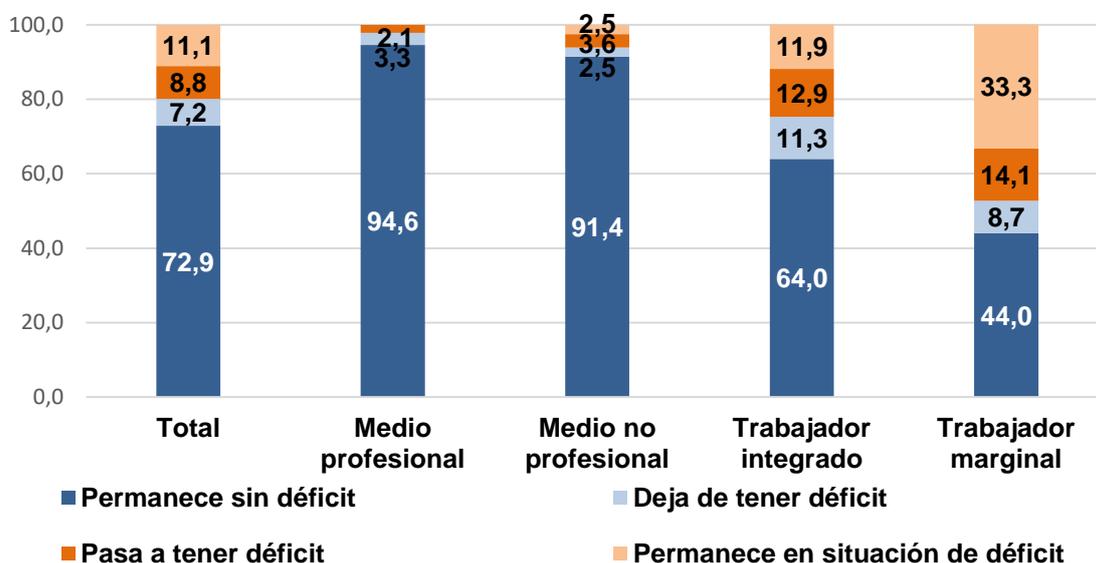
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA)

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 5.7

**INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL. MATRIZ DE TRANSICIÓN 2019-MAYO 2020
SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL**

En porcentaje de hogares. EDSA 2º Semestre 2019 – Mayo 2020. AMBA*



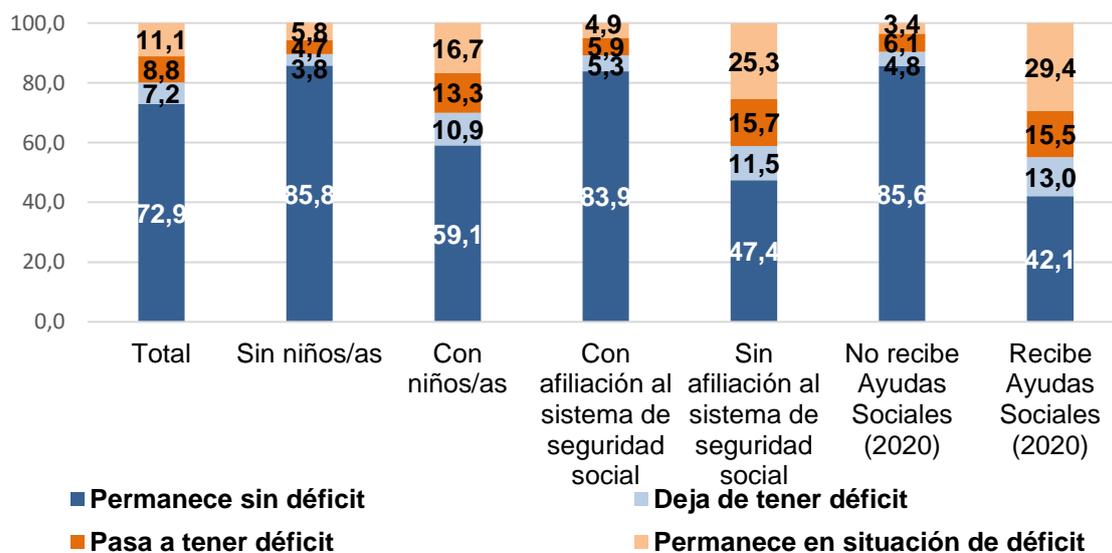
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA)

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 5.8

**INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL. MATRIZ DE TRANSICIÓN 2019-MAYO 2020
SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR, AFILIACIÓN AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y PERCEPCIÓN DE AYUDAS SOCIALES**

En porcentaje de hogares. EDSA 2º Semestre 2019 – Mayo 2020. AMBA*



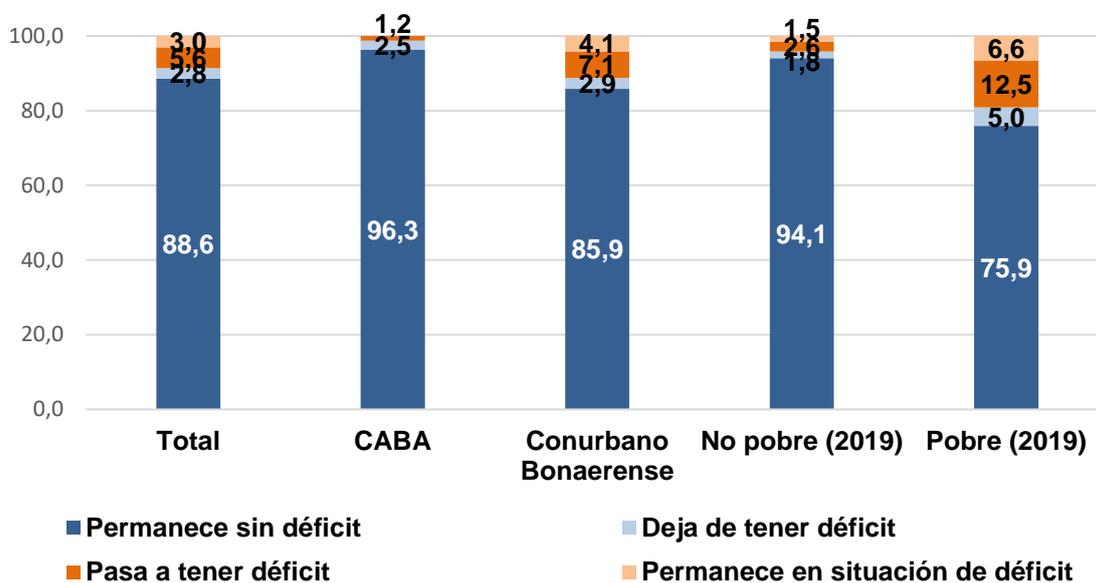
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA)

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 5.9

**INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA. MATRIZ DE TRANSICIÓN 2019-MAYO 2020
SEGÚN REGIÓN Y CONDICIÓN DE POBREZA**

En porcentaje de hogares. EDSA 2º Semestre 2019 – Mayo 2020. AMBA*



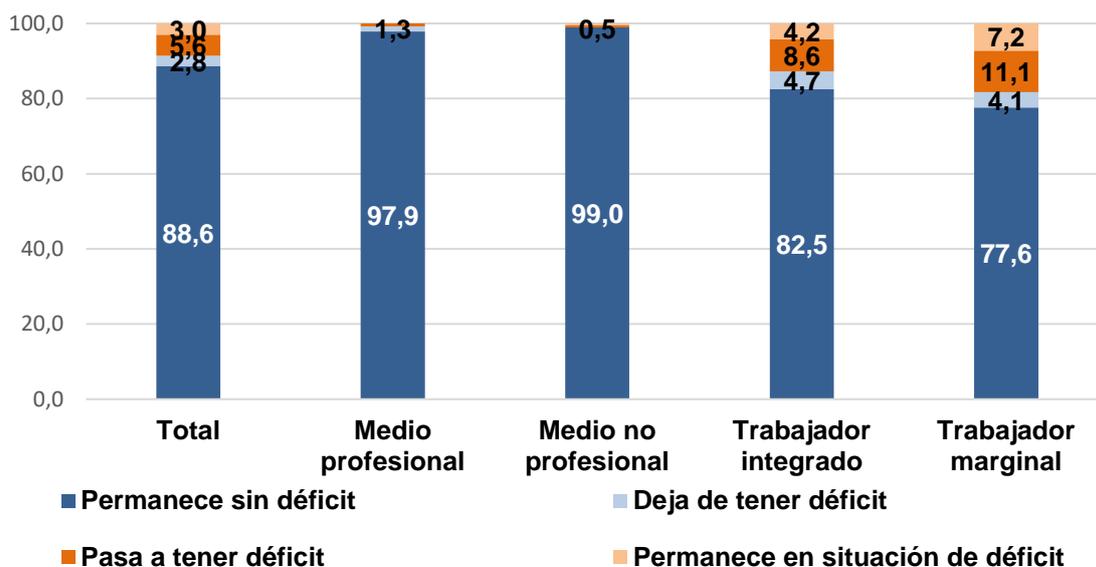
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA)

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 5.10

**INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA. MATRIZ DE TRANSICIÓN 2019-MAYO 2020
SEGÚN ESTRATO SOCIOOCUPACIONAL**

En porcentaje de hogares. EDSA 2º Semestre 2019 – Mayo 2020. AMBA*



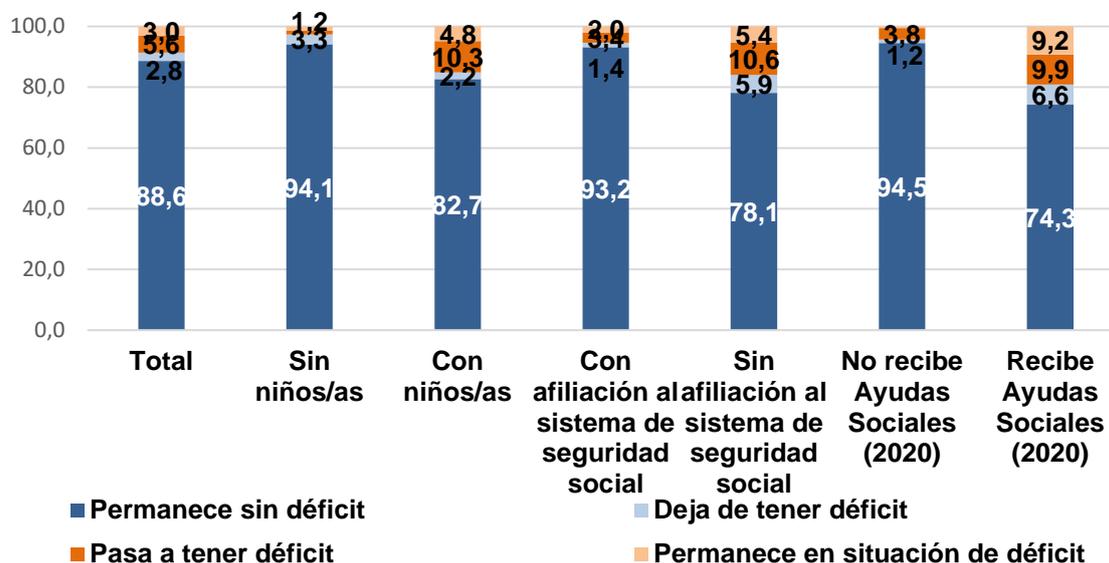
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA)

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 5.11

**INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA. MATRIZ DE TRANSICIÓN 2019-MAYO 2020
SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR, AFILIACIÓN AL SISTEMA DE SEGURIDAD
SOCIAL Y PERCEPCIÓN DE AYUDAS SOCIALES**

En porcentaje de hogares. EDSA 2º Semestre 2019 – Mayo 2020. AMBA*



Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA)

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

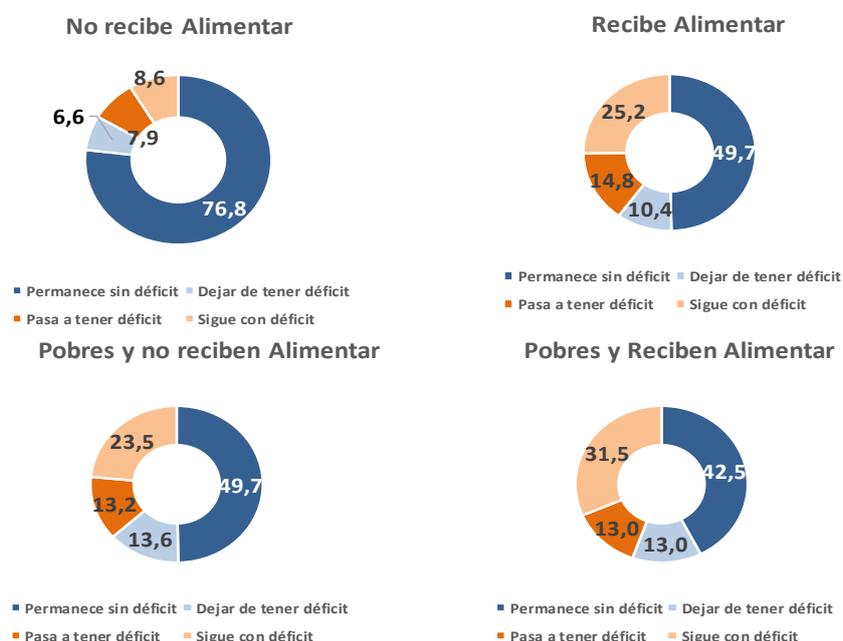
Percepción de la Tarjeta Alimentar e Inseguridad alimentaria

- La inseguridad alimentaria total es mayor para los hogares que reciben la tarjeta alimentaria, también se observa que para estos casos es mayor la proporción que permanece en situación deficitaria o que de no hacerlo en 2019 pasa a experimentar esta situación en 2020. Esta situación resulta esperable considerando la selección que realiza el programa sobre su población objetivo.
- Al evaluar la situación de los hogares pobres que perciben la tarjeta y los que no lo hacen, no se registran diferencias relevantes, más allá de que hay mayor proporción de hogares que permanecen en situación de inseguridad alimentaria entre 2019 y 2020 entre los perceptores (Gráfico 5.12).
- Las matrices correspondientes a la condición de inseguridad alimentaria severa muestran por otra parte que si bien, como se mostró anteriormente, la tendencia ascendente del déficit es importante, existe un porcentaje relativamente importante que puede salir de la situación de inseguridad alimentaria severa entre los hogares pobres que perciben la tarjeta.
- Sin embargo, el impacto favorable se destaca al observar que la caída en inseguridad alimentaria severa es mucho más fuerte entre los hogares pobres que no perciben tarjeta respecto de los que lo hacen, representando entonces esta política un efecto protector sobre aquellos hogares (Gráfico 5.13).

Gráfico 5.12

**INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL. MATRICES DE TRANSICIÓN 2019-MAYO 2020
SEGÚN PERCEPCIÓN DE TARJETA ALIMENTAR Y CONDICIÓN DE POBREZA**

En porcentaje de hogares. EDSA 2º Semestre 2019 – Mayo 2020. AMBA*



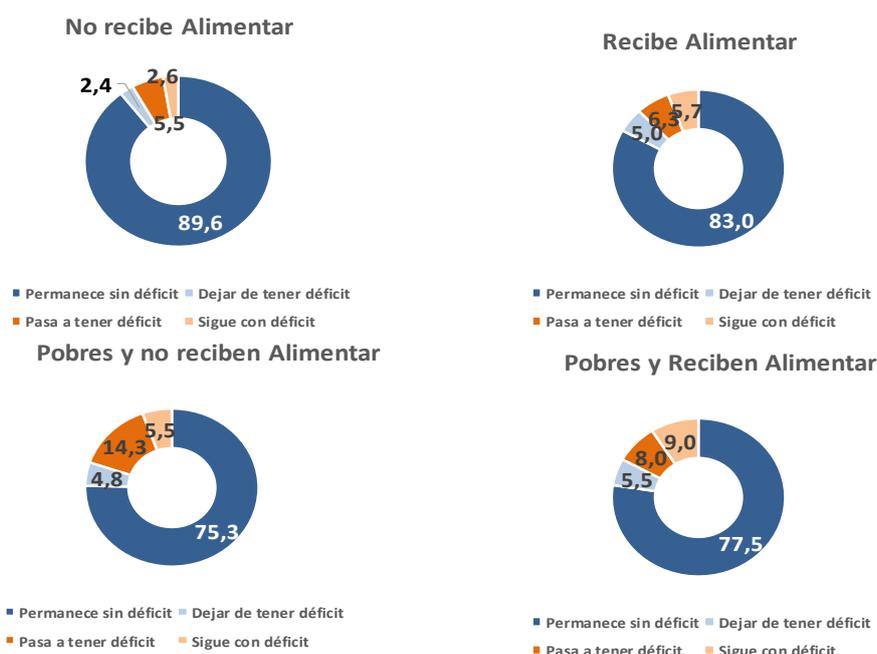
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA)

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 5.13

**INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL. MATRICES DE TRANSICIÓN 2019-MAYO 2020
SEGÚN PERCEPCIÓN DE TARJETA ALIMENTAR Y CONDICIÓN DE POBREZA**

En porcentaje de hogares. EDSA 2º Semestre 2019 – Mayo 2020. AMBA*



Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA)

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Factores asociados a la caída en situación de inseguridad alimentaria total e inseguridad alimentaria severa

A partir de dos modelos de regresión logística binaria se busca dar cuenta de los factores explicativos de las transiciones regresivas experimentadas por los hogares en relación a las situaciones de inseguridad alimentaria total e inseguridad alimentaria severa. Para ello se evalúa la probabilidad de caer en déficit alimentario en 2020 (mayo), en comparación con la situación de no déficit alimentario registrada 2019 (julio-octubre). Los modelos se construyeron sobre la base de las variables analizadas previamente, que como vimos, presentan esquemas analíticos plausibles.

Con este fin se ha ajustó un modelo logístico en el cual la variable dependiente toma los valores 1 y 0, siendo 1 la situación de haber pasado a experimentar inseguridad alimentaria total o inseguridad alimentaria severa en mayo de 2020 sin haber estado en esa situación en 2019. Si los coeficientes $EXP(\beta_i)$ son mayores a 1 (uno) esto implica que la probabilidad de pasar a experimentar una situación de inseguridad alimentaria total o severa aumenta frente a la condición referenciada en la variable independiente. De manera contraria, si los coeficientes $EXP(\beta_i)$ son menores a 1 (uno) el factor bajo análisis hace descender las chances de pérdida de ingresos familiares corrientes¹¹. Los resultados generados por estos modelos se presentan en el gráfico 5.14, siendo los principales hallazgos, los siguientes:

- Se observan principalmente dos factores que determinaron las posibilidades de haber pasado a la condición de inseguridad alimentaria total o a la de inseguridad alimentaria severa en mayo de 2020. Estos son el estrato socio ocupacional y los cambios en la actividad laboral que tuvieron lugar como consecuencia del impacto de la pandemia y las medidas de aislamiento social preventivo y obligatorio.
- Los hogares de estrato trabajador marginal tuvieron entre 5 y 6 veces más posibilidades de pasar a la condición de inseguridad alimentaria severa o a inseguridad alimentaria total que los hogares de estrato medio profesional, a su vez la categoría de trabajador marginal asumió un valor predictivo relevante al ubicarse multiplicando por 4 o 5 las chances de pasar a experimentar inseguridad alimentaria respecto a los hogares de estratos medios profesionales.
- Por otra parte, el hecho de haber pasado a trabajar menos horas, ser despedido, suspendido o no poder desarrollar sus actividades laborales constituye otro factor relevante, siendo entre 2 y 3 veces mayores las posibilidades en este caso de pasar a la situación de inseguridad alimentaria severa o total, respecto a haber seguido trabajando la misma cantidad de horas que antes de la cuarentena.
- La afiliación al sistema de seguridad social pesó solamente a la hora de explicar el cambio hacia la inseguridad alimentaria total, pero resultó no significativo para la inseguridad alimentaria severa. La condición de pobreza resultó un factor relevante para explicar la caída en la situación de inseguridad alimentaria severa, aunque sin efecto neto sobre la inseguridad alimentaria total.

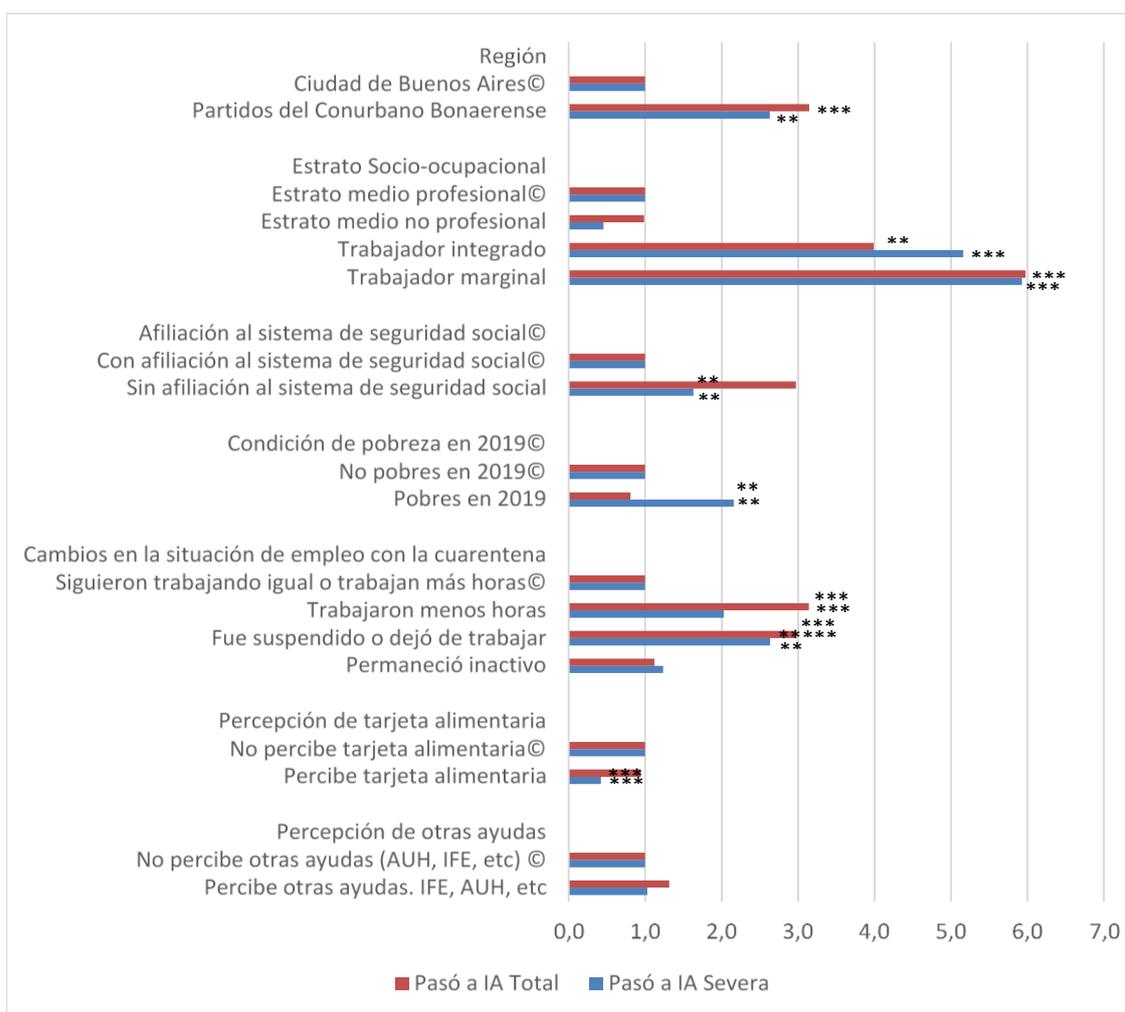
¹¹ Véase López-Roldán, P y Fachelli, S (2015), Chitarroni, H (2002) y Salas Velasco, M (1998), entre otros.

- El acceso a ayuda social resulta no significativo en términos estadísticos y su peso neto sobre las chances de pasar a una de las situaciones consideradas es bajo. Sin embargo, si se evalúa el peso de la Tarjeta Alimentar, se destaca que percibirla, reduce las chances de pasar a la situación de inseguridad alimentaria severa e inseguridad alimentaria total en un 60%.
- Residir en el Conurbano Bonaerense resulta un factor predictivo relevante para dar cuenta de la caída en la inseguridad alimentaria total y la inseguridad alimentaria severa, los hogares residentes en los partidos del Conurbano Bonaerense presentan entre 2 y 3 veces más de posibilidades de experimentar un deterioro de su situación en estos aspectos.

Gráfico 5.14

FACTORES ASOCIADOS AL RIESGO PASAR A EXPERIMENTAR INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL E INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA

Coefficientes EXP(b) -Odds Ratio- de la Regresión Logística. Mayo 2020. AMBA*



© Categoría de referencia

** Coeficientes betas estandarizados significativos (p-value < 0,05)

*** Coeficientes betas estandarizados significativos (p-value < 0,01)

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA)

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

6. Asistencia económica y alimentaria a los hogares

Al estudiar la capacidad de subsistencia económica de los hogares en el contexto de emergencia sanitaria, resulta relevante reflexionar acerca del alcance de las ayudas sociales de transferencias de ingresos y asistencia alimentaria dirigidas a poblaciones que han sido especialmente afectadas por la política de aislamiento preventivo y obligatorio.

Las políticas sociales compensatorias estuvieron presentes en el contexto de cuarentena a través del Ingreso Familiar de Emergencia (IFE)¹², bonos extraordinarios a AUH, jubilados, Tarjeta Alimentar, Salario Complementario pagado por el estado, así como mediante la entrega de viandas y bolsones de alimentos o el retiro de estos de comedores escolares o comunitarios.

Los resultados obtenidos pretenden aportar elementos que contribuyan a evaluar en qué medida las políticas de protección social tuvieron éxito para compensar o atenuar los nuevos riesgos generados en el contexto de emergencia sanitaria. Entre los hallazgos más significativos (véase Gráficos 6.1 y 6.2 y tablas complementarias expuestas en el Anexo Estadístico), se destacan los siguientes:

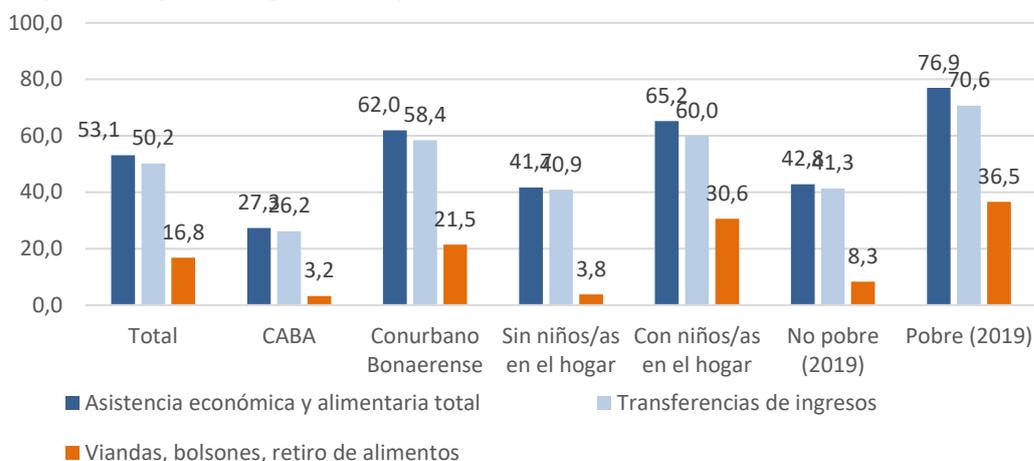
- El 53,1% de hogares del AMBA recibió alguna ayuda social en mayo de 2020. Si se evalúa el alcance de las medidas distinguiendo el tipo de ayuda social, se observa que el 50,2% de los hogares del AMBA recibieron alguna ayuda social vinculada a transferencias de ingreso realizadas durante el período de aislamiento social obligatorio (IFE, bonos extraordinarios a AUH, jubilados, Salario Complementario y Tarjeta Alimentar).
- Asimismo, el 16,8% de unidades domésticas del AMBA declaró haber recibido algún bolsón, vianda o haber retirado alimentos de comedores escolares o comunitarios. Si bien en ambos tipos de ayuda, es en los estratos más desfavorecidos en los cuales se evidencia mayor alcance de la ayuda social, la brecha entre sectores de la estructura social es mayor en lo que respecta a la recepción o retiro de alimentos.
- La mayor presencia de las ayudas sociales en los hogares con niños/as, en condición de pobreza en 2019, la clase trabajadora marginal y las unidades domésticas sin afiliación a la seguridad social señala la correcta focalización de estas medidas. Sin duda, las medidas adoptadas permiten amortiguar el impacto de la caída sobre las condiciones de vida. Sin embargo, los elevados niveles de déficit y vulnerabilidades persistentes evaluadas a través de los indicadores seleccionados reflejan la insuficiencia de estas medidas para lograr un nivel satisfactorio de bienestar, condiciones fuertemente agravadas en el actual contexto de aislamiento preventivo social y obligatorio.

¹² Pueden encontrarse mayores especificaciones acerca del Ingreso Familiar de Emergencia en Ministerio de Economía (abril, 2020) "Ingreso Familiar de Emergencia. Análisis y desafíos para la transferencia de ingresos a trabajadores/as precarios". Para una evaluación de las características de sus beneficiarios, véase documento de ANSES [Diapositivas en PowerPoint] "Acceso al Ingreso Familiar de Emergencia".

Gráfico 6.1.

ASISTENCIA ECONÓMICA Y ALIMENTARIA A LOS HOGARES¹ SEGÚN REGIÓN, PRESENCIA DE NIÑOS/AS Y CONDICIÓN DE POBREZA EN 2019

En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*



¹ La asistencia económica y alimentaria incluye: IFE, bonos extraordinarios por AUH o jubilaciones, Tarjeta Alimentar, salario complementario pagado por el Estado, ayudas extraordinarias al personal de la salud y/o de seguridad, viandas y/o bolsones de alimentos o retiro de alimentos de comedores escolares o comunitarios.

Las transferencias de ingreso incluyen: IFE, bonos extraordinarios por AUH o jubilaciones, Tarjeta Alimentar, salario complementario pagado por el Estado, ayudas extraordinarias al personal de la salud y/o de seguridad. Se excluyen las viandas y/o bolsones de alimentos o retiro de alimentos de comedores escolares o comunitarios.

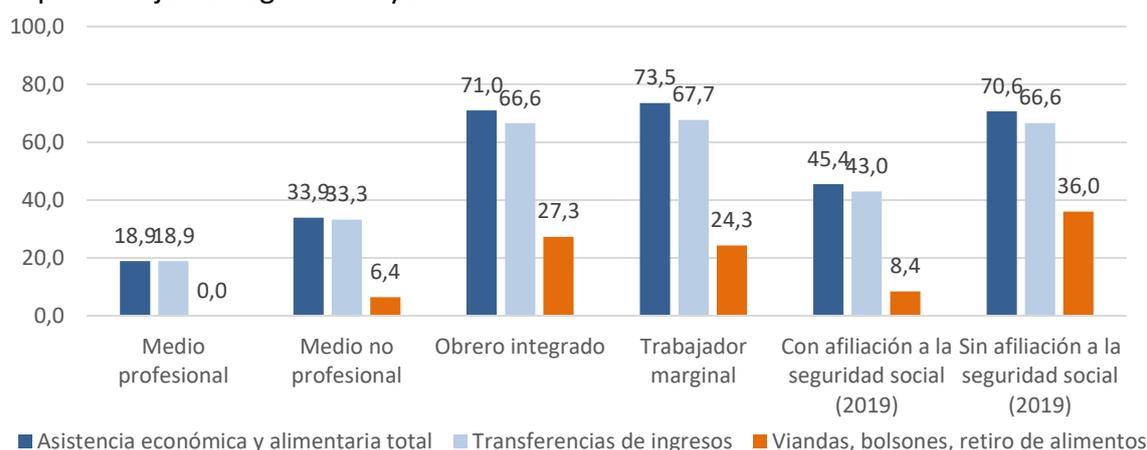
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 6.2

ASISTENCIA ECONÓMICA Y ALIMENTARIA A LOS HOGARES¹ SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL Y EMPLEO REGISTRADO Y SEGURIDAD SOCIAL EN 2019

En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*



¹ La asistencia económica y alimentaria incluye: IFE, bonos extraordinarios por AUH o jubilaciones, Tarjeta Alimentar, salario complementario pagado por el Estado, ayudas extraordinarias al personal de la salud y/o de seguridad, viandas y/o bolsones de alimentos o retiro de alimentos de comedores escolares o comunitarios.

Las transferencias de ingreso incluyen: IFE, bonos extraordinarios por AUH o jubilaciones, Tarjeta Alimentar, salario complementario pagado por el Estado, ayudas extraordinarias al personal de la salud y/o de seguridad. Se excluyen las viandas y/o bolsones de alimentos o retiro de alimentos de comedores escolares o comunitarios.

Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

7. Endeudamiento privado de los hogares

Tanto la ayuda social proveniente del estado, organizaciones sociales, etc. como también el endeudamiento por parte de los hogares constituyen mecanismos alternativos¹³ que se ponen en funcionamiento ante las reducciones de los ingresos de los hogares y la falta de capacidad para alcanzar las condiciones básicas de subsistencia.

La información relevada contribuye a evaluar en qué magnitud el endeudamiento privado por parte de los hogares formó parte de un mecanismo o estrategia de subsistencia económica por parte de los hogares ante la suspensión completa de sus ingresos o la reducción de éstos durante el contexto de cuarentena obligatoria.

En esta línea, los gráficos 7.1 y 7.2 presentados a continuación (en articulación con las tablas correspondientes a este indicador exhibidas en el Anexo Estadístico) dan cuenta del alcance del endeudamiento privado de los hogares en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio.

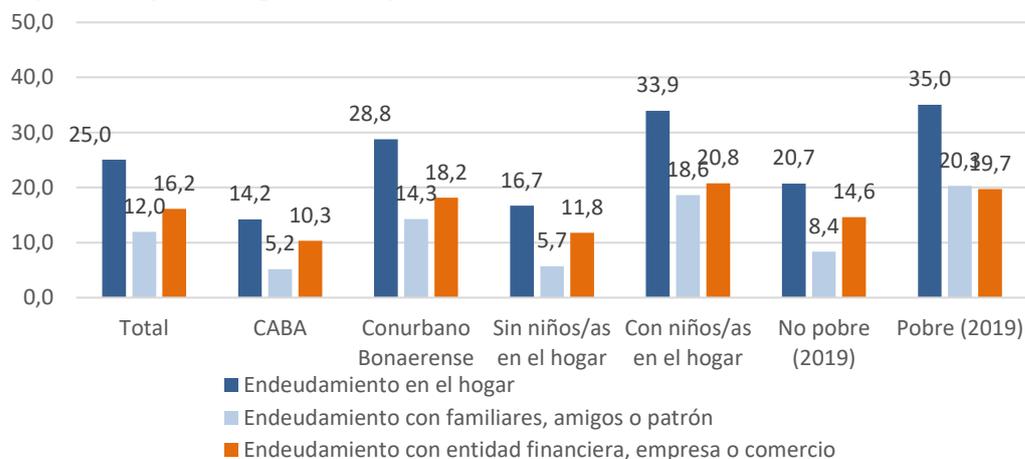
- La reducción de los ingresos en el contexto de cuarentena afecta la capacidad adquisitiva de los hogares, haciendo necesaria la evaluación del grado de endeudamiento que tienen las unidades domésticas (entendiendo el mismo como las deudas con familiares, amigos, patrones o con entidades financieras, empresas o comercios). El 25% de los hogares del AMBA manifestó haber tomado deudas en mayo de 2020.
- En cuanto a la disparidad observada en este indicador, se evidencian fuertes diferencias según aglomerado y presencia de niños/as en el hogar. Mientras en CABA el endeudamiento alcanza al 14,2%, en el Conurbano Bonaerense este porcentaje llega al 28,8%. En los hogares con niños/as el grado de endeudamiento también es más elevado que el promedio, alcanzando al 33,9% de los hogares.
- Adicionalmente, la condición de pobreza en 2019, pertenecer a la clase trabajadora marginal o no contar con afiliación a la seguridad social también incrementó el riesgo de endeudamiento. Esto se mantiene al distinguir el tipo de deuda (familiar/amigo/patrón o entidad financiera/empresa/comercio), aunque es en el primer caso en donde la brecha entre sectores sociales se acrecienta levemente.

¹³ Por supuesto, junto con tantos otros mecanismos y estrategias familiares de subsistencia que exceden ampliamente los objetivos del presente documento.

Gráfico 7.1

ENDEUDAMIENTO EN EL HOGAR¹ SEGÚN REGIÓN, PRESENCIA DE NIÑOS/AS Y CONDICIÓN DE POBREZA EN 2019

En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*



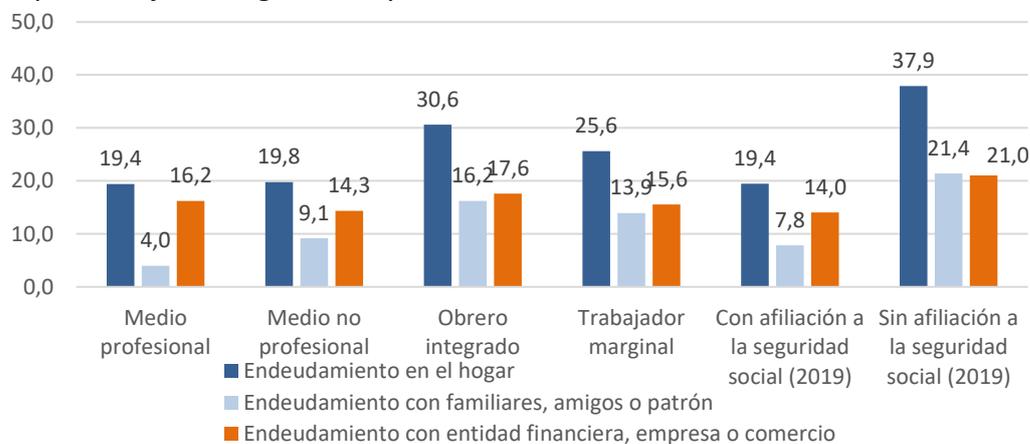
¹ El endeudamiento total incluye deudas con familiares, amigos, patrones o con entidad financiera, empresa o comercio. Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico 7.2

ENDEUDAMIENTO EN EL HOGAR¹ SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL Y EMPLEO REGISTRADO Y SEGURIDAD SOCIAL EN 2019

En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*



¹ El endeudamiento total incluye deudas con familiares, amigos, patrones o con entidad financiera, empresa o comercio. Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

8. Conclusiones

Las evidencias presentas en este informe confirman que, en la actual crisis económico que se enmarca en las medidas sanitarias de aislamiento social, preventivo y obligatorio (ASPO) desplegadas por el gobierno para enfrentar el COVID-19, las condiciones de vida de los hogares del Área Metropolitana de Buenos Aires habrían experimentado un deterioro abrupto y pronunciado, con efecto regresivos sobre la pobreza y la inseguridad alimentaria.

La actual política sanitaria reduce los efectos mortales de la pandemia, pero agrava el estado de crisis estructural -no sólo coyuntural- de un sistema socioeconómico heterogéneo, desigual e inestable en términos estructurales desde hace varias décadas. El nuevo escenario paraliza aún más la inversión, los consumos y la demanda de empleo en la economía formal, a la vez que frena toda expectativa de reactivación, afectando especialmente a la pequeña y mediana empresa, profundizando la relación entre informalidad económica, pobreza y exclusión social.¹⁴ Se destacan a continuación los principales hallazgos que ofrece el presente documento.

- La disminución de la actividad económica generó un marcado descenso en la actividad laboral y, por ende, en los ingresos de los hogares. En este contexto, si bien el 50,2% de los hogares del AMBA lograron recibir ayudas monetarias del Estado, esto no impidió una caída significativa de los ingresos corrientes de los hogares.

- El 38,8% de los hogares del AMBA declararon que los ingresos familiares durante la cuarentena se redujeron hasta un 50%, mientras que para un 18,8% la reducción habría sido mayor al 50%. El 37,1% de los hogares manifestó que los ingresos no habrían variado, a la vez que un 5,1% declaró haber incrementado los ingresos familiares en el contexto de cuarentena

- Entre los más perjudicados cabe destacar tanto a los hogares de trabajadores formales de pequeñas y medianas empresas como de trabajadores informales pobres (asalariados o autónomos), pero también a las clases medias bajas de trabajadores autónomos cuasi-informales. Entre ellos el impacto de la caída de los ingresos fue más importante que eventuales o ausentes asistencias sociales.

- Entre los menos perjudicados se destacan las clases medias profesionales, técnicos y empleados calificados de sectores que continuaron en actividad, a través incluso del teletrabajo, pero también una pequeña porción de hogares de desocupados o subempleados pobres, trabajadores marginales, beneficiarios de ayudas sociales que lograron compensaciones que mejoraron sus ingresos corrientes.

- En este marco, el 38,2% de los hogares declararon que los recursos monetarios corrientes recibidos por el hogar durante la cuarentena no les alcanzaron para cubrir sus gastos básicos (corresponde a una medida subjetiva de pobreza). Este porcentaje asciende a 45,5% en el Conurbano Bonaerense. También esta proporción asciende a alrededor del 50% en los hogares de estrato trabajador marginal, sin afiliación a la

¹⁴ Véase Salvia y Poy (2020), para una evaluación del contexto socioeconómico previo en el cual la pandemia de COVID-19 y las medidas de aislamiento preventivo encuentran a la Argentina.

seguridad social y entre aquellos que son perceptores de ayudas sociales. Llega al 58,7% entre los que eran pobres en 2019.

-Como parte de este proceso, un 25% de los hogares del AMBA necesitaron endeudarse en el sector privado para cubrir gastos básicos o pagar deudas previas, teniendo también en cuenta que no siempre las ayudas del Estado llegaron en tiempo y forma para muchos hogares que perdieron ingresos laborales corrientes. En el otro extremo, un 11,4% de los hogares pudieron incluso ahorrar y un 50,5%, declararon que los ingresos les alcanzaron para cubrir sus gastos, siendo superiores estos porcentajes en los hogares de CABA, entre estratos de empleo pleno técnico-profesional y entre aquellos que no eran pobres 2019.

- En este contexto, a pesar de la caída de sectores medios y el ascenso de una pequeña proporción de sectores muy pobres (debido a la compensación proveniente de las ayudas sociales), se profundizaron las desigualdades sociales en términos de capacidades más estructurales de consumo. El aumento de la inseguridad alimentaria y del endeudamiento de los hogares dan cuenta de este proceso.

-La situación generó un aumento tanto de la inseguridad alimentaria total como de la severa. Este último indicador que mide las situaciones de privación más extrema (reducción de la dieta y experiencias de hambre en el hogar) aumentó entre 2019 y cuarentena 2020, pasando de 5,8% al 8,6% de los hogares del AMBA. Entre los hogares que en 2019 eran pobres, la inseguridad alimentaria severa pasó del 11% al 19%, siendo el Conurbano la jurisdicción que más explica este incremento del déficit general. Pero ¿quiénes fueron los más afectados en términos sociales al interior del AMBA?

- Un dato relevante es la mejora observada en aquellos hogares pobres con protección social (programas-AUH-Alimentar-comedores-viandas), donde el impacto de la crisis fue menor o incluso superador de déficit previos en materia de seguridad alimentaria. Sin embargo, esta situación parece haber operado en sentido inverso cuando esos mismos hogares pobres no contaban con esos sistemas de asistencia. Mucho más en el caso de hogares de autónomos o asalariados cuasi informales, no necesariamente pobres en 2019, donde el ingreso familiar dependía casi totalmente de ingresos laborales.

-Igual tendencia habría tenido lugar con relación a la inseguridad alimentaria severa, donde si bien el fuerte deterioro de las condiciones impactó incrementando de manera significativa el porcentaje de hogares en esta situación, también se registra una salida de la situación de privación importante en términos relativos para los hogares pobres con alta asistencia social, así como también menores entradas a la situación de inseguridad alimentaria severa entre los hogares pobres que reciben la tarjeta AUH-Alimentar, respecto a los que no la reciben.

-En este marco, destaca el papel que cumplieron las asistencias adicionales dadas por el Estado, entre ellas el IFE y la tarjeta Alimentar, así como la asistencia alimentaria directa (16,8%) –en total, el 53,1% de los hogares del AMBA se encuentran actualmente asistidos-. Estas ayudas brindaron un piso mínimo de ingresos entre los sectores más pobres y vulnerables, sin embargo, no sólo fueron insuficiente, sino que además no llegaron a todos los que sufrieron caídas de ingresos. Por lo mismo, cayeron en la inseguridad alimentaria segmentos pobres y no pobres cuasi-informales cuyos ingresos dependían fundamentalmente del trabajo, muchos de ellos auto excluidos de la asistencia pública.

9. Referencias

- Administración Nacional de la Seguridad Social (2020). Acceso al IFE. Ingreso Familiar de Emergencia [Diapositivas en PowerPoint].
- Arnau, J & Bono, R. (2008). Estudios longitudinales de medidas repetidas: Modelos de diseño y análisis. *Escritos de Psicología*, 2(1), 32-41.
- Beccaria, L. y Maurizio, R (2009) "Factors associated to poverty mobility in Greater Buenos Aires", *Journal of Income Distribution. An International Quarterly*, vol. 18, Nº 2, junio 2009, York University, Canadá.
- Bonfiglio, J.I y Vera, J; Salvia, A (coordinador) (2019), Pobreza monetaria y vulnerabilidad de derechos. Inequidades de las condiciones materiales de vida en los hogares de la Argentina urbana (2010-2018)._1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Educa, 2019.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2018), Medición de la pobreza por ingresos: actualización metodológica y resultados, Metodologías de la CEPAL, Nº 2 (LC/PUB.2018/22-P), Santiago, 2018.
- Chitarroni, H (2002), La regresión logística. Instituto de Investigación en Ciencias Sociales. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad del Salvador.
- Cruces, G; y Wodon, Q (2003). Transient and chronic poverty in turbulent times: Argentina. 1995–2002. *Economics Bulletin*, Vol. 9, No. 3 pp. 1–12
- Donza, E (2020), "Crisis en las ocupaciones y caída en los ingresos laborales". Serie impacto social de las medidas de aislamiento obligatorio COVID-19 en el Área Metropolitana de Buenos Aires. Informe de avance, mayo 2020. Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA), UCA.
- Ernst, C. y López-Moureló, E. (2020). El COVID-19 y el mundo del trabajo en Argentina: impacto y respuestas de política. Nota técnica. Buenos Aires: OIT.
- FAO, 1996. Declaración de Roma sobre la Seguridad Alimentaria Mundial. Cumbre Mundial sobre la Alimentación. 13 al 16 de noviembre. Roma.
- FAO, 2009. Estado de la Inseguridad Alimentaria en el Mundo. Roma.
- Fernández, M L (2011), "El papel del mercado de trabajo y la política social en la dinámica de la pobreza en américa latina: Los casos de Argentina, Costa Rica y Ecuador". Tesis de la Maestría en Ciencia Política y Sociología, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- INDEC (2020), Informe Condiciones de Vida, Vol. 4, nº 7. Valorización mensual de la canasta básica alimentaria y de la canasta básica total. Gran Buenos Aires, abril de 2020.
- López-Roldán, P y Fachelli, S (2015). Metodología de la investigación social cuantitativa. Capítulo III.10: Análisis de regresión logística. Dipòsit Digital de Documents. Universitat Autònoma de Barcelona (UAB).
- Maletta, H. (2012). Análisis de panel con variables categóricas. Universidad Nacional de Tres de Febrero.

- Ministerio de Economía (2020). “Ingreso Familiar de Emergencia. Análisis y desafíos para la transferencia de ingresos a trabajadores/as precarios”.
- ODSA (Observatorio de la Deuda Social Argentina) (2020), La pobreza como privación más allá de los ingresos (2010-2019). Evolución de carencias monetarias y no monetarias a lo largo de la última década._1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Educa, 2020.
- Organización Internacional del Trabajo (OIT) (2020). El COVID-19 y el mundo del trabajo. Segunda edición. Estimaciones actualizadas y análisis, 7 de abril de 2020.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU) (2015). Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Nueva York: ONU.
- Salas Velasco, M (1996), “La regresión logística. Una aplicación a la demanda de estudios universitarios”. Revista Estadística Española. Vol. 38, Núm. 141, 1996, págs. 193 a 217.
- Salvia, A y Poy, S (2020), “Presentación del estudio: impacto social de las medidas de aislamiento obligatorio por COVID-19 en el AMBA. Informe de Avance”. Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

10. Ficha técnica de la EDSA-COVID-19

FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA–EQUIDAD (2019) /AMBA	
Universo	Hogares particulares y población residente en dichos hogares del Área Metropolitana de Buenos Aires urbanizada (AMBA).
Tamaño de la muestra	1776 hogares.
Dominio de la muestra	Ciudad Autónoma de Buenos Aires y 30 partidos del Conurbano Bonaerense.
Procedimiento de muestreo	Muestreo polietápico con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son seleccionados mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
Criterio de Estratificación	Estratificación socioeconómica efectuada por clasificación y ordenación de los radios censales según promedio de nivel educativo del jefe/a de hogar en cada radio.
Fecha de realización	Tercer trimestre de cada año.
FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA – COVID-19	
Universo	Hogares particulares del Área Metropolitana de Buenos Aires urbanizada (AMBA) relevados en la EDSA 2019.
Tamaño de la muestra	500 hogares.
Dominio de la muestra	Ciudad Autónoma de Buenos Aires y 30 partidos del Conurbano Bonaerense.
Procedimiento de muestreo	Selección aleatoria, estratificada y con cuotas de sexo y nivel socio económico: 500 hogares relevados en 2019 (casos panel), con reemplazo.
Criterio de Estratificación	Por Aglomerado (CABA-Conurbano).
Fecha de realización	7 al 12 de mayo de 2020.



11. Anexo estadístico

Figura AE.2.1

REDUCCIÓN DE LOS INGRESOS TOTALES DEL HOGAR DURANTE LA CUARENTENA

En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*

	Se incrementaron	No cambiaron	Se redujeron hasta un 50%	Se redujeron más de un 50%
TOTAL				
Estadístico	5,3	37,1	38,8	18,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
REGIONES URBANAS				
CABA	4,1	53,0	27,9	15,0
Conurbano Bonaerense	5,7	31,6	42,6	20,1
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL (2019)				
Medio profesional	3,3	48,9	33,6	14,2
Medio no profesional	3,5	51,2	25,6	19,8
Trabajador integrado	4,9	24,3	51,1	19,7
Trabajador marginal	11,1	33,9	35,8	19,3
NIVEL SOCIOECONÓMICO (2019)				
Medio alto	2,7	51,2	30,5	15,5
Medio bajo	2,8	38,6	38,4	20,2
Bajo	9,1	25,6	46,8	18,6
Muy Bajo	6,9	31,1	40,7	21,3
POBREZA POR INGRESOS (2019)				
No pobre	5,7	44,4	32,9	17,0
Pobre	4,4	20,3	52,4	22,9
CARACTERÍSTICAS HOGAR				
EMPLEO DEL JEFE (2019)				
Empleo pleno	4,6	45,5	37,2	12,7
Empleo precario	2,2	16,7	47,1	34,0
Subempleo/ Desempleo	9,1	22,1	34,4	34,5
Inactivo	7,9	49,7	35,0	7,3
SEXO DEL JEFE				
Varón	4,9	33,8	39,3	22,0
Mujer	6,2	44,5	37,8	11,5
NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	7,1	47,4	29,8	15,6
Con niños	3,4	26,2	48,4	22,1
PERCEPCIÓN SUBJETIVA DE DÉFICIT DE INGRESOS EN EL HOGAR (2020)				
No percibe déficit de ingresos	5,5	47,9	35,1	11,5
Percibe déficit de ingresos	4,9	19,6	44,8	30,6
SEGURIDAD Y ASISTENCIA SOCIAL EN EL HOGAR				
EMPLEO REGISTRADO Y SEGURIDAD SOCIAL (2019)				
Con afiliación al sistema de seguridad social	6,4	44,3	36,9	12,4
Sin afiliación al sistema de seguridad social	2,8	20,4	43,2	33,6
AYUDAS SOCIALES (2020)				
No recibe ayudas sociales	3,8	51,5	28,0	16,8
Recibe ayudas sociales	6,7	24,4	48,4	20,5
TARJETA ALIMENTAR (2020)				
No recibe Tarjeta Alimentar	5,6	40,9	35,0	18,4
Recibe Tarjeta Alimentar	3,3	14,9	61,0	20,7

Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Figura AE.3.1

PERCEPCIÓN DE INSUFICIENCIA DE INGRESOS DEL HOGAR PARA CUBRIR GASTOS

En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*

	Les alcanza y pueden ahorrar algo	Les alcanza pero no pueden ahorrar	No les alcanza
TOTAL			
Estadístico	11,4	50,4	38,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES			
REGIONES URBANAS			
CABA	20,8	62,0	17,2
Conurbano Bonaerense	8,2	46,3	45,5
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL (2019)			
Medio profesional	29,0	47,4	23,6
Medio no profesional	12,4	59,6	28,0
Trabajador integrado	7,0	49,2	43,9
Trabajador marginal	4,0	41,2	54,8
NIVEL SOCIOECONÓMICO (2019)			
Medio alto	24,5	55,2	20,3
Medio bajo	11,8	58,8	29,4
Bajo	4,4	44,2	51,4
Muy Bajo	3,4	42,8	53,8
POBREZA POR INGRESOS (2019)			
No pobre	14,7	55,9	29,4
Pobre	3,8	37,5	58,7
CARACTERÍSTICAS HOGAR			
EMPLEO DEL JEFE (2019)			
Empleo pleno	18,2	53,4	28,4
Empleo precario	6,4	40,6	53,0
Subempleo/ Desempleo	3,5	35,1	61,3
Inactivo	8,5	61,5	30,1
SEXO DEL JEFE			
Varón	12,1	48,7	39,2
Mujer	10,0	54,1	36,0
NIÑOS EN EL HOGAR			
Sin niños	12,7	63,5	23,8
Con niños	10,0	36,4	53,6
SEGURIDAD Y ASISTENCIA SOCIAL EN EL HOGAR			
EMPLEO REGISTRADO Y SEGURIDAD SOCIAL (2019)			
Con afiliación al sistema de seguridad social	14,3	57,2	28,5
Sin afiliación al sistema de seguridad social	4,9	34,6	60,5
AYUDAS SOCIALES (2020)			
No recibe ayudas sociales	17,1	55,0	27,9
Recibe ayudas sociales	6,4	46,2	47,4
TARJETA ALIMENTAR (2020)			
No recibe Tarjeta Alimentar	12,7	52,1	35,2
Recibe Tarjeta Alimentar	4,2	40,3	55,5

Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Figura AE.3.2

CAMBIOS EN LA PERCEPCIÓN DE INGRESOS INSUFICIENTES PARA CUBRIR GASTOS

En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*

	Sin percepción de déficit de ingresos en ambos años	Mejora la percepción de déficit de ingresos_No le alcanza en 2019 y le alcanza en 2020	Empeora la percepción de déficit de ingresos_Le alcanza en 2019 y no le alcanza en 2020	Con percepción de déficit de ingresos en ambos años
TOTAL				
Estadístico	40,8	21,0	10,3	27,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
REGIONES URBANAS				
CABA	74,1	8,7	11,8	5,3
Conurbano Bonaerense	29,3	25,2	9,8	35,7
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL (2019)				
Medio profesional	67,8	8,6	19,3	4,2
Medio no profesional	58,1	13,9	9,8	18,1
Trabajador integrado	28,9	27,2	9,8	34,1
Trabajador marginal	16,0	29,1	3,8	51,0
NIVEL SOCIOECONÓMICO (2019)				
Medio alto	70,9	8,8	16,0	4,3
Medio bajo	49,0	21,5	8,4	21,0
Bajo	24,1	24,4	12,1	39,4
Muy Bajo	15,5	30,7	4,0	49,9
POBREZA POR INGRESOS (2019)				
No pobre	52,9	17,7	11,7	17,7
Pobre	12,6	28,7	7,0	51,7
CARACTERÍSTICAS HOGAR				
EMPLEO DEL JEFE (2019)				
Empleo pleno	54,5	17,1	11,9	16,5
Empleo precario	26,3	20,7	14,6	38,3
Subempleo/ Desempleo	8,3	30,4	8,0	53,3
Inactivo	46,1	23,8	4,2	25,9
SEXO DEL JEFE				
Varón	40,9	19,8	11,7	27,5
Mujer	40,5	23,6	7,1	28,9
NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	57,5	18,7	9,6	14,2
Con niños	23,0	23,4	11,0	42,5
SEGURIDAD Y ASISTENCIA SOCIAL EN EL HOGAR				
EMPLEO REGISTRADO Y SEGURIDAD SOCIAL (2019)				
Con afiliación al sistema de seguridad social	52,6	18,9	11,3	17,2
Sin afiliación al sistema de seguridad social	13,7	25,8	7,9	52,5
AYUDAS SOCIALES (2020)				
No recibe ayudas sociales	52,6	19,5	12,7	15,1
Recibe ayudas sociales	30,4	22,3	8,1	39,2
TARJETA ALIMENTAR (2020)				
No recibe Tarjeta Alimentar	45,9	18,8	10,8	24,4
Recibe Tarjeta Alimentar	10,9	33,6	7,1	48,4

Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Figura AE.4.1

CAPACIDAD DE CONSUMO DE LOS HOGARES¹

Tres alternativas de medición: comparación de los ingresos con 1, 2 o 3 Canastas Básicas Alimentarias (CBA). En porcentaje de hogares. 2019-2020. AMBA*

	1 CBA		2 CBA		3 CBA	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020
TOTAL						
Estadístico	6,1	13,6	21,1	39,6	37,3	54,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES						
REGIONES URBANAS						
CABA	1,9	9,1	7,0	14,3	9,1	20,0
Conurbano Bonaerense	7,5	15,2	26,0	48,2	47,0	65,8
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL (2019)						
Medio profesional	0,0	5,7	0,9	12,6	0,9	20,1
Medio no profesional	0,0	5,6	1,5	22,8	14,5	35,2
Trabajador integrado	7,9	20,8	32,0	55,6	59,0	74,6
Trabajador marginal	17,2	16,9	45,9	53,6	56,8	67,9
NIVEL SOCIOECONÓMICO (2019)						
Medio alto	0,0	5,1	0,5	13,6	2,5	22,5
Medio bajo	0,6	11,1	8,2	32,2	23,4	48,1
Bajo	5,6	18,3	31,3	57,9	61,1	79,1
Muy Bajo	18,8	21,0	46,8	57,8	66,6	70,7
CARACTERÍSTICAS HOGAR						
EMPLEO DEL JEFE (2019)						
Empleo pleno	1,3	12,0	9,6	32,9	25,2	46,8
Empleo precario	3,9	18,2	29,4	58,0	53,2	75,3
Subempleo/ Desempleo	29,5	17,8	53,3	58,6	73,1	81,3
Inactivo	6,5	10,1	18,7	24,2	26,7	33,7
SEXO DEL JEFE						
Varón	5,5	15,1	21,5	42,7	37,8	57,6
Mujer	7,4	10,4	20,3	32,5	36,4	46,2
NIÑOS EN EL HOGAR						
Sin niños	1,1	6,2	4,3	18,8	14,5	31,3
Con niños	11,4	21,5	39,0	61,6	61,7	78,4
SEGURIDAD Y ASISTENCIA SOCIAL EN EL HOGAR						
EMPLEO REGISTRADO Y SEGURIDAD SOCIAL (2019)						
Con afiliación al sistema de seguridad social	1,0	10,7	8,2	29,0	22,2	44,3
Sin afiliación al sistema de seguridad social	17,7	20,3	50,7	63,9	72,0	76,6
AYUDAS SOCIALES (2020)						
No recibe ayudas sociales	1,1	11,4	9,8	24,8	18,9	36,1
Recibe ayudas sociales	10,5	15,6	31,1	52,6	53,6	70,0

¹ El déficit de ingresos o la pérdida en la capacidad de consumo del hogar se evalúa en este indicador a través de tres alternativas: la capacidad de los ingresos por equivalente adulto de alcanzar el valor de 1, 2 y 3 veces la Canasta Básica Alimentaria correspondiente a cada período.

Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico AE 4.1

CAPACIDAD DE CONSUMO DE LOS HOGARES¹ SEGÚN REGIÓN

Tres alternativas de medición: comparación de los ingresos con 1, 2 o 3 Canastas Básicas Alimentarias (CBA). En porcentaje de hogares. 2019-2020. AMBA*



¹ El déficit de ingresos o la pérdida en la capacidad de consumo del hogar se evalúa en este indicador a través de tres alternativas: la capacidad de los ingresos por equivalente adulto de alcanzar el valor de 1, 2 y 3 veces la Canasta Básica Alimentaria correspondiente a cada período.

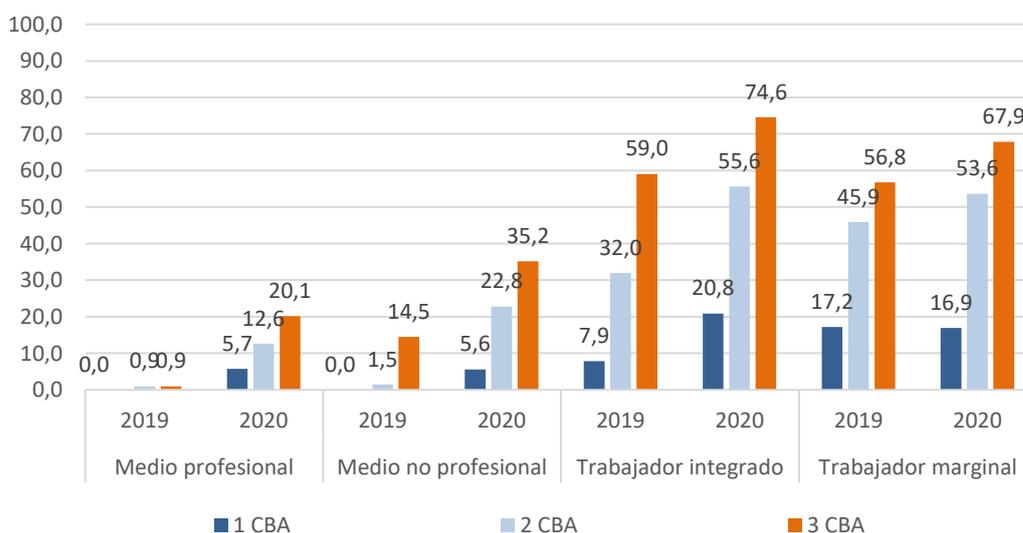
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico AE 4.2

CAPACIDAD DE CONSUMO DE LOS HOGARES¹ SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL EN 2019

Tres alternativas de medición: comparación de los ingresos con 1, 2 o 3 Canastas Básicas Alimentarias (CBA). En porcentaje de hogares. 2019-2020. AMBA*



¹ El déficit de ingresos o la pérdida en la capacidad de consumo del hogar se evalúa en este indicador a través de tres alternativas: la capacidad de los ingresos por equivalente adulto de alcanzar el valor de 1, 2 y 3 veces la Canasta Básica Alimentaria correspondiente a cada período.

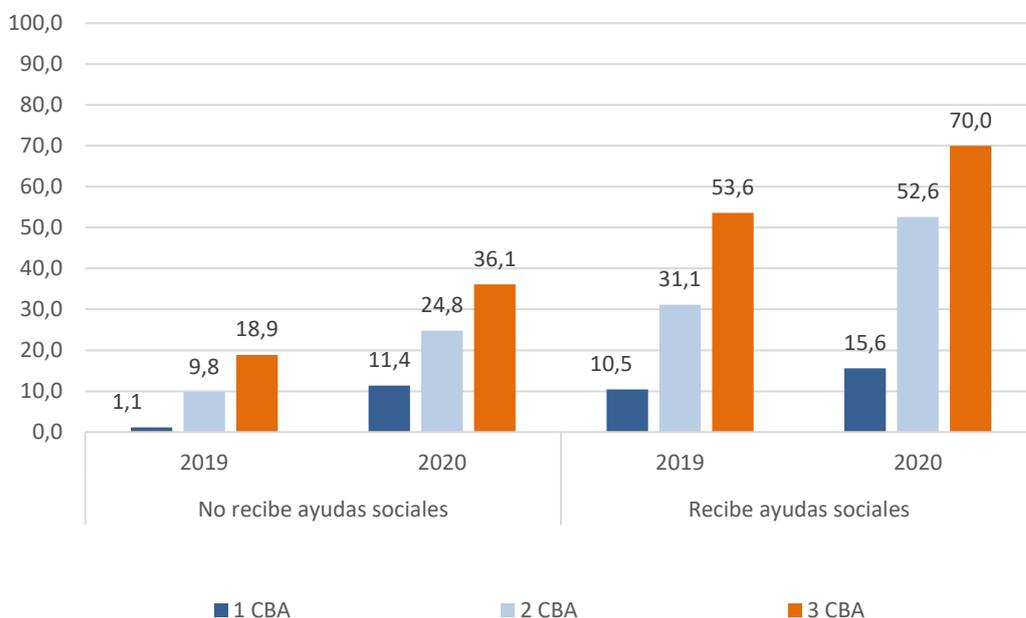
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Gráfico AE 4.3

CAPACIDAD DE CONSUMO DE LOS HOGARES¹ SEGÚN PERCEPCIÓN DE AYUDA SOCIAL EN 2020

Tres alternativas de medición: comparación de los ingresos con 1, 2 o 3 Canastas Básicas Alimentarias (CBA). En porcentaje de hogares. 2019-2020. AMBA*



¹ El déficit de ingresos o la pérdida en la capacidad de consumo del hogar se evalúa en este indicador a través de tres alternativas: la capacidad de los ingresos por equivalente adulto de alcanzar el valor de 1, 2 y 3 veces la Canasta Básica Alimentaria correspondiente a cada período.

Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Figura AE.4.2

PÉRDIDA DE CAPACIDAD DE CONSUMO DE LOS HOGARES¹

Tres alternativas de medición: comparación de los ingresos con 1, 2 o 3 Canastas Básicas Alimentarias (CBA). En porcentaje de hogares. 2019-2020. AMBA *

	1 CBA			Con déficit (2019 y 2020)	2 CBA			Con déficit (2019 y 2020)	3 CBA			Con déficit (2019 y 2020)
	Sin déficit (2019 y 2020)	Mejora	Empeora		Sin déficit (2019 y 2020)	Mejora	Empeora		Sin déficit (2019 y 2020)	Mejora	Empeora	
TOTAL												
Estadístico	82,1	4,3	11,8	1,8	55,8	4,6	23,1	16,5	41,8	4,1	20,9	33,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
REGIONES URBANAS												
CABA	90,8	0,2	7,3	1,7	84,0	1,6	9,0	5,4	78,2	1,7	12,6	7,4
Conurbano Bonaerense	79,1	5,7	13,4	1,8	46,1	5,7	27,9	20,3	29,2	5,0	23,7	42,1
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL (2019)												
Medio profesional	94,3	0,0	5,7	0,0	87,4	0,0	11,7	0,9	79,9	0,0	19,2	0,9
Medio no profesional	94,4	0,0	5,6	0,0	76,4	0,8	22,2	0,6	61,8	3,0	23,7	11,6
Trabajador integrado	74,0	5,1	18,1	2,8	38,1	6,3	29,9	25,7	21,1	4,4	19,9	54,7
Trabajador marginal	70,0	13,1	12,8	4,1	35,1	11,2	19,0	34,7	22,9	9,3	20,4	47,5
NIVEL SOCIOECONÓMICO (2019)												
Medio alto	94,9	0,0	5,1	0,0	86,4	0,0	13,0	0,5	76,8	0,8	20,8	1,7
Medio bajo	88,4	0,6	11,1	0,0	66,2	1,7	25,6	6,6	49,4	2,5	27,2	20,9
Bajo	77,9	3,7	16,5	1,8	34,3	7,8	34,4	23,5	15,7	5,3	23,3	55,8
Muy Bajo	65,7	13,2	15,5	5,5	32,6	9,6	20,6	37,2	20,9	8,4	12,5	58,2
CARACTERÍSTICAS HOGAR												
EMPLEO DEL JEFE (2019)												
Empleo pleno	87,5	0,5	11,2	0,8	64,3	2,8	26,2	6,8	51,8	1,4	23,0	23,8
Empleo precario	80,5	1,4	15,6	2,6	39,3	2,7	31,3	26,7	20,6	4,1	26,2	49,1
Subempleo/Desempleo	61,2	21,1	9,4	8,4	33,2	8,2	13,5	45,1	13,4	5,3	13,4	67,9
Inactivo	83,4	6,5	10,1	0,0	67,7	8,1	13,6	10,6	58,1	8,2	15,1	18,5
SEXO DEL JEFE												
Varón	81,4	3,5	13,1	2,0	54,1	3,2	24,4	18,3	38,9	3,5	23,4	34,3
Mujer	83,7	5,9	8,9	1,4	59,7	7,8	19,9	12,6	48,3	5,5	15,3	30,9
NIÑOS EN EL HOGAR												
Sin niños	92,7	1,1	6,2	0,0	79,1	2,0	16,5	2,3	65,5	3,2	20,0	11,3
Con niños	70,8	7,6	17,8	3,7	31,0	7,4	30,0	31,6	16,5	5,1	21,8	56,6
SEGURIDAD Y ASISTENCIA SOCIAL EN EL HOGAR												
EMPLEO REGISTRADO Y SEGURIDAD SOCIAL (2019)												
Con afiliación al sistema de seguridad social	89,0	0,3	10,0	0,7	68,8	2,2	22,9	6,0	54,7	1,1	23,1	21,2
Sin afiliación al sistema de seguridad social	66,3	13,4	16,0	4,3	26,0	10,2	23,3	40,5	12,2	11,2	15,8	60,8
AYUDAS SOCIALES (2020)												
No recibe ayudas sociales	87,5	1,1	11,4	0,0	73,4	1,8	16,8	8,0	60,3	3,6	20,8	15,3
Recibe ayudas sociales	77,3	7,1	12,2	3,4	40,3	7,1	28,6	24,0	25,4	4,6	20,9	49,1

¹ El déficit de ingresos o la pérdida en la capacidad de consumo del hogar se evalúa en este indicador a través de tres alternativas: la capacidad de los ingresos por equivalente adulto de alcanzar el valor de 1, 2 y 3 veces la Canasta Básica Alimentaria correspondiente a cada período.

Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Figura AE.5.1

INSEGURIDAD ALIMENTARIA

En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*

	Inseguridad alimentaria total	Inseguridad alimentaria severa
TOTAL		
Estadístico	19,9	8,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES		
REGIONES URBANAS		
CABA	4,2	1,2
Conurbano Bonaerense	25,3	11,2
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL (2019)		
Medio profesional	2,1	0,8
Medio no profesional	6,1	1,0
Trabajador integrado	24,7	12,8
Trabajador marginal	47,4	18,3
NIVEL SOCIOECONÓMICO (2019)		
Medio alto	1,8	1,0
Medio bajo	8,1	2,3
Bajo	31,9	15,3
Muy Bajo	46,4	23,5
POBREZA POR INGRESOS (2019)		
No pobre	11,7	4,2
Pobre	39,1	19,0
CARACTERÍSTICAS HOGAR		
EMPLEO DEL JEFE (2019)		
Empleo pleno	9,8	5,3
Empleo precario	28,5	9,0
Subempleo/ Desempleo	44,9	20,4
Inactivo	17,8	8,9
SEXO DEL JEFE		
Varón	19,8	7,8
Mujer	20,3	10,5
NIÑOS EN EL HOGAR		
Sin niños	10,5	2,6
Con niños	30,0	15,1
SEGURIDAD Y ASISTENCIA SOCIAL EN EL HOGAR		
EMPLEO REGISTRADO Y SEGURIDAD SOCIAL (2019)		
Con empleo registrado y seguridad social	10,7	5,4
Sin empleo registrado y seguridad social	41,0	16,0
AYUDAS SOCIALES (2020)		
No recibe ayudas sociales	9,6	4,3
Recibe ayudas sociales	44,9	19,1
TARJETA ALIMENTAR (2020)		
No recibe Tarjeta Alimentar	16,8	8,0
Recibe Tarjeta Alimentar	43,2	13,2

Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Figura AE.5.2
CAMBIOS EN INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL
 En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*

	Permanece sin déficit	Deja de tener déficit	Pasa a tener déficit	Permanece en situación de déficit
TOTAL				
Estadístico	72,9	7,2	8,9	11,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
REGIONES URBANAS				
CABA	91,7	4,1	2,5	1,8
Conurbano Bonaerense	66,4	8,3	11,1	14,3
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL (2019)				
Medio profesional	94,6	3,3	2,1	0,0
Medio no profesional	91,4	2,5	3,6	2,5
Trabajador integrado	64,0	11,3	12,9	11,8
Trabajador marginal	44,0	8,7	14,1	33,3
NIVEL SOCIOECONÓMICO (2019)				
Medio alto	93,0	5,2	1,8	0,0
Medio bajo	86,7	5,2	5,3	2,7
Bajo	54,4	13,7	19,3	12,5
Muy Bajo	46,6	6,9	13,1	33,3
POBREZA POR INGRESOS (2019)				
No pobre	83,8	4,6	7,1	4,6
Pobre	47,6	13,4	13,1	26,0
CARACTERÍSTICAS HOGAR				
EMPLEO DEL JEFE (2019)				
Empleo pleno	85,2	5,0	5,8	4,0
Empleo precario	63,5	7,9	14,5	14,0
Subempleo/ Desempleo	50,5	4,6	11,8	33,1
Inactivo	71,0	11,2	7,1	10,7
SEXO DEL JEFE				
Varón	73,3	6,9	9,1	10,6
Mujer	71,8	7,9	8,3	12,0
NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	85,8	3,8	4,7	5,8
Con niños	59,1	10,9	13,3	16,7
SEGURIDAD Y ASISTENCIA SOCIAL EN EL HOGAR				
EMPLEO REGISTRADO Y SEGURIDAD SOCIAL (2019)				
Con empleo registrado y seguridad social	83,9	5,3	5,9	4,9
Sin empleo registrado y seguridad social	47,4	11,5	15,7	25,3
AYUDAS SOCIALES (2020)				
No recibe ayudas sociales	85,6	4,8	6,1	3,4
Recibe ayudas sociales	42,1	13,0	15,5	29,4
TARJETA ALIMENTAR (2020)				
No recibe Tarjeta Alimentar	76,9	6,6	7,9	8,6
Recibe Tarjeta Alimentar	49,6	10,5	14,7	25,2

Fuente: EDSA COVID19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA)

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense)

Figura AE.5.3
CAMBIOS EN INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA
 En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*

	Permanece sin déficit	Deja de tener déficit	Pasa a tener déficit	Permanece en situación de déficit
TOTAL				
Estadístico	88,6	2,8	5,6	3,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES				
REGIONES URBANAS				
CABA	96,3	2,5	1,2	0,0
Conurbano Bonaerense	85,9	2,9	7,1	4,1
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL (2019)				
Medio profesional	97,9	1,3	0,8	0,0
Medio no profesional	99,0	0,0	0,5	0,5
Trabajador integrado	82,5	4,7	8,6	4,2
Trabajador marginal	77,6	4,1	11,1	7,2
NIVEL SOCIOECONÓMICO (2019)				
Medio alto	98,2	0,8	1,0	0,0
Medio bajo	95,2	2,6	2,3	0,0
Bajo	81,0	3,7	12,2	3,1
Muy Bajo	73,4	3,1	10,5	13,0
POBREZA POR INGRESOS (2019)				
No pobre	94,0	1,8	2,6	1,5
Pobre	76,0	5,0	12,5	6,5
CARACTERÍSTICAS HOGAR				
EMPLEO DEL JEFE (2019)				
Empleo pleno	93,7	0,9	4,5	0,9
Empleo precario	88,6	2,4	5,1	3,8
Subempleo/ Desempleo	74,8	4,8	10,5	9,9
Inactivo	85,8	5,3	5,9	3,0
SEXO DEL JEFE				
Varón	89,2	3,0	5,3	2,5
Mujer	87,2	2,3	6,2	4,3
NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	94,1	3,3	1,2	1,4
Con niños	82,7	2,2	10,3	4,8
SEGURIDAD Y ASISTENCIA SOCIAL EN EL HOGAR				
EMPLEO REGISTRADO Y SEGURIDAD SOCIAL (2019)				
Con empleo registrado y seguridad social	93,2	1,4	3,4	2,0
Sin empleo registrado y seguridad social	78,1	5,9	10,6	5,4
AYUDAS SOCIALES (2020)				
No recibe ayudas sociales	94,5	1,2	3,8	0,5
Recibe ayudas sociales	74,3	6,6	9,9	9,2
TARJETA ALIMENTAR (2020)				
No recibe Tarjeta Alimentar	89,5	2,4	5,5	2,6
Recibe Tarjeta Alimentar	83,0	5,0	6,4	5,6

Fuente: EDSA COVID19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA)

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense)

Figura AE.6.1

ASISTENCIA ECONÓMICA Y ALIMENTARIA A LOS HOGARES ¹

En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*

	Asistencia económica y alimentaria total ¹	Transferencias de ingresos ²	Viandas, bolsones, retiro de alimentos
TOTAL			
Estadístico	53,1	50,2	16,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES			
REGIONES URBANAS			
CABA	27,3	26,2	3,2
Conurbano Bonaerense	62,0	58,4	21,5
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL (2019)			
Medio profesional	18,9	18,9	0,0
Medio no profesional	33,9	33,3	6,4
Trabajador integrado	71,0	66,6	27,3
Trabajador marginal	73,5	67,7	24,3
NIVEL SOCIOECONÓMICO (2019)			
Medio alto	20,1	19,5	1,5
Medio bajo	48,8	46,3	13,7
Bajo	69,0	64,3	24,1
Muy Bajo	78,5	74,3	29,6
POBREZA POR INGRESOS (2019)			
No pobre	42,8	41,3	8,3
Pobre	76,9	70,6	36,5
CARACTERÍSTICAS HOGAR			
EMPLEO DEL JEFE (2019)			
Empleo pleno	34,8	32,8	8,3
Empleo precario	73,1	69,6	34,8
Subempleo/ Desempleo	73,0	65,4	26,6
Inactivo	54,9	52,8	8,5
SEXO DEL JEFE			
Varón	52,1	50,1	16,8
Mujer	55,3	50,4	16,7
NIÑOS EN EL HOGAR			
Sin niños	41,7	40,9	3,8
Con niños	65,2	60,0	30,6
SEGURIDAD Y ASISTENCIA SOCIAL EN EL HOGAR			
EMPLEO REGISTRADO Y SEGURIDAD SOCIAL (2019)			
Con afiliación al sistema de seguridad social	45,4	43,0	8,4
Sin afiliación al sistema de seguridad social	70,6	66,6	36,0
PROGRAMAS SOCIALES (2019)			
No recibe programas sociales	38,4	35,4	6,2
Recibe programas sociales	88,6	85,6	42,2

¹ La asistencia económica y alimentaria incluye: IFE, bonos extraordinarios por AUH o jubilaciones, Tarjeta Alimentar, salario complementario pagado por el Estado, ayudas extraordinarias al personal de la salud y/o de seguridad, viandas y/o bolsones de alimentos o retiro de alimentos de comedores escolares o comunitarios.

Las transferencias de ingreso incluyen: IFE, bonos extraordinarios por AUH o jubilaciones, Tarjeta Alimentar, salario complementario pagado por el Estado, ayudas extraordinarias al personal de la salud y/o de seguridad. Se excluyen las viandas y/o bolsones de alimentos o retiro de alimentos de comedores escolares o comunitarios.

Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

Figura AE.7.1.

ENDEUDAMIENTO EN EL HOGAR

En porcentaje de hogares. Mayo 2020. AMBA*

	Endeudamiento en el hogar ¹	Endeudamiento con familiares, amigos o patrón	Endeudamiento con entidad financiera, empresa o comercio
TOTAL			
Estadístico	25,0	12,0	16,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES			
REGIONES URBANAS			
CABA	14,2	5,2	10,3
Conurbano Bonaerense	28,8	14,3	18,2
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL (2019)			
Medio profesional	19,4	4,0	16,2
Medio no profesional	19,8	9,1	14,3
Trabajador integrado	30,6	16,2	17,6
Trabajador marginal	25,6	13,9	15,6
NIVEL SOCIOECONÓMICO (2019)			
Medio alto	16,5	5,4	12,8
Medio bajo	25,3	11,9	17,7
Bajo	30,6	14,8	19,0
Muy Bajo	28,9	16,6	15,6
POBREZA POR INGRESOS (2019)			
No pobre	20,7	8,4	14,6
Pobre	35,0	20,3	19,7
CARACTERÍSTICAS HOGAR			
EMPLEO DEL JEFE (2019)			
Empleo pleno	19,8	8,4	14,5
Empleo precario	34,5	15,6	22,4
Subempleo/ Desempleo	40,6	22,8	17,7
Inactivo	17,8	9,6	11,8
SEXO DEL JEFE			
Varón	25,4	11,5	16,8
Mujer	24,3	12,9	14,8
NIÑOS EN EL HOGAR			
Sin niños	16,7	5,7	11,8
Con niños	33,9	18,6	20,8
SEGURIDAD Y ASISTENCIA SOCIAL EN EL HOGAR			
EMPLEO REGISTRADO Y SEGURIDAD SOCIAL (2019)			
Con afiliación al sistema de seguridad social	19,4	7,8	14,0
Sin afiliación al sistema de seguridad social	37,9	21,4	21,0
AYUDAS SOCIALES (2020)			
No recibe ayudas sociales	18,9	8,2	12,5
Recibe ayudas sociales	30,4	15,3	19,3
TARJETA ALIMENTAR (2020)			
No recibe Tarjeta Alimentar	23,0	10,3	15,1
Recibe Tarjeta Alimentar	37,2	21,5	22,5

¹ El endeudamiento total incluye deudas con familiares, amigos, patrones o con entidad financiera, empresa o comercio.
Fuente: EDSA COVID-19, mayo 2020; empalme EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA).

*Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 30 partidos del conurbano bonaerense).

12. Anexo metodológico

DEFINICIÓN DE VARIABLES		
REDUCCIÓN DE LOS INGRESOS CORRIENTES DE LOS HOGARES DURANTE LA CUARENTENA	Es una medida que indaga sobre la variación de los ingresos habituales del hogar obtenidos por todo concepto, en comparación a los percibidos antes de la cuarentena.	Porcentaje de hogares que manifestaron que los ingresos del hogar durante la cuarentena: se incrementaron, se mantuvieron o se redujeron y, en este caso, en qué magnitud: si disminuyeron hasta un 50% o más de un 50%.
INSUFICIENCIA PERCIBIDA DE INGRESOS PARA CUBRIR GASTOS	Es una medida subjetiva que indaga en la autopercepción sobre la capacidad de los ingresos totales del hogar para cubrir consumos básicos mensuales y sostener patrones de consumo y la capacidad de generar ahorro.	Porcentaje de hogares según la autopercepción de sus ingresos, distinguiendo tres categorías: aquellos que declaran que sus ingresos les alcanza y pueden ahorrar algo, los que les alcanza, pero no pueden ahorrar y aquellos que manifiestan que no les alcanza para cubrir consumos básicos mensuales.
CAMBIOS EN LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS INSUFICIENTES PARA CUBRIR GASTOS	Es una medida subjetiva que indaga en los cambios percibidos sobre la capacidad de los ingresos totales del hogar para cubrir consumos básicos mensuales y sostener patrones de consumo.	En primer lugar, se distinguen los hogares según la autopercepción de sus ingresos, distinguiendo dos categorías: aquellos que declaran que sus ingresos les alcanza (sin percepción de déficit) y aquellos que manifiestan que no les alcanza para cubrir consumos básicos mensuales (con percepción de déficit). A partir de ésta, se elabora una variable dinámica que recupera las distintas transiciones posibles en función de la autopercepción de los respondentes. Porcentaje de hogares según autopercepción de déficit de ingresos en 2019 y 2020 distinguiendo cuatro categorías: hogares sin autopercepción de déficit de ingresos en 2019 y 2020, hogares que se perciben con mejoras (con déficit en 2019 y sin déficit en 2020), aquellos que empeoran según su evaluación subjetiva (sin déficit percibido en 2019 y con déficit en 2020) y aquellos que catalogan su situación como deficitaria de ingresos en ambos años.
CAPACIDAD DE CONSUMO DE LOS HOGARES	Se considera con déficit de ingresos a aquellos hogares cuyos recursos monetarios no les permiten adquirir el valor de 1, 2 o 3 Canastas Básicas Alimentarias (CBA). Esta canasta incorpora una serie de productos requeridos para la cobertura de un umbral mínimo de necesidades alimenticias (energéticas y proteicas). Los parámetros utilizados en relación con 1 CBA, ascienden, para una familia tipo de dos adultos y dos niños/as a \$13.100 y \$17.900, aproximadamente, para 2019 y 2020, respectivamente.	Porcentaje de hogares con déficit de ingresos del hogar.

<p>PERDIDA DE CAPACIDAD DE CONSUMO DE LOS HOGARES</p>	<p>En función de la evaluación de la capacidad de consumo de los hogares, en sus tres puntos de corte alternativos con valorizaciones de 1, 2 o 3 CBA, para el año 2019 (julio-octubre) y el año 2020 (mayo) se elabora una variable dinámica que recupera las distintas transiciones posibles.</p>	<p>Porcentaje de hogares según déficit de ingresos en 2019 y 2020 distinguiendo cuatro categorías: hogares sin déficit de ingresos en 2019 y 2020, hogares que mejoran (con déficit en 2019 y sin déficit en 2020), aquellos que empeoran (sin déficit en 2019 y con déficit en 2020) y, por último, unidades domésticas que presentan déficit de ingresos en ambos años.</p>
<p>INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL</p>	<p>Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción frecuente de experiencias de hambre (en situaciones severas) por problemas económicos durante el período de referencia.</p>	<p>Hogares que expresan haber reducido porciones de comida de sus componentes por motivos económicos durante el período de referencia.</p>
<p>INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA</p>	<p>Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante el período de referencia.</p>	<p>Porcentaje de hogares que expresan tener inseguridad alimentaria total (más allá de la intensidad, sea la misma moderada o severa).</p>
<p>ASISTENCIA ECONÓMICA Y ALIMENTARIA A LOS HOGARES</p>	<p>Es una medida que evalúa la recepción de ayudas sociales en el hogar durante la cuarentena, incluyendo el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE), bonos extraordinarios a AUH, jubilados, Salario Complementario y Tarjeta Alimentar, así como la entrega de viandas y bolsones de alimentos o el retiro de estos de comedores escolares o comunitarios.</p>	<p>Porcentaje de hogares que recibieron ayudas sociales durante la cuarentena. Adicionalmente, dos indicadores específicos distinguen entre dos tipos de ayudas: aquellas que remiten a la transferencia de ingresos (Ingreso Familiar de Emergencia, bonos extraordinarios a AUH, jubilados, Salario Complementario y Tarjeta Alimentar), y las que refieren a entrega o retiro de viandas, alimentos, etc.</p>
<p>ENDEUDAMIENTO EN EL HOGAR</p>	<p>Es una medida que indaga sobre las deudas contraídas con familiares, amigos, patrones o con entidad financiera, empresa o comercio.</p>	<p>Porcentaje de hogares con deudas con familiares, amigos, patrones o con entidad financiera, empresa o comercio. Adicionalmente, dos indicadores de endeudamiento específicos distinguen entre dos tipos de deudas: aquellas con familiares, amigos, patrones y las contraídas con alguna entidad financiera, empresa o comercio.</p>