

ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

BARÓMETRO DE LA DEUDA
SOCIAL ARGENTINA



UCA

DOCUMENTO ESTADÍSTICO



Red
ODSAL

Red de Observatorio de la Deuda
Social en América Latina desde sus
Universidades Católicas



CRISIS Y PARCIAL RECUPERACIÓN DEL EMPLEO EN TIEMPOS DE COVID-19. BRECHAS ESTRUCTURALES EN LOS MERCADOS LABORALES DE LA ARGENTINA URBANA (2010-2021)

Documento
Estadístico

#02 | 2022

EDSA Serie Agenda para la Equidad

ISSN 1852-4052



Agencia I+D+i



Defensoría del Pueblo
Ciudad Autónoma de Buenos Aires



FUNDACION
LA NACION



Galicia

Eduardo Donza, Santiago Poy; Agustín Salvia (Coordinador). Crisis y parcial recuperación del empleo en tiempos de COVID-19. Brechas estructurales en los mercados laborales de la Argentina urbana (2010-2021). Documento Estadístico – Barómetro de la Deuda Social Argentina - 1ª ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Educa, 2022.

99 p.; 27 x 21 cm

Libro digital, PDF.

Archivo Digital: descarga y *online*

Edición para Fundación Universidad Católica Argentina

ISBN 978-987-620-542-9

1. Escenario COVID-19. 2. Mercado trabajo. 3. Heterogeneidad estructural. 4. Trabajadores pobres. 5. Sector informal.

CDD 306.360982

Este estudio forma parte de los objetivos del Proyecto PISAC COVID-19 00014 Titulado: "Heterogeneidad estructural y desigualdades persistentes en Argentina 2020-2021", financiado por la Agencia i + d + i, PISAC y CONICET, bajo la dirección de la Dra. Leticia Muñoz Terra. Asimismo, cabe mencionar que las investigaciones en curso, asociadas a este y otros temas relevantes, participan de la Red CONICET Dimensiones Socioeconómicas del Desarrollo Sostenible y de la Red ODSAL de Observatorios de la Deuda Social en Universidades Católicas de América Latina.

1ª edición: mayo 2022

Diseño Gráfico

María Nazarena Gómez Aréchaga

Fotografías de Tapa

istock.com/ Nora Mazzini, Hispanolistic

Libro editado y hecho en la Argentina

Queda hecho el depósito que previene la Ley 11.723

@Fundación Universidad Católica Argentina

Av. Alicia M. de Justo 1300

Buenos Aires – Argentina

Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada o transmitida en cualquier forma o por cualquier medio, ya sea electrónico o mecánico, incluyendo fotocopiado, grabación o cualquier otro sistema de archivo y recuperación de la información, sin mención de la fuente.

Los autores del presente estudio ceden sus derechos en forma exclusiva a la Universidad Católica Argentina para que esta pueda incorporar la versión digital del mismo a su Repositorio Institucional, así como también a otras bases de datos que considere de relevancia académica.

Las notas publicadas son responsabilidad de sus autores y no comprometen la opinión de la Universidad Católica Argentina.

© 2022, Derechos reservados por Fundación Universidad Católica Argentina.



Pontificia Universidad Católica Argentina

Rector

Miguel Ángel Schiavone

Vicerrectora de Investigación e Innovación Académica

María Clara Zamora

Vicerrector de Integración

Pbro. Gustavo Boquín

Secretario Académico

Gabriel Limodio

Administrador General

Horacio Rodríguez Penelas

.....



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

Observatorio de la Deuda Social Argentina

Director de Investigación

Agustín Salvia

Responsables del Documento Estadístico

Coordinador
Agustín Salvia

Autores del Informe
Eduardo Donza
Santiago Poy

Coordinación de la Encuesta de la Deuda
Social Argentina (EDSA)
Agustín Salvia
Cecilia P. Tinoboras
María Rosa Cicciari
Enzo Rave

Supervisión y edición de la encuesta
María Laura Raffo
Christian García

Asistencia Técnica
Isidro Adúriz
Fernando Zago

Coordinación Institucional
Mónica D'Amico
Magdalena Quintana
Natalia Ramil (Prensa)

ÍNDICE

Informes de investigación	6
1. Calidad del empleo y heterogeneidad estructural. 2010-2021 // <i>Eduardo Donza</i>	6
2. Impacto de la crisis económica-sanitaria en las trayectorias laborales. 2019-2020 / 2020-2021 // <i>Eduardo Donza</i>	16
3. Ingresos provenientes del trabajo. 2010-2021 // <i>Eduardo Donza</i>	21
4. Entradas y salidas de la pobreza entre los ocupados en la Argentina urbana (2019- 2020-2021) // <i>Santiago Poy</i>	28
5. Trayectorias laborales de corto plazo y duración de la pobreza entre 2019 y 2021 // <i>Santiago Poy</i>	34
 Informe metodológico <i>Cecilia Tinoboras y Eduardo Donza</i>	44
 Datos estadísticos	74
Índice de datos estadísticos	74
1. Calidad del empleo y riesgo de desempleo	75
2. Participación en el sistema de protección social	90
3. Ingresos provenientes del trabajo	95
4. Trabajo y pobreza	97





INFORMES DE INVESTIGACIÓN

Informe de investigación 1 // Eduardo Donza

Calidad del empleo y heterogeneidad estructural. 2010-2021

La irrupción de los casos de COVID-19 en la Argentina, en marzo de 2020, se generó en un contexto previo de desigualdades estructurales del mercado de trabajo y de la estructura productiva de las cuales nuestro país no pudo salir en las últimas décadas. Desde 2016 las medidas de ajuste macroeconómico, el contexto internacional adverso, la política anti-inflacionaria, la insuficiente inversión privada y la limitada inversión pública en el marco de un incremento del déficit han generado un escenario recesivo y desfavorable en materia de empleo. Entre 2017 y 2019 se suman a esta situación, estructuralmente adversa, los efectos recesivos del proceso de devaluación, las implicancias que generó una abultada deuda pública y la elevada inflación que generó pérdida en los ingresos y en la capacidad de consumo de los hogares (Beccaria y Maurizio, 2012; Benza y Kessler, 2020; Neffa, 2020; OIT, 2013; Poy, 2019; Salvia, Fachal y Robles, 2018).

Los datos recabados sirven para confirmar algunas hipótesis sobre el deterioro generalizado -pero al mismo tiempo segmentado- del mercado de trabajo urbano de la Argentina anterior al COVID-19. Así como cuantificar el impacto que la inactividad generó en vastos sectores de la economía, tanto en empleados y trabajadores por cuenta propia como en patrones y empleadores (Delfini et al., 2020; Ernst et al., 2020; Maurizio, 2021; OIT, 2021).

Ante la crisis económica-sanitaria generada por el COVID-19, el gobierno nacional implementó políticas de protección y estímulo dirigidas prácticamente a todos los sectores sociales y productivos (empleadores, trabajadores en relación de dependencia,

cuentapropistas, trabajadores informales e inactivos) por un monto que en 2020 llegó aproximadamente al 5,6% del PBI. La implementación del Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) y el Programa de Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción (ATP) fueron las principales estrategias desarrolladas por el Estado para reforzar los programas de transferencias condicionadas que se realizan a las familias más necesitadas. Estas se complementaron con la prohibición de despidos, la ampliación del plazo de la emergencia ocupacional con doble indemnización ante despidos, la modificación del régimen de suspensiones, la creación de un fondo de garantía y el incentivo de préstamos para las micro, pequeñas y medianas empresas, la promoción de préstamos a monotributistas y autónomos, el desarrollo de crédito a tasa cero, la constitución de un banco de maquinarias, herramientas y materiales para la emergencia social, la implementación del Programa Nacional de Inclusión Socio-productiva y Desarrollo Local "Potenciar Trabajo", la aprobación del trámite de emergencia para la constitución de cooperativas y mutuales, la ampliación de la asistencia económica para el trabajo autogestionado, el desarrollo de facilidades de pago de la tarifa de electricidad, la profundización del Programa de Recuperación Productiva (REPRO) y la promoción del teletrabajo en el ámbito público y privado (CEPAL, 2021a y MJyDH, 2020).

Este informe de investigación considera las siguientes preguntas: ¿Cómo evolucionó la calidad del empleo durante el período de pre-pandemia y pandemia? ¿Cómo fue la distribución del empleo entre los sectores que expresan el proxy de la de

la heterogeneidad estructural durante el período de pre-pandemia y pandemia?

1.1 Desigualdades estructurales que fragmentan el escenario laboral

Algunos de los principales problemas estructurales del escenario laboral argentino de las últimas décadas son la persistencia de tasas elevadas de asalariados no registrados, el alto índice de subempleo entre los cuentapropistas y el bajo nivel de retribuciones en una parte importante de los trabajadores. Esto expresa la fragmentación del escenario laboral y la exclusión de una franja de trabajadores sin posibilidades de acceder a un empleo de calidad.

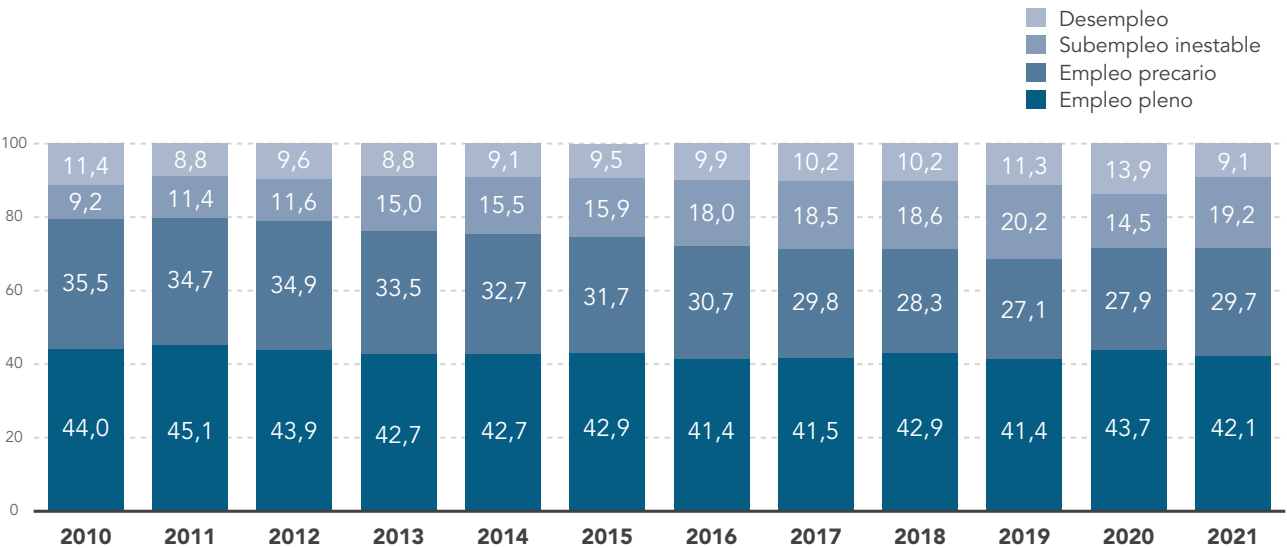
De acuerdo con los datos de la EDSA-Agenda para la Equidad, es evidente la persistencia de la precariedad en el mercado de trabajo. Se puede considerar que la dinámica económica y las políticas públicas implementadas no fueron lo suficientemente eficientes en la generación y sustentación de empleo de calidad. Entre 2010 y 2021, la proporción de subempleos inestables pasó del 9,2% al 19,2%

de la población económicamente activa. Este fuerte incremento; originado principalmente por las políticas contra cíclicas de generación de trabajos vinculados a un mercado interno de consumo de bajos ingresos, por el autoempleo de subsistencia y por las changas; se da en un contexto de persistente falta de inversión productiva y de ausencia de creación de empleo pleno de derechos (figura 1.1).

Con anterioridad a la aparición del COVID-19, en 2019, el escenario laboral de la Argentina presentaba marcados niveles de precariedad laboral y exclusión. Según los datos correspondientes a ese año, solamente el 41,4% de la población económicamente activa de 18 años y más contaba con un empleo pleno de derechos. El 11,3% de esta población se encontraba abiertamente desempleada y el 20,2% sometida a un subempleo inestable (realizando changas, trabajos temporarios o no remunerados, o siendo beneficiarios de programas de empleo con contraprestación). Al mismo tiempo, el 27,1% contaba con un empleo regular pero precario (con niveles de ingresos superiores a los de subsistencia, pero sin afiliación alguna al Sistema de Seguridad Social) (figura 1.1).

Figura 1.1

Composición de la población económicamente activa. 2010-2021
En porcentaje de la población económicamente activa de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

En los años de crisis económica-sanitaria generada por el COVID-19, se alteró fuertemente, en especial en 2020, la estructura del empleo. La gravedad de la situación queda velada por la generación de un cambio de composición (al perderse en mayor proporción los puestos de trabajo de mano de obra no especializada; Benza y Kessler, 2020; Delfini, Drolas, Montes Cató y Spinosa, 2020; OIT, 2020), por las suspensiones remuneradas o no remuneradas por la pandemia y por un marcado efecto desaliento en la búsqueda de empleo, tanto por la imposibilidad de circular libremente por las disposiciones del aislamiento social, preventivo y obligatorio (ASPO) o del distanciamiento social, preventivo y obligatorio (DISPO) o por la creencia de que no se iba a conseguir trabajo¹ (CEPAL, 2021b y Maurizio, 2021). Debido a esto, en 2020, el año de mayor crisis económica-sanitaria, la proporción de empleo pleno de calidad se incrementó al 43,7% de la población económicamente activa de 18 años y más y pasó en 2021, luego del comienzo de la incipiente reactivación, al 42,1% del mismo grupo de población. El efecto desaliento redujo marcadamente la potencial desocupación que en 2020 fue de solo el 13,9% y al ampliarse las posibilidades de movilidad y las posibilidades de producir, comercializar y brindar servicios disminuyó a 9,1%, en 2021. Entre 2020 y 2021 el subempleo inestable pasó del 14,5% al 19,2% de la población económica activa, expresando las mayores posibilidades de realizar changas y actividades por cuenta propia de mano de obra no especializada. También aumentaron las posibilidades del empleo precario, que realizaron el 27,9% de las personas activas en 2020 y el 29,7% un año después (figura 1.1).

1.2 Incidencia del sector micro-informal en el marco de una persistente heterogeneidad de la estructura productiva

El concepto de “heterogeneidad estructural”, que fue planteado por Prebisch (1949, 1981) y

posteriormente profundizado por Pinto (1970, 1976), se aplica al estudio de los problemas de desarrollo de los países periféricos. La teoría expresa la existencia de un modo desigual en que se distribuye el progreso técnico al interior del sistema económico de un país y las diferencias de productividad que esto genera. En este sentido, Octavio Rodríguez (1998:315) expresa que “la estructura productiva se dice heterogénea cuando coexisten en ella sectores, ramas o actividades donde la productividad del trabajo es alta o normal (es decir, alcanza los niveles que permiten las tecnologías disponibles), con otras en que la productividad es mucho más baja”. Estas desigualdades se cristalizan en la existencia de un sector privado formal (dinámico, con alta productividad relativa, que paga buenas retribuciones y con preminente utilización de mano de obra calificada) y un sector privado micro-informal (muchas veces de subsistencia, de baja y hasta nula productividad, con una utilización intensiva de mano de obra no calificada o de tipo familiar, con bajos ingresos y con escasa relación con los mercados formales). A esta estructura se agregaría un sector público que involucra al Estado nacional, provincial o municipal, el cual tiende por lo general, a comportarse bajo las reglas del sector más dinámico de la economía (Salvia, 2015).²

En la figura 1.2 se observa la persistencia de la heterogeneidad en la estructura productiva y como en los últimos años siguió aumentando la proporción de ocupados en el sector micro informal de la estructura productiva (actividades laborales autónomas no profesionales o llevadas a cabo en pequeñas unidades productivas de baja productividad, alta rotación y baja o nula vinculación con el mercado formal). Según los datos relevados por la EDSA-Agenda para la Equidad, en 2019, antes de los efectos de la crisis económica-sanitaria generada por el COVID-19, el 49,1% de los trabajadores se encontraba ocupado en el sector micro-informal de la estructura productiva. Esta proporción de trabajadores, disminuyó en el período con mayores restricciones de

1. Es importante destacar que la contracción en la ocupación se dio mayoritariamente en los jóvenes, en las mujeres y en los puestos informales. Se potenció así el efecto en las mujeres jóvenes, lo cual genera un preocupante efecto desigualitario en desmedro de la ampliación de la puesta en valor de los derechos de las mujeres en el escenario laboral. Esto pone en peligro los logros conseguidos en materia de igualdad de género (CEPAL, 2021b; OIT, 2021).

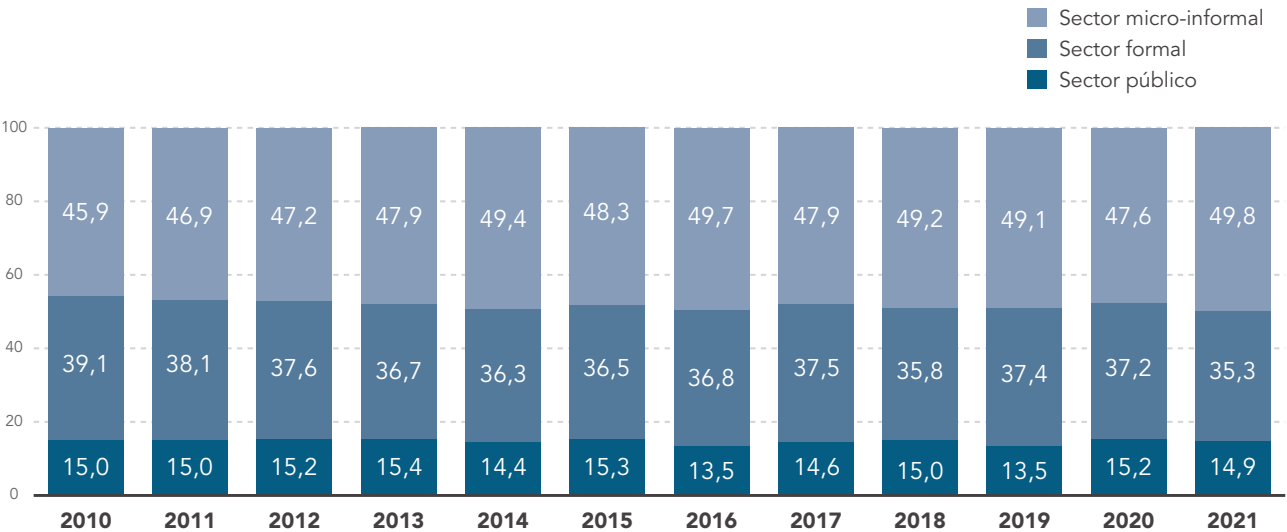
2. Si bien el desarrollo de los conceptos de la teoría de la heterogeneidad estructural es de mediados del siglo XX, su aplicación continúa vigente en la CEPAL (Abeles, Lavarello y Montagu, 2013; Bárcena y Prado, 2016; Cimoli, M., G. Porcile, A. Primi y S. Vergara, 2005; CEPAL, 2010, 2012a y b; Infante, 2011; entre otros) y en algunos especialistas de Argentina (Chena y Pérez Candreva, 2008; Dvoskin, 2022; Poy, 2019; Kessler, 2014; Salvia, 2013; entre otros).

movilidad y luego se incrementó. En 2020 representó el 47,6% de los ocupados y en 2021 el 49,8%. La relativamente baja proporción de trabajadores en el sector micro-informal de 2020 se debe, presumiblemente, al cambio de composición en el empleo por la mayor pérdida de puestos de trabajo en las actividades asociadas con el sector micro-informal (Benza y Kessler, 2020; Delfini, Drolas, Montes Cató y Spinosa, 2020; OIT, 2020). En 2021, los ocupados

en el sector público representaban el 14,9% (se incluye en este grupo tanto a los empleados que cubren las necesidades operativas del Estado como a los trabajadores que realizan contraprestación en los programas de empleo directo) y el 35,3% de los ocupados realizaba actividades en el sector privado formal (actividades laborales profesionales o en unidades económicas de media o alta productividad e integradas a los mercados formales) (figura 1.2).

Figura 1.2

Composición de los ocupados según sector. 2010-2021
En porcentaje de la población ocupada de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

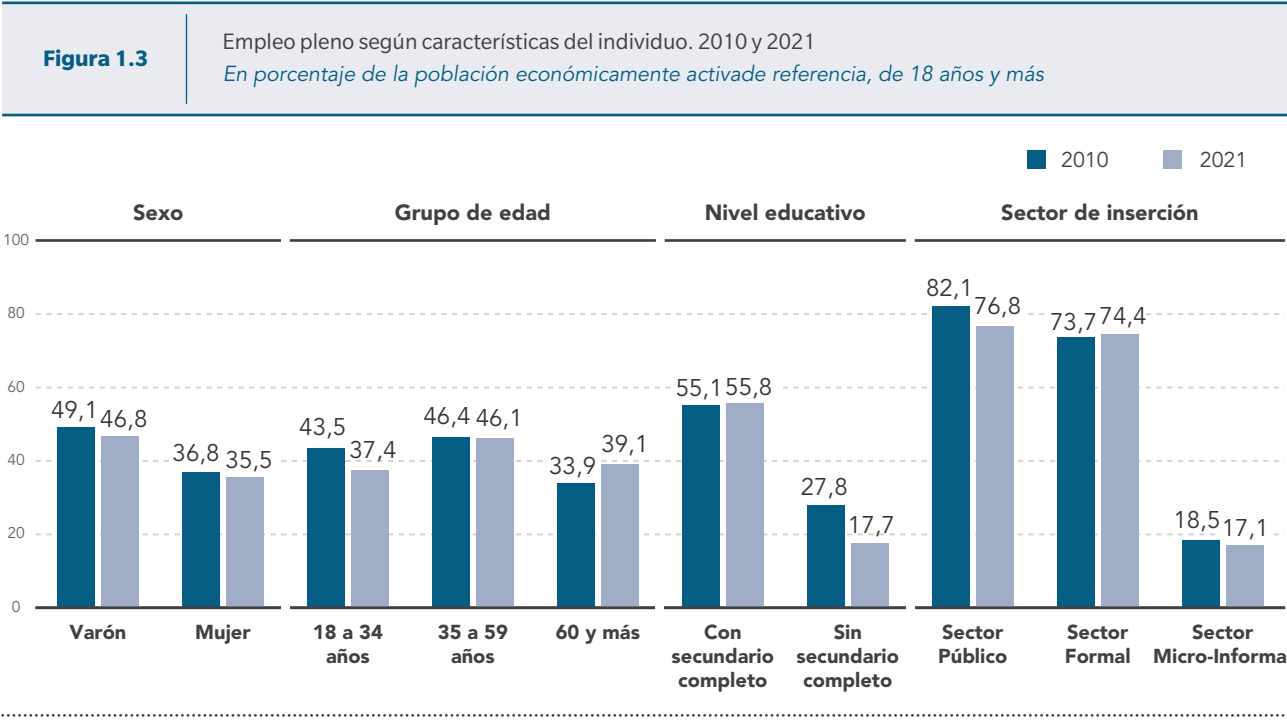
1.3 Empleo pleno de derechos

Por otra parte, analizando la evolución específica del empleo pleno de derechos según diferentes atributos se observa que existen diversas desigualdades y persistentes inequidades. A este respecto, en 2021, sólo el 35,5% de las mujeres activas pudieron obtener un empleo pleno mientras que sí lo obtuvieron el 46,8% de los varones activos. Con respecto a la edad, en el mismo año, las posibilidades de acceder a un empleo pleno fueron menores para los

jóvenes que para los adultos: el 37,4% de los jóvenes activos y el 46,1% de los adultos activos presentaron empleo pleno, mientras sólo el 39,1% de los adultos mayores activos accedieron a empleos de calidad. Además, en 2021, siguieron verificándose las diferencias de acceso al empleo pleno según el nivel educativo alcanzado: sólo el 17,7% de los activos que no llegaron a culminar los estudios secundarios alcanzaron este empleo de calidad mientras que si lo consiguieron el 55,8% de los que tenían secundario completo. En el mismo año, solo el 17,1% de

los ocupados en el sector privado micro-informal desarrollaban sus actividades en un empleo pleno de derechos mientras que en el sector privado formal

los trabajadores protegidos llegaban al 74,4% y en el sector público al 76,8%. Figura 1.3



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

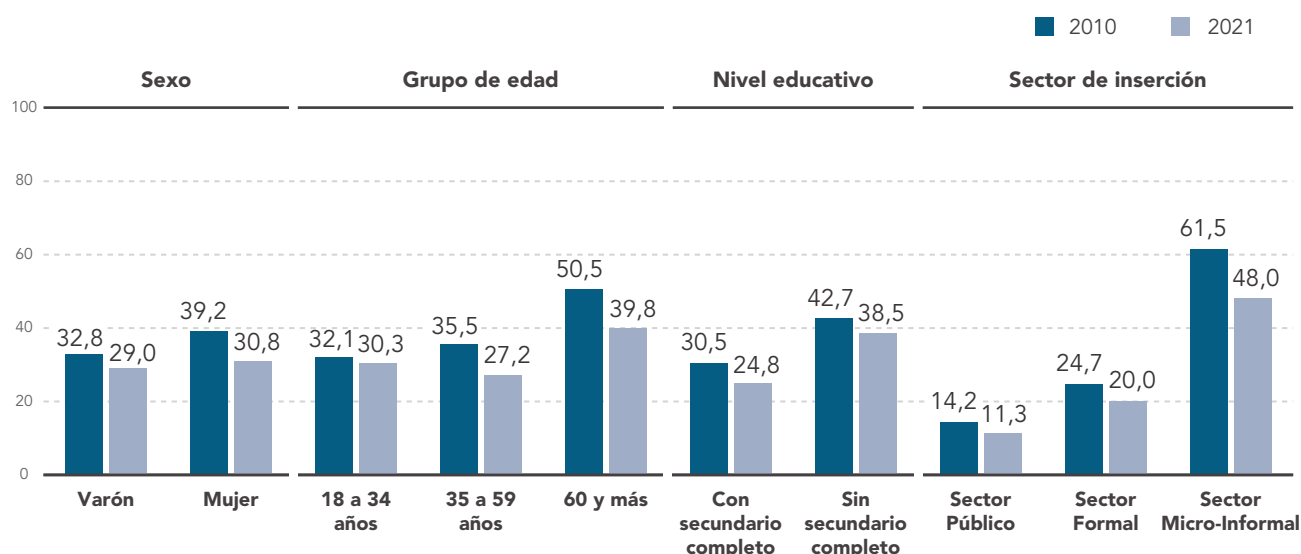
1.4 Empleo precario

El empleo precario (que incluye a ocupados que desarrollan actividades con continuidad laboral, tienen niveles de ingresos superiores a los de subsistencia pero no participan en el sistema de seguridad social) mantuvo relativamente el mismo nivel de incidencia al analizarse según atributos de los trabajadores. En 2021, su incidencia entre activos de diferente sexo fue similar, el 30,8% de las mujeres activas poseían empleo precario y lo presentaron el 29% de los hombres activos. Con respecto a la edad, en el mismo año, las posibilidades de acceder a un empleo precario fueron levemente mayores para los adultos que para los jóvenes: el 30,3% de los jóvenes activos y el 27,2% de los adultos activos presentaron empleo precario, mientras el 39,8% de

los adultos mayores activos accedieron a empleos de esa calidad. Además, específicamente en 2021, aún persisten diferencias de la incidencia del empleo precario según el nivel educativo alcanzado: el 38,5% de los activos que no llegaron a culminar los estudios secundarios presentaron esa calidad de empleo mientras que sólo lo tenían el 24,8% de los que alcanzaron a completar el secundario. El sector de inserción de la ocupación también genera marcadas diferencias, en 2021, la precariedad laboral alcanza al 48% de los ocupados del sector micro-informal mientras que solo representaba al 20% de los del sector privado formal y al 11,3% de los trabajadores del sector público. Figura 1.4

Figura 1.4

Empleo precario según características del individuo. 2010 y 2021
En porcentaje de la población económicamente activa de referencia, de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

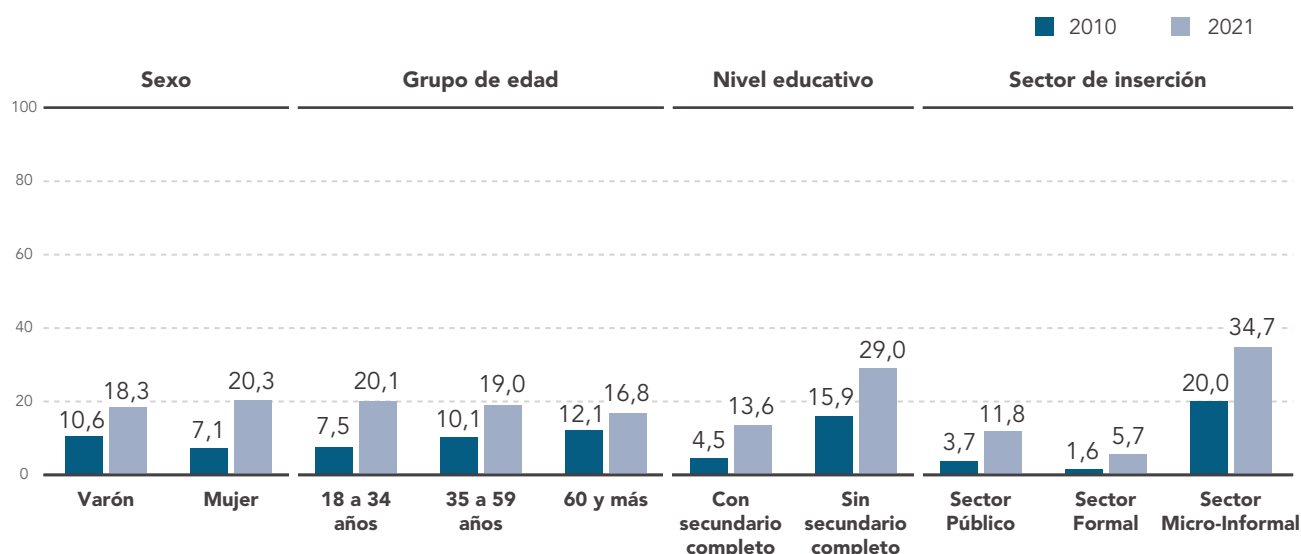
1.5 Subempleo inestable

Por otra parte, la proporción de población económicamente activa en una situación de subempleo inestable (realizando changas, trabajos temporarios o no remunerados, o siendo beneficiarios de programas de empleo con contraprestación) se incrementó en casi la totalidad de las categorías de análisis entre 2010 y 2021. Este indicador, para 2021, presentó diferencia según el sexo: el 20,3% de las mujeres activas y el 18,3% de los varones activos desarrollaban actividades en subempleos inestables. En forma similar con respecto a la edad, en el mismo año, las posibilidades de poseer un subempleo inestable fueron mayores para los jóvenes que para los adultos: el 20,1% de los jóvenes activos y el 19% de los adultos activos presentaron esta calidad de empleo, mientras el 16,8% de los adultos mayores activos se ocuparon en un subempleo inestable. Además, en 2021, se ampliaron las diferencias en la incidencia del subempleo inestable según el nivel educativo

alcanzado: el 29% de los activos que no llegaron a culminar los estudios secundarios sólo alcanzaron ocupaciones de baja calidad mientras que sólo se tuvieron que resignar a ellas el 13,6% de los que tenían el secundario completo. Para el mismo año, se reitera que la incidencia del subempleo inestable fue diferencial según el sector en el que se ocupaban los trabajadores. El 34,7% de los ocupados del sector micro-informal se ocupaban en subempleos inestables y solo el 5,7% de los trabajadores del sector formal y el 11,8% de los del sector público tenían este empleo de baja calidad. Figura 1.5

Figura 1.5

Subempleo inestable según características del individuo. 2010 y 2021
En porcentaje de la población económicamente activa de referencia, de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

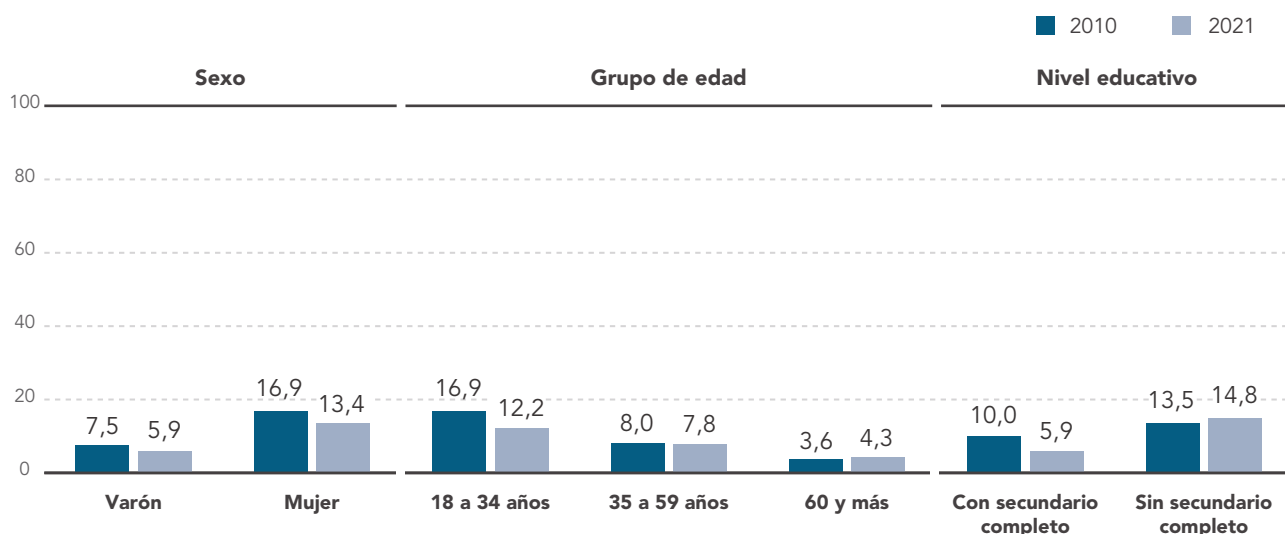
1.6 Desempleo

En el contexto de los irresueltos problemas del mercado de trabajo y de la crisis generada por la pandemia de COVID-19, en 2010 y 2021 persisten elevados porcentajes de desocupación en algunas de las categorías analizadas. En 2021, la incidencia de la desocupación es marcadamente dispar según el sexo, el 13,4% de las mujeres activas se encontraban desocupadas mientras que sólo se identificaron en esta situación el 5,9% de los hombres activos. En el mismo año, los jóvenes presentaron, al igual que en la mayoría de los escenarios laborales mundiales, tendencia a una mayor desocupación que los adultos, 12,2% y 7,8%, respectivamente. La relativamente baja desocupación de los adultos mayores, 4,3%, se debía, posiblemente, a que la gran mayoría de estos poseía protección del sistema de seguridad social y algunos buscaban trabajo “sólo si tenían posibilidades de conseguirlo”. Además, en 2021, se observaron diferencias de la incidencia de la desocupación

según el nivel educativo alcanzado: un 14,8% de los activos que no llegaron a culminar los estudios secundarios y un 5,9% de los que si los culminaron se encontraban desocupados. Figura 1.6.

Figura 1.6

Desempleo según características del individuo. 2010 y 2021
En porcentaje de la población económicamente activa de referencia, de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

1.7 Bibliografía

Abeles, M., Lavarello, P. y Montagu, H. (2013). "Heterogeneidad estructural y restricción externa en la economía argentina," en Ricardo Infante y Pascual Gerstenfeld (eds.), *Hacia un desarrollo inclusivo. El caso de la Argentina*, Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT).

Bárcena, A. y Prado, A. (2016). *El imperativo de la igualdad. Por un desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe*. Buenos Aires: Siglo XXI y CEPAL.

Beccaria, L. y Maurizio, R. (2012). "Reversión y continuidades bajo dos regímenes macroeconómicos diferentes. Mercado de trabajo e ingresos en Argentina 1990-2010", en *Desarrollo Económico*, vol. 52, n° 206.

Benza, G. y Kessler, G. (2020). *La ¿nueva?*

estructura social de América Latina: Cambios y persistencias después de la ola de gobiernos progresistas. Siglo XXI Editores. Buenos Aires.

CEPAL (2010), *La hora de la igualdad: brechas por cerrar, caminos por abrir*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Chile.

CEPAL (2012a), *Panorama Social de América Latina 2012*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

CEPAL (2012b), *Eslabones de la desigualdad. Heterogeneidad estructural, empleo y protección social*. CEPAL. Santiago de Chile.

CEPAL (2021a). Seguimiento de la evolución de las Medidas COVID-19. Argentina. Extraído el 18-12-2021. Disponible en: <<https://cepalstat-prod.cepal.org/forms/covid-countrysheet/index.html?country=ARG&theme=4>>

CEPAL (2021b). La autonomía económica de las mujeres en la recuperación sostenible y con igualdad. Informe Especial COVID-19 N°9. Extraído el 19-12-2021. Disponible en: <https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46633/5/S2000740_es.pdf>

Cimoli, M., Porcile, Primi, G. y Vergara, S. (2005), *Cambio estructural, heterogeneidad productiva y tecnología en América Latina*. Santiago de Chile: CEPAL.

Chena, P., Pérez Candreva, L. (2008). Heterogeneidad estructural en Argentina. EN: F. Toledo y J. Neffa (Coords.). Interpretaciones heterodoxas de las crisis económicas en Argentina y sus efectos sociales. Miño y Dávila. CEIL-PIETTE. Buenos Aires.

Delfini, M.; Drolas, A.; Montes Cató, J. y Spinosa, L. (2020). Lidiando con el trabajo. Impacto del COVID-19 sobre el trabajo productivo y reproductivo. En: *Revista Trabajo y Sociedad*. N° 35. Vol XXI. Invierno 2020. pp. 67-82. Santiago del Estero. Argentina.

Dvoskin, N. (2022). Heterogeneidad estructural, subdesarrollo y dependencia. Los entramados histórico-teóricos del desarrollismo tardío latinoamericano. *Cuadernos De Economía Crítica*, 8(15), 61-84. Recuperado a partir de <<https://cec.sociedaddeconomiacritica.org/index.php/cec/article/view/280>>

Ernst, C. y López Mourello, E. (2020). *El COVID-19 y el mundo del trabajo en Argentina: impacto y respuestas de política*. Nota técnica de la OIT. OIT. Buenos Aires.

Infante, R. (2011), "América Latina en el "umbral del desarrollo". Un ejercicio de convergencia productiva", Documento de trabajo, N° 14, proyecto sobre Desarrollo inclusivo, Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), junio.

Kessler, G. (2014). *Controversias sobre la desigualdad. Argentina 2003-2013*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Maurizio, R. (2021). Empleo e informalidad en América Latina y el Caribe: una recuperación insuficiente

y desigual. Nota técnica. Serie Panorama Laboral en América Latina y el Caribe 2021. Extraído el 19-12-2021. Disponible en: <https://www.ilo.org/americas/publicaciones/WCMS_819022/lang--es/index.htm>

MJyDH (2020). Medidas del Estado argentino para la protección de los Derechos Humanos durante la pandemia del Covid-19. Subsecretaría de Protección y Enlace Internacional en Derechos Humanos. Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación.

Neffa, J., (2020); Modo de desarrollo y relación salarial en crisis. Argentina en el período 2015-2019 en *Trabajo y crisis de los modelos productivos en América Latina*, coordinadores Julio César Neffa y Enrique de la Garza Toledo, CLACSO, Buenos Aires. (págs. 275-340).

OIT (2013). Informalidad, calidad del empleo y segmentación laboral en Argentina / Fabio Bertranou, Luis Casanova, Maribel Jiménez y Mónica Jiménez. Buenos Aires: Oficina de País de la OIT para la Argentina (Documento de trabajo, N° 2).

OIT (2020). Panorama Laboral 2020. Lima: OIT / Oficina Regional para América Latina y el Caribe.

OIT (2021). Perspectivas Sociales y del Empleo en el Mundo: Tendencias 2021. Oficina Internacional del Trabajo – Ginebra. Extraído el 19-12-2021. Disponible en: <https://www.ilo.org/global/research/global-reports/weso/trends2021/WCMS_825200/lang--es/index.htm>

Pinto, A. (1970). "Heterogeneidad estructural y modelo de desarrollo reciente de la América Latina". En *Inflación: raíces estructurales*, México, D.F., Fondo de Cultura Económica (FCE).

Pinto, A. (1976). "Naturaleza e implicaciones de la heterogeneidad estructural de América Latina", en *El trimestre económico*, vol. 37, N° 145, México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.

Poy, S. (2019). Mercado de trabajo, políticas sociales y condiciones de vida, Buenos Aires. Disponible en: <<https://www.teseopress.com/condicionesdevida>>

Prebisch, R. (1949). *El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas* (E.CN.12/89), Santiago de Chile: Naciones Unidas.

Prebisch, R. (1981). Introducción del libro *Capitalismo Periférico, Crisis y Transformación*, FCE, México.

Rodríguez, O. (1998). "Heterogeneidad estructural y empleo", *Revista de la CEPAL*, número extraordinario, octubre de 1998, pp. 315-321.

Salvia, A. (2013), "Heterogeneidad estructural y desigualdad social en la Argentina de las últimas dos décadas de historia económica", *Revista de Investigación en Ciencias Sociales*, (84): 46-55.

Salvia, A. (2015). *Reflexiones finales: algunas claves para entender el subdesarrollo persistente argentino*. En Lindenboim, J.; Salvia, A. (comps.): *Hora de balance: proceso de acumulación, mercado de trabajo y bienestar. Argentina, 2002-2014*. Eudeba. Buenos Aires.

Salvia, A.; Fachal, M. y Robles, R. (2018). Estructura social del trabajo. En: *La Argentina en el siglo XXI: Cómo somos, vivimos y convivimos en una sociedad desigual: Encuesta Nacional sobre la Estructura Social*. Piovani, J. y Salvia, A. (coord.). Siglo XXI Editores Argentina. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Informe de investigación 2 // Eduardo Donza

Impacto de la crisis económica-sanitaria en las trayectorias laborales. 2019-2020 / 2020-2021

La crisis económica-sanitaria por COVID-19 generó un impacto en las trayectorias laborales de la población. En 2020 se produjo una importante pérdida de puestos de trabajo que impactó, principalmente, en los ocupados con mayor precariedad laboral. Esto se dio, entre otros factores, por la imposibilidad de los trabajadores no esenciales de realizar actividades, por la escasa proporción de trabajadores con potencialidad de desarrollar teletrabajo, por las limitaciones para ejercer el comercio, por las restricciones a prestar servicios y por las extremas limitaciones a la movilidad (CEPAL, 2021a; Delfini et al., 2020; Ernst et al., 2020).

Con el fin de evidenciar la situación de las trayectorias laborales, partiendo de los datos de la EDSA-Agenda para la Equidad de los años 2019, 2020 y 2021, se construyeron dos paneles independientes que permiten evaluar lo ocurrido en el período 2019-2020 (máximo impacto de las medidas por la vigencia del ASPO) y en el período 2020-2021 (vigencia de la DISPO e incipiente recuperación).

Según los datos panel 2019-2020, el 23,7% de los ocupados en 2019 perdió su empleo o no pudo realizar su actividad por cuenta propia un año después. Una parte de ellos, el 12,1% de los ocupados en 2019, pasaron a la inactividad, presumiblemente por efecto desaliento en la búsqueda de empleo. Algunas particularidades de este grupo son el predominio de las mujeres (57,5%), las personas de 60 años y más (50,8%), poseer secundario completo (63,3%), pertenecer a hogares de estrato medio no profesional (45,5%), de nivel socio-económico medio alto (33,4%) y realizar actividades en el sector micro-informal (62,3%). Por su parte, el 11,6% de los ocupados en 2019 que un año después se encontraban desocupados poseen un perfil distinto,

si bien son mayoritariamente mujeres (56,9%), con secundario completo (57,1%) y con actividades preminentes del sector micro-informal (63%), tiene un predominio de edad de 35 a 59 años (50%), pertenecen mayoritariamente a hogares del estrato bajo integrado (53,7%) y al nivel socioeconómico muy bajo (32,3%). Lo cual evidencia comportamiento diferenciales ante la pérdida del empleo o a no poder desarrollar sus actividades por cuenta propia: los integrantes de hogares de nivel socio-económico muy bajos, de estrato ocupacional bajo integrado y edad media continuaron en el mercado laboral como desocupados debido a una mayor necesidad de ingresos en sus hogares; contrariamente, los integrantes de nivel socio-económico medio alto, de hogares del estrato ocupacional medio no profesional y adultos mayores, se retiraron del mercado laboral pasando a la inactividad por la limitada necesidad de generación de ingresos y el mayor riesgo ante la posibilidad de contagio de COVID-19.

Este efecto también se observa en el 37,4% de las personas desocupadas en 2019 que abandonaron la búsqueda de empleo y aumentaron la población inactiva (figura 2.1). Resulta importante remarcar que la crisis impactó fuertemente en los desocupados y, dentro de ellos, en los recientemente cesanteados, lo que generó un efecto desaliento en la búsqueda de empleo y un pase a la inactividad (CEPAL, 2021b). Esto alteró, como ya se adelantó, la propensión de las personas a participar del mercado de trabajo y morigeró el incremento de la tasa de desocupación en un contexto de destrucción de puestos de trabajo.

Contrariamente, una proporción de los desocupados e inactivos en 2019 pudo insertarse laboralmente, el 42,3% de los primeros y el 24,8% de los segundos (figura 2.1). El perfil de los desocupados

que pudieron insertarse laboralmente es mayoritariamente de varones (78,2%), jóvenes de 18 a 34 años (79,5%), secundario incompleto (89,1%), pertenecientes a hogares del estrato ocupacional bajo marginal (48,3%) y preminentemente de nivel socioeconómico muy bajo (65,2%). Sin embargo,

estas nuevas contrataciones o actividades por cuenta propia no pudieron compensar la pérdida general de empleo. A pesar del efecto desaliento, la tasa de desocupación se incrementó, entre 2019 y 2020, de 11,3% a 13,9% de la población económicamente activa.

Figura 2.1

Transiciones desde y hacia la condición de actividad antes y durante la crisis económico-sanitaria.
Panel 2019-2020 y 2020-2021.
Población de 18 años y más. En porcentaje de población de referencia

Etapa de agravamiento del escenario laboral			
Condición de actividad en 2020	Condición de actividad en 2019		
	Ocupado	Desocupado	Inactivo
Ocupado	76,3%	42,3%	24,8%
Desocupado	11,6%	20,2%	12,5%
Inactivo	12,1%	37,4%	62,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%
Etapa de incipiente recuperación del escenario laboral			
Condición de actividad en 2021	Condición de actividad en 2020		
	Ocupado	Desocupado	Inactivo
Ocupado	82,1%	54,9%	22,3%
Desocupado	5,4%	23,7%	4,7%
Inactivo	12,5%	21,4%	73,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

En 2021, la disminución de las medidas de aislamiento generó un paulatino regreso a las actividades con una recuperación insuficiente y desigual del escenario laboral (Maurizio, 2021). Según los datos de la EDSA panel 2020-2021, el 82,1% de los ocupados en 2020 continuó en esta situación un año después y solo un 5,4% se encontró desocupado en 2021. Otra

parte de ellos, el 12,5% de los ocupados en 2020, pasaron a la inactividad en 2021 (figura 2.1).

Por otra parte, considerando a los desocupados en 2020, un año después, el 54,9% logro tener una trayectoria a la ocupación, el 23,7% continuaba en la desocupación y el 21,4% pasó a la inactividad. El perfil de los que lograron una inserción laboral es

heterogéneo, fue importante la presencia de mujeres (58%), de jóvenes (41,2%) y de adultos (55,2%), con educación secundaria incompleta (43,3%) como completa (56,7%), integrantes de hogares de estrato ocupacional no profesional (39,6%) como bajo marginal (24,9%), de nivel socioeconómico medio alto (31,3%) como muy bajo (33,6%) y de los sectores público (27,9%), privado formal (25,2%) y micro-informal (47,0%). Es de destacar la generación de empleo en hogares de todos los estratos socio-económicos, en diversos sectores de la estructura productiva y el importante rol del sector público en la generación del mismo.

También, el 22,3% de los que se encontraban inactivos en 2020 lograron, un año después, una inserción laboral, el 4,7% buscaban trabajo y el 73% continuaban en la inactividad (figura 2.1).

Además, continuando el análisis del panel 2019-2020, se observa que la mayor pérdida de empleo y de paso a la inactividad se generó en los grupos laboralmente más precarizados. En 2020 se encontraban desocupados el 22,7% de los trabajadores que en 2019 tenían subempleos inestables, el 9,7% de los que poseían empleo precario en ese mismo año y el 6,6% de los trabajadores con empleo pleno de derecho en 2019. Además, al perder su trabajo pasaron a la inactividad, probablemente por la crisis económica-sanitaria, el 13,8% de los ocupados que tenían un subempleo inestable, el 21,2% de los que poseían empleo precario y el 4,8% de los trabajadores con empleo pleno de derecho, siempre en referencia a la situación en 2019 (figura 2.2).

Asimismo, en 2020 poseían un empleo de calidad el 69,4% de los que ya lo tenían en 2019, más el 17,8% de los que anteriormente tenían un empleo precario, el 10,8% de los que presentaban un subempleo inestable, el 3,7% de los desocupados y el 5% de los inactivos; todos estos grupos en referencia a la situación de 2019 (figura 2.2).

Algunas de las personas ocupadas en 2019 pudieron continuar trabajando en 2020 pero perdieron calidad en su empleo. Tal es el caso del 17,5% de los ocupados con empleos plenos de derecho en 2019 que un año después estaban ocupados en empleos precarios, este grupo estaba compuesto mayoritariamente de varones (69,6%), jóvenes de 18 a 34 años (51,6%), personas con secundario completo y más (93,5%), residentes en hogares de estrato medio no profesional (74,4%), provenientes de hogares

de nivel socio-económico medio alto (65,4%) y tanto del sector formal de la estructura económica (50%) como del sector micro-informal (48,5%). De esto se puede inferir la mayor capacidad de adaptación a las adversidades de laborales que poseen los trabajadores de mayor capacitación, mayores habilidades blandas y más sólidas redes laborales y sociales.

Analizando en forma detallada la incipiente recuperación laboral por medio del panel 2020-2021 de la EDSA se observa que el 15,6% de las personas desocupadas en 2020 se encontraban ocupadas en un empleo pleno de derechos un año después, el 16,8% de las mismas logró ocuparse en un empleo precario y el 22,5% en un subempleo inestable. Solo el 23,7% de ellas continuaba desempleada y el 21,4% había pasado a la inactividad (figura 2.2). El primer grupo al que se hace referencia, de los desocupados en 2020 que contaban con empleo pleno de derechos en 2021, estaba mayoritariamente compuesto por varones (61,8%), adultos de 35 a 59 años (61,1%), eminentemente con secundario completo (97,9%), de hogares pertenecientes al estrato medio no profesional (52,9%) y residentes en hogares de nivel socio-económico medio alto (80,4%). Representando a uno de los perfiles que más capacidad tuvo para salir de la crisis económica-sanitaria.

Asimismo, el 76% de las personas con empleo pleno de derechos en el 2020 mantuvo esa situación un año después. En 2021 pudieron acceder a este empleo de calidad el 16,2% de los integrantes del panel que en 2020 poseían empleo precario, el 9,4% de los que tenían subempleo inestable, el 15,6% de los desocupados y el 4,7% de los inactivos. Además, se observa una transición de movilidad ascendente³ en el 46,8% de los integrantes del panel ocupados en subempleos inestables en 2020, que lograron un empleo pleno de derechos o un empleo precario en 2021 (figura 2.2). Este grupo estaba compuesto tanto por varones (49,8%) como por mujeres (50,2%), jóvenes entre 18 y 34 años (43,3%), residentes en hogares de estrato medio no profesional (42%) y bajo integrado (31,5%) y de nivel socioeconómico medio bajo (35,3%) y bajo (29,5%).

3. Se debe tener en cuenta que la "movilidad ascendente" a la que se hace referencia expresa una recuperación respecto de la situación de 2020, año de mayor incidencia de la crisis económica-sanitaria. Es decir, por no haberse realizado un panel 2019-2021, se desconoce si las mejoras son con respecto a la situación de pre-pandemia o solamente a 2020.

Figura 2.2

Transiciones de la calidad del empleo y la inactividad, en la etapa de mayor agravamiento de la crisis económico-sanitaria y en la etapa de comienzo de recuperación. Panel 2019-2020 y 2020-2021.
Población de 18 años y más. En porcentaje de población de referencia

Etapa de agravamiento del escenario laboral					
Calidad del empleo e inactividad en 2020	Calidad del empleo e inactividad en 2019				
	Empleo pleno	Empleo precario	Subempleo inestable	Desempleo	Inactivo
Empleo pleno	69,4%	17,8%	10,8%	3,7%	5,0%
Empleo precario	17,5%	40,6%	30,4%	17,3%	10,9%
Subempleo inestable	1,7%	10,6%	22,3%	21,0%	8,9%
Desempleo	6,6%	9,7%	22,7%	20,4%	12,5%
Inactivo	4,8%	21,3%	13,8%	37,6%	62,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Etapa de incipiente recuperación del escenario laboral					
Calidad del empleo e inactividad en 2021	Calidad del empleo e inactividad en 2020				
	Empleo pleno	Empleo precario	Subempleo inestable	Desempleo	Inactivo
Empleo pleno	76,0%	16,2%	9,4%	15,6%	4,7%
Empleo precario	12,0%	32,8%	37,4%	16,8%	10,6%
Subempleo inestable	6,8%	17,5%	29,5%	22,5%	7,1%
Desempleo	0,7%	12,3%	5,0%	23,7%	4,7%
Inactivo	4,5%	21,1%	18,7%	21,4%	72,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: EDSA-Serie Agenda para la Equidad 2017-2025, Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

La evidencia indica que las observaciones a partir del panel 2019-2020 de la EDSA se convierten en una medición indirecta de la crisis de la estructura productiva. Sus resultados convergen con los de informes oficiales (MDP, 2020; CEP-XXI, 2020 y 2022) referidos a los momentos de mayor aislamiento social para luchar contra el COVID-19. Por su parte, los panel 2020-2021 nos representan la incipiente recuperación en un contexto eminentemente adverso.

Bibliografía

CEP-XXI (2020). *Informe de panorama productivo. Evolución de los principales indicadores de la actividad productiva. Junio 2020.* Centro de Estudios para la Producción XXI (CEP-XXI). Ministerio de Desarrollo Productivo. Buenos Aires.

CEP-XXI (2022). *Informe de panorama productivo. Evolución de los principales indicadores de la*

actividad productiva. Enero 2022. Centro de Estudios para la Producción XXI (CEP-XXI). Ministerio de Desarrollo Productivo. Buenos Aires.

CEPAL (2021a). Seguimiento de la evolución de las Medidas COVID-19. Argentina. Extraído el 18-12-2021. Disponible en: <<https://cepalstat-prod.cepal.org/forms/covid-countrysheet/index.html?country=ARG&theme=4>>

CEPAL (2021b). La autonomía económica de las mujeres en la recuperación sostenible y con igualdad. Informe Especial COVID-19 N°9. Extraído el 19-12-2021. Disponible en: <https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46633/5/S2000740_es.pdf>

Delfini, M.; Drolas, A.; Montes Cató, J. y Spinoza, L. (2020). Lidiando con el trabajo. Impacto del COVID-19 sobre el trabajo productivo y reproductivo. En: *Revista Trabajo y Sociedad*. N° 35. Vol XXI. Invierno 2020. pp. 67-82. Santiago del Estero. Argentina.

Ernst, C.; López Mourelo, E.; Pizzicannella, M.; Rojo, S. y Romero, C. (2020). *Argentina › Los retos en las respuestas a la pandemia y sus impactos socioeconómicos*. Panorama Laboral en tiempos de la COVID-19. Nota técnica país. OIT. Buenos Aires.

Maurizio, R. (2021). Empleo e informalidad en América Latina y el Caribe: una recuperación insuficiente y desigual. Nota técnica. Serie Panorama Laboral en América Latina y el Caribe 2021. Extraído el 19-12-2021. Disponible en: <https://www.ilo.org/americas/publicaciones/WCMS_819022/lang--es/index.htm>

MDP (2020). *Informe técnico. El impacto económico del coronavirus en Argentina*. 8 de mayo de 2020. Ministerio de Desarrollo Productivo. Buenos Aires. IF-2020-30888204-APN-UGA#MDP

Ingresos provenientes del trabajo. 2010-2021

Tanto los derechos nacionales como internacionales expresan la necesidad de que el trabajo se retribuya en forma justa y con igual remuneración ante igual tarea. Independientemente de estos preceptos, en realidad, la variación en los niveles de ingreso de los trabajadores se debe, entre otras cuestiones, a la evolución general de la economía, diferenciales de productividad del trabajo, atributos personales, escalafones laborales, capacidad de negociación colectiva, oferta y demanda de prestaciones, discriminaciones de género o de otro tipo, etc.

Por otra parte, el ingreso laboral tiene efectos directos sobre la situación económica y la calidad de vida de la mayoría de los hogares, así como sobre la desigualdad al interior de la estructura social. Por estas razones, se presentan en este informe de investigación la evolución de los valores medios de los ingresos laborales mensuales y de los ingresos horarios relevados por la EDSA. Se observa que en un contexto de precariedad laboral y marcada desigualdad salarial, las reiteradas crisis generaron una disminución de los ingresos laborales reales, con un especial agravamiento en el período de la pandemia (Jacovkis, Masello, Granovsky y Oliva, 2021; Maurizio, 2021; Poy, 2021; Kessler, 2014 y Salvia, 2013).

de trabajadores, la pérdida del poder adquisitivo fue de 22,3%. Figura 3.1

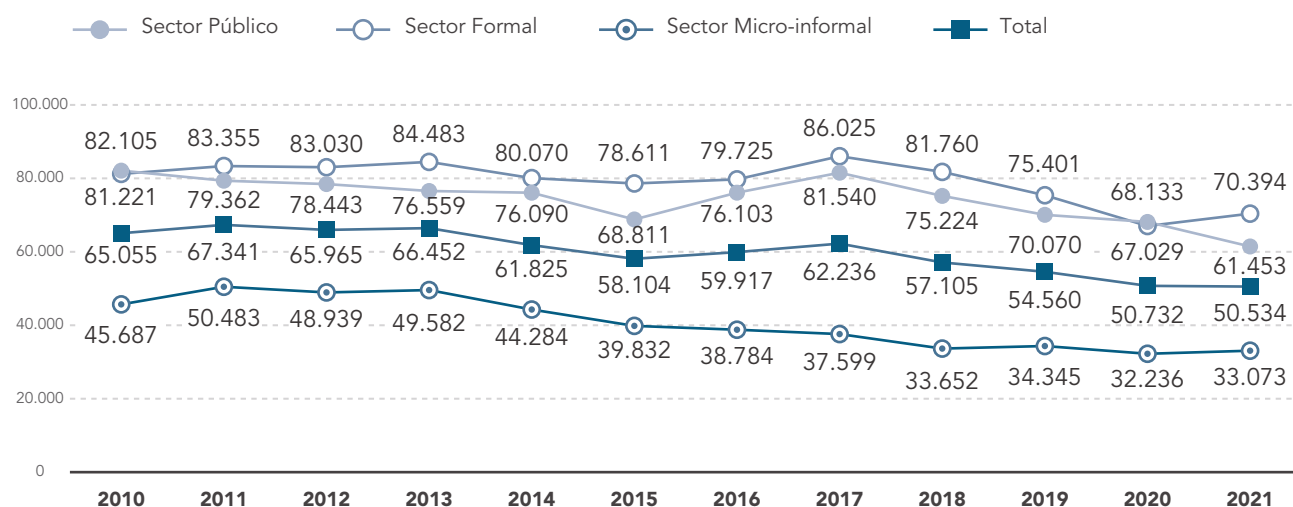
Tanto el nivel de ingresos como la pérdida del poder adquisitivo son diferenciales según el sector de inserción de los trabajadores. El bajo nivel de calificación de las actividades en las unidades del sector micro-informal se corrobora con los bajos niveles de retribución que obtienen sus trabajadores: en 2021, el ingreso medio mensual de los trabajadores de este sector fue un 34,6% menor que el ingreso del total de ocupados. En ese año el ingreso medio mensual del total de los ocupados fue de \$50.534.-, el de los trabajadores del sector micro-informal de \$33.073.-, el de los ocupados del sector privado formal de \$70.394.- y el del sector público de \$61.453.- Si bien la evolución de la media de ingresos de cada uno de los grupos de trabajadores según el sector de inserción es relativamente similar, el saldo 2010-2021 fue aún más negativo para los ocupados en el sector micro-informal (-27,6%) que para los del sector público (-25,2%) y el sector privado formal (-13,3%). Figura 3.1

3.1 Ingresos mensuales

El ingreso laboral mensual se vio marcadamente afectado en el período 2010-2021, paso de \$65.055.- a \$50.534.- (en pesos constantes del tercer trimestre de 2021). La media de ingresos laborales evolucionó correlacionada con las coyunturas (algunos períodos de crisis, otros de leves reactivaciones y un fuerte efecto negativo en el contexto de la pandemia de COVID-19) con un cierre adverso para el promedio

Figura 3.1

Ingresos mensuales laborales, total y según sector de inserción. 2010-2021
En pesos del tercer trimestre de 2021



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Entre 2010 y 2021, la media de ingreso mensual laboral de las mujeres disminuyó un 27% (\$59.331.- a \$43.324.- siempre en pesos del tercer trimestre de 2021) y la de los varones un 19,5% (\$68.752.- a \$55.357.-), lo cual representa una ampliación de la brecha de ingresos. En 2010 el ingreso mensual laboral de las mujeres era un 14% menor que el de los varones y en 2021 un 21% inferior (figura 3.2).

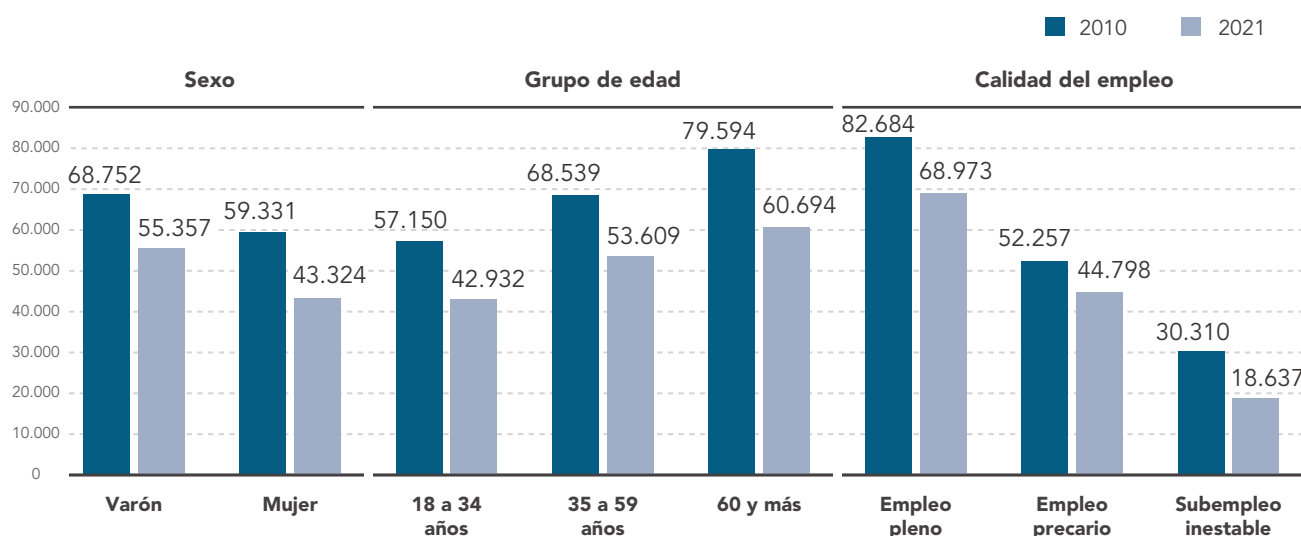
En el mismo período, el ingreso laboral mensual de los jóvenes de 18 a 34 años decreció un 24,9% (\$57.150.- a \$42.932.-), el de los adultos de 35 a 59 años disminuyó un 21,8% (\$68.539.- a \$53.609.-) y el de los adultos de 60 años y más mermó un 23,7% (\$79.594.- a \$60.694.-). En 2021, en referencia al ingreso laboral mensual de los adultos de 60 años y más, se observa que el ingreso de los jóvenes de 18 a 24 años era un 29% inferior y el de los adultos de 35 a 59 años era un 12% menor (figura 3.2).

La evolución de la media de ingreso laboral mensual también fue negativa al considerar los grupos de trabajadores según calidad del empleo, la de los ocupados con empleo pleno disminuyó un 16,6%

(\$82.684.- a \$68.973.-), la de los de empleo precario un 14,3% (\$52.257.- a \$44.798.-) y la de los que poseían un subempleo inestable un 38,5% (\$30.310.- a \$18.637.- siempre en pesos del tercer trimestre de 2021). La marcada pérdida de poder adquisitivo de las retribuciones del subempleo inestable amplió aún más la brecha de ingresos. Con respecto a la media de retribución mensual de los ocupados en empleos plenos, en 2021, el ingreso medio mensual de los ocupados en empleos precarios era un 35% menor y la de los de subempleo inestable un 73% menos (figura 3.2).

Figura 3.2

Ingresos mensuales laborales según características del individuo. 2010 y 2021
En pesos del tercer trimestre de 2021



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

3.2 Media de ingreso horario

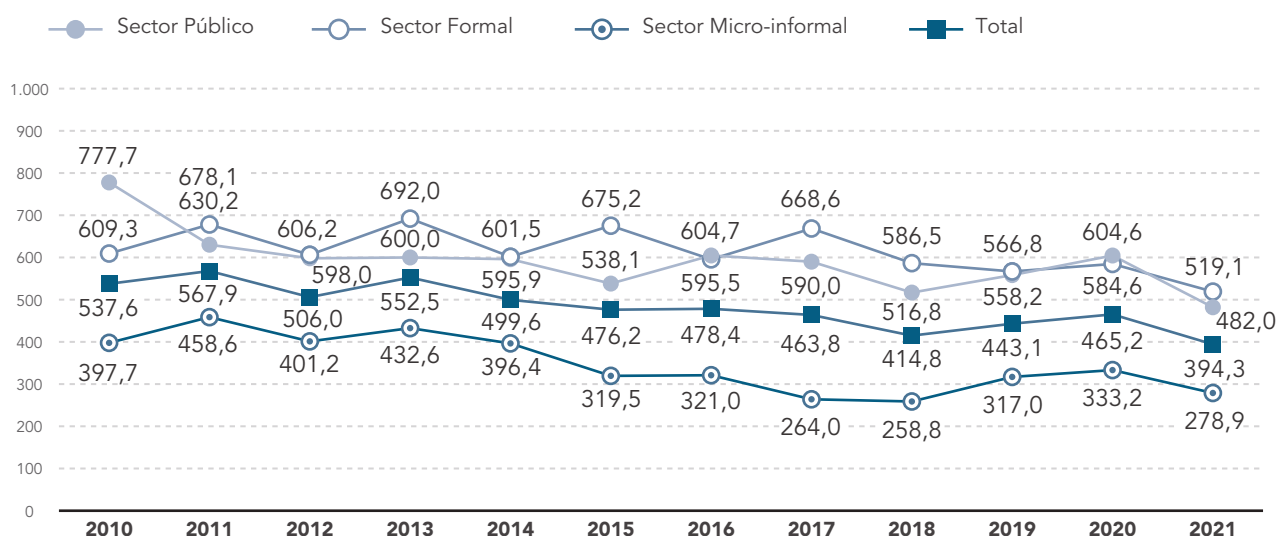
Si bien la consideración de la media de ingresos laborales mensuales permite realizar una aproximación a la disponibilidad de recursos monetarios con que cuentan los trabajadores, no considera la cantidad de horas trabajadas y es limitadamente representativa de la productividad generada por cada puesto de trabajo. La remuneración horaria que obtienen los trabajadores puede ser interpretada como una variable proxy de la productividad de cada uno de los sectores de la estructura productiva y/o de las actividades desarrolladas por los ocupados en ellos. Bajo estas consideraciones se verifica que el nivel de productividad del sector micro-informal es marcadamente inferior que el del total de la economía: en 2021, el ingreso horario de los trabajadores de este sector fue un 29,3% menor que el del total de ocupados.

A nivel general, el poder de compra del ingreso horario del total de ocupados disminuyó, entre 2010 y 2021, un 26,7% (de \$537,6.- a \$394,3.-). Este

descenso fue más marcado al considerar a los trabajadores del sector público, un 38% (de \$777,7.- a \$482.-) y en los trabajadores del sector micro-informal, con un 29,9% (de \$397,7.- a \$278,9.-), que en los del sector formal de la economía con una disminución del 14,8% (de \$609,3.- a \$519,1.-), todos en pesos del tercer trimestre de 2021 (figura 3.3).

Figura 3.3

Ingresos horario, total y según sector de inserción. 2010-2021
En pesos del tercer trimestre de 2021



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Entre 2010 y 2021, la media de ingreso horario de las mujeres disminuyó un 31,1% (\$552,7.- a \$380,7.- en pesos del tercer trimestre de 2021) y la de los varones un 23,6% (\$527,8.- a \$403,4.-), lo cual generó una brecha de ingresos. En 2021 el ingreso horario de las mujeres era un 5% superior que el de los varones y en 2021 fue un 6% inferior (figura 3.4).

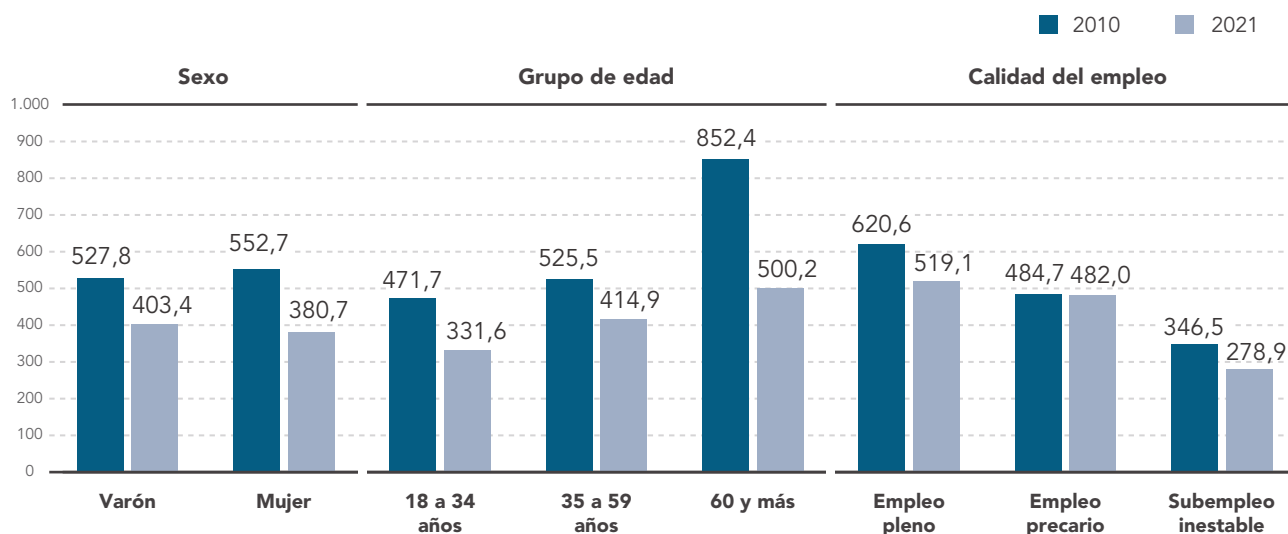
En el mismo período, el ingreso horario de los jóvenes de 18 a 34 años decreció un 29,7% (\$471,7.- a \$331,6.-), el de los adultos de 35 a 59 años disminuyó un 21,1% (\$525,5.- a \$414,9.-) y el de los adultos de 60 años y más mermó un 41,3% (\$852,4.- a \$500,2.-). En 2021, en referencia al ingreso horario de los adultos de 60 años y más, se observa que el ingreso de los jóvenes de 18 a 24 años era un 34% inferior y el de los adultos de 35 a 59 años era un 17% menor (figura 3.4).

La evolución de la media de ingreso horario también fue negativa al considerar los grupos de trabajadores según calidad del empleo, la de los ocupados con empleo pleno disminuyó un 16,3%

(\$620,6.- a \$519,1.-), la de los de empleo precario 0,6% (\$484,7.- a \$482.-) y la de los que poseían un subempleo inestable 19,5% (\$346,5.- a \$278,9.- siempre en pesos del tercer trimestre de 2021). Con respecto a la media de retribución horaria de los ocupados en empleos plenos, en 2021, el ingreso medio de los ocupados en empleos precarios era un 7% menor y el de los de subempleo inestable un 46% menos (figura 3.4).

Figura 3.4

Remuneración horaria según características del individuo. 2010 y 2021
En pesos del tercer trimestre de 2021



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

3.3 Evolución de los ingresos laborales en la crisis económica-sanitaria por COVID-19

La crisis económica-sanitaria afectó marcadamente el poder adquisitivo de los ingresos laborales, esto se dio por la imposibilidad de desarrollar actividades, por la disminución de las horas trabajadas (OIT, 2021) y por la persistencia de elevados índices de precios al consumidor (53,8% en 2019, 36,1% en 2020 y 50,9% en 2021; INDEC, 2020, 2021 y 2022).

Los ingresos laborales se vieron marcadamente afectados en el período de mayor limitación para el desarrollo de actividades productivas, de comercialización y de prestación de servicios. Entre 2019 y 2020 la media de ingresos laborales mensuales disminuyó un 7,4%, y pasó de \$54.560.- a \$50.732.- (en todos los casos en pesos constantes del tercer trimestre de 2021). En el período de leve recuperación, 2020-2021, la capacidad de compra del total de trabajadores se estabilizó culminando en una media de \$50.534.- (figura 3.1).

Es importante tener en cuenta que estas variaciones de promedios generales no solamente ocultan desigualdades entre los trabajadores, tanto en lo concerniente a la disminución como a la recuperación de ingresos, sino también y, sobre todo, encubren los efectos de la variación en la composición del empleo. Como se expresó en los informes de investigación anteriores, en el período de mayor incidencia de la crisis económica-sanitaria se perdieron, mayoritariamente, empleos de mano de obra no especializada. Por lo cual, al "salir" del cálculo de la media una mayor proporción de trabajadores con baja especialización/retribución que de alta especialización/retribución, se generó una "amortiguación" en el descenso de la media de ingresos general. De este modo, los promedios generales observados encubren una pérdida de capacidad de compra aún mayor que la relevada. Independientemente de esta aclaración, se observa que la evolución de ingresos fue muy dispar según la calidad del empleo. En el primer año de la pandemia en Argentina, entre

2019 y 2020, la media de ingresos de los trabajadores ocupados en el sector privado formal disminuyó un 11,1% (\$75.401.- a \$67.029.-). Existen evidencias que dan cuenta del incremento de las suspensiones y de la disminución de las horas trabajadas (MTEySS, 2021 y 2022), situaciones que pueden haber generado una baja en las retribuciones mensuales. Aparecen como características positivas de este grupo de trabajadores formalizados la capacidad de negociación colectiva de los asalariados, que les permite recuperar poder adquisitivo, y las cláusulas de anti-crisis que ya poseían muchos convenios (MTEySS, 2020) (figura 3.1).

Por su parte, entre 2019 y 2020, la media de ingresos mensuales de los ocupados en el sector micro-informal descendió un 6,1% (\$34.345.- a \$32.236.-). La imposibilidad de desarrollar actividades a tiempo completo para muchos asalariados no registrados, las limitaciones en las actividades de los cuentapropistas no profesionales, la limitada posibilidad de desarrollar tareas en forma virtual, entre otros factores, llevaron a que en este grupo de trabajadores se observe una pérdida de salario real que se amortiguó por el cambio de composición y la inactividad de los trabajadores de menor retribución laboral (CEPAL, 2021; CEP-XXI, 2022) (figura 3.1).

Por último, la menor disminución de la capacidad de compra se observó en los trabajadores del sector público. Entre 2019 y 2020, la media de ingresos pasó de \$70.070.- a \$68.133.-, una variación de -2,8%. La inexistencia de suspensiones, el cobro del salario completo independientemente de la posibilidad de realizar actividades virtuales o de las horas trabajadas, y la protección de la negociación colectiva ante el aumento de precios protegieron el poder adquisitivo de estos trabajadores (figura 3.1).

Por otra parte, en la leve reactivación del período 2020-2021, la media de los ingresos laborales mensuales de los trabajadores del sector privado formal se incrementó el 5% (\$67.029.- a \$70.394.-). En este caso, puede considerarse que cambió muy levemente la composición del empleo por la recuperación de puestos de trabajo de ramas de actividad de menor nivel de retribución media (CEP-XXI, 2022) (figura 3.1).

En lo que respecta a los ocupados en el sector micro-informal, el ingreso laboral medio se incrementó, entre 2020 y 2021, en un 2,6% (\$32.236.- a \$33.073.-). Esto se debió, básicamente, a la posibilidad de retomar las actividades y de aumentar las

horas trabajadas en todas las actividades (CEP-XXI, 2022) (figura 3.1).

A raíz del incremento de la cantidad de beneficiarios de programas de empleo con contraprestación y la imposibilidad de recuperación salarial ante los fuertes incrementos del costo de vida, entre 2020 y 2021 la media de los ingresos laborales mensuales de los trabajadores del sector público disminuyó en un 9,8%, el ingreso medio pasó de \$68.133.- a \$61.453.-; siempre en pesos del tercer trimestre de 2021 (figura 3.1).

En el período 2019-2020, la imposibilidad de trabajar y de realizar changas fue uno de los factores fundamentales de la pérdida de ingresos de los trabajadores de los hogares más desfavorecidos. En el caso de los trabajadores de sectores medio y medio alto se evidenciaron pérdidas de puestos de trabajo, disminución de las horas trabajadas e imposibilidad de desarrollar algunas actividades por cuenta propia (CEP-XXI, 2022). La incipiente recuperación 2020-2021 tuvo incidencia disímil en el marco de un complejo escenario laboral y amplió, aún más, la base de trabajadores que ven vulnerados sus derechos.

3.4 Bibliografía

CEPAL (2021). La autonomía económica de las mujeres en la recuperación sostenible y con igualdad. Informe Especial COVID-19 N°9. Extraído el 19-12-2021. Disponible en: <https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46633/5/S2000740_es.pdf>

CEP-XXI (2022). *Informe de panorama productivo. Evolución de los principales indicadores de la actividad productiva. Enero 2022.* Centro de Estudios para la Producción XXI (CEP-XXI). Ministerio de Desarrollo Productivo. Buenos Aires.

INDEC (2020). *Informes técnicos. Vol. 5, n° 7. Índices de precios Vol. 34, n° 1. Índice de precios al consumidor (IPC).* Diciembre de 2019. Instituto Nacional de Estadística y Censos. Buenos Aires.

INDEC (2021). *Informes técnicos. Vol. 4, n° 7. Índices de precios Vol. 5, n° 1. Índice de precios al consumidor (IPC).* Diciembre de 2020. Instituto Nacional de Estadística y Censos. Buenos Aires.

INDEC (2022). *Informes técnicos. Vol. 6, n° 6. Índices de precios Vol. 6, n° 1. Índice de precios al consumidor (IPC).* Diciembre de 2021. Instituto Nacional de Estadística y Censos. Buenos Aires.

Jacovkis, P.; Masello, D.; Granovsky, P. y Oliva, M. (2021). La pandemia desnuda nuestros problemas más estructurales: Trabajo y sociedad, vol. XXII, núm. 36, 2021. Enero-junio. pp. 9-28. Universidad Nacional de Santiago del Estero. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Instituto de Estudios para el Desarrollo Social (INDES).

Kessler, G. (2014). *Controversias sobre la desigualdad. Argentina 2003-2013.* Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Maurizio, R. (2021). Empleo e informalidad en América Latina y el Caribe: una recuperación insuficiente y desigual. Nota técnica. Serie Panorama Laboral en América Latina y el Caribe 2021. Extraído el 19-12-2021. Disponible en: <https://www.ilo.org/americas/publicaciones/WCMS_819022/lang--es/index.htm>

Maurizio, R. (2021). Empleo e informalidad en América Latina y el Caribe: una recuperación insuficiente y desigual. Nota técnica. Serie Panorama Laboral en América Latina y el Caribe 2021. Extraído el 19-12-2021. Disponible en: <https://www.ilo.org/americas/publicaciones/WCMS_819022/lang--es/index.htm>

MTEySS (2020). Estado de la negociación colectiva. Segundo Trimestre de 2020. Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social. Extraído el 19-12-2021. Disponible en: <https://www.trabajo.gob.ar/downloads/estadisticas/negociacioncolectiva/202002T_negociacionColectiva.pdf>

MTEySS (2021). Indicadores de la Encuesta de Indicadores Laborales (EIL). Evolución del empleo registrado del sector privado en los principales centros urbanos. Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social. Extraído el 19-12-2021. Disponible en: <<https://www.trabajo.gob.ar/estadisticas/eil/index.asp>>

MTEySS (2022). Panorama mensual del Trabajo Registrado. Informe técnico. Datos a noviembre y diciembre de 2021. Ministerio de Trabajo, Empleo y

Seguridad Social. Extraído el 6-2-2022. Disponible en: https://www.trabajo.gob.ar/downloads/estadisticas/panorama/panorama_del_trabajo_registrado_2202.pdf

OIT (2021). Perspectivas Sociales y del Empleo en el Mundo: Tendencias 2021. Oficina Internacional del Trabajo – Ginebra. Extraído el 19-12-2021. Disponible en: <https://www.ilo.org/global/research/global-reports/weso/trends2021/WCMS_825200/lang--es/index.htm>

Poy, S. (2021). Trabajadores/as pobres ante la irrupción de la pandemia de COVID-19 en un mercado laboral segmentado. *Estudios Del Trabajo. Revista De La Asociación Argentina De Especialistas En Estudios Del Trabajo (ASET)*, (62). Recuperado a partir de <http://ojs.aset.org.ar/revista/article/view/105>

Salvia, A. (2013), "Heterogeneidad estructural y desigualdad social en la Argentina de las últimas dos décadas de historia económica", *Revista de Investigación en Ciencias Sociales*, (84): 46-55.

Informe de investigación 4 // Santiago Poy

Entradas y salidas de la pobreza entre los ocupados en la Argentina urbana (2019-2020-2021)

Los trabajadores pobres son ocupados que viven en hogares cuyos ingresos se ubican por debajo de la línea de pobreza. Estudios previos han permitido mostrar una serie de factores que inciden sobre la probabilidad de que los ocupados experimenten pobreza: los empleos de baja calidad, de escasa productividad en el sector informal, altos requerimientos de consumo en sus hogares y una limitada capacidad para contar con trabajadores adicionales se incluyen como los principales factores explicativos (Poy, 2022).

En general, los estudios realizados en nuestro contexto se restringen al análisis de datos de sección cruzada sobre la situación de pobreza de ocupados. Se trata de información relevante para dar un orden de magnitud del fenómeno. Sin embargo, a nivel mundial existen evidencias de que la pobreza de trabajadores es dinámica y que los ocupados entran y salen de la pobreza como resultado de eventos asociados a la disponibilidad de ingresos laborales, no laborales o cambios demográficos en los hogares (Hick y Lanau, 2018). No menos cierto es que las transiciones que se experimentan hacia afuera de la pobreza a menudo resultan limitadas para propiciar un cambio sustantivo en las condiciones de vida, pues en parte se desarrollan muy cerca de la línea de pobreza (Gutiérrez, Ibáñez y Tejero, 2011). Finalmente, una fracción de los trabajadores pobres pasan largos períodos de tiempo en pobreza, lo que puede dar lugar a procesos persistentes de exclusión social (Struffolino y VanWinkle, 2021).

Este informe de investigación aborda por consiguiente una serie de objetivos relacionados con la dinámica de la pobreza de trabajadores. En particular, se abordan dos objetivos: 1) caracterizar las transiciones desde y hacia la pobreza entre ocupados,

identificando perfiles asociados con estos procesos dinámicos; 2) indagar en los eventos que producen tales entradas y salidas, considerando si se trata de episodios laborales, no laborales o demográficos.

4.1 Metodología

En este estudio empleamos los datos de panel de la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad. Se construyó un *pool* de paneles correspondientes a los bienios 2019-2020 y 2020-2021. El uso de un *pool* de paneles permite contar con una muestra de mayor tamaño que la que se obtiene trabajando con los paneles por separado.

El punto de partida del análisis dinámico es la matriz de transición, en la que los individuos encuestados en ambos momentos del tiempo (t y $t + 1$) son clasificados según su estado en la variable de interés (en nuestro caso, la condición de pobreza). A partir de la matriz de transición se puede calcular la probabilidad de transición desde la no pobreza hacia la pobreza (tasa de entrada) y viceversa (tasa de salida), que constituye la probabilidad condicional de ser pobre (o no pobre) dado el estado inicial. Aquí nos interesará reconocer descriptivamente algunas características asociadas a ambos tipos de transiciones.

El estudio de la dinámica de la pobreza en general, y de los ocupados en particular, suele interesarse por los eventos que explican estas transiciones. La entrada en la pobreza, por ejemplo, puede originarse por una pérdida de ingresos laborales, por la pérdida de algún ingreso no laboral, o por un incremento del número de miembros en el hogar del ocupado (y, naturalmente, sus combinaciones). Siguiendo la metodología de Bane y Ellwood

(1986) –aplicada para Argentina por Beccaria et al. (2013) para el estudio de la pobreza general– aquí identificamos eventos mutuamente excluyentes que pueden atravesar los hogares de trabajadores y que explicarían entradas o salidas de la pobreza. Estos eventos son los siguientes: 1) Eventos laborales: sólo aumento (reducción) del número de perceptores laborales, sólo aumento (reducción) del ingreso por perceptor laboral, ambos tipos de eventos; 2) Sólo eventos no laborales: aumento (reducción) del número de perceptores, del ingreso por perceptor o ambos; 3) Sólo eventos laborales y no laborales; 4) Sólo eventos demográficos: entradas o salidas de miembros del hogar; 4) Combinaciones de eventos: con o sin eventos laborales involucrados.

Retomamos la notación de Beccaria et al. (2013), que señalan que la probabilidad de transitar del estado “i” al estado “j” puede expresarse como la suma de probabilidades de transición de cada evento:

$$P(S_{ij}) = \sum_{r=1}^R P(S_{ij}, E_r) \quad (1)$$

Donde, S_{ij} indica la transición (por ejemplo, desde la situación de pobreza en t hacia la no pobreza en $t+1$), E_r es la ocurrencia del evento r y R es el conjunto de eventos mutuamente excluyentes. Como demuestran Jenkins y Schluter (2003), la probabilidad de transitar del estado “i” a “j” puede expresarse del siguiente modo:

$$P(S_{ij}) = \sum_{r=1}^R P(S_{ij} | E_r) P(E_r) \quad (2)$$

Es decir, como el producto entre la probabilidad de transición (tasa de entrada/salida de pobreza) condicional a la ocurrencia del evento y la probabilidad de ocurrencia del evento entre la población en riesgo (población no pobre/pobre en t). Lo interesante de esta descomposición es que permite: a) identificar el peso de cada evento en las transiciones de trabajadores hacia/desde la pobreza; b) indicar si los distintos eventos favorecen la entrada o la salida en la pobreza porque son muy frecuentes en la población en riesgo o porque se asocian con una alta tasa de entrada/salida (Hick y Lanau, 2018).

4.2 Transiciones a la pobreza

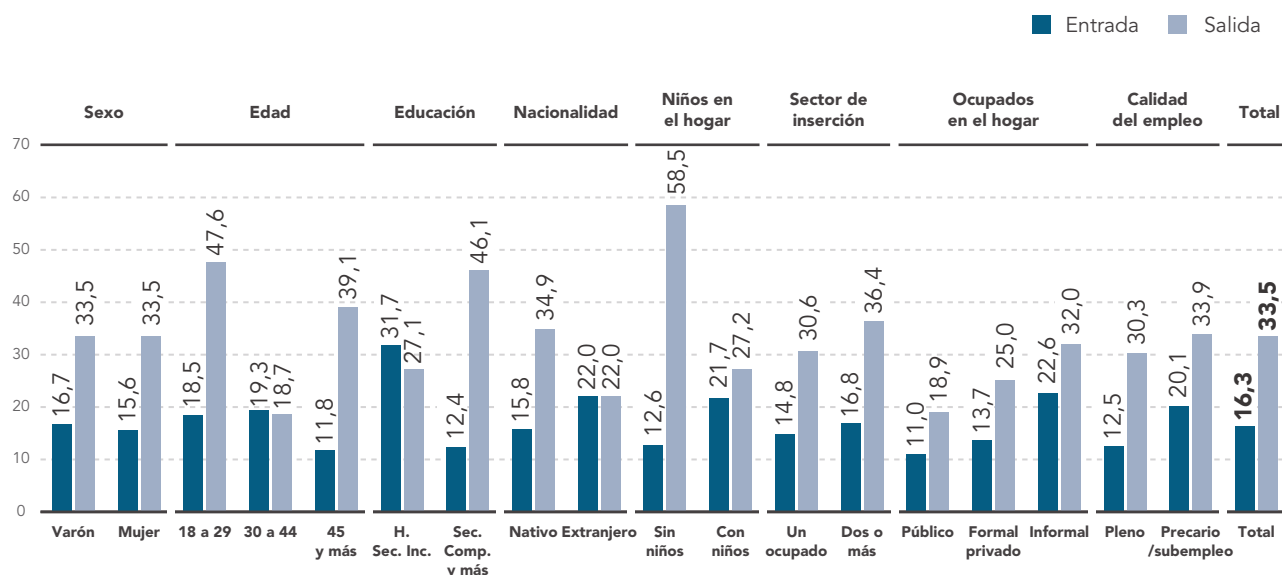
A partir de la información del *pool* de paneles de la EDSA se aprecia una relativa fluidez en la pobreza de trabajadores (Figura 4.1). En un período de observación de un año, 23,5% de los trabajadores permanecen en pobreza, mientras que 11,8% sale e ingresa un 10,4%. A nivel global, 16,3% de los trabajadores que no eran pobres inicialmente habían entrado en pobreza al año siguiente, mientras que 33,5% de los que eran pobres habían dejado de serlo. Estos resultados son coherentes con los estudios sobre la dinámica de la pobreza de trabajadores a nivel internacional que muestran la relativa fluidez de corto plazo (Gutiérrez et al., 2011; Hick y Lanau, 2018). A continuación, interesa conocer las características de los trabajadores asociadas con disímiles probabilidades de transición.

Si se consideran las características sociodemográficas de los ocupados, se aprecia que no hay diferencias entre varones y mujeres con respecto a las entradas y salidas de pobreza. En cambio, la edad resulta un factor más determinante: los trabajadores en edades centrales (30 a 44 años) tienen mayores tasas de entrada y menores tasas de salida que los demás grupos etarios. Algo similar ocurre con las personas que tienen bajo nivel educativo y con los trabajadores de origen extranjero. Un aspecto significativo y ampliamente documentado en la literatura se refiere a la incidencia de la presencia de menores en los hogares de trabajadores sobre las probabilidades de transición: quienes viven en hogares con niños casi duplican la tasa de entrada de sus pares sin niños y tienen la mitad de probabilidad condicional de salida. También tienen mayores tasas de salida los trabajadores que viven en hogares con una más elevada cantidad de ocupados.

Con respecto a las características ocupacionales, los trabajadores del sector informal registran los mayores niveles de fluidez. Por un lado, duplican la tasa de entrada de los trabajadores del sector público; pero, por otro lado, tienen una tasa de salida 1,7 veces superior. Esto es razonable dada la mayor inestabilidad de ingresos que caracteriza a estos ocupados. Una pauta similar se aprecia entre los trabajadores que tienen empleos precarios en comparación con los ocupados plenos.

Figura 4.1

Tasas de entrada y salida de la pobreza según variables seleccionadas. Pool de paneles, 2019-2020 y 2020-2021.
En porcentajes



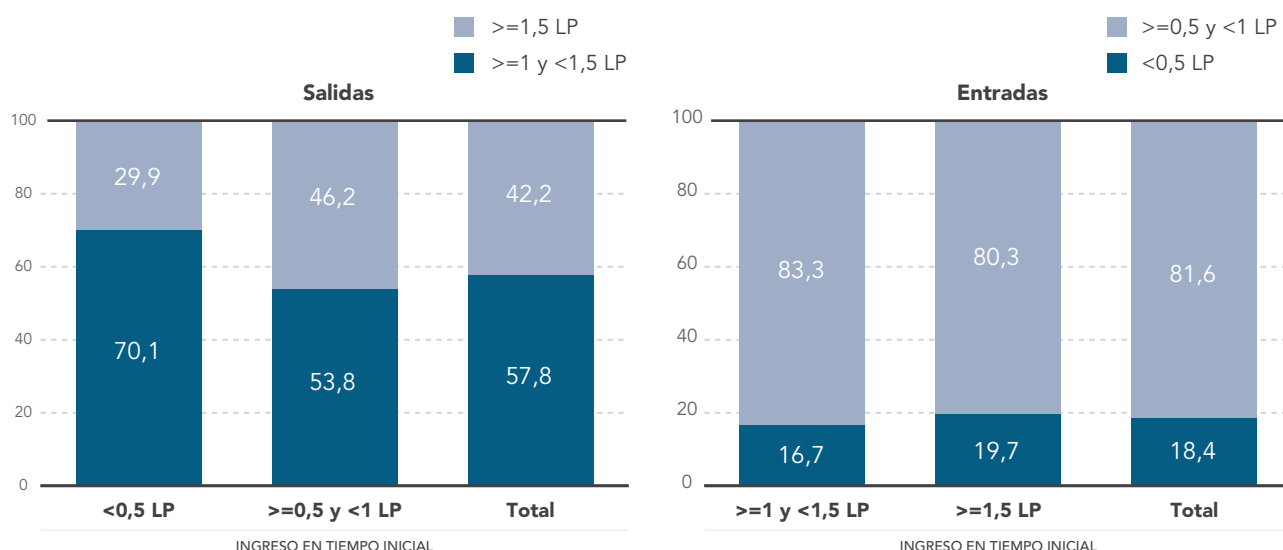
Fuente: elaboración propia a partir de EDSA-Serie Equidad Panel.

Resulta pertinente preguntarse qué relación guarda esta fluidez con cambios significativos en las condiciones de vida de estos trabajadores. Podría ocurrir que los cambios de estado (por ejemplo, salidas de la pobreza) estuvieran originados en pequeños desplazamientos alrededor de la línea de pobreza. La explotación del panel confirma que las transiciones de estado se producen principalmente entre posiciones adyacentes: el 57,8% de los ocupados que salieron de la pobreza se mantuvieron entre 1 y 1,5 líneas de pobreza (LP); entre los que entraron a la pobreza, el 81,6% permanece entre 0,5 y 1 LP. Asimismo, para el caso de las salidas se advierte una estratificación en las mejoras: los trabajadores que se encontraban más cerca de la línea logran desplazarse por encima de 1,5 LP, mientras que los que estaban más cerca apenas lograban superar el umbral mínimo (Figura 4.2).

LOS TRABAJADORES DEL SECTOR INFORMAL TIENEN LAS MAYORES TASAS DE ENTRADA A LA POBREZA LABORAL Y TAMBIÉN LAS MÁS ALTAS TASAS DE SALIDA, LO CUAL ESTÁ RELACIONADO CON SU MAYOR INESTABILIDAD DE INGRESOS

Figura 4.2

Ingreso familiar como múltiplo de la línea de pobreza en origen y destino. Pool de paneles, 2019-2020 y 2020-2021.
En porcentajes



Fuente: elaboración propia a partir de EDSA-Serie Equidad Panel.

4.3 Eventos asociados a las transiciones

¿Qué eventos son los que originan las transiciones? En primer lugar, se examinan los procesos que explicarían las salidas de la pobreza entre trabajadores. En la primera columna de la Figura 4.3 se

presenta la probabilidad de ocurrencia del evento entre los trabajadores que salieron de la pobreza y, en la segunda, la tasa de salida condicional a la ocurrencia del evento. La tercera columna es el producto de las anteriores como resulta de las ecuaciones (1) y (2) (Beccaria et al., 2013).

Figura 4.3

Descomposición de la tasa de salida de la pobreza. Pool de paneles, 2019-2020 y 2020-2021.

	P(E)	P(SIE)	P(E)*P(SIE)	Incidencia
Sólo eventos laborales	0.23	0.35	0.08	23.6%
Sólo aumento número perceptores laborales	0.03	0.05	0.00	0.5%
Sólo aumento ingreso por perceptor laboral	0.08	0.34	0.03	8.4%
Aumento de perc. y de ingreso por perc.	0.11	0.45	0.05	14.7%
Sólo eventos no laborales	0.21	0.10	0.02	6.6%
Sólo eventos laborales y no laborales	0.24	0.47	0.11	34.0%
Sólo eventos demográficos	0.05	0.38	0.02	5.8%
Combinaciones de eventos	0.15	0.64	0.10	29.3%
Combinaciones con eventos laborales	0.10	0.76	0.07	22.5%
Combinaciones sin eventos laborales	0.05	0.43	0.02	6.8%
No clasificados	0.12	0.02	0.00	0.7%
Tasa de salida			0.33	100.0%

Fuente: elaboración propia a partir de EDSA-Serie Equidad Panel.

Los eventos laborales tienen el principal protagonismo en las salidas de pobreza, tanto de forma exclusiva como en combinación con otros episodios. El 23,6% de las salidas de la pobreza se debieron a que los trabajadores experimentaron eventos únicamente laborales: aumentó el número de perceptores de su hogar, el ingreso por perceptor laboral o ambos a la vez. Entre estos eventos, el más importante es el crecimiento simultáneo del número de perceptores y de ingresos por perceptor del hogar y, en segundo término, el ingreso por perceptor laboral de los ya ocupados (lo que es congruente con Maurizio, Perrot y Villafañe, 2008). Estos eventos tienen baja probabilidad de ocurrencia, pero tienen asociada una alta tasa de salida. En cambio, el aumento del número de perceptores tiene baja incidencia, no sólo por su baja frecuencia sino porque la tasa de salida asociada al evento es reducida.

Los eventos no laborales incluyen el crecimiento del ingreso por perceptor no laboral en el hogar, el aumento del número de perceptores de este tipo de ingresos, o ambos eventos simultáneamente. A pesar de tener una alta probabilidad de ocurrencia⁴, la tasa de salida condicional es baja, lo que explica su reducida contribución a explicar las salidas de pobreza (6,6%). En cambio, cuando se combinan con eventos laborales –como los examinados previamente– estos episodios explican 34% de las salidas. Esto puede deberse al papel jugado por jubilaciones, pensiones e ingresos por transferencias monetarias (como Asignación Universal por Hijo o IFE).

Los eventos demográficos explican 5,8% de las salidas de la pobreza de trabajadores. Cabe señalar que estos eventos tienen una baja probabilidad de ocurrencia, pero están asociados con altas tasas de salida. Esto significa que la reducción del número de componentes del hogar está relacionada muy positivamente con las salidas de la pobreza. Cuando estos eventos demográficos se combinan con eventos laborales (aumento del ingreso por perceptor laboral, del número de perceptores o ambos), tienen un papel significativo en salida de la pobreza de trabajadores (22,5%).

En la Figura 4.4 se descompone la tasa de entrada a la pobreza. También aquí sobresale la centralidad de los eventos exclusivamente laborales en la probabilidad de transición: 47,2% de las entradas tienen origen en la reducción del número de perceptores laborales que tiene el hogar del trabajador (4,5%), en la pérdida de ingresos por perceptor (16,1%) o en combinaciones de dichos eventos (26,6%). En particular, esta última combinación de eventos laborales se relaciona con una elevada probabilidad condicional de entrada en la pobreza. Esto refleja la centralidad de la dinámica del mercado laboral en las condiciones de vida de la población ocupada.

Los eventos exclusivamente no laborales tienen una baja capacidad explicativa de las transiciones a la pobreza entre trabajadores (3,3%). Esto se debe a una baja probabilidad de ocurrencia de este tipo de eventos, pero también a una acotada tasa de entrada condicional. Sin embargo, nuevamente, cuando se combinan con eventos laborales, resultan muy significativos para explicar las entradas en la pobreza (21%).

Por último, los eventos exclusivamente demográficos tienen una baja capacidad para explicar las entradas en la pobreza (2%). Pero cuando se combinan con eventos laborales y no laborales resultan muy importantes para explicar las entradas en pobreza por parte de la población ocupada (26,4%).

LOS EVENTOS LABORALES TIENEN EL PRINCIPAL PROTAGONISMO EN LAS ENTRADAS Y EN LAS SALIDAS DE LA POBREZA DE TRABAJADORES, YA SEA DE MANERA EXCLUSIVA O EN COMBINACIÓN CON OTROS TIPOS DE EVENTOS

4. Es posible que esta alta frecuencia se explique por la particular coyuntura del período 2019-2020, en la que aumentó significativamente el porcentaje de hogares cubiertos por programas de protección social, en particular, el Ingreso Familiar de Emergencia.

Figura 4.4

Descomposición de la tasa de entrada a la pobreza. Pool de paneles, 2019-2020 y 2020-2021.

	P(E)	P(SIE)	P(E)*P(SIE)	Incidencia
Sólo eventos laborales	0.44	0.17	0.08	47.2%
Sólo reducción número perc. laborales	0.06	0.12	0.01	4.5%
Sólo reducción ingreso por perc. laboral	0.24	0.11	0.03	16.1%
Reducción de perc. y de ingreso por perc.	0.13	0.32	0.04	26.6%
Sólo eventos no laborales	0.10	0.06	0.01	3.3%
Sólo eventos laborales y no laborales	0.16	0.22	0.03	21.0%
Sólo eventos demográficos	0.03	0.12	0.01	2.0%
Combinaciones de eventos	0.15	0.28	0.04	26.5%
Combinaciones con eventos laborales	0.13	0.33	0.04	26.4%
Combinaciones sin eventos laborales	0.03	0.00	0.00	0.1%
No clasificados	0.13	0.00	0.00	0.0%
Tasa de entrada			0.16	100.0%

Fuente: elaboración propia a partir de EDSA-Serie Equidad Panel.

4.4 Bibliografía

Bane, M.J. y Ellwood, D.T. (1986). Slipping into and out of poverty: The dynamics of spells, *Journal of Human Resources*, 21, 1, pp. 1 – 23.

Beccaria, L., Maurizio, R., Fernández, A. L., Monsalvo, A. y Álvarez, M. (2013). Urban poverty and labor market dynamics in five Latin American countries: 2003–2008. *The Journal of Economic Inequality* 11(4)

Gutiérrez, R., Ibáñez, M. y Tejero, A. (2011), 'Mobility and persistence of in-work poverty', in Fraser, N., Gutiérrez, R., and Peña-Casas, R. (eds), *Working Poverty in Europe: A comparative approach*, Basingstoke, Palgrave Macmillan.

Hick, R., y Lanau, A. (2018). Moving In and Out of In-work Poverty in the UK: An Analysis of Transitions, Trajectories and Trigger Events. *Journal of Social Policy*, 47(4), 661-682

Jenkins, S. y Schluter, C. (2003) Why are child poverty rates higher in Britain than in Germany? A longitudinal perspective. *Journal of Human Resources*, 35, 441–465

Poy, S. (2022). Trabajadores/as pobres ante la irrupción de la pandemia de COVID-19 en un mercado laboral segmentado: el caso argentino. *Estudios del Trabajo*, 62, 1-30.

Struffolino, E. y VanWinkle, Z. (2021). Gender and Race Differences in Pathways Out of In-Work Poverty in the US, *Social Science Research*, 99, 1-21.

Informe de investigación 5 // Santiago Poy

Trayectorias laborales de corto plazo y duración de la pobreza entre 2019 y 2021

El carácter fragmentado del mercado de trabajo urbano argentino es ampliamente reconocido, al igual que sus implicaciones en materia de desigualdad socioeconómica. Es posible identificar, por un lado, un sector que incluye a empleadores de establecimientos formales, profesionales independientes y asalariados protegidos y, por otro lado, una fracción del mercado laboral –que involucra a alrededor del 40% de la fuerza de trabajo– que opera en condiciones irregulares o eludiendo las normativas laborales, que incluye también actividades por cuenta propia de baja calificación (Donza, 2021).

El análisis de las desigualdades ocupacionales se enriquece cuando se incorpora su dimensión temporal. El enfoque dinámico permite reconocer los procesos de segmentación de los mercados de trabajo y también la vulnerabilidad de ciertos tipos de trayectorias laborales. En la Argentina, las investigaciones sobre movilidad socio-ocupacional han reconocido los perfiles diferenciales de la fuerza de trabajo que se asocian con ciertos tipos de transiciones (Álvarez y Fernández, 2011). Algunas investigaciones recientes sobre movilidad socio-ocupacional detectaron una serie de pautas en las trayectorias laborales, en especial, ligadas a las fracciones más vulnerables del mercado de trabajo (Giosa Zuazua y Fernández Massi, 2020; Robles y Fachal, 2020; Vera, 2016). Estos estudios muestran una fragilidad de las trayectorias de los trabajadores ligados al sector informal y en particular la recurrencia de este tipo de actividades en las transiciones laborales de tales trabajadores. Asimismo, señalan una sobrerepresentación de mujeres y trabajadores con baja educación en las trayectorias ligadas a la reproducción de la informalidad (Giosa Zuazua y Fernández Massi, 2020).

En este estudio abordamos la relación entre las trayectorias de los trabajadores y la pobreza por ingresos. Los estudios internacionales destacan una

relación entre ciertos perfiles de trayectorias y la pobreza: los cuentapropistas y los trabajadores con inserciones menos estructuradas (por ejemplo, que combinan períodos de desempleo o inactividad) tienen más propensión a la pobreza (Halleröd et al, 2015). En este informe de investigación buscamos incorporar un análisis de la relación entre el tipo de trayectoria laboral y la duración de la pobreza. La principal conjetura es que las trayectorias laborales ligadas a la informalidad persistente y a la desocupación forzada reproducen situaciones de pobreza duradera. En el largo plazo, la acumulación de desventajas ocupacionales y económicas sería una expresión de procesos de exclusión socioeconómica estructural.

5.1 Metodología

En este trabajo las trayectorias ocupacionales se construyeron a partir de los paneles anuales de la EDSA – Serie Agenda para la Equidad. A partir de la matriz de transición, se analizan trayectorias de movilidad o estabilidad de corto plazo. En la definición de las posiciones ocupacionales en t y $t + 1$ se otorga prioridad a la inserción sectorial económico-ocupacional de los trabajadores, diferenciando ocupados en el sector formal (tanto público como privado) y en el sector informal. Asimismo, dado que entre un año y el siguiente un trabajador puede cambiar su condición de actividad (pasar al desempleo o la inactividad), se incorporó esta variable en la construcción de las trayectorias.

La variable de posición económico-ocupacional de tres categorías (formal, informal, no ocupado) para ambos momentos del tiempo permitió definir una matriz de transición con nueve combinaciones posibles. Sin embargo, a los fines de este documento se

decidió restringir a ocho posibles trayectorias, pues no son de interés las personas que no estuvieron ocupadas en ninguno de los momentos. Finalmente, se decidió colapsar las ocho trayectorias en tres que resultaron conceptualmente pertinentes, a saber: 1) *trayectorias formales*: son personas que en ambos momentos del tiempo son ocupadas en el sector formal, o que hacen una entrada a la fuerza laboral directamente hacia dicho sector; 2) *trayectorias formales inestables*: son ocupados que se situaban en el sector formal y se desplazaron hacia el sector informal (y viceversa) o a la no ocupación; 3) *trayectorias informales*: son ocupados que permanecen en el sector informal, se desplazan desde allí hacia la no ocupación o se incorporan al mercado de trabajo en posiciones informales. Para evitar un efecto de confusión con las primeras entradas al mercado de trabajo, el análisis se restringió a la población de entre 25 y 64 años.

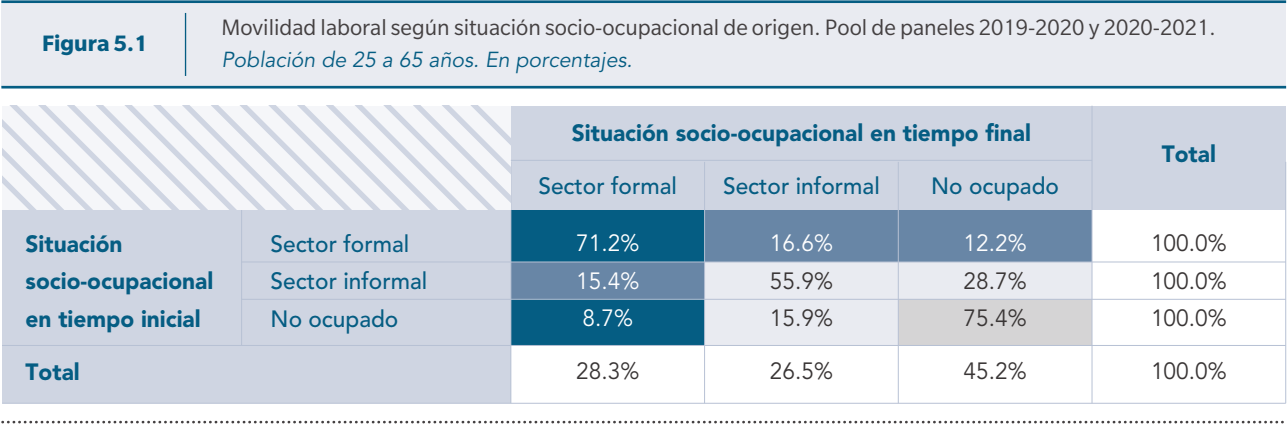
Este tipo de trayectorias asume una gradación en términos de la calidad de las inserciones, y resulta de interés conocer su articulación con la pobreza entre trabajadores, en particular, con su duración. Partiendo del supuesto de que la pobreza persistente se vincula con procesos de exclusión socioeconómica, la hipótesis subyacente es que las trayectorias ocupacionales más frágiles deberían relacionarse con una mayor duración de la pobreza entre trabajadores. El conteo de situaciones de pobreza monetaria en *t* y *t*+1 permite definir tres situaciones posibles:

1) *trabajadores que nunca estuvieron en pobreza*, 2) *alguna vez en pobreza*, 3) *siempre en pobreza*. El período de observación es acotado por lo que, como se señaló, no se hablará de pobreza “crónica” sino “persistente”.

Para evaluar el efecto de las trayectorias ocupacionales sobre la duración de la pobreza se decidió utilizar un modelo de regresión logística multinomial. Este modelo resulta apropiado cuando la variable dependiente es cualitativa y politómica. La principal variable independiente del modelo son las trayectorias ocupacionales. Además, se incorporan en el modelo variables sociodemográficas individuales y del hogar del trabajador.

5.2 Trayectorias laborales y perfiles sociales

En la Figura 5.1 se presenta la matriz de transición a partir de la que se definen las trayectorias laborales de interés. Si se los compara con los trabajadores del sector formal, quienes pertenecen al sector informal se caracterizan por una mayor inestabilidad en su relación con la ocupación. Esto se expresa en un porcentaje significativamente mayor de este tipo de trabajadores que pasan a la no ocupación al cabo de un año (28,7% frente a 12,2%). Asimismo, cabe apreciar que entre quienes se encontraban fuera de la ocupación, son más frecuentes las entradas al sector informal que al sector formal (15,9% frente a 8,7%).



Fuente: elaboración propia a partir de EDSA-Serie Equidad Panel.

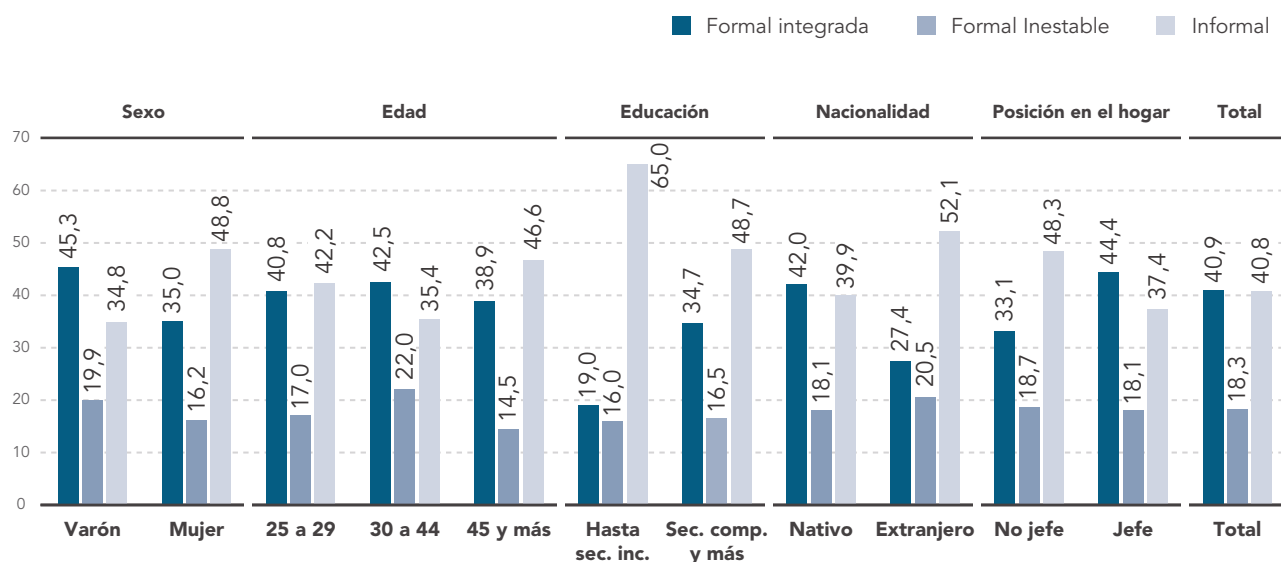
Nota: los colores denotan tipos de trayectorias a partir de la combinación de la posición final y la posición inicial. En azul, trayectorias formales integradas, en azul claro, trayectorias formales inestables y en celeste las trayectorias informales. En gris, población que no estuvo ocupada en ningún momento del tiempo.

En la Figura 5.2 se analizan los distintos tipos de trayectorias laborales de las personas alguna vez ocupadas en los bienios 2019-2020 y 2020-2021. Existen dos tipos de trayectorias predominantes en la dinámica de corto plazo –formales integradas e

informales– con similar nivel de prevalencia. Las trayectorias formales inestables son menos numerosas y se asocian con salidas de la ocupación o con una movilidad descendente desde actividades formales hacia las informales.

Figura 5.2

Tipos de trayectorias laborales según características seleccionadas. Pool de paneles, 2019-2020 y 2020-2021. Población alguna vez ocupada de 25 a 65 años. En porcentajes



Fuente: elaboración propia a partir de EDSA-Serie Equidad Panel.

Estas trayectorias se describen tomando en cuenta algunas características sociodemográficas de los trabajadores. Un primer aspecto que sobresale es la mayor propensión a las trayectorias informales entre las mujeres que entre los varones (48,8% frente a 34,8%) lo que es indicativo de su mayor presencia en algunas actividades de ese tipo, en particular, el empleo en casas particulares. En cambio, al considerar únicamente a la población en edad de madurez ocupacional (25 a 65 años), no hay grandes diferencias en el tipo de trayectoria según perfil etario, excepto una menor incidencia de las trayectorias informales entre las personas de 30 a 44 años. El nivel educativo se asocia con distintos tipos de trayectorias en el sentido esperado: las personas menos educadas tienen casi un tercio más de probabilidad

de experimentar trayectorias informales que las personas más educadas (65% frente a 48,7%). También cabe apreciar la mayor propensión a recurrir en la informalidad por parte de los trabajadores extranjeros (52,1%) frente a los nacionales (39,9%), e inclusive a experimentar trayectorias formales inestables (20,5% frente a 18,1%). En este sentido, la segregación ocupacional de los trabajadores extranjeros es también una explicación razonable de estos comportamientos. Por último, es interesante destacar que los “trabajadores secundarios” (es decir, no jefes del hogar) tienen mucha menor propensión a experimentar trayectorias formales que los jefes de hogar.

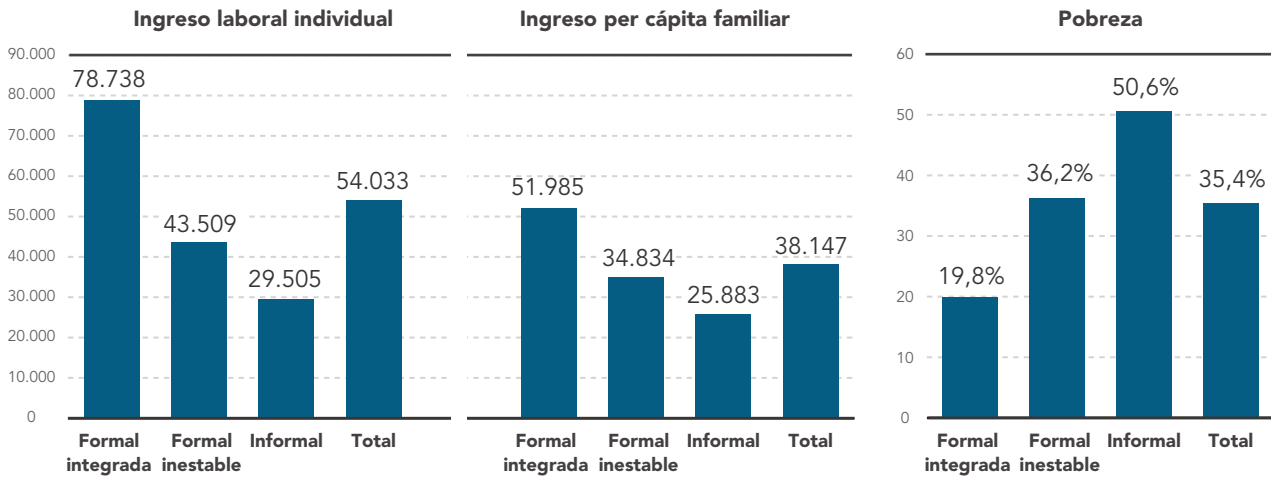
5.3 Trayectorias laborales y condiciones de vida

Estas trayectorias guardan relación con los niveles de ingresos individuales y con indicadores de bienestar de los hogares de los ocupados (Figura 5.3). Así, por ejemplo, los trabajadores con trayectorias laborales formales más que duplican el ingreso individual promedio de los ocupados con trayectorias informales; quienes experimentan trayectorias formales inestables, por su parte, tienen una situación intermedia. Esto se replica, a su vez, cuando se

considera el ingreso per cápita familiar promedio de los hogares de estos trabajadores. Y, por su parte, este ordenamiento se repite al considerar la incidencia de la pobreza: los trabajadores con trayectorias informales más que duplican los niveles de pobreza que registran los ocupados con trayectoria formal. Estos resultados ponen de relieve el estrecho vínculo que existe entre el tipo de inserción sectorial económico-ocupacional, los ingresos laborales y las condiciones de vida.

Figura 5.3

Indicadores monetarios según tipo de trayectoria laboral. Pool de paneles, 2019-2020 y 2020-2021.
Población alguna vez ocupada de 25 a 65 años. En pesos del tercer trimestre de 2021 y en porcentajes.



Fuente: elaboración propia a partir de EDSA-Serie Equidad Panel.

Se examina a continuación la relación que existe entre las trayectorias laborales y la duración de la pobreza. Con este propósito, se analizan los coeficientes de un modelo de regresión logística multinomial. La variable dependiente es el tipo de trayectoria de pobreza tomando en cuenta su duración (nunca en pobreza, alguna vez en pobreza, siempre en pobreza). El análisis no se limita únicamente a considerar la principal variable de interés, sino que se incorpora también el papel de otras variables relevantes en el análisis (Figura 5.4).

LOS TRABAJADORES CON
TRAYECTORIAS INFORMALES
SON LOS MÁS PROPENSOS A
EXPERIMENTAR POBREZA TANTO
TRANSITORIA COMO PERSISTENTE

Figura 5.4

Modelo logístico multinomial sobre la trayectoria de pobreza.Pool de paneles, 2019-2020 y 2020-2021.
Población alguna vez ocupada de 25 a 65 años.Coefficientes de regresión.

		Tipo de trayectoria (Ref=Nunca en pobreza)	
		Alguna vez en pobreza	Siempre en pobreza
<i>Variable principal</i>			
Tipo de trayectoria laboral	<i>Informal</i>	0.998***	1.114***
	<i>Formal inestable</i>	0.624***	0.607***
	<i>Formal integrada</i>		
<i>Variables de control</i>			
Sexo	<i>Varón</i>	-0.106	-0.141
	<i>Mujer ©</i>		
Edad	<i>24-29</i>	0.485***	0.079
	<i>30-44</i>	-0.019	0.588***
	<i>45 y más ©</i>		
Nacionalidad	<i>Extranjero</i>	0.291	0.325
	<i>Nativo ©</i>		
Nivel educativo	<i>Hasta secundaria incompleta</i>	2.252***	3.812***
	<i>Secundaria completa</i>	0.906***	1.265***
	<i>Terciario/universitario incompleto</i>	0.525**	1.707***
	<i>Universitario completo y más ©</i>		
Niños/as en el hogar	<i>Con niños</i>	0.944***	2.556***
	<i>Sin niños ©</i>		
Ocupados/as en el hogar	<i>Un solo ocupado</i>	0.340**	0.750***
	<i>Dos o más ocupados ©</i>		
Constante		-3.196***	-6.03***
R2 McFadden		0.268	
Observaciones		1780	

Fuente: elaboración propia a partir de EDSA-Serie Equidad Panel.

Al respecto, la relación entre tipos de trayectoria laborales de corto plazo y trayectorias de pobreza se establece en términos de un ordenamiento recíproco. De acuerdo con los coeficientes estimados, controladas otras variables, los trabajadores con trayectorias informales son los más propensos a experimentar pobreza tanto transitoria como persistente. En particular, la trayectoria informal se asocia con

más intensidad a episodios de pobreza persistente. Es decir que los trabajadores con trayectorias informales tienen una mayor propensión a permanecer alrededor o por debajo de la línea de pobreza que el resto de los ocupados. La trayectoria formal inestable, por su parte, guarda más relación con episodios de pobreza transitoria.

Cabe observar que el sexo del trabajador no

parece desempeñar un papel estadísticamente significativo sobre la trayectoria de pobreza. Algo similar ocurre con la nacionalidad del trabajador. En cambio, el perfil etario desempeña un papel de diferenciación relevante. Los trabajadores jóvenes son más proclives a trayectorias de pobreza transitoria; mientras que los ocupados de edades centrales se asocian más con la pobreza persistente. Esto último podría deberse al momento del ciclo vital en el que se encuentran estos trabajadores: probablemente reúnen un mayor número de dependientes menores y viven en hogares con menores capacidades de movilizar fuerza de trabajo adicional. Los coeficientes de la presencia de niños en el hogar y del número de ocupados por hogar confirman esta conclusión.

5.4 Bibliografía

Álvarez, M.; Fernández, A. L. (2012). Movilidad ocupacional de los trabajadores jóvenes en Argentina en una etapa de crecimiento económico. *Frontera Norte*. 24, N° 48, 63-92.

Donza, E. (2021). Situación laboral urbana en la última década. En: A. Salvia (coord.) *Efectos de la pandemia COVID-19 sobre la dinámica del trabajo en la Argentina urbana*, pp. 9-45, Buenos Aires: EDUCA.

Giosa Zuazua, N. y Fernández Massi, M. (2020). La segmentación del trabajo en la Argentina: un análisis de movilidad para los años de la post convertibilidad. *Realidad Económica*, 49(333), pp. 9-38

Halleröd, B.; Ekbrand, H.; Bengtsson, M. (2015). In-work poverty and labour market trajectories: Poverty risks among the working population in 22 European countries. *Journal of European Social Policy*, 25(5), 473-488.

Robles, R. y Fachal, M. N. (2020). Movilidad laboral y desigualdad remunerativa bajo condiciones de heterogeneidad ocupacional, Argentina. *Realidad Económica*, 338 (51) pp.59-92.

Vera, J. (2016). Movilidad ocupacional en la Argentina en un contexto de heterogeneidad estructural. *Cuadernos del CENDES*, 32 (90), 87-109.

DEFINICIÓN DE VARIABLES

Variable	Definición conceptual	Definición operacional
CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO		
EMPLEO PLENO DE DERECHOS	Mide la extensión del cumplimiento de los derechos laborales en los trabajadores, considerando la participación en el Sistema de Seguridad Social y la continuidad laboral.	· Porcentaje de personas ocupadas en relación de dependencia que declaran que se les realizan descuentos jubilatorios; cuentapropistas profesionales y no profesionales con continuidad laboral que realizan aportes al Sistema de Seguridad Social; y patronos o empleadores con continuidad laboral que también realizan aportes a dicho sistema, respecto del total de personas activas.
EMPLEO PRECARIO	Mide la incidencia de las relaciones laborales precarias en los trabajadores, considerando la no participación en el Sistema de Seguridad Social y la ausencia de continuidad laboral.	· Porcentaje de personas ocupadas en relación de dependencia que declaran que no se les realizan descuentos jubilatorios; cuentapropistas no profesionales que no realizan aportes al Sistema de Seguridad Social y/o sin continuidad laboral; y patronos o empleadores que no realizan aportes a este sistema y/o sin continuidad laboral, respecto del total de personas activas.
SUBEMPLEO INESTABLE	Mide la existencia de trabajadores que realizan actividades de subsistencia, poseen escasa productividad y muy baja retribución en la población económicamente activa, considerando la no participación en el Sistema de Seguridad Social, la ausencia de continuidad laboral, la baja remuneración y/o la situación de los beneficiarios de programas de empleo.	· Porcentaje de personas ocupadas en trabajos temporarios de baja remuneración o changas, trabajadores sin salario y beneficiarios de planes de empleo con contraprestación laboral, respecto del total de personas activas.
DESEMPLEO	Mide la incidencia de la situación de desocupación (búsqueda activa de trabajo y cacer del mismo) en la población.	· Porcentaje de personas que no trabajan pero que en el momento del relevamiento buscan activamente trabajo y están en disponibilidad de trabajar, respecto del total de personas activas.
RIESGO DE DESEMPLEO/ DESEMPLEO EN PERÍODO AMPLIADO	Mide el riesgo potencial de desocupación, expresado por la intensidad de la desocupación en el último año en la población económicamente activa.	· Porcentaje de personas que se encontraron desocupadas, por lo menos una vez durante los últimos 12 meses, por razones ajenas a la propia voluntad, respecto del total de personas activas.
TRABAJADOR MARGINAL	Mide los trabajadores que poseen una situación de ingresos endeble para los cuales no se cumplen los derechos laborales o se encuentran en situación de desocupación o de desocupación encubierta por el desaliento a la búsqueda de un trabajo.	· Porcentaje de ocupados sin aportes al Sistema de Seguridad Social que poseen un ingreso laboral mensual menor a un salario mínimo vital y móvil, beneficiarios de programas de empleo con contraprestación, desocupados no calificados y trabajadores desalentados no calificados, respecto el total de personas activas más los trabajadores desalentados.

DEMANDA DE MÁS HORAS DE TRABAJO	Mide la demanda de mayor carga horaria de trabajo que realizan los ocupados.	· Porcentaje de ocupados que expresan que desean trabajar más horas, respecto del total de personas ocupadas.
DESEO DE CAMBIAR DE TRABAJO	Mide la percepción subjetiva de insatisfacción con el empleo.	· Porcentaje de ocupados que expresan que desean cambiar de trabajo, respecto del total de personas ocupadas.
SECTOR	Mide los trabajadores ocupados en diferentes sectores económico-ocupacionales con distinto grado de productividad. Revela la coexistencia de un sector moderno de alta productividad que paga salarios adecuados y otras actividades de baja productividad, en las que no se cumplen los derechos laborales y están vinculadas a un mercado que reproduce las situaciones de exclusión.	· Sector público: actividades laborales vinculadas al desarrollo de la función estatal en sus distintos niveles de gestión (nacional, provincial, municipal u organismos descentralizado). · Sector privado formal: actividades laborales de elevada productividad y altamente integradas económicamente a los procesos de modernización. En términos operativos, son ocupaciones en establecimientos medianos o grandes o actividades profesionales. · Sector privado micro-informal: actividades laborales dominadas por la baja productividad, alta rotación de trabajadores y su no funcionalidad al mercado formal o más estructurado. En términos operativos, son ocupaciones en establecimientos pequeños, de servicio doméstico o independientes no profesionales.
LUGAR DE NACIMIENTO	Lugar de nacimiento del trabajador/a.	· Nativo · Extranjero
TIPO DE JORNADA LABORAL	Se refiere a la extensión de la jornada laboral del trabajador/a de acuerdo con la cantidad de horas trabajadas.	· Jornada parcial: trabajadores/as que trabajan 30 hs. o menos por semana. · Jornada completa: trabajadores/as que trabajan más de 30 hs. Semanales.
PARTICIPACIÓN EN EL SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL		
TRABAJADORES SIN APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL	Mide la incidencia de las situaciones laborales no registradas en el total de los ocupados, considerando la realización o no de aportes previsionales.	· Porcentaje de trabajadores en relación de dependencia a los que no se les realizan los aportes jubilatorios y trabajadores cuentapropistas, patrones o empleadores que no realizan los pagos al Sistema de Seguridad Social, respecto del total de personas en relación de dependencia, cuenta-propistas, patrones y empleadores.
ASALARIADOS SIN APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL	Mide la incidencia de las relaciones laborales no registradas en el total de los asalariados, considerando la realización o no de aportes previsionales.	· Porcentaje de trabajadores en relación de dependencia a los que no se les realizan los aportes jubilatorios, respecto del total de personas en relación de dependencia.

NO ASALARIADOS SIN APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL	Mide la incidencia de las situaciones laborales no registradas en el total de los no asalariados, considerando la realización o no de aportes previsionales.	· Porcentaje de trabajadores cuentapropistas, patrones o empleadores que no realizan los pagos al Sistema de Seguridad Social, respecto del total de personas que trabajan como cuentapropistas, patrones y empleadores.
TRABAJADORES SIN COBERTURA DE SALUD	Mide la incidencia de la falta de cobertura de salud nominativa en el total de los ocupados, considerando si poseen o no obra social, mutual o prepaga.	· Porcentaje de trabajadores que no cuentan con cobertura de obra social, mutual o prepaga, respecto del total de personas ocupadas.
ASALARIADOS SIN AFILIACIÓN A SINDICATOS	Mide la falta de participación activa de los asalariados en organizaciones que los representan, considerando si se encuentran afiliados o no a sindicatos.	· Porcentaje de asalariados que expresan que no se encuentran afiliados a un sindicato, respecto del total de personas asalariadas.
INGRESOS PROVENIENTES DEL TRABAJO		
INGRESOS MENSUALES	Mide el ingreso laboral total percibido durante el último mes por la población ocupada.	· Media de ingreso laboral mensual correspondiente a todos los trabajos del último mes, en pesos constantes del tercer trimestre de 2021. Se estimaron ingresos laborales totales cuando los mismos no fueron declarados.
REMUNERACIÓN HORARIA	Mide la retribución horaria que recibieron los ocupados durante el último mes. Es un indicador indirecto de la productividad de la actividad que desarrolla el ocupado.	· Media de ingreso laboral horario correspondiente a todos los trabajos del último mes, en pesos constantes del tercer trimestre de 2021. Se estimaron ingresos laborales totales y las horas trabajadas durante el último mes cuando alguno o ambos no fueron declarados.
TRABAJO DOMÉSTICO NO REMUNERADO		
TRABAJO DOMÉSTICO INTENSIVO NO REMUNERADO	Incidencia de las personas que realizan trabajo no remunerado en el interior del hogar en forma intensiva.	· Porcentaje de personas encargadas de realizar por lo menos tres de cuatro actividades imprescindibles del hogar, respecto el total de personas.* *Las cuatro actividades consideradas imprescindibles son: 1.- Limpiar, lavar o planchar; 2.- Hacer la comida o cocinar; 3.- Cuidar a los niños u otro familiar que vive en el hogar y 4.- Realizar compras, mandados en almacenes y supermercados.

ATRIBUTOS DEL TRABAJADOR Y SU HOGAR		
CONDICIÓN DE POBREZA DEL TRABAJADOR/A	Personas ocupadas que viven en hogares con ingreso por debajo de la línea de pobreza.	· Trabajadores/as no pobres: trabajadores/as que viven en hogares cuyos ingresos por equivalente adulto alcanzan a cubrir el valor de la CBT. · Trabajadores/as pobres no indigentes: trabajadores/as que viven en hogares cuyos ingresos por equivalente adulto no cubren el valor de la CBT pero cubren el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA). · Trabajadores/as indigentes: trabajadores/as que viven en hogares cuyos ingresos por equivalente adulto no cubren el valor de la CBA.
TIPO DE HOGAR	Describe la configuración familiar según el tipo de núcleo conyugal en el hogar del trabajador/a.	· Unipersonal · Conyugal completo: ambos cónyuges presentes en hogar multipersonal. · Conyugal incompleto: solo un cónyuge presente en hogar multipersonal.
NIÑOS/AS EN EL HOGAR	Identifica la cantidad de niños/as y adolescentes de 0 a 17 años que viven en el hogar del trabajador/a.	· Sin niños/as · Un niño/a · Dos o más niños/as
OCUPADOS EN EL HOGAR	Indica la cantidad de miembros ocupados/as en el hogar del trabajador/a.	· Un solo ocupado/a · Dos ocupados/as o más
ACCESO A TRANSFERENCIAS DE INGRESOS	Identifica si el hogar recibe ingresos por programas sociales, seguro de desempleo, jubilación o pensión.	· Sí · No

INFORME METODOLÓGICO⁵ // Cecilia Tinoboras y Eduardo Donza

Ficha técnica	45
Apéndice 1	46
Cambios en el diseño muestral de la EDSA-Agenda para la Equidad	
Apéndice 2	50
Solapamiento de la EDSA-Equidad con EDSA-Bicentenario	
Apéndice 3	53
Definición de variables de clasificación utilizadas	
Apéndice 4	55
Estimación de los errores muestrales en caso de diseños complejos	
Apéndice 5	57
Tablas de estimación de errores muestrales en la EDSA Bicentenario	
Apéndice 6	68
Consideraciones sobre el relevamiento EDSA 2020 y 2021 bajo el contexto COVID-19	
Bibliografía	73

5. Este apartado constituye una versión actualizada del Anexo metodológico elaborado en el Barómetro de la Deuda Social Argentina –Agenda para la Equidad. La compilación e integración de las contribuciones hechas por los especialistas estuvo a cargo de Cecilia Tinoboras y Eduardo Donza.

FICHA TÉCNICA EDSA-ODSA		ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - BICENTENARIO 2010-2017 Y ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2021
Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.	
Universo	Hogares particulares y población con residencia habitual en los mismos.	
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares: 5.760 casos por año.	
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.	
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.	
Puntos de muestreo	EDSA - Bicentenario 2010-2017: 952 radios censales (Censo 2001). EDSA - Agenda Equidad 2017-2021: 960 radios censales (Censo 2010).	
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) AMBA: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur)*; 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafi Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.	
Procedimiento de muestreo	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.	
Criterio de estratificación	Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo a la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socio-económico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Calibración por dominio, estrato, edad, sexo y condición de actividad de población de 18 años y más.	
Fecha de realización	Durante cuatro meses del segundo semestre de cada año. EDSA Bicentenario Agosto-Noviembre. EDSA Equidad: Julio-Octubre.	
Error muestral	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.	

* El AMBA está integrada por las 15 comunas de la CABA y 30 partidos del Conurbano Bonaerense, 24 pertenecientes al Conurbano en su definición clásica y 6 partidos del tercer cordón urbano: El Conurbano Norte está compuesto por los partidos de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Tigre, San Martín, San Miguel, Malvinas Argentinas, José C Paz y Pilar. El Conurbano Oeste está compuesto por los partidos de La Matanza, Merlo, Moreno, Morón, Hurlingham, Ituzaingó, Tres de Febrero, Cañuelas, General Rodríguez y Marcos Paz. El Conurbano Sur está compuesto por los partidos de Avellaneda, Quilmes, Berazategui, Florencio Varela, Lanús, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Presidente Perón y San Vicente.

Cambios en el diseño muestral de la EDSA-Agenda para la Equidad⁶

La EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo cambios en el diseño muestral a partir de actualizar su marco muestral al Censo 2010. Esto permitió no sólo una representación más completa de los dominios hasta ahora estudiados, incorporando los cambios sociales ocurridos inter-censalmente entre 2001-2010; sino también hizo posible introducir nuevos criterios de estratificación a los fines de lograr una más realista y mejor representación de las diferencias socioeconómicas existente al interior de los conglomerados relevados. A esto se sumó la necesidad de contar con un diseño que a su vez permitiera el solapamiento de una parte de la nueva muestra con la muestra anterior. Esto con el fin de hacer comparables las series EDSA-Bicentenario 2010-2016 con los resultados registrados a partir de 2017 con la EDSA-Agenda para la Equidad (2010-2025).

Siguiendo el diseño de la EDSA-Bicentenario, a partir de un primer criterio de estratificación, se definieron los dominios de análisis de acuerdo a la región y al tamaño de población de los aglomerados a incluir en la muestra. Siguiendo este criterio, se buscó obtener resultados representativos y con márgenes de error y coeficientes de variación al menos a nivel de cada uno de los grandes centros urbanos (>800 mil habitantes) y del agrupamiento de centros urbanos medianos (entre 240 mil y 800 mil habitantes) y pequeños (menores a 240 mil habitantes y mayores a 80 mil).

Un segundo criterio de estratificación apuntó a mejorar la representación socioeconómica de los

hogares. Este criterio se estableció a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Hasta el año 2016, el criterio utilizado para dicha estratificación se establecía de acuerdo con el porcentaje de jefes con secundario completo en el radio censal en base a información proveniente del Censo Nacional del Población y Vivienda realizado en 2001. Establecía 5 grupos y permitía distribuir la muestra de manera proporcional a esta distribución al interior de cada aglomerado de la muestra. A partir de la edición 2017 se propuso un nuevo criterio de estratificación obtenido sobre información del Censo Nacional 2010. El mismo consistió en la elaboración de un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (% hogares con hacinamiento, % hogares sin cloaca, % hogares sin agua dentro de la vivienda, % de hogares con jefe sin secundario completo y % de hogares con población 15-24 NENT).

Una vez elaborado el índice se lo organizó en deciles y sobre una base de datos correspondiente a la totalidad de radios que integran el marco muestral EDSA 2017, se seleccionó una muestra de manera aleatoria sistemática a partir del ordenamiento de radios de acuerdo con resultados del índice mencionado. En total se seleccionaron 836 radios (PM) sobre los cuales se estimó se relevarían 5016 hogares totales a razón de 6 casos por punto muestra, como ha sido habitual en el diseño muestral EDSA-Bicentenario (Tabla IM.1). Sin embargo, a los fines de mejorar la precisión en ambos extremos socioeconómicos, tal como se explica más abajo, se asignó a este diseño una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento.

Hasta esta fase del diseño, la distribución decílica se resumió en seis segmentos de mayor a menor nivel socioeconómico: (A), que equivale al Decil 10;

6. El diseño muestral fue elaborado por el especialista Isidro Aduriz. Este apartado es un extracto del informe metodológico realizado por dicho consultor.

(B), equivalente a los deciles 8 y 9; (C), comprendido por los radios censales de deciles 6 y 7; (D), integrado por hogares de los radios de deciles 4 y 5; (E), equivalente a deciles 2 y 3 y finalmente (F), que corresponde al extremo inferior de la escala de nivel socioeconómico construida (decil 1). Esta muestra estratificada simple de hogares formada por 5016 casos se distribuyó de acuerdo con una afijación

de casos no proporcional, sobre un total predefinido por cada aglomerado. El objetivo de esta afijación fue garantizar que el margen de error para una proporción sea razonable en los dominios preestablecidos: cada uno de los grandes centros urbanos considerados y agrupamiento de centros medianos y pequeños.

Tabla IM.1

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de puntos muestra a relevar según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	CANTIDAD DE PUNTOS MUESTRA POR ESTRATO						TOTAL PMS	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		A	B	C	D	E	F		
GRANDES	CABA	17	30	11	3	1	0	62	372
	CONURBANO NORTE	5	10	9	10	18	10	62	372
	CONURBANO OESTE	0	6	13	11	19	13	62	372
	CONURBANO SUR	1	6	10	15	20	10	62	372
	CORDOBA	13	12	12	28	20	5	90	540
	ROSARIO	18	13	18	19	17	5	90	540
	MENDOZA	8	18	31	27	5	1	90	540
MEDIANAS	TUCUMÁN	11	11	17	26	16	9	90	540
	MAR DEL PLATA	1	11	8	6	2	2	30	180
	SALTA	3	6	9	9	2	1	30	180
	PARANA	4	4	8	8	5	1	30	180
	RESISTENCIA	1	3	6	6	9	5	30	180
	SAN JUAN	1	3	4	8	11	3	30	180
	NEUQUEN	3	6	10	7	2	2	30	180
PEQUEÑAS	ZARATE	0	4	1	2	1	0	8	48
	GOYA	0	1	3	2	1	1	8	48
	LA RIOJA	0	1	3	3	1	0	8	48
	SAN RAFAEL	0	1	3	3	1	0	8	48
	COMODORO RIVADAVIA	0	1	3	3	1	0	8	48
	USHUAIA-RÍO GRANDE	0	2	5	1	0	0	8	48
TOTAL		86	149	184	197	152	68	836	5016

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

A partir de la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), se buscó mejorar la representatividad de la muestra a partir de la inclusión de una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento adicionales. Esto a los fines de hacer más precisos los resultados en ambos extremos de la escala socioeconómica.

Para la selección de casos en dicha sobremuestra, se contó con información proveniente de una serie de ejercicios realizados sobre casi la totalidad de aglomerados urbanos representados en la EDSA por el ODSA (2015), a partir de los cuales se elaboraron índices de riqueza y marginalidad con base en

información censal 2010. Esto permitió identificar los radios censales más pobres entre los pobres y los de mayores ingresos. El marco muestral sobre el cual se elaboró la sobremuestra se presenta en la siguiente figura (Tabla IM.2). La misma corresponde a un subuniverso del marco muestral bajo estudio.

De este modo la muestra total de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2015) queda conformada por 960 puntos muestrales en los que se releven 5760 hogares distribuidos por aglomerado y estrato según muestran las figuras IM.3A y IM.3B.

Tabla IM.2

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Características de la sobre-muestra: distribución de hogares según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	SOBREMUESTRA		TOTAL	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		INDIGENTES (I)	NO INDIGENTES (R)		
GRANDES	CABA	8	4	12	72
	CONURBANO NORTE	8	4	12	72
	CONURBANO OESTE	8	4	12	72
	CONURBANO SUR	8	4	12	72
	CORDOBA	6	4	10	60
	ROSARIO	6	4	10	60
	MENDOZA	6	4	10	60
	TUCUMÁN	6	4	10	60
MEDIANAS	MAR DEL PLATA	3	1	4	24
	SALTA	3	1	4	24
	PARANA	3	1	4	24
	RESISTENCIA	3	1	4	24
	SAN JUAN	3	1	4	24
	NEUQUEN	3	1	4	24
PEQUEÑAS	ZARATE	1	1	2	12
	GOYA	1	1	2	12
	LA RIOJA	1	1	2	12
	SAN RAFAEL	1	1	2	12
	COMODORO RIVADAVIA	1	1	2	12
	USHUAIA-RÍO GRANDE	1	1	2	12
TOTAL		80	44	124	744

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Tabla IM.3A

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de puntos muestrales a relevar según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	CANTIDAD DE PUNTOS MUESTRA POR ESTRATO								TOTAL PMS
		R*	A	B	C	D	E	F	I*	
GRANDES	CABA	4	17	30	11	3	1	0	8	74
	CONURBANO NORTE	4	5	10	9	10	18	10	8	74
	CONURBANO OESTE	4	0	6	13	11	19	13	8	74
	CONURBANO SUR	4	1	6	10	15	20	10	8	74
	CORDOBA	4	13	12	12	28	20	5	8	100
	ROSARIO	4	18	13	18	19	17	5	8	100
	MENDOZA	4	8	18	31	27	5	1	8	100
	TUCUMÁN	4	11	11	17	26	16	9	8	100
MEDIANAS	MAR DEL PLATA	1	1	11	8	6	2	2	6	34
	SALTA	1	3	6	9	9	2	1	6	34
	PARANA	1	4	4	8	8	5	1	6	34
	RESISTENCIA	1	1	3	6	6	9	5	6	34
	SAN JUAN	1	1	3	4	8	11	3	6	34
	NEUQUEN	1	3	6	10	7	2	2	6	34
PEQUEÑAS	ZARATE	1	0	4	1	2	1	0	3	10
	GOYA	1	0	1	3	2	1	1	3	10
	LA RIOJA	1	0	1	3	3	1	0	3	10
	SAN RAFAEL	1	0	1	3	3	1	0	3	10
	COMODORO RIVADAVIA	1	0	1	3	3	1	0	3	10
	USHUAIA-RÍO GRANDE	1	0	2	5	1	0	0	1	10
TOTAL		44	86	149	184	197	152	68	80	960

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. *Puntos de sobremuestra

Tabla IM.3B

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de hogares a relevar según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	CANTIDAD DE HOGARES A RELEVAR POR ESTRATO								TOTAL DE HOGARES
		R*	A	B	C	D	E	F	I*	
GRANDES	CABA	24	102	180	66	18	6	0	48	444
	CONURBANO NORTE	24	30	60	54	60	108	60	48	444
	CONURBANO OESTE	24	0	36	78	66	114	78	48	444
	CONURBANO SUR	24	6	36	60	90	120	60	48	444
	CORDOBA	24	78	72	72	168	120	30	48	600
	ROSARIO	24	108	78	108	114	102	30	48	600
	MENDOZA	24	48	108	186	162	30	6	48	600
MEDIANAS	TUCUMÁN	24	66	66	102	156	96	54	48	600
	MAR DEL PLATA	6	6	66	48	36	12	12	36	204
	SALTA	6	18	36	54	54	12	6	36	204
	PARANA	6	24	24	48	48	30	6	36	204
	RESISTENCIA	6	6	18	36	36	54	30	36	204
	SAN JUAN	6	6	18	24	48	66	18	36	204
	NEUQUEN	6	18	36	60	42	12	12	36	204
PEQUEÑAS	ZARATE	6	0	24	6	12	6	0	18	60
	GOYA	6	0	6	18	12	6	6	18	60
	LA RIOJA	6	0	6	18	18	6	0	18	60
	SAN RAFAEL	6	0	6	18	18	6	0	18	60
	COMODORO RIVADAVIA	6	0	6	18	18	6	0	18	60
	USHUAIA-RÍO GRANDE	6	0	12	30	6	0	0	6	60
TOTAL		264	516	894	1104	1182	912	408	480	5760

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. *Hogares en puntos de sobre-muestra

Solapamiento de la EDSA-Equidad con la EDSA-Bicentenario⁷

Con el fin de que los resultados de la EDSA-Equidad 2017 pudiesen ser comparables con los estudios de la EDSA-Bicentenario, el diseño muestral introdujo un esquema de solapamiento de puntos muestra a relevar. Para ello se organizó una base de datos que incluyó todos los puntos muestra (PM) utilizados en las ediciones 2012-2016, identificando en cada caso: a) Si estaba comprendido dentro del marco muestral contemplado en 2017; y b) Si correspondía a un PM que se mantuvo en el tiempo. La comparación se hizo en base al período 2012-2016 y se identificaron tres tipos de casos: 1) el PM se relevó en el mismo radio censal; 2) el PM fue reubicado o agregado; y 3) el PM 2012 fue dado de baja para 2016. A partir de este criterio, se identificaron 958 PM: 942 corresponden a 2016 y 16 fueron dados de baja entre 2012 y 2016. Entre los 942 PM de 2016, 103 fueron reubicados y 29 se encuentran fuera del marco muestral previsto. Un total de 810 PM se mantuvieron en el tiempo.

Entre los PM que efectivamente se mantuvieron en el tiempo se estimó un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (el mismo que se utilizó para el diseño muestral, que comprende, el % hogares con hacinamiento, el % hogares sin cloaca, el % hogares sin agua dentro de la vivienda, el % de hogares con jefe sin secundario completo y el % de hogares con población 15-24 NENT). Se construyó el índice a partir de dos fuentes: datos censales 2010 para los radios comprendidos en la muestra 2012, y resultados obtenidos a nivel de PM en la EDSA

2012. A partir de la comparación de la distribución decílica (de acuerdo con datos censales) para ambos ejercicios, se excluyeron los puntos muestra más disímiles (+/-2 deciles). Como resultado se determinó un total de 615 puntos muestras seleccionables, con la siguiente distribución (Tabla IM.4).

7. El solapamiento muestral fue elaborado por el especialista Isidro Aduriz. Este apartado es un extracto del informe metodológico realizado por dicho consultor.

Tabla IM.4

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Resumen por localidad: distribución de los puntos muestras.

RESUMEN POR LOCALIDAD (EN % FILA)						TOTAL
	Excluidos fuera del marco muestral	Excluidos dados de baja	Excluidos por reubicación del PM	Excluidos por puntaje índice	Seleccionables	
CABA	0,0	4,2	1,4	13,9	80,6	100
CONURBANO NORTE	2,7	0,0	2,7	21,9	72,6	100
CONURBANO OESTE	1,4	0,0	6,9	12,5	79,2	100
CONURBANO SUR	1,4	0,0	6,8	14,9	77,0	100
CORDOBA	0,0	1,9	9,4	16,0	72,6	100
ROSARIO	1,9	3,8	17,3	19,2	57,7	100
MENDOZA	6,7	0,0	13,5	26,9	52,9	100
TUCUMÁN	1,0	2,9	5,8	29,8	60,6	100
MAR DEL PLATA	0,0	0,0	3,1	25,0	71,9	100
SALTA	2,9	5,9	26,5	20,6	44,1	100
PARANA	0,0	3,1	31,3	12,5	53,1	100
RESISTENCIA	0,0	0,0	15,6	18,8	65,6	100
SAN JUAN	18,2	3,0	18,2	18,2	42,4	100
NEUQUEN	0,0	0,0	18,8	21,9	59,4	100
ZARATE	11,1	0,0	0,0	44,4	44,4	100
GOYA	0,0	0,0	22,2	33,3	44,4	100
LA RIOJA	22,2	0,0	0,0	22,2	55,6	100
SAN RAFAEL	11,1	0,0	0,0	33,3	55,6	100
COMODORO RIVADAVIA	22,2	0,0	22,2	0,0	55,6	100
USHUAIA-RÍO GRANDE	22,2	0,0	11,1	33,3	33,3	100
TOTAL	3,1	1,7	10,9	20,7	63,6	100

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Una vez seleccionada la muestra, se procedió a reemplazar radios seleccionados por puntos muestra equivalentes de la muestra 2016. Las equivalencias se buscaron en base al puntaje de índice obtenido por los radios (+/-1 punto). En total se reemplazaron 515 puntos muestra (sobre los 615 posibles PM reutilizables), es decir más de un 50% de los puntos muestra relevados en 2016 y algo más de un 60% de la muestra para la nueva edición 2017 (Tabla IM.5). Este trabajo de reutilización de puntos de relevamiento permitió contar con un núcleo muestral estrictamente comparable, facilitando además el trabajo de empalme de resultados entre las ediciones EDSA-Bicentenario (2010-2016) y de la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025).

Por una parte, el estudio tiene la particularidad de contar con tres unidades de análisis diferenciadas, ya que se estiman indicadores a nivel de hogares, de respondientes adultos y de la totalidad de miembros que integran cada uno de los hogares. Es por ello que el cálculo de ponderadores tiene en cuenta esta particularidad. Por otra parte, si la muestra estuviera

libre de sesgos de selección, el proceso de ponderación a nivel de hogares habría finalizado en este punto, ya que, a esta altura, tendríamos la certeza de que cada hogar, en el total de la muestra, asume el peso que le corresponde de acuerdo a su probabilidad de selección. Sin embargo, en la práctica es imposible contar con una distribución libre de sesgos, ya que es conocido que en todos los casos resulta dispar la tasa de no-respuesta (fundamentalmente por ausencia) de algunos subgrupos de población que deviene en su sub o sobre-representación (varones-jóvenes-activos es el caso más paradigmático, por mencionar un ejemplo).

Como consecuencia de ello, en la práctica es habitual corregir o calibrar los pesos o factores de expansión iniciales (inversa de la probabilidad de selección) con la ayuda de información auxiliar conocida o preestablecida a partir de registros o fuentes externas (parámetros conocidos, en este caso, elaborados en base a proyecciones de datos censales). Este ponderador, que corresponde a una etapa de post-estratificación atiende a considerar las

diferencias entre la muestra observada y la esperada de acuerdo con los atributos socio-demográficos de los hogares y/o las personas que componen los hogares seleccionados. El procedimiento que se utiliza se denomina “calibración por marginales fijos” y fue desarrollada por Deville y Särndall (1992).

La primera calibración se lleva a cabo sobre la base del total de componentes. Una vez obtenido el coeficiente de la inversa de la probabilidad de selección, este se trasladó a la base de individuos de manera tal que cada componente asume el ponderador correspondiente a su hogar de pertenencia. Se efectuó entonces una calibración que involucra la distribución por sexo y grupos de edad (0-4, 5-12, 13-17, 18-29, 30-49, 50 a 74 y 75 y más) a nivel de cada estrato y aglomerado. En el caso de la base de respondentes, la segunda calibración tomó en cuenta (además de la distribución por sexo y grupos de edad) la condición de actividad de los respondentes a nivel de cada estrato-aglomerado que integra la muestra. Finalmente, la base de hogares fue la última en recibir su ponderador, absorbiendo

las calibraciones previas efectuadas sobre sus componentes. Este último procedimiento, que traslada las correcciones realizadas a nivel de componentes hacia la base de hogares, evita que los hogares compuestos por segmentos sobre o sub-representados generen distorsiones en los resultados finales a nivel de indicadores relativos a los hogares. Operativamente, el procedimiento final que se utiliza consiste en trasladar la media de los componentes (ya calibrado) a los hogares de la muestra, y finalmente expandirlo al N de cada aglomerado.

Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Tabla IM.5

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de reemplazos. PM 2016 reutilizados en 2017.

AGLOMERADO	ESTRATO						TOTAL	%*
	A	B	C	D	E	F		
CABA	14	23	7	1	1	0	46	74
CONURBANO NORTE	5	4	5	8	13	6	41	66
CONURBANO OESTE	0	6	10	8	12	13	49	79
CONURBANO SUR	1	4	5	8	12	7	37	60
CORDOBA	10	11	7	20	12	2	62	69
ROSARIO	13	4	13	12	9	5	56	62
MENDOZA	4	13	21	13	0	0	51	57
TUCUMÁN	7	6	11	17	13	3	57	63
MAR DEL PLATA	0	7	5	5	1	1	19	63
SALTA	1	2	7	4	1	0	15	50
PARANA	3	2	6	4	1	0	16	53
RESISTENCIA	1	2	4	4	4	0	15	50
SAN JUAN	1	1	3	5	4	0	14	47
NEUQUEN	0	3	8	4	2	0	17	57
ZARATE	0	1	0	1	0	0	2	25
GOYA	0	0	2	0	1	0	3	38
LA RIOJA	0	1	0	2	0	0	3	38
SAN RAFAEL	0	1	1	2	0	0	4	50
COMODORO RIVADAVIA	0	0	2	3	0	0	5	63
USHUAIA-RÍO GRANDE	0	0	3	0	0	0	3	38
TOTAL	60	91	120	121	86	37	515	62

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. *Porcentaje de radios reemplazados (sobre el total de radios)

Apéndice 3

Definición de las variables de clasificación utilizadas

Los indicadores de desarrollo humano y social son examinados a nivel agregado y discriminados para una serie de variables de estratificación, las cuales fueron seleccionadas atendiendo a su carácter condicionante y/o determinante de las desigualdades que presenta el desarrollo humano y social en nuestra sociedad. Con este fin se consideraron tres tipos de factores: 1) la localización de los hogares en la estructura socioeconómica y urbano-regional; 2) las condiciones sociodemográficas y sociolaborales de los hogares; y 3) algunos rasgos sociodemográficos, socio-ocupacionales y psicosociales o perceptuales de la población entrevistada.

En cuanto a los factores estructurales, se tomaron en cuenta cuatro variables compuestas o índices fundamentales: a) el estrato socio-ocupacional; b) el nivel socioeconómico (NSE); c) la pobreza por ingresos y d) la región urbana.

- A. En primer lugar, el estrato socio-ocupacional mide la posición de los hogares a través de un algoritmo que toma en cuenta la calificación ocupacional, las fuentes de ingresos, las funciones de autoridad y el nivel de protección social del principal sostén económico del grupo familiar. Las categorías resultantes se agrupan en este caso en cuatro estratos: medio profesional, medio no profesional, obrero integrado y trabajador marginal.
- B. En segundo lugar, el nivel socioeconómico (NSE) constituye una índice factorial calculado a través del método de componentes principales categóricos (CAPTCA). Para ello se utilizan variables basales como el nivel educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes y servicios de consumo durable del hogar y la condición residencial de

la vivienda. El resultado de esta operación es un índice que a los fines del análisis se agrupa en cuatro niveles socioeconómicos: medio alto, medio bajo, bajo y muy bajo.

- C. En tercer término, la pobreza por ingresos diferencia a aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario (pobres) necesarios para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total -CBT) de los que si superan esta línea económica (no pobres).
- D. Por último, la variable región urbana reconoce de manera nominal cuatro modalidades de concentración urbana, las cuales son representadas en la muestra y presentan un valor geoeconómico y geopolítico destacado: la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el Conurbano Bonaerense, Otras áreas metropolitanas y el Resto urbano del interior.

En lo que respecta a los hogares, el informe privilegia los análisis con base en las características del jefe de hogar en cuanto a sexo, nivel educativo y condición laboral, así como también la presencia o no de niños (de 0 a 17 años) en el hogar. Para el caso de los individuos adultos, se destacan las variables sexo, edad agrupada y nivel educativo de la persona, entre otras dimensiones de análisis. En la Tabla IM.6 se describen las categorías que corresponden a las principales variables de estratificación y/o clasificación utilizadas a lo largo del informe. En cada capítulo se informa sobre el resto de las variables de clasificación utilizadas en cada caso.

Tabla IM. 6 | Descripción y categorías de las principales variables de corte de la EDSA

VARIABLES REFERIDAS A CONDICIONES ESTRUCTURALES		
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL	Expresa el estrato de pertenencia de los hogares a través de la condición, tipo y calificación ocupacional, fuente de ingresos y nivel de protección social logrado por el principal sostén económico del grupo doméstico.	• Medio profesional • Medio no profesional • Bajo integrado • Bajo marginal
NIVEL SOCIOECONÓMICO	Representa niveles socio-económicos de pertenencia a partir de tomar en cuenta el capital educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes durables del hogar y la condición residencial de la vivienda.	• Medio alto – 4° cuartil • Medio bajo – 3° cuartil • Bajo – 2° cuartil • Muy bajo – 1° cuartil
POBREZA POR INGRESOS	Se considera a aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario necesarios para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total -CBT).	• No pobre • Pobre
REGIÓN URBANA	Clasifica en grandes regiones a los aglomerados tomados en la muestra según su distribución espacial, importancia geopolítica y grado de consolidación socio-económica.	• Ciudad Autónoma de Buenos Aires • Conurbano Bonaerense • Otras áreas metropolitanas • Resto urbano del interior
VARIABLES REFERIDAS A ATRIBUTOS DE LOS ADULTOS		
SEXO	Se refiere al sexo del encuestado.	• Varón • Mujer
EDAD	Se refiere al grupo de edad al que pertenece el encuestado.	• 18 a 34 años • 35 a 59 años • 60 a 74 años • 75 años y más
NIVEL EDUCATIVO	Se refiere a la educación del encuestado.	• Con secundario completo • Sin secundario completo

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Estimación de los errores muestrales en caso de diseños complejos⁸

En el caso de diseños complejos, como los que fundamentan las grandes encuestas probabilísticas como la EPH (INDEC) o la EDSA (UCA), donde se intercalan distintas etapas de selección, estratificación de unidades, selección con probabilidades desiguales, etc., las fórmulas o expresiones que se mencionan anteriormente para la varianza de estimadores de totales (en general el de Horvitz-Thompson) ya no son válidas. La expresión de la varianza del estimador del total (Horvitz-Thompson) es en general (suponiendo muestreo sin reposición):

$$\hat{t}_{\pi y} = \sum_{i,j} \Delta_{ij} \cdot \frac{Y_i}{\pi_i} \cdot \frac{Y_j}{\pi_j} \quad (*)$$

con $\Delta_{ij} = \pi_{ij} - \pi_i \cdot \pi_j$, siendo π_{ij} , π_i las probabilidades de selección de segundo y primer orden respectivamente.

Las probabilidades de segundo orden π_{ij} , en un diseño complejo, que incluye selecciones sistemáticas por ejemplo, son o imposibles o muy dificultosas de calcular, entonces, si bien se trata de una fórmula compacta, no es de mucha utilidad en general.

Habría un estimador insesgado de (*) sólo si todas las probabilidades de segundo orden son positivas, lo que no sucede en general en una selección sistemática o en un diseño por conglomerado, donde hay pares de unidades que no están contenidas en ninguna muestra posible.

La expresión de la varianza de $\hat{t}_{\pi y}$, al haber una doble sumatoria, tiene orden $\theta(N^2)$, lo que la hace computacionalmente compleja. Y en el caso que todas las probabilidades de segundo orden sean positivas y exista un estimador insesgado, el cálculo de este tendrá orden $\theta(n^2)$, lo que hace un orden de operaciones superior a 10^{20} en una gran encuesta nacional, que habitualmente comprende miles de unidades. Aunque se pudiera calcular, es común que se deban hacer simulaciones, previo a la publicación de los datos, lo que se vería enormemente dificultado por el tiempo de cálculo de estas expresiones y la oportunidad del dato.

Alternativas de cálculo

Se han desarrollado varias alternativas para estimar (*). La mayoría teniendo en mente los diseños muestrales que se observan en la práctica: encuestas multietápicas, donde en general la fracción de muestreo de primera etapa es reducida. Aunque algunos softwares presentan algoritmos para aproximar las probabilidades de segundo orden, la mayoría opta por suponer que la fracción de muestreo de primera etapa es pequeña y se trabaja bajo el supuesto que en la primera etapa hubo reposición de unidades.

A partir de esto, en general existen dos alternativas:

- **Linealización por series de Taylor**

Estimar la varianza de los estimadores de medias mediante la sencilla fórmula:

$$\hat{V} = \frac{1}{n} \cdot \frac{\sum_{i=1}^n (\hat{t}_i - \bar{\hat{t}})^2}{n-1}$$

8. La estimación de errores muestrales para diseños complejos fue realizada por la especialista Karina Serkin. Este apartado es un extracto del informe metodológico realizado por dicho consultora.

donde la sumatoria recorre las unidades de primera etapa y $\hat{t}_i$ es la estimación del total a partir de la i -ésima unidad primaria en la muestra. Este estimador será insesgado, si hay reemplazo en la primera etapa y podemos estimar los totales en forma insesgada. Los softwares estadísticos permiten ajustar esta fórmula por un 'factor de corrección por población finita', para compensar el supuesto de reemplazo. Pero este ajuste es en general opcional.

A partir de esta estimación básica (referida a totales), se deriva en forma inmediata el estimador análogo para medias. Y luego, mediante aproximación por el desarrollo de Taylor (en general de primer orden), se pueden estimar varianzas de estimadores más complejos: Razones, Coeficiente de Gini, estimadores calibrados, etc., (Heeringa et al., 2010). En la práctica, los softwares ya tienen programados estos cálculos.

Por ejemplo, en el caso de la razón de dos totales, $R = t_y/t_x$ una aproximación puede ser:

$$V(\hat{t}_y/\hat{t}_x) \cong \frac{1}{t_x^2} \cdot [V(\hat{t}_y) + R^2 \cdot V(\hat{t}_x) - 2R \cdot \text{Cov}(\hat{t}_y, \hat{t}_x)]$$

donde se reduce ahora el cálculo al caso de estimaciones de totales.

• Pesos Replicados

Se generan K estimaciones a partir de subconjuntos de la muestra original (submuestras) y con estas K estimaciones se estima la varianza del estimador. En la práctica lo que se hace es generar K ponderaciones, a partir de las cuales se generan las K estimaciones, que pueden ser totales, razones, estimaciones calibradas, etc. Los métodos usuales son Bootstrap, Jackknife y Réplicas Balanceadas (BBR), (Wolter, 2007). La ventaja de estos métodos es que el usuario, si la base de microdatos tiene los K pesos replicados, puede hallar fácilmente la estimación de casi cualquier varianza. Como desventaja, se puede mencionar el tiempo de cálculo, ya que, en presencia de grandes bases de datos, son mucho más lentos que el método de linealización. Esto es clave en los análisis de simulación, donde es necesario computar una gran cantidad de varianzas; su menor estabilidad en el caso de pocas repeticiones comparado con método de linealización de Taylor y el aumento del tamaño de las bases de microdatos, algo importante desde el punto de vista de los

usuarios. Finalmente, para ciertos estadísticos como los de orden (e.g. deciles de variables continuas), estos métodos pueden presentar un elevado sesgo.

Como ejemplo, en la versión básica de Bootstrap se seleccionan K muestras aleatorias con reposición, del mismo tamaño que la muestra original (esto varía en las versiones del método) y respetando el diseño original. Subyace aquí que la muestra original es un universo 'en miniatura'. Mediante cada una de las K muestras se calcula la estimación del parámetro objetivo, $\hat{\theta}_k$

La varianza del estimador $\hat{\theta}$ se estima luego mediante:

$$\hat{V}_B = \frac{1}{K-1} \cdot \sum_{k=1}^K (\hat{\theta}_k - \theta^*)^2$$

donde θ^* es la media de las K estimaciones. Puede utilizarse esta técnica tanto para estimar la varianza como para estimar un intervalo de confianza, por medio de los K valores obtenidos.

En el caso de un muestreo estratificado, seleccionaríamos las muestras independientemente de estrato a estrato. Por la definición de Bootstrap vemos que si cada estrato tiene solo dos unidades en la muestra (con uno no se podría hacer ningún cálculo), las diferentes muestras serán muy parecidas. Este problema da origen al método BBR, que se base en las matrices de Hadamard (Wolter, 2007).

Método implementado en la EDSA

La EDSA estima las varianzas mediante la técnica de linealización por series de Taylor. El análisis empírico se implementó a través del software SPSS. El módulo de muestras complejas tiene varias funciones que permiten definir el esquema de muestreo.

Este módulo estima no solo los errores de muestreo (desvíos standard) sino intervalos de confianza y efectos diseño, de gran utilidad para analizar el rendimiento de los estimadores.

Aunque muchas de las técnicas descriptas en este informe pueden ser programadas, el utilizar un software reconocido garantiza a los usuarios finales de los datos publicados la calidad de los indicadores presentados.

Apéndice 5

Tablas de estimación de errores muestrales en la EDSA Bicentenario

La EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), al ser una muestra multipropósito, no estudia una sola variable. Por lo tanto, no existe un único margen de error muestral. Cada estimación cuenta con su propio margen de error, el cual depende de tres aspectos centrales: la varianza o dispersión del indicador a estimar; el intervalo de confianza en el que se pretenda realizar las estimaciones; y el tamaño de la muestra y de las submuestras (en caso de examinar categorías específicas). Dado que el muestreo es polietápico, con una combinación de diferentes diseños muestrales, el cálculo se complejiza.

En las figuras IM.7A a D y las IM.8A a D, se presentan los márgenes de error para las estimaciones de los indicadores de la situación de los hogares y de las personas para los años 2017 a 2020, respectivamente, en cada una de las categorías de análisis. Se utilizan cinco proporciones poblacionales diferentes (parámetro P para el cálculo del error muestral), dentro de intervalos de confianza (IC) del 95%.

Figura IM.7A

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Hogares particulares. 2017

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2017	Tamaño de muestra	2017				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.249.732	5.131	1,2	1,5	1,9	2,0	2,0
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.161.809	3.566	1,3	1,7	2,2	2,4	2,3
Mujer	2.087.923	1.565	2,7	3,0	3,4	3,6	3,7
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.748.112	2.754	1,6	2,0	2,5	2,5	2,7
Sin secundario completo	3.501.621	2.377	1,7	2,2	2,6	3,0	2,8
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.139.134	2.090	1,6	2,3	2,9	2,9	3,3
Empleo precario / subempleo	2.232.918	1.523	2,2	3,0	3,2	3,4	3,6
Desempleo / inactividad	1.877.681	1.518	2,5	3,1	3,5	3,7	3,8
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.777.111	2.683	1,6	2,2	2,7	2,8	2,8
Con niños	3.472.622	2.448	1,8	2,2	2,7	2,7	2,7
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.812.433	1.256	2,1	3,0	4,0	3,6	4,2
Medio bajo	1.812.433	1.403	2,4	2,4	3,3	3,7	3,8
Bajo	1.812.433	1.462	2,5	3,0	3,5	4,1	3,6
Muy bajo	1.812.433	1.010	2,5	3,4	4,2	4,4	4,7
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	4.594.278	1.511	1,8	2,1	2,8	2,9	3,0
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.241.955	390	3,7	3,9	5,4	5,1	5,3
Conurbano Bonaerense	3.352.323	1.121	2,0	2,5	3,3	3,5	3,6
Total Urbano Interior	2.655.453	3.620	1,2	1,7	1,8	2,0	1,9
Gran Rosario	451.036	551	2,5	4,9	5,4	6,8	4,6
Gran Córdoba	506.359	541	2,8	3,3	4,2	4,7	4,4
Gran Mendoza	342.932	550	2,8	3,8	4,0	4,4	4,9
Gran Tucumán	233.441	548	2,6	4,4	4,8	4,3	4,7
Resto Urbano Interior	1.121.685	1.430	2,0	2,7	2,7	2,9	3,0

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.7B

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Hogares particulares. 2018

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2018	Tamaño de muestra	2018				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.323.751	5.039	1,3	1,6	1,9	1,7	1,9
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.214.511	3.472	1,5	2,0	2,2	2,1	2,4
Mujer	2.109.240	1.567	2,0	2,7	3,3	3,4	3,0
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.786.379	2.733	1,6	2,2	2,5	2,3	2,4
Sin secundario completo	3.537.372	2.306	2,0	2,2	2,7	2,6	3,1
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.171.184	2.001	2,0	2,4	3,0	2,9	3,1
Empleo precario / subempleo	2.255.715	1.622	2,2	2,8	2,9	3,3	3,5
Desempleo / inactividad	1.896.852	1.416	2,6	2,9	3,4	3,6	3,6
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.815.674	2.690	1,7	2,3	2,6	2,5	2,6
Con niños	3.508.077	2.349	2,0	2,1	2,7	2,6	2,9
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.830.938	1.214	2,4	3,4	4,0	3,3	3,5
Medio bajo	1.830.938	1.299	2,4	3,3	3,5	3,1	3,5
Bajo	1.830.938	1.310	3,0	3,1	3,4	3,7	4,3
Muy bajo	1.830.938	1.216	2,4	2,6	4,0	3,4	3,9
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	4.641.185	1.527	1,9	2,3	2,8	2,4	2,8
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.254.635	411	3,3	5,2	6,3	4,2	5,2
Conurbano Bonaerense	3.386.549	1.116	2,3	2,6	2,9	3,0	3,3
Total Urbano Interior	2.682.565	3.512	1,2	1,5	1,8	2,1	2,0
Gran Rosario	455.641	543	3,1	3,4	4,2	4,7	4,1
Gran Córdoba	511.528	545	2,5	2,9	4,7	5,2	4,8
Gran Mendoza	346.433	552	2,7	3,3	3,8	4,7	5,0
Gran Tucumán	235.824	536	2,2	3,7	4,1	5,2	4,8
Resto Urbano Interior	1.133.138	1.336	1,9	2,5	2,9	3,3	3,3

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.7C

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Hogares particulares. 2019

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2019	Tamaño de muestra	2019				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.396.868	5.014	1,3	1,5	1,6	2,1	2,0
<i>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</i>							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.266.570	3.351	1,6	1,8	2,1	2,5	2,5
Mujer	2.130.298	1.663	2,1	2,6	2,9	3,5	3,3
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.824.181	2.718	1,5	2,0	2,3	2,5	2,6
Sin secundario completo	3.572.687	2.296	2,2	2,2	2,5	3,3	3,0
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.202.844	1.941	1,9	2,2	3,1	3,2	3,1
Empleo precario / subempleo	2.278.235	1.606	2,4	2,6	2,9	3,4	3,5
Desempleo / inactividad	1.915.789	1.467	2,3	2,9	3,1	3,8	3,7
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.853.768	2.752	1,7	2,1	2,1	2,6	2,5
Con niños	3.543.100	2.262	1,9	2,1	2,7	3,1	3,3
<i>SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR</i>							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.849.217	1.243	2,4	2,9	3,6	3,8	3,9
Medio bajo	1.849.217	1.325	2,1	2,4	2,9	3,8	3,8
Bajo	1.849.217	1.250	2,4	3,1	3,3	3,7	4,3
Muy bajo	1.849.217	1.196	3,4	3,5	3,3	4,9	4,1
<i>TIPO DE AGLOMERADO</i>							
Total Gran Buenos Aires	4.687.520	1.530	2,0	2,2	2,4	3,0	2,9
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.267.161	414	3,7	4,1	4,1	5,3	5,0
Conurbano Bonaerense	3.420.359	1.116	2,3	2,6	2,9	3,6	3,5
Total Urbano Interior	2.709.346	3.484	1,3	1,6	1,8	2,2	2,3
Gran Rosario	460.190	520	2,7	3,7	4,8	5,8	5,3
Gran Córdoba	516.635	540	2,7	3,8	4,0	6,3	5,1
Gran Mendoza	349.892	540	4,1	3,8	4,2	4,4	4,5
Gran Tucumán	238.179	540	2,6	4,4	5,1	4,4	5,0
Resto Urbano Interior	1.144.450	1.344	2,1	2,6	2,8	3,0	3,6

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.7D

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Hogares particulares. 2020

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2020	Tamaño de muestra	2020				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.468.970	5.758	1,3	1,8	1,9	2,1	2,2
<i>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</i>							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.317.907	3.706	1,5	2,4	2,5	2,8	2,8
Mujer	2.151.063	2.052	2,1	3,2	3,3	3,6	3,7
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.861.458	3.536	1,8	2,3	2,3	2,6	2,8
Sin secundario completo	3.607.513	2.222	1,8	2,9	3,1	3,4	3,5
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.234.064	2.367	1,9	2,8	2,9	3,4	3,2
Empleo precario / subempleo	2.300.443	1.424	2,3	3,4	4,1	4,8	4,7
Desempleo / inactividad	1.934.463	1.967	2,4	3,6	3,2	3,6	3,8
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.891.334	3.541	1,9	2,2	2,5	2,6	2,7
Con niños	3.577.637	2.217	1,7	3,0	3,1	3,7	3,4
<i>SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR</i>							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.867.243	1.500	2,1	3,1	3,4	3,9	3,7
Medio bajo	1.867.243	1.526	3,0	2,9	3,4	3,7	4,2
Bajo	1.867.243	1.610	2,1	4,1	3,8	4,3	4,9
Muy bajo	1.867.243	1.122	3,0	3,7	4,6	5,2	4,6
<i>TIPO DE AGLOMERADO</i>							
Total Gran Buenos Aires	4.733.213	1.790	1,9	2,6	2,7	3,1	3,2
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.279.513	444	3,4	3,8	4,4	5,6	5,4
Conurbano Bonaerense	3.453.700	1.346	2,3	3,3	3,3	3,7	3,8
Total Urbano Interior	2.735.756	3.968	1,3	2,1	2,4	2,4	2,7
Gran Rosario	464.676	590	4,9	6,5	7,4	5,8	6,3
Gran Córdoba	521.671	592	2,8	6,0	5,9	6,4	6,3
Gran Mendoza	353.302	600	2,5	4,6	4,9	6,3	6,6
Gran Tucumán	240.500	609	2,6	4,9	6,9	6,0	6,5
Resto Urbano Interior	1.155.606	1.577	1,8	3,0	3,7	3,6	4,2

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.7E

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Hogares particulares. 2021

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2021	Tamaño de muestra	2021				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.540.074	5.758	1,2	1,8	1,9	2,1	2,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.368.533	3.585	1,7	2,3	2,5	2,9	3,1
Mujer	2.171.541	2.173	2,1	2,9	3,1	3,4	3,5
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.898.219	3.531	1,8	2,2	2,5	2,8	3,0
Sin secundario completo	3.641.856	2.227	1,9	2,6	2,9	3,6	3,8
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.264.852	2.198	1,9	2,5	3,0	3,3	3,7
Empleo precario / subempleo	2.322.343	1.973	2,1	3,2	3,9	4,6	4,7
Desempleo / inactividad	1.952.879	1.587	2,5	3,8	3,7	3,8	4,1
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.928.379	3.458	2,0	2,3	2,6	2,9	3,4
Con niños	3.611.696	2.300	1,8	2,7	2,9	3,3	3,4
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.885.019	1.558	2,3	3,0	3,7	4,2	4,9
Medio bajo	1.885.019	1.638	2,7	2,8	3,2	4,1	4,5
Bajo	1.885.019	1.410	2,3	3,1	4,0	4,5	5,1
Muy bajo	1.885.019	1.152	2,9	3,6	4,5	4,7	5,1
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	4.778.273	1.778	2,0	2,7	2,8	3,2	3,5
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.291.694	444	3,6	4	4,3	5,5	5,2
Conurbano Bonaerense	3.486.579	1.334	2,4	3,4	3,4	3,8	4,1
Total Urbano Interior	2.761.800	3.980	1,2	2,0	2,3	2,3	2,8
Gran Rosario	469.100	600	4,8	5,7	6,2	6,4	7,2
Gran Córdoba	526.637	599	2,8	4,3	5,9	6,4	6,8
Gran Mendoza	356.665	599	2,5	4,6	4,9	6,3	6,6
Gran Tucumán	242.790	600	2,6	4,9	5,2	6,0	6,5
Resto Urbano Interior	1.166.607	1.582	1,7	2,9	3,5	3,6	4,2

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.8A

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2017

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	POBLACIÓN PROYECCIÓN AL 2017	Tamaño de muestra	2017				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	30.001.441	5.113	1,4	2,6	2,7	3,1	3,1
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO							
SEXO							
Varón	14.320.992	2.417	2,0	3,0	3,4	3,7	3,6
Mujer	15.680.449	2.696	2,0	3,1	3,3	3,5	3,6
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	11.835.003	1.896	1,7	2,7	3,5	3,9	4,0
35 a 59 años	11.983.475	2.053	2,2	3,7	3,8	4,1	4,0
60 años y más	6.182.962	1.164	3,1	4,6	4,8	5,2	4,6
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	8.992.570	2.987	2,2	3,3	3,4	3,4	3,3
Sin secundario completo	7.629.555	2.126	0,9	2,5	3,3	4,9	4,8
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.009.192	2.772	1,8	3,1	3,3	3,6	3,6
No jefe	7.612.933	2.341	1,8	3,0	3,3	3,8	3,8
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.155.531	1.256	4,4	5,7	5,6	5,6	5,1
Medio bajo	4.155.531	1.403	2,4	5,4	5,1	5,4	5,5
Bajo	4.155.531	1.462	1,7	3,7	4,5	6,5	6,6
Muy bajo	4.155.531	992	0,6	4,5	5,5	7,1	7,4
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	10.426.153	1.493	1,9	2,3	3,0	3,2	3,0
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.510.746	372	3,4	3,8	5,5	5,3	5,0
Conurbano Bonaerense	7.915.408	1.121	2,2	2,7	3,5	3,8	3,6
Total Urbano Interior	6.195.972	3.620	1,3	1,7	1,9	2,0	2,0
Gran Rosario	1.016.802	551	2,8	3,6	5,0	5,7	4,7
Gran Córdoba	1.164.225	541	3,0	3,6	4,5	4,9	4,6
Gran Mendoza	785.660	550	3,6	4,6	4,4	4,9	5,4
Gran Tucumán	600.156	548	3,4	4,5	4,9	4,8	5,1
Resto Urbano Interior	2.629.128	1.430	2,2	2,8	3,0	3,2	3,2

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025).
Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.8B

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2018

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	POBLACIÓN PROYECCIÓN AL 2018	Tamaño de muestra	2018				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	30.307.751	5.039	1,7	2,8	3,3	3,6	3,5
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO							
SEXO							
Varón	14.467.207	2.380	2,0	3,2	3,8	4,0	3,9
Mujer	15.840.544	2.659	2,0	3,2	3,7	3,9	3,7
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	11.955.837	1.885	2,2	3,2	3,9	4,3	4,4
35 a 59 años	12.105.825	1.970	2,4	3,4	3,9	4,2	4,1
60 años y más	6.246.089	1.184	3,5	4,9	5,2	5,1	4,8
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	9.084.382	2.977	2,5	3,9	4,0	4,4	4,1
Sin secundario completo	7.707.452	2.062	1,2	2,3	3,9	4,3	4,5
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.101.174	2.699	2,2	3,2	3,7	4,0	3,8
No jefe	7.690.660	2.340	1,9	3,0	3,7	4,1	4,0
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.197.959	1.214	5,2	7,5	6,9	7,7	6,2
Medio bajo	4.197.959	1.299	2,7	4,8	5,8	6,3	6,2
Bajo	4.197.959	1.310	1,3	3,3	6,1	6,5	6,9
Muy bajo	4.197.959	1.216	1,1	3,2	6,1	6,8	6,7
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	10.532.603	1.527	2,1	2,4	2,7	2,6	2,8
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.536.380	411	3,1	5,6	5,9	4,6	5,6
Conurbano Bonaerense	7.996.223	1.116	2,5	2,6	3,0	3,1	3,2
Total Urbano Interior	6.259.232	3.512	1,2	1,5	1,8	2,2	1,9
Gran Rosario	1.027.183	543	2,8	3,7	4,3	4,4	4,1
Gran Córdoba	1.176.112	545	2,6	3,1	4,6	5,1	4,8
Gran Mendoza	793.682	552	2,7	3,5	4,4	5,3	5,4
Gran Tucumán	606.284	536	2,0	4,1	4,4	5,5	5,1
Resto Urbano Interior	2.655.971	1.336	2,2	2,6	2,9	3,8	3,0

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025).
Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.8C

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2019

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	POBLACIÓN PROYECCIÓN AL 2019	Tamaño de muestra	2019				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	30.610.328	5.722	1,8	2,7	3,2	3,3	3,3
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO							
SEXO							
Varón	14.611.640	2.682	2,6	3,4	3,9	4,1	3,9
Mujer	15.998.688	3.040	2,0	3,0	3,5	3,6	3,6
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	12.075.198	2.139	2,4	3,3	4,0	4,0	3,9
35 a 59 años	12.226.683	2.193	1,9	3,0	3,7	4,0	3,9
60 años y más	6.308.447	1.390	3,1	4,0	4,4	4,4	4,0
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	9.175.076	3.330	2,8	3,7	4,0	4,1	3,9
Sin secundario completo	7.784.399	2.392	1,1	2,5	4,1	4,3	4,5
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.192.036	3.171	2,1	3,0	3,4	3,6	3,5
No jefe	7.767.440	2.551	2,0	3,1	4,0	4,0	3,9
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.239.869	1.396	5,6	6,8	6,9	7,1	6,4
Medio bajo	4.239.869	1.479	2,1	4,7	5,7	6,2	6,2
Bajo	4.239.869	1.419	2,1	4,4	5,7	6,2	6,1
Muy bajo	4.239.869	1.428	1,5	3,4	6,1	6,5	7,0
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	10.637.755	1.769	1,6	2,2	2,5	2,6	2,9
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.561.702	444	3,6	3,9	4,5	5,1	5,4
Conurbano Bonaerense	8.076.053	1.325	1,8	2,6	3,0	3,1	3,3
Total Urbano Interior	6.321.721	3.953	1,2	1,5	1,7	1,8	1,8
Gran Rosario	1.037.438	579	2,9	3,8	4,4	4,9	4,0
Gran Córdoba	1.187.854	600	2,5	3,5	3,7	4,8	4,0
Gran Mendoza	801.605	600	2,9	3,9	5,0	5,0	4,1
Gran Tucumán	612.337	597	2,6	4,5	5,2	4,0	4,9
Resto Urbano Interior	2.682.487	1.577	2,2	2,3	2,7	2,8	3,0

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025).
Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.8D

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2020

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	POBLACIÓN PROYECCIÓN AL 2020	Tamaño de muestra	2020				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	30.908.709	5.758	1,7	2,3	2,4	2,7	2,6
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO							
SEXO							
Varón	14.754.070	2.680	2,3	3,2	3,4	3,8	3,9
Mujer	16.154.639	3.078	2,0	2,6	2,8	2,9	3,0
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	12.192.904	2.198	2,0	3,3	3,8	4,2	4,4
35 a 59 años	12.345.866	2.202	2,3	3,0	3,3	3,6	3,7
60 años y más	6.369.940	1.358	4,0	4,6	4,5	4,4	4,4
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	9.264.512	3.832	2,3	2,6	2,5	2,9	2,9
Sin secundario completo	7.860.279	1.926	2,3	3,5	4,0	4,3	4,4
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.281.637	3.387	2,3	3,1	3,2	3,4	3,5
No jefe	7.843.155	2.371	1,9	2,8	3,0	3,2	3,4
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.281.198	1.500	4,3	4,0	4,0	5,0	4,7
Medio bajo	4.281.198	1.526	3,4	4,5	4,4	4,5	5,2
Bajo	4.281.198	1.610	3,3	5,1	5,1	5,0	4,5
Muy bajo	4.281.198	1.122	1,6	4,2	5,7	6,3	6,7
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	10.741.449	1.790	2,1	2,5	2,8	3,1	3,1
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.586.673	444	3,3	3,5	4,7	5,9	5,8
Conurbano Bonaerense	8.154.776	1.346	2,5	3,1	3,4	3,7	3,6
Total Urbano Interior	6.383.343	3.968	1,4	2,1	2,2	2,3	2,5
Gran Rosario	1.047.551	590	4,2	7,1	6,9	4,8	6,6
Gran Córdoba	1.199.433	592	3,1	5,0	5,4	5,7	6,4
Gran Mendoza	809.419	600	5,1	5,2	5,6	6,0	6,5
Gran Tucumán	618.305	609	3,4	5,3	5,8	5,5	5,6
Resto Urbano Interior	2.708.635	1.577	1,9	2,8	3,2	3,7	3,8

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025).
Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura IM.8E

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2021

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	POBLACIÓN PROYECCIÓN AL 2021	2021					
		Tamaño de muestra	Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	31.202.958	5.758	1,7	2,3	2,4	2,8	2,7
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO							
SEXO							
Varón	14.894.528	2.624	2,5	3,4	3,8	4,1	4,2
Mujer	16.308.430	3.134	2,0	2,5	2,6	2,8	3,0
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	12.308.980	2.114	1,9	3,2	3,8	4,3	4,6
35 a 59 años	12.463.398	2.427	1,9	2,9	3,1	3,4	3,7
60 años y más	6.430.581	1.217	4,0	4,2	4,3	4,4	4,6
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	9.352.710	3.720	2,3	2,4	2,5	2,9	3,2
Sin secundario completo	7.935.108	2.038	2,3	3,4	3,9	4,2	4,3
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.369.998	3.787	2,1	3,0	3,2	3,3	3,6
No jefe	7.917.821	1.971	2,0	2,9	3,0	3,5	3,8
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.321.955	1.558	4,3	4,0	4,1	4,9	5,3
Medio bajo	4.321.955	1.638	3,4	4,5	4,4	4,5	5,2
Bajo	4.321.955	1.410	3,5	4,6	5,5	5,9	5,9
Muy bajo	4.321.955	1.152	1,6	4,2	5,7	6,3	6,7
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	10.843.707	1.778	2,1	2,5	2,8	3,1	3,1
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.611.298	444	3,3	3,5	4,7	5,9	5,8
Conurbano Bonaerense	8.232.409	1.334	2,5	3,1	3,4	3,7	3,6
Total Urbano Interior	6.444.112	3.980	1,4	2,1	2,2	2,3	2,5
Gran Rosario	1.057.524	600	4,1	7,1	6,8	6,7	6,4
Gran Córdoba	1.210.852	599	3,1	5,0	5,4	5,7	6,4
Gran Mendoza	817.125	599	5,1	5,2	5,6	6,0	6,8
Gran Tucumán	624.191	600	3,4	5,3	5,9	5,5	5,7
Resto Urbano Interior	2.734.421	1.582	1,9	2,8	3,2	3,7	3,9

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025).
Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Apéndice 6

Consideraciones sobre el Relevamiento de la EDSA-2020-2021 bajo el contexto COVID-19

El contexto de emergencia sanitaria por la pandemia mundial por COVID-19 se tradujo en nuestro país en una serie de medidas de prevención especificadas en el Decreto 297/2020, que estableció el aislamiento social, preventivo y obligatorio. Estas restricciones impidieron la aplicación presencial de las encuestas de hogares y llevaron, en algunos casos, a suspender los relevamientos y, en otros, a continuar la realización de encuestas por vía telefónica (CEPAL, 2020).

En este marco, el ODSA se propuso dar continuidad a la medición anual adaptando las estrategias metodológicas del relevamiento a las normas sanitarias vigentes, aún a riesgo de que niveles de cobertura muy bajos por tasas de no respuesta elevadas invaliden la medición y sabiendo que los sesgos que se producirían con la adaptación metodológica no coincidirían estrictamente con los que se producen en el operativo habitual (CEPAL, 2020).

En 2021 dichas condiciones fueron flexibilizadas, aunque continuaron las medidas de cuidado y distanciamiento, lo que posibilitó un nuevo ajuste en la medición recuperando parte del relevamiento presencial.

En este sentido, el objetivo de este apéndice es entonces explicitar las adaptaciones metodológicas y los procesos en el tratamiento y validación de la información que fueron llevados a cabo por el ODSA-UCA en los relevamientos de la EDSA-2020 y EDSA-2021.

Como se ha mencionado anteriormente, el diseño muestral de la EDSA remite a un proceso polietápico en el que en primer lugar se definen los aglomerados y dentro de estos aglomerados se seleccionan puntos de muestreo clasificados según una variable índice de nivel socioeconómicos que clasifica a los radios censales del marco muestral en 8 categorías

(R-A-B-C-D-E-F-I). Asimismo, dentro de cada uno de los aglomerados definidos y con los radios así clasificados, se seleccionan puntos de muestreo con inicio en manzanas prefijadas, pertenecientes a los radios censales que componen dichos aglomerados. Un punto de muestreo está compuesto por una manzana preseleccionada y 8 manzanas de reemplazo (las que rodean a la manzana seleccionada). Luego, al interior de cada una de las manzanas elegidas se realiza un recorrido detallado identificando y enumerando las viviendas. Las viviendas se eligen dentro de su manzana en base a una muestra sistemática con arranque aleatorio definido en gabinete. Dentro de la vivienda normalmente hay un solo hogar, si hay más de uno (cuando luego del contacto inicial se establece este hecho) se elige al azar uno de ellos. Por último, una vez elegido el hogar se indaga sobre el número de personas elegibles como respondentes (18 años y más). Entre las personas elegibles se entrevista a una de acuerdo con cuotas de sexo, edad. En cada recorrido, el encuestador completa 6 entrevistas efectivas para finalizar el punto muestra. Finalmente, cabe agregar que desde la EDSA-Bicentenario 2010, el relevamiento ha sido presencial, salvo los estratos medios-bajos, medios-medios y medios-profesional de la muestra de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en cuyo caso los relevamientos se han realizado habitualmente de manera telefónica.

Metodología 2020

El contexto de Aislamiento Social Preventivo Obligatorio que prevaleció entre marzo y noviembre de 2020 reorientó no sólo las estrategias y dinámicas de los hogares, las familias y las personas entrevistadas; sino también en los procedimientos de medición

de esas estrategias y dinámicas. En este marco, el ODSA produjo una rápida adaptación de todos los procedimientos y estrategias de campo. En primer lugar, se pasó de una modalidad de relevamiento de datos presencial a una telefónica. En segundo lugar, la estrategia combinó también la búsqueda de casos panel y casos nuevos: casos panel en función del relevamiento EDSA 2019 y anteriores hasta 2015 y casos nuevos a partir de distintas estrategias:

Listados telefónicos alternativos georeferenciados

de los radios censales de la muestra.

En los casos en que las reglamentaciones sanitarias lo permitían, relevamiento en territorio de teléfonos en los puntos muestrales.

Incorporación de radios muestrales de reemplazo (pertenecientes al marco muestral) para aquellos radios en los que no se pudieron obtener casos y para radios en los que se recogieron menos de 6 casos.

La figura IM.9 muestra la distribución de los casos según su procedencia.

Tabla IM.9

Procedencia del caso según tamaño de aglomerados y estrato.
En porcentaje de hogares relevados.

TAMAÑO DEL AGLOMERADO	ESTRATO	PROCEDENCIA DEL CASO			
		EDSA (paneles de 2019-2018-2017-2016 o 2015)	Listados georeferenciados-PM titular	Listados georeferenciados-PM reemplazo	Total
GRANDES	R	100,0%			100,0%
	A	66,9%	26,8%	6,3%	100,0%
	B	72,8%	24,4%	2,8%	100,0%
	C	76,8%	18,5%	4,7%	100,0%
	D	66,8%	22,7%	10,4%	100,0%
	E	67,1%	17,8%	15,1%	100,0%
	F	33,9%	30,9%	35,2%	100,0%
	I	88,3%	6,1%	5,6%	100,0%
	TOTAL	67,7%	21,5%	10,8%	100,0%
MEDIANOS	R	92,9%	7,1%		100,0%
	A	62,7%	37,3%		100,0%
	B	97,5%	2,5%		100,0%
	C	94,7%	5,3%		100,0%
	D	62,2%	36,0%	1,9%	100,0%
	E	63,7%	33,2%	3,1%	100,0%
	F	53,1%	42,9%	4,1%	100,0%
	I	72,3%	27,7%		100,0%
	TOTAL	76,0%	22,8%	1,2%	100,0%
PEQUEÑOS	R	90,3%	9,7%		100,0%
	B	90,0%	10,0%		100,0%
	C	73,6%	26,4%		100,0%
	D	80,7%	18,2%	1,1%	100,0%
	E	54,5%	30,3%	15,2%	100,0%
	F	57,1%	42,9%		100,0%
	I	81,3%	18,8%		100,0%
	TOTAL	78,1%	20,2%	1,7%	100,0%
TOTAL	R	97,1%	2,9%		100,0%
	A	66,3%	28,3%	5,4%	100,0%
	B	79,5%	18,5%	2,0%	100,0%
	C	80,7%	16,1%	3,2%	100,0%
	D	66,8%	25,4%	7,8%	100,0%
	E	65,9%	21,4%	12,6%	100,0%
	F	37,5%	33,1%	29,4%	100,0%
	I	83,1%	13,6%	3,4%	100,0%
	TOTAL	70,1%	21,7%	8,2%	100,0%
	Total	70,1%	21,7%	8,2%	100,0%

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Otros cambios en el relevamiento fueron los siguientes:

Alcance del punto muestral: como mencionamos el punto de muestreo se acota a 9 manzanas dentro del radio censal, en la medición 2020 el punto de muestreo quedó ampliado a la totalidad del radio.

Cantidad de casos por punto muestral: en el relevamiento EDSA habitual, en cada PM se relevan 6 hogares. En la medición 2020, se admitieron PMS con menos de 6 casos y con más de 6 casos siempre que se encontraran dentro de la cuota de estrato y grupo de aglomerados (pequeños-medianos-grandes). La figura IM.10 muestra la concentración/dispersión de casos por punto según grupo de aglomerados. Como se ve, más del 70% de la muestra tiene PMS con una concentración de entre 3 y 9 hogares, un 18,5% de los PMS relevados cuentan con menos de 3 casos y un 9,2% tiene más de 10 hogares (mayoritariamente entre 10 y 19).

Saturación de cuotas: en el procedimiento habitual cada punto de muestreo tiene una cuota asignada, que puede ser flexibilizada por compensaciones con otros PMS que pertenezcan al mismo estrato y aglomerado. En la medición 2020 la saturación de cuotas (por sexo, edad y condición de actividad) se elevó al nivel de estratos (dentro de cada grupo de aglomerados –pequeños-medianos-grandes).

Extensión del cuestionario: con el objetivo de lograr la mejor calidad del dato posible, se optó por una reducción del cuestionario. En el proceso de definición quedaron priorizadas todas las áreas temáticas orientadas a la medición de las pobreza en sus múltiples formas (dimensiones de carencias, por ingresos, pobreza subjetiva), el acceso a la alimentación sobre todo en las infancias, acceso al trabajo, y aspectos vinculados a la salud integral.

Dentro de las recomendaciones realizadas por CEPAL (2020), para minimizar los sesgos de selección que puede provocar el relevamiento telefónico (dado que la cobertura de la muestra se reduce a las viviendas que tenían un número de teléfono conocido o cuyo número se pudo obtener mediante estrategias que no implicaban contacto personal), se sugiere el ajuste de modelos explicativos de estimación de probabilidad de no respuesta. Para el caso de la EDSA se estudiaron los sesgos producidos en distintas variables: en primer lugar, la existencia de un teléfono en el hogar, la presencia y la cantidad de niños/as de 0 a 17 años en el hogar y el acceso a infraestructura urbana y servicios básicos del hogar. De esta manera, se obtuvieron las principales variables explicativas de la no respuesta, las cuales se utilizaron como variables de calibración previas a la calibración por sexo y edad.

Tabla IM.10		Cantidad de hogares por punto muestra según tamaño de aglomerados. En porcentaje de PMS.				
GRUPO DE AGLOMERADOS	CANTIDAD DE HOGARES POR PUNTO MUESTRA					
	hasta 2	3 a 9	10 a 19	20 a 29	30 a 34	Total
GRANDES	20,9%	69,0%	9,4%	0,4%	0,3%	100,0%
MEDIANOS	12,3%	80,1%	7,1%	0,5%		100,0%
PEQUEÑOS	7,8%	89,1%	3,1%			100,0%
TOTAL	18,5%	72,4%	8,6%	0,4%	0,2%	100,0%

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Metodología 2021

El abandono de las normas de Aislamiento Social Preventivo Obligatorio y su reemplazo por medidas de Distanciamiento Social, junto con la experiencia del relevamiento 2020, condujeron a reorientar nuevamente la estrategia metodológica del campo 2021. El objetivo principal fue maximizar los aportes técnicos que se habían implementado con la estrategia telefónica (como la digitalización del cuestionario y de los sistemas de seguimiento y validación) minimizando los sesgos producidos el año anterior.

De este modo se planteó como desafío primordial mejorar la captación de los estratos socioeconómicos bajos y muy bajos que históricamente habían quedado bien representados en la muestra y que la estrategia telefónica pudo haber afectado.

La hipótesis principal que surgía del diagnóstico 2020 indicaba que tanto la ampliación del PM al radio, como la de PMS reemplazo y la estrategia de listados telefónicos fijos, podían haber sesgado la muestra captando los hogares menos pobres dentro de los estratos más bajos. Estos sesgos pudieron ser controlados en el proceso de calibración y ponderación, pero aun así se hacía necesario recuperar la centralidad de la muestra EDSA.

Para ello se definieron 3 estrategias:

- revalorizar los puntos muestrales que conforman parte de la muestra histórica minimizando el recurso de PMS reemplazo.
- recuperar el punto muestra como unidad de muestreo (unidad que en 2020 se había ampliado al radio censal).
- recuperar el relevamiento presencial para el Estrato I (sobremuestra de sectores más pobres) manteniendo el relevamiento telefónico en el resto de los estratos.

La revalorización de la muestra y la recuperación del PM como unidad de muestreo se logró a partir de una minuciosa validación de los casos relevados en 2020 para lo cual se evaluó la distancia que presentaba cada caso con respecto a las 8 manzanas del PM. Se validaron aquellos casos que no estuvieran a más de 5 cuadras a la redonda del PM. Asimismo,

se desestimaron los casos pertenecientes a radios reemplazo que no fueran pertenecientes a estratos I.

Además, y con el objetivo de recuperar la representatividad del punto muestra, se planteó la necesidad de volver a lograr 6 casos en cada pm titular y evitar sobrepasar los 6 casos cumplimentando las cuotas de sexo, edad y condición de actividad especificadas.

La recuperación de la estrategia presencial en los estratos I permitió garantizar el cumplimiento del pm en los casos que no se cubrieran con el listado de casos panel.

De modo que la principal dificultad para el relevamiento telefónico fue la de obtener listados telefónicos que garantizaran que los hogares estuvieran en la manzana seleccionada o en las 8 manzanas reemplazo, es decir, dentro del PM.

Para ello y durante los meses de mayo y junio de 2021 se realizó un relevamiento presencial de números telefónicos y otros datos sociodemográficos básicos, que procuró obtener 15 casos en cada PM para que posteriormente fueran utilizados como listados de posibles entrevistados.

Así, al momento del relevamiento de la Encuesta, se disponía de un listado de 4.640 casos panel y 13.000 números telefónicos relevados de manera presencial.

La figura IM.11 muestra la distribución de los casos efectivos según su procedencia y la tabla IM.12 presenta la concentración de casos por PM.

Tabla IM. 11

Procedencia del caso según tamaño de aglomerados y estrato.
En porcentaje de hogares relevados.

TAMAÑO DEL AGLOMERADO	ESTRATO	PROCEDENCIA DEL CASO			
		EDSA (panel validado 2020)	Relevamiento Pre EDSA	Estrato I presencial	Total
GRANDES	R	18,5%	81,5%		100,0%
	A	43,8%	56,2%		100,0%
	B	30,2%	69,8%		100,0%
	C	41,9%	58,1%		100,0%
	D	37,3%	62,7%		100,0%
	E	36,1%	63,9%		100,0%
	F	38,6%	61,4%		100,0%
	I	25,9%		74,1%	100,0%
	TOTAL	35,8%	64,2%		100,0%
MEDIANOS	R	26,5%	73,5%		100,0%
	A	39,5%	60,5%		100,0%
	B	39,9%	60,1%		100,0%
	C	28,4%	71,6%		100,0%
	D	27,8%	72,2%		100,0%
	E	21,4%	78,6%		100,0%
	F	32,6%	67,4%		100,0%
	I	23,5%		76,5%	100,0%
	TOTAL	29,6%	70,4%		100,0%
PEQUEÑOS	R	24,3%	75,7%		100,0%
	B	33,9%	66,1%		100,0%
	C	27,4%	72,6%		100,0%
	D	32,9%	67,1%		100,0%
	E	33,3%	66,7%		100,0%
	F		100,0%		100,0%
	I	25,7%		74,3%	100,0%
	TOTAL	29,3%	70,7%		100,0%
TOTAL	R	20,4%	79,6%		100,0%
	A	43,0%	57,0%		100,0%
	B	32,1%	67,9%		100,0%
	C	36,6%	63,4%		100,0%
	D	34,7%	65,3%		100,0%
	E	34,6%	65,4%		100,0%
	F	36,8%	63,2%		100,0%
	I	24,9%		75,1%	100,0%
	TOTAL	34,1%	65,9%		100,0%

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Tabla IM. 12

Cantidad de hogares por punto muestra según tamaño de aglomerados.
En porcentaje de PMS

GRUPO DE AGLOMERADOS	CANTIDAD DE HOGARES POR PUNTO MUESTRA					
	hasta 2	3 a 9	10 a 19	20 a 29	30 a 34	Total
GRANDES	5,3%	93,8%	0,8%	-	-	100,0%
MEDIANOS	1,9%	98,1%	-	-	-	100,0%
PEQUEÑOS	3,2%	96,8%	-	-	-	100,0%
TOTAL	4,6%	94,4%	1,0%	-	-	100,0%

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

***** Dada la situación especial en la que se desarrollaron los relevamientos del período consignado, sumado a los cambios desarrollados en la metodología de selección de casos y captura de respuestas, los datos resultantes deben ser considerados con reservas apuntando a su validación interna y externa. En particular, es conveniente asumir la información 2020 y 2021 con recaudos a la hora de realizar comparaciones con el resto de la serie temporal.**

Bibliografía

Bennett, S., Woods, T., Liyanage, W. & Smith, D. (1991). A Simplified general method for cluster-sample surveys of health in developing countries / Steve Bennett ... [et al.]. *Worldhealthstatisticsquarterly* 1991; 44(3) : 98-106

CEPAL (2020) Recomendaciones para la publicación de estadísticas oficiales a partir de encuestas de hogares frente a la coyuntura de la enfermedad por coronavirus (COVID-19) <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45372-recomendaciones-la-publicacion-estadisticas-oficiales-partir-encuestas-hogares>

CEPAL (2020B) Recomendaciones para eliminar el sesgo de selección en las encuestas de hogares en la coyuntura de la enfermedad por coronavirus (COVID-19) disponible en <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45552-recomendaciones-eliminar-sesgo-seleccion-encuestas-hogares-la-coyuntura-la>

Deville, J. C. & Sarndal, C. E. (1992). Calibration estimators in survey sampling. *Journal of the American Statistical Association*, 87, 376-382.

Heeringa, S.; B. West & P. Berglund. Applied Survey Data Analysis. Boca Raton, FL, CRC Press, 2010

Wolter, K (2007). Introduction to Variance Estimation. New York, Springer.

DATOS ESTADÍSTICOS

Calidad del empleo y riesgo de desempleo	75
Figura DE 1.1 Empleo pleno de derechos	75
Figura DE 1.2 Empleo precario	76
Figura DE 1.3 Subempleo inestable	77
Figura DE 1.4 Desempleo	78
Figura DE 1.5 Riesgo de desempleo	79
Figura DE 1.6 Trabajadores que demandan trabajar más horas	80
Figura DE 1.7 Deseo de cambiar de trabajo	81
Figura DE 1.8 Sector micro-informal	82
Figura DE 1.9 Trabajador marginal	83
Figura DE 1.10 Trabajo doméstico intensivo no remunerado	84
Figura DE 1.11 Transiciones desde y hacia el empleo	85
Figura DE 1.12 Transiciones desde y hacia el empleo pleno o regular (estable)	86
Figura DE 1.13 Transiciones desde y hacia el trabajo doméstico intensivo no remunerado	87
Figura DE 1.14 Transiciones desde y hacia el trabajo doméstico intensivo no remunerado. Varones	88
Figura DE 1.15 Transiciones desde y hacia el trabajo doméstico intensivo no remunerado. Mujeres	89
Participación en el sistema de protección social	90
Figura DE 2.1 Trabajadores sin aportes al sistema de seguridad social	90
Figura DE 2.2 Asalariados sin aportes al sistema de seguridad social	91
Figura DE 2.3 No asalariados sin aportes al sistema de seguridad social	92
Figura DE 2.4 Trabajadores sin cobertura de salud	93
Figura DE 2.5 Asalariados sin afiliación a sindicatos	94
Ingresos provenientes del trabajo	95
Figura DE 3.1 Ingresos mensuales	95
Figura DE 3.2 Remuneración horaria	96
Trabajo y pobreza	97
Figura DE 4.1 Trabajadores pobres	97
Figura DE 4.1 Transiciones desde y hacia la situación de pobreza	98

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.1 | Empleo pleno de derechos*.

Años 2010-2021. En porcentaje de población económicamente activa de 18 años y más.	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)*							SERIE EQUIDAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	41,5	42,9	41,1	39,9	40,3	39,9	38,7	39,2	40,3	39,0	40,9	39,0
Estadístico	44,0	45,1	43,9	42,7	42,7	42,9	41,4	41,5	42,9	41,4	43,7	42,1
Límite superior	46,5	47,2	46,6	45,5	45,2	45,9	44,0	43,8	45,5	43,8	46,6	45,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	64,6	69,1	69,7	72,5	73,5	77,4	69,9	73,8	70,2	77,1	79,2	78,7
Medio no profesional	52,9	48,9	51,5	52,8	49,3	50,6	48,4	47,7	49,7	47,8	53,0	48,9
Bajo integrado	39,1	39,7	36,4	30,8	32,5	29,0	31,7	31,2	31,7	28,4	27,0	33,3
Bajo marginal	16,1	19,8	15,2	18,2	19,1	22,2	14,8	10,9	13,3	11,8	18,8	6,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	67,2	72,0	72,5	73,1	72,3	73,9	68,8	68,7	67,6	70,9	72,6	73,5
Medio bajo	53,6	49,8	49,9	52,0	55,0	52,5	50,6	49,1	42,4	40,4	50,2	45,3
Bajo	30,0	30,1	30,5	26,6	25,5	28,5	26,2	28,1	25,4	20,1	32,6	16,1
Muy bajo	13,2	18,4	12,9	13,2	14,0	12,5	11,0	12,6	7,7	7,2	7,8	12,3
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	55,0	53,3	52,2	52,0	52,8	52,8	52,2	48,4	50,9	52,6	54,9	53,5
Pobre	18,1	20,2	15,6	15,9	13,6	15,7	15,6	10,2	14,8	15,5	20,5	17,3
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	57,1	59,3	62,7	63,0	65,3	67,1	59,7	60,5	62,1	62,7	68,4	66,6
Conurbano Bonaerense	38,6	41,1	36,6	36,1	33,8	33,7	32,4	35,3	37,6	35,9	37,7	38,3
Otras Áreas Metropolitanas	44,2	45,5	44,8	43,8	46,6	47,3	43,9	41,2	39,7	38,1	39,8	37,2
Resto Urbano Interior	47,7	43,5	47,7	42,5	45,4	44,9	48,5	45,4	45,5	43,5	43,9	37,8
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO												
SEXO												
Varón	49,1	49,3	49,5	45,2	46,1	46,0	45,2	45,1	46,6	43,8	46,2	46,8
Mujer	36,8	39,3	36,2	39,2	38,2	38,6	36,0	36,4	37,8	38,2	40,3	35,5
GRUPOS DE EDAD												
18 a 34 años	43,5	41,8	42,4	40,1	41,6	39,5	36,4	33,9	37,3	34,9	41,3	37,4
35 a 59 años	46,4	50,8	49,4	47,6	46,9	49,6	49,8	51,0	49,4	48,4	48,2	46,1
60 y más	33,9	32,2	26,2	30,6	29,9	25,8	25,0	28,3	33,8	34,1	31,7	39,1
NIVEL EDUCATIVO												
Con secundario completo	55,1	53,8	54,8	56,1	57,1	57,0	54,8	53,2	54,7	55,1	56,7	55,8
Sin secundario completo	27,8	32,0	28,2	21,2	22,2	22,9	21,5	21,2	20,0	16,7	20,2	17,7
SECTOR DE INSERCIÓN												
Sector Público	82,1	85,2	80,0	80,1	88,1	88,0	90,1	84,2	86,4	78,4	90,1	76,8
Sector Formal	73,7	74,3	71,0	69,2	69,4	72,0	70,0	68,6	74,3	72,3	78,0	74,4
Sector Micro-Informal	18,5	17,7	20,5	18,7	18,7	15,9	16,1	17,1	16,7	18,5	24,3	17,1

¥ EMPLEO PLENO DE DERECHOS: Porcentaje de personas ocupadas en relación de dependencia que declaran que se les realizan descuentos jubilatorios; cuentapropistas profesionales y no profesionales con continuidad laboral que realizan aportes al Sistema de Seguridad Social; y patrones o empleadores con continuidad laboral que también realizan aportes a dicho sistema, respecto del total de personas activas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.2 | Empleo precario[¥].

Años 2010-2021. En porcentaje de población económicamente activa de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)*								SERIE EQUIDAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES													
Límite inferior	33,2	32,4	32,3	31,4	30,1	28,9	28,2		27,2	26,0	24,8	25,1	26,9
Estadístico	35,5	34,7	34,9	33,5	32,7	31,7	30,7		29,8	28,3	27,1	27,9	29,7
Límite superior	37,7	37,1	37,6	35,6	35,2	34,5	33,3		32,3	30,5	29,4	30,6	32,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	30,8	26,3	27,1	23,1	24,3	19,0	22,8		19,2	23,3	18,5	17,1	17,9
Medio no profesional	35,6	38,8	37,9	33,1	34,4	32,2	30,7		32,1	30,5	30,0	30,0	30,6
Bajo integrado	37,3	34,7	38,1	39,7	35,9	35,9	35,3		33,4	29,6	30,3	34,6	35,8
Bajo marginal	35,0	34,0	26,7	28,4	28,4	31,2	27,0		25,3	25,5	23,2	19,8	27,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	27,3	20,6	22,1	19,5	21,1	18,8	21,3		20,3	24,0	22,3	20,0	19,0
Medio bajo	30,6	34,7	34,4	32,5	29,9	31,0	26,7		31,3	32,5	29,7	30,2	31,1
Bajo	40,3	47,7	45,6	43,2	43,6	38,3	42,9		33,0	29,3	32,9	31,5	43,3
Muy bajo	48,3	37,3	39,5	40,2	36,1	39,2	33,8		35,5	28,9	25,1	31,9	29,6
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	31,6	32,6	32,7	31,0	29,6	29,2	28,6		30,6	29,2	27,5	28,1	30,2
Pobre	36,8	32,0	32,7	33,7	36,0	32,7	30,1		25,8	25,1	26,2	27,3	28,7
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	32,6	30,9	27,9	29,4	25,5	23,5	23,2		24,5	24,7	23,6	22,7	26,1
Conurbano Bonaerense	36,2	38,4	40,3	37,7	36,4	35,1	34,5		30,8	29,7	27,8	30,5	31,2
Otras Áreas Metropolitanas	36,6	29,8	32,8	30,3	30,3	29,9	28,8		31,7	29,4	27,2	26,9	30,3
Resto Urbano Interior	34,4	33,4	27,9	28,7	30,5	29,8	28,8		28,2	25,9	28,0	26,1	27,8
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	32,8	33,8	31,2	32,2	31,6	32,0	29,7		28,6	28,6	29,2	28,0	29,0
Mujer	39,2	36,1	40,1	35,3	34,0	31,3	32,2		31,4	27,8	24,4	27,6	30,8
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	32,1	34,8	33,2	30,6	27,6	27,6	27,1		29,0	26,2	26,8	22,7	30,3
35 a 59 años	35,5	32,4	32,9	33,2	33,7	31,6	29,4		28,5	27,7	24,8	27,4	27,2
60 y más	50,5	45,4	50,4	45,7	45,8	47,7	47,7		37,4	37,6	36,8	47,8	39,8
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	30,5	32,5	30,9	27,5	28,3	25,7	25,1		27,1	26,0	22,7	23,4	24,8
Sin secundario completo	42,7	38,2	40,8	43,1	38,8	40,3	39,1		34,3	32,7	35,0	36,0	38,5
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector Público	14,2	9,4	7,3	10,1	3,9	3,7	4,3		5,7	6,8	9,8	3,0	11,3
Sector Formal	24,7	23,3	26,1	24,8	27,2	22,6	22,4		25,6	20,7	19,3	16,9	20,0
Sector Micro-Informal	61,5	59,2	58,7	54,5	51,6	54,4	50,9		47,4	46,9	44,9	44,1	48,0

¥ EMPLEO PRECARIO: Porcentaje de personas ocupadas en relación de dependencia que declaran que no se les realizan descuentos jubilatorios; cuentapropistas no profesionales que no realizan aportes al Sistema de Seguridad Social y/o sin continuidad laboral; y patrones o empleadores que no realizan aportes a este sistema y/o sin continuidad laboral, respecto del total de personas activas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.3 | Subempleo inestable[¥].

Años 2010-2021. En porcentaje de población económicamente activa de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)*							SERIE EQUIDAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	7,4	10,0	10,1	12,9	13,6	13,9	15,7	16,2	16,6	18,4	12,3	16,7
Estadístico	9,2	11,4	11,6	15,0	15,5	15,9	18,0	18,5	18,6	20,2	14,5	19,2
Límite superior	10,9	12,9	13,1	17,1	17,4	17,8	20,3	20,9	20,6	22,0	16,7	21,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	0,9	1,7	1,3	3,0	0,1	1,5	4,0	4,7	3,2	2,8	1,1	3,0
Medio no profesional	4,3	7,0	7,6	10,8	12,7	12,7	15,5	14,3	14,2	16,4	12,1	17,0
Bajo integrado	13,2	16,0	14,5	19,4	22,1	22,9	21,7	25,1	28,2	27,0	19,2	21,6
Bajo marginal	17,8	22,8	25,9	26,6	22,3	21,9	31,7	30,5	29,0	35,0	25,1	36,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	0,7	1,4	1,4	2,7	2,2	1,2	3,5	3,3	3,9	3,9	2,2	4,6
Medio bajo	5,0	7,0	6,2	7,0	7,0	7,5	13,9	9,8	18,4	21,5	10,0	17,8
Bajo	14,0	12,4	14,5	20,4	20,9	23,4	19,6	25,3	32,2	32,6	16,7	28,0
Muy bajo	21,4	32,4	29,8	33,6	35,2	34,8	41,0	42,7	35,7	36,8	35,1	37,1
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	6,0	7,5	8,0	10,7	11,2	11,2	12,6	13,5	12,1	11,7	9,8	11,7
Pobre	24,4	32,8	32,1	34,4	33,3	35,1	36,7	41,5	41,3	39,7	24,4	35,3
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	3,2	0,8	0,6	0,7	1,0	1,1	9,6	4,1	4,2	7,4	4,6	5,1
Conurbano Bonaerense	11,7	13,5	14,1	18,0	21,9	21,5	21,9	22,7	21,7	23,3	16,2	20,5
Otras Áreas Metropolitanas	7,8	14,3	12,6	16,0	12,3	13,6	17,2	18,8	21,7	24,0	16,6	23,4
Resto Urbano Interior	8,6	11,4	12,6	17,8	12,9	15,3	14,8	17,3	18,2	17,0	15,7	22,0
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO												
SEXO												
Varón	10,6	11,3	12,6	15,0	16,0	15,7	18,4	18,8	17,4	19,8	15,9	18,3
Mujer	7,1	11,6	10,2	15,1	14,9	16,1	17,4	18,2	20,3	20,6	12,5	20,3
GRUPOS DE EDAD												
18 a 34 años	7,5	11,4	11,3	14,4	16,0	15,9	19,2	20,3	20,8	21,3	17,1	20,1
35 a 59 años	10,1	11,1	11,2	14,6	14,4	14,3	15,1	14,6	15,8	18,2	12,4	19,0
60 y más	12,1	13,2	14,3	19,4	18,4	22,5	25,4	28,3	23,2	24,2	15,2	16,8
NIVEL EDUCATIVO												
Con secundario completo	4,5	5,1	5,8	8,9	7,9	8,2	11,0	10,3	11,2	12,1	8,1	13,6
Sin secundario completo	15,9	20,9	19,9	24,9	26,5	26,8	28,4	32,9	33,1	34,8	26,2	29,0
SECTOR DE INSERCIÓN												
Sector Público	3,7	5,4	12,6	9,7	7,9	8,3	5,6	10,1	6,8	11,9	6,9	11,8
Sector Formal	1,6	2,4	2,9	6,0	3,4	5,4	7,6	5,8	5,1	8,4	5,1	5,7
Sector Micro-Informal	20,0	23,1	20,8	26,8	29,8	29,6	33,0	35,5	36,4	36,6	31,6	34,7

¥ SUBEMPLEO INESTABLE: Porcentaje de personas ocupadas en trabajos temporarios de baja remuneración o changas, trabajadores sin salario y beneficiarios de planes de empleo con contraprestación laboral, respecto del total de personas activas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.4 | Desempleo[¥].

Años 2010-2021. En porcentaje de población económicamente activa de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)*								SERIE EQUIDAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES													
Límite inferior	9,6	7,5	8,3	7,0	7,5	8,1	8,3		8,5	8,4	9,9	12,1	7,6
Estadístico	11,4	8,8	9,6	8,8	9,1	9,5	9,9		10,2	10,2	11,3	13,9	9,1
Límite superior	13,3	10,0	10,9	10,6	10,6	10,9	11,5		11,9	12,0	12,7	15,7	10,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	3,8	2,8	1,8	1,4	2,1	2,1	3,3		2,4	3,3	1,6	2,5	0,5
Medio no profesional	7,2	5,3	3,1	3,2	3,6	4,4	5,3		6,0	5,6	5,8	4,9	3,6
Bajo integrado	10,5	9,6	11,0	10,2	9,5	12,2	11,4		10,4	10,4	14,3	19,1	9,3
Bajo marginal	31,1	23,3	32,2	26,9	30,1	24,8	26,5		33,3	32,2	30,0	36,3	30,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	4,8	6,0	4,1	4,6	4,4	6,1	6,4		7,7	4,5	3,0	5,2	2,9
Medio bajo	10,8	8,4	9,5	8,6	8,0	9,0	8,8		9,9	6,8	8,4	9,7	5,9
Bajo	15,7	9,8	9,5	9,8	10,0	9,9	11,2		13,6	13,0	14,4	19,2	12,7
Muy bajo	17,1	12,0	17,8	13,0	14,7	13,4	14,3		9,3	27,7	27,9	25,3	21,0
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	7,3	6,4	6,8	6,0	6,1	6,5	6,3		7,5	7,8	8,2	7,3	4,6
Pobre	20,9	16,2	19,8	16,7	17,5	17,2	18,1		22,5	18,7	18,6	27,9	18,7
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,2	9,0	8,8	6,8	8,2	8,2	7,5		10,9	9,0	6,3	4,4	2,1
Conurbano Bonaerense	13,5	7,0	9,0	8,2	7,9	9,7	11,2		11,3	11,0	13,1	15,6	10,0
Otras Áreas Metropolitanas	11,4	10,3	9,8	9,8	10,8	9,2	10,0		8,3	9,2	10,7	16,7	9,1
Resto Urbano Interior	9,2	11,7	11,9	10,9	11,2	10,0	8,0		9,2	10,4	11,6	14,3	12,4
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	7,5	5,7	6,7	7,6	6,3	6,2	6,7		7,5	7,4	7,3	9,9	5,9
Mujer	16,9	13,0	13,5	10,4	12,9	14,0	14,4		14,0	14,1	16,8	19,6	13,4
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	16,9	12,0	13,2	14,9	14,8	16,9	17,3		16,8	15,7	17,0	18,9	12,2
35 a 59 años	8,0	5,7	6,5	4,5	5,0	4,5	5,8		5,9	7,1	8,6	12,1	7,8
60 y más	3,6	9,2	9,1	4,2	5,9	4,0	1,9		6,0	5,4	5,0	5,3	4,3
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	10,0	8,6	8,5	7,6	6,7	9,1	9,1		9,5	8,1	10,1	11,9	5,9
Sin secundario completo	13,5	8,9	11,2	10,8	12,5	10,0	11,0		11,6	14,3	13,5	17,7	14,8
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector Público	-	-	-	-	-	-	-		-	-	-	-	-
Sector Formal	-	-	-	-	-	-	-		-	-	-	-	-
Sector Micro-Informal	-	-	-	-	-	-	-		-	-	-	-	-

¥ DESEMPLEO: Porcentaje de personas que no trabajan pero que en el momento del relevamiento buscan activamente trabajo y están en disponibilidad de trabajar, respecto del total de personas activas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.5 | Riesgo de desempleo[¥].

Años 2010-2021. En porcentaje de población económicamente activa de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)*							SERIE EQUIDAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	22,3	21,3	22,5	24,2	23,7	22,8	25,3	26,2	26,8	29,9	33,5	23,8
Estadístico	24,6	23,4	24,5	26,4	26,1	25,2	27,7	28,5	29,5	32,2	36,7	26,5
Límite superior	26,9	25,6	26,5	29,2	28,5	27,6	30,1	31,0	32,3	34,6	39,8	29,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	9,3	14,4	10,9	9,4	8,1	13,4	13,5	8,9	13,6	11,9	16,2	6,7
Medio no profesional	18,1	17,0	19,5	20,2	21,7	17,2	20,8	22,4	22,3	25,1	23,0	19,0
Bajo integrado	28,1	28,6	27,0	30,4	31,4	32,8	32,6	35,3	35,0	40,1	49,9	33,5
Bajo marginal	45,0	37,8	46,5	48,5	43,1	39,2	50,8	52,9	58,7	56,3	61,7	50,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	10,6	14,1	11,5	10,3	13,8	11,6	13,6	14,5	16,3	14,8	19,2	9,7
Medio bajo	21,5	19,3	23,1	21,6	18,4	20,8	23,5	23,4	24,3	29,0	25,5	21,7
Bajo	31,5	26,3	29,0	34,5	33,7	31,4	31,5	37,9	39,9	45,1	45,7	41,2
Muy bajo	41,2	40,1	39,0	42,5	40,8	38,8	47,7	41,8	58,1	58,6	64,3	46,6
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	18,3	18,9	19,9	20,6	21,0	19,6	21,1	23,8	23,5	23,7	24,9	19,1
Pobre	41,7	41,1	43,2	46,2	41,4	43,2	45,4	50,1	50,5	51,8	61,1	42,5
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	15,6	17,6	13,0	14,0	13,8	15,7	15,2	20,1	20,5	14,7	20,0	12,0
Conurbano Bonaerense	27,4	25,0	25,2	28,8	28,9	29,6	34,7	31,0	29,5	37,6	44,1	28,0
Otras Áreas Metropolitanas	27,4	24,1	29,3	25,0	27,8	19,9	25,4	30,5	34,5	34,5	34,8	28,6
Resto Urbano Interior	20,8	23,4	26,8	31,7	26,0	25,8	21,2	25,1	30,9	28,6	33,3	32,3
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO												
SEXO												
Varón	23,0	22,4	24,5	26,3	25,3	25,0	27,8	27,5	28,4	30,8	37,2	25,0
Mujer	26,8	24,9	24,6	26,4	27,2	25,6	27,7	29,9	31,1	34,1	36,0	28,6
GRUPOS DE EDAD												
18 a 34 años	28,6	25,0	30,5	32,5	33,3	32,4	36,6	39,2	38,7	39,6	42,2	32,5
35 a 59 años	22,5	23,5	20,8	24,0	22,9	21,1	23,0	22,2	25,3	29,8	34,0	23,1
60 y más	16,2	17,1	17,5	14,2	14,4	16,8	17,9	19,1	17,6	19,6	30,0	22,2
NIVEL EDUCATIVO												
Con secundario completo	18,5	18,6	19,7	22,2	20,6	19,6	22,2	23,3	23,9	27,1	28,2	19,0
Sin secundario completo	33,5	30,7	31,5	33,0	34,0	32,8	36,0	37,6	40,5	41,5	51,9	39,9
SECTOR DE INSERCIÓN												
Sector Público	10,2	13,7	8,9	12,5	11,7	10,6	7,9	9,5	10,7	10,2	11,2	5,4
Sector Formal	10,2	14,7	16,8	16,2	14,5	15,9	16,8	14,7	14,4	14,3	11,8	12,6
Sector Micro-Informal	30,3	27,9	26,2	29,9	31,3	29,2	30,3	28,2	30,0	33,9	38,0	34,3

¥ RIESGO DE DESEMPLEO / DESEMPLEO EN PERÍODO AMPLIADO: Porcentaje de personas que se encontraron desocupadas, por lo menos una vez durante los últimos 12 meses, por razones ajenas a la propia voluntad, respecto del total de personas activas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.6 | Trabajadores que demandan trabajar más horas[¥].

Años 2010-2021. En porcentaje de población ocupada de 18 años y más.	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)*								SERIE EQUIDAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES													
Límite inferior	21,4	19,4	23,9	23,1	28,5	23,7	26,4		28,5	30,2	31,1	33,5	18,3
Estadístico	23,8	21,4	26,3	25,3	30,9	26,0	28,9		31,4	32,9	33,5	37,1	20,8
Límite superior	26,3	23,5	28,7	27,5	33,4	28,4	31,5		34,4	35,6	36,0	40,8	23,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	13,6	17,6	23,9	14,3	22,1	16,3	19,7		18,3	19,9	16,9	28,9	8,4
Medio no profesional	20,9	18,5	21,0	20,7	26,5	18,8	22,7		28,8	26,7	31,0	34,2	15,2
Bajo integrado	25,8	22,3	28,9	29,9	34,8	32,5	31,3		38,2	40,2	40,6	44,2	26,4
Bajo marginal	40,6	34,7	40,6	41,0	47,4	45,0	57,9		41,2	59,3	50,8	41,4	43,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	16,0	15,6	20,5	14,9	21,5	15,1	18,4		20,4	19,6	21,6	29,4	9,4
Medio bajo	20,3	18,1	22,1	21,4	27,1	24,1	22,6		24,5	32,5	32,1	29,5	15,6
Bajo	28,6	23,2	28,9	28,4	34,7	32,0	30,5		38,2	43,6	48,2	42,1	33,4
Muy bajo	36,4	33,6	38,4	40,5	43,4	34,5	51,0		47,7	58,8	49,2	55,8	39,0
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	18,2	17,6	21,8	19,1	24,7	20,5	22,0		28,0	26,6	25,6	32,3	14,2
Pobre	41,9	35,9	44,5	51,0	52,4	45,0	50,6		50,1	57,7	54,2	50,0	37,8
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	17,4	19,6	22,4	18,2	24,7	15,2	23,5		22,4	20,3	24,6	33,1	13,4
Conurbano Bonaerense	24,2	20,6	27,4	28,6	36,9	31,3	31,2		32,3	36,2	37,4	39,5	19,7
Otras Áreas Metropolitanas	27,7	22,2	23,2	24,0	25,6	22,5	30,6		34,6	33,6	32,3	36,8	22,6
Resto Urbano Interior	24,1	24,8	30,3	23,7	24,6	23,4	25,1		31,9	33,7	32,7	35,1	29,1
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	23,0	19,4	25,1	22,7	28,6	23,5	27,3		30,4	32,9	33,7	38,8	18,9
Mujer	25,0	24,5	28,0	29,1	34,3	29,8	31,4		32,9	32,9	33,3	34,5	23,6
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	25,6	22,9	32,8	29,8	34,2	28,6	30,8		36,7	38,1	42,6	41,5	24,7
35 a 59 años	23,2	21,9	24,3	25,2	31,0	27,3	31,1		29,2	31,9	30,4	35,4	20,8
60 y más	19,6	12,9	11,0	10,6	20,3	12,1	15,7		25,2	21,7	21,7	31,7	8,5
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	19,6	17,3	22,4	20,9	26,5	20,6	23,4		27,6	27,4	28,2	31,7	15,4
Sin secundario completo	30,2	27,6	31,9	32,7	37,6	33,7	37,3		38,3	44,3	43,5	47,7	31,4
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector Público	21,6	22,0	26,7	23,2	26,9	22,3	19,7		28,6	21,2	29,5	22,2	8,3
Sector Formal	16,6	16,8	17,9	16,9	22,6	19,1	24,4		21,8	20,9	22,7	30,4	8,9
Sector Micro-Informal	30,7	25,0	32,8	32,5	38,2	32,5	34,8		39,8	45,1	42,9	52,5	33,0

¥ DEMANDA DE MÁS HORAS DE TRABAJO: Porcentaje de ocupados que expresan que desean trabajar más horas, respecto del total de personas ocupadas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.7 | Deseo de cambiar de trabajo[¥].

Años 2010-2021. En porcentaje de población con empleo pleno o precario de 18 años y más.	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)*								SERIE EQUIDAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES													
Límite inferior	22,8	23,2	22,5	21,2	19,1	18,5	18,0		21,6	20,7	21,1	12,0	11,0
Estadístico	25,2	25,6	25,0	24,0	21,2	20,8	20,3		24,3	22,9	23,4	14,2	13,6
Límite superior	27,7	28,0	27,4	25,5	23,3	23,1	22,6		27,0	25,5	25,8	16,4	16,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	16,4	15,6	16,6	14,2	10,4	13,7	11,7		13,7	10,2	11,4	6,9	3,9
Medio no profesional	19,6	26,2	21,6	20,8	19,5	15,0	16,9		23,5	22,6	20,6	11,5	11,2
Bajo integrado	30,0	28,0	30,6	27,6	26,8	26,0	24,2		29,0	30,2	32,0	21,7	16,8
Bajo marginal	44,6	35,5	37,5	42,9	32,1	40,2	43,6		40,5	38,0	46,5	21,7	42,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	15,6	17,6	16,5	15,4	12,7	10,6	11,8		11,7	14,8	15,0	8,2	7,0
Medio bajo	23,9	26,5	24,1	23,1	20,2	20,3	18,3		23,7	26,9	22,1	12,0	10,8
Bajo	31,7	31,8	29,2	25,1	29,0	29,1	26,4		33,6	30,6	41,2	18,9	19,6
Muy bajo	40,5	31,4	40,4	40,7	28,2	28,1	36,1		40,5	39,2	42,5	30,6	38,0
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	21,3	23,4	22,2	20,2	18,3	16,7	16,5		22,6	19,3	18,3	11,8	10,9
Pobre	44,9	38,5	46,6	50,1	40,2	50,7	44,4		42,0	47,5	46,3	22,9	24,3
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	22,7	22,4	19,1	21,5	19,3	18,5	19,2		21,0	17,3	19,1	8,9	9,5
Conurbano Bonaerense	24,9	25,4	27,2	24,5	21,3	22,0	20,5		23,2	24,7	25,1	15,6	13,0
Otras Áreas Metropolitanas	27,7	28,8	24,1	22,9	21,1	19,9	24,7		29,0	25,2	21,9	16,0	15,1
Resto Urbano Interior	25,5	25,6	25,6	26,6	22,9	19,2	15,6		24,2	20,8	25,8	14,3	18,6
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	24,8	23,4	24,5	21,8	19,5	19,4	19,5		23,9	20,8	23,2	15,1	10,7
Mujer	25,8	28,9	25,6	27,0	23,7	23,1	21,5		24,9	26,2	23,7	12,9	18,1
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	31,2	34,4	33,1	30,3	27,7	26,0	28,5		34,8	29,2	33,6	18,2	16,2
35 a 59 años	23,5	21,6	22,2	21,3	20,0	19,1	18,9		20,3	21,0	20,7	13,6	12,3
60 y más	8,7	9,3	6,8	14,1	6,0	11,4	3,4		11,0	13,3	8,0	5,5	11,3
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	20,7	24,0	20,8	21,1	18,4	17,9	17,3		21,7	21,2	19,5	11,3	10,7
Sin secundario completo	33,1	28,6	32,5	29,7	26,9	26,2	26,2		30,9	28,0	34,2	21,8	21,0
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector Público	15,8	15,6	13,5	11,3	12,1	13,5	10,3		11,9	15,7	14,5	7,3	5,0
Sector Formal	23,7	23,4	22,2	21,0	17,3	17,7	19,9		25,5	18,5	20,2	11,1	9,0
Sector Micro-Informal	30,5	31,8	31,8	29,9	28,6	27,0	24,6		28,2	30,8	30,5	23,6	21,8

¥ DESEO DE CAMBIAR DE TRABAJO: Porcentaje de ocupados que expresan que desean cambiar de trabajo, respecto del total de personas ocupadas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.8 | Sector micro-informal*.

Años 2010-2021. En porcentaje de población ocupada de 18 años y más.	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)*							SERIE EQUIDAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	42,7	44,5	44,2	45,1	46,8	45,3	46,7	45,1	46,6	46,5	44,1	46,8
Estadístico	45,9	46,9	47,2	47,9	49,4	48,3	49,7	47,9	49,3	49,1	47,6	49,8
Límite superior	49,0	49,3	50,2	51,3	52,0	51,2	52,8	50,6	51,9	51,7	51,0	52,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	12,9	12,4	11,0	12,9	14,3	9,5	11,1	14,9	18,7	16,7	16,4	18,2
Medio no profesional	39,3	45,7	44,0	42,0	46,8	44,5	48,8	44,1	46,1	48,1	45,5	45,3
Bajo integrado	55,9	54,5	58,7	61,7	61,1	61,6	62,2	61,9	65,4	63,7	65,5	60,7
Bajo marginal	78,7	79,8	76,5	71,1	71,9	69,8	72,0	71,2	69,2	67,1	64,4	82,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	14,5	13,0	13,2	13,9	16,1	14,3	16,2	14,9	24,5	23,7	19,7	21,5
Medio bajo	40,0	40,1	42,2	41,9	41,5	39,2	43,7	44,4	56,8	55,6	50,0	49,6
Bajo	67,0	66,6	66,0	65,5	66,3	64,9	67,3	62,8	69,1	71,0	58,9	77,3
Muy bajo	82,1	83,8	83,3	79,5	81,4	79,7	84,9	78,0	75,5	75,4	82,3	75,0
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	39,4	43,0	44,2	43,6	44,4	43,9	45,0	42,3	42,9	41,3	41,0	42,9
Pobre	76,3	73,5	70,4	73,2	77,1	71,6	71,0	78,5	74,3	69,5	66,5	67,3
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	13,1	20,3	15,4	17,2	24,2	19,1	21,3	17,1	25,8	22,5	27,7	32,3
Conurbano Bonaerense	53,6	53,5	57,2	57,2	58,4	57,7	60,8	56,7	53,9	54,7	52,6	50,5
Otras Áreas Metropolitanas	48,7	47,8	46,6	48,4	48,2	46,6	48,5	50,0	54,3	54,4	51,1	56,9
Resto Urbano Interior	50,7	49,9	46,5	47,7	45,5	44,9	44,7	43,6	50,1	50,8	49,6	55,0
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO												
SEXO												
Varón	44,5	44,6	46,1	46,1	48,2	47,6	48,6	46,4	48,1	48,2	49,0	46,9
Mujer	47,9	50,3	48,8	50,6	51,0	49,3	51,5	50,1	51,0	50,5	45,2	54,0
GRUPOS DE EDAD												
18 a 34 años	41,2	49,0	43,1	44,7	44,3	46,4	49,2	45,9	52,2	49,0	46,9	53,0
35 a 59 años	49,2	43,8	47,8	48,0	50,3	45,6	47,2	45,1	45,7	47,1	45,2	45,9
60 y más	48,5	53,2	59,3	58,1	61,4	65,9	60,4	64,5	55,4	56,6	60,9	57,7
NIVEL EDUCATIVO												
Con secundario completo	28,8	33,5	32,2	31,8	32,8	31,1	32,9	34,0	38,3	35,0	34,5	37,6
Sin secundario completo	71,7	67,1	69,3	74,7	74,7	72,7	75,2	72,6	72,1	75,5	73,8	73,7
CALIDAD DEL EMPLEO												
Empleo pleno	17,1	16,8	20,0	19,1	19,6	16,2	17,4	17,7	17,3	19,5	21,3	18,4
Empleo precario	70,4	73,0	71,7	70,9	70,9	74,9	74,2	68,5	73,3	72,1	75,6	73,2
Subempleo inestable	88,8	86,3	76,5	77,6	86,1	81,5	82,2	82,4	86,4	79,1	83,6	82,2

¥ SECTOR MICRO-INFORMAL: Porcentaje de ocupados en actividades laborales del sector privado dominadas por la baja productividad, alta rotación de trabajadores y su no funcionalidad al mercado formal o más estructurado, respecto del total de personas ocupadas. En términos operativos, son ocupaciones en establecimientos pequeños, de servicio doméstico o independientes no profesionales.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.9 | Trabajador marginal[¥].

Años 2010-2021. En porcentaje de población económicamente activa y de los desalentados, de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)*							SERIE EQUIDAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	33,4	32,5	29,1	30,4	30,7	33,2	35,1	32,2	29,3	30,4	25,8	25,6
Estadístico	36,1	34,9	31,5	33,1	33,2	35,7	37,8	34,6	31,6	32,7	28,6	28,2
Límite superior	38,9	37,2	33,9	35,8	35,7	38,2	40,5	36,8	34,0	35,0	31,4	30,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	8,1	9,8	6,5	6,7	2,7	6,3	6,1	9,1	8,6	7,7	4,8	3,4
Medio no profesional	24,0	24,1	20,5	21,5	23,9	28,8	32,7	26,8	24,8	23,9	19,6	20,1
Bajo integrado	43,8	42,9	38,3	41,4	43,8	44,6	46,1	42,9	40,1	41,2	34,9	32,1
Bajo marginal	65,7	69,3	67,6	61,8	61,0	62,8	63,3	61,8	58,6	64,0	59,6	63,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	8,9	12,6	8,3	9,8	7,0	12,6	9,8	11,0	10,5	9,7	6,1	5,8
Medio bajo	26,3	26,5	23,3	22,3	17,2	22,6	28,4	22,3	30,3	28,9	18,3	21,3
Bajo	49,7	39,6	37,4	42,5	44,6	46,8	48,5	43,0	47,1	51,9	35,2	44,7
Muy bajo	68,7	72,6	67,9	61,2	68,9	64,4	71,8	69,9	59,5	62,6	62,9	57,3
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	26,6	28,0	24,4	25,8	25,8	28,7	29,4	26,7	22,8	21,2	19,2	17,0
Pobre	71,0	74,9	74,1	67,3	67,2	67,2	67,9	67,4	61,1	59,2	47,6	51,9
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	13,8	13,9	11,9	12,1	7,4	13,8	13,3	10,6	12,2	12,5	8,0	9,3
Conurbano Bonaerense	41,3	38,4	36,7	36,1	40,6	42,6	44,8	40,3	33,7	38,4	31,7	30,3
Otras Áreas Metropolitanas	37,3	37,0	31,8	36,3	33,4	35,1	39,6	36,5	39,1	34,2	32,6	33,6
Resto Urbano Interior	38,6	40,2	32,6	37,9	32,8	34,8	35,5	33,6	32,2	32,0	32,4	31,8
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO												
SEXO												
Varón	29,2	26,2	23,9	26,4	28,5	28,0	31,3	28,6	23,5	25,3	24,9	18,1
Mujer	45,0	46,5	41,7	41,7	39,4	46,1	46,6	42,6	42,7	42,6	33,7	41,8
GRUPOS DE EDAD												
18 a 34 años	41,2	39,7	36,5	37,3	39,1	41,4	41,7	40,8	37,0	38,0	33,6	32,9
35 a 59 años	32,9	28,9	26,9	28,5	28,1	30,2	32,1	27,4	25,9	26,3	24,5	24,7
60 y más	30,2	41,9	32,0	36,9	33,2	39,5	47,2	42,3	37,9	41,2	30,0	28,8
NIVEL EDUCATIVO												
Con secundario completo	22,9	24,4	20,7	21,1	20,7	24,4	25,6	22,7	21,4	21,5	18,0	18,8
Sin secundario completo	54,2	49,8	46,7	51,4	51,2	51,5	55,4	54,0	50,9	53,0	47,2	44,3
CALIDAD DEL EMPLEO												
Empleo pleno	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0
Empleo precario	50,6	39,7	37,6	35,2	40,2	48,5	52,9	41,7	35,9	35,7	32,7	25,6
Subempleo inestable	82,5	88,0	85,8	79,1	89,9	91,1	92,2	91,3	87,3	84,7	85,4	75,7
Desempleo	70,9	97,9	74,2	69,3	56,6	58,7	40,7	43,5	46,4	50,3	43,6	56,0

¥ TRABAJADOR MARGINAL: Porcentaje de ocupados sin aportes al Sistema de Seguridad Social que poseen un ingreso laboral mensual menor a un salario mínimo vital y móvil, beneficiarios de programas de empleo con contraprestación, desocupados no calificados y trabajadores desalentados no calificados, respecto al total de personas activas más los desocupados desalentados.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.10 | Trabajo doméstico intensivo no remunerado[¥].

Años 2010-2021. En porcentaje de población de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)*							SERIE EQUIDAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	54,4	57,5	56,0	63,1	60,9	61,9	63,8	62,6	62,3	63,9	63,5	57,5
Estadístico	56,5	59,4	58,0	65,0	62,9	63,9	65,8	64,5	64,1	65,7	65,8	59,8
Límite superior	58,6	61,3	60,0	66,9	64,9	65,9	67,8	66,4	65,8	67,5	68,1	62,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	49,3	48,4	52,5	60,5	63,0	58,4	59,0	58,1	57,6	63,7	61,2	53,6
Medio no profesional	54,9	62,7	54,0	61,0	58,8	59,7	62,7	63,1	63,4	67,0	67,0	58,6
Bajo integrado	56,7	59,1	58,7	61,5	58,4	60,4	62,5	64,3	64,8	62,9	63,2	56,8
Bajo marginal	66,3	66,2	69,1	75,5	74,1	78,6	76,6	71,7	68,8	71,1	72,7	72,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	45,9	50,7	49,1	63,7	60,9	57,5	62,3	57,4	60,4	64,5	61,0	55,9
Medio bajo	58,7	57,2	58,4	58,2	58,1	62,1	59,6	61,7	61,4	64,7	62,4	55,5
Bajo	60,4	67,0	59,9	64,5	60,0	61,1	65,2	66,7	66,7	63,8	67,4	61,3
Muy bajo	63,9	65,4	67,6	70,0	68,9	70,4	71,9	73,0	68,7	70,1	72,6	67,5
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	56,8	59,8	56,8	62,9	61,5	61,9	64,2	63,2	63,1	64,4	63,2	58,6
Pobre	60,5	63,7	70,0	67,9	63,0	65,8	65,7	69,7	67,3	68,7	71,0	62,2
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	60,1	62,7	60,9	68,7	66,3	59,9	66,8	66,7	65,8	68,2	69,5	60,4
Conurbano Bonaerense	58,2	62,5	58,9	62,9	61,3	64,9	65,0	66,6	64,5	67,9	64,5	58,9
Otras Áreas Metropolitanas	58,8	60,1	61,6	61,5	58,6	59,2	62,7	63,3	62,1	60,5	65,1	61,6
Resto Urbano Interior	51,3	52,7	54,0	67,0	64,7	64,5	65,2	58,7	63,9	64,6	67,2	59,6
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO												
SEXO												
Varón	26,1	32,0	27,1	34,6	31,6	32,5	36,7	35,8	35,8	40,2	38,9	31,4
Mujer	83,4	83,5	85,2	91,1	89,9	91,1	90,7	89,6	89,1	88,3	89,6	84,7
GRUPOS DE EDAD												
18 a 34 años	50,4	53,6	49,9	59,6	55,6	57,1	61,8	57,6	54,7	59,1	57,5	54,1
35 a 59 años	61,1	63,6	63,9	67,3	66,2	65,5	67,2	68,9	69,9	70,4	73,2	64,4
60 y más	58,5	61,2	61,2	70,8	69,8	72,1	69,7	67,7	68,7	67,8	66,1	60,4
NIVEL EDUCATIVO												
Con secundario completo	53,8	58,0	57,2	65,2	61,4	62,1	64,8	63,8	64,8	66,1	65,0	59,8
Sin secundario completo	59,5	61,0	58,9	64,8	64,6	65,9	66,9	65,5	62,9	65,2	66,9	59,8
CALIDAD DEL EMPLEO												
Empleo pleno	37,9	47,4	43,4	52,9	51,3	50,8	51,9	52,6	53,5	60,7	56,7	49,3
Empleo precario	56,6	56,0	56,0	58,4	55,8	52,7	56,2	60,1	59,8	56,4	64,6	53,9
Subempleo inestable	46,1	55,0	49,7	60,5	58,2	58,4	63,1	62,3	59,9	64,8	56,9	58,7
Desempleo	65,2	66,1	65,8	64,2	68,7	73,8	68,4	64,3	72,6	70,5	72,4	72,7

¥ TRABAJO DOMÉSTICO INTENSIVO NO REMUNERADO: Porcentaje de personas encargadas de realizar por lo menos tres de cuatro actividades imprescindibles del hogar, respecto al total de personas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.11 | Transiciones desde y hacia el empleo[¥].

Panel 2019-2020 y 2020-2021. En porcentaje de población de 18 años y más.	EDSA PANEL 2019-2020*				EDSA PANEL 2020-2021*			
	Siempre con empleo	Pasa de desocupado o inactivo a tener empleo	Pasa de tener empleo a desocupado o inactivo	Siempre desocupado o inactivo	Siempre con empleo	Pasa de desocupado o inactivo a tener empleo	Pasa de tener empleo a desocupado o inactivo	Siempre desocupado o inactivo
TOTALES								
Estadístico	42,5	12,5	13,2	31,8	44,5	13,7	9,7	32,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES								
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL								
Medio profesional	62,2	12,6	6,8	18,5	72,0	14,5	2,7	10,8
Medio no profesional	55,0	11,1	14,3	19,6	57,0	16,7	7,7	18,6
Bajo integrado	36,9	10,1	13,1	39,9	29,4	8,4	12,5	49,7
Bajo marginal	22,3	20,1	16,2	41,5	33,9	18,1	12,1	35,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								
Medio alto	68,0	4,5	14,9	12,6	62,8	14,6	9,3	13,3
Medio bajo	51,3	6,3	16,9	25,6	51,3	12,6	8,1	28,0
Bajo	33,6	11,9	12,9	41,6	25,8	11,4	12,5	50,3
Muy bajo	20,4	18,5	8,9	52,2	32,4	16,2	9,1	42,3
POBREZA POR INGRESOS								
No pobre	45,8	11,4	13,2	29,6	48,2	9,2	10,7	32,0
Pobre	37,9	14,0	13,2	34,9	36,9	22,9	7,8	32,3
REGIONES URBANAS								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	45,3	15,4	10,9	28,3	51,8	13,7	5,5	29,0
Conurbano Bonaerense	41,9	12,3	13,8	32,0	42,1	13,4	13,5	31,0
Otras Áreas Metropolitanas	40,3	11,7	16,0	32,0	44,4	12,2	5,6	37,8
Resto Urbano Interior	44,5	12,0	9,8	33,7	44,6	16,1	8,8	30,5
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO								
SEXO								
Varón	61,5	11,5	12,9	14,1	64,7	9,6	9,0	16,8
Mujer	26,4	13,3	13,4	46,8	26,8	17,2	10,3	45,6
GRUPOS DE EDAD								
18 a 34 años	36,8	16,1	12,9	34,2	45,6	17,4	10,0	26,9
35 a 59 años	60,3	12,0	12,4	15,3	57,3	15,7	8,7	18,3
60 y más	21,3	8,0	15,1	55,6				
NIVEL EDUCATIVO								
Con secundario completo	48,5	9,6	12,9	29,0	49,4	13,8	9,0	27,8
Sin secundario completo	20,9	19,9	14,6	44,6	37,3	13,5	10,8	38,4
SECTOR DE INSERCIÓN								
Sector Público	87,9	-	12,1	-	96,1	-	3,9	-
Sector Formal	79,6	-	20,4	-	92,0	-	8,0	-
Sector Micro-Informal	71,2	-	28,8	-	75,4	-	24,6	-

¥ POBLACIÓN OCUPADA: personas que tienen por lo menos una ocupación, es decir que en la semana de referencia han trabajado como mínimo una hora (en una actividad económica).

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 1.876 casos de respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. El seguimiento similar por medio del panel entre la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 y la EDSA-Agenda para la Equidad 2021 se realizó por medio de 1.881 casos de respondentes. Para las calibraciones se utilizaron ponderadores de hogares-respondentes correspondientes a 2019 y a 2020, respectivamente.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.12 | Transiciones desde y hacia el empleo pleno o regular (estable)*.

Panel 2019-2020 y 2020-2021. En porcentaje de población económicamente activa en por lo menos uno de los años, de 18 años y más.	EDSA PANEL 2019-2020*				EDSA PANEL 2020-2021*			
	Siempre con empleo	Pasa de desocupado o inactivo a tener empleo	Pasa de tener empleo a desocupado o inactivo	Siempre desocupado o inactivo	Siempre con empleo	Pasa de desocupado o inactivo a tener empleo	Pasa de tener empleo a desocupado o inactivo	Siempre desocupado o inactivo
TOTALES								
Estadístico	40,3	17,0	13,4	29,3	44,3	17,1	17,2	21,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES								
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL								
Medio profesional	71,7	16,8	6,0	5,4	77,1	16,9	4,2	1,8
Medio no profesional	50,9	16,6	12,9	19,6	53,7	19,7	15,0	11,6
Bajo integrado	33,0	18,0	14,0	35,0	29,6	12,8	23,2	34,4
Bajo marginal	12,8	15,3	18,7	53,2	23,2	18,6	22,3	35,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								
Medio alto	49,3	13,1	10,5	27,1	65,8	16,5	13,2	4,5
Medio bajo	37,0	24,3	9,4	29,3	50,9	17,9	15,1	16,2
Bajo	37,9	16,8	13,9	31,3	19,0	14,0	22,3	44,6
Muy bajo	37,7	11,7	21,7	29,0	22,0	20,2	22,9	34,9
POBREZA POR INGRESOS								
No pobre	48,9	18,5	13,4	19,1	54,2	13,9	17,7	14,3
Pobre	29,1	15,0	13,4	42,5	24,8	23,3	16,4	35,5
REGIONES URBANAS								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	49,5	27,4	14,0	9,1	68,9	17,4	6,3	7,4
Conurbano Bonaerense	39,1	16,3	12,4	32,2	40,4	18,0	21,5	20,2
Otras Áreas Metropolitanas	35,2	13,7	15,9	35,2	41,3	13,9	13,5	31,3
Resto Urbano Interior	43,4	15,5	12,7	28,3	36,7	18,3	20,6	24,3
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO								
SEXO								
Varón	51,0	16,1	13,6	19,3	56,1	13,2	18,7	12,0
Mujer	28,3	18,2	13,2	40,4	30,3	21,8	15,5	32,4
GRUPOS DE EDAD								
18 a 34 años	28,2	18,1	9,4	44,3	38,2	20,3	15,7	25,8
35 a 59 años	51,8	15,9	12,8	19,5	51,2	13,7	16,0	19,2
60 y más	36,7	17,9	25,2	20,2	34,9	21,7	28,7	14,7
NIVEL EDUCATIVO								
Con secundario completo	48,1	17,8	11,5	22,6	53,9	17,2	11,9	17,0
Sin secundario completo	14,5	16,2	13,2	56,2	28,3	17,0	26,1	28,5
SECTOR DE INSERCIÓN								
Sector Público	77,6	11,2	3,2	8,0	83,7	-	14,5	1,7
Sector Formal	83,0	14,9	-	2,1	38,6	16,6	28,0	16,8
Sector Micro-Informal	40,0	27,3	7,3	25,4	63,4	7,7	20,0	8,9

¥ EMPLEO PLENO O REGULAR: incluye empleo pleno (personas en relación de dependencia que declaran que se les realizan descuentos jubilatorios; cuentapropistas profesionales y no profesionales con continuidad laboral que realizan aportes al Sistema de Seguridad Social; y patrones o empleadores con continuidad laboral que también realizan aportes a dicho sistema) y empleo precario (personas ocupadas en relación de dependencia que declaran que no se les realizan descuentos jubilatorios; cuentapropistas no profesionales que no realizan aportes al Sistema de Seguridad Social y/o sin continuidad laboral; y patrones o empleadores que no realizan aportes a este sistema y/o sin continuidad laboral).

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 1.876 casos de respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. El seguimiento similar por medio del panel entre la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 y la EDSA-Agenda para la Equidad 2021 se realizó por medio de 1.881 casos de respondentes. Para las calibraciones se utilizaron ponderadores de hogares-respondentes correspondientes a 2019 y a 2020, respectivamente.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.13 | Transiciones desde y hacia el trabajo doméstico intensivo no remunerado[¥].

Panel 2019-2020 y 2020-2021.
En porcentaje de población de
18 años y más.

	EDSA PANEL 2019-2020*				EDSA PANEL 2020-2021*			
	Siempre realiza trabajo doméstico intensivo no remunerado	Pasa de realizar trabajo doméstico intensivo no remunerado a no realizarlo	Pasa de no realizar trabajo doméstico intensivo no remunerado a realizarlo	Nunca realizó trabajo doméstico intensivo no remunerado	Siempre realiza trabajo doméstico intensivo no remunerado	Pasa de realizar trabajo doméstico intensivo no remunerado a no realizarlo	Pasa de no realizar trabajo doméstico intensivo no remunerado a realizarlo	Nunca realizó trabajo doméstico intensivo no remunerado
TOTALES								
Estadístico	53,7	12,6	12,8	20,9	50,9	16,7	10,8	21,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES								
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL								
Medio profesional	45,5	15,8	17,7	21,1	42,4	19,0	23,4	15,2
Medio no profesional	51,3	12,7	17,0	19,1	47,7	18,5	10,9	22,9
Bajo integrado	52,0	14,2	10,2	23,6	49,0	17,1	8,8	25,2
Bajo marginal	67,2	6,4	9,2	17,2	65,7	11,0	7,0	16,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								
Medio alto	58,2	11,3	13,3	17,2	44,7	16,3	16,1	22,9
Medio bajo	49,9	10,3	15,1	24,7	44,8	20,0	9,9	25,3
Bajo	52,5	16,2	11,3	20,0	60,3	13,6	8,5	17,6
Muy bajo	55,1	11,8	11,5	21,6	56,2	16,2	8,0	19,6
POBREZA POR INGRESOS								
No pobre	49,5	13,9	13,9	22,6	48,7	15,3	13,2	22,8
Pobre	59,4	10,8	11,2	18,6	55,3	19,6	5,8	19,3
REGIONES URBANAS								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	55,5	16,4	14,5	13,6	41,8	20,7	14,1	23,4
Conurbano Bonaerense	54,8	13,2	11,5	20,5	52,7	14,2	9,2	23,9
Otras Áreas Metropolitanas	51,7	10,7	10,7	26,9	54,3	16,6	9,1	19,9
Resto Urbano Interior	52,3	10,8	17,8	19,1	49,8	19,3	14,4	16,5
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO								
SEXO								
Varón	19,5	21,4	19,0	40,1	21,6	19,6	15,8	42,9
Mujer	82,7	5,1	7,5	4,6	76,6	14,1	6,3	3,0
GRUPOS DE EDAD								
18 a 34 años	51,4	12,7	12,9	23,0	43,8	15,3	15,3	25,5
35 a 59 años	55,6	13,4	13,8	17,2	54,2	19,5	8,3	18,0
60 y más	54,1	11,3	11,0	23,6	55,3	13,2	8,8	22,7
NIVEL EDUCATIVO								
Con secundario completo	52,1	12,9	13,5	21,6	49,7	17,3	12,0	20,9
Sin secundario completo	66,1	6,3	6,3	21,2	52,6	15,6	9,2	22,7
SECTOR DE INSERCIÓN								
Sector Público	48,0	17,1	23,6	11,4	36,3	20,1	11,1	32,5
Sector Formal	37,1	25,1	15,6	22,2	42,3	15,3	16,4	26,0
Sector Micro-Informal	39,5	10,2	14,1	36,2	39,9	17,5	13,3	29,3

¥ TRABAJO DOMÉSTICO INTENSIVO NO REMUNERADO: personas encargadas de realizar por lo menos tres de cuatro actividades imprescindibles del hogar.

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 1.876 casos de respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. El seguimiento similar por medio del panel entre la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 y la EDSA-Agenda para la Equidad 2021 se realizó por medio de 1.881 casos de respondentes. Para las calibraciones se utilizaron ponderadores de hogares-respondentes correspondientes a 2019 y a 2020, respectivamente.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.14 | Transiciones desde y hacia el trabajo doméstico intensivo no remunerado[¥]. Varones

Panel 2019-2020 y 2020-2021.
En porcentaje de varones de
18 años y más.

	EDSA PANEL 2019-2020*				EDSA PANEL 2020-2021*			
	Siempre realiza trabajo doméstico intensivo no remunerado	Pasa de realizar trabajo doméstico intensivo no remunerado a no realizarlo	Pasa de no realizar trabajo doméstico intensivo no remunerado a realizarlo	Nunca realizó trabajo doméstico intensivo no remunerado	Siempre realiza trabajo doméstico intensivo no remunerado	Pasa de realizar trabajo doméstico intensivo no remunerado a no realizarlo	Pasa de no realizar trabajo doméstico intensivo no remunerado a realizarlo	Nunca realizó trabajo doméstico intensivo no remunerado
TOTALES								
Estadístico	19,5	21,4	19,0	40,1	21,6	19,6	15,9	42,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES								
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL								
Medio profesional	28,6	18,1	21,0	32,4	17,6	24,2	29,7	28,6
Medio no profesional	27,8	19,4	25,0	27,8	27,2	21,8	15,2	35,8
Bajo integrado	11,9	25,7	14,4	48,0	16,4	13,9	13,4	56,3
Bajo marginal	13,1	16,2	15,2	55,6	18,8	21,8	11,9	47,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								
Medio alto	14,6	20,9	21,5	43,0	23,8	18,3	21,0	36,9
Medio bajo	17,9	15,8	23,3	42,9	20,2	22,3	12,8	44,6
Bajo	15,3	30,2	15,7	38,7	17,7	17,7	14,5	50,0
Muy bajo	30,1	18,2	15,8	35,9	23,3	19,2	13,7	43,8
POBREZA POR INGRESOS								
No pobre	23,2	20,2	18,4	38,2	22,6	16,5	19,1	41,7
Pobre	13,4	23,4	19,7	43,4	18,6	27,3	8,2	45,9
REGIONES URBANAS								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	36,7	29,6	18,4	15,3	25,8	24,5	13,5	36,1
Conurbano Bonaerense	17,6	23,1	18,6	40,7	20,2	11,4	16,0	52,4
Otras Áreas Metropolitanas	14,3	15,4	14,8	55,5	22,8	22,2	15,2	39,8
Resto Urbano Interior	19,9	18,4	25,5	36,2	18,3	29,8	19,1	32,8
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO								
SEXO								
Varón	19,5	21,4	19,0	40,1	21,6	19,6	15,8	42,9
Mujer	-	-	-	-	-	-	-	-
GRUPOS DE EDAD								
18 a 34 años	14,0	21,1	20,1	44,8	18,1	15,2	19,1	47,7
35 a 59 años	22,4	23,3	21,3	32,9	23,4	26,6	14,1	35,9
60 y más	23,6	18,3	12,6	45,5	24,0	12,3	14,3	49,4
NIVEL EDUCATIVO								
Con secundario completo	23,9	20,0	17,5	38,5	21,2	20,3	17,2	41,3
Sin secundario completo	19,0	13,3	10,5	57,1	22,2	18,4	14,2	45,3
SECTOR DE INSERCIÓN								
Sector Público	19,7	27,9	36,1	16,4	20,8	23,8	8,9	46,5
Sector Formal	22,6	31,3	16,9	29,2	23,9	19,5	10,7	45,9
Sector Micro-Informal	12,0	14,9	17,7	55,4	17,9	15,7	26,2	40,2

¥ TRABAJO DOMÉSTICO INTENSIVO NO REMUNERADO: personas encargadas de realizar por lo menos tres de cuatro actividades imprescindibles del hogar.

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 1.876 casos de respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. El seguimiento similar por medio del panel entre la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 y la EDSA-Agenda para la Equidad 2021 se realizó por medio de 1.881 casos de respondentes. Para las calibraciones se utilizaron ponderadores de hogares-respondentes correspondientes a 2019 y a 2020, respectivamente.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.15 | Transiciones desde y hacia el trabajo doméstico intensivo no remunerado[¥]. Mujeres

Panel 2019-2020 y 2020-2021.
En porcentaje de mujeres de
18 años y más.

	EDSA PANEL 2019-2020*				EDSA PANEL 2020-2021*			
	Siempre realiza trabajo doméstico intensivo no remunerado	Pasa de realizar trabajo doméstico intensivo no remunerado a no realizarlo	Pasa de no realizar trabajo doméstico intensivo no remunerado a realizarlo	Nunca realizó trabajo doméstico intensivo no remunerado	Siempre realiza trabajo doméstico intensivo no remunerado	Pasa de realizar trabajo doméstico intensivo no remunerado a no realizarlo	Pasa de no realizar trabajo doméstico intensivo no remunerado a realizarlo	Nunca realizó trabajo doméstico intensivo no remunerado
TOTALES								
Estadístico	82,7	5,1	7,5	4,6	76,6	14,1	6,3	3,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES								
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL								
Medio profesional	62,1	13,6	14,6	9,7	66,7	14,0	17,2	2,2
Medio no profesional	79,7	4,7	7,2	8,5	78,1	13,8	4,5	3,6
Bajo integrado	85,4	4,7	6,6	3,3	70,9	19,2	5,6	4,2
Bajo marginal	90,0	2,6	6,6	0,9	89,4	5,5	4,5	0,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								
Medio alto	83,0	5,8	8,7	2,5	71,1	13,9	10,0	5,0
Medio bajo	84,4	4,5	6,2	4,9	72,8	17,4	6,6	3,3
Bajo	81,8	5,4	8,1	4,7	81,6	11,6	5,2	1,6
Muy bajo	81,4	5,0	7,0	6,5	80,1	13,6	3,9	2,4
POBREZA POR INGRESOS								
No pobre	75,3	8,0	9,5	7,2	74,2	14,1	7,6	4,1
Pobre	90,8	2,1	5,3	1,7	80,4	14,2	4,4	0,9
REGIONES URBANAS								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	69,4	6,5	11,3	12,9	66,3	15,8	13,9	4,0
Conurbano Bonaerense	88,9	4,1	5,0	2,0	76,3	16,2	4,2	3,3
Otras Áreas Metropolitanas	81,7	7,0	7,4	3,9	83,1	11,1	3,7	2,1
Resto Urbano Interior	77,2	4,3	12,0	6,5	76,5	10,5	10,5	2,6
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO								
SEXO								
Varón	-	-	-	-	-	-	-	-
Mujer	82,7	5,1	7,5	4,6	76,6	14,1	6,3	3,0
GRUPOS DE EDAD								
18 a 34 años	84,6	5,1	6,3	4,0	68,4	15,5	11,7	4,5
35 a 59 años	84,9	4,6	7,2	3,3	82,3	13,1	3,0	1,6
60 y más	76,9	5,9	9,8	7,5	78,2	13,7	4,7	3,3
NIVEL EDUCATIVO								
Con secundario completo	77,5	6,4	9,9	6,2	74,4	14,6	7,5	3,5
Sin secundario completo	88,7	3,3	4,2	3,8	80,0	13,1	4,6	2,3
SECTOR DE INSERCIÓN								
Sector Público	75,8	6,5	11,3	6,5	80,4	7,8	11,8	0,0
Sector Formal	73,8	8,8	12,5	5,0	66,7	21,4	11,9	0,0
Sector Micro-Informal	82,3	3,0	8,4	6,4	76,7	15,1	2,5	5,7

¥ TRABAJO DOMÉSTICO INTENSIVO NO REMUNERADO: personas encargadas de realizar por lo menos tres de cuatro actividades imprescindibles del hogar.

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 1.876 casos de respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. El seguimiento similar por medio del panel entre la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 y la EDSA-Agenda para la Equidad 2021 se realizó por medio de 1.881 casos de respondentes. Para las calibraciones se utilizaron ponderadores de hogares-respondentes correspondientes a 2019 y a 2020, respectivamente.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

PARTICIPACIÓN EN EL SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL

Figura DE 2.1 | Trabajadores sin aportes al sistema de seguridad social*.

Años 2010-2021. En porcentaje de población ocupada de 18 años y más.	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)*							SERIE EQUIDAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	45,2	43,2	46,4	46,7	46,0	47,6	48,1	47,0	45,1	46,2	43,2	42,9
Estadístico	47,7	45,7	49,4	49,5	49,0	50,8	51,3	49,6	48,1	48,8	46,4	46,3
Límite superior	50,2	48,2	52,3	52,3	52,0	54,0	54,5	52,3	51,0	51,3	49,6	49,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	28,3	21,7	26,8	25,8	17,6	14,9	18,7	21,3	24,2	18,8	16,7	13,9
Medio no profesional	41,7	42,7	44,5	41,3	44,0	45,3	45,7	43,8	42,2	43,0	39,9	39,4
Bajo integrado	54,0	52,4	57,7	60,4	62,2	66,2	64,1	62,0	60,1	63,1	64,4	58,1
Bajo marginal	71,9	71,6	74,4	74,1	70,2	71,4	79,2	80,3	78,9	79,3	70,3	85,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	26,5	18,0	23,2	23,1	18,6	17,5	22,2	21,3	26,5	22,4	18,9	16,3
Medio bajo	38,9	37,7	41,9	37,6	34,3	40,4	41,4	39,7	46,9	49,5	42,4	42,3
Bajo	61,5	63,6	63,8	65,8	69,8	67,9	68,1	63,0	67,7	74,1	57,6	76,0
Muy bajo	79,7	77,1	82,8	80,2	82,0	84,9	86,4	85,1	87,0	86,1	87,8	79,6
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	37,9	37,6	41,4	40,7	39,4	41,1	40,5	43,1	40,1	37,7	37,4	36,1
Pobre	75,5	76,6	79,8	77,6	81,0	81,2	81,5	85,4	79,5	77,6	70,7	72,3
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	31,8	25,3	28,3	28,1	16,8	22,6	25,2	27,1	28,8	27,4	27,5	25,2
Conurbano Bonaerense	53,0	53,1	56,5	57,0	60,3	61,7	62,6	57,2	52,8	54,6	51,7	50,3
Otras Áreas Metropolitanas	47,9	44,4	50,1	47,7	45,0	45,6	48,6	50,3	54,6	53,1	50,0	51,5
Resto Urbano Interior	46,9	43,6	45,8	49,0	47,7	48,6	45,5	44,3	42,4	46,1	46,2	48,0
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO												
SEXO												
Varón	43,8	41,9	45,0	47,3	46,9	48,8	49,2	47,0	45,4	47,3	45,0	42,0
Mujer	53,7	51,4	55,9	52,7	52,0	53,8	54,5	53,6	52,0	51,0	48,6	52,8
GRUPOS DE EDAD												
18 a 34 años	48,1	49,5	49,3	50,1	47,8	52,5	55,8	56,0	53,6	54,2	47,4	51,6
35 a 59 años	46,8	40,3	45,9	45,5	46,7	45,1	43,6	41,5	42,5	42,1	42,5	42,0
60 y más	50,1	56,5	65,0	65,1	61,9	70,3	67,5	63,7	55,1	59,3	60,2	49,4
NIVEL EDUCATIVO												
Con secundario completo	36,0	35,2	37,4	36,7	33,8	34,8	36,7	37,0	35,9	33,8	32,5	33,1
Sin secundario completo	65,3	61,5	67,1	70,8	72,3	73,6	73,4	72,2	73,4	76,8	73,4	72,2
SECTOR DE INSERCIÓN												
Sector Público	21,2	15,1	21,1	22,7	12,1	12,7	10,9	14,3	15,9	17,4	14,4	15,8
Sector Formal	25,6	22,1	27,9	28,0	26,7	25,1	26,0	26,8	23,2	25,2	19,0	18,0
Sector Micro-Informal	75,1	74,8	75,6	74,8	76,1	82,3	81,0	78,3	75,9	75,4	70,4	75,5

¥ TRABAJADORES SIN APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL: Porcentaje de trabajadores en relación de dependencia a los que no se les realizan los aportes jubilatorios y trabajadores cuentapropistas, patrones o empleadores que no realizan los pagos al Sistema de Seguridad Social, respecto del total de personas en relación de dependencia, cuentapropistas, patrones y empleadores.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

PARTICIPACIÓN EN EL SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL

Figura DE 2.2 | Asalariados sin aportes al sistema de seguridad social[¥].

Años 2010-2021. En porcentaje de población ocupada asalariada de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)*								SERIE EQUIDAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES													
Límite inferior	26,7	24,6	29,1	24,8	25,7	26,5	29,5		25,1	26,7	26,3	24,1	25,6
Estadístico	29,7	28,0	32,6	28,2	28,5	30,3	33,3		28,1	30,4	29,5	27,6	29,6
Límite superior	32,6	31,5	36,1	31,6	31,2	34,0	37,1		31,1	34,1	32,6	31,2	33,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	24,6	17,7	18,1	20,9	14,9	7,4	15,6		16,2	17,8	16,4	9,9	11,8
Medio no profesional	25,0	28,2	31,8	21,1	24,4	23,9	28,6		24,1	28,9	25,0	25,6	24,5
Bajo integrado	32,0	28,9	36,9	33,1	35,2	43,7	40,6		33,9	34,9	36,1	35,4	35,4
Bajo marginal	47,8	43,0	46,7	50,5	44,2	45,8	61,0		59,0	54,3	59,3	50,0	75,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	20,5	13,7	16,2	17,0	13,8	11,4	16,6		16,7	21,5	16,6	9,6	10,9
Medio bajo	26,7	24,7	30,7	20,1	19,3	23,4	28,8		20,1	28,2	27,7	24,3	27,0
Bajo	36,2	43,9	47,9	40,0	48,7	46,5	49,4		36,0	42,3	47,4	32,3	59,1
Muy bajo	54,3	44,7	57,9	54,6	50,7	61,9	66,5		63,4	67,6	70,7	73,6	60,9
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	26,8	25,9	30,0	24,9	24,6	25,2	28,4		23,9	25,8	22,0	20,7	21,0
Pobre	49,4	49,5	61,3	53,8	59,3	64,2	64,8		65,9	57,8	56,9	49,1	56,1
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	23,3	22,3	21,5	23,1	12,9	14,2	26,2		24,8	23,7	22,7	13,4	18,9
Conurbano Bonaerense	31,5	31,8	38,7	32,8	33,5	37,3	40,0		31,1	32,5	31,3	33,4	33,3
Otras Áreas Metropolitanas	31,6	25,1	32,7	25,0	27,7	26,6	28,4		27,1	38,7	33,7	28,1	30,9
Resto Urbano Interior	29,3	26,4	26,1	24,0	29,4	30,1	27,3		24,6	20,9	25,9	26,2	29,5
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	27,1	25,6	29,4	26,2	23,9	28,5	31,9		26,8	27,4	28,9	29,1	25,5
Mujer	34,0	32,0	37,5	31,0	35,1	32,9	35,8		30,2	34,8	30,4	25,2	36,0
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	30,4	36,3	37,3	32,3	30,9	37,4	40,0		38,8	38,3	37,4	33,8	34,2
35 a 59 años	28,4	18,3	27,0	23,4	24,3	22,4	24,7		17,9	21,9	20,8	21,8	26,4
60 y más	32,8	37,5	43,2	36,5	42,0	38,7	51,5		34,7	43,6	38,8	30,5	29,4
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	24,6	23,3	26,2	21,7	20,6	20,0	24,5		21,7	25,0	21,6	18,1	20,8
Sin secundario completo	39,9	36,9	45,0	44,1	46,9	50,5	52,4		44,5	48,1	53,1	52,6	53,4
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector Público	21,2	15,1	21,1	22,7	12,1	12,7	10,9		14,3	15,9	12,7	14,4	17,8
Sector Formal	19,6	15,4	20,4	18,5	20,5	17,5	21,8		21,6	21,4	21,8	15,5	17,7
Sector Micro-Informal	58,6	59,1	62,1	51,1	56,6	66,8	72,5		59,9	66,0	61,7	58,1	60,9

¥ ASALARIADOS SIN APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL: Porcentaje de trabajadores en relación de dependencia a los que no se les realizan los aportes jubilatorios, respecto del total de personas en relación de dependencia.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

PARTICIPACIÓN EN EL SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL

Figura DE 2.3 | No asalariados sin aportes al sistema de seguridad social*.

Años 2010-2021. En porcentaje de población ocupada no asalariada de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)*							SERIE EQUIDAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	67,3	67,5	68,7	69,0	68,1	73,4	66,8	69,9	66,1	65,2	66,6	71,1
Estadístico	70,9	70,9	72,7	72,8	73,1	76,8	71,5	73,2	69,8	68,5	70,4	74,8
Límite superior	74,6	74,3	76,8	76,6	78,1	80,2	76,1	76,5	73,3	71,9	74,1	78,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	32,3	26,3	38,1	30,4	20,8	24,1	22,0	28,0	32,1	22,2	26,8	19,5
Medio no profesional	69,4	71,1	65,3	68,7	70,1	77,7	70,0	70,2	64,2	64,3	62,7	71,0
Bajo integrado	82,4	84,1	87,6	87,3	91,1	91,7	88,3	87,6	85,6	86,0	89,6	92,1
Bajo marginal	90,5	95,1	95,6	96,3	95,8	99,8	92,3	93,5	96,7	93,4	98,1	98,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	36,8	26,8	37,6	32,4	26,9	29,8	31,6	29,5	36,1	32,0	34,3	32,1
Medio bajo	63,9	64,0	67,2	67,3	60,8	72,9	64,0	66,8	70,2	72,5	69,8	74,5
Bajo	87,9	87,4	82,9	88,3	89,8	90,5	85,1	88,4	91,1	90,4	85,1	95,2
Muy bajo	93,6	96,5	94,6	93,2	98,4	97,5	94,7	95,8	96,5	95,2	99,0	97,1
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	55,8	57,2	60,3	59,6	59,2	63,3	56,9	67,2	60,8	57,2	60,6	64,1
Pobre	93,4	96,4	93,7	94,1	95,2	95,2	92,2	95,1	93,5	91,0	92,6	95,8
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	47,7	30,6	39,4	34,8	21,5	35,6	24,1	31,2	37,9	34,2	49,1	40,9
Conurbano Bonaerense	78,2	80,7	78,9	82,2	86,2	88,7	86,9	81,4	75,7	76,3	74,8	80,6
Otras Áreas Metropolitanas	66,6	70,9	73,9	70,6	70,0	70,3	69,9	73,8	72,5	72,2	76,1	77,1
Resto Urbano Interior	71,7	71,5	79,9	78,2	77,3	79,1	70,9	70,8	71,0	67,6	69,5	78,4
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO												
SEXO												
Varón	67,1	66,8	67,0	69,3	74,0	74,6	71,0	71,9	66,9	66,4	65,8	71,2
Mujer	76,2	76,5	81,1	78,0	71,8	80,1	72,1	75,0	74,2	71,8	77,3	79,9
GRUPOS DE EDAD												
18 a 34 años	79,4	78,5	74,9	79,7	79,9	84,9	82,4	84,2	79,4	79,8	78,6	85,3
35 a 59 años	67,4	67,9	71,6	68,2	70,8	70,4	64,2	66,7	67,0	62,1	67,2	71,0
60 y más	63,3	65,8	72,2	74,1	69,4	83,8	74,2	74,0	61,6	69,7	68,8	65,2
NIVEL EDUCATIVO												
Con secundario completo	55,2	55,9	57,4	58,6	55,8	60,0	55,0	58,8	54,0	50,6	55,5	60,5
Sin secundario completo	87,4	87,8	88,7	88,8	90,1	93,4	88,5	90,9	90,2	90,5	90,6	92,6
SECTOR DE INSERCIÓN												
Sector Público	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sector Formal	39,7	37,5	45,3	44,2	39,5	40,9	34,3	38,5	29,0	32,7	28,4	19,6
Sector Micro-Informal	82,3	83,8	83,0	84,2	84,7	89,9	84,6	84,2	79,5	80,1	77,6	84,7

¥ NO ASALARIADOS SIN APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL: Porcentaje de trabajadores cuentapropistas, patrones o empleadores que no realizan los pagos al Sistema de Seguridad Social, respecto del total de personas que trabajan como cuentapropistas, patrones y empleadores.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

PARTICIPACIÓN EN EL SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL

Figura DE 2.4 | Trabajadores sin cobertura de salud[¥].

Años 2010-2021. En porcentaje de población ocupada de 18 años y más.	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)*								SERIE EQUIDAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES													
Límite inferior	30,7	27,7	28,3	31,3	32,2	31,3	31,4		31,2	28,7	33,3	29,2	31,1
Estadístico	33,7	30,2	31,0	34,0	35,1	34,3	34,2		33,9	31,5	35,5	32,4	34,2
Límite superior	36,8	32,7	33,7	36,7	38,0	37,3	37,0		36,5	34,2	37,8	35,7	37,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	7,9	7,3	5,0	5,5	6,8	3,4	6,0		6,6	8,4	3,8	4,4	4,5
Medio no profesional	23,9	26,7	24,6	26,1	27,1	26,6	24,0		26,8	22,8	29,0	24,7	22,7
Bajo integrado	44,0	36,9	41,6	46,4	48,1	48,8	47,7		46,0	46,5	50,9	47,8	50,3
Bajo marginal	65,2	55,6	58,8	58,7	63,4	57,4	68,5		68,7	62,3	68,4	64,9	74,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	8,1	4,9	5,4	5,1	6,0	3,0	6,2		7,5	8,6	9,2	5,1	5,4
Medio bajo	23,3	23,3	20,9	23,6	19,5	21,8	25,1		23,5	29,4	35,4	23,6	27,3
Bajo	51,6	45,8	48,4	50,0	55,8	50,7	49,3		47,5	52,6	59,9	42,5	63,7
Muy bajo	70,8	58,9	63,2	66,2	67,6	68,6	68,8		67,1	74,7	76,5	82,3	71,3
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	22,8	22,6	23,0	23,8	24,3	24,0	22,1		26,7	21,3	21,6	21,9	23,2
Pobre	68,1	58,2	65,4	71,6	74,1	69,4	73,1		72,9	71,4	71,8	60,9	62,5
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	8,5	9,8	5,7	5,7	6,9	5,2	7,3		7,6	6,6	14,2	10,6	13,0
Conurbano Bonaerense	43,7	38,6	40,7	42,9	45,9	44,7	45,5		41,5	37,9	41,1	38,6	38,0
Otras Áreas Metropolitanas	30,3	25,2	28,4	31,3	30,4	29,0	29,1		33,4	33,9	39,0	37,2	39,3
Resto Urbano Interior	33,0	29,3	27,9	36,7	32,6	33,9	31,9		33,1	31,5	34,5	31,0	36,8
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	34,5	31,6	30,8	34,5	37,8	35,7	36,0		35,5	34,0	38,5	34,5	34,4
Mujer	32,5	28,0	31,3	33,2	31,2	32,1	31,5		31,4	27,7	31,0	29,3	33,9
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	36,2	33,4	35,0	38,7	38,7	39,4	40,9		40,1	39,0	45,1	40,3	42,5
35 a 59 años	34,9	29,1	30,8	34,7	35,8	34,3	34,6		32,0	30,6	34,7	31,2	31,8
60 y más	18,9	22,0	17,0	15,1	21,0	17,5	14,8		23,4	13,4	13,9	14,4	19,3
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	20,4	21,2	20,0	22,6	21,1	20,0	20,5		24,1	19,3	22,0	18,6	21,6
Sin secundario completo	53,9	43,7	47,3	52,8	56,5	54,5	54,9		51,3	56,8	60,9	59,3	59,1
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector Público	9,9	6,2	5,9	12,2	9,0	8,1	7,2		7,9	5,1	13,4	6,2	6,6
Sector Formal	12,8	10,8	13,4	16,4	15,6	14,3	15,5		17,3	14,3	16,7	12,4	12,9
Sector Micro-Informal	59,4	53,6	53,1	54,6	57,0	57,7	55,4		54,8	51,9	55,9	54,7	57,7

¥ TRABAJADORES SIN COBERTURA DE SALUD: Porcentaje de trabajadores que no cuentan con cobertura de obra social, mutual o prepaga, respecto del total de personas ocupadas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

PARTICIPACIÓN EN EL SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL

Figura DE 2.5 | Asalariados sin afiliación a sindicatos[¥].

Años 2010-2021. En porcentaje de población ocupada asalariada de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)*								SERIE EQUIDAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES													
Límite inferior	49,9	52,3	60,0	63,4	62,8	66,3	68,8		65,1	62,3	70,6	60,5	74,2
Estadístico	53,8	56,3	64,7	67,2	66,6	69,6	72,1		69,0	66,8	74,0	64,3	77,4
Límite superior	57,8	60,3	69,3	70,9	70,3	73,0	75,5		72,9	71,3	77,5	68,0	80,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	59,4	61,1	69,8	69,4	69,9	72,9	79,0		71,9	66,2	74,2	62,2	79,3
Medio no profesional	54,6	58,3	67,0	63,4	66,5	67,5	68,5		66,0	66,7	74,1	64,9	79,6
Bajo integrado	50,4	53,0	59,3	67,6	65,7	70,2	69,9		69,2	69,0	72,4	59,0	71,5
Bajo marginal	58,0	52,5	67,3	79,7	64,5	73,3	86,0		83,3	60,3	79,2	79,2	86,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	57,2	55,3	65,9	62,0	63,8	69,9	68,1		66,9	67,6	70,7	59,3	77,2
Medio bajo	54,5	55,5	59,8	61,9	62,6	63,9	70,0		63,7	63,9	75,3	66,7	73,2
Bajo	44,4	61,3	66,4	74,1	73,4	71,7	76,7		72,7	66,6	77,0	65,5	82,2
Muy bajo	59,3	51,7	74,5	82,2	72,8	80,8	85,5		84,1	77,3	85,3	77,4	85,6
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	54,6	55,3	63,8	65,4	64,5	68,7	70,2		67,9	65,4	72,6	63,0	77,4
Pobre	65,2	64,2	71,2	78,0	80,6	72,3	81,4		82,5	76,2	80,2	69,2	77,2
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	73,1	64,3	72,3	73,2	67,9	74,4	72,4		73,1	63,1	71,0	60,6	77,4
Conurbano Bonaerense	44,8	51,8	61,4	65,7	68,0	70,1	77,5		67,4	67,9	76,7	64,4	78,9
Otras Áreas Metropolitanas	57,6	52,6	63,6	62,2	61,9	64,4	66,3		71,4	69,7	76,1	65,0	77,9
Resto Urbano Interior	58,3	69,0	68,3	72,7	68,3	71,3	63,8		66,6	63,7	66,7	67,7	71,7
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	49,2	52,2	60,2	63,5	64,2	64,4	69,6		67,3	65,6	71,9	61,8	74,5
Mujer	62,4	63,4	71,8	72,3	70,0	77,4	76,9		72,1	68,8	77,3	67,8	81,9
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	56,0	61,8	69,4	70,8	71,7	74,2	76,9		78,7	78,4	78,1	67,5	80,2
35 a 59 años	47,1	51,5	59,9	63,6	62,5	65,3	68,9		63,0	57,3	69,7	61,5	75,3
60 y más	80,0	55,6	70,7	68,6	62,1	70,2	68,6		58,4	69,4	80,5	67,2	78,1
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	57,1	58,9	65,5	64,2	65,5	68,7	70,2		69,8	66,5	72,9	63,8	75,4
Sin secundario completo	46,8	51,7	63,0	74,7	69,2	71,6	76,6		66,9	68,0	77,9	65,9	84,0
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector Público	46,3	55,7	63,3	52,5	57,3	59,0	63,8		54,3	50,1	61,4	49,1	61,2
Sector Formal	52,0	49,6	55,3	66,6	63,3	63,3	69,3		69,5	66,8	72,5	64,4	78,7
Sector Micro-Informal	68,0	72,8	83,8	83,7	82,7	90,6	90,0		88,2	88,6	93,0	85,4	91,8

¥ ASALARIADOS SIN AFILIACIÓN A SINDICATOS: Porcentaje de asalariados que expresan que no se encuentran afiliados a un sindicato, respecto del total de personas asalariadas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

INGRESOS PROVENIENTES DEL TRABAJO

Figura DE 3.1 | Ingresos mensuales[¥].

Años 2010-2021. En pesos constantes del tercer trimestre de 2021 (IPC alternativo).	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)*							SERIE EQUITAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	61.546	65.026	62.886	62.852	58.776	54.480	55.188	59.391	54.197	52.276	48.762	48.483
Estadístico	65.055	67.341	65.965	66.452	61.825	58.104	59.917	62.236	57.105	54.560	50.732	50.534
Límite superior	68.565	69.657	69.043	70.052	64.874	61.729	64.647	65.081	60.013	56.845	52.702	52.585
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	109.102	98.172	103.169	104.858	102.451	106.935	114.540	114.130	94.940	98.992	84.748	89.103
Medio no profesional	70.949	70.732	69.125	71.114	63.704	59.984	58.290	62.591	58.092	54.870	52.696	50.385
Bajo integrado	49.764	56.909	53.497	53.439	48.520	43.458	44.961	45.153	41.644	37.794	34.552	39.275
Bajo marginal	36.241	42.078	39.423	40.804	39.027	32.139	29.919	31.188	29.528	24.143	24.080	24.530
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	99.841	97.341	99.126	100.247	98.936	97.379	102.452	107.590	83.743	83.855	79.448	75.980
Medio bajo	62.469	67.511	66.363	69.290	63.249	59.466	54.614	62.051	49.704	46.079	47.170	44.738
Bajo	43.901	53.266	49.589	49.461	44.827	39.006	41.216	41.350	35.203	30.605	35.881	32.425
Muy bajo	35.106	38.847	35.210	39.083	34.253	33.076	29.282	28.912	28.639	24.006	20.458	29.574
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	77.200	77.451	75.133	76.987	71.594	68.163	71.643	69.196	65.330	66.335	59.360	59.247
Pobre	32.079	32.052	32.477	34.556	33.477	28.772	28.278	24.390	24.469	23.539	25.518	28.159
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	101.407	92.734	103.161	107.536	97.648	103.549	113.586	118.322	96.129	94.529	74.335	71.047
Conurbano Bonaerense	57.309	61.904	56.391	58.900	51.306	46.543	47.408	52.777	49.468	45.114	43.012	47.126
Otras Áreas Metropolitanas	56.526	63.314	62.883	60.387	60.416	52.395	52.352	51.094	49.660	47.676	48.038	45.576
Resto Urbano Interior	63.671	65.741	65.247	58.855	64.512	60.787	57.752	60.824	54.227	54.063	51.368	47.255
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO												
SEXO												
Varón	68.752	72.906	71.139	71.585	65.506	63.678	65.344	68.756	64.162	59.315	54.633	55.357
Mujer	59.331	58.969	58.302	59.130	56.512	49.839	51.611	52.252	46.579	47.438	44.278	43.324
GRUPOS DE EDAD												
18 a 34 años	57.150	60.624	56.796	59.326	53.240	49.925	49.370	50.290	47.068	44.218	43.786	42.932
35 a 59 años	68.539	71.357	71.227	70.512	65.552	63.851	66.162	72.377	64.311	62.177	55.039	53.609
60 y más	79.594	75.270	76.160	72.836	73.351	59.435	65.189	55.954	56.254	53.289	54.003	60.694
SECTOR DE INSERCIÓN												
Sector Público	82.105	79.362	78.443	76.559	76.090	68.811	76.103	81.540	75.224	70.070	68.133	61.453
Sector Formal	81.221	83.355	83.030	84.483	80.070	78.611	79.725	86.025	81.760	75.401	67.029	70.394
Sector Micro-Infomal	45.687	50.483	48.939	49.582	44.284	39.832	38.784	37.599	33.652	34.345	32.236	33.073
CALIDAD DEL EMPLEO												
Empleo pleno	82.684	84.613	84.255	86.027	81.483	80.395	83.019	92.697	83.019	79.346	69.356	68.973
Empleo precario	52.257	58.636	56.094	58.724	53.621	46.576	51.828	47.482	44.661	45.088	35.823	44.798
Subempleo inestable	30.310	25.712	28.629	28.511	24.936	22.297	20.477	16.800	15.817	15.957	15.422	18.637

¥ INGRESOS MENSUALES: Media de ingreso laboral mensual correspondiente a todos los trabajos del último mes, en pesos constantes del tercer trimestre de 2021. Se estimaron ingresos laborales totales cuando los mismos no fueron declarados.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

INGRESOS PROVENIENTES DEL TRABAJO

Figura DE 3.2 Remuneración horaria[¥].

Años 2010-2021. En pesos constantes del tercer trimestre de 2021 (IPC alternativo).	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD (2017)*							SERIE EQUITAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	489,0	525,8	473,2	499,9	469,6	363,4	419,5	435,8	390,0	418,4	436,7	377,8
Estadístico	537,6	567,9	506,0	552,5	499,6	476,2	478,4	463,8	414,8	443,1	465,2	394,3
Límite superior	586,2	610,0	538,8	605,2	529,6	589,0	537,4	491,8	439,6	468,8	493,7	410,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	954,2	844,0	815,7	939,1	771,0	747,2	983,6	826,8	672,8	773,9	766,6	701,1
Medio no profesional	580,7	604,3	542,1	573,9	517,5	560,8	456,4	482,0	417,8	434,3	456,4	375,2
Bajo integrado	374,9	438,0	380,0	409,2	402,4	332,2	328,1	322,1	298,9	319,3	326,3	302,9
Bajo marginal	363,0	443,4	332,0	421,8	354,1	292,7	269,8	262,8	274,8	252,0	262,0	253,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	833,3	834,9	763,1	855,9	750,3	846,3	828,1	796,4	601,3	641,1	727,3	583,9
Medio bajo	467,4	491,8	504,2	580,2	512,4	434,7	419,5	445,6	346,2	368,6	385,2	325,6
Bajo	392,8	456,8	364,4	381,1	379,8	311,1	313,8	319,1	251,4	310,2	319,3	279,0
Muy bajo	307,0	415,8	296,9	327,9	315,6	278,3	261,9	233,3	279,6	228,1	266,5	259,0
POBREZA POR INGRESOS												
No pobre	609,5	625,0	556,6	613,1	552,1	543,2	553,8	510,3	461,6	523,7	526,9	452,1
Pobre	318,0	346,9	285,3	345,3	332,0	242,0	239,0	210,9	229,0	231,3	274,1	245,6
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	933,2	934,3	852,0	1054,2	747,0	1068,1	991,4	908,4	643,9	751,5	694,3	512,6
Conurbano Bonaerense	438,7	464,7	413,6	455,8	426,8	362,5	351,7	395,3	380,7	364,1	404,7	374,3
Otras Áreas Metropolitanas	454,2	561,7	478,8	473,0	489,6	357,4	395,0	374,8	363,4	390,0	408,6	366,4
Resto Urbano Interior	553,0	554,4	508,1	480,2	522,7	432,2	491,9	434,4	377,3	457,8	467,3	375,2
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO												
SEXO												
Varón	527,8	560,6	466,3	532,1	455,7	417,2	488,3	465,4	435,6	436,5	477,0	403,4
Mujer	552,7	578,8	564,8	581,7	563,5	563,4	463,4	461,3	383,7	453,3	445,4	380,7
GRUPOS DE EDAD												
18 a 34 años	471,7	528,2	439,9	496,0	428,4	368,4	375,5	401,2	352,2	378,7	395,9	331,6
35 a 59 años	525,5	548,2	521,5	529,0	511,0	554,6	504,2	507,2	444,5	464,7	483,9	414,9
60 y más	852,4	821,7	679,5	833,4	677,0	482,1	658,8	470,6	472,4	530,8	625,6	500,2
SECTOR DE INSERCIÓN												
Sector Público	777,7	630,2	598,0	600,0	595,9	488,1	604,7	590,0	516,8	558,2	604,6	482,0
Sector Formal	609,3	678,1	606,2	692,0	601,5	675,2	595,5	668,6	586,5	566,8	584,6	519,1
Sector Micro-Informal	397,7	458,6	401,2	432,6	396,4	319,5	321,0	264,0	258,8	317,0	333,2	278,9
CALIDAD DEL EMPLEO												
Empleo pleno	620,6	632,2	579,8	638,0	570,9	633,4	606,5	622,8	539,9	550,7	578,0	495,5
Empleo precario	484,7	587,7	487,9	560,8	515,5	399,6	475,7	423,9	385,3	483,4	439,3	386,4
Subempleo inestable	346,5	255,2	298,8	289,0	265,8	203,7	187,5	166,5	168,5	165,0	173,9	182,7

¥ REMUNERACIÓN HORARIA: Media de ingreso laboral horario correspondiente a todos los trabajos del último mes, en pesos constantes del tercer trimestre de 2021. Se estimaron ingresos laborales totales y las horas trabajadas durante el último mes cuando alguno o ambos no fueron declarados.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

TRABAJO Y POBREZA

Figura DE 4.1 | Trabajadores pobres[¥].

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)*							SERIE EQUIDAD**				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***
TOTALES												
Límite inferior	15,5	11,2	10,2	12,7	13,3	13,7	15,3	13,3	18,0	24,6	24,3	24,9
Estadístico	17,6	12,7	11,5	14,7	15,2	15,7	18,1	15,5	20,5	27,2	27,4	28,2
Límite superior	19,6	14,3	12,9	16,7	17,1	17,6	21,0	17,8	22,9	29,7	30,6	31,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES												
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL												
Medio profesional	0,3	1,6	0,4	2,3	0,5	1,6	2,5	0,6	0,3	0,8	1,3	1,0
Medio no profesional	5,1	4,6	3,3	5,4	7,1	7,9	7,0	4,1	6,9	13,3	11,6	12,1
Trabajador integrado	28,8	21,0	18,8	22,5	24,9	23,8	29,2	28,8	35,2	46,3	47,7	49,7
Trabajador marginal	50,4	38,0	41,0	46,0	42,3	47,4	55,5	52,8	62,0	64,9	70,0	65,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO												
Medio alto	0,8	1,2	0,5	1,4	0,6	0,7	2,1	1,6	0,4	2,8	4,8	2,6
Medio bajo	9,4	7,1	4,2	6,2	6,8	7,1	9,5	5,5	12,7	21,0	22,6	22,5
Bajo	23,9	16,4	15,0	21,2	20,8	22,1	23,7	22,9	37,1	49,2	49,0	53,4
Muy bajo	50,1	34,1	35,4	34,2	37,7	36,6	45,7	38,0	74,4	80,3	75,7	61,2
REGIONES URBANAS												
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	3,5	2,2	2,1	2,4	3,2	2,2	4,1	3,8	2,4	8,3	9,1	9,1
Conurbano Bonaerense	22,8	15,5	14,2	18,9	22,3	21,0	24,3	18,6	26,7	35,9	35,3	35,0
Otras Áreas Metropolitanas	18,3	13,8	14,1	13,9	11,4	13,8	17,8	17,6	20,9	24,9	27,8	26,6
Resto Urbano Interior	16,1	13,1	9,6	14,5	9,5	14,5	14,5	14,1	19,4	22,8	23,5	28,9
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO												
SEXO												
Varón	19,5	12,0	10,9	14,5	14,8	15,0	16,7	15,6	20,9	27,6	27,2	29,3
Mujer	14,9	13,8	12,5	14,9	15,8	16,8	20,3	15,4	19,9	26,5	27,9	26,5
GRUPOS DE EDAD												
18 a 34 años	21,4	16,1	14,5	17,9	17,3	17,3	22,5	20,3	21,7	30,8	27,3	32,7
35 a 59 años	17,7	11,7	11,5	14,2	16,2	17,0	19,0	14,9	22,5	29,1	32,1	30,1
60 y más	4,3	5,1	2,3	5,6	4,1	4,2	3,7	4,5	8,8	10,9	8,1	4,5
NIVEL EDUCATIVO												
Con secundario completo	6,7	5,1	4,1	7,3	5,6	6,0	7,4	6,2	10,0	14,9	16,4	17,9
Sin secundario completo	36,0	25,3	23,8	27,7	31,7	31,5	36,1	33,6	41,3	50,1	48,8	48,3
SECTOR DE INSERCIÓN												
Sector Público	11,9	10,4	8,7	10,3	8,9	12,9	15,1	11,3	8,2	19,3	13,3	22,7
Sector Formal	7,8	6,2	7,0	8,1	7,6	8,8	11,0	6,0	9,9	15,4	18,5	16,0
Sector Micro-Informal	28,7	19,5	16,8	22,0	23,2	22,8	25,4	24,8	31,8	38,3	35,0	37,6

¥ TRABAJADORES POBRES: Porcentaje de personas ocupadas que viven en hogares con ingreso por debajo de la línea de pobreza, respecto del total de personas ocupadas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

TRABAJO Y POBREZA

Figura DE 4.2 | Transiciones desde y hacia la situación de pobreza[¥].

Panel 2019-2020 y 2020-2021. En porcentaje de trabajadores alguna vez ocupados/as de 18 años y más.

	EDSA PANEL 2019-2020*				EDSA PANEL 2020-2021*			
	Sin déficit 2019-2020	Mejora 2020	Empeora 2020	Con déficit 2019-2020	Sin déficit 2020-21	Mejora 2021	Empeora 2021	Con déficit 2020-2021
TOTALES								
Estadístico	57,2	5,6	13,0	24,2	63,5	10,3	9,2	17,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES								
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL								
Medio profesional	95,0	0,9	4,1	0,0	96,1	0,9	3,0	0,0
Medio no profesional	75,5	2,9	18,3	3,3	80,2	5,8	11,7	2,3
Trabajador integrado	32,0	10,7	14,7	42,6	40,3	17,7	12,3	29,7
Trabajador marginal	15,3	4,9	4,2	75,6	5,7	23,3	3,2	67,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								
Medio alto	89,5	0,8	9,1	0,7	88,8	3,8	7,2	0,2
Medio bajo	56,9	8,4	28,8	5,9	69,1	5,0	13,7	12,2
Bajo	34,2	6,4	8,1	51,3	32,2	22,3	13,5	32,0
Muy bajo	7,6	12,3	2,4	77,7	7,2	25,9	2,9	63,9
REGIONES URBANAS								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	87,8	1,2	6,1	4,8	90,7	0,1	1,7	7,4
Conurbano Bonaerense	40,8	5,3	16,6	37,3	52,6	15,2	10,8	21,4
Otras Áreas Metropolitanas	67,6	7,2	11,2	14,0	63,2	12,4	11,8	12,6
Resto Urbano Interior	64,9	7,6	11,0	16,6	61,8	6,3	9,9	22,0
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO								
SEXO								
Varón	55,5	5,9	15,4	23,2	61,9	9,7	9,4	19,1
Mujer	60,5	5,0	8,3	26,2	66,9	11,5	8,9	12,6
GRUPOS DE EDAD								
18 a 34 años	57,3	5,8	18,0	18,8	57,2	11,5	8,7	22,5
35 a 59 años	53,0	6,0	11,2	29,8	66,1	7,7	10,8	15,4
60 y más	86,5	1,7	4,3	7,5	75,9	22,3	0,6	1,2
NIVEL EDUCATIVO								
Con secundario completo	73,4	3,7	12,6	10,3	79,9	4,9	9,1	6,1
Sin secundario completo	25,6	9,4	13,8	51,3	78,8	3,2	8,3	9,7
SECTOR DE INSERCIÓN								
Sector Público	71,5	2,7	9,0	16,8	78,8	3,2	8,3	9,7
Sector Formal	65,5	2,2	12,9	19,4	70,6	5,7	9,2	14,4
Sector Micro-Informal	44,9	9,5	14,6	30,9	51,4	17,4	10,4	20,8

¥ TRABAJADORES POBRES: Porcentaje de personas ocupadas que viven en hogares con ingreso por debajo de la línea de pobreza, respecto del total de personas ocupadas.

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 1.876 casos de respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. El seguimiento similar por medio del panel entre la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 y la EDSA-Agenda para la Equidad 2021 se realizó por medio de 1.881 casos de respondentes. Para las calibraciones se utilizaron ponderadores de hogares-respondentes correspondientes a 2019 y a 2020, respectivamente.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

The logo for Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA) consists of the letters "ODSA" in a bold, white, sans-serif font, centered within a white square.

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

BARÓMETRO DE LA DEUDA
SOCIAL ARGENTINA



UCA

A dark, blue-tinted photograph showing a group of people, possibly in a public space or transit area, looking down or away. The image is partially obscured by the text and logos above it.

Av. Alicia M. de Justo 1500, cuarto piso, oficina 462
(C1107AFD) Ciudad de Buenos Aires - Argentina
Tel.: (+54-11)-7078-0615
E-Mail: observatorio_deudasocial@uca.edu.ar
www.uca.edu.ar/observatorio

