

ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



UCA



PARTICIPANDO TODOS
PROYECTAMOS EL FUTURO
de las raíces a los frutos

BARÓMETRO DE LA DEUDA
SOCIAL ARGENTINA

DOCUMENTO ESTADÍSTICO

ESCENARIO LABORAL EN LA ARGENTINA DEL POS-COVID-19. PERSISTENTE HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL EN UN CONTEXTO DE LEVE RECUPERACIÓN DEL MERCADO DE TRABAJO (2010-2022)

EDSA Serie Agenda para la Equidad

Documento
Estadístico

#01 | 2023

ISSN 1852-4052

RED CONICET sobre Dimensiones
Socioeconómicas del Desarrollo Sostenible



Agencia I+D+i



Defensoría del Pueblo
Ciudad Autónoma de Buenos Aires



FUNDACION
LA NACION



Galicia

Eduardo Donza (autor); Agustín Salvia (coordinador). Escenario laboral en la Argentina del pos-COVID-19. Persistente heterogeneidad estructural en un contexto de leve recuperación (2010-2022); Documento Estadístico– Barómetro de la Deuda Social Argentina - 1ª ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Educa, 2023.

78 p.; 27 x 21 cm

Libro digital, PDF.

Archivo Digital: descarga y *online*

Edición para Fundación Universidad Católica Argentina

ISBN 978-987-620-568-9

1. Escenario pos-COVID-19. 2. Mercado trabajo. 3. Heterogeneidad estructural. 4. Sector informal.

CDD331.137041

Este estudio y las investigaciones en curso participan de la Red CONICET Dimensiones Socioeconómicas del Desarrollo Sostenible y de la Red ODSAL de Observatorios de la Deuda Social en Universidades Católicas de América Latina.

1ª edición: mayo 2023

Diseño Gráfico

María Nazarena Gómez Aréchaga

Fotografías de Tapa

istock.com/master1305

istock.com/Christian Peters

Libro editado y hecho en la Argentina

Queda hecho el depósito que previene la Ley 11.723

@Fundación Universidad Católica Argentina

Av. Alicia M. de Justo 1300

Buenos Aires – Argentina

Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada o transmitida en cualquier forma o por cualquier medio, ya sea electrónico o mecánico, incluyendo fotocopiado, grabación o cualquier otro sistema de archivo y recuperación de la información, sin mención de la fuente.

El autor del presente estudio cede sus derechos en forma exclusiva a la Universidad Católica Argentina para que esta pueda incorporar la versión digital del mismo a su Repositorio Institucional, así como también a otras bases de datos que considere de relevancia académica.

El informe publicado es responsabilidad de su autor y no comprometen la opinión de la Universidad Católica Argentina.

© 2023, Derechos reservados por Fundación Universidad Católica Argentina.



PARTICIPANDO TODOS
PROYECTAMOS EL FUTURO
de las raíces a los frutos

Pontificia Universidad Católica Argentina

Rector

Miguel Ángel Schiavone

Vicerrector de Integración

Pbro. Gustavo Boquín

Vicerrectorado de Investigación

Miguel Ángel Schiavone

Secretario Académico

Gabriel Limodio

Administrador General

Horacio Rodríguez Penelas

.....



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

Observatorio de la Deuda Social Argentina

Director de Investigación

Agustín Salvia

Responsables del Documento Estadístico

Coordinador

Agustín Salvia

Autor del Informe

Eduardo Donza

Colaboradores

Santiago Poy

Eugenia Dichiera

Coordinación de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)

Agustín Salvia

Cecilia P. Tinoboras

María Rosa Cicciari

Rodrigo Jara Alvarez

Supervisión y edición de la encuesta

María Laura Raffo

Christian García

Asistencia Técnica

Isidro Adúriz

Fernando Zago

Coordinación Institucional

Mónica D'Amico

Magdalena Quintana

Natalia Ramil (Prensa)

ÍNDICE

Resumen ejecutivo	7
Escenario laboral en la Argentina del pos-COVID-19. Persistente heterogeneidad estructural en un contexto de leve recuperación del mercado de trabajo (2010-2022)	9
<i>Eduardo Donza</i>	
Introducción	9
1. Balance a lo largo de más de una década del escenario laboral	10
2. Desigualdades estructurales de fragmentación en el escenario laboral	11
2.1 Calidad del empleo	11
2.2 Incidencia del sector micro-informal de la estructura productiva en el empleo	12
2.3 Empleo pleno de derechos	13
2.4 Empleo precario	13
2.5 Subempleo inestable	14
2.6 Desempleo	15
2.7 Riesgo de desempleo. Desempleo en período ampliado	16
3. Participación en el sistema de protección social	18
3.1 Aportes al sistema de jubilaciones y pensiones	18
3.2 Trabajadores sin cobertura de salud nominativa	23
4. Actividades imprescindibles para la reproducción de los hogares. Trabajo doméstico intensivo no remunerado	25
5. Ingresos provenientes del trabajo	27
5.1 Ingresos mensuales	28
5.2 Media de ingreso horario	29
R. Informe temático sobre la economía social en Argentina	32
6. Bibliografía	35

Serie histórica de datos estadísticos sobre trabajo y empleo en la Argentina urbana (2010-2022)	38
Definición de variables e indicadores	38
Listado de figuras de la serie histórica de datos estadísticos	42
1. Calidad del empleo y riesgo de desempleo	43
2. Participación en el sistema de protección social	53
3. Ingresos provenientes del trabajo	58
4. Trabajo y pobreza	60
 Anexo metodológico	61
Ficha técnica	61
1. Diseño muestral de la EDSA-Agenda para la Equidad	62
2. Solapamiento de la EDSA-Agenda para la Equidad con EDSA-Bicentenario	65
3. Definición de variables de clasificación utilizadas	68
4. Estimación de los errores muestrales en caso de diseños complejos	70
5. Consideraciones sobre el relevamiento EDSA 2022	72
6. Tablas de estimación de errores muestrales en la EDSA-Agenda para la Equidad	74
7. Bibliografía	77





RESUMEN EJECUTIVO

- Según los datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina de la UCA, referidos a la población de 18 años y más, en 2022, sólo el 40,3% de la población económica activa de esa edad logró acceder a un empleo pleno de derechos. Mientras que el 8,7% de esta población se encontraba abiertamente desempleado y el 23% sometida a un subempleo inestable (realizando changas, trabajos temporarios o no remunerados, o siendo beneficiarios de programas de empleo con contraprestación). Al mismo tiempo, el 28% contaba con un empleo regular pero precario (con niveles de ingresos superiores a los de subsistencia, pero sin afiliación alguna al Sistema de Seguridad Social).
- En el último año aumentó la proporción de ocupados en el sector microinformal de la estructura productiva (actividades laborales autónomas no profesionales o llevadas a cabo en pequeñas unidades productivas de baja productividad, alta rotación y baja o nula vinculación con el mercado formal). En 2022, este sector reunía al 50,1% de los ocupados. En el mismo año, los ocupados en el sector público representaban el 16% (se incluye tanto a los empleados que cubren las necesidades operativas del Estado como a los trabajadores que realizan contraprestación en los programas de empleo directo), y solamente el 33,9% de los ocupados realizaban actividades en el sector privado formal (actividades laborales profesionales o en unidades económicas de media o alta productividad e integradas a los mercados formales).
- Caben destacarse una serie de indicadores que expresan el estado de vulnerabilidad global de los trabajadores en Argentina. En 2022, el 22,8% de los activos mayores de 18 años se encontraba en riesgo de desempleo por haber estado desocupado por lo menos una vez en el último año, el 49,8% del total de los ocupados carece de aportes al Sistema de Seguridad Social (no le realizan los aportes jubilatorios al 36,9% de los asalariados y el 69% de los trabajadores por cuenta propia no realiza el pago de sus aportes jubilatorios) y el 39% de los ocupados no cuentan con cobertura de salud de obra social, mutual o prepaga.
- La incidencia del trabajo doméstico intensivo no remunerado se incrementó, entre 2010 y 2022, del 56,5% al 64,6% de la población de 18 años y más. La distribución de estas tareas es marcadamente desigual con respecto al sexo. En 2022, el trabajo doméstico intensivo no remunerado fue realizado por el 85,4% de las mujeres mayores de 18 años y solamente por el 41,3% de los varones de ese grupo de edad. Las evidencias que surgen de la aplicación de modelos de análisis multivariado explicitan como, mayoritariamente, el aumento de participación de los varones en el trabajo doméstico intensivo no remunerado depende de las pautas culturales de los hogares y de las costumbres de las zonas de residencia, representadas por el estrato socio-ocupacional del hogar y la región de residencia. En el caso de las mujeres la colaboración intensiva parecería depender más de poseer la edad para poder/deber contribuir con las tareas del hogar y en segunda instancia de las costumbres de la región de residencia.
- El ingreso medio mensual de los trabajadores del sector micro-informal fue un 28,9% menor que el ingreso del total de ocupados. En 2022, el ingreso medio mensual del total de los ocupados fue de \$ 79.616.-, el de los trabajadores del sector micro-informal de \$ 56.577.-, el de los ocupados del sector privado formal de \$ 106.479.- y el del sector público de \$ 93.293.- Si bien la evolución de la media de ingresos de cada uno de los grupos

de trabajadores según el sector de inserción es relativamente similar, el saldo 2010-2022 fue aún más negativo para los ocupados en el sector público (-36%) y en el sector micro-informal (-30,3%) que para los del sector privado formal (-26,2%). A nivel general, el poder de compra del ingreso horario del total de ocupados disminuyó, entre 2010 y 2022, un 39,4% (de \$ 955.- a \$ 578.-). Este descenso fue más marcado al considerar a los trabajadores del sector público, un 48,1% (de \$ 1.381.- a \$ 717.-) y a los trabajadores del sector micro-informal, con un 37,7% (de \$ 706.- a \$ 440.-) que en los del sector privado formal de la economía con 34,1% de variación (de \$ 1082.- a 713.-). En todos los casos en pesos del tercer trimestre de 2022.

- La precariedad laboral, la escasa generación de puestos de trabajo y los limitados efectos de las políticas de empleo llevaron a que una parte de los trabajadores desarrolle actividades en la denominada economía social. En 2022, a partir de los datos de la EDSA, se identificó que un 24% de los ocupados pertenecen a este sector de la economía. Se observa que estos trabajadores presentan un perfil diferente al del resto de los trabajadores, un mayor nivel de asociatividad, un menor nivel de retribuciones y que sus hogares sufre un mayor grado de pobreza e indigencia.



// Eduardo Donza

Escenario laboral en la Argentina del pos-COVID-19. Persistente heterogeneidad estructural en un contexto de leve recuperación del mercado de trabajo (2010-2022)

En el escenario laboral de la Argentina de 2022 confluyen factores estructurales, como la persistente precariedad del mercado de trabajo, y los efectos de la crisis económica-sanitaria originada por el COVID-19. Es importante tener en cuenta que el contexto previo a la aparición en nuestro país de los primeros casos de COVID-19, marzo de 2020, estaba signada por desigualdades estructurales del mercado de trabajo y de la estructura productiva de las cuales nuestro país no pudo salir en las últimas décadas.

Una breve reseña del período anterior al estudiado permite identificar que a partir de 2002, luego de la crisis de las medidas económicas neoliberales, se inició un ciclo favorable en el ámbito sociolaboral que continuó hasta los años 2007-2008. Entre los hechos positivos se identifican la recuperación de la inversión, el aumento de la competitividad internacional por efecto de la devaluación, la utilización de una importante capacidad ociosa en la estructura productiva, las políticas orientadas a ampliar el mercado interno, el incremento del precio de los productos de exportación de nuestro país y la expansión económica de los principales países socios (Groisman, 2013; Poy, 2019). Estas condiciones favorables se complementaron con decisiones en materia de política laboral que recuperaron un marco legal de mayor protección del trabajo (Novick, 2006; Palomino, 2007). La etapa de mejoras culminó en 2009, en el marco de los límites de un modelo fundado en el consumo interno, sin aumento de las inversiones,

con los condicionantes de cambios adversos en el escenario internacional y con restricciones monetarias en el proceso de sustitución de importaciones se desaceleró la creación de puestos de trabajo y se estancaron las mejoras en el mercado laboral¹. Desde 2016 las medidas de ajuste macroeconómico, el contexto internacional adverso, la política anti-inflacionaria, la insuficiente inversión privada y la limitada inversión pública en el marco de un incremento del déficit han generado un escenario recesivo y desfavorable en materia de empleo. Entre 2017 y 2019 se suman a esta situación, estructuralmente adversa, los efectos recesivos del proceso de devaluación, las implicancias que generó una abultada deuda pública y la elevada inflación que generó pérdida en los ingresos y en la capacidad de consumo de los hogares (Beccaria y Maurizio, 2012; Benza y Kessler, 2020; Neffa, 2020; OIT, 2013; Poy, 2019; Salvia, Fachal y Robles, 2018).

La evidencia empírica que muestra la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) de la Universidad Católica Argentina, en el período 2010-2022, indica el persistente deterioro del escenario laboral, el impacto que generó la crisis económica-sanitaria y, la fragmentada y escasa recuperación posterior a la pandemia.

1. Véanse en detalle los factores económicos que complejizan el desarrollo de la estructura productiva argentina en CENDA (2011), CIFRA (2012) y, Schorr y Wainer (2014).

1. Balance a lo largo de más de una década del escenario laboral

Entre los años 2010 y 2022, a pesar de los ciclos de mejoras y desmejoras en los indicadores macroeconómicos, casi se estancó la generación de empleo de calidad lo cual generó pequeñas variaciones de la desocupación y un incremento del subempleo inestable en la población de 18 años y más, residente en el área urbana relevada por la EDSA.

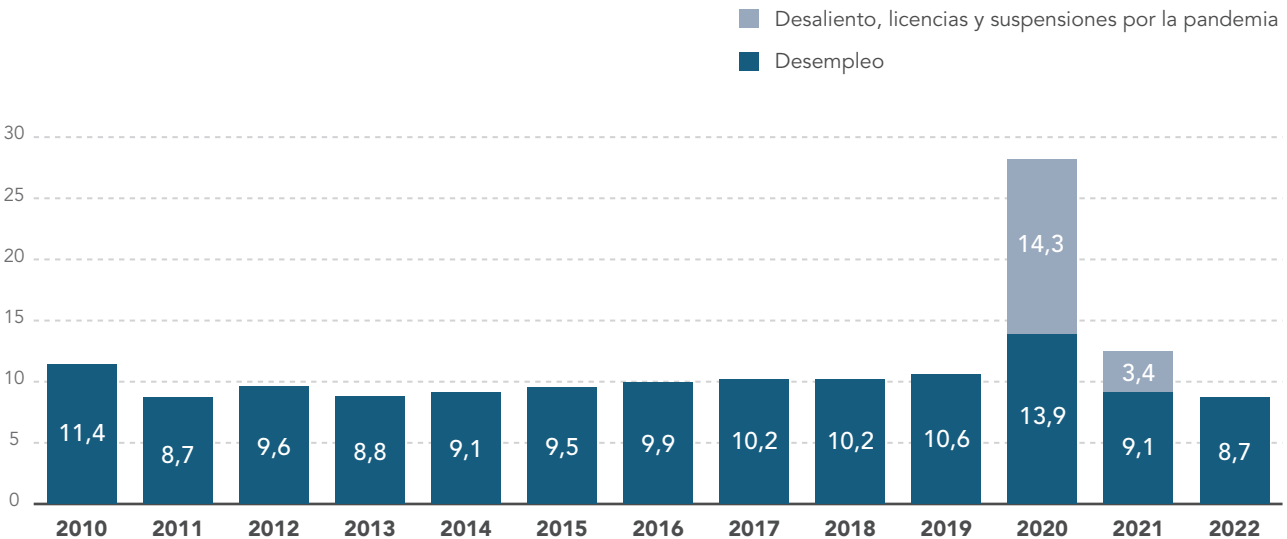
En 2020 y 2021, gran parte de la lucha contra la pandemia por COVID-19 consistió en la realización de un aislamiento social preventivo y obligatorio (ASPO) y en su flexibilización en la etapa del distanciamiento social, preventivo y obligatorio (DISPO). Estas medidas excepcionales, que el Gobierno nacional adoptó en un contexto crítico, tuvieron serios efectos sobre las actividades de producción de bienes, de prestación de servicios y de comercialización.

En este contexto, se dieron cambios negativos en el escenario laboral que se sumaron a la pre-existente situación de precariedad laboral estructural.

Los datos de la EDSA, referidos a la población de 18 años y más, evidencian el impacto de la disminución de la actividad comercial y productiva que generó la crisis económico-sanitaria, nos muestran la imposibilidad de conseguir trabajo que llevó a gran parte de los cesanteados a una situación de desaliento en la búsqueda de empleo. Se estima que de no haberse generado este efecto desaliento y se hubiese mantenido el nivel de participación en el mercado de trabajo, la desocupación en 2020 se habría incrementado a niveles cercanos al 28,2% y en 2021 al 12,5%. A pesar de esto la tasa de desocupación se incrementó, entre 2019 y 2020, del 10,6% al 13,9% de la población económicamente activa, el valor más elevado de la década, para disminuir en 2021 al 9,1% y en la pospandemia al 8,7%. (figura 1.1).

Figura 1.1

Tasa de desocupación 2010-2022. En 2020 y 2021 desocupación ajustada por desaliento, licencias o suspensiones por la pandemia.
En porcentaje de la población económicamente activa de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: a los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

2. Desigualdades estructurales de fragmentación en el escenario laboral

2.1 Calidad del empleo

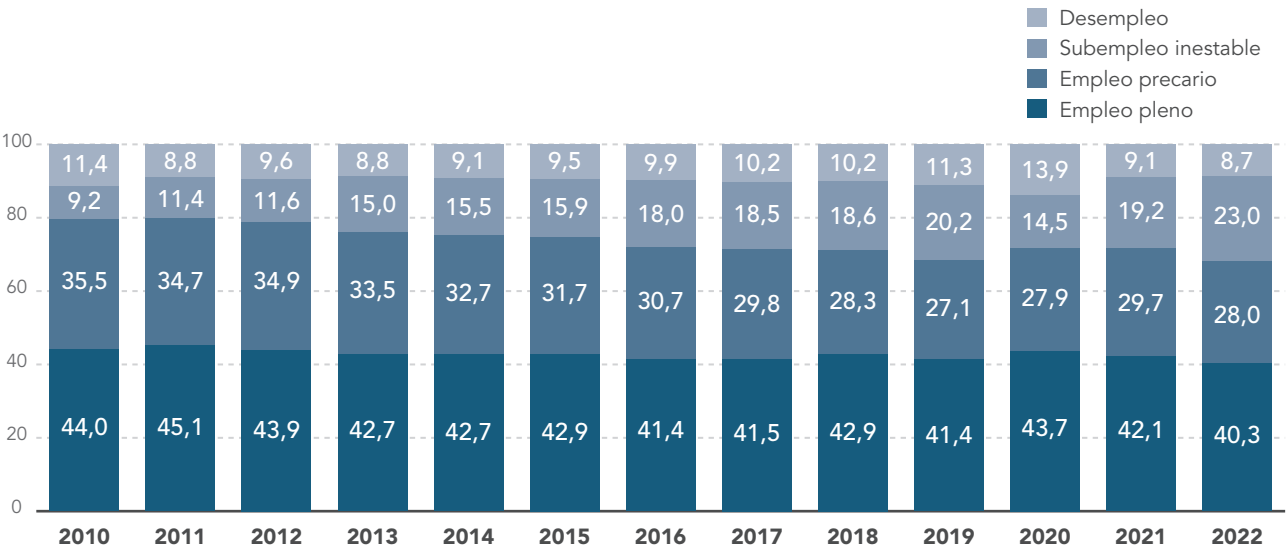
La persistencia de los problemas estructurales del escenario laboral argentino de las últimas décadas se representa en las elevadas tasas de asalariados no registrados, en un alto índice de subempleo entre los cuentapropistas y en el bajo nivel de retribuciones en una parte importante de los trabajadores. Estos datos expresan la fragmentación del escenario laboral y la exclusión de una franja de trabajadores sin posibilidades de acceder a un empleo de calidad.

De acuerdo con los datos de la EDSA es evidente

la persistencia de la precariedad en el mercado del trabajo. Se puede considerar que la dinámica económica y las políticas públicas implementadas no fueron lo suficientemente eficientes en la generación y sustentación de empleo de calidad. Entre 2010 y 2022, la proporción de subempleos inestables pasó del 9,2% al 23% de la población económicamente activa. Este fuerte incremento; originado principalmente por las políticas contra cíclicas de programas de empleo con contraprestación, la generación de puestos de trabajos vinculados a un mercado interno de bajos ingresos, el autoempleo de subsistencia y las changas; se da en un contexto de persistente escases de inversión productiva y de limitada creación de empleo pleno de derechos (figura 2.1).

Figura 2.1

Composición de la población económicamente activa. 2010-2022
En porcentaje de la población económicamente activa de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: a los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Entre 2021 y 2022, en un contexto de reactivación económica, al verse disminuidos considerablemente los efectos de la crisis económica-sanitaria originada por el COVID-19, se observa un incremento de las ocupaciones de menor calidad generándose, por lo tanto, una disminución relativa del empleo pleno de derechos, del 42,1% al 40,3% de la población económicamente activa de 18 años y más. De manera

similar, el empleo precario (ausencia de participación en la seguridad social con continuidad laboral) disminuyó levemente su participación en el total de población activa. Al final del periodo, un 28% de los activos se resignaron a un empleo precario. En todo el período 2010-2022 la proporción de activos desocupados presenta valores elevados pero con una tendencia a la baja. Independientemente

de esta tendencia, esta situación se agrava en 2020 por la pérdida de puestos de trabajo en el escenario de COVID-19 pero no con la profundidad que se hubiera dado si no se generaba un efecto desaliento en la búsqueda de empleo, la desocupación se incrementó al 13,9% de los activos. El incremento de las actividades productivas posibilitaron que en 2022 este indicador descendiera al 8,7% de la población económicamente activa. Figura 2.1

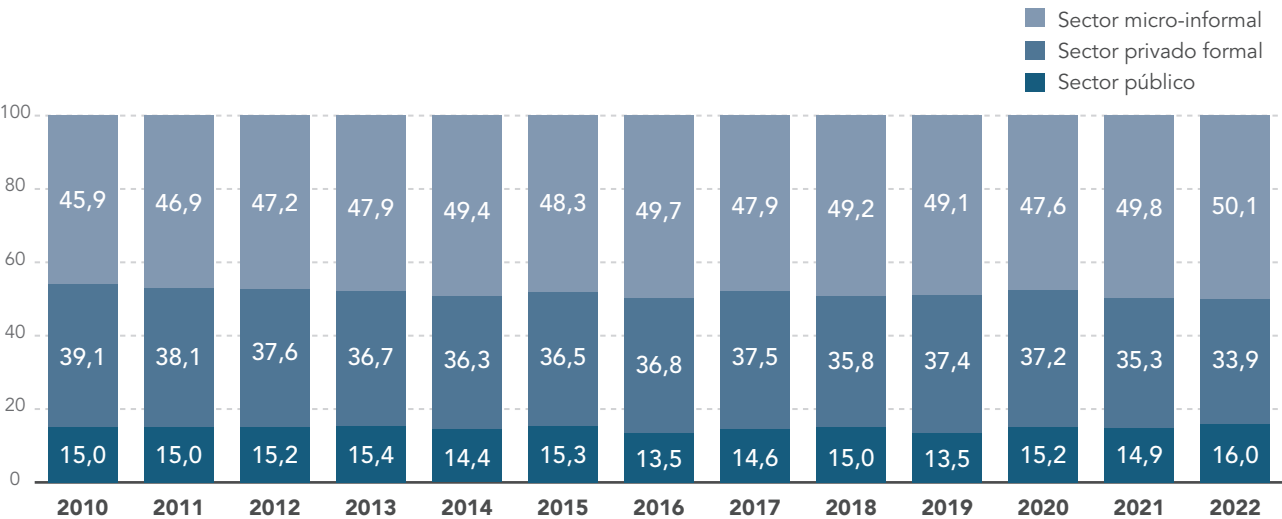
2.2 Incidencia del sector micro-informal de la estructura productiva en el empleo

La existencia de un sector micro-informal marcadamente extendido en la estructura productiva argentina constituye uno de los principales impedimentos para la constitución de un mercado laboral con menor precarización. Este sector guarda escasa relación con la economía moderna globalizada y se desarrolla, mayoritariamente, en un mercado interno de escasos recursos conformado por los estratos bajo y medio bajo de la sociedad. Su característica principal es el reducido nivel de productividad y de retribuciones. Por lo general, los trabajadores de este sector están ocupados en actividades precarias o inestables, con condiciones de trabajo deficitarias, bajos ingresos, falta de protecciones sociales y

limitaciones para ejercer los derechos laborales. En el mediano plazo, una consecuencia casi ineludible para el trabajador en estas condiciones es la inmovilidad ocupacional, dada la imposibilidad de acumular experiencia o desarrollar habilidades necesarias para participar del sector formal del mercado de trabajo. En el largo plazo, en la etapa de adultos mayores, es frecuente el abandono económico, la falta de una jubilación digna y la necesidad de continuar trabajando en situaciones de marginalidad social. En la Figura 2.1 se observa que en los últimos años siguió aumentando la proporción de ocupados en el sector micro-informal de la estructura productiva (actividades laborales autónomas no profesionales o llevadas a cabo en pequeñas unidades productivas de baja productividad, alta rotación y baja o nula vinculación con el mercado formal). En 2022, este sector reunía al 50,1% de los ocupados. En el mismo año, los ocupados en el sector público representaban el 16% (se incluye tanto a los empleados que cubren las necesidades operativas del Estado como a los trabajadores que participan de programas de empleo directo con contraprestación), y solamente el 33,9% de los ocupados realizaban actividades en el sector privado formal (actividades laborales profesionales o en unidades económicas de media o alta productividad e integradas a los mercados formales).

Figura 2.2

Composición de los ocupados según sector. 2010-2022
En porcentaje de la población ocupada de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: a los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

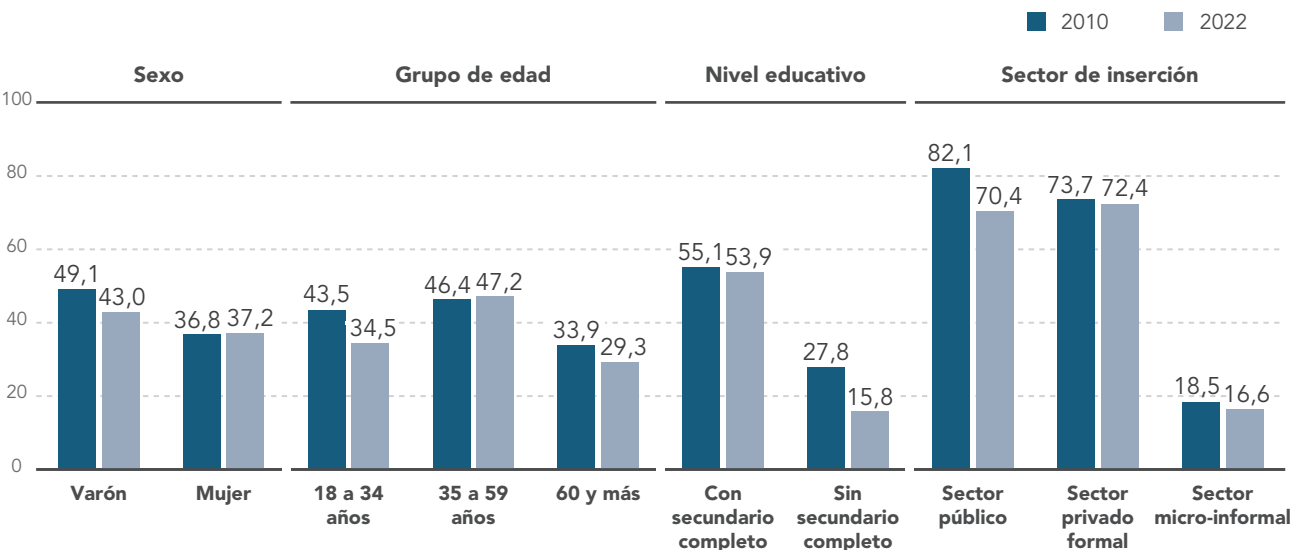
2.3 Empleo pleno de derechos

Por otra parte, analizando la evolución específica del empleo pleno de derechos según diferentes atributos se observa que existen diversas desigualdades y persistentes inequidades. A este respecto, en 2022, sólo el 37,2% de las mujeres activas pudieron obtener un empleo pleno mientras que sí lo obtuvieron el 43% de los varones activos. Con respecto a la edad, en el mismo año, las posibilidades de acceder a un empleo pleno fueron menores para los jóvenes que para los adultos: el 34,5% de los jóvenes activos y el 47,2% de los adultos activos presentaron

empleo pleno, mientras sólo el 29,3% de los adultos mayores activos accedieron a empleos de calidad. Además, en 2022, siguieron verificándose las diferencias de acceso al empleo pleno según el nivel educativo alcanzado: sólo el 15,8% de los activos que no llegaron a culminar los estudios secundarios alcanzaron este empleo de calidad mientras que si lo consiguieron el 53,9% de los que tenían secundario completo. En el mismo año, solo el 16,6% de los ocupados en el sector privado micro-informal desarrollaban sus actividades en un empleo pleno de derechos mientras que en el sector privado formal los trabajadores protegidos llegaban al 72,4% y en el sector público al 70,4%. Figura 2.3

Figura 2.3

Empleo pleno según características del individuo. 2010 y 2022
En porcentaje de la población económicamente activada referencia, de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

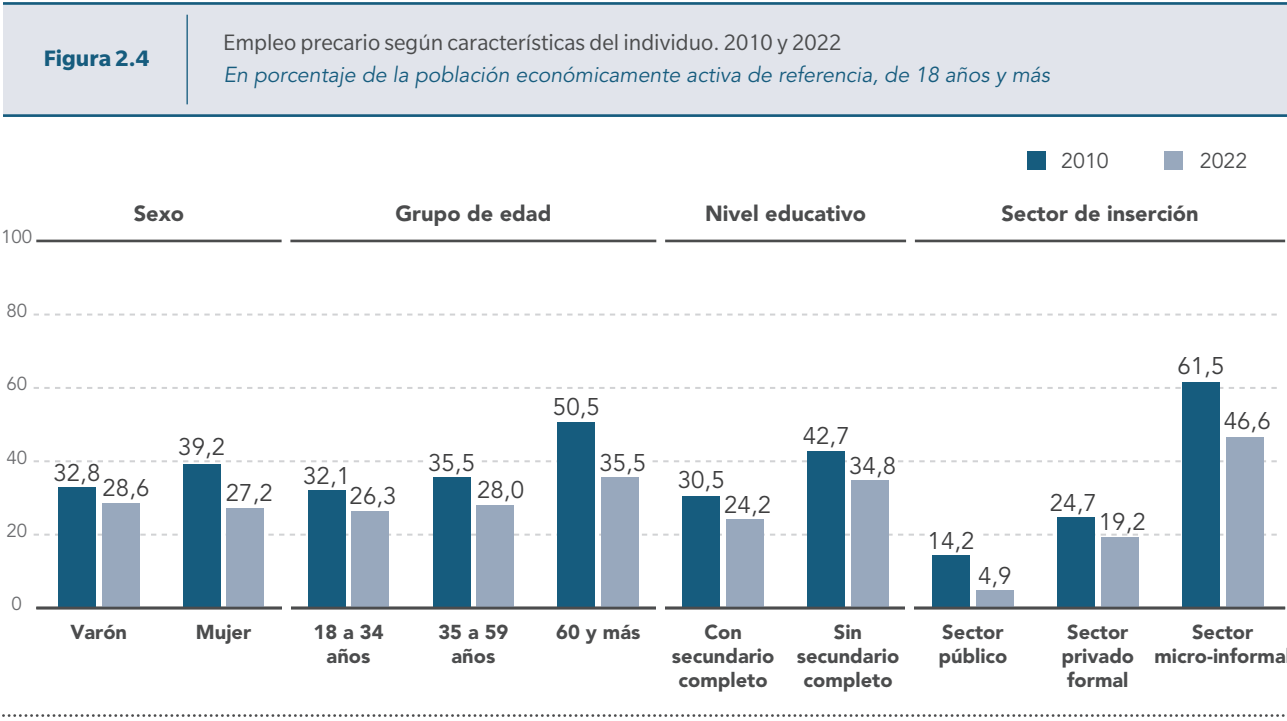
2.4 Empleo precario

El empleo precario (que incluye a ocupados que desarrollan actividades con continuidad laboral, tienen niveles de ingresos superiores a los de subsistencia pero no aportan al sistema de seguridad social) mantuvo relativamente el mismo nivel de incidencia al analizarse según atributos de los trabajadores. En

2022, su incidencia entre activos de diferente sexo fue similar, el 27,2% de las mujeres activas poseían empleo precario y lo presentaron el 28,6% de los hombres activos. Con respecto a la edad, en el mismo año, las posibilidades de acceder a un empleo precario fueron levemente mayores para los adultos que para los jóvenes: el 26,3% de los jóvenes activos y el 28% de los adultos activos presentaron empleo precario, mientras el 35,5% de los adultos mayores

activos accedieron a empleos de esa calidad. Además, específicamente en 2022, aún persisten diferencias de la incidencia del empleo precario según el nivel educativo alcanzado: el 34,8% de los activos que no llegaron a culminar los estudios secundarios presentaron esa calidad de empleo mientras que sólo lo tenían el 24,2% de los que alcanzaron a

completar el secundario. El sector de inserción de la ocupación también genera marcadas diferencias, en 2022, la precariedad laboral alcanza al 46,6% de los ocupados del sector micro-informal mientras que solo representaba al 19,2% de los del sector privado formal y al 4,9% de los trabajadores del sector público. Figura 2.4



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

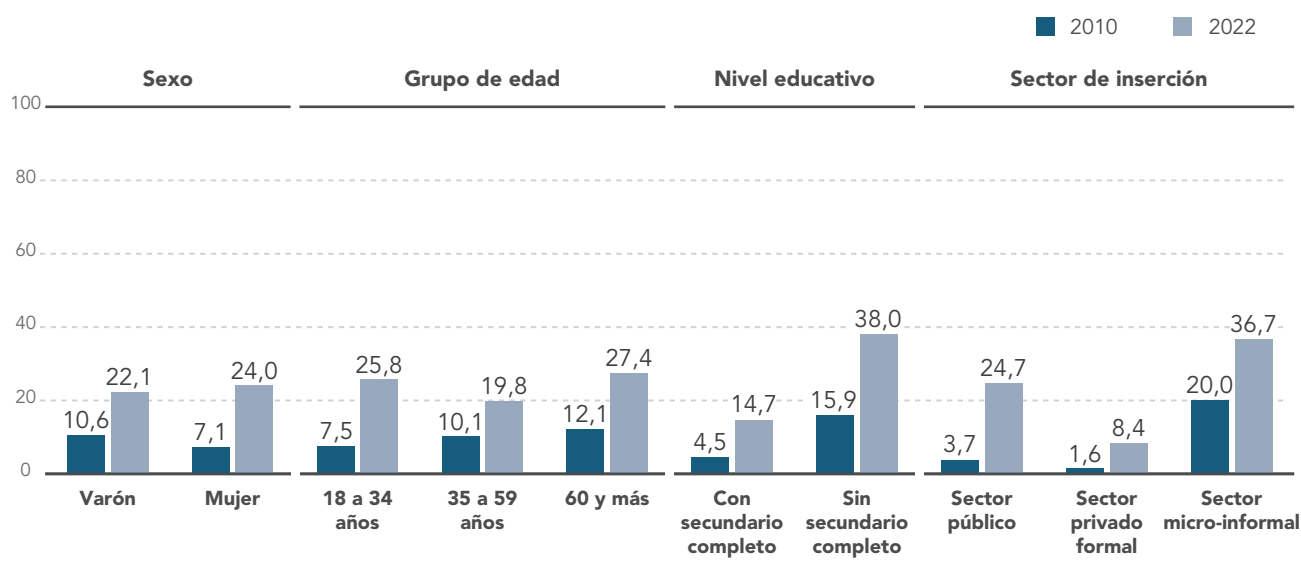
2.5 Subempleo inestable

Por otra parte, la población económicamente activa en una situación de subempleo inestable (realizando changas, trabajos temporarios o no remunerados, o siendo beneficiarios de programas de empleo con contraprestación) se incrementó en casi la totalidad de las categorías de análisis entre 2010 y 2022. Este indicador, para 2022, presentó diferencia según el sexo: el 24% de las mujeres activas y el 22,1% de los varones activos desarrollaban actividades en subempleos inestables. En forma similar con respecto a la edad, en el mismo año, las posibilidades de poseer un subempleo inestable fueron mayores para los jóvenes que para los adultos: el 25,8% de los jóvenes activos y el 19,8% de los adultos activos presentaron

esta calidad de empleo, mientras el 27,4% de los adultos mayores activos se ocuparon en un subempleo inestable. Además, en 2022, se ampliaron las diferencias en la incidencia del subempleo inestable según el nivel educativo alcanzado: el 38% de los activos que no llegaron a culminar los estudios secundarios sólo alcanzaron ocupaciones de baja calidad mientras que sólo se tuvieron que resignar a ellas el 14,7% de los que tenían el secundario completo. Para el mismo año, se reitera que la incidencia del subempleo inestable fue diferencial según el sector en el que se ocupaban los trabajadores. El 36,7% de los ocupados del sector micro-informal se ocupaban en subempleos inestables y solo el 8,4% de los trabajadores del sector formal y el 24,7% de los del sector público tenían este empleo de baja calidad. Figura 2.5

Figura 2.5

Subempleo inestable según características del individuo. 2010 y 2022
En porcentaje de la población económicamente activa de referencia, de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

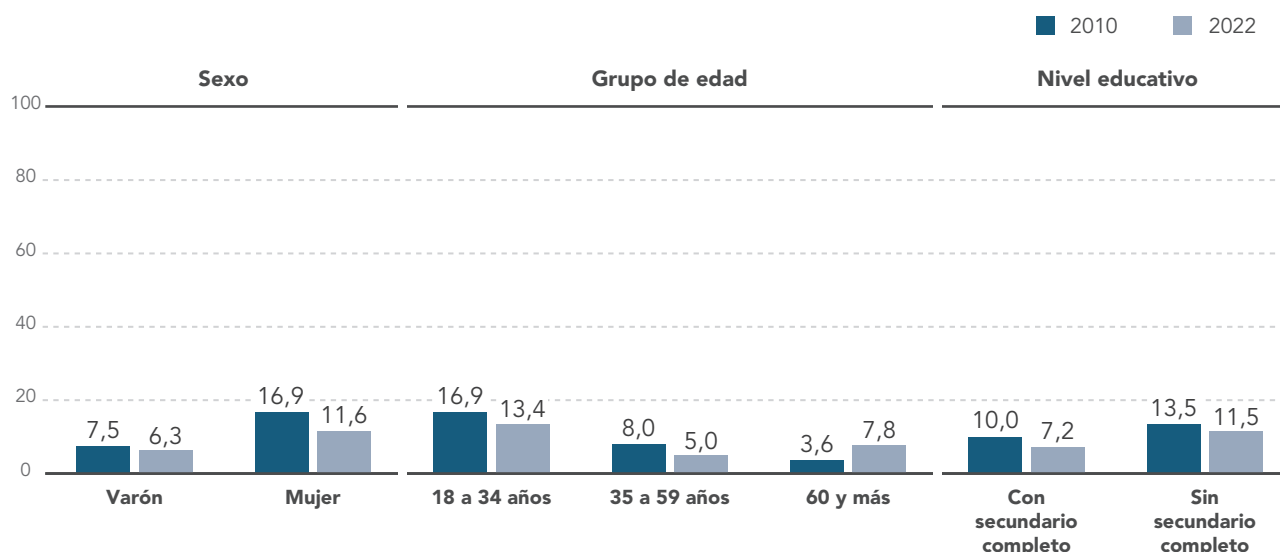
2.6 Desempleo

En el contexto de los irresueltos problemas del mercado de trabajo, en 2010 y 2022 se mantuvieron las disímiles incidencias de la desocupación según las diversas categorías analizadas. En 2022, la incidencia de la desocupación es marcadamente dispar según el sexo, el 11,6% de las mujeres activas se encontraban desocupadas mientras que sólo se identificaron en esta situación un 6,3% de los hombres activos. En el mismo año, los jóvenes presentaron, al igual que en la mayoría de los escenarios laborales mundiales, tendencia a una mayor desocupación que los adultos, 13,4% y 5%, respectivamente. En el caso de los adultos mayores la desocupación se ubica en un valor intermedio, 7,8% de los activos de ese grupo etario. Además, en 2022, se observan diferencias de la incidencia de la desocupación según el nivel educativo alcanzado: un 11,5% de los activos que no llegaron a culminar los estudios secundarios y un 7,2% de los que si los culminaron se encontraban desocupados. Figura 2.6

EN 2022, LA INCIDENCIA DE LA DESOCUPACIÓN ES MARCADAMENTE DISPAR SEGÚN EL SEXO

Figura 2.6

Desempleo según características del individuo. 2010 y 2022
En porcentaje de la población económicamente activa de referencia, de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

2.7 Riesgo de desempleo. Desempleo en período ampliado

Una particularidad de los mercados de trabajo precarizados es la alta rotación de los trabajadores entre períodos de ocupación y desocupación. Esto genera entradas y salidas de los empleos, que implica una disminución de los ingresos anuales, una falta de consolidación de la relación laboral, una ruptura de un ciclo de capacitación, la pérdida de la antigüedad laboral y, de existir, la discontinuidad de aportes al Sistema de Seguridad Social.

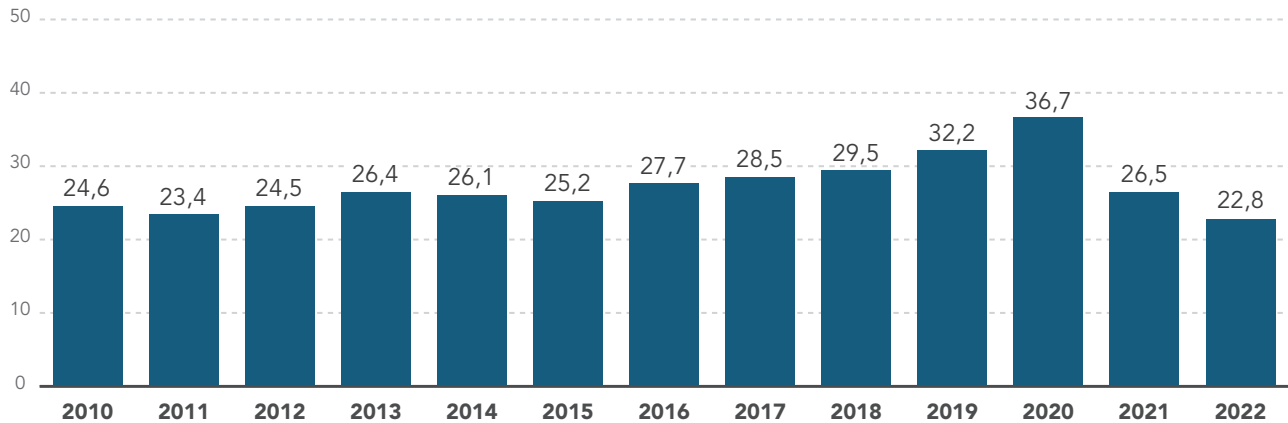
Generalmente, las altas tasas de rotación se presentan en las ocupaciones precarias y en los subempleos inestables donde los niveles de especialización de mano de obra son menores, las relaciones laborales son más vulnerables y los costos de salida para el empleador son inferiores o nulos. Debido a estas particularidades, los trabajadores más expuestos a elevadas tasas de rotación son los de los estratos

sociales más bajos, configurándose un círculo vicioso que dificulta la salida de su situación, tanto particular como familiar.

Un indicador de estas situaciones de alta rotación laboral es el porcentaje de personas activas que se encontraron desocupadas por lo menos una vez en el último año (ampliando el período de referencia usualmente utilizado de una semana o de un mes). A este respecto, se observa que entre los años 2010 y 2022 el desempleo en período ampliado disminuyó levemente: la proporción de activos que estuvieron por lo menos una vez desocupados en el último año pasó de 24,6% a 22,8% (figura 2.7).

Figura 2.7

Riesgo de desempleo. 2010-2022
En porcentaje de la población económicamente activa, de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

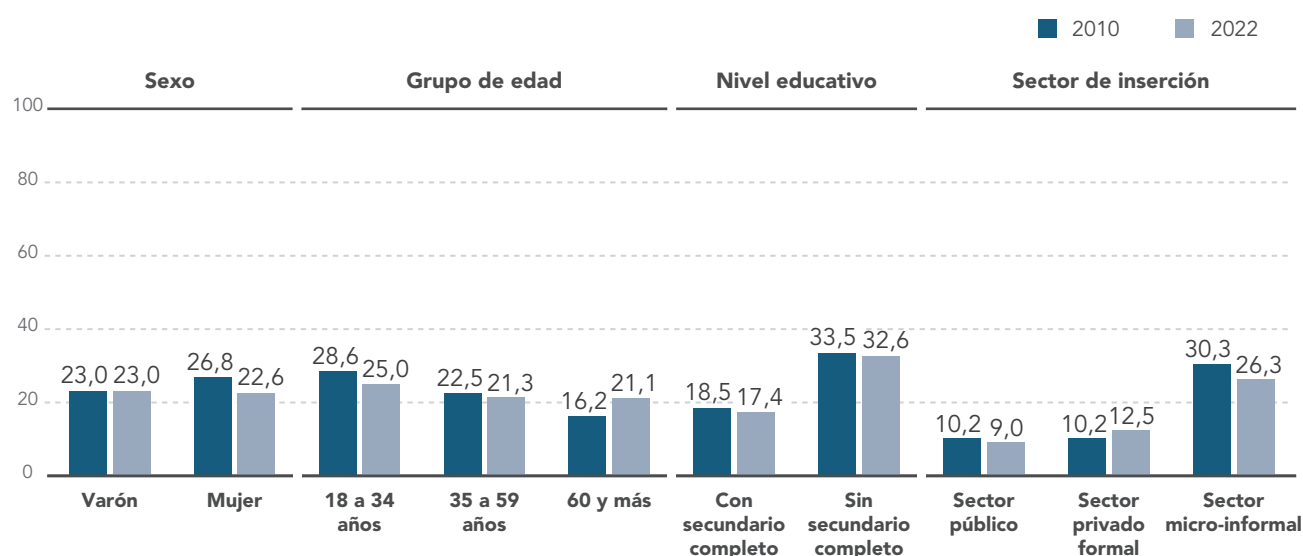
Nota: a los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

En 2022, se observó una leve desigualdad en el desempleo en período ampliado según el sexo de los trabajadores. El 22,6% de las mujeres activas, dedicadas en general a ocupaciones más precarias, estuvieron desocupadas por lo menos una vez en el último año mientras que se encontraron en esa situación el 23% de los hombres activos. Con respecto a la edad, en el mismo año, las posibilidades de presentar desempleo en período ampliado fueron levemente dispares para los jóvenes que para los adultos: el 25% de los jóvenes activos y el 21,3% de los adultos activos se encontraban en esta situación, mientras que el 21,1% de los adultos mayores activos presentaron alta rotación. Además, en 2022, siguieron observándose amplias diferencias en el nivel de rotación laboral según el nivel educativo alcanzado: el 32,6% de los activos que no llegaron a culminar los estudios secundarios y el 17,4% de los que tenían el secundario completo se declararon como desocupados por lo menos una vez en el último año.

El sector de inserción laboral también representa grandes diferencias en la posibilidad de rotación laboral: el 26,3% de los trabajadores del sector microinformal estuvieron desempleados en el último año, mientras que solo lo estuvieron el 12,5% de los trabajadores del sector privado formal y el 9% de los del sector público Figura 2.8

Figura 2.8

Riesgo de desempleo según características del individuo. 2010 y 2022
En porcentaje de la población económicamente activa de referencia, de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

3. Participación en el sistema de protección social

En la Argentina, a excepción de los cambios generados por la implementación de la Asignación Universal por Hijo (AUH) y la expansión de las pensiones no contributivas, el sistema de seguridad social presenta un carácter eminentemente contributivo y, por lo tanto, los trabajadores acceden a él por medio de la actividad registrada.

Debido a esto, es importante tener en cuenta la evolución del porcentaje de trabajadores sin aportes al sistema de seguridad desde la perspectiva de la integralidad de los derechos fundamentales que son vulnerados al no contar el trabajador con la registración correspondiente. En el caso en que estos trabajadores sean asalariados la responsabilidad de la registración corresponde al empleador. La existencia de relaciones laborales no registradas convierte al empleador en un evasor de las contribuciones patronales y genera en el trabajador una pérdida de los derechos de Obra Social, de afiliación sindical, de cobertura ante accidentes, asignaciones familiares y futura jubilación. Por otra parte, la no declaración de las actividades de los trabajadores cuentapropistas y el no pago de las obligaciones genera una evasión

impositiva, la pérdida de la cobertura de Obra Social y la falta de aportes solidarios para una jubilación futura.

3.1 Aportes al sistema de jubilaciones y pensiones

La participación de los trabajadores asalariados en el Sistema de Seguridad Social les asegura obra social, ingreso por jubilación en la etapa pasiva, cobro del salario familiar contributivo, prestaciones por desempleo, indemnización por invalidez o muerte, cobertura automática ante las consecuencias de riesgos laborales, afiliación sindical, entre otros beneficios. Además, la seguridad social promueve la igualdad por medio de la adopción de medidas tales como garantizar que todas las mujeres que tienen hijos gocen de los mismos derechos en el mercado de trabajo.

En el caso de los trabajadores por cuenta propia y patrones o empleadores, la participación en la seguridad social también conlleva ventajas que trasciende el cumplimiento de obligaciones contributivas. El no participar los excluye de la asistencia de una obra social y de una futura jubilación.

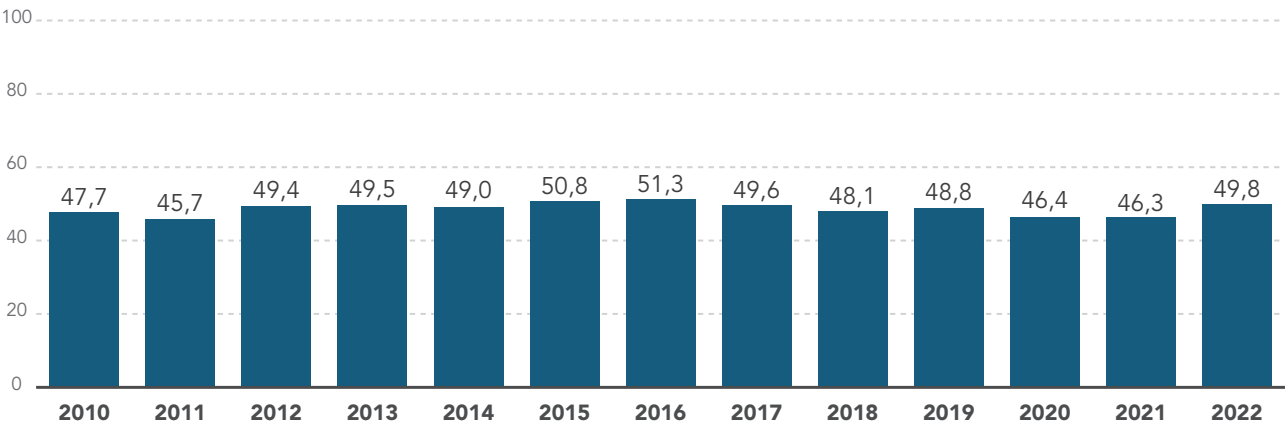
3.1.1 Trabajadores sin participación en el Sistema de Seguridad Social

Entre los años 2010 y 2022, se observan leves variación en el porcentaje de trabajadores (incluyendo tanto asalariados como cuentapropistas, patrones o empleadores) a los cuales no se les realizaron o no

realizaron aportes al Sistema de Seguridad Social, pasó del 47,7% a 49,8% del total de los ocupados (figura 3.1). La persistencia de la falta de aportes a la seguridad social es otro de los indicadores de los problemas estructurales que debe afrontar el escenario laboral argentino.

Figura 3.1

Trabajadores sin aportes al sistema de seguridad social. 2010-2022
En porcentaje de la población ocupada de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

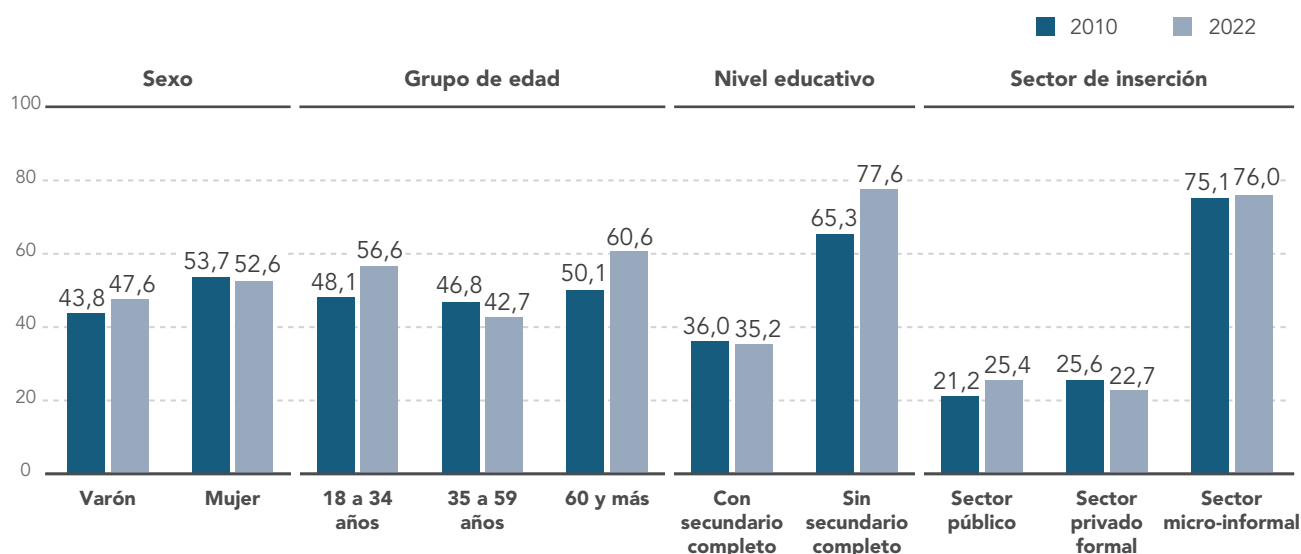
Nota: a los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Con respecto a la participación en el Sistema de Seguridad Social también se observa una mayor precarización del escenario laboral femenino. En 2022, el 52,6% de las mujeres ocupadas no contaban con aportes mientras que sólo estaban en esta situación el 47,6% de los varones. En el mismo año, los jóvenes presentaron un nivel mayor de no participación en el sistema que los adultos, 56,6% y 42,7%, respectivamente. Mientras que un 60,6% de los adultos mayores ocupados no participaban del Sistema de Seguridad Social. Además, en 2022, el 77,6% de los ocupados que no llegaron a culminar los estudios secundarios no contaban con aportes al sistema de seguridad social mientras que sólo un 35,2% de los que si completaron el secundario se encontraban en

esa situación adversa. Además, se observa que la registración laboral se asocia fuertemente al sector de inserción: el 76% de los ocupados del sector microinformal no cuentan con aportes mientras que solo están en esta condición el 22,7% de los del sector privado formal y el 25,4% de los trabajadores del sector público. Figura 3.2

Figura 3.2

Trabajadores sin aportes al sistema de seguridad social según características del individuo. 2010 y 2022
En porcentaje de la población ocupada de referencia, de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

3.1.2 Asalariados sin participación en el Sistema de Seguridad Social

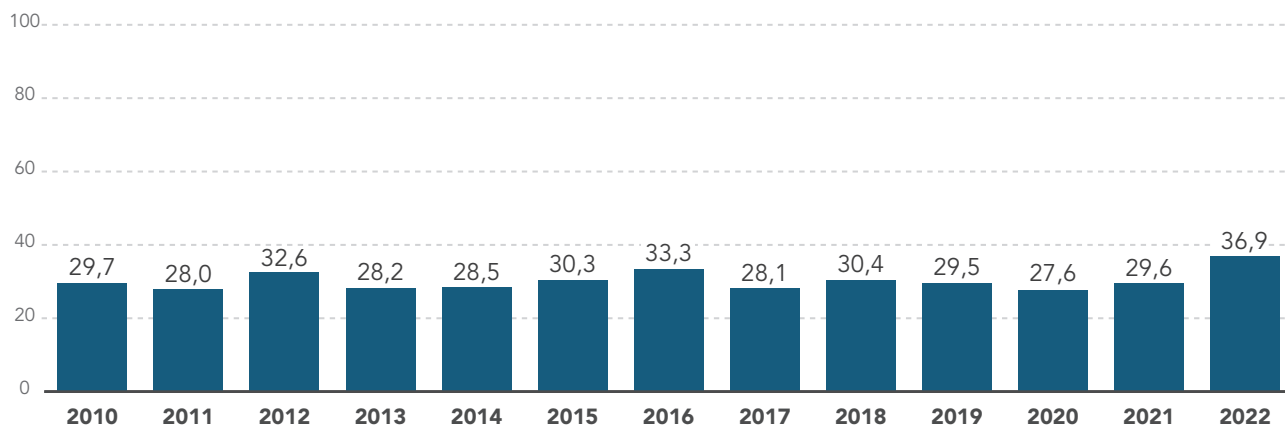
Entre los factores que inciden en el nivel de asalariados sin aportes jubilatorios pueden enunciarse la baja calidad de los puestos de trabajo, la intención de mayores ganancias empresariales, el nivel de actividad de la fiscalización laboral, la promoción de políticas de blanqueo, las moratorias contributivas, etc. En el período 2010-2022, fluctuó y finalmente aumentó, el porcentaje de asalariados sin aportes jubilatorios. Esto se dio porque en la reactivación posterior a la crisis económica-sanitaria se generaron, en mayor proporción, empleos de baja calidad. En dicho período la proporción de asalariados a los cuales el empleador no les realizaba los aportes jubilatorios pasó del 29,7% al 36,9% (figura 3.3).

En 2022, la tasa de no registro de los asalariados presentó diferencias según el sexo de los trabajadores. El 39,6% de las asalariadas expresaron que su empleador no le realizaba los aportes a la seguridad social mientras que se encontraban en una situación

similar el 34,7% de los asalariados varones. En el mismo año, se observó una relación entre la ausencia de aportes y la edad de los asalariados: el 46,7% de los asalariados jóvenes, el 26,9% de los asalariados adultos y el 48,8% de los asalariados adultos mayores expresaron que no le realizaban los aportes jubilatorios. Además, en 2022, se verificaron diferencias en el nivel de aportes según el nivel educativo alcanzado: el 65,7% de los asalariados que no llegaron a culminar los estudios secundarios y el 25% de los que tenían el secundario completo declararon que el empleador no les realizaba los aportes obligatorios al Sistema de Seguridad Social. En el mismo año, al 71,2% de los asalariados del sector micro-informal no le realizaban los aportes jubilatorios, reduciéndose este porcentaje al 21,1% de los del sector privado formal y al 25,4% de los del sector público. Figura 3.4

Figura 3.3

Asalariado sin aportes al sistema de seguridad social. 2010-2022
En porcentaje de la población asalariada de 18 años y más

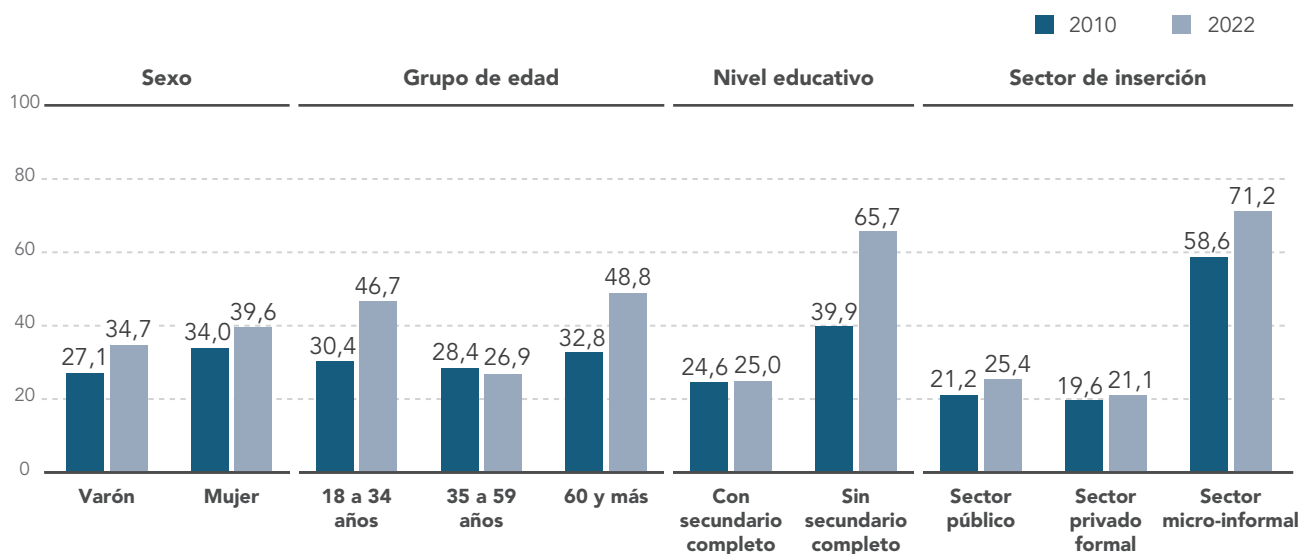


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: a los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Figura 3.4

Asalariados sin aportes al sistema de seguridad social según características del individuo. 2010 y 2022
En porcentaje de la población asalariada de referencia, de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

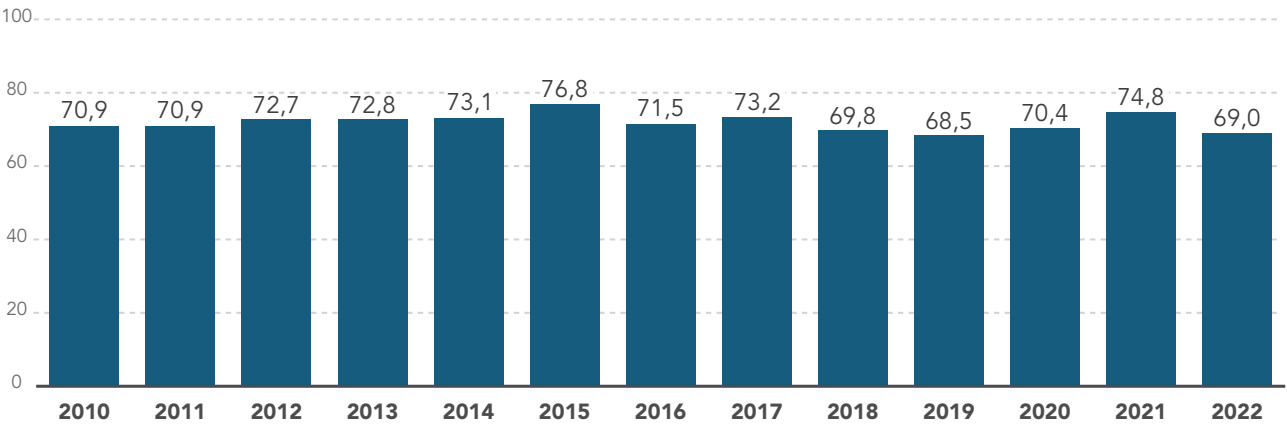
3.1.3 No asalariados sin participación en el Sistema de Seguridad Social

Los trabajadores no asalariados son los que presentan un menor nivel de aportes al Sistema de Seguridad Social. Estos componen un grupo heterogéneo que incluye patrones o empleadores, profesionales independientes, trabajadores por cuenta propia con alta especialización y cuentapropistas con bajo nivel de remuneraciones. En muchos casos, la ausencia de participación en el sistema se debe a los escasos ingresos obtenidos, por debajo de las necesidades de reproducción del grupo familiar, en otros se limita a cuestiones culturales basadas en las estrategias de evasión de contribuciones e impuestos. Pero la participación también conlleva ventajas que trascienden el cumplimiento de obligaciones contributivas. La no realización de aportes los excluye de Obra Social y de una futura jubilación.

La evolución del nivel de participación en el Sistema de Seguridad Social fue dispar entre los trabajadores asalariados y los no asalariados. Entre los primeros puede haber disminuido la no declaración como consecuencia de campañas de difusión, de acciones de fiscalización y de la creación de empleo de calidad. Entre los no asalariados suele aumentar la no participación en el sistema como consecuencia del incremento de los trabajos por cuenta propia en niveles de subsistencia. Entre 2010 y 2022, fluctuó muy levemente el porcentaje de no asalariados que no realizaban aportes al Sistema de Seguridad Social, pasó del 70,9% al 69%. Los elevados valores en la totalidad del período analizado nos indican que tanto en escenarios de crisis como en otros de leve reactivación se mantiene el incumplimiento contributivo y la exclusión de derechos de los no asalariados. Figura 3.5

Figura 3.5

No asalariado sin aportes al sistema de seguridad social. 2010-2022
En porcentaje de la población no asalariada de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: a los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Con respecto a la no realización de pagos al Sistema de Seguridad Social de los trabajadores cuentapropista también se observa una mayor precarización en el escenario laboral femenino. En 2022, el 71,8% de las mujeres no asalariadas no realizaron aportes mientras que sólo no lo realizaron el 66,8%

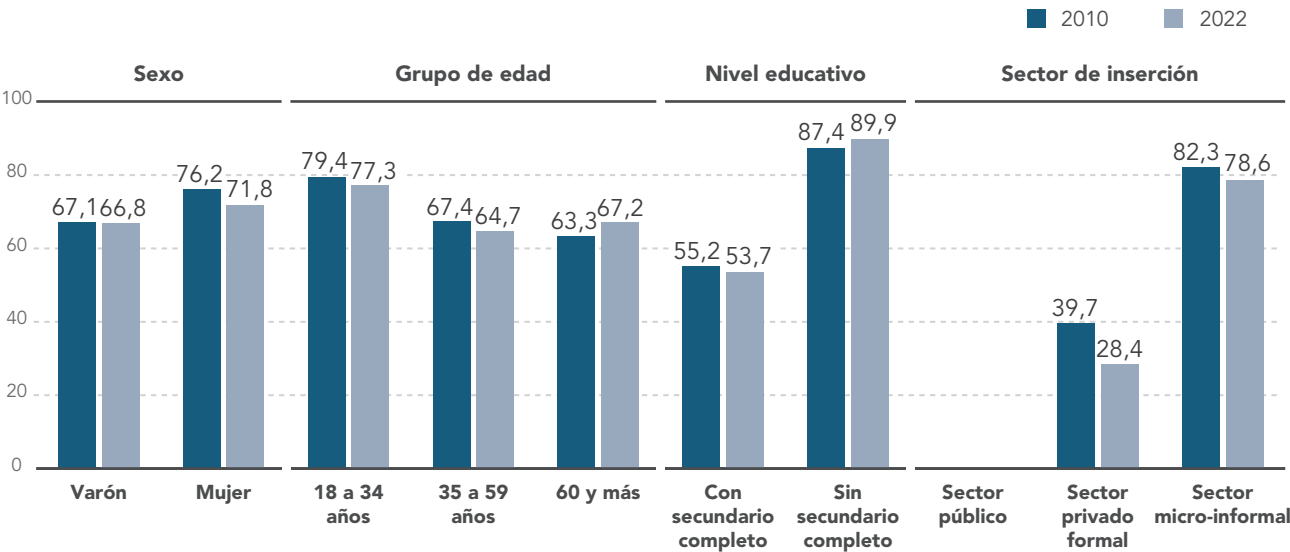
de los varones no asalariados. En el mismo año, los jóvenes no asalariados presentaron un nivel mayor de no participación en el sistema que los adultos, 77,3% y 64,7%, respectivamente. Mientras que el 67,2% de los adultos mayores no asalariados no aportaban al sistema. Además, en 2022, el 89,9%

de los no asalariados que no llegaron a culminar los estudios secundarios no contaban con aportes al sistema de seguridad social mientras que sólo el 53,7% de los que completaron el secundario se encontraban en esa situación. Además, se corrobora que la

registración laboral se asocia fuertemente al sector de inserción, en 2022, el 78,6% de los no asalariados del sector micro-informal no realizaron sus aportes mientras que este porcentaje es solo del 28,4% en los del sector privado formal. Figura 3.6

Figura 3.6

No asalariados sin aportes al sistema de seguridad social según características del individuo. 2010 y 2022
En porcentaje de la población no asalariada de referencia, de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

3.2 Trabajadores sin cobertura de salud nominativa

Se puede definir como cobertura de salud al conjunto de actividades integradas orientadas hacia la promoción, protección, prevención, recuperación y rehabilitación de la salud, que se desarrollan bajo la responsabilidad y financiamiento de una institución, la cual se vincula con las personas en forma genérica o nominativa (Marracino, s/f).

Por un lado, la asistencia genérica no nominativa es financiada por rentas generales a cargo del sector público y, en la Argentina, cubre a todas las personas que se encuentren en una determinada jurisdicción o región del país. Por otro lado, existen las coberturas específicas nominativas. Dentro de ellas se pueden identificar a las financiadas por aportes y contribuciones obligatorios (sobre el salario de los trabajadores) y los pagos de cuentapropistas, que trasladan la cobertura al grupo familiar, y las

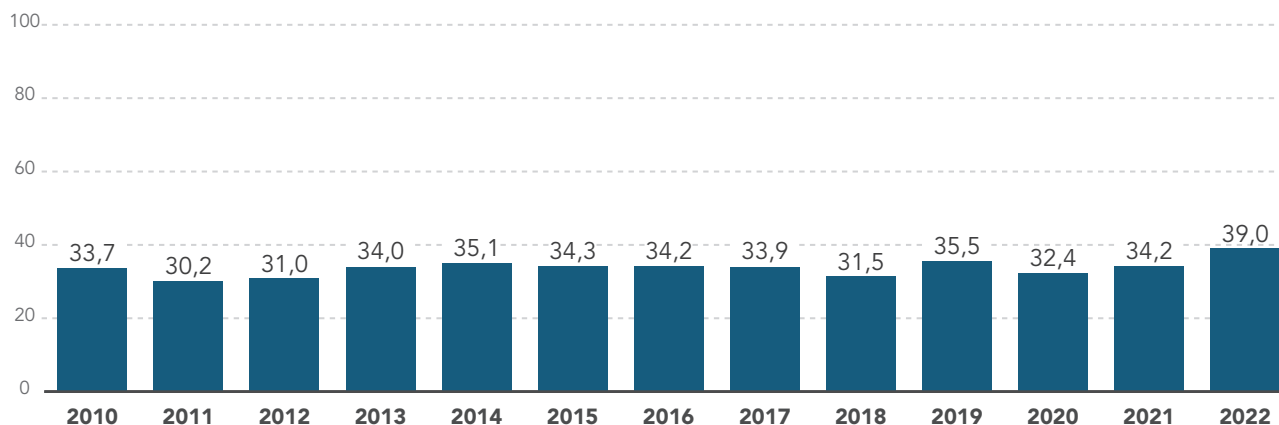
financiadas con aportes voluntarios individuales administrados por instituciones con o sin fines de lucro (prepagas, mutuales, etc.).

Es decir, que algunos trabajadores pueden tener cobertura de salud independientemente de ser trabajadores registrados o no registrados. Esto puede ocurrir tanto por extensión del derecho de un trabajo registrado integrante del grupo familiar o por el pago específico a una mutual o prepaga. Debido a esto, y para tener un mayor acercamiento a la situación de cobertura de los trabajadores se los consulta si poseen cobertura. Indistintamente si el origen es propio o familiar, o si es por derecho laboral o por prepago.

Considerando estas definiciones se observa que la falta de cobertura de salud para los trabajadores se mantuvo relativamente estable entre 2010 y 2022. Al inicio del período el 33,7% de los trabajadores no contaban con cobertura de salud de obra social, mutual o prepaga; en 2022 este valor se incrementó al 39% (figura 3.7).

Figura 3.7

Trabajadores sin cobertura de salud nominativa. 2010-2022
En porcentaje de la población ocupada de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

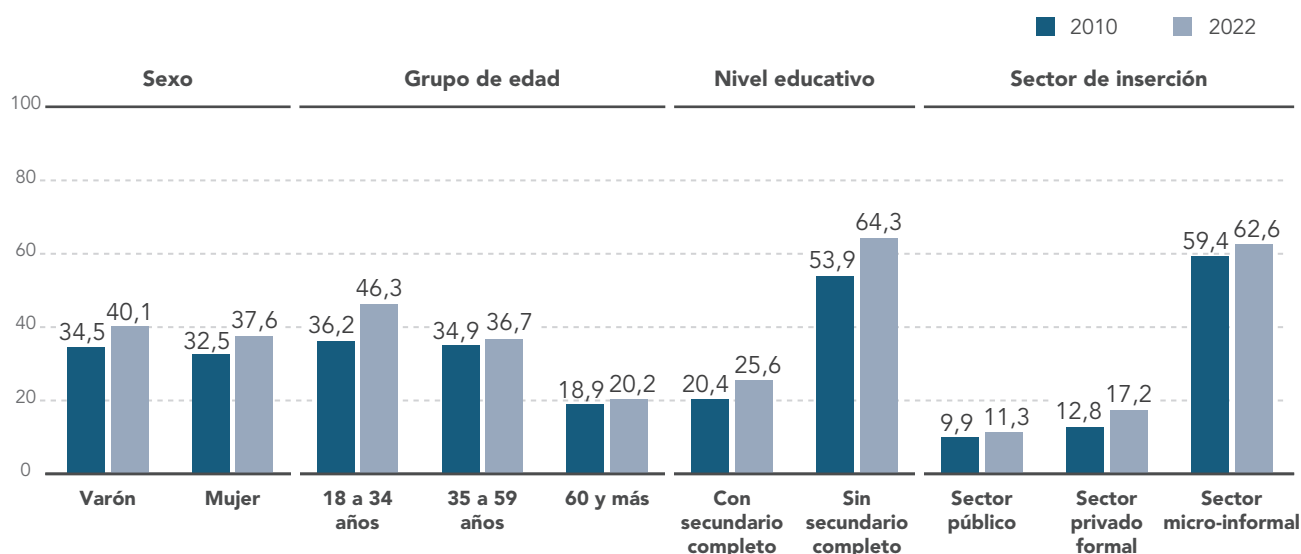
Nota: a los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

En 2022, el 40,1% de los ocupados varones no contaban con cobertura de salud de obra social, mutual o prepaga mientras que sólo se encontraban en una situación similar el 37,6% de las trabajadoras ocupadas. Para el mismo año se observó una leve tendencia de aumento de cobertura al aumentar la edad del trabajador: el 46,3% de los trabajadores jóvenes, el 36,7% de los trabajadores adultos y el 20,2% de los trabajadores adultos mayores expresaron que no contaban con cobertura de salud de obra social, mutual o prepaga. Además, en 2022, siguieron verificándose diferencias según el nivel educativo alcanzado, el 64,3% de los ocupados que no llegaron a culminar los estudios secundarios y el 25,6% de los que tenían el secundario completo declararon que no contaban con cobertura de salud de obra social, mutual o prepaga. Por otra parte, se observa que la falta de cobertura de salud nominativa es disímil según el sector de inserción; el 62,6% de los trabajadores del sector micro-informal no cuentan con ella y si la poseen el 17,2% de los del sector privado formal y el 11,3% de los del sector público. Figura 3.8

SE OBSERVÓ UNA LEVE
TENDENCIA DE AUMENTO DE
COBERTURA AL AUMENTAR LA
EDAD DEL TRABAJADOR

Figura 3.8

Trabajadores sin cobertura de salud nominativa según características del individuo. 2010 y 2022
En porcentaje de la población ocupada de referencia, de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

4. Actividades imprescindibles para la reproducción de los hogares. Trabajo doméstico intensivo no remunerado

La división de actividades entre productivas y reproductivas surge de la consideración clásica del trabajo como generador de bienes y servicios ofertados en el mercado². Las tareas efectuadas en el hogar son múltiples: realización de compras, elaboración de alimentos, atención de nutrición y salud, cuidado y acompañamiento educativo de niños, cuidado de ancianos (incrementado por el envejecimiento poblacional), limpieza y mantenimiento de la vivienda, etc.

2. La diferencia entre trabajo asalariado y trabajo doméstico fue desarrollada ampliamente por Rodríguez Enríquez (2005: 5), quien expresa que “surgen como categorías diferenciadas a partir del desarrollo de las economías capitalistas industriales, que provocó una división entre la esfera de lo público (el mercado) y la esfera de lo privado (el hogar). Esta frontera adquiere características diferenciadas según los contextos: es común encontrar situaciones donde los hogares siguen haciéndose cargo de muchas actividades productivas (o que lo serían si se desarrollaran en el mercado) y situaciones donde el mercado o el Estado han asumido funciones reproductivas (por caso, cuidado de niños o personas mayores, servicios domésticos de distinto tipo).”

La no consideración de estas actividades en los estudios laborales deja sin posibilidades de evidenciar y ponderar esfuerzos que son imprescindibles para la reproducción familiar y social.

En general, las actividades al interior del hogar, recaen en las mujeres y, en muchos casos, generan tensiones con sus realidades o expectativas laborales. Comúnmente, estas tensiones se ven exacerbadas por las debilidades de las políticas públicas y de los servicios asistenciales que tendrían que acompañar las necesidades de la vida familiar. Además, para integrantes de hogares de bajo nivel socioeconómico, la escasa presencia del Estado en estos ámbitos convierte las acciones referidas al cuidado en estrategias básicamente privadas, familiares y femeninas (Díaz Langou. et al., 2019; Pautassi, 2007).

Este hecho, que genera una menor autonomía económica de las mujeres, puede ser identificado como una “sub-utilización de la fuerza de trabajo femenina”. Evidenciada, entre otras cosas, por el “desempleo abierto, el desempleo oculto en la inactividad, o inclusive la situación de inactividad involuntaria de las mujeres que no pueden participar del mercado de empleo por asumir la responsabilidad de la organización de los trabajos de cuidado

al interior del hogar” (Rodríguez Enríquez, Giosa Zuazúa y Nieva; 2010:7).

Respecto a la conciliación entre la vida laboral y familiar, Rodríguez Enríquez, Giosa Zuazúa y Nieva (2010:3) expresaron la necesidad de promover acciones y políticas, privadas y públicas, que se planteen como herramientas eficientes para revertir las situaciones de inequidad, en especial las evidenciadas con respecto a las mujeres. Es decir reclaman desarrollar “intervenciones que buscan facilitar una combinación adecuada de inserción laboral, atención de las responsabilidades de cuidado, y disfrute del resto de los ámbitos de la vida personal, familiar y comunitaria”.

La institucionalización de estos mecanismos toma una vital importancia ante la convicción que la dedicación de las mujeres al trabajo productivo genera, en gran parte de los casos, una duplicación de actividades debido a que se considera que “continúan” siendo socialmente responsables de las actividades de cuidados al interior del hogar. En especial, en los hogares de menor nivel social en los que no se generan recursos excedentes para contratar

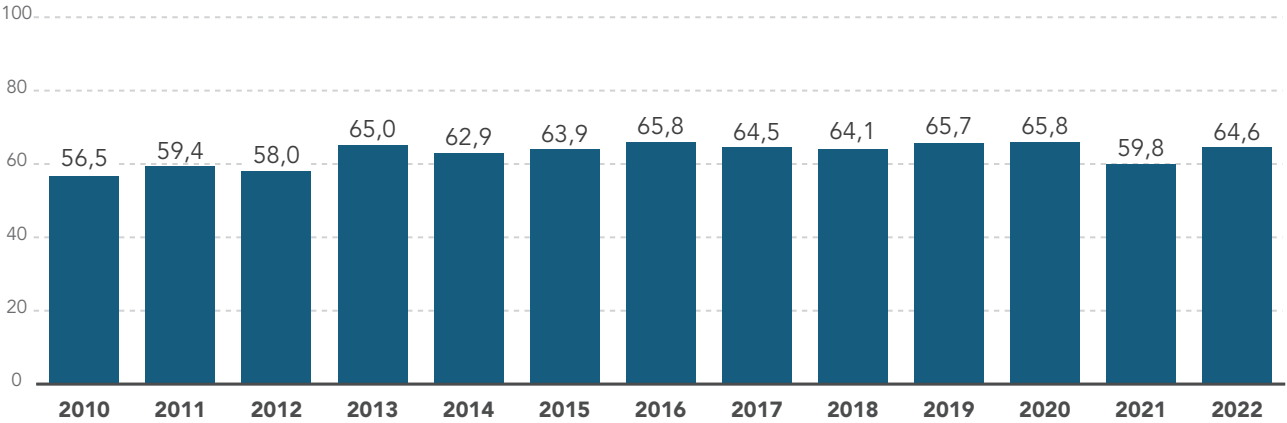
a trabajadores externos que realicen estas tareas (Pautassi, 2007; Rodríguez Enríquez, 2001).

Con estos antecedentes, se presenta a continuación la incidencia de las actividades que se consideran en la definición del trabajo doméstico no remunerado que surge de los datos de la EDSA. Con el fin de realizar una caracterización general que incluya a las diversas actividades se identifican como personas que realizan trabajo doméstico intensivo no remunerado a aquellos integrantes del hogar que son responsables de realizar por lo menos tres de las cuatro actividades consideradas como imprescindibles para la reproducción familiar³. A partir de esta clasificación se observa que la incidencia del trabajo doméstico intensivo no remunerado se incrementó, entre 2010 y 2022, del 56,5% al 64,6% de la población de 18 años y más (figura 4.1).

3. Las cuatro actividades son: 1.- Limpiar, lavar o planchar; 2.- Hacer la comida o cocinar; 3.- Cuidar a los niños u otro familiar que vive en el hogar y 4.- Realizar compras, mandados en almacenes y supermercados.

Figura 4.1

Trabajo doméstico intensivo no remunerado. 2010-2022
En porcentaje de población de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

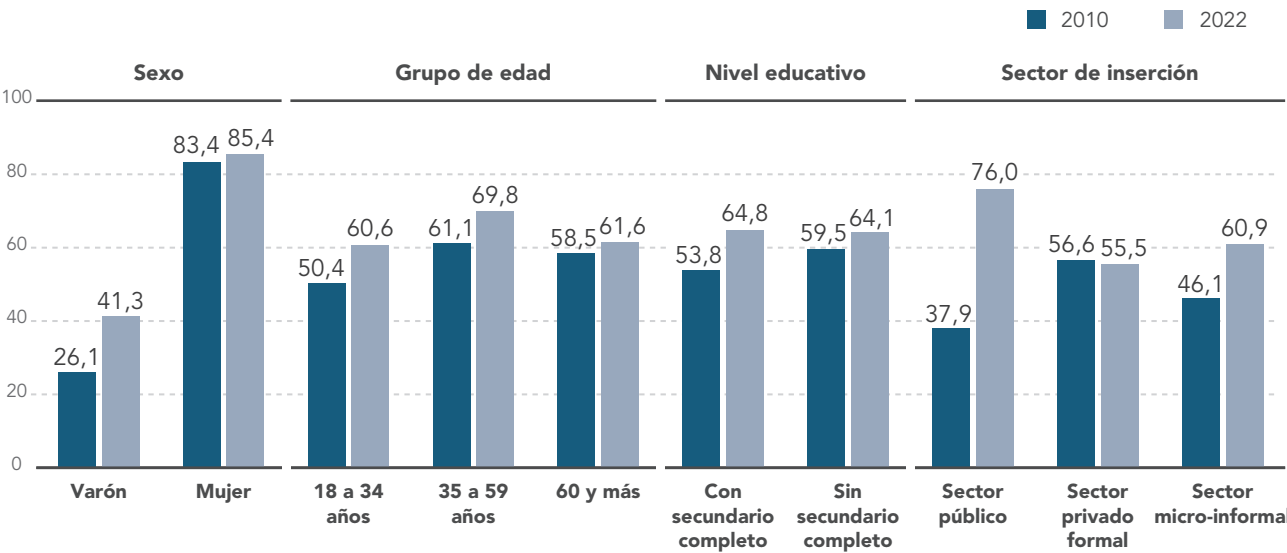
Nota: a los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

La distribución de estas tareas es marcadamente desigual con respecto al sexo. En 2022, el porcentaje de trabajo doméstico intensivo no remunerado fue realizado por el 85,4% de las mujeres mayores de 18 años y solamente por el 41,3% de los varones de ese grupo de edad. Para el mismo año, el grupo etario al que se pertenece genera leves diferencias en la incidencia de este trabajo doméstico: realizan trabajo doméstico intensivo no remunerado el 69,8% de los adultos, el 61,6% de los adultos mayores y el 60,6% de los jóvenes. Además, en 2022, este indicador es relativamente similar según el nivel

educativo alcanzado, el 64,1% de las personas que no llegaron a culminar los estudios secundarios y el 64,8% de los que tenían el secundario completo realizaban trabajo doméstico intensivo no remunerado. Por otra parte, al considerar a las personas ocupadas en los diversos sectores de inserción se observan diferencias en su dedicación a trabajo doméstico intensivo no remunerado: lo realizan el 65,5% de los ocupados en el sector privado formal, el 60,98% de los del sector micro-informal y el 76% de los del sector público (figura 4.2).

Figura 4.2

Trabajo doméstico intensivo no remunerado según características del individuo. 2010 y 2022
En porcentaje de población de 18 años y más



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

5. Ingresos provenientes del trabajo

Tanto los derechos nacionales como internacionales expresan la necesidad de que el trabajo se retribuya en forma justa y con igual remuneración ante igual tarea⁴. Independientemente de estos

4. Respecto a estos derechos puede verse la Constitución de la OIT en la Declaración de Filadelfia (año 1944) (OIT, 1944), el artículo 14 bis de la Constitución Nacional Argentina y la institución del Salario Mínimo Vital y Móvil (Art. 116 de la Ley 20.744).

preceptos, en realidad, la variación en los niveles de ingreso de los trabajadores se debe, entre otras cuestiones, a la evolución general de la economía, diferenciales de productividad del trabajo, atributos personales, escalafones laborales, capacidad de negociación colectiva, oferta y demanda de prestaciones, discriminaciones de género o de otro tipo, etc.

Por otra parte, el ingreso laboral tiene efectos directos sobre la situación económica y la calidad de vida de la mayoría de los hogares, así como sobre la desigualdad al interior de la estructura social. Por

estas razones, se presentan en este apartado la evolución de los valores medios de los ingresos laborales mensuales y de los ingresos horarios relevados por la EDSA.

5.1 Ingresos mensuales

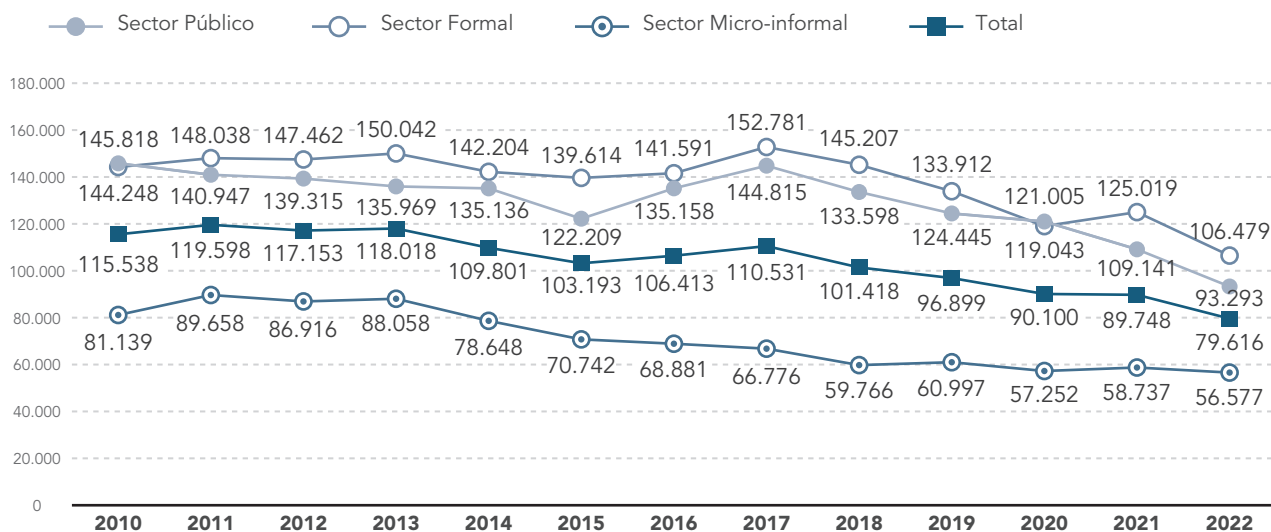
El ingreso laboral mensual se vio marcadamente afectado en el período 2010-2022, pasó de \$ 115.538.- a \$ 79.616.- (en pesos constantes del tercer trimestre de 2022). La media de ingresos laborales evolucionó correlacionada con las coyunturas (algunos períodos de crisis, otros de leves reactivaciones y un efecto negativo en el primer año de la crisis económica-sanitaria por COVID-19) con un cierre adverso para todos los trabajadores, la pérdida del poder adquisitivo fue de 31,1%. Figura 5.1

Tanto el nivel de ingresos como la evolución adversa son diferenciales según el sector de inserción

de los trabajadores. El bajo nivel de calificación de las actividades en las unidades del sector micro-informal se corrobora con los bajos niveles de retribución que obtienen sus trabajadores: en 2022, el ingreso medio mensual de los trabajadores de este sector fue un 28,9% menor que el ingreso del total de ocupados. En ese año el ingreso medio mensual del total de los ocupados fue de \$ 79.616.-, el de los trabajadores del sector micro-informal de \$ 56.577.-, el de los ocupados del sector privado formal de \$ 106.479.- y el del sector público de \$ 93.293.- Si bien la evolución de la media de ingresos de cada uno de los grupos de trabajadores según el sector de inserción es relativamente similar, el saldo 2010-2022 fue aún más negativo para los ocupados en el sector público (-36%) y en el sector micro-informal (-30,3%) que para los del sector privado formal (-26,2%). Figura 5.1

Figura 5.1

Ingresos mensuales laborales, total y según sector de inserción. 2010-2022
En pesos del tercer trimestre de 2022



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

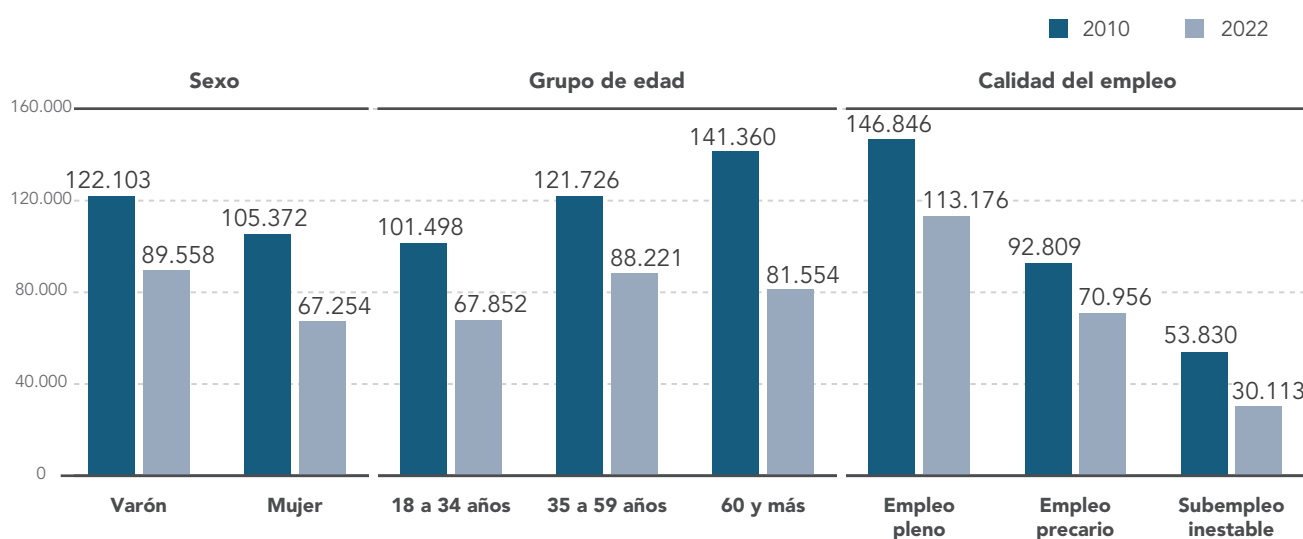
Nota: A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Específicamente en 2022, la media de ingreso mensual laboral de las mujeres es inferior a la de los hombres. En promedio, el ingreso mensual de las trabajadoras fue de \$ 67.254.- mientras que el de los trabajadores varones fue de \$ 89.558.-. En el mismo año, los jóvenes presentaron ingresos laborales mensuales inferiores a los adultos, \$ 67.852.- y \$ 88.221.-, respectivamente. Mientras que el promedio de ingresos por trabajo de los adultos mayores

fue de \$ 81.554.-. Además, se observa que los ingresos medios mensuales laborales están fuertemente asociados con la calidad del empleo que posee el trabajador. Los trabajadores con subempleo inestable obtuvieron solamente un promedio de ingresos de \$ 30.113.- mientras que los que tenían un empleo precario recibieron una media de \$ 70.956.- y los de empleo pleno de derechos \$ 113.176.-; siempre en pesos del tercer trimestre de 2022. Figura 5.2

Figura 5.2

Ingresos mensuales laborales según características del individuo. 2010 y 2022
En pesos del tercer trimestre de 2022



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

5.2 Media de ingreso horario

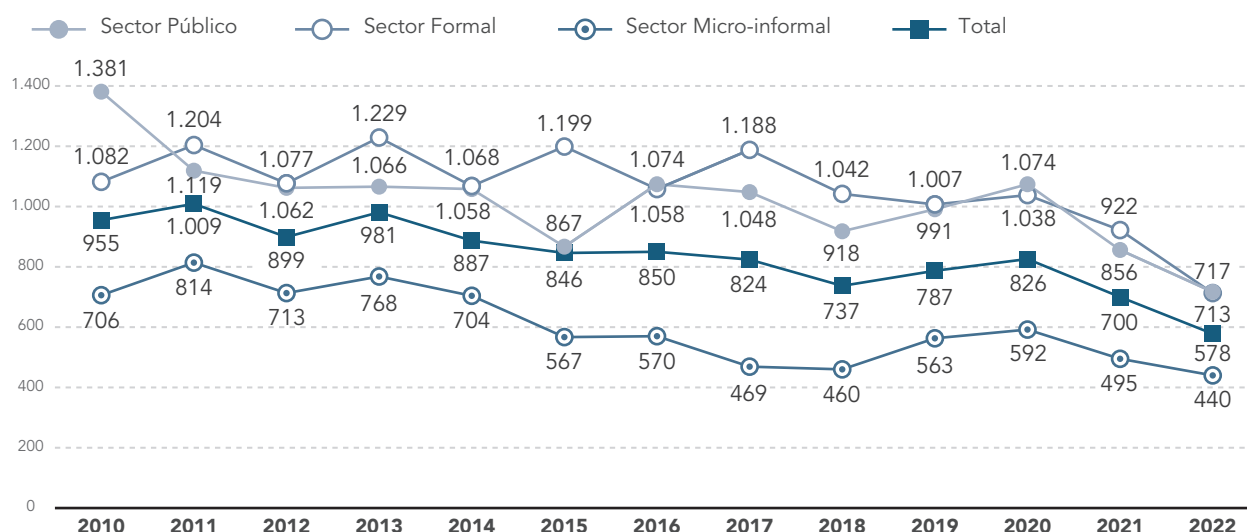
Si bien la consideración de la media de ingresos laborales mensuales permite realizar una aproximación a la disponibilidad de recursos monetarios con que cuentan los trabajadores, no considera la cantidad de horas trabajadas y es limitadamente representativa de la productividad generada por cada puesto de trabajo. La remuneración horaria que obtienen los trabajadores puede ser interpretada como una variable proxy de la productividad de cada uno de los sectores de la estructura productiva y/o de las actividades desarrolladas por los ocupados en ellos. Bajo estas consideraciones se puede determinar que

el nivel de productividad del sector micro-informal es marcadamente inferior que el del total de la economía: en 2022, el ingreso horario de los trabajadores de este sector fue un 23,9% menor que el del total de ocupados.

A nivel general, el poder de compra del ingreso horario del total de ocupados disminuyó, entre 2010 y 2022, un 39,4% (de \$ 955.- a \$ 578.-). Este descenso fue más marcado al considerar a los trabajadores del sector público, un 48,1% (de \$ 1.381.- a \$ 717.-) y a los trabajadores del sector micro-informal, con un 37,7% (de \$ 706.- a \$ 440.-) que en los del sector privado formal de la economía con 34,1% de variación (de \$ 1082.- a 713.-, en todos los casos en pesos del tercer trimestre de 2022). Figura 5.3

Figura 5.3

Ingresos horario, total y según sector de inserción. 2010-2022
En pesos del tercer trimestre de 2022



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

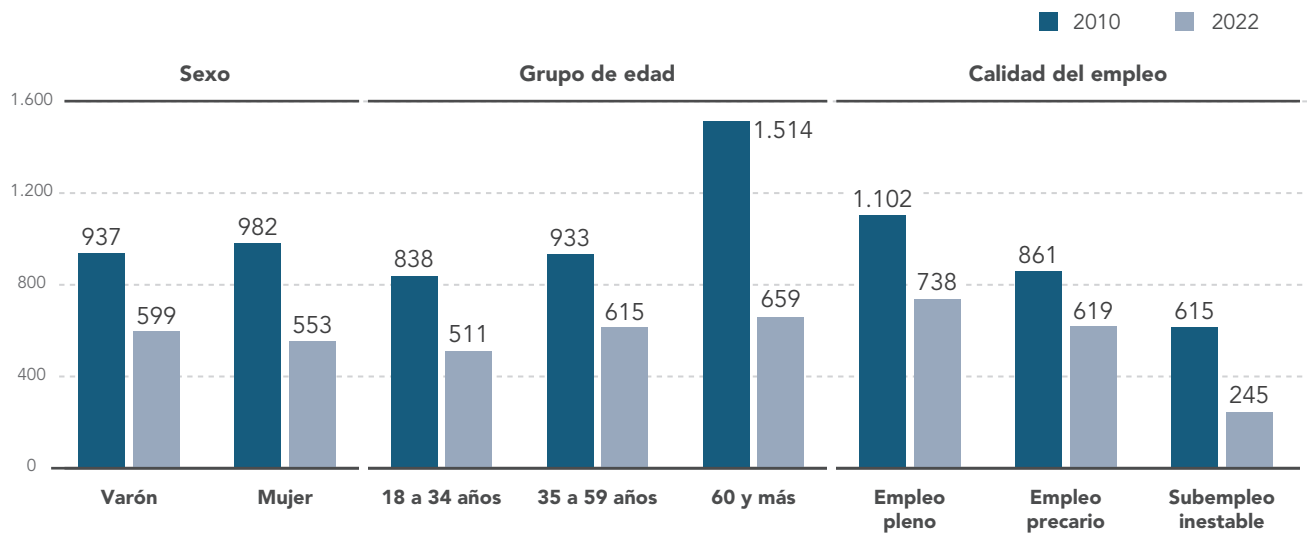
Nota: A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

En 2022, la retribución horaria de las mujeres fue levemente inferior a la obtenida por los varones. En promedio, el ingreso por hora de las trabajadoras fue de \$ 553.- mientras que el de los trabajadores varones fue de \$ 599.-. En el mismo año, los jóvenes presentaron ingresos horarios inferiores a los adultos, \$ 511.- y \$ 615.-, respectivamente. Mientras que en los adultos mayores fue de \$ 659.-. Asimismo, en 2022, el ingreso horario ejemplifica la diferencia en los niveles de productividad de los puestos de trabajos agrupados según la calidad del empleo. La media de ingreso horario de los ocupados con subempleo inestable fue de \$ 245.- mientras que la de los que poseían trabajos precarios fue de \$ 619.- y la de los que poseían un empleo pleno de derechos fue de \$ 738.-, en todos los casos en pesos del tercer trimestre de 2022. Figura 5.4

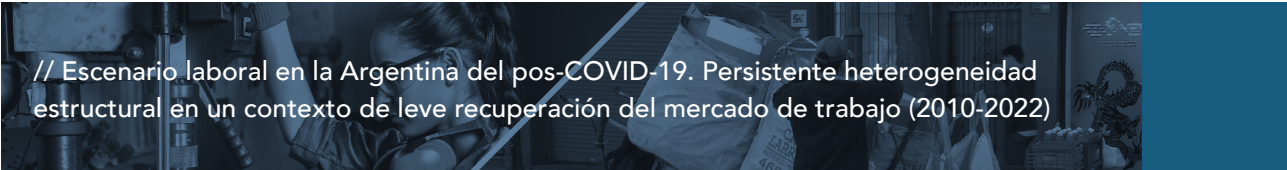
LOS JÓVENES PRESENTARON
INGRESOS HORARIOS
INFERIORES A LOS ADULTOS

Figura 5.4

Remuneración horaria según características del individuo. 2010 y 2022
En pesos del tercer trimestre de 2022



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



// Escenario laboral en la Argentina del pos-COVID-19. Persistente heterogeneidad estructural en un contexto de leve recuperación del mercado de trabajo (2010-2022)

R. Informe temático sobre la economía social en Argentina

La persistencia de la precariedad en el escenario laboral de Argentina, la escasa generación de puestos de trabajo de calidad, las limitadas capacidades laborales de una parte de los trabajadores y, por otro lado, las necesidades de subsistencia y las capacidades de organización en micro-emprendimientos, actividades comunitarias y cooperativas, llevaron a que el porcentaje de trabajadores ocupados en la economía social, en 2022 y según los datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA), se ubicara en el 24%.

La determinación de ¿qué es la economía social? y ¿quiénes son los trabajadores que la integran? no tiene una respuesta consensuada entre los especialistas. Sus implicancias y antecedentes recorren conceptualizaciones que van desde dar cuenta de una fracción de trabajadores con baja productividad, problemas de subsistencia y en situación de “autoempleo”, en el contexto de desajustes en el mercado de trabajo (Cortés, 2000) hasta expresiones referidas a la construcción de un proyecto social que responde a “otra economía” con la particularidad de asegurar la reproducción y el desarrollo de la vida digna de toda la población (Coraggio, 2020).

Desde cierto punto de vista, se podría considerar que confluyen en estos aspectos conceptos como el de la existencia de una “fuerza de trabajo excedente” desarrollado por Num (1999), la visión estructuralista de la “heterogeneidad estructural” de la propuesta cepalina (Pinto, 1976; Prebisch, 1967), el enfoque del sector informal (Tokman, 2001) y la particularidad de la “fácil entrada” laboral que presentan las unidades productivas de escaso requerimiento de capital (Beccaria, Carpio y Orsatti, 2000); entre otros autores.

Para aportar en este debate y con un fin exploratorio, se clasificaron, a partir de los datos de la EDSA 2022, como integrantes de la economía social a los

trabajadores por cuenta propia no profesional, a los que desarrollan changas o trabajos temporarios en situación de no asalariados, a los trabajadores familiares no remunerados y a los destinatarios de programas de empleo cuya contraprestación no se realice en un organismo público ni en una empresa privada. En todos los casos se excluyó a los ocupados con título profesional y a los que poseen sus estudios terciarios muy avanzados.

A partir de esta consideración, se identificó que el 23,4% de los trabajadores de la economía social son trabajadores no calificados (excluido el servicio doméstico), el 75,4% poseen un oficio y el 1,2% no poseen una ocupación identificable. Desde otro punto de vista, se observa que son mayoritariamente trabajadores por cuenta propia no profesional (80,4%) y encontramos una proporción relativamente similar de trabajadores temporarios/changas (10,4%) y destinatarios de programas de empleo con contraprestación laboral (9,3%).

Perfil de los trabajadores

El perfil de los ocupados en la economía social, considerando la definición que se aplicó a los datos de la EDSA 2022, es diferente que el de los trabajadores del resto de la estructura productiva. La representación de mujeres es relativamente menor en las personas ocupadas en la economía social que en la del resto de la economía, 36,4% y 47,2%; respectivamente.

La proporción de jóvenes es menor en la economía social que en el resto de la economía (36,9% y 40,1%), la de adultos es relativamente similar (50,1% y 51,9%) y la de adultos mayores es marcadamente mayor (13% y 7,9%). Lo cual expresa como la economía social se convierte, en parte, en un sector refugio de trabajadores que no tienen las habilidades

que el mercado de trabajo demanda, ya sea porque nunca tuvieron dichas habilidades o porque las tuvieron y se desactualizaron.

Desde la consideración de la educación formal se observan marcadas diferencias. El 58,6% de los ocupados en la economía social no completaron el nivel secundario, mientras que este porcentaje se reduce al 26,9% al considerar a los ocupados en el resto de la economía.

Sector de inserción

Solamente el 9,3% de los ocupados en la economía social desarrollan sus actividades en el marco del sector público, presumiblemente por medio de programas de empleo con contraprestación y/o actividades de asociación promovidas por el Estado. Por su parte, al considerar el resto de los trabajadores se observa que los ocupados en el sector público llegan al 18,2%.

El porcentaje de trabajadores clasificados como de la economía popular insertos en el sector privado formal de la estructura productiva es exiguo en comparación con el del resto de los trabajadores, 3,7% y 43,4%; respectivamente. Esto nos confirma la existencia de dos mercados de escaso o nulo contacto y, de acciones de producción y comercialización mayoritariamente endógenas a cada uno de ellos. La contracara de esta situación es representada por la elevada proporción de ocupados en el sector microinformal, 87% de los trabajadores de la economía social y solo el 38,4% del resto de los ocupados.

Niveles de asociatividad

El nivel de partición en cooperativas de producción y/o consumo es extremadamente bajo en el total de los ocupados pero marcadamente mayor en los trabajadores de la economía social: el 8,1% de estos participan en cooperativas de este tipo y en mucha menor medida lo hacen los trabajadores del resto de la economía (1,9%); resultando que solo el 3,4% del total de los ocupados se organiza en cooperativas de producción y/o consumo.

Ingresos laborales

Los ingresos laborales mensuales de los ocupados en la economía social, en el tercer trimestre de

2022, son un 36,8% menores que los del resto de los ocupados, la media de ingresos de los primeros es de \$ 55.128.- y la de los segundos de \$ 87.209.-

La brecha de ingresos horarios entre ambos grupos es menor pero igualmente importante, 33,8%. El ingreso horario de los trabajadores de la economía social es de \$ 415,9.- y la del resto de los ocupados de \$ 628,7.-. Se puede considerar que la diferencia entre ambas brechas de ingresos nos expresa la menor posibilidad que tienen los trabajadores de la economía social de extender su jornada laboral, en comparación con las horas trabajadas por el resto de los ocupados.

Condiciones de vida

La escasa retribución al trabajo de los ocupados en la economía social repercute en la calidad de vida de sus hogares. El 42,9% de los ocupados en este tipo de economía reside en hogares en situación de pobreza, cuando solo habitan en hogares en esta situación el 25,7% del resto de los ocupados. Al considerar la indigencia se replica la adversidad, el 6,5% de los trabajadores de la economía social habita en hogares en situación de indigencia, mientras que este valor se reduce al 2,7% de los ocupados del resto de la economía.

Figura R.1

Características de los ocupados en la economía social. 2022
En porcentajes de referencia y pesos del tercer trimestre de 2022

	Trabajadores de la economía social	Trabajadores que no pertenecen a la economía social	Total de ocupados
Perfil de los trabajadores			
Porcentaje de mujeres	36,4%	47,2%	44,6%
Porcentaje de ocupados de 18 a 34 años	36,9%	40,1%	39,4%
Porcentaje de ocupados de 35 a 59 años	50,1%	51,9%	51,5%
Porcentaje de ocupados de 60 años y más	13,0%	7,9%	9,1%
Porcentaje de trabajadores sin secundario completo	58,6%	26,9%	34,5%
Sector de inserción			
Sector público	9,3%	18,2%	16,0%
Sector privado formal	3,7%	43,4%	33,9%
Sector micro-informal	87,0%	38,4%	50,1%
Estrategias de asociatividad			
Porcentaje de ocupados que desarrollan actividades en una cooperativa o colectivo de trabajo	8,1%	1,9%	3,4%
Ingresos			
Ingresos mensuales	55.128	87.209	79.616
Remuneración horaria	415,9	628,7	578,4
Condiciones de vida			
Porcentaje de ocupados que residen en hogares en situación de pobreza	42,9%	25,7%	29,8%
Porcentaje de ocupados que residen en hogares en situación de indigencia	6,5%	2,7%	3,7%

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

6. Bibliografía

- Aldrich, J. y Forrest, N.** (1984). *Linear Probability, Logit and Probit Models*. Sage Publications, Serie: *Quantitative Applications*, N° 45, California.
- Arakaki, A.** (2017). Movilidad ocupacional en un mercado de trabajo segmentado. *Estudios del Trabajo*. Revista de la Asociación Argentina de Especialistas en Estudios del Trabajo (ASET), (54).
- Beccaria, L., Carpio, J. y Orsatti, A.** (2000). "Argentina: informalidad laboral en el nuevo modelo económico". En: Carpio, J., Klein, E. y Novacovsky, I. (comps.). *Informalidad y exclusión social*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica-SIEMPRO-OIT.
- Beccaria, L. y Groisman, F.** (2005). Inestabilidad, movilidad y distribución del ingreso en Argentina. UNGS. Mimeo
- Beccaria, L. y Maurizio, R.** (2012). "Reversión y continuidades bajo dos regímenes macroeconómicos diferentes. Mercado de trabajo e ingresos en Argentina 1990-2010", en *Desarrollo Económico*, vol. 52, n° 206.
- Benza, G. y Kessler, G.** (2020). La ¿nueva? estructura social de América Latina: Cambios y persistencias después de la ola de gobiernos progresistas. Siglo XXI Editores. Buenos Aires.
- CENDA** (2011). "El trabajo en Argentina; Condiciones y perspectivas". Centro de Estudios para el Desarrollo Argentino. Informe trimestral 20. Buenos Aires.
- CEP-XXI** (2020). Informe de panorama productivo. Evolución de los principales indicadores de la actividad productiva. Junio 2020. Centro de Estudios para la Producción XXI. Ministerio de Desarrollo Productivo. Ciudad de Buenos Aires.
- Coraggio, J.** (2022). *Economía social y economía popular: Conceptos básicos*. Serie de Documentos N° 1. Contribuciones de consejeros. INAES. Ministerio de Desarrollo Productivo. Buenos Aires.
- Cortés, F.** (2000). "La metamorfosis de los marginales. La polémica sobre el sector informal en América Latina", en E. de la Garza Toledo (comp.) *Tratado latinoamericano de Sociología del Trabajo*, México: FCE.
- CIFRA** (2012). Informe de Coyuntura N° 9. Centro de Investigación y Formación de la República Argentina. CTA.
- Dalle, P., Carrascosa, J., Lazarte, L., Mattera, P. y Ragulich, G.** (2015). Reconsideraciones sobre el perfil de la estructura de estratificación y la movilidad social intergeneracional desde las clases populares en Argentina a comienzos del siglo XXI. *Laboratorio. Revista de Estudios sobre Cambio Estructural y Desigualdad Social*, 15, pp. 255-280.
- Delfini, M.; Drolas, A.; Montes Cató, J. y Spinosa, L.** (2020). Lidiando con el trabajo. Impacto del COVID-19 sobre el trabajo productivo y reproductivo. En: *Revista Trabajo y Sociedad*. N° 35. Vol XXI. Invierno 2020. pp. 67-82. Santiago del Estero. Argentina.
- Díaz Langou, G., De León, G., Florito, J., Caro Sachetti, F., Biondi, A. & Karczmarczyk, M.** (2019). El género del trabajo. Entre la casa, el sueldo y los derechos. Buenos Aires: CIPPEC-OIT-ONU Mujeres-PNUD.
- Donza, E.,** 2021; "La incidencia de la cuarentena en el escenario laboral del Área Metropolitana de Buenos Aires. Efectos del COVID-19 en un contexto de precariedad estructural", en *Revista Trabajo y*

Sociedad, N° 36, Vol. XXII, Santiago del Estero, Argentina. ISSN 1514-6871. Verano 2021. (Págs. 29-53).

Elbert, R. (2015). Informalidad en la estructura de clases de Argentina: ¿es el proletariado informal una nueva clase social? *Revista Pilquen*, 18 (3), pp. 50-65.

Ernst, C.; López Mourelo, E.; Pizzicannella, M.; Rojo, S. y Romero, C. (2020). Argentina. Los retos en las respuestas a la pandemia y sus impactos socioeconómicos. Panorama Laboral en tiempos de la COVID-19. Nota técnica país. OIT. Buenos Aires.

Ghai, D. (2003) Trabajo decente. Concepto e indicadores. *Revista Internacional del Trabajo*, vol. 122 N° 2. OIT.

Groisman, F. (2011). Argentina: Los hogares y los cambios en el mercado laboral (2004-2009). *Revista de la CEPAL*, 104, 81-102.

Groisman, F. (2013). Gran Buenos Aires: polarización de ingresos, clase media e informalidad laboral, 1974-2010. *Revista CEPAL*, vol. 109, pp. 85-105.

Kikut, C. (2003). Estimación de los coeficientes de regresión estandarizados. División Económica de Banco Central de Costa Rica. Informe técnico DIE-103-2003-IT.

Lanari, M. (2005). Trabajo decente: significados y alcances del concepto. Indicadores propuestos para su medición. *Serie Trabajo, Ocupación y empleo*. N° 3 – Relaciones laborales, territorios y grupos particulares de actividad. Buenos Aires: MTEySS.

Lohmann, H. y Crettaz, E. (2017). Explaining Cross-Country Differences in In-Work Poverty. En Lohmann, H. y Marx, I. (Eds.), *Handbook on In-Work Poverty*, Cheltenham: Edward Elgar.

Maloney, W. (2004). Informality Revisited. *World Development*, 32 (7), pp. 1159-1178.

Marracino, C. (s/f), Coberturas de salud. Cátedra Medicina preventiva y social. Universidad Nacional de Rosario. Recuperado de www.saludcolectiva-unr.com.ar/docs/SC-147.pdf [consulta: 12 de abril de 2012].

Neffa, J., (2020); Modo de desarrollo y relación salarial en crisis. Argentina en el período 2015-2019 en *Trabajo y crisis de los modelos productivos en América Latina*, coordinadores Julio César Neffa y Enrique de la Garza Toledo, CLACSO, Buenos Aires. (págs. 275-340).

Novick, M. (2006). ¿Emerge un nuevo modelo económico y social? El caso argentino 2003-2006, *Revista Latinoamericana de Estudios del Trabajo*, 11 (18), pp. 53-78.

Nun, J. (1999). El futuro del empleo y la tesis de la masa marginal. *Desarrollo Económico*, 38 (152), 985-1004.

Pinto, A. (1976). Heterogeneidad estructural y modelo de desarrollo reciente en América Latina. En: *Inflación: raíces estructurales*. México: Fondo de Cultura Económica.

Prebisch, R. (1967 [1963]). Hacia una dinámica del desarrollo latinoamericano, Montevideo: Ediciones de la Banda Oriental.

Tokman, V. (2001). "Las relaciones entre los sectores formal e informal. Una exploración sobre su naturaleza". En: *Economía*. Revista del Departamento de Economía de la Pontificia Universidad Católica de Perú, vol. 24, N° 48, pp. 17-73.

OIT (1944), Declaración relativa a los fines y objetivos de la Organización Internacional del Trabajo (Declaración de Filadelfia). Extraído el 10-4-2021. Disponible en: <https://www.ilo.org/legacy/spanish/inwork/cb-policy-guide/declaraciondefiladelfia1944.pdf>

OIT (2002). *Panorama Laboral 2002*. Lima, Perú. OIT.

OIT (2010). *Informe del Taller regional sobre la medición del trabajo decente*. Lima, 15 y 16 de abril de 2010. Ginebra: OIT.

OIT (2013). Informalidad, calidad del empleo y segmentación laboral en Argentina / Fabio Bertranou, Luis Casanova, Maribel Jiménez y Mónica Jiménez. Buenos Aires: Oficina de País de la OIT para la Argentina (Documento de trabajo, N° 2).

Palomino, H. (2007). La instalación de un nuevo régimen de empleo en Argentina: de la precarización a la regulación. *Revista Latinoamericana de Estudios del Trabajo*, 12 (19), pp. 121-144.

Pautassi, L. (2007). El cuidado como cuestión social: un aproximación desde el enfoque de derechos. Serie Mujer y Desarrollo N° 87. Santiago de Chile: CEPAL.

Perry, G., Maloney, W., Arias, O., Fajnzylber, A., Mason, A. y Saavedra Chanduvi, J. (2007). *Informality: Exit and Exclusion*. Nueva York: Banco Mundial.

Poy, S. (2016). Cambios en la participación laboral de los hogares y en los niveles de bienestar económico. Argentina en los años post-reformas (2003-2014). *Estudios del Trabajo*, 51-52, s/p.

Poy, S. (2019). Mercado de trabajo, políticas sociales y condiciones de vida, Buenos Aires. Disponible en: <https://www.teseopress.com/condicionesdevida>.

Rodríguez Enríquez, C. (2001). Todo por dos pesos (o menos): Empleo femenino remunerado y trabajo doméstico en tiempos de precarización laboral. Documento de Trabajo N° 31. Buenos Aires: CIEPP.

Rodríguez Enríquez, C. (2005). La economía del cuidado: un aporte conceptual para el estudio de políticas públicas. Documento de Trabajo N° 44. Buenos Aires: CIEPP.

Rodríguez Enríquez, C.; GiosaZuazúa, N. y Nieva, D. (2010). Las políticas de conciliación entre la vida laboral y familiar. Las implicancias económicas y sociales de su ausencia en América Latina. Documento de Trabajo N° 77. Buenos Aires: CIEPP.

Rodríguez Espínola, S. (2016). Situación de la salud y condiciones psicosociales en Tiempo de Balance: Deudas Sociales Pendientes al Final del Bicentenario. EDUCA. Buenos Aires. pp. 173-212.

Rodríguez Espínola, S.; Paternó Manavella, M. y Filgueira, P. (2020). Informe Técnico Atención de la salud y hábitos de sueño en el contexto de crisis sanitaria. ODSA. UCA. Buenos Aires.

Salvia, A. (2013), "Heterogeneidad estructural y desigualdad social en la Argentina de las últimas dos décadas de historia económica", *Revista de Investigación en Ciencias Sociales*, (84): 46-55.

Salvia, A. (2020). Desigualdades sociales en tiempos de pandemia. ODSA. UCA. Buenos Aires. Extraído el 23-6-2020. Disponible en: <http://wadmin.uca.edu.ar/public/ckeditor/Observatorio%20Deuda%20Social/Documentos/2020/OBSERVATORIO-COMUNICADO-ODSA%20INFORMA-%202-31_03_VF.pdf>

Salvia, A. y Poy, S. (2020). Presentación del estudio: Impacto social de las medidas de aislamiento obligatorio por COVID-19 en el AMBA. Informe de Avance. ODSA. UCA. Buenos Aires. Extraído el 23-6-2020. Disponible en: <http://wadmin.uca.edu.ar/public/ckeditor/Observatorio%20Deuda%20Social/Documentos/2020/2020_OBSERVATORIO_ODSACOV19_PRESENTACION-I.pdf>

Salvia, A.; Fachal, M. y Robles, R. (2018). Estructura social del trabajo. En: *La Argentina en el siglo XXI: Cómo somos, vivimos y convivimos en una sociedad desigual: Encuesta Nacional sobre la Estructura Social*. Piovani, J. y Salvia, A. (coord.). Siglo XXI Editores Argentina. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Schorr, M. y Wainer, A. (2014): "La economía argentina en la posconvertibilidad: problemas estructurales y restricción externa", en *Realidad Económica*, N° 286, Buenos Aires.

SERIE HISTÓRICA DE DATOS ESTADÍSTICOS SOBRE TRABAJO Y EMPLEO EN LA ARGENTINA URBANA (2010-2022)

Definición de variables e indicadores

Variable	Definición conceptual	Definición operacional
CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO		
EMPLEO PLENO DE DERECHOS	Mide la extensión del cumplimiento de los derechos laborales en los trabajadores, considerando la participación en el Sistema de Seguridad Social y la continuidad laboral.	· Porcentaje de personas ocupadas en relación de dependencia que declaran que se les realizan descuentos jubilatorios; cuentapropistas profesionales y no profesionales con continuidad laboral que realizan aportes al Sistema de Seguridad Social; y patrones o empleadores con continuidad laboral que también realizan aportes a dicho sistema, respecto del total de personas activas.
EMPLEO PRECARIO	Mide la incidencia de las relaciones laborales precarias en los trabajadores, considerando la no participación en el Sistema de Seguridad Social y la ausencia de continuidad laboral.	· Porcentaje de personas ocupadas en relación de dependencia que declaran que no se les realizan descuentos jubilatorios; cuentapropistas no profesionales que no realizan aportes al Sistema de Seguridad Social y/o sin continuidad laboral; y patrones o empleadores que no realizan aportes a este sistema y/o sin continuidad laboral, respecto del total de personas activas.
SUBEMPLEO INESTABLE	Mide la existencia de trabajadores que realizan actividades de subsistencia, poseen escasa productividad y muy baja retribución en la población económicamente activa, considerando la no participación en el Sistema de Seguridad Social, la ausencia de continuidad laboral, la baja remuneración y/o la situación de los beneficiarios de programas de empleo.	· Porcentaje de personas ocupadas en trabajos temporarios de baja remuneración o changas, trabajadores sin salario y beneficiarios de planes de empleo con contraprestación laboral, respecto del total de personas activas.
DESEMPLEO	Mide la incidencia de la situación de desocupación (búsqueda activa de trabajo y cacer del mismo) en la población.	· Porcentaje de personas que no trabajan pero que en el momento del relevamiento buscan activamente trabajo y están en disponibilidad de trabajar, respecto del total de personas activas.
RIESGO DE DESEMPLEO/ DESEMPLEO EN PERÍODO AMPLIADO	Mide el riesgo potencial de desocupación, expresado por la intensidad de la desocupación en el último año en la población económicamente activa.	· Porcentaje de personas que se encontraron desocupadas, por lo menos una vez durante los últimos 12 meses, por razones ajenas a la propia voluntad, respecto del total de personas activas.

TRABAJADOR MARGINAL	Mide los trabajadores que poseen una situación de ingresos endeble para los cuales no se cumplen los derechos laborales o se encuentran en situación de desocupación o de desocupación encubierta por el desaliento a la búsqueda de un trabajo.	· Porcentaje de ocupados sin aportes al Sistema de Seguridad Social que poseen un ingreso laboral mensual menor a un salario mínimo vital y móvil, beneficiarios de programas de empleo con contraprestación, desocupados no calificados y trabajadores desalentados no calificados, respecto el total de personas activas más los trabajadores desalentados.
DEMANDA DE MÁS HORAS DE TRABAJO	Mide la demanda de mayor carga horaria de trabajo que realizan los ocupados.	· Porcentaje de ocupados que expresan que desean trabajar más horas, respecto del total de personas ocupadas.
DESEO DE CAMBIAR DE TRABAJO	Mide la percepción subjetiva de insatisfacción con el empleo.	· Porcentaje de ocupados que expresan que desean cambiar de trabajo, respecto del total de personas ocupadas.
SECTOR	Mide los trabajadores ocupados en diferentes sectores económico-ocupacionales con distinto grado de productividad. Revela la coexistencia de un sector moderno de alta productividad que paga salarios adecuados y otras actividades de baja productividad, en las que no se cumplen los derechos laborales y están vinculadas a un mercado que reproduce las situaciones de exclusión.	· Sector público: actividades laborales vinculadas al desarrollo de la función estatal en sus distintos niveles de gestión (nacional, provincial, municipal u organismos descentralizado). · Sector privado formal: actividades laborales de elevada productividad y altamente integradas económicamente a los procesos de modernización. En términos operativos, son ocupaciones en establecimientos medianos o grandes o actividades profesionales. · Sector privado micro-informal: actividades laborales dominadas por la baja productividad, alta rotación de trabajadores y su no funcionalidad al mercado formal o más estructurado. En términos operativos, son ocupaciones en establecimientos pequeños, de servicio doméstico o independientes no profesionales.
PARTICIPACIÓN EN EL SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL		
TRABAJADORES SIN APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL	Mide la incidencia de las situaciones laborales no registradas en el total de los ocupados, considerando la realización o no de aportes previsionales.	· Porcentaje de trabajadores en relación de dependencia a los que no se les realizan los aportes jubilatorios y trabajadores cuentapropistas, patrones o empleadores que no realizan los pagos al Sistema de Seguridad Social, respecto del total de personas en relación de dependencia, cuentapropistas, patrones y empleadores.

ASALARIADOS SIN APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL	Mide la incidencia de las relaciones laborales no registradas en el total de los asalariados, considerando la realización o no de aportes previsionales.	· Porcentaje de trabajadores en relación de dependencia a los que no se les realizan los aportes jubilatorios, respecto del total de personas en relación de dependencia.
NO ASALARIADOS SIN APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL	Mide la incidencia de las situaciones laborales no registradas en el total de los no asalariados, considerando la realización o no de aportes previsionales.	· Porcentaje de trabajadores cuentapropistas, patrones o empleadores que no realizan los pagos al Sistema de Seguridad Social, respecto del total de personas que trabajan como cuentapropistas, patrones y empleadores.
TRABAJADORES SIN COBERTURA DE SALUD	Mide la incidencia de la falta de cobertura de salud nominativa en el total de los ocupados, considerando si poseen o no obra social, mutual o prepaga.	· Porcentaje de trabajadores que no cuentan con cobertura de obra social, mutual o prepaga, respecto del total de personas ocupadas.
ASALARIADOS SIN AFILIACIÓN A SINDICATOS	Mide la falta de participación activa de los asalariados en organizaciones que los representan, considerando si se encuentran afiliados o no a sindicatos.	· Porcentaje de asalariados que expresan que no se encuentran afiliados a un sindicato, respecto del total de personas asalariadas.
INGRESOS PROVENIENTES DEL TRABAJO		
INGRESOS MENSUALES	Mide el ingreso laboral total percibido durante el último mes por la población ocupada.	· Media de ingreso laboral mensual correspondiente a todos los trabajos del último mes, en pesos constantes del tercer trimestre de 2022. Se estimaron ingresos laborales totales cuando los mismos no fueron declarados.
REMUNERACIÓN HORARIA	Mide la retribución horaria que recibieron los ocupados durante el último mes. Es un indicador indirecto de la productividad de la actividad que desarrolla el ocupado.	· Media de ingreso laboral horario correspondiente a todos los trabajos del último mes, en pesos constantes del tercer trimestre de 2022. Se estimaron ingresos laborales totales y las horas trabajadas durante el último mes cuando alguno o ambos no fueron declarados.

TRABAJO DOMÉSTICO NO REMUNERADO		
TRABAJO DOMÉSTICO INTENSIVO NO REMUNERADO	Incidencia de las personas que realizan trabajo no remunerado en el interior del hogar en forma intensiva.	· Porcentaje de personas encargadas de realizar por lo menos tres de cuatro actividades imprescindibles del hogar, respecto el total de personas.* *Las cuatro actividades consideradas imprescindibles son: 1.- Limpiar, lavar o planchar; 2.- Hacer la comida o cocinar; 3.- Cuidar a los niños u otro familiar que vive en el hogar y 4.- Realizar compras, mandados en almacenes y supermercados.
ECONOMÍA SOCIAL		
TRABAJADORES DE LA ECONOMÍA SOCIAL	Mide los trabajadores ocupados en actividades que no se encuadran en empresas privadas formales ni en organizaciones del sector público. Constituyen un universo heterogéneo de trabajadores por cuenta propia de distinto nivel de calificación, emprendedores sociales, propietarios de pequeños establecimientos que habitualmente emplean fuerza de trabajo familiar. Es un sector diferenciado de la lógica empresarial del sector privado formal.	· Porcentaje de ocupados que incluye a trabajadores por cuenta propia no profesional, trabajadores que desarrollan changas o trabajos temporarios en situación de no asalariados, trabajadores familiares no remunerados y destinatarios de programas de empleo cuya contraprestación no se realice en un organismo público ni en una empresa privada (en todos los casos se excluyo a los ocupados con título profesional o que poseen sus estudios terciarios muy avanzados); respecto del total de personas ocupadas.

Listado de figuras de la serie histórica de datos estadísticos

1. Calidad del empleo y riesgo de desempleo

Figura DE 1.1 Empleo pleno de derechos	43
Figura DE 1.2 Empleo precario	44
Figura DE 1.3 Subempleo inestable	45
Figura DE 1.4 Desempleo	46
Figura DE 1.5 Riesgo de desempleo	47
Figura DE 1.6 Trabajadores que demandan trabajar más horas	48
Figura DE 1.7 Deseo de cambiar de trabajo	49
Figura DE 1.8 Sector micro-informal	50
Figura DE 1.9 Trabajador marginal	51
Figura DE 1.10 Trabajo doméstico intensivo no remunerado	52

2. Participación en el sistema de protección social

Figura DE 2.1 Trabajadores sin aportes al sistema de seguridad social	53
Figura DE 2.2 Asalariados sin aportes al sistema de seguridad social	54
Figura DE 2.3 No asalariados sin aportes al sistema de seguridad social	55
Figura DE 2.4 Trabajadores sin cobertura de salud	56
Figura DE 2.5 Asalariados sin afiliación a sindicatos	57

3. Ingresos provenientes del trabajo

Figura DE 3.1 Ingresos mensuales	58
Figura DE 3.2 Remuneración horaria	59

4. Trabajo y pobreza

Figura DE 4.1 Trabajadores/as pobres	60
--	----

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.1 | Empleo pleno de derechos*.

Años 2010-2022. En porcentaje de población económicamente activa de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	41,5	42,9	41,1	39,9	40,3	39,9	38,7	39,2	40,3	39,0	40,9	39,0	38,2
Estadístico	44,0	45,1	43,9	42,7	42,7	42,9	41,4	41,5	42,9	41,4	43,7	42,1	40,3
Límite superior	46,5	47,2	46,6	45,5	45,2	45,9	44,0	43,8	45,5	43,8	46,6	45,1	42,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	64,6	69,1	69,7	72,5	73,5	77,4	69,9	73,8	70,2	77,1	79,2	78,7	69,4
Medio no profesional	52,9	48,9	51,5	52,8	49,3	50,6	48,4	47,7	49,7	47,8	53,0	48,9	55,2
Bajo integrado	39,1	39,7	36,4	30,8	32,5	29,0	31,7	31,2	31,7	28,4	27,0	33,3	26,2
Bajo marginal	16,1	19,8	15,2	18,2	19,1	22,2	14,8	10,9	13,3	11,8	18,8	6,0	11,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	67,2	72,0	72,5	73,1	72,3	73,9	68,8	68,7	67,6	70,9	72,6	73,5	71,8
Medio bajo	53,6	49,8	49,9	52,0	55,0	52,5	50,6	49,1	42,4	40,4	50,2	45,3	43,2
Bajo	30,0	30,1	30,5	26,6	25,5	28,5	26,2	28,1	25,4	20,1	32,6	16,1	20,9
Muy bajo	13,2	18,4	12,9	13,2	14,0	12,5	11,0	12,6	7,7	7,2	7,8	12,3	9,6
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	55,0	53,3	52,2	52,0	52,8	52,8	52,2	48,4	50,9	52,6	54,9	53,5	51,6
Pobre	18,1	20,2	15,6	15,9	13,6	15,7	15,6	10,2	14,8	15,5	20,5	17,3	17,1
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	57,1	59,3	62,7	63,0	65,3	67,1	59,7	60,5	62,1	62,7	68,4	66,6	70,7
Conurbano Bonaerense	38,6	41,1	36,6	36,1	33,8	33,7	32,4	35,3	37,6	35,9	37,7	38,3	33,3
Otras Áreas Metropolitanas	44,2	45,5	44,8	43,8	46,6	47,3	43,9	41,2	39,7	38,1	39,8	37,2	36,3
Resto Urbano Interior	47,7	43,5	47,7	42,5	45,4	44,9	48,5	45,4	45,5	43,5	43,9	37,8	41,7
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	49,1	49,3	49,5	45,2	46,1	46,0	45,2	45,1	46,6	43,8	46,2	46,8	43,0
Mujer	36,8	39,3	36,2	39,2	38,2	38,6	36,0	36,4	37,8	38,2	40,3	35,5	37,2
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	43,5	41,8	42,4	40,1	41,6	39,5	36,4	33,9	37,3	34,9	41,3	37,4	34,5
35 a 59 años	46,4	50,8	49,4	47,6	46,9	49,6	49,8	51,0	49,4	48,4	48,2	46,1	47,2
60 y más	33,9	32,2	26,2	30,6	29,9	25,8	25,0	28,3	33,8	34,1	31,7	39,1	29,3
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	55,1	53,8	54,8	56,1	57,1	57,0	54,8	53,2	54,7	55,1	56,7	55,8	53,9
Sin secundario completo	27,8	32,0	28,2	21,2	22,2	22,9	21,5	21,2	20,0	16,7	20,2	17,7	15,8
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector público	82,1	85,2	80,0	80,1	88,1	88,0	90,1	84,2	86,4	78,4	90,1	76,8	70,4
Sector privado formal	73,7	74,3	71,0	69,2	69,4	72,0	70,0	68,6	74,3	72,3	78,0	74,4	72,4
Sector micro-informal	18,5	17,7	20,5	18,7	18,7	15,9	16,1	17,1	16,7	18,5	24,3	17,1	16,6

¥ EMPLEO PLENO DE DERECHOS: Porcentaje de personas ocupadas en relación de dependencia que declaran que se les realizan descuentos jubilatorios; cuentapropistas profesionales y no profesionales con continuidad laboral que realizan aportes al Sistema de Seguridad Social; y patrones o empleadores con continuidad laboral que también realizan aportes a dicho sistema, respecto del total de personas activas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.2 | Empleo precario[¥].

Años 2010-2022. En porcentaje de población económicamente activa de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	33,2	32,4	32,3	31,4	30,1	28,9	28,2	27,2	26,0	24,8	25,1	26,9	26,0
Estadístico	35,5	34,7	34,9	33,5	32,7	31,7	30,7	29,8	28,3	27,1	27,9	29,7	28,0
Límite superior	37,7	37,1	37,6	35,6	35,2	34,5	33,3	32,3	30,5	29,4	30,6	32,5	29,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	30,8	26,3	27,1	23,1	24,3	19,0	22,8	19,2	23,3	18,5	17,1	17,9	19,9
Medio no profesional	35,6	38,8	37,9	33,1	34,4	32,2	30,7	32,1	30,5	30,0	30,0	30,6	25,2
Bajo integrado	37,3	34,7	38,1	39,7	35,9	35,9	35,3	33,4	29,6	30,3	34,6	35,8	35,4
Bajo marginal	35,0	34,0	26,7	28,4	28,4	31,2	27,0	25,3	25,5	23,2	19,8	27,1	24,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	27,3	20,6	22,1	19,5	21,1	18,8	21,3	20,3	24,0	22,3	20,0	19,0	19,5
Medio bajo	30,6	34,7	34,4	32,5	29,9	31,0	26,7	31,3	32,5	29,7	30,2	31,1	28,2
Bajo	40,3	47,7	45,6	43,2	43,6	38,3	42,9	33,0	29,3	32,9	31,5	43,3	37,0
Muy bajo	48,3	37,3	39,5	40,2	36,1	39,2	33,8	35,5	28,9	25,1	31,9	29,6	29,8
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	31,6	32,6	32,7	31,0	29,6	29,2	28,6	30,6	29,2	27,5	28,1	30,2	28,5
Pobre	36,8	32,0	32,7	33,7	36,0	32,7	30,1	25,8	25,1	26,2	27,3	28,7	26,8
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	32,6	30,9	27,9	29,4	25,5	23,5	23,2	24,5	24,7	23,6	22,7	26,1	20,3
Conurbano Bonaerense	36,2	38,4	40,3	37,7	36,4	35,1	34,5	30,8	29,7	27,8	30,5	31,2	29,5
Otras Áreas Metropolitanas	36,6	29,8	32,8	30,3	30,3	29,9	28,8	31,7	29,4	27,2	26,9	30,3	29,8
Resto Urbano Interior	34,4	33,4	27,9	28,7	30,5	29,8	28,8	28,2	25,9	28,0	26,1	27,8	27,3
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	32,8	33,8	31,2	32,2	31,6	32,0	29,7	28,6	28,6	29,2	28,0	29,0	28,6
Mujer	39,2	36,1	40,1	35,3	34,0	31,3	32,2	31,4	27,8	24,4	27,6	30,8	27,2
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	32,1	34,8	33,2	30,6	27,6	27,6	27,1	29,0	26,2	26,8	22,7	30,3	26,3
35 a 59 años	35,5	32,4	32,9	33,2	33,7	31,6	29,4	28,5	27,7	24,8	27,4	27,2	28,0
60 y más	50,5	45,4	50,4	45,7	45,8	47,7	47,7	37,4	37,6	36,8	47,8	39,8	35,5
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	30,5	32,5	30,9	27,5	28,3	25,7	25,1	27,1	26,0	22,7	23,4	24,8	24,2
Sin secundario completo	42,7	38,2	40,8	43,1	38,8	40,3	39,1	34,3	32,7	35,0	36,0	38,5	34,8
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector público	14,2	9,4	7,3	10,1	3,9	3,7	4,3	5,7	6,8	9,8	3,0	11,3	4,9
Sector privado formal	24,7	23,3	26,1	24,8	27,2	22,6	22,4	25,6	20,7	19,3	16,9	20,0	19,2
Sector micro-informal	61,5	59,2	58,7	54,5	51,6	54,4	50,9	47,4	46,9	44,9	44,1	48,0	46,6

¥ EMPLEO PRECARIO: Porcentaje de personas ocupadas en relación de dependencia que declaran que no se les realizan descuentos jubilatorios; cuentapropistas no profesionales que no realizan aportes al Sistema de Seguridad Social y/o sin continuidad laboral; y patrones o empleadores que no realizan aportes a este sistema y/o sin continuidad laboral, respecto del total de personas activas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.3 | Subempleo inestable[¥].

Años 2010-2022. En porcentaje de población económicamente activa de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	7,4	10,0	10,1	12,9	13,6	13,9	15,7	16,2	16,6	18,4	12,3	16,7	21,0
Estadístico	9,2	11,4	11,6	15,0	15,5	15,9	18,0	18,5	18,6	20,2	14,5	19,2	23,0
Límite superior	10,9	12,9	13,1	17,1	17,4	17,8	20,3	20,9	20,6	22,0	16,7	21,6	25,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	0,9	1,7	1,3	3,0	0,1	1,5	4,0	4,7	3,2	2,8	1,1	3,0	8,8
Medio no profesional	4,3	7,0	7,6	10,8	12,7	12,7	15,5	14,3	14,2	16,4	12,1	17,0	15,6
Bajo integrado	13,2	16,0	14,5	19,4	22,1	22,9	21,7	25,1	28,2	27,0	19,2	21,6	30,5
Bajo marginal	17,8	22,8	25,9	26,6	22,3	21,9	31,7	30,5	29,0	35,0	25,1	36,1	36,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	0,7	1,4	1,4	2,7	2,2	1,2	3,5	3,3	3,9	3,9	2,2	4,6	6,5
Medio bajo	5,0	7,0	6,2	7,0	7,0	7,5	13,9	9,8	18,4	21,5	10,0	17,8	21,6
Bajo	14,0	12,4	14,5	20,4	20,9	23,4	19,6	25,3	32,2	32,6	16,7	28,0	31,8
Muy bajo	21,4	32,4	29,8	33,6	35,2	34,8	41,0	42,7	35,7	36,8	35,1	37,1	40,6
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	6,0	7,5	8,0	10,7	11,2	11,2	12,6	13,5	12,1	11,7	9,8	11,7	15,0
Pobre	24,4	32,8	32,1	34,4	33,3	35,1	36,7	41,5	41,3	39,7	24,4	35,3	39,5
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	3,2	0,8	0,6	0,7	1,0	1,1	9,6	4,1	4,2	7,4	4,6	5,1	6,0
Conurbano Bonaerense	11,7	13,5	14,1	18,0	21,9	21,5	21,9	22,7	21,7	23,3	16,2	20,5	26,3
Otras Áreas Metropolitanas	7,8	14,3	12,6	16,0	12,3	13,6	17,2	18,8	21,7	24,0	16,6	23,4	25,2
Resto Urbano Interior	8,6	11,4	12,6	17,8	12,9	15,3	14,8	17,3	18,2	17,0	15,7	22,0	24,1
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	10,6	11,3	12,6	15,0	16,0	15,7	18,4	18,8	17,4	19,8	15,9	18,3	22,1
Mujer	7,1	11,6	10,2	15,1	14,9	16,1	17,4	18,2	20,3	20,6	12,5	20,3	24,0
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	7,5	11,4	11,3	14,4	16,0	15,9	19,2	20,3	20,8	21,3	17,1	20,1	25,8
35 a 59 años	10,1	11,1	11,2	14,6	14,4	14,3	15,1	14,6	15,8	18,2	12,4	19,0	19,8
60 y más	12,1	13,2	14,3	19,4	18,4	22,5	25,4	28,3	23,2	24,2	15,2	16,8	27,4
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	4,5	5,1	5,8	8,9	7,9	8,2	11,0	10,3	11,2	12,1	8,1	13,6	14,7
Sin secundario completo	15,9	20,9	19,9	24,9	26,5	26,8	28,4	32,9	33,1	34,8	26,2	29,0	38,0
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector público	3,7	5,4	12,6	9,7	7,9	8,3	5,6	10,1	6,8	11,9	6,9	11,8	24,7
Sector privado formal	1,6	2,4	2,9	6,0	3,4	5,4	7,6	5,8	5,1	8,4	5,1	5,7	8,4
Sector micro-informal	20,0	23,1	20,8	26,8	29,8	29,6	33,0	35,5	36,4	36,6	31,6	34,7	36,7

¥ SUBEMPLEO INESTABLE: Porcentaje de personas ocupadas en trabajos temporarios de baja remuneración o changas, trabajadores sin salario y beneficiarios de planes de empleo con contraprestación laboral, respecto del total de personas activas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.4 | Desempleo[¥].

Años 2010-2022. En porcentaje de población económicamente activa de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUITAD*							SERIE EQUITAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	9,6	7,5	8,3	7,0	7,5	8,1	8,3	8,5	8,4	9,9	12,1	7,6	7,5
Estadístico	11,4	8,8	9,6	8,8	9,1	9,5	9,9	10,2	10,2	11,3	13,9	9,1	8,7
Límite superior	13,3	10,0	10,9	10,6	10,6	10,9	11,5	11,9	12,0	12,7	15,7	10,6	10,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	3,8	2,8	1,8	1,4	2,1	2,1	3,3	2,4	3,3	1,6	2,5	0,5	1,9
Medio no profesional	7,2	5,3	3,1	3,2	3,6	4,4	5,3	6,0	5,6	5,8	4,9	3,6	4,0
Bajo integrado	10,5	9,6	11,0	10,2	9,5	12,2	11,4	10,4	10,4	14,3	19,1	9,3	8,0
Bajo marginal	31,1	23,3	32,2	26,9	30,1	24,8	26,5	33,3	32,2	30,0	36,3	30,9	27,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	4,8	6,0	4,1	4,6	4,4	6,1	6,4	7,7	4,5	3,0	5,2	2,9	2,2
Medio bajo	10,8	8,4	9,5	8,6	8,0	9,0	8,8	9,9	6,8	8,4	9,7	5,9	7,0
Bajo	15,7	9,8	9,5	9,8	10,0	9,9	11,2	13,6	13,0	14,4	19,2	12,7	10,3
Muy bajo	17,1	12,0	17,8	13,0	14,7	13,4	14,3	9,3	27,7	27,9	25,3	21,0	20,0
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	7,3	6,4	6,8	6,0	6,1	6,5	6,3	7,5	7,8	8,2	7,3	4,6	4,9
Pobre	20,9	16,2	19,8	16,7	17,5	17,2	18,1	22,5	18,7	18,6	27,9	18,7	16,6
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,2	9,0	8,8	6,8	8,2	8,2	7,5	10,9	9,0	6,3	4,4	2,1	3,0
Conurbano Bonaerense	13,5	7,0	9,0	8,2	7,9	9,7	11,2	11,3	11,0	13,1	15,6	10,0	11,0
Otras Áreas Metropolitanas	11,4	10,3	9,8	9,8	10,8	9,2	10,0	8,3	9,2	10,7	16,7	9,1	8,7
Resto Urbano Interior	9,2	11,7	11,9	10,9	11,2	10,0	8,0	9,2	10,4	11,6	14,3	12,4	6,9
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	7,5	5,7	6,7	7,6	6,3	6,2	6,7	7,5	7,4	7,3	9,9	5,9	6,3
Mujer	16,9	13,0	13,5	10,4	12,9	14,0	14,4	14,0	14,1	16,8	19,6	13,4	11,6
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	16,9	12,0	13,2	14,9	14,8	16,9	17,3	16,8	15,7	17,0	18,9	12,2	13,4
35 a 59 años	8,0	5,7	6,5	4,5	5,0	4,5	5,8	5,9	7,1	8,6	12,1	7,8	5,0
60 y más	3,6	9,2	9,1	4,2	5,9	4,0	1,9	6,0	5,4	5,0	5,3	4,3	7,8
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	10,0	8,6	8,5	7,6	6,7	9,1	9,1	9,5	8,1	10,1	11,9	5,9	7,2
Sin secundario completo	13,5	8,9	11,2	10,8	12,5	10,0	11,0	11,6	14,3	13,5	17,7	14,8	11,5
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector público	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sector privado formal	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sector micro-informal	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

¥ DESEMPLEO: Porcentaje de personas que no trabajan pero que en el momento del relevamiento buscan activamente trabajo y están en disponibilidad de trabajar, respecto del total de personas activas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.5 | Riesgo de desempleo[¥].

Años 2010-2022. En porcentaje de población económicamente activa de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	22,3	21,3	22,5	24,2	23,7	22,8	25,3	26,2	26,8	29,9	33,5	23,8	21,0
Estadístico	24,6	23,4	24,5	26,4	26,1	25,2	27,7	28,5	29,5	32,2	36,7	26,5	22,8
Límite superior	26,9	25,6	26,5	29,2	28,5	27,6	30,1	31,0	32,3	34,6	39,8	29,2	24,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	9,3	14,4	10,9	9,4	8,1	13,4	13,5	8,9	13,6	11,9	16,2	6,7	7,7
Medio no profesional	18,1	17,0	19,5	20,2	21,7	17,2	20,8	22,4	22,3	25,1	23,0	19,0	16,2
Bajo integrado	28,1	28,6	27,0	30,4	31,4	32,8	32,6	35,3	35,0	40,1	49,9	33,5	27,4
Bajo marginal	45,0	37,8	46,5	48,5	43,1	39,2	50,8	52,9	58,7	56,3	61,7	50,9	42,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	10,6	14,1	11,5	10,3	13,8	11,6	13,6	14,5	16,3	14,8	19,2	9,7	8,1
Medio bajo	21,5	19,3	23,1	21,6	18,4	20,8	23,5	23,4	24,3	29,0	25,5	21,7	21,8
Bajo	31,5	26,3	29,0	34,5	33,7	31,4	31,5	37,9	39,9	45,1	45,7	41,2	27,9
Muy bajo	41,2	40,1	39,0	42,5	40,8	38,8	47,7	41,8	58,1	58,6	64,3	46,6	42,0
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	18,3	18,9	19,9	20,6	21,0	19,6	21,1	23,8	23,5	23,7	24,9	19,1	16,4
Pobre	41,7	41,1	43,2	46,2	41,4	43,2	45,4	50,1	50,5	51,8	61,1	42,5	36,2
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	15,6	17,6	13,0	14,0	13,8	15,7	15,2	20,1	20,5	14,7	20,0	12,0	7,3
Conurbano Bonaerense	27,4	25,0	25,2	28,8	28,9	29,6	34,7	31,0	29,5	37,6	44,1	28,0	28,4
Otras Áreas Metropolitanas	27,4	24,1	29,3	25,0	27,8	19,9	25,4	30,5	34,5	34,5	34,8	28,6	22,7
Resto Urbano Interior	20,8	23,4	26,8	31,7	26,0	25,8	21,2	25,1	30,9	28,6	33,3	32,3	19,8
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	23,0	22,4	24,5	26,3	25,3	25,0	27,8	27,5	28,4	30,8	37,2	25,0	23,0
Mujer	26,8	24,9	24,6	26,4	27,2	25,6	27,7	29,9	31,1	34,1	36,0	28,6	22,6
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	28,6	25,0	30,5	32,5	33,3	32,4	36,6	39,2	38,7	39,6	42,2	32,5	25,0
35 a 59 años	22,5	23,5	20,8	24,0	22,9	21,1	23,0	22,2	25,3	29,8	34,0	23,1	21,3
60 y más	16,2	17,1	17,5	14,2	14,4	16,8	17,9	19,1	17,6	19,6	30,0	22,2	21,1
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	18,5	18,6	19,7	22,2	20,6	19,6	22,2	23,3	23,9	27,1	28,2	19,0	17,4
Sin secundario completo	33,5	30,7	31,5	33,0	34,0	32,8	36,0	37,6	40,5	41,5	51,9	39,9	32,6
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector público	10,2	13,7	8,9	12,5	11,7	10,6	7,9	9,5	10,7	10,2	11,2	5,4	9,0
Sector privado formal	10,2	14,7	16,8	16,2	14,5	15,9	16,8	14,7	14,4	14,3	11,8	12,6	12,5
Sector micro-informal	30,3	27,9	26,2	29,9	31,3	29,2	30,3	28,2	30,0	33,9	38,0	34,3	26,3

¥ RIESGO DE DESEMPLEO / DESEMPLEO EN PERÍODO AMPLIADO: Porcentaje de personas que se encontraron desocupadas, por lo menos una vez durante los últimos 12 meses, por razones ajenas a la propia voluntad, respecto del total de personas activas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.6 | Trabajadores que demandan trabajar más horas[¥].

Años 2010-2022. En porcentaje de población ocupada de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	21,4	19,4	23,9	23,1	28,5	23,7	26,4	28,5	30,2	31,1	33,5	18,3	22,4
Estadístico	23,8	21,4	26,3	25,3	30,9	26,0	28,9	31,4	32,9	33,5	37,1	20,8	24,4
Límite superior	26,3	23,5	28,7	27,5	33,4	28,4	31,5	34,4	35,6	36,0	40,8	23,3	26,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	13,6	17,6	23,9	14,3	22,1	16,3	19,7	18,3	19,9	16,9	28,9	8,4	9,6
Medio no profesional	20,9	18,5	21,0	20,7	26,5	18,8	22,7	28,8	26,7	31,0	34,2	15,2	18,5
Bajo integrado	25,8	22,3	28,9	29,9	34,8	32,5	31,3	38,2	40,2	40,6	44,2	26,4	30,4
Bajo marginal	40,6	34,7	40,6	41,0	47,4	45,0	57,9	41,2	59,3	50,8	41,4	43,3	44,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	16,0	15,6	20,5	14,9	21,5	15,1	18,4	20,4	19,6	21,6	29,4	9,4	10,3
Medio bajo	20,3	18,1	22,1	21,4	27,1	24,1	22,6	24,5	32,5	32,1	29,5	15,6	24,0
Bajo	28,6	23,2	28,9	28,4	34,7	32,0	30,5	38,2	43,6	48,2	42,1	33,4	29,7
Muy bajo	36,4	33,6	38,4	40,5	43,4	34,5	51,0	47,7	58,8	49,2	55,8	39,0	45,8
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	18,2	17,6	21,8	19,1	24,7	20,5	22,0	28,0	26,6	25,6	32,3	14,2	17,7
Pobre	41,9	35,9	44,5	51,0	52,4	45,0	50,6	50,1	57,7	54,2	50,0	37,8	40,2
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	17,4	19,6	22,4	18,2	24,7	15,2	23,5	22,4	20,3	24,6	33,1	13,4	11,1
Conurbano Bonaerense	24,2	20,6	27,4	28,6	36,9	31,3	31,2	32,3	36,2	37,4	39,5	19,7	29,3
Otras Áreas Metropolitanas	27,7	22,2	23,2	24,0	25,6	22,5	30,6	34,6	33,6	32,3	36,8	22,6	23,3
Resto Urbano Interior	24,1	24,8	30,3	23,7	24,6	23,4	25,1	31,9	33,7	32,7	35,1	29,1	23,7
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	23,0	19,4	25,1	22,7	28,6	23,5	27,3	30,4	32,9	33,7	38,8	18,9	23,4
Mujer	25,0	24,5	28,0	29,1	34,3	29,8	31,4	32,9	32,9	33,3	34,5	23,6	25,7
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	25,6	22,9	32,8	29,8	34,2	28,6	30,8	36,7	38,1	42,6	41,5	24,7	27,2
35 a 59 años	23,2	21,9	24,3	25,2	31,0	27,3	31,1	29,2	31,9	30,4	35,4	20,8	23,9
60 y más	19,6	12,9	11,0	10,6	20,3	12,1	15,7	25,2	21,7	21,7	31,7	8,5	15,0
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	19,6	17,3	22,4	20,9	26,5	20,6	23,4	27,6	27,4	28,2	31,7	15,4	18,7
Sin secundario completo	30,2	27,6	31,9	32,7	37,6	33,7	37,3	38,3	44,3	43,5	47,7	31,4	35,2
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector público	21,6	22,0	26,7	23,2	26,9	22,3	19,7	28,6	21,2	29,5	22,2	8,3	23,8
Sector privado formal	16,6	16,8	17,9	16,9	22,6	19,1	24,4	21,8	20,9	22,7	30,4	8,9	13,2
Sector micro-informal	30,7	25,0	32,8	32,5	38,2	32,5	34,8	39,8	45,1	42,9	52,5	33,0	32,2

¥ DEMANDA DE MÁS HORAS DE TRABAJO: Porcentaje de ocupados que expresan que desean trabajar más horas, respecto del total de personas ocupadas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.7 | Deseo de cambiar de trabajo[¥].

Años 2010-2022. En porcentaje de población con empleo pleno o precario de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	22,8	23,2	22,5	21,2	19,1	18,5	18,0	21,6	20,7	21,1	12,0	11,0	18,1
Estadístico	25,2	25,6	25,0	24,0	21,2	20,8	20,3	24,3	22,9	23,4	14,2	13,6	20,2
Límite superior	27,7	28,0	27,4	25,5	23,3	23,1	22,6	27,0	25,5	25,8	16,4	16,2	22,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	16,4	15,6	16,6	14,2	10,4	13,7	11,7	13,7	10,2	11,4	6,9	3,9	8,6
Medio no profesional	19,6	26,2	21,6	20,8	19,5	15,0	16,9	23,5	22,6	20,6	11,5	11,2	13,1
Bajo integrado	30,0	28,0	30,6	27,6	26,8	26,0	24,2	29,0	30,2	32,0	21,7	16,8	29,1
Bajo marginal	44,6	35,5	37,5	42,9	32,1	40,2	43,6	40,5	38,0	46,5	21,7	42,6	47,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	15,6	17,6	16,5	15,4	12,7	10,6	11,8	11,7	14,8	15,0	8,2	7,0	8,3
Medio bajo	23,9	26,5	24,1	23,1	20,2	20,3	18,3	23,7	26,9	22,1	12,0	10,8	19,0
Bajo	31,7	31,8	29,2	25,1	29,0	29,1	26,4	33,6	30,6	41,2	18,9	19,6	33,2
Muy bajo	40,5	31,4	40,4	40,7	28,2	28,1	36,1	40,5	39,2	42,5	30,6	38,0	43,4
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	21,3	23,4	22,2	20,2	18,3	16,7	16,5	22,6	19,3	18,3	11,8	10,9	15,6
Pobre	44,9	38,5	46,6	50,1	40,2	50,7	44,4	42,0	47,5	46,3	22,9	24,3	37,4
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	22,7	22,4	19,1	21,5	19,3	18,5	19,2	21,0	17,3	19,1	8,9	9,5	5,5
Conurbano Bonaerense	24,9	25,4	27,2	24,5	21,3	22,0	20,5	23,2	24,7	25,1	15,6	13,0	27,8
Otras Áreas Metropolitanas	27,7	28,8	24,1	22,9	21,1	19,9	24,7	29,0	25,2	21,9	16,0	15,1	20,2
Resto Urbano Interior	25,5	25,6	25,6	26,6	22,9	19,2	15,6	24,2	20,8	25,8	14,3	18,6	16,0
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	24,8	23,4	24,5	21,8	19,5	19,4	19,5	23,9	20,8	23,2	15,1	10,7	19,2
Mujer	25,8	28,9	25,6	27,0	23,7	23,1	21,5	24,9	26,2	23,7	12,9	18,1	21,4
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	31,2	34,4	33,1	30,3	27,7	26,0	28,5	34,8	29,2	33,6	18,2	16,2	24,7
35 a 59 años	23,5	21,6	22,2	21,3	20,0	19,1	18,9	20,3	21,0	20,7	13,6	12,3	19,1
60 y más	8,7	9,3	6,8	14,1	6,0	11,4	3,4	11,0	13,3	8,0	5,5	11,3	7,4
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	20,7	24,0	20,8	21,1	18,4	17,9	17,3	21,7	21,2	19,5	11,3	10,7	16,3
Sin secundario completo	33,1	28,6	32,5	29,7	26,9	26,2	26,2	30,9	28,0	34,2	21,8	21,0	31,1
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector público	15,8	15,6	13,5	11,3	12,1	13,5	10,3	11,9	15,7	14,5	7,3	5,0	10,3
Sector privado formal	23,7	23,4	22,2	21,0	17,3	17,7	19,9	25,5	18,5	20,2	11,1	9,0	16,2
Sector micro-informal	30,5	31,8	31,8	29,9	28,6	27,0	24,6	28,2	30,8	30,5	23,6	21,8	27,8

¥ DESEO DE CAMBIAR DE TRABAJO: Porcentaje de ocupados que expresan que desean cambiar de trabajo, respecto del total de personas ocupadas con empleo pleno o precario.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.8 | Sector micro-informal[¥].

Años 2010-2022. En porcentaje de población ocupada de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	42,7	44,5	44,2	45,1	46,8	45,3	46,7	45,1	46,6	46,5	44,1	46,8	47,9
Estadístico	45,9	46,9	47,2	47,9	49,4	48,3	49,7	47,9	49,3	49,1	47,6	49,8	50,1
Límite superior	49,0	49,3	50,2	51,3	52,0	51,2	52,8	50,6	51,9	51,7	51,0	52,9	52,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	12,9	12,4	11,0	12,9	14,3	9,5	11,1	14,9	18,7	16,7	16,4	18,2	22,3
Medio no profesional	39,3	45,7	44,0	42,0	46,8	44,5	48,8	44,1	46,1	48,1	45,5	45,3	43,0
Bajo integrado	55,9	54,5	58,7	61,7	61,1	61,6	62,2	61,9	65,4	63,7	65,5	60,7	64,4
Bajo marginal	78,7	79,8	76,5	71,1	71,9	69,8	72,0	71,2	69,2	67,1	64,4	82,0	65,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	14,5	13,0	13,2	13,9	16,1	14,3	16,2	14,9	24,5	23,7	19,7	21,5	23,0
Medio bajo	40,0	40,1	42,2	41,9	41,5	39,2	43,7	44,4	56,8	55,6	50,0	49,6	53,9
Bajo	67,0	66,6	66,0	65,5	66,3	64,9	67,3	62,8	69,1	71,0	58,9	77,3	68,9
Muy bajo	82,1	83,8	83,3	79,5	81,4	79,7	84,9	78,0	75,5	75,4	82,3	75,0	69,9
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	39,4	43,0	44,2	43,6	44,4	43,9	45,0	42,3	42,9	41,3	41,0	42,9	42,5
Pobre	76,3	73,5	70,4	73,2	77,1	71,6	71,0	78,5	74,3	69,5	66,5	67,3	67,9
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	13,1	20,3	15,4	17,2	24,2	19,1	21,3	17,1	25,8	22,5	27,7	32,3	29,0
Conurbano Bonaerense	53,6	53,5	57,2	57,2	58,4	57,7	60,8	56,7	53,9	54,7	52,6	50,5	54,8
Otras Áreas Metropolitanas	48,7	47,8	46,6	48,4	48,2	46,6	48,5	50,0	54,3	54,4	51,1	56,9	54,7
Resto Urbano Interior	50,7	49,9	46,5	47,7	45,5	44,9	44,7	43,6	50,1	50,8	49,6	55,0	48,1
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	44,5	44,6	46,1	46,1	48,2	47,6	48,6	46,4	48,1	48,2	49,0	46,9	47,9
Mujer	47,9	50,3	48,8	50,6	51,0	49,3	51,5	50,1	51,0	50,5	45,2	54,0	52,8
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	41,2	49,0	43,1	44,7	44,3	46,4	49,2	45,9	52,2	49,0	46,9	53,0	50,2
35 a 59 años	49,2	43,8	47,8	48,0	50,3	45,6	47,2	45,1	45,7	47,1	45,2	45,9	47,8
60 y más	48,5	53,2	59,3	58,1	61,4	65,9	60,4	64,5	55,4	56,6	60,9	57,7	62,2
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	28,8	33,5	32,2	31,8	32,8	31,1	32,9	34,0	38,3	35,0	34,5	37,6	39,0
Sin secundario completo	71,7	67,1	69,3	74,7	74,7	72,7	75,2	72,6	72,1	75,5	73,8	73,7	71,0
CALIDAD DEL EMPLEO													
Empleo pleno	17,1	16,8	20,0	19,1	19,6	16,2	17,4	17,7	17,3	19,5	21,3	18,4	18,9
Empleo precario	70,4	73,0	71,7	70,9	70,9	74,9	74,2	68,5	73,3	72,1	75,6	73,2	76,2
Subempleo inestable	88,8	86,3	76,5	77,6	86,1	81,5	82,2	82,4	86,4	79,1	83,6	82,2	73,0

¥ SECTOR MICRO-INFORMAL: Porcentaje de ocupados en actividades laborales del sector privado dominadas por la baja productividad, alta rotación de trabajadores y su no funcionalidad al mercado formal o más estructurado, respecto del total de personas ocupadas. En términos operativos, son ocupaciones en establecimientos pequeños, de servicio doméstico o independientes no profesionales.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.9 | Trabajador marginal[†].

Años 2010-2022. En porcentaje de población económicamente activa y de los desalentados, de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	33,4	32,5	29,1	30,4	30,7	33,2	35,1	32,2	29,3	30,4	25,8	25,6	28,5
Estadístico	36,1	34,9	31,5	33,1	33,2	35,7	37,8	34,6	31,6	32,7	28,6	28,2	30,6
Límite superior	38,9	37,2	33,9	35,8	35,7	38,2	40,5	36,8	34,0	35,0	31,4	30,8	32,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	8,1	9,8	6,5	6,7	2,7	6,3	6,1	9,1	8,6	7,7	4,8	3,4	7,4
Medio no profesional	24,0	24,1	20,5	21,5	23,9	28,8	32,7	26,8	24,8	23,9	19,6	20,1	17,7
Bajo integrado	43,8	42,9	38,3	41,4	43,8	44,6	46,1	42,9	40,1	41,2	34,9	32,1	40,1
Bajo marginal	65,7	69,3	67,6	61,8	61,0	62,8	63,3	61,8	58,6	64,0	59,6	63,7	58,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	8,9	12,6	8,3	9,8	7,0	12,6	9,8	11,0	10,5	9,7	6,1	5,8	6,6
Medio bajo	26,3	26,5	23,3	22,3	17,2	22,6	28,4	22,3	30,3	28,9	18,3	21,3	26,1
Bajo	49,7	39,6	37,4	42,5	44,6	46,8	48,5	43,0	47,1	51,9	35,2	44,7	42,1
Muy bajo	68,7	72,6	67,9	61,2	68,9	64,4	71,8	69,9	59,5	62,6	62,9	57,3	60,5
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	26,6	28,0	24,4	25,8	25,8	28,7	29,4	26,7	22,8	21,2	19,2	17,0	18,2
Pobre	71,0	74,9	74,1	67,3	67,2	67,2	67,9	67,4	61,1	59,2	47,6	51,9	55,4
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	13,8	13,9	11,9	12,1	7,4	13,8	13,3	10,6	12,2	12,5	8,0	9,3	9,8
Conurbano Bonaerense	41,3	38,4	36,7	36,1	40,6	42,6	44,8	40,3	33,7	38,4	31,7	30,3	33,8
Otras Áreas Metropolitanas	37,3	37,0	31,8	36,3	33,4	35,1	39,6	36,5	39,1	34,2	32,6	33,6	34,2
Resto Urbano Interior	38,6	40,2	32,6	37,9	32,8	34,8	35,5	33,6	32,2	32,0	32,4	31,8	32,8
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	29,2	26,2	23,9	26,4	28,5	28,0	31,3	28,6	23,5	25,3	24,9	18,1	23,4
Mujer	45,0	46,5	41,7	41,7	39,4	46,1	46,6	42,6	42,7	42,6	33,7	41,8	39,0
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	41,2	39,7	36,5	37,3	39,1	41,4	41,7	40,8	37,0	38,0	33,6	32,9	36,8
35 a 59 años	32,9	28,9	26,9	28,5	28,1	30,2	32,1	27,4	25,9	26,3	24,5	24,7	24,5
60 y más	30,2	41,9	32,0	36,9	33,2	39,5	47,2	42,3	37,9	41,2	30,0	28,8	35,6
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	22,9	24,4	20,7	21,1	20,7	24,4	25,6	22,7	21,4	21,5	18,0	18,8	20,6
Sin secundario completo	54,2	49,8	46,7	51,4	51,2	51,5	55,4	54,0	50,9	53,0	47,2	44,3	48,3
CALIDAD DEL EMPLEO													
Empleo pleno	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
Empleo precario	50,6	39,7	37,6	35,2	40,2	48,5	52,9	41,7	35,9	35,7	32,7	25,6	28,7
Subempleo inestable	82,5	88,0	85,8	79,1	89,9	91,1	92,2	91,3	87,3	84,7	85,4	75,7	76,8
Desempleo	70,9	97,9	74,2	69,3	56,6	58,7	40,7	43,5	46,4	50,3	43,6	56,0	50,7

† TRABAJADOR MARGINAL: Porcentaje de ocupados sin aportes al Sistema de Seguridad Social que poseen un ingreso laboral mensual menor a un salario mínimo vital y móvil, beneficiarios de programas de empleo con contraprestación, desocupados no calificados y trabajadores desalentados no calificados, respecto el total de personas activas más los desocupados desalentados.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CALIDAD DEL EMPLEO Y RIESGO DE DESEMPLEO

Figura DE 1.10 | Trabajo doméstico intensivo no remunerado[¥].

Años 2010-2022. En porcentaje de población de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	54,4	57,5	56,0	63,1	60,9	61,9	63,8	62,6	62,3	63,9	63,5	57,5	62,7
Estadístico	56,5	59,4	58,0	65,0	62,9	63,9	65,8	64,5	64,1	65,7	65,8	59,8	64,6
Límite superior	58,6	61,3	60,0	66,9	64,9	65,9	67,8	66,4	65,8	67,5	68,1	62,1	66,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	49,3	48,4	52,5	60,5	63,0	58,4	59,0	58,1	57,6	63,7	61,2	53,6	63,4
Medio no profesional	54,9	62,7	54,0	61,0	58,8	59,7	62,7	63,1	63,4	67,0	67,0	58,6	63,4
Bajo integrado	56,7	59,1	58,7	61,5	58,4	60,4	62,5	64,3	64,8	62,9	63,2	56,8	60,6
Bajo marginal	66,3	66,2	69,1	75,5	74,1	78,6	76,6	71,7	68,8	71,1	72,7	72,7	74,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	45,9	50,7	49,1	63,7	60,9	57,5	62,3	57,4	60,4	64,5	61,0	55,9	62,1
Medio bajo	58,7	57,2	58,4	58,2	58,1	62,1	59,6	61,7	61,4	64,7	62,4	55,5	62,9
Bajo	60,4	67,0	59,9	64,5	60,0	61,1	65,2	66,7	66,7	63,8	67,4	61,3	62,2
Muy bajo	63,9	65,4	67,6	70,0	68,9	70,4	71,9	73,0	68,7	70,1	72,6	67,5	70,6
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	56,8	59,8	56,8	62,9	61,5	61,9	64,2	63,2	63,1	64,4	63,2	58,6	61,3
Pobre	60,5	63,7	70,0	67,9	63,0	65,8	65,7	69,7	67,3	68,7	71,0	62,2	71,3
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	60,1	62,7	60,9	68,7	66,3	59,9	66,8	66,7	65,8	68,2	69,5	60,4	65,1
Conurbano Bonaerense	58,2	62,5	58,9	62,9	61,3	64,9	65,0	66,6	64,5	67,9	64,5	58,9	65,9
Otras Áreas Metropolitanas	58,8	60,1	61,6	61,5	58,6	59,2	62,7	63,3	62,1	60,5	65,1	61,6	65,0
Resto Urbano Interior	51,3	52,7	54,0	67,0	64,7	64,5	65,2	58,7	63,9	64,6	67,2	59,6	60,1
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	26,1	32,0	27,1	34,6	31,6	32,5	36,7	35,8	35,8	40,2	38,9	31,4	41,3
Mujer	83,4	83,5	85,2	91,1	89,9	91,1	90,7	89,6	89,1	88,3	89,6	84,7	85,4
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	50,4	53,6	49,9	59,6	55,6	57,1	61,8	57,6	54,7	59,1	57,5	54,1	60,6
35 a 59 años	61,1	63,6	63,9	67,3	66,2	65,5	67,2	68,9	69,9	70,4	73,2	64,4	69,8
60 y más	58,5	61,2	61,2	70,8	69,8	72,1	69,7	67,7	68,7	67,8	66,1	60,4	61,6
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	53,8	58,0	57,2	65,2	61,4	62,1	64,8	63,8	64,8	66,1	65,0	59,8	64,8
Sin secundario completo	59,5	61,0	58,9	64,8	64,6	65,9	66,9	65,5	62,9	65,2	66,9	59,8	64,1
CALIDAD DEL EMPLEO													
Empleo pleno	37,9	47,4	43,4	52,9	51,3	50,8	51,9	52,6	53,5	60,7	56,7	49,3	60,6
Empleo precario	56,6	56,0	56,0	58,4	55,8	52,7	56,2	60,1	59,8	56,4	64,6	53,9	58,6
Subempleo inestable	46,1	55,0	49,7	60,5	58,2	58,4	63,1	62,3	59,9	64,8	56,9	58,7	66,5
Desempleo	65,2	66,1	65,8	64,2	68,7	73,8	68,4	64,3	72,6	70,5	72,4	72,7	70,8

¥ TRABAJO DOMÉSTICO INTENSIVO NO REMUNERADO: Porcentaje de personas encargadas de realizar por lo menos tres de cuatro actividades imprescindibles del hogar, respecto al total de personas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

PARTICIPACIÓN EN EL SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL

Figura DE 2.1 | Trabajadores sin aportes al sistema de seguridad social*.

Años 2010-2022.
En porcentaje de población
ocupada de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	45,2	43,2	46,4	46,7	46,0	47,6	48,1	47,0	45,1	46,2	43,2	42,9	47,5
Estadístico	47,7	45,7	49,4	49,5	49,0	50,8	51,3	49,6	48,1	48,8	46,4	46,3	49,8
Límite superior	50,2	48,2	52,3	52,3	52,0	54,0	54,5	52,3	51,0	51,3	49,6	49,7	52,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	28,3	21,7	26,8	25,8	17,6	14,9	18,7	21,3	24,2	18,8	16,7	13,9	19,0
Medio no profesional	41,7	42,7	44,5	41,3	44,0	45,3	45,7	43,8	42,2	43,0	39,9	39,4	35,8
Bajo integrado	54,0	52,4	57,7	60,4	62,2	66,2	64,1	62,0	60,1	63,1	64,4	58,1	67,0
Bajo marginal	71,9	71,6	74,4	74,1	70,2	71,4	79,2	80,3	78,9	79,3	70,3	85,8	81,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	26,5	18,0	23,2	23,1	18,6	17,5	22,2	21,3	26,5	22,4	18,9	16,3	18,2
Medio bajo	38,9	37,7	41,9	37,6	34,3	40,4	41,4	39,7	46,9	49,5	42,4	42,3	47,9
Bajo	61,5	63,6	63,8	65,8	69,8	67,9	68,1	63,0	67,7	74,1	57,6	76,0	71,3
Muy bajo	79,7	77,1	82,8	80,2	82,0	84,9	86,4	85,1	87,0	86,1	87,8	79,6	85,1
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	37,9	37,6	41,4	40,7	39,4	41,1	40,5	43,1	40,1	37,7	37,4	36,1	39,2
Pobre	75,5	76,6	79,8	77,6	81,0	81,2	81,5	85,4	79,5	77,6	70,7	72,3	74,7
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	31,8	25,3	28,3	28,1	16,8	22,6	25,2	27,1	28,8	27,4	27,5	25,2	17,2
Conurbano Bonaerense	53,0	53,1	56,5	57,0	60,3	61,7	62,6	57,2	52,8	54,6	51,7	50,3	57,0
Otras Áreas Metropolitanas	47,9	44,4	50,1	47,7	45,0	45,6	48,6	50,3	54,6	53,1	50,0	51,5	55,8
Resto Urbano Interior	46,9	43,6	45,8	49,0	47,7	48,6	45,5	44,3	42,4	46,1	46,2	48,0	49,2
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	43,8	41,9	45,0	47,3	46,9	48,8	49,2	47,0	45,4	47,3	45,0	42,0	47,6
Mujer	53,7	51,4	55,9	52,7	52,0	53,8	54,5	53,6	52,0	51,0	48,6	52,8	52,6
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	48,1	49,5	49,3	50,1	47,8	52,5	55,8	56,0	53,6	54,2	47,4	51,6	56,6
35 a 59 años	46,8	40,3	45,9	45,5	46,7	45,1	43,6	41,5	42,5	42,1	42,5	42,0	42,7
60 y más	50,1	56,5	65,0	65,1	61,9	70,3	67,5	63,7	55,1	59,3	60,2	49,4	60,6
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	36,0	35,2	37,4	36,7	33,8	34,8	36,7	37,0	35,9	33,8	32,5	33,1	35,2
Sin secundario completo	65,3	61,5	67,1	70,8	72,3	73,6	73,4	72,2	73,4	76,8	73,4	72,2	77,6
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector público	21,2	15,1	21,1	22,7	12,1	12,7	10,9	14,3	15,9	17,4	14,4	15,8	25,4
Sector privado formal	25,6	22,1	27,9	28,0	26,7	25,1	26,0	26,8	23,2	25,2	19,0	18,0	22,7
Sector micro-informal	75,1	74,8	75,6	74,8	76,1	82,3	81,0	78,3	75,9	75,4	70,4	75,5	76,0

¥ TRABAJADORES SIN APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL: Porcentaje de trabajadores en relación de dependencia a los que no se les realizan los aportes jubilatorios y trabajadores cuentapropistas, patrones o empleadores que no realizan los pagos al Sistema de Seguridad Social, respecto del total de personas en relación de dependencia, cuentapropistas, patrones y empleadores.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

PARTICIPACIÓN EN EL SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL

Figura DE 2.2 | Asalariados sin aportes al sistema de seguridad social[¥].

Años 2010-2022. En porcentaje de población ocupada asalariada de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	26,7	24,6	29,1	24,8	25,7	26,5	29,5	25,1	26,7	26,3	24,1	25,6	34,0
Estadístico	29,7	28,0	32,6	28,2	28,5	30,3	33,3	28,1	30,4	29,5	27,6	29,6	36,9
Límite superior	32,6	31,5	36,1	31,6	31,2	34,0	37,1	31,1	34,1	32,6	31,2	33,7	39,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	24,6	17,7	18,1	20,9	14,9	7,4	15,6	16,2	17,8	16,4	9,9	11,8	14,1
Medio no profesional	25,0	28,2	31,8	21,1	24,4	23,9	28,6	24,1	28,9	25,0	25,6	24,5	23,6
Bajo integrado	32,0	28,9	36,9	33,1	35,2	43,7	40,6	33,9	34,9	36,1	35,4	35,4	49,6
Bajo marginal	47,8	43,0	46,7	50,5	44,2	45,8	61,0	59,0	54,3	59,3	50,0	75,5	74,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	20,5	13,7	16,2	17,0	13,8	11,4	16,6	16,7	21,5	16,6	9,6	10,9	12,7
Medio bajo	26,7	24,7	30,7	20,1	19,3	23,4	28,8	20,1	28,2	27,7	24,3	27,0	34,5
Bajo	36,2	43,9	47,9	40,0	48,7	46,5	49,4	36,0	42,3	47,4	32,3	59,1	55,7
Muy bajo	54,3	44,7	57,9	54,6	50,7	61,9	66,5	63,4	67,6	70,7	73,6	60,9	76,1
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	26,8	25,9	30,0	24,9	24,6	25,2	28,4	23,9	25,8	22,0	20,7	21,0	27,6
Pobre	49,4	49,5	61,3	53,8	59,3	64,2	64,8	65,9	57,8	56,9	49,1	56,1	61,8
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	23,3	22,3	21,5	23,1	12,9	14,2	26,2	24,8	23,7	22,7	13,4	18,9	12,8
Conurbano Bonaerense	31,5	31,8	38,7	32,8	33,5	37,3	40,0	31,1	32,5	31,3	33,4	33,3	44,0
Otras Áreas Metropolitanas	31,6	25,1	32,7	25,0	27,7	26,6	28,4	27,1	38,7	33,7	28,1	30,9	42,9
Resto Urbano Interior	29,3	26,4	26,1	24,0	29,4	30,1	27,3	24,6	20,9	25,9	26,2	29,5	33,6
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	27,1	25,6	29,4	26,2	23,9	28,5	31,9	26,8	27,4	28,9	29,1	25,5	34,7
Mujer	34,0	32,0	37,5	31,0	35,1	32,9	35,8	30,2	34,8	30,4	25,2	36,0	39,6
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	30,4	36,3	37,3	32,3	30,9	37,4	40,0	38,8	38,3	37,4	33,8	34,2	46,7
35 a 59 años	28,4	18,3	27,0	23,4	24,3	22,4	24,7	17,9	21,9	20,8	21,8	26,4	26,9
60 y más	32,8	37,5	43,2	36,5	42,0	38,7	51,5	34,7	43,6	38,8	30,5	29,4	48,8
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	24,6	23,3	26,2	21,7	20,6	20,0	24,5	21,7	25,0	21,6	18,1	20,8	25,0
Sin secundario completo	39,9	36,9	45,0	44,1	46,9	50,5	52,4	44,5	48,1	53,1	52,6	53,4	65,7
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector público	21,2	15,1	21,1	22,7	12,1	12,7	10,9	14,3	15,9	12,7	14,4	17,8	25,4
Sector privado formal	19,6	15,4	20,4	18,5	20,5	17,5	21,8	21,6	21,4	21,8	15,5	17,7	21,1
Sector micro-informal	58,6	59,1	62,1	51,1	56,6	66,8	72,5	59,9	66,0	61,7	58,1	60,9	71,2

¥ ASALARIADOS SIN APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL: Porcentaje de trabajadores en relación de dependencia a los que no se les realizan los aportes jubilatorios, respecto del total de personas en relación de dependencia.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

PARTICIPACIÓN EN EL SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL

Figura DE 2.3 | No asalariados sin aportes al sistema de seguridad social*.

Años 2010-2022. En porcentaje de población ocupada no asalariada de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	67,3	67,5	68,7	69,0	68,1	73,4	66,8	69,9	66,1	65,2	66,6	71,1	65,5
Estadístico	70,9	70,9	72,7	72,8	73,1	76,8	71,5	73,2	69,8	68,5	70,4	74,8	69,0
Límite superior	74,6	74,3	76,8	76,6	78,1	80,2	76,1	76,5	73,3	71,9	74,1	78,4	72,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	32,3	26,3	38,1	30,4	20,8	24,1	22,0	28,0	32,1	22,2	26,8	19,5	26,1
Medio no profesional	69,4	71,1	65,3	68,7	70,1	77,7	70,0	70,2	64,2	64,3	62,7	71,0	58,7
Bajo integrado	82,4	84,1	87,6	87,3	91,1	91,7	88,3	87,6	85,6	86,0	89,6	92,1	87,0
Bajo marginal	90,5	95,1	95,6	96,3	95,8	99,8	92,3	93,5	96,7	93,4	98,1	98,5	94,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	36,8	26,8	37,6	32,4	26,9	29,8	31,6	29,5	36,1	32,0	34,3	32,1	30,1
Medio bajo	63,9	64,0	67,2	67,3	60,8	72,9	64,0	66,8	70,2	72,5	69,8	74,5	68,3
Bajo	87,9	87,4	82,9	88,3	89,8	90,5	85,1	88,4	91,1	90,4	85,1	95,2	87,5
Muy bajo	93,6	96,5	94,6	93,2	98,4	97,5	94,7	95,8	96,5	95,2	99,0	97,1	96,2
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	55,8	57,2	60,3	59,6	59,2	63,3	56,9	67,2	60,8	57,2	60,6	64,1	58,2
Pobre	93,4	96,4	93,7	94,1	95,2	95,2	92,2	95,1	93,5	91,0	92,6	95,8	90,2
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	47,7	30,6	39,4	34,8	21,5	35,6	24,1	31,2	37,9	34,2	49,1	40,9	26,9
Conurbano Bonaerense	78,2	80,7	78,9	82,2	86,2	88,7	86,9	81,4	75,7	76,3	74,8	80,6	74,6
Otras Áreas Metropolitanas	66,6	70,9	73,9	70,6	70,0	70,3	69,9	73,8	72,5	72,2	76,1	77,1	73,5
Resto Urbano Interior	71,7	71,5	79,9	78,2	77,3	79,1	70,9	70,8	71,0	67,6	69,5	78,4	73,9
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	67,1	66,8	67,0	69,3	74,0	74,6	71,0	71,9	66,9	66,4	65,8	71,2	66,8
Mujer	76,2	76,5	81,1	78,0	71,8	80,1	72,1	75,0	74,2	71,8	77,3	79,9	71,8
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	79,4	78,5	74,9	79,7	79,9	84,9	82,4	84,2	79,4	79,8	78,6	85,3	77,3
35 a 59 años	67,4	67,9	71,6	68,2	70,8	70,4	64,2	66,7	67,0	62,1	67,2	71,0	64,7
60 y más	63,3	65,8	72,2	74,1	69,4	83,8	74,2	74,0	61,6	69,7	68,8	65,2	67,2
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	55,2	55,9	57,4	58,6	55,8	60,0	55,0	58,8	54,0	50,6	55,5	60,5	53,7
Sin secundario completo	87,4	87,8	88,7	88,8	90,1	93,4	88,5	90,9	90,2	90,5	90,6	92,6	89,9
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector público	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sector privado formal	39,7	37,5	45,3	44,2	39,5	40,9	34,3	38,5	29,0	32,7	28,4	19,6	28,4
Sector micro-informal	82,3	83,8	83,0	84,2	84,7	89,9	84,6	84,2	79,5	80,1	77,6	84,7	78,6

¥ NO ASALARIADOS SIN APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL: Porcentaje de trabajadores cuentapropistas, patrones o empleadores que no realizan los pagos al Sistema de Seguridad Social, respecto del total de personas que trabajan como cuentapropistas, patrones y empleadores.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

PARTICIPACIÓN EN EL SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL

Figura DE 2.4 | Trabajadores sin cobertura de salud[¥].

Años 2010-2022. En porcentaje de población ocupada de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	30,7	27,7	28,3	31,3	32,2	31,3	31,4	31,2	28,7	33,3	29,2	31,1	34,9
Estadístico	33,7	30,2	31,0	34,0	35,1	34,3	34,2	33,9	31,5	35,5	32,4	34,2	39,0
Límite superior	36,8	32,7	33,7	36,7	38,0	37,3	37,0	36,5	34,2	37,8	35,7	37,4	43,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	7,9	7,3	5,0	5,5	6,8	3,4	6,0	6,6	8,4	3,8	4,4	4,5	6,4
Medio no profesional	23,9	26,7	24,6	26,1	27,1	26,6	24,0	26,8	22,8	29,0	24,7	22,7	25,2
Bajo integrado	44,0	36,9	41,6	46,4	48,1	48,8	47,7	46,0	46,5	50,9	47,8	50,3	57,0
Bajo marginal	65,2	55,6	58,8	58,7	63,4	57,4	68,5	68,7	62,3	68,4	64,9	74,4	70,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	8,1	4,9	5,4	5,1	6,0	3,0	6,2	7,5	8,6	9,2	5,1	5,4	6,9
Medio bajo	23,3	23,3	20,9	23,6	19,5	21,8	25,1	23,5	29,4	35,4	23,6	27,3	34,7
Bajo	51,6	45,8	48,4	50,0	55,8	50,7	49,3	47,5	52,6	59,9	42,5	63,7	62,0
Muy bajo	70,8	58,9	63,2	66,2	67,6	68,6	68,8	67,1	74,7	76,5	82,3	71,3	77,4
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	22,8	22,6	23,0	23,8	24,3	24,0	22,1	26,7	21,3	21,6	21,9	23,2	25,9
Pobre	68,1	58,2	65,4	71,6	74,1	69,4	73,1	72,9	71,4	71,8	60,9	62,5	69,9
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	8,5	9,8	5,7	5,7	6,9	5,2	7,3	7,6	6,6	14,2	10,6	13,0	12,4
Conurbano Bonaerense	43,7	38,6	40,7	42,9	45,9	44,7	45,5	41,5	37,9	41,1	38,6	38,0	46,3
Otras Áreas Metropolitanas	30,3	25,2	28,4	31,3	30,4	29,0	29,1	33,4	33,9	39,0	37,2	39,3	40,4
Resto Urbano Interior	33,0	29,3	27,9	36,7	32,6	33,9	31,9	33,1	31,5	34,5	31,0	36,8	39,2
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	34,5	31,6	30,8	34,5	37,8	35,7	36,0	35,5	34,0	38,5	34,5	34,4	40,1
Mujer	32,5	28,0	31,3	33,2	31,2	32,1	31,5	31,4	27,7	31,0	29,3	33,9	37,6
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	36,2	33,4	35,0	38,7	38,7	39,4	40,9	40,1	39,0	45,1	40,3	42,5	46,3
35 a 59 años	34,9	29,1	30,8	34,7	35,8	34,3	34,6	32,0	30,6	34,7	31,2	31,8	36,7
60 y más	18,9	22,0	17,0	15,1	21,0	17,5	14,8	23,4	13,4	13,9	14,4	19,3	20,2
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	20,4	21,2	20,0	22,6	21,1	20,0	20,5	24,1	19,3	22,0	18,6	21,6	25,6
Sin secundario completo	53,9	43,7	47,3	52,8	56,5	54,5	54,9	51,3	56,8	60,9	59,3	59,1	64,3
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector público	9,9	6,2	5,9	12,2	9,0	8,1	7,2	7,9	5,1	13,4	6,2	6,6	11,3
Sector privado formal	12,8	10,8	13,4	16,4	15,6	14,3	15,5	17,3	14,3	16,7	12,4	12,9	17,2
Sector micro-informal	59,4	53,6	53,1	54,6	57,0	57,7	55,4	54,8	51,9	55,9	54,7	57,7	62,6

¥ TRABAJADORES SIN COBERTURA DE SALUD: Porcentaje de trabajadores que no cuentan con cobertura de obra social, mutual o prepaga, respecto del total de personas ocupadas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

PARTICIPACIÓN EN EL SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL

Figura DE 2.5 | Asalariados sin afiliación a sindicatos[¥].

Años 2010-2022. En porcentaje de población ocupada asalariada de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	49,9	52,3	60,0	63,4	62,8	66,3	68,8	65,1	62,3	70,6	60,5	74,2	71,0
Estadístico	53,8	56,3	64,7	67,2	66,6	69,6	72,1	69,0	66,8	74,0	64,3	77,4	74,2
Límite superior	57,8	60,3	69,3	70,9	70,3	73,0	75,5	72,9	71,3	77,5	68,0	80,5	77,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	59,4	61,1	69,8	69,4	69,9	72,9	79,0	71,9	66,2	74,2	62,2	79,3	77,0
Medio no profesional	54,6	58,3	67,0	63,4	66,5	67,5	68,5	66,0	66,7	74,1	64,9	79,6	69,0
Bajo integrado	50,4	53,0	59,3	67,6	65,7	70,2	69,9	69,2	69,0	72,4	59,0	71,5	76,3
Bajo marginal	58,0	52,5	67,3	79,7	64,5	73,3	86,0	83,3	60,3	79,2	79,2	86,4	87,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	57,2	55,3	65,9	62,0	63,8	69,9	68,1	66,9	67,6	70,7	59,3	77,2	73,1
Medio bajo	54,5	55,5	59,8	61,9	62,6	63,9	70,0	63,7	63,9	75,3	66,7	73,2	69,6
Bajo	44,4	61,3	66,4	74,1	73,4	71,7	76,7	72,7	66,6	77,0	65,5	82,2	79,7
Muy bajo	59,3	51,7	74,5	82,2	72,8	80,8	85,5	84,1	77,3	85,3	77,4	85,6	85,8
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	54,6	55,3	63,8	65,4	64,5	68,7	70,2	67,9	65,4	72,6	63,0	77,4	72,7
Pobre	65,2	64,2	71,2	78,0	80,6	72,3	81,4	82,5	76,2	80,2	69,2	77,2	80,3
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	73,1	64,3	72,3	73,2	67,9	74,4	72,4	73,1	63,1	71,0	60,6	77,4	69,8
Conurbano Bonaerense	44,8	51,8	61,4	65,7	68,0	70,1	77,5	67,4	67,9	76,7	64,4	78,9	76,8
Otras Áreas Metropolitanas	57,6	52,6	63,6	62,2	61,9	64,4	66,3	71,4	69,7	76,1	65,0	77,9	75,5
Resto Urbano Interior	58,3	69,0	68,3	72,7	68,3	71,3	63,8	66,6	63,7	66,7	67,7	71,7	71,6
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	49,2	52,2	60,2	63,5	64,2	64,4	69,6	67,3	65,6	71,9	61,8	74,5	71,1
Mujer	62,4	63,4	71,8	72,3	70,0	77,4	76,9	72,1	68,8	77,3	67,8	81,9	77,8
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	56,0	61,8	69,4	70,8	71,7	74,2	76,9	78,7	78,4	78,1	67,5	80,2	81,8
35 a 59 años	47,1	51,5	59,9	63,6	62,5	65,3	68,9	63,0	57,3	69,7	61,5	75,3	69,7
60 y más	80,0	55,6	70,7	68,6	62,1	70,2	68,6	58,4	69,4	80,5	67,2	78,1	62,6
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	57,1	58,9	65,5	64,2	65,5	68,7	70,2	69,8	66,5	72,9	63,8	75,4	72,6
Sin secundario completo	46,8	51,7	63,0	74,7	69,2	71,6	76,6	66,9	68,0	77,9	65,9	84,0	80,1
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector público	46,3	55,7	63,3	52,5	57,3	59,0	63,8	54,3	50,1	61,4	49,1	61,2	61,1
Sector privado formal	52,0	49,6	55,3	66,6	63,3	63,3	69,3	69,5	66,8	72,5	64,4	78,7	71,0
Sector micro-informal	68,0	72,8	83,8	83,7	82,7	90,6	90,0	88,2	88,6	93,0	85,4	91,8	94,3

¥ ASALARIADOS SIN AFILIACIÓN A SINDICATOS: Porcentaje de asalariados que expresan que no se encuentran afiliados a un sindicato, respecto del total de personas asalariadas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

INGRESOS PROVENIENTES DEL TRABAJO

Figura DE 3.1 | Ingresos mensuales[¥].

Años 2010-2022. En pesos constantes del tercer trimestre de 2022 (IPC alternativo entre 2010 y 2015, resto IPC INDEC).

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	109.306	115.487	111.686	111.625	104.386	96.756	98.013	105.478	96.254	92.842	86.602	86.105	76.823
Estadístico	115.538	119.598	117.153	118.018	109.801	103.193	106.413	110.531	101.418	96.899	90.100	89.748	79.616
Límite superior	121.771	123.710	122.620	124.412	115.216	109.630	114.814	115.583	106.583	100.956	93.599	93.391	82.409
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	193.765	174.353	183.228	186.228	181.953	189.917	203.423	202.695	168.613	175.810	150.512	158.247	128.758
Medio no profesional	126.005	125.621	122.767	126.298	113.138	106.531	103.523	111.162	103.171	97.450	93.588	89.484	90.478
Bajo integrado	88.381	101.070	95.010	94.908	86.172	77.182	79.851	80.191	73.960	67.122	61.365	69.752	60.041
Bajo marginal	64.364	74.730	70.015	72.468	69.312	57.079	53.136	55.389	52.442	42.878	42.766	43.565	38.402
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	177.317	172.878	176.048	178.039	175.711	172.945	181.955	191.079	148.728	148.927	141.100	134.941	120.432
Medio bajo	110.946	119.900	117.860	123.058	112.330	105.611	96.994	110.202	88.274	81.837	83.773	79.456	74.820
Bajo	77.968	94.601	88.069	87.842	79.612	69.275	73.200	73.437	62.520	54.354	63.725	57.587	56.241
Muy bajo	62.347	68.992	62.534	69.412	60.833	58.743	52.004	51.348	50.863	42.634	36.333	52.523	39.783
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	137.108	137.553	133.437	136.729	127.151	121.058	127.239	122.893	116.026	117.810	105.423	105.223	95.838
Pobre	56.972	56.925	57.679	61.372	59.455	51.099	50.221	43.316	43.457	41.805	45.321	50.010	40.450
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	180.098	164.695	183.214	190.983	173.422	183.902	201.729	210.140	170.726	167.884	132.018	126.179	127.286
Conurbano Bonaerense	101.782	109.941	100.150	104.607	91.119	82.660	84.197	93.732	87.856	80.123	76.390	83.695	71.578
Otras Áreas Metropolitanas	100.389	112.446	111.681	107.248	107.299	93.053	92.978	90.743	88.196	84.673	85.316	80.943	70.244
Resto Urbano Interior	113.079	116.756	115.878	104.526	114.573	107.958	102.568	108.023	96.307	96.016	91.230	83.925	74.544
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	122.103	129.481	126.343	127.134	116.339	113.093	116.052	122.111	113.951	105.344	97.028	98.315	89.558
Mujer	105.372	104.730	103.545	105.015	100.365	88.515	91.661	92.799	82.724	84.250	78.637	76.944	67.254
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	101.498	107.668	100.870	105.363	94.554	88.666	87.681	89.315	83.592	78.532	77.765	76.248	67.852
35 a 59 años	121.726	126.731	126.500	125.228	116.420	113.399	117.504	128.541	114.217	110.426	97.750	95.209	88.221
60 y más	141.360	133.679	135.261	129.357	130.271	105.557	115.775	99.374	99.908	94.641	95.909	107.792	81.554
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector público	145.818	140.947	139.315	135.969	135.136	122.209	135.158	144.815	133.598	124.445	121.005	109.141	93.293
Sector privado formal	144.248	148.038	147.462	150.042	142.204	139.614	141.591	152.781	145.207	133.912	119.043	125.019	106.479
Sector micro-informal	81.139	89.658	86.916	88.058	78.648	70.742	68.881	66.776	59.766	60.997	57.252	58.737	56.577
CALIDAD DEL EMPLEO													
Empleo pleno	146.846	150.272	149.637	152.783	144.714	142.782	147.441	164.631	147.442	140.919	123.175	122.495	113.176
Empleo precario	92.809	104.137	99.623	104.294	95.231	82.719	92.046	84.328	79.318	80.076	63.621	79.561	70.956
Subempleo inestable	53.830	45.664	50.844	50.635	44.287	39.599	36.367	29.837	28.091	28.339	27.390	33.099	30.113

¥ INGRESOS MENSUALES: Media de ingreso laboral mensual correspondiente a todos los trabajos del último mes, en pesos constantes del tercer trimestre de 2022. Se estimaron ingresos laborales totales cuando los mismos no fueron declarados.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

INGRESOS PROVENIENTES DEL TRABAJO

Figura DE 3.2 Remuneración horaria[¥].

Años 2010-2022. En pesos constantes del tercer trimestre de 2022 (IPC alternativo entre 2010 y 2015, resto IPC INDEC).

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	868,5	933,8	840,5	887,8	834,0	645,4	745,0	774,0	692,6	743,1	775,5	670,9	545,5
Estadístico	954,8	1008,6	898,7	981,3	887,3	845,7	849,7	823,7	736,6	787,0	826,1	700,3	578,4
Límite superior	1041,0	1083,3	957,0	1074,8	940,5	1046,1	954,3	873,5	780,7	832,6	876,8	729,6	611,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	1694,6	1498,9	1448,7	1667,9	1369,3	1326,9	1746,8	1468,4	1195,0	1374,5	1361,5	1245,2	845,8
Medio no profesional	1031,4	1073,2	962,7	1019,2	919,0	996,0	810,5	856,1	742,0	771,2	810,5	666,4	645,9
Bajo integrado	665,7	777,9	674,9	726,7	714,7	590,0	582,7	572,0	530,9	567,1	579,5	538,0	445,8
Bajo marginal	644,7	787,4	589,7	749,1	628,9	519,8	479,2	466,8	488,0	447,6	465,3	450,7	407,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	1479,9	1482,8	1355,3	1520,1	1332,5	1503,0	1470,8	1414,4	1067,8	1138,6	1291,6	1037,1	843,4
Medio bajo	830,0	873,4	895,4	1030,5	910,0	772,0	745,0	791,4	614,9	654,6	684,1	578,3	509,7
Bajo	697,7	811,4	647,1	676,9	674,5	552,5	557,4	566,8	446,5	551,0	567,1	495,5	432,6
Muy bajo	545,2	738,4	527,3	582,3	560,5	494,3	465,2	414,4	496,5	405,1	473,2	459,9	380,0
POBREZA POR INGRESOS													
No pobre	1082,6	1109,9	988,6	1088,9	980,5	964,7	983,6	906,3	819,8	930,0	935,7	802,9	678,3
Pobre	564,8	616,1	506,7	613,3	589,7	429,8	424,4	374,6	406,7	410,7	486,7	436,1	337,1
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1657,3	1659,4	1513,1	1872,3	1326,7	1897,0	1760,8	1613,3	1143,6	1334,6	1233,1	910,3	913,3
Conurbano Bonaerense	779,1	825,4	734,5	809,6	758,1	643,7	624,6	702,1	676,1	646,6	718,8	664,8	520,7
Otras Áreas Metropolitanas	806,7	997,5	850,4	840,0	869,5	634,7	701,6	665,6	645,4	692,6	725,7	650,7	514,2
Resto Urbano Interior	982,1	984,6	902,3	852,9	928,3	767,6	873,6	771,5	670,0	813,1	829,9	666,4	543,4
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	937,4	995,6	828,2	945,0	809,4	740,9	867,2	826,6	773,6	775,2	847,1	716,4	599,0
Mujer	981,6	1028,0	1003,1	1033,1	1000,7	1000,6	822,9	819,3	681,5	805,1	791,1	676,2	552,7
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	837,7	938,0	781,3	881,0	760,8	654,3	666,9	712,5	625,5	672,6	703,2	588,9	511,3
35 a 59 años	933,3	973,7	926,2	939,6	907,5	984,9	895,5	900,7	789,5	825,3	859,3	736,8	615,3
60 y más	1513,9	1459,3	1206,8	1480,0	1202,4	856,3	1170,0	835,7	839,0	942,7	1111,0	888,3	658,7
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector público	1381,1	1119,2	1062,1	1065,6	1058,3	866,9	1073,9	1047,8	917,9	991,4	1073,8	856,1	716,9
Sector privado formal	1082,2	1204,4	1076,7	1229,0	1068,3	1199,1	1057,6	1187,5	1041,6	1006,6	1038,3	922,0	712,9
Sector micro-informal	706,3	814,4	712,5	768,3	704,0	567,5	570,1	468,9	459,6	563,0	591,8	495,3	439,9
CALIDAD DEL EMPLEO													
Empleo pleno	1102,1	1122,8	1029,7	1133,0	1014,0	1124,9	1077,1	1106,1	958,9	978,0	1026,5	880,0	737,6
Empleo precario	860,9	1043,7	866,5	996,0	915,5	709,7	844,9	752,8	684,3	858,6	780,1	686,3	619,0
Subempleo inestable	615,4	453,2	530,6	513,3	472,1	361,7	333,0	295,8	299,3	293,0	308,9	324,4	245,4

¥ REMUNERACIÓN HORARIA: Media de ingreso laboral horario correspondiente a todos los trabajos del último mes, en pesos constantes del tercer trimestre de 2022. Se estimaron ingresos laborales totales y las horas trabajadas durante el último mes cuando alguno o ambos no fueron declarados.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

TRABAJO Y POBREZA

Figura DE 4.1 | Trabajadores/as pobres[¥].

Años 2010-2022.
En porcentaje de ocupados/as
de 18 años y más.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD **					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022
TOTALES													
Límite inferior	15,5	11,2	10,2	12,7	13,3	13,7	15,3	13,3	18,0	24,6	24,3	24,9	27,7
Estadístico	17,6	12,7	11,5	14,7	15,2	15,7	18,1	15,5	20,5	27,8	27,4	27,4	29,8
Límite superior	19,6	14,3	12,9	16,7	17,1	17,6	21,0	17,8	22,9	29,7	30,6	31,4	31,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES													
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL													
Medio profesional	0,3	1,6	0,4	2,3	0,5	1,6	2,5	0,6	0,3	0,8	1,3	1,0	2,8
Medio no profesional	5,1	4,6	3,3	5,4	7,1	7,9	7,0	4,1	6,9	13,3	11,6	12,1	16,1
Trabajador integrado	28,8	21,0	18,8	22,5	24,9	23,8	29,2	28,8	35,2	46,3	47,7	49,7	47,2
Trabajador marginal	50,4	38,0	41,0	46,0	42,3	47,4	55,5	52,8	62,0	64,9	70,0	65,4	65,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO													
Medio alto	0,8	1,2	0,5	1,4	0,6	0,7	2,1	1,6	0,4	2,7	4,8	2,5	2,5
Medio bajo	9,4	7,1	4,2	6,2	6,8	7,1	9,5	5,5	12,7	21,3	22,6	22,4	23,1
Bajo	23,9	16,4	15,0	21,2	20,8	22,1	23,7	22,9	37,1	49,6	49,0	51,5	47,3
Muy bajo	50,1	34,1	35,4	34,2	37,7	36,6	45,7	38,0	74,4	79,9	75,7	59,5	71,1
REGIONES URBANAS													
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	3,5	2,2	2,1	2,4	3,2	2,2	4,1	3,8	2,4	9,6	9,1	8,5	6,7
Conurbano Bonaerense	22,8	15,5	14,2	18,9	22,3	21,0	24,3	18,6	26,7	36,1	35,3	35,0	36,5
Otras Áreas Metropolitanas	18,3	13,8	14,1	13,9	11,4	13,8	17,8	17,6	20,9	24,9	27,8	25,5	31,1
Resto Urbano Interior	16,1	13,1	9,6	14,5	9,5	14,5	14,5	14,1	19,4	22,8	23,5	26,0	29,2
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO													
SEXO													
Varón	19,5	12,0	10,9	14,5	14,8	15,0	16,7	15,6	20,9	28,3	27,2	28,5	29,3
Mujer	14,9	13,8	12,5	14,9	15,8	16,8	20,3	15,4	19,9	27,1	27,9	25,8	30,5
GRUPOS DE EDAD													
18 a 34 años	21,4	16,1	14,5	17,9	17,3	17,3	22,5	20,3	21,7	31,5	27,3	31,1	29,4
35 a 59 años	17,7	11,7	11,5	14,2	16,2	17,0	19,0	14,9	22,5	30,1	32,1	29,7	33,0
60 y más	4,3	5,1	2,3	5,6	4,1	4,2	3,7	4,5	8,7	10,7	8,1	4,5	13,3
NIVEL EDUCATIVO													
Con secundario completo	6,7	5,1	4,1	7,3	5,6	6,0	7,4	6,2	10,0	15,5	16,4	17,6	19,5
Sin secundario completo	36,0	25,3	23,8	27,7	31,7	31,5	36,1	33,6	41,3	50,2	48,8	47,0	49,3
SECTOR DE INSERCIÓN													
Sector público	11,9	10,4	8,7	10,3	8,9	12,9	15,1	11,3	8,2	20,0	13,3	22,4	26,9
Sector privado formal	7,8	6,2	7,0	8,1	7,6	8,8	11,0	6,0	9,9	15,9	18,2	16,3	14,9
Sector micro-informal	28,7	19,5	16,8	22,0	23,2	22,8	25,4	24,8	31,8	38,7	36,4	36,8	39,1

¥ TRABAJADORES POBRES: Porcentaje de personas ocupadas que viven en hogares con ingreso por debajo de la línea de pobreza, respecto del total de personas ocupadas.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017.

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ANEXO METODOLÓGICO⁵

FICHA TÉCNICA EDSA-ODSA

ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - BICENTENARIO 2010-2017 Y ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2025

Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Hogares particulares y población con residencia habitual en los mismos.
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares: 5.760 casos por año.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	EDSA - Bicentenario 2010-2017: 952 radios censales (Censo 2001). EDSA - Agenda Equidad 2017-2022: 960 radios censales (Censo 2010).
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) AMBA: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur)*; 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafi Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
Criterio de estratificación	Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo a la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socio-económico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Calibración por dominio, estrato, edad, sexo y condición de actividad de población de 18 años y más.
Fecha de realización	Durante cuatro meses del segundo semestre de cada año. EDSA Bicentenario: Agosto-Noviembre. EDSA Equidad: Julio-Octubre.
Error muestral	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

*El AMBA está integrada por las 15 comunas de la CABA y 30 partidos del Conurbano Bonaerense, 24 pertenecientes al Conurbano en su definición clásica y 6 partidos del tercer cordón urbano: El Conurbano Norte está compuesto por los partidos de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Tigre, San Martín, San Miguel, Malvinas Argentinas, José C Paz y Pilar. El Conurbano Oeste está compuesto por los partidos de La Matanza, Merlo, Moreno, Morón, Hurlingham, Ituzaingó, Tres de Febrero, Cañuelas, General Rodríguez y Marcos Paz. El Conurbano Sur está compuesto por los partidos de Avellaneda, Quilmes, Berazategui, Florencio Varela, Lanús, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Presidente Perón y San Vicente.

5. Este apartado constituye una versión actualizada del Anexo metodológico elaborado en el Barómetro de la Deuda Social Argentina –Agenda para la Equidad. La compilación e integración de las contribuciones hechas por los especialistas estuvo a cargo de Cecilia Tinoboras y Eduardo Donza.

1. Diseño muestral de la EDSA-Agenda para la Equidad⁶

La EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo cambios en el diseño muestral a partir de actualizar su marco muestral al Censo 2010. Esto permitió no sólo una representación más completa de los dominios hasta ahora estudiados, incorporando los cambios sociales ocurridos inter-censalmente entre 2001-2010; sino también hizo posible introducir nuevos criterios de estratificación a los fines de lograr una más realista y mejor representación de las diferencias socioeconómicas existente al interior de los conglomerados relevados. A esto se sumó la necesidad de contar con un diseño que a su vez permitiera el solapamiento de una parte de la nueva muestra con la muestra anterior. Esto con el fin de hacer comparables las series EDSA-Bicentenario 2010-2016 con los resultados registrados a partir de 2017 con la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025).

Siguiendo el diseño de la EDSA-Bicentenario, a partir de un primer criterio de estratificación, se definieron los dominios de análisis de acuerdo con la región y al tamaño de población de los aglomerados a incluir en la muestra. Siguiendo este criterio, se buscó obtener resultados representativos y con márgenes de error y coeficientes de variación al menos a nivel de cada uno de los grandes centros urbanos (mayores a 800 mil habitantes) y del agrupamiento de centros urbanos medianos (entre 240 mil y 800 mil habitantes) y pequeños (menores a 240 mil habitantes y hasta 80 mil).

Un segundo criterio de estratificación apuntó a mejorar la representación socioeconómica de los hogares. Este criterio se estableció a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Hasta el año 2016, el criterio utilizado para dicha estratificación se establecía de acuerdo con el porcentaje de jefes con secundario completo en el radio censal en base a información proveniente del

Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas realizado en 2001. Establecía 5 grupos y permitía distribuir la muestra de manera proporcional a esta distribución al interior de cada aglomerado de la muestra. A partir de la edición 2017 se propuso un nuevo criterio de estratificación obtenido sobre información del Censo Nacional 2010. El mismo consistió en la elaboración de un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (% hogares con hacinamiento, % hogares sin cloaca, % hogares sin agua dentro de la vivienda, % de hogares con jefe sin secundario completo y % de hogares con población 15-24 años que no estudia ni trabaja).

Una vez elaborado el índice se lo organizó en deciles y sobre una base de datos correspondiente a la totalidad de radios que integran el marco muestral de la EDSA 2017, se seleccionó una muestra de manera aleatoria sistemática a partir del ordenamiento de radios de acuerdo con resultados del índice mencionado. En total se seleccionaron 836 radios (PM) sobre los cuales se estimó se relevarían 5016 hogares totales a razón de 6 casos por punto muestra. Hasta esta fase del diseño, la distribución decílica se resumió en seis segmentos de mayor a menor nivel socioeconómico: (A), que equivale al decil 10; (B), equivalente a los deciles 8 y 9; (C), comprendido por los radios censales de deciles 6 y 7; (D), integrado por hogares de los radios de deciles 4 y 5; (E), equivalente a deciles 2 y 3 y finalmente (F), que corresponde al extremo inferior de la escala de nivel socioeconómico construida (decil 1). Esta muestra estratificada simple de hogares formada por 5016 casos se distribuyó de acuerdo con una afijación de casos no proporcional, sobre un total predefinido

6. El diseño muestral fue elaborado por el especialista Isidro Aduriz. Este apartado es un extracto del informe metodológico realizado por dicho consultor.

por cada aglomerado. El objetivo de esta afijación fue garantizar que el margen de error para una proporción sea razonable en los dominios preestablecidos: cada uno de los grandes centros urbanos considerados y agrupamiento de centros medianos y pequeños.

Sin embargo, a los fines de mejorar la precisión en ambos extremos socioeconómicos, se adicionó a este diseño una sobre muestra de 124 puntos de relevamiento. Esto a los fines de hacer más precisos los resultados en ambos extremos de la escala socioeconómica. Para la selección de esos 124 puntos de sobre muestra, se contó con información

proveniente de ejercicios realizados sobre casi la totalidad de aglomerados urbanos representados en la EDSA por el ODSA (2015), a partir de los cuales se elaboraron índices de riqueza y marginalidad con base en información censal 2010. Esto permitió identificar los radios censales más pobres entre los pobres y los de mayores ingresos.

La adición de ambos diseños conforma una muestra total de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2015), quedando la misma conformada por 960 puntos muestrales en los que se relevan 5760 hogares distribuidos por aglomerado y estrato según muestran las figuras AM1.1 y AM1.2

Figura AM1.1

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de puntos muestrales a relevar según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	CANTIDAD DE PUNTOS MUESTRA POR ESTRATO								TOTAL PMS
		R*	A	B	C	D	E	F	I*	
GRANDES	CABA	4	17	30	11	3	1	0	8	74
	CONURBANO NORTE	4	5	10	9	10	18	10	8	74
	CONURBANO OESTE	4	0	6	13	11	19	13	8	74
	CONURBANO SUR	4	1	6	10	15	20	10	8	74
	CORDOBA	4	13	12	12	28	20	5	8	100
	ROSARIO	4	18	13	18	19	17	5	8	100
	MENDOZA	4	8	18	31	27	5	1	8	100
	TUCUMÁN	4	11	11	17	26	16	9	8	100
MEDIANAS	MAR DEL PLATA	1	1	11	8	6	2	2	6	34
	SALTA	1	3	6	9	9	2	1	6	34
	PARANA	1	4	4	8	8	5	1	6	34
	RESISTENCIA	1	1	3	6	6	9	5	6	34
	SAN JUAN	1	1	3	4	8	11	3	6	34
	NEUQUEN	1	3	6	10	7	2	2	6	34
PEQUEÑAS	ZARATE	1	0	4	1	2	1	0	3	10
	GOYA	1	0	1	3	2	1	1	3	10
	LA RIOJA	1	0	1	3	3	1	0	3	10
	SAN RAFAEL	1	0	1	3	3	1	0	3	10
	COMODORO RIVADAVIA	1	0	1	3	3	1	0	3	10
	USHUAIA-RÍO GRANDE	1	0	2	5	1	0	0	1	10
TOTAL		44	86	149	184	197	152	68	80	960

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: *Puntos de sobremuestra

Fig AM 1.2

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de hogares a relevar según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	CANTIDAD DE HOGARES A RELEVAR POR ESTRATO								TOTAL DE HOGARES
		R*	A	B	C	D	E	F	I*	
GRANDES	CABA	24	102	180	66	18	6	0	48	444
	CONURBANO NORTE	24	30	60	54	60	108	60	48	444
	CONURBANO OESTE	24	0	36	78	66	114	78	48	444
	CONURBANO SUR	24	6	36	60	90	120	60	48	444
	CORDOBA	24	78	72	72	168	120	30	48	600
	ROSARIO	24	108	78	108	114	102	30	48	600
	MENDOZA	24	48	108	186	162	30	6	48	600
MEDIANAS	TUCUMÁN	24	66	66	102	156	96	54	48	600
	MAR DEL PLATA	6	6	66	48	36	12	12	36	204
	SALTA	6	18	36	54	54	12	6	36	204
	PARANA	6	24	24	48	48	30	6	36	204
	RESISTENCIA	6	6	18	36	36	54	30	36	204
	SAN JUAN	6	6	18	24	48	66	18	36	204
	NEUQUEN	6	18	36	60	42	12	12	36	204
PEQUEÑAS	ZARATE	6	0	24	6	12	6	0	18	60
	GOYA	6	0	6	18	12	6	6	18	60
	LA RIOJA	6	0	6	18	18	6	0	18	60
	SAN RAFAEL	6	0	6	18	18	6	0	18	60
	COMODORO RIVADAVIA	6	0	6	18	18	6	0	18	60
	USHUAIA-RÍO GRANDE	6	0	12	30	6	0	0	6	60
TOTAL		264	516	894	1104	1182	912	408	480	5760

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: *Hogares en puntos de sobremuestra

2. Solapamiento de la EDSA-Agenda para la Equidad con la EDSA-Bicentenario⁷

Con el fin de que los resultados de la EDSA-Equidad 2017 pudiesen ser comparables con los estudios de la EDSA-Bicentenario, el diseño muestral introdujo un esquema de solapamiento de puntos muestra a relevar. Para ello se organizó una base de datos que incluyó todos los puntos muestra (PM) utilizados en las ediciones 2012-2016, identificando en cada caso: a) Si estaba comprendido dentro del marco muestral contemplado en 2017; y b) Si correspondía a un PM que se mantuvo en el tiempo. La comparación se hizo en base al período 2012-2016 y se identificaron tres tipos de casos: 1) el PM se relevó en el mismo radio censal; 2) el PM fue reubicado o agregado; y 3) el PM 2012 fue dado de baja para 2016. A partir de este criterio, se identificaron 958 PM: 942 corresponden a 2016 y 16 fueron dados de baja entre 2012 y 2016. Entre los 942 PM de 2016, 103 fueron reubicados y 29 se encuentran fuera del marco muestral previsto. Un total de 810 PM se mantuvieron en el tiempo.

Entre los PM que efectivamente se mantuvieron en el tiempo se estimó un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (el mismo que se utilizó para el diseño muestral, que comprende, el % hogares con hacinamiento, el % hogares sin cloaca, el % hogares sin agua dentro de la vivienda, el % de hogares con jefe sin secundario completo y el % de hogares con población 15-24 NENT). Se construyó el índice a partir de dos fuentes: datos censales 2010 para los radios comprendidos en la muestra 2012, y resultados obtenidos a nivel de PM en la EDSA 2012. A partir de la comparación de la distribución decílica (de acuerdo con datos censales) para ambos

ejercicios, se excluyeron los puntos muestra más disímiles (± 2 deciles). Como resultado se determinó un total de 615 puntos muestras seleccionables, con la siguiente distribución (Figura AM 2.1).

7. El solapamiento muestral fue elaborado por el especialista Isidro Aduriz. Este apartado es un extracto del informe metodológico realizado por dicho consultor.

Figura AM 2.1

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Resumen por localidad: distribución de los puntos muestras.

RESUMEN POR LOCALIDAD (EN % FILA)						TOTAL
	Excluidos fuera del marco muestral	Excluidos dados de baja	Excluidos por reubicación del PM	Excluidos por puntaje índice	Seleccionables	
CABA	0,0	4,2	1,4	13,9	80,6	100
CONURBANO NORTE	2,7	0,0	2,7	21,9	72,6	100
CONURBANO OESTE	1,4	0,0	6,9	12,5	79,2	100
CONURBANO SUR	1,4	0,0	6,8	14,9	77,0	100
CORDOBA	0,0	1,9	9,4	16,0	72,6	100
ROSARIO	1,9	3,8	17,3	19,2	57,7	100
MENDOZA	6,7	0,0	13,5	26,9	52,9	100
TUCUMÁN	1,0	2,9	5,8	29,8	60,6	100
MAR DEL PLATA	0,0	0,0	3,1	25,0	71,9	100
SALTA	2,9	5,9	26,5	20,6	44,1	100
PARANA	0,0	3,1	31,3	12,5	53,1	100
RESISTENCIA	0,0	0,0	15,6	18,8	65,6	100
SAN JUAN	18,2	3,0	18,2	18,2	42,4	100
NEUQUEN	0,0	0,0	18,8	21,9	59,4	100
ZARATE	11,1	0,0	0,0	44,4	44,4	100
GOYA	0,0	0,0	22,2	33,3	44,4	100
LA RIOJA	22,2	0,0	0,0	22,2	55,6	100
SAN RAFAEL	11,1	0,0	0,0	33,3	55,6	100
COMODORO RIVADAVIA	22,2	0,0	22,2	0,0	55,6	100
USHUAIA-RÍO GRANDE	22,2	0,0	11,1	33,3	33,3	100
TOTAL	3,1	1,7	10,9	20,7	63,6	100

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Una vez seleccionada la muestra, se procedió a reemplazar radios seleccionados por puntos muestra equivalentes de la muestra 2016. Las equivalencias se buscaron en base al puntaje de índice obtenido por los radios (+/-1 punto). En total se reemplazaron 515 puntos muestra (sobre los 615 posibles PM reutilizables), es decir más de un 50% de los puntos muestra relevados en 2016 y algo más de un 60% de la muestra para la nueva edición 2017 (Figura AM 2.2). Este trabajo de reutilización de puntos de relevamiento permitió contar con un núcleo muestral estrictamente comparable, facilitando además el trabajo de empalme de resultados entre las ediciones EDSA-Bicentenario (2010-2017) y de la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025).

Por una parte, el estudio tiene la particularidad de contar con tres unidades de análisis diferenciadas, ya que se estiman indicadores a nivel de hogares, de respondientes adultos y de la totalidad de miembros que integran cada uno de los hogares. Es por ello que el cálculo de ponderadores tiene en cuenta esta particularidad. Por otra parte, si la muestra estuviera

libre de sesgos de selección, el proceso de ponderación a nivel de hogares habría finalizado en este punto, ya que, a esta altura, tendríamos la certeza de que cada hogar, en el total de la muestra, asume el peso que le corresponde de acuerdo a su probabilidad de selección. Sin embargo, en la práctica es imposible contar con una distribución libre de sesgos, ya que es conocido que en todos los casos resulta dispar la tasa de no-respuesta (fundamentalmente por ausencia) de algunos subgrupos de población que deviene en su sub o sobre-representación (varones-jóvenes-activos es el caso más paradigmático, por mencionar un ejemplo).

Como consecuencia de ello, en la práctica es habitual corregir o calibrar los pesos o factores de expansión iniciales (inversa de la probabilidad de selección) con la ayuda de información auxiliar conocida o preestablecida a partir de registros o fuentes externas (parámetros conocidos, en este caso, elaborados en base a proyecciones de datos censales). Este ponderador, que corresponde a una etapa de post-estratificación atiende a considerar las

diferencias entre la muestra observada y la esperada de acuerdo con los atributos socio-demográficos de los hogares y/o las personas que componen los

hogares seleccionados. El procedimiento que se utiliza se denomina “calibración por marginales fijos” y fue desarrollada por Deville y Särndall (1992).

Figura AM 2.2

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de reemplazos. PM 2016 reutilizados en 2017.

AGLOMERADO	ESTRATO						TOTAL	%*
	A	B	C	D	E	F		
CABA	14	23	7	1	1	0	46	74
CONURBANO NORTE	5	4	5	8	13	6	41	66
CONURBANO OESTE	0	6	10	8	12	13	49	79
CONURBANO SUR	1	4	5	8	12	7	37	60
CORDOBA	10	11	7	20	12	2	62	69
ROSARIO	13	4	13	12	9	5	56	62
MENDOZA	4	13	21	13	0	0	51	57
TUCUMÁN	7	6	11	17	13	3	57	63
MAR DEL PLATA	0	7	5	5	1	1	19	63
SALTA	1	2	7	4	1	0	15	50
PARANA	3	2	6	4	1	0	16	53
RESISTENCIA	1	2	4	4	4	0	15	50
SAN JUAN	1	1	3	5	4	0	14	47
NEUQUEN	0	3	8	4	2	0	17	57
ZARATE	0	1	0	1	0	0	2	25
GOYA	0	0	2	0	1	0	3	38
LA RIOJA	0	1	0	2	0	0	3	38
SAN RAFAEL	0	1	1	2	0	0	4	50
COMODORO RIVADAVIA	0	0	2	3	0	0	5	63
USHUAIA-RÍO GRANDE	0	0	3	0	0	0	3	38
TOTAL	60	91	120	121	86	37	515	62

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota: *Porcentaje de radios reemplazados (sobre el total de radios)

La primera calibración se lleva a cabo sobre la base del total de componentes. Una vez obtenido el coeficiente de la inversa de la probabilidad de selección, este se trasladó a la base de individuos de manera tal que cada componente asume el ponderador correspondiente a su hogar de pertenencia. Se efectuó entonces una calibración que involucra la distribución por sexo y grupos de edad (0-4, 5-12, 13-17, 18-29, 30-49, 50 a 74 y 75 y más) a nivel de cada estrato y aglomerado. En el caso de la base de respondentes, la segunda calibración tomó en cuenta (además de la distribución por sexo y grupos de edad) la condición de actividad de los respondentes a nivel de cada estrato-aglomerado que integra la muestra. Finalmente, la base de hogares fue la última en recibir su ponderador, absorbiendo las calibraciones previas efectuadas sobre sus componentes. Este último procedimiento, que traslada

las correcciones realizadas a nivel de componentes hacia la base de hogares, evita que los hogares compuestos por segmentos sobre o sub-representados generen distorsiones en los resultados finales a nivel de indicadores relativos a los hogares. Operativamente, el procedimiento final que se utiliza consiste en trasladar la media de los componentes (ya calibrado) a los hogares de la muestra, y finalmente expandirlo al N de cada aglomerado.

Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

3. Definición de las principales variables de diferenciación social

Los indicadores de desarrollo humano y social son examinados a nivel agregado y discriminados para una serie de variables de estratificación, las cuales fueron seleccionadas atendiendo a su carácter condicionante y/o determinante de las desigualdades que presenta el desarrollo humano y social en nuestra sociedad. Con este fin se consideraron dos tipos de factores: 1) la posición de los hogares en la estratificación socioeconómica; y 2) una selección de atributos individuales de diferenciación social (ver figura AM 3.1).

En cuanto a los factores de estratificación social, se tomaron en cuenta tres variables compuestas o índices factoriales que refieren a características de los hogares: a) la condición de pobreza por ingresos, b) el estrato económico-ocupacional; y c) el nivel socioeconómico (NSE). En cuanto a las principales diferencias individuales objeto de clasificación, se consideran principalmente: a) el sexo declarado, b) la edad declarada organizada en grupos etarios, y c) el nivel educativo declarado, siendo el secundario completo el umbral de corte.

Figura AM 3.1

Descripción y categorías de las principales variables de estratificación social de la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Agenda para la Equidad

VARIABLES REFERIDAS A DESIGUALDADES SOCIALES A PARTIR DE ATRIBUTOS DEL HOGAR		
Variable	Definición	Categorías
CONDICIÓN DE POBREZA POR INGRESOS	Se considera Pobre indigente a aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario necesarios para adquirir en el mercado el valor de una canasta básica alimentaria (CBA) Se considera Pobre no indigente a aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario necesarios para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total -CBT). Y sí alcanzan el valor de una CBA. Se considera No pobre a aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos superan el umbral del ingreso monetario necesarios para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total -CBT).	No pobre Pobre no indigente Pobre indigente
NIVEL ECONÓMICO OCUPACIONAL (HOGAR)	Expresa el estrato de pertenencia de los hogares a través de la condición, tipo y calificación ocupacional, fuente de ingresos y nivel de protección social logrado por el principal sostén económico (PSE) del grupo doméstico.	Medio profesional Medio no profesional Bajo integrado Bajo marginal
ESTRATO SOCIO ECONÓMICO (NES) (HOGAR)	Representa niveles socioeconómicos de pertenencia a partir de un índice factorial que toma en cuenta el capital educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes durables del hogar y la condición residencial de la vivienda, siendo dicho índice re-codificado en estratos socio económicos según cuartiles de la distribución.	Estrato Medio Alto (4° cuartil) Estrato Medio Bajo (3° cuartil) Estrato Bajo (2° cuartil) Estrato Muy Bajo (1° cuartil)

REGIÓN URBANA	Clasifica en grandes regiones a los aglomerados tomados en la muestra según su distribución espacial, importancia geopolítica y grado de consolidación socio-económica.	Ciudad Autónoma de Buenos Aires Conurbano Bonaerense Otras áreas metropolitanas Resto urbano del interior
VARIABLES INDIVIDUALES REFERIDAS A ATRIBUTOS DE LA PERSONA RESPONDENTE		
SEXO DECLARADO	Se refiere al sexo del encuestado	Varón Mujer
GRUPOS ETARIO (EDAD DECLARADA)	Se refiere al grupo de edad al que pertenece el encuestado	18 a 34 años 35 a 59 años 60 a 74 años 75 años y más
NIVEL EDUCATIVO	Se refiere a la educación del encuestado	Con secundario completo Sin secundario completo

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

4. Estimación de los errores muestrales en caso de diseños complejos⁸

En el caso de diseños complejos, como los que fundamentan las grandes encuestas probabilísticas como la EPH (INDEC) o la EDSA (UCA), donde se intercalan distintas etapas de selección, estratificación de unidades, selección con probabilidades desiguales, etc., las fórmulas o expresiones que se mencionan anteriormente para la varianza de estimadores de totales (en general el de Horvitz-Thompson) ya no son válidas. La expresión de la varianza del estimador del total (Horvitz-Thompson) es en general (suponiendo muestreo sin reposición):

$$\hat{t}_{\pi y} = \sum_{i,j} \Delta_{ij} \cdot \frac{Y_i}{\pi_i} \cdot \frac{Y_j}{\pi_j} \quad (*)$$

con $\Delta_{ij} = \pi_{ij} - \pi_i \cdot \pi_j$, siendo π_{ij} , π_i las probabilidades de selección de segundo y primer orden respectivamente.

Las probabilidades de segundo orden π_{ij} , en un diseño complejo, que incluye selecciones sistemáticas, por ejemplo, son o imposibles o muy dificultosas de calcular, entonces, si bien se trata de una fórmula compacta, no es de mucha utilidad en general.

Habría un estimador insesgado de (*) sólo si todas las probabilidades de segundo orden son positivas, lo que no sucede en general en una selección sistemática o en un diseño por conglomerado, donde hay pares de unidades que no están contenidas en ninguna muestra posible.

La expresión de la varianza de $\hat{t}_{\pi y}$, al haber una doble sumatoria, tiene orden $\theta(N^2)$, lo que la hace computacionalmente compleja. Y en el caso que todas las probabilidades de segundo orden sean positivas y exista un estimador insesgado, el cálculo de

este tendrá orden $\theta(n^2)$, lo que hace un orden de operaciones superior a 10^{20} en una gran encuesta nacional, que habitualmente comprende miles de unidades. Aunque se pudiera calcular, es común que se deban hacer simulaciones, previo a la publicación de los datos, lo que se vería enormemente dificultado por el tiempo de cálculo de estas expresiones y la oportunidad del dato.

A los fines de estimar (*), aunque algunos softwares presentan algoritmos para aproximar las probabilidades de segundo orden, la mayoría opta por suponer que la fracción de muestreo de primera etapa es pequeña y se trabaja bajo el supuesto que en la primera etapa hubo reposición de unidades.

La EDSA estima las varianzas de las variables mediante la técnica de *linealización por series de Taylor*. En este caso, se estima la varianza de los estimadores de medias mediante la siguiente fórmula:

$$\hat{V} = \frac{1}{n} \cdot \frac{\sum_{i=1}^n (\hat{t}_i - \bar{\hat{t}})^2}{n-1}$$

donde la sumatoria recorre las unidades de primera etapa y $\hat{t}_i$ es la estimación del total a partir de la *i*-ésima unidad primaria en la muestra. Este estimador será insesgado, si hay reemplazo en la primera etapa y podemos estimar los totales en forma insesgada. Los softwares estadísticos permiten ajustar esta fórmula por un 'factor de corrección por población finita', para compensar el supuesto de reemplazo. Pero este ajuste es en general opcional.

8. La estimación de errores muestrales para diseños complejos fue realizada por la especialista Karina Serkin. Este apartado es un extracto del informe metodológico realizado por dicha consultora.

A partir de esta estimación básica (referida a totales), se deriva en forma inmediata el estimador análogo para medias. Y luego, mediante aproximación por el desarrollo de Taylor (en general de primer orden), se pueden estimar varianzas de estimadores más complejos: Razones, Coeficiente de Gini, estimadores calibrados, etc., (Heeringa et al., 2010). En la práctica, los softwares ya tienen programados estos cálculos.

Por ejemplo, en el caso de la razón de dos totales, $R = t_y / t_x$ una aproximación puede ser:

$$V(\hat{t}_y / \hat{t}_x) \cong \frac{1}{t_x^2} \cdot [V(\hat{t}_y) + R^2 \cdot V(\hat{t}_x) - 2R \cdot Cov(\hat{t}_y, \hat{t}_x)]$$

donde se reduce ahora el cálculo al caso de estimaciones de totales.

El análisis empírico se implementó a través del software SPSS. El módulo de muestras complejas tiene varias funciones que permiten definir el esquema de muestreo. Este módulo estima no solo los errores de muestreo (desvíos standard) sino intervalos de confianza y efectos diseño, de gran utilidad para analizar el rendimiento de los estimadores.

Aunque muchas de las técnicas descriptas en este informe pueden ser programadas, el utilizar un software reconocido garantiza a los usuarios finales de los datos publicados la calidad de los indicadores presentados.

5. Consideraciones sobre el relevamiento de la EDSA 2022

Tras dos años de relevamiento en contexto de pandemia por Covid-19⁹, el operativo de campo de la EDSA 2022 contempló una serie de reorientaciones metodológicas que tuvieron dos ejes principales: recuperar al máximo la representatividad sociodemográfica y socioeconómica de la muestra y finalizar el proceso de digitalización del operativo. De este modo, se priorizó maximizar los aportes técnicos que se venían implementando (como la digitalización del cuestionario y de los sistemas de seguimiento y validación) minimizando los sesgos de selección producidos los años anteriores.

En este marco y en torno al primer eje se planteó como desafío primordial mejorar la captación de los estratos socioeconómicos medios bajos, bajos y muy bajos volviendo al relevamiento presencial en los estratos C-D-E-F-I, Mientras que en los estratos A-B-R (ver definición de estratos en apéndice 1) se mantuvo la estrategia telefónica, no ya por contexto de pandemia, sino por mostrar mejor performance que el relevamiento presencial.

Para ello la EDSA 2022 se propuso profundizar el proceso de recuperación del punto muestra como unidad de muestreo sociodemográfica y socio económica (unidad que en 2020 se había ampliado al radio censal y en 2021 pudo seguir afectada por la medición telefónica) a través de un estricto control de su cumplimiento geoespacial y demográfico en campo. Este objetivo se logró a partir de un estricto control en campo (presencial) de la ubicación del hogar dentro de las 8 manzanas del PM (para casos nuevos) y un segundo rango de 8 manzanas más para los casos panel (relevados en ondas anteriores). Los casos que estuvieran a mayor distancia no fueron validados. A su vez se buscó recuperar la centralidad del PM como unidad de representación sociodemográfica. En este sentido se volvió a un estricto

control de cuotas de sexo y edad al interior de cada punto muestra.

Para garantizar estos procesos fue necesario recuperar el relevamiento presencial para los estratos C-D-E-F (el estrato I ya se había recuperado como presencial en 2021) manteniendo el relevamiento telefónico en el resto de los estratos (A-B-R).

Con respecto al segundo eje y a fin de avanzar en un proceso de mejora permanente en los estándares de validez y confiabilidad de los datos obtenidos en el relevamiento, La EDSA 2022 implementó las siguientes estrategias:

- Profundización en el proceso de digitalización de la encuesta a través de los siguientes mecanismos:
 - » Incorporación al sistema de aplicativos la funcionalidad de asignar y administrar el campo.
 - » Implementación de un relevamiento 100% digital (a través de tablets o teléfonos celulares).
 - » Implementación de un operativo 100% on line.

9. Dada la situación especial en la que se desarrollaron los relevamientos del período 2020-2021, sumado a los cambios desarrollados en la metodología de selección de casos y captura de respuestas, los datos resultantes deben ser considerados con reservas apuntando a su validación interna y externa. En particular, es conveniente asumir la información 2020 y 2021 con recaudos a la hora de realizar comparaciones con el resto de la serie temporal.

- Profundización del proceso de supervisión inteligente a través de los siguientes mecanismos
 - » Incorporando indicadores de rendimiento y calidad a los aplicativos de seguimiento y control de campo.
 - » Realizando cortes periódicos de la base para control de consistencias.
 - » Detectando patrones sistemáticos de inconsistencias, subregistros, mal registro de manera temprana para corregir a tiempo.
- Mantenimiento de los mecanismos habituales de supervisión in situ
- Mantenimiento de la supervisión telefónica aleatoria y dirigida

De este modo, el relevamiento 2022 concluye el proceso de digitalización del relevamiento a la vez que retoma los criterios teóricos de representatividad sociodemográficas y socioeconómica el PM, logrando maximizar la utilidad de las herramientas digitales para el seguimiento, control y reducción del error al tiempo que mantiene la presencialidad como elemento fundamental para el adecuado registro y representación de los hogares de estratos medios y bajos.

6. Tablas de estimación de errores muestrales en la EDSA Agenda para la Equidad

La EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), al ser una muestra multipropósito, no estudia una sola variable. Por lo tanto, no existe un único margen de error muestral. Cada estimación cuenta con su propio margen de error, el cual depende de tres aspectos centrales: la varianza o dispersión del indicador a estimar; el intervalo de confianza en el que se pretenda realizar las estimaciones; y el tamaño de la muestra y de las submuestras (en caso de examinar categorías específicas). Dado que el muestreo es polietápico, con una combinación de diferentes diseños muestrales, el cálculo se complejiza.

En las figuras AM 6.1 Y AM 6.2, se presentan los márgenes de error para las estimaciones de los indicadores de la situación de los hogares y de las personas para el año 2022, respectivamente, en cada una de las categorías de análisis. Se utilizan cinco proporciones poblacionales diferentes (parámetro P para el cálculo del error muestral), dentro de intervalos de confianza (IC) del 95%.

Figura AM 6.1

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Hogares particulares. 2022

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	HOGARES PROYECCIÓN AL 2022	Tamaño de muestra	2022				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	7.611.855	5741	1,3	1,8	1,9	2,1	2,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR							
SEXO DEL JEFE							
Varón	5.419.641	3510	1,6	2,4	2,5	2,9	3,0
Mujer	2.192.214	2231	2,1	3,1	3,2	3,5	3,6
EDUCACIÓN DEL JEFE							
Con secundario completo	3.935.330	3330	1,8	2,3	2,4	2,7	2,9
Sin secundario completo	3.676.526	2411	1,9	2,8	3,0	3,5	3,7
EMPLEO DEL JEFE							
Empleo pleno	3.295.933	2270	1,9	2,7	3,0	3,4	3,5
Empleo precario / subempleo	2.344.451	1948	2,2	3,3	4,0	4,7	4,7
Desempleo / inactividad	1.971.470	1523	2,5	3,7	3,5	3,7	4,0
NIÑOS EN EL HOGAR							
Sin niños	3.965.777	3252	2,0	2,3	2,6	2,8	3,1
Con niños	3.646.079	2489	1,8	2,9	3,0	3,5	3,4
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	1.902.964	1335	2,2	3,1	3,6	4,1	4,3
Medio bajo	1.902.964	1457	2,9	2,9	3,3	3,9	4,4
Bajo	1.902.964	1465	2,2	3,6	3,9	4,4	5,0
Muy bajo	1.902.964	1484	3,0	3,7	4,6	5,0	4,9
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	4.823.762	1776	2,0	2,7	2,8	3,2	3,4
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.303.991	445	3,5	3,9	4,4	5,6	5,3
Conurbano Bonaerense	3.519.771	1331	2,4	3,4	3,4	3,8	4,0
Total Urbano Interior	2.788.092	3965	1,3	2,1	2,4	2,4	2,8
Gran Rosario	473.566	599	4,9	6,1	6,8	6,1	6,8
Gran Córdoba	531.650	589	2,8	5,2	5,9	6,4	6,6
Gran Mendoza	360.060	600	2,5	4,6	4,9	6,3	6,6
Gran Tucumán	245.102	598	2,6	4,9	6,1	6,0	6,5
Resto Urbano Interior	1.177.713	1579	1,8	3,0	3,6	3,6	4,2

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Figura AM 6.2

Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).
Población de 18 años y más. 2022

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	POBLACIÓN PROYECCIÓN AL 2022	Tamaño de muestra	2022				
			Proporciones				
			10%	20%	30%	40%	50%
TOTALES	31.500.008	5.741	1,7	2,3	2,4	2,8	2,7
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO							
SEXO							
Varón	15.036.323	2.692	2,4	3,3	3,6	4,0	4,1
Mujer	16.463.685	3.049	2,0	2,6	2,7	2,9	3,0
GRUPO DE EDAD							
18 a 34 años	12.426.161	2.192	2,0	3,3	3,8	4,3	4,5
35 a 59 años	12.582.049	2.300	2,1	3,0	3,2	3,5	3,7
60 años y más	6.491.799	1.249	4,0	4,4	4,4	4,4	4,5
NIVEL EDUCATIVO							
Con secundario completo	9.441.748	3.579	2,3	2,5	2,5	2,9	3,1
Sin secundario completo	8.010.649	2.162	2,3	3,5	4,0	4,3	4,4
JEFATURA DEL HOGAR							
Jefe	9.459.200	3.698	2,2	3,1	3,2	3,4	3,6
No jefe	7.993.198	2.043	2,0	2,9	3,0	3,4	3,6
SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR							
ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO							
Medio alto	4.363.100	1.335	4,3	4,0	4,1	5,0	5,0
Medio bajo	4.363.100	1.457	3,4	4,5	4,4	4,5	5,2
Bajo	4.363.100	1.465	3,4	4,9	5,3	5,5	5,2
Muy bajo	4.363.100	1.484	1,6	4,2	5,7	6,3	6,7
TIPO DE AGLOMERADO							
Total Gran Buenos Aires	10.946.938	1.776	2,1	2,5	2,8	3,1	3,1
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.636.157	445	3,3	3,5	4,7	5,9	5,8
Conurbano Bonaerense	8.310.781	1.331	2,5	3,1	3,4	3,7	3,6
Total Urbano Interior	6.505.460	3.965	1,4	2,1	2,2	2,3	2,5
Gran Rosario	1.067.592	599	4,2	7,1	6,9	5,8	6,5
Gran Córdoba	1.222.380	589	3,1	5,0	5,4	5,7	6,4
Gran Mendoza	824.904	600	5,1	5,2	5,6	6,0	6,7
Gran Tucumán	630.133	598	3,4	5,3	5,9	5,5	5,7
Resto Urbano Interior	2.760.452	1.579	1,9	2,8	3,2	3,7	3,9

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA–Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

7. Bibliografía

Bennett, S., Woods, T., Liyanage, W. & Smith, D. (1991). A Simplified general method for cluster-sample surveys of health in developing countries / Steve Bennett ... [et al.]. *World health statistics quarterly* 1991; 44(3) : 98-106

CEPAL (2020) Recomendaciones para la publicación de estadísticas oficiales a partir de encuestas de hogares frente a la coyuntura de la enfermedad por coronavirus (COVID-19) <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45372-recomendaciones-la-publicacion-estadisticas-oficiales-partir-encuestas-hogares>

CEPAL (2020B) Recomendaciones para eliminar el sesgo de selección en las encuestas de hogares en la coyuntura de la enfermedad por coronavirus (COVID-19) disponible en <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45552-recomendaciones-eliminar-sesgo-seleccion-encuestas-hogares-la-coyuntura-la>

Deville, J. C. & Sarndal, C. E. (1992). Calibration estimators in survey sampling. *Journal of the American Statistical Association*, 87, 376-382.

Heeringa, S.; B. West & P. Berglund. Applied Survey Data Analysis. Boca Raton, FL, CRC Press, 2010

Wolter, K (2007). Introduction to Variance Estimation. New York, Springer.

The logo for Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA) consists of the letters "ODSA" in a bold, sans-serif font, enclosed within a white square that has a small triangular tab on its left side.

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

BARÓMETRO DE LA DEUDA
SOCIAL ARGENTINA



UCA



Av. Alicia M. de Justo 1500, cuarto piso, oficina 462
(C1107AFD) Ciudad de Buenos Aires - Argentina
Tel.: (+54-11)-7078-0615
E-Mail: observatorio_deudasocial@uca.edu.ar
www.uca.edu.ar/observatorio

ISBN 978-987-620-568-9



9 789876 205689