ODSA Observatorio de la Deuda Social Argentina

UCA

PARTICIPANDO TODOS PROYECTAMOS EL FUTURO de las raíces a los frutos

BARÓMETRO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA

Red ODSAL
Red de Observatorios de la Deuda Social en América Latina desde sus Universidades Católicas

DOCUMENTO ESTADÍSTICO

DINÁMICAS DE DESIGUALDAD EN EL BIENESTAR SUBJETIVO

Análisis de la evolución de los recursos psicosociales, la salud y las valoraciones ciudadanas en la población urbana argentina (2010 - 2025)

Documento Estadístico
#02 | 2026

ISSN 1852-4052

EDSA Serie Agenda para la Equidad

RED CONICET sobre Dimensiones Socioeconómicas del Desarrollo Sostenible

Agencia I+D+i

FUNDACION LA NACION

Galicia

Autores: Solange Rodríguez Espínola (coord.), Milagros Dolabjian, María Rosa Cicciari, María Agustina Paternó Manavella, Carolina Sofía Garofalo. Dinámicas de desigualdad en el bienestar subjetivo. Análisis de la evolución de los recursos psicosociales, la salud y las valoraciones ciudadanas en la población urbana argentina (2010 - 2025). Documento Estadístico – Barómetro de la Deuda Social Argentina - 1ª ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: EDUCA, 2026.

32p.; 21x27 cm.

20 ejemplares

Edición para Fundación Universidad Católica Argentina

ISBN 978-987-620-631-0

Palabras clave: 1. Bienestar subjetivo. - 2. Condición de salud. - 3. Opinión ciudadana.

CDD 300

DOI: https://doi.org/10.46553/odsa.de.bdsa.2026.2

Este estudio y las investigaciones en curso participan de la Red CONICET Dimensiones Socioeconómicas del Desarrollo Sostenible y de la Red ODSAL de Observatorios de la Deuda Social en Universidades Católicas de América Latina.

1°edición: abril 2026
Diseño Gráfico
María Nazarena Gómez Aréchaga

Impresión
Casano Gráfica S.A.

Libro editado y hecho en la Argentina
Queda hecho el depósito que previene la Ley 11.723
@Fundación Universidad Católica Argentina
Av. Alicia M. de Justo 1300
Buenos Aires – Argentina

Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada o transmitida en cualquier forma o por cualquier medio, ya sea electrónico o mecánico, incluyendo fotocopiado, grabación o cualquier otro sistema de archivo y recuperación de la información, sin mención de la fuente.

Los autores del presente estudio ceden sus derechos en forma exclusiva a la Universidad Católica Argentina para que esta pueda incorporar la versión digital del mismo a su Repositorio Institucional, así como también a otras bases de datos que considere de relevancia académica.

Este documento ha sido elaborado en el contexto del proyecto Red ODSAL. La Red de Observatorios de la Deuda Social en Universidades Católicas de América Latina es un espacio académico bajo la coordinación de ODUCAL creado para generar opinión sobre la problemática de la deuda social en América Latina.

Las notas publicadas son responsabilidad de sus autores y no comprometen la opinión de la Universidad Católica Argentina.

© 2026, Derechos reservados por Fundación Universidad Católica Argentina.

Pontificia Universidad Católica Argentina

Rector
Miguel Ángel Schiavone

Vicerrector de Asuntos Económicos y Gestión
Horacio Rodríguez Penelas

Vicerrector de Asuntos Académicos
Gabriel Limodio

Vicerrector de Asuntos Estratégicos
Mons. Pedro Bernardo Cannavó

Vicerrector de Formación Integral
Pbro. Gustavo Boquín

Vicerrectora de Investigación
Graciela Cremaschi

Observatorio de la Deuda Social Argentina

Director de Investigación
Agustín Salvia

Responsables del Documento Estadístico

Coordinadora
Solange Rodríguez Espínola

Autores del Informe
Milagros Dolabjian
María Rosa Cicciari
Carolina Sofía Garofalo
María Agustina Paternó Manavella

Coordinación de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)
Cecilia P. Tinoboras
Eduardo Donza
Juana Gordo Llobell

Supervisión y edición de la encuesta
Mauricio Oliva
María Laura Raffo

Asistencia Técnica
Isidro Adúriz
Fernando Zago

Coordinación Institucional
Mónica D'Amico
Magdalena Quintana
Natalia Ramil (Prensa)

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN 6

DEFINICIÓN DE VARIABLES 8

RESUMEN EJECUTIVO 12

Recursos psicosociales 12
Situación de la Salud 14
Consideraciones Ciudadanas 16

ÍNDICE DE TABLAS 18

TABLAS DE ANEXOS ESTADÍSTICOS 19

Datos Estadísticos de los Recursos Psicosociales 19
Datos Estadísticos de la Situación de la Salud 24
Datos Estadísticos de las Consideraciones Ciudadanas 27

FICHATÉCNICA 31

INTRODUCCIÓN

Durante el año 2025 en la Argentina los indicadores de bienestar subjetivo, estrés social y percepciones económicas describen una sociedad en salida de una etapa de crisis profunda, aunque aún marcada por altos niveles de incertidumbre y fragilidad emocional. Si bien, ciertos signos de estabilización macroeconómica han contenido parcialmente el deterioro reciente, estos avances todavía no se traducen en mejoras perceptibles para la mayoría de las personas. Persiste un clima de tensión caracterizado por estrés económico elevado, expectativas pesimistas y una sensación generalizada de vulnerabilidad con informalidad laboral que ha ampliado su brecha en la población económicamente activa.

Además, en 2025 se mantuvieron elevados los índices de desempleo y subempleo, especialmente entre los jóvenes y grupos con menor capacidad económica y educativa. Ello suscitó inquietud en diversos sectores de la sociedad, dando lugar a repercusiones en su bienestar, como el aumento de la sintomatología ansiosa y depresiva, la percepción de pérdida de control sobre la propia vida y la emergencia de sentimientos de impotencia y desesperanza. Vivir en pobreza obliga a dedicar una cantidad desproporcionada de esfuerzo mental a la supervivencia inmediata, lo que disminuye las capacidades cognitivas para la planificación y logros a largo plazo.

Así, en un panorama empobrecido, las personas se alejan del logro del bienestar y continúan padeciendo carencias no sólo materiales, sino también subjetivas que hacen a las expectativas de mejoras de sus derechos a la salud plena, a la igualdad social y a un desarrollo humano que derrame por sus capacidades y habilidades.

El estrés se entiende como un fenómeno psicosocial que emerge cuando las demandas ambientales superan los recursos personales, sociales o materiales (Lazarus y Folkman, 1984). En contextos de inestabilidad económica -ingresos fluctuantes, endeudamiento, inseguridad laboral o dificultades para cubrir necesidades básicas- la evaluación cognitiva tiende a definir estas situaciones como amenazas persistentes, generando respuestas emocionales que pueden volverse crónicas. Entendiendo que la relación entre pobreza y malestar subjetivo es profunda y bidireccional: la pobreza no es solo una carencia de recursos, sino un estresor crónico que erosiona la salud y la capacidad de agencia de las personas.

El estrés crónico como fenómeno social se sustenta por una exposición prolongada a factores que el individuo siente que no puede controlar. Estos factores suelen estar asociados a la autoexigencia y la aceleración constante en el trabajo y la vida cotidiana llevando a las personas al agotamiento. Además, la precariedad laboral, el desempleo, la brecha de ingresos y la inseguridad en el entorno son causas directas de estrés que afectan desproporcionadamente a sectores vulnerables. La incertidumbre respecto al futuro laboral impide que la persona proyecte su vida. Esta incapacidad de planificar genera un estado de hipervigilancia constante, donde el sistema nervioso nunca sale del modo "lucha o huida".

Así, entendiendo que el impacto sostenido de factores psicosociales puede generar la sensación de que ningún esfuerzo cambiará la realidad, derivando en apatía y desesperanza crónica e insatisfacción, produciendo impacto en la salud. El estrés crónico mantiene al organismo en alerta constante, aumentando el riesgo de enfermedad.

Habitualmente, los problemas de salud con una raíz social se diagnostican únicamente como enfermedades individuales, lo que evita denunciar las causas estructurales y políticas del sufrimiento. Si bien, se conoce el impacto del deterioro estructural en la salud física al considerar cómo el cuerpo "traduce" estas señales sociales.

Las desigualdades que hacen a los distintos estilos y capacidades económicas de las personas dan como resultado experiencias diversas de malestar, que afectan particularmente a los grupos que están sujetos a mayores limitaciones materiales y poseen menos recursos para gestionar el estrés: mujeres, jóvenes, ancianos, trabajadores informales, hogares con bajo nivel educativo y poblaciones que viven en la pobreza o la exclusión. La pérdida constante de calidad de vida y el acceso restringido a placeres cotidianos actúan como pequeños traumas que saturan el aparato psíquico generando apatía y fatiga emocional. Por lo tanto, el malestar subjetivo sirve como un diagnóstico de los efectos acumulativos en respuesta a los factores de estrés políticos, culturales, sociales y económicos, y resume eficazmente las repercusiones emocionales y subjetivas de las condiciones de vida en un contexto inequitativo.

Este trabajo no solo documenta el estado actual de las opiniones y malestar en un contexto de incertidumbre post crisis, sino que también identifica las disparidades en las experiencias subjetivas que demandan intervenciones focalizadas para mejorar las condiciones en el bienestar de los ciudadanos. El análisis del documento se organiza en tres ejes o dimensiones que agrupan una serie de indicadores propios de la integración humana y social plena. En primer lugar, se analizan los recursos psicosociales, considerando capacidades socioafectivas (sentimiento de infelicidad y falta de contención social), la evaluación del bienestar subjetivo (insatisfacción con la vida, la familia, el trabajo y la salud, la ausencia de creencias espirituales) y el desarrollo personal y proyecto de vida. En segundo lugar, se considera la situación de la salud, considerando el estado de salud (percibido y malestar psicológico), los condicionantes de salud (tratamiento médico, limitaciones en autonomía y sociales por enfermedad). En la tercera y última dimensión se estudian las consideraciones ciudadanas entendidas como opiniones democráticas y de seguridad en el entorno.

La información estadística reunida ofrece al lector un balance comparativo detallado del grado en el que se encuentran afectados y han evolucionado indicadores subjetivos de desarrollo humano social durante más de quince años. Desde la metodología, se explican datos en serie comparando en el tiempo todos los años desde el 2010 al 2025. Observando la incidencia y evolución que registran las privaciones para cada indicador en un efecto longitudinal de tendencia, se exponen las desigualdades que registran estas privaciones entre clases, sectores, regiones y otras categorías individuales relevantes. Además, se suman a estos análisis variables que amplían aspectos considerando un solo escenario temporal transversal específico del año 2025.

Los datos fueron pesquisados por la EDSA -Encuesta De La Deuda Social Argentina- en sus series Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025). La encuesta fue administrada a aproximadamente 5800 personas de aglomerados urbanos (80.000 habitantes o más) en Argentina desde el año 2010 al 2023 y de 3000 personas en las mediciones de los años 2024 y 2025. La información detallada se puede encontrar en la Ficha técnica o para conocer la estrategia del diseño muestral y metodológico puede consultarse el Documento Metodológico 2010-2025 #01|2026 (Tinoboras, C.; Donza, E; Cicciari, M.R.; 2026).

Los datos se expresan en las tablas de Datos Estadísticos en donde se detallan las variables utilizadas informando la definición operacional para su mejor comprensión. Los indicadores analizados se miden en términos de tasas de privaciones, es decir, en porcentaje de población de 18 años y más por debajo de los umbrales mínimos establecidos. En todos los casos, este análisis se especifica para distintas categorías sociodemográficas, socioeconómicas y residenciales, las cuales buscan representar la distribución de posiciones, recursos y atributos socioeconómicos, socioculturales, así como también referidos a la particularidad de la persona.

El Observatorio de la Deuda Social Argentina pone a disposición de toda la sociedad evidencia empírica sostenida por casi dos décadas, que muestra cómo afectan las desigualdades en la vida cotidiana de las personas, y lo hace para impulsar acciones que fortalezcan el bienestar y el desarrollo humano de nuestra población. Esto significa que las políticas públicas no pueden centrarse solo en mejorar la economía: también deben promover el disfrute, la satisfacción personal y las oportunidades reales para crecer. Construir una sociedad más justa implica garantizar condiciones que mejoren la salud, el bienestar y la vida democrática de todos los ciudadanos de nuestro país.

Solange Rodríguez Espínola

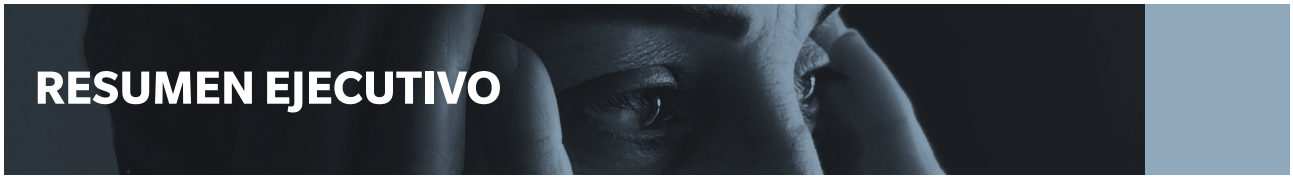
DEFINICIÓN DE VARIABLES

RECURSOS PSICOSOCIALES		
Variable	**Definición conceptual**	**Definición operacional**
CAPACIDADES SOCIO-AFECTIVAS		
SENTIMIENTO DE INFELICIDAD	Refiere a la percepción negativa del estado emocional general, expresada como insatisfacción, tristeza o ausencia de bienestar afectivo. Representa un déficit en las capacidades socioemocionales que afecta la valoración subjetiva de la propia vida.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que aseguran sentirse poco o nada felices en su vida.
FALTA DE CONTENCIÓN SOCIAL	Expresa la carencia de vínculos extrafamiliares capaces de brindar escucha, acompañamiento y sostén emocional. Indica un déficit en la red social de apoyo, que limita la disponibilidad de relaciones significativas para afrontar necesidades o dificultades.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que reportan que pocas veces o nunca han tenido alguien fuera de su hogar que les dedicó tiempo y escuchó sus problemas.
EVALUACIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO		
INSATISFACCIÓN CON LA VIDA	Refiere a una evaluación cognitiva desfavorable de la calidad global de la propia vida, vinculada al desajuste entre experiencias, expectativas y metas personales. Expresa un déficit en el bienestar subjetivo general.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que aseguran sentirse poco o nada satisfechos con su vida en general en el último mes.
INSATISFACCIÓN CON LA VIDA FAMILIAR	Expresa una valoración negativa de las relaciones familiares, la disponibilidad afectiva y el clima emocional del hogar. Representa un déficit en la satisfacción con los vínculos familiares significativos.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que aseguran sentirse poco o nada satisfechos con su vida familiar en el último mes.
INSATISFACCIÓN CON EL TRABAJO	Expresa una valoración desfavorable del empleo y su entorno, incluyendo falta de motivación, malestar y desagrado por las condiciones laborales. Representa un déficit en la satisfacción ocupacional.	• Porcentaje de personas ocupadas que aseguran sentirse poco o nada satisfechos con su trabajo en el último mes.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional
INSATISFACCIÓN CON LA SALUD	Refiere a una evaluación cognitiva negativa del propio estado de salud, tanto física como mental, que afecta la percepción de bienestar y funcionalidad cotidiana.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que aseguran sentirse poco o nada satisfechos con su salud en el último mes.
AUSENCIA DE CREENCIAS ESPIRITUALES	Refiere a la falta o carencia de creencias religiosas, espirituales o trascendentes que funcionan como fuentes de sentido o bienestar subjetivo. Implica que la persona no reconoce en estas creencias un aporte significativo a su bienestar.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que declaran estar nada o poco de acuerdo con que creer en un ser superior o trascendente contribuye a su bienestar.
DESARROLLO PERSONAL Y PROYECTO DE VIDA		
DÉFICIT DE PROYECTOS	Representa la percepción de dificultad o incapacidad para formular metas personales viables y orientadas al bienestar. Expresa una carencia en la planificación, motivación y proyección hacia el futuro.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que indicaron no tener proyectos personales en su vida.
DÉFICIT DE LOGROS	Refiere a la percepción de no haber alcanzado los objetivos vitales significativos o las metas valoradas. Expresa una evaluación negativa del recorrido personal, asociada a sentimientos de estancamiento, insatisfacción y falta de logros relevantes.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que indicaron estar nada o poco de acuerdo con haber conseguido las cosas importantes que quieren en la vida.

SITUACIÓN DE LA SALUD		
Variable	**Definición conceptual**	**Definición operacional**
ESTADO DE SALUD		
DÉFICIT DE ESTADO DE SALUD PERCIBIDO	Mide el estado general de salud percibido por las personas desde una noción que integra las dimensiones física, biológica y psicológica.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que dicen tener bastantes problemas de salud y/o padecer enfermedades crónicas o graves.
MALESTAR PSICOLÓGICO	Mide el déficit de las capacidades emocionales a través de la sintomatología ansiosa y depresiva. El malestar psicológico dificulta responder a las demandas ordinarias de la vida cotidiana, desenvolverse socialmente y tener relaciones satisfactorias con otros.	• Porcentaje de personas que declararon tener síntomas de ansiedad y depresión integradas en una puntuación que indica riesgo moderado o alto de malestar psicológico en la escala KPDS-10.
CONDICIONANTES EN SALUD		
NECESIDAD DE TRATAMIENTO MÉDICO	Refiere a la presencia de alteraciones o problemas de salud —físicos, biológicos o psicológicos— que requieren intervenciones médicas frecuentes para mantener un funcionamiento adecuado. Expresa la dependencia de apoyo terapéutico continuo para sostener el equilibrio general y la calidad de vida.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que reportan que han necesitado de manera frecuente o todo el tiempo un tratamiento médico para sentirse bien.
LIMITACIONES EN LA AUTONOMÍA POR ENFERMEDAD	Expresa el grado en que los problemas de salud interfieren con la capacidad de la persona para realizar de manera independiente las actividades básicas de la vida cotidiana. Representa una restricción funcional sostenida o recurrente que afecta el autocuidado, la movilidad y la gestión del bienestar diario.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que reportan que su salud les ha impedido valerse por sí mismos para desarrollar su vida diaria de manera frecuente o todo el tiempo.
LIMITACIONES SOCIALES POR ENFERMEDAD	Refiere a las dificultades para interactuar, vincularse o participar en ámbitos sociales debido a problemas de salud que restringen la integración interpersonal. Este déficit refleja el impacto de la enfermedad sobre la movilidad relacional y la posibilidad de sostener vínculos significativos.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que reportan que su salud les ha impedido relacionarse con otras personas de manera frecuente o todo el tiempo.

CONSIDERACIONES CIUDADANAS		
Variable	**Definición conceptual**	**Definición operacional**
OPINIONES DEMOCRÁTICAS		
DISCONFORMIDAD CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA	Refiere a la evaluación subjetiva negativa que realizan las personas sobre el modo en que funciona la democracia en el país. Expresa un nivel de insatisfacción con el desempeño institucional y con el grado en que las prácticas democráticas responden a las expectativas ciudadanas.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que indicaron estar nada o poco conformes con el funcionamiento de la democracia.
PREFERENCIA POR UN GOBIERNO CON FUERTE PODER PRESIDENCIAL	Expresa la inclinación subjetiva de las personas hacia un modelo de gobierno en el que el presidente concentra un poder significativamente mayor que otros poderes del Estado. Representa una valoración favorable de esquemas de autoridad más centralizados en comparación con configuraciones de equilibrio institucional.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que declararon preferir un gobierno con un presidente con mucho poder.
PREVALENCIA DE LA IGUALDAD POR SOBRE LA LIBERTAD	Refiere a la priorización subjetiva del valor de la igualdad cuando se percibe un conflicto democrático entre esta y la libertad. Expresa la posición normativa de la ciudadanía respecto de qué principio debería prevalecer en situaciones de tensión dentro de un sistema democrático.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que declaran priorizar la igualdad en caso de ocurrencia conflicto en una democracia.
SEGURIDAD EN EL ENTORNO		
INSEGURIDAD EN EL BARRIO	Refiere a la percepción subjetiva de riesgo o amenaza en el entorno residencial, asociada al temor de ser víctima de un delito o a la evaluación negativa de las condiciones de seguridad del barrio. Expresa un sentimiento de vulnerabilidad que afecta la sensación de protección y estabilidad en la vida cotidiana.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que, pensando en la seguridad de su familia, consideran que su barrio es poco o nada seguro.
FALTA DE DISFRUTE POR INSEGURIDAD	Representa el impacto emocional y conductual del miedo al delito sobre la vida diaria, manifestado como restricción de actividades, disminución del disfrute y limitación de la libertad personal. Expresa el grado en que la inseguridad condiciona las oportunidades de esparcimiento, movilidad y bienestar subjetivo.	• Porcentaje de personas de 18 años y más que dicen estar muy de acuerdo o de acuerdo con que el miedo a ser víctima de un delito afecta las posibilidades de disfrute en la vida diaria.



RESUMEN EJECUTIVO

Recursos Psicosociales

Capacidades socioafectivas

En este apartado se analizan indicadores vinculados al bienestar subjetivo y a la disponibilidad de contención social extrafamiliar. Estas dimensiones permiten aproximarse a la evaluación que las personas realizan sobre su propia felicidad y a la presencia de redes de apoyo emocional.

El *sentimiento de infelicidad* hace referencia a la valoración subjetiva que realiza la persona sobre su propia felicidad, expresando el grado de bienestar y satisfacción con la vida que percibe. Refiere a la percepción negativa del estado emocional general, expresada como insatisfacción, tristeza o ausencia de bienestar afectivo.

A lo largo del período 2010-2025, esta variable mostró un comportamiento relativamente estable, con fluctuaciones moderadas. Tras el incremento observado en 2024, en 2025 se registra una leve disminución, aunque el indicador continúa en niveles superiores a los de la primera mitad de la serie.

En 2025, entre las personas con estrés económico, alcanza el 38,1%, mientras que entre quienes no presentan estrés económico desciende al 18,9%. Por nivel educativo, quienes no completaron el secundario registran un 32,9% de infelicidad, en contraste con el 19,9% entre quienes sí lo completaron.

Por grupos etarios, el indicador alcanza su valor máximo en el grupo de 75 años y más (29,2%), mostrando una mayor prevalencia en la población más longeva. En términos generales, tanto el malestar psicológico como el sentimiento de infelicidad muestran que los déficits en el bienestar subjetivo se concentran en los sectores social y económicamente más vulnerables.

La *falta de contención social* refleja la ausencia o debilidad de vínculos extrafamiliares que puedan ofrecer escucha, acompañamiento y sostén emocional. Este indicador da cuenta de un déficit en la red de apoyo social, lo que reduce la disponibilidad de relaciones significativas para afrontar necesidades o situaciones de dificultad.

En 2025, el 55,4% de la población reporta que pocas veces o nunca tuvo a alguien fuera de su hogar que le dedicara tiempo y escuchara sus problemas. La falta de contención social muestra un claro gradiente socioeconómico, afectando al 35,7% del estrato medio profesional que asciende al 52,3% en el bajo marginal. Del mismo modo, alcanza el 37,8% en el estrato medio alto y el 54,0% en el muy bajo. Entre las personas en situación de pobreza, la proporción es mayor (47,2%) que entre las no pobres (43,6%).

También se observan diferencias por edad, con mayor déficit entre las personas de 60 y 74 años (53,6%), y por nivel educativo, siendo más elevado entre quienes tienen menor escolaridad (49,4% en comparación al 41,4%). En conjunto, se observa que la carencia de apoyo emocional extrafamiliar se concentra en los sectores socialmente más vulnerables.

Evaluación del bienestar subjetivo

En continuidad con los indicadores de bienestar subjetivo y contención social analizados previamente, se examinan a continuación distintos dominios específicos de satisfacción con la vida. Estas dimensiones permiten profundizar en cómo las percepciones de bienestar o malestar se expresan en diferentes ámbitos de la vida cotidiana.

La *insatisfacción con la vida* refiere a una evaluación cognitiva negativa sobre la calidad global de la propia vida, asociada a la discrepancia entre las experiencias vividas y las expectativas o metas personales. Este indicador expresa un nivel reducido de bienestar subjetivo general.

En 2025, el 12,9% de la población adulta urbana declara esta insatisfacción, evidenciándose

diferencias marcadamente estructurales. La insatisfacción se concentra en los sectores más vulnerables: alcanza el 20,5% en el estrato socio-ocupacional bajo marginal frente a 4,3% en el medio profesional, y asciende al 22,6% en el nivel socioeconómico muy bajo contra 4,1% en el medio alto. Del mismo modo, entre las personas en situación de pobreza el porcentaje llega al 20,9%, duplicando el valor observado entre los no pobres (10%).

También se registran brechas por nivel educativo, 17,2% entre quienes tienen hasta secundario incompleto frente a 9,8% entre quienes alcanzaron mayor escolaridad, y por sexo, con mayor insatisfacción en mujeres (14,3%) que en varones (11,3%). En cambio, no se observan diferencias significativas por región urbana ni por posición en el hogar, y las variaciones por edad resultan menos pronunciadas que las asociadas a las condiciones socioeconómicas.

Por otra parte, en cuanto a *la insatisfacción con la vida familiar* en el 2025, el 6,2% de la población urbana relevada declara déficit, mientras que el 93,8% manifiesta no experimentar este nivel de insatisfacción.

La insatisfacción aumenta a medida que desciende la posición estructural. Mientras que en el estrato medio profesional el 4,3% expresa insatisfacción, la proporción asciende al 6,8% en el bajo integrado y alcanza el 8,4% en el bajo marginal. Esta misma tendencia se replica al analizar el estrato socioeconómico: del 4,1% en el nivel medio alto se incrementa progresivamente hasta el 9,7% en el estrato muy bajo.

Entre quienes no se encuentran en situación de pobreza, el 5,5% manifiesta insatisfacción, frente al 7,9% entre las personas pobres. Asimismo, entre quienes poseen hasta secundario incompleto, la insatisfacción asciende al 7,9%, mientras que desciende al 4,9% entre quienes completaron el secundario o más. Los jefes/as de hogar presentan una leve mayor proporción de insatisfacción (6,8%) en comparación con otros miembros del hogar (5,2%).

En 2025, el 19,7% de la población ocupada declara tener *insatisfacción con el trabajo*. Aumenta del 11,3% en el estrato medio profesional al 33,9% en el bajo marginal, y del 12,8% en el nivel medio alto al 37,6% en el muy bajo.

Entre las personas en situación de pobreza la proporción alcanza el 37,4%, más del doble que entre quienes no son pobres (15,3%). Por sexo, las mujeres presentan una mayor insatisfacción (21,3%) que los varones (18,4%). Asimismo, la insatisfacción es mayor entre quienes tienen hasta secundario incompleto (24,4%) frente a quienes completaron secundario o más (17,3%).

Por otra parte, en 2025, el 14,6% de la población urbana manifiesta *insatisfacción con la salud*. El déficit aumenta de 6,8% en el estrato medio profesional a 26,4% en el bajo marginal. Asimismo, de 5,9% en el nivel medio alto a 27,0% en el muy bajo. Entre las personas en situación de pobreza alcanza el 18,5%, frente al 13,3% entre no pobres. Las mujeres presentan mayores niveles de insatisfacción que los varones (18,3% en comparación al 10,4% respectivamente), y la insatisfaccion con la salud se incrementa con la edad, alcanzando su punto máximo entre los 60 y 74 años (30,1%).

Asimismo, se registran brechas educativas significativas: 21,4% de déficit entre quienes tienen hasta secundario incompleto frente a 9,8% entre quienes completaron secundario o más. En conjunto, la insatisfacción con la salud muestra un déficit mayor con respecto a la vulnerabilidad estructural, el menor nivel educativo, la mayor edad y el sexo femenino.

La *ausencia de creencias espirituales* hace referencia a la ausencia o debilidad de creencias religiosas, espirituales o trascendentes que puedan constituirse en fuentes de sentido o de bienestar subjetivo. Implica que la persona no reconoce en estas creencias un aporte significativo a su bienestar.

El 27,1% de la población urbana adulta declara no creer en algo superior. Este déficit es más elevado entre los varones (30,5%) que entre las mujeres (24%). Asimismo, se concentra en los grupos más jóvenes: alcanza el 33,2% entre las personas de 18 a 34 años y desciende progresivamente con la edad, hasta situarse en 15,6% entre quienes tienen 75 años y más.

Desarrollo personal y proyecto de vida

En este apartado se analizan dos dimensiones vinculadas al desarrollo personal: la posibilidad de proyectar metas y la percepción de haber alcanzado logros en la vida. Estos indicadores permiten aproximarse al sentido de agencia y a las desigualdades en la realización personal según las distintas condiciones de la población.

Se analizó la evolución del *déficit de proyectos*, a lo largo del período 2010-2025. La variable refiere

a la dificultad o incapacidad de las personas para proponerse y concretar metas en el corto, mediano y largo plazo, es decir, a la percepción de no poder formular objetivos viables ni alcanzarlos.

Los resultados muestran que entre 2010 y 2016 la tendencia fue descendente. Sin embargo, a partir de 2017, la carencia de proyectos personales adopta una trayectoria creciente, alcanzando en 2025 uno de los valores más elevados de toda la serie (17%).

El déficit se incrementa a medida que descienden las condiciones socioeconómicas, ocupacionales, de ingresos y residenciales. En cuanto a las diferencias por sexo, las mujeres (17,1%) presentan mayores niveles de déficit de proyectos que los hombres (16,9%). Por grupo etario, el valor más alto de déficit se registra entre las personas de 75 años, donde alcanza el 44,5%. Finalmente, se identifican diferencias evidenciando menores niveles de carencia de proyectos entre quienes son jefes de hogar en comparación con quienes no lo son (19,0% en comparación a un 14,0% respectivamente).

En cuanto al *déficit de logros*, esto es, estar nada o poco de acuerdo con haber conseguido las cosas importantes que se desean en la vida, alcanza en 2025 al 30,8% de la población urbana. La variable expresa una evaluación negativa del recorrido personal, asociada a sentimientos de estancamiento, insatisfacción y falta de logros relevantes.

En el estrato bajo marginal, el déficit asciende al 47,4%, y en el bajo integrado al 34,3%, mientras que en el medio profesional se reduce al 13,2%. En la misma línea, el 49,7% del nivel socioeconómico muy bajo manifiesta no haber alcanzado los logros deseados, frente al 14,9% en el estrato medio alto. Entre las personas en situación de pobreza, el déficit alcanza al 48,5%, en contraste con el 24,5% entre los no pobres.

Los menores déficits se registran en CABA (23,9%), implicando que en otras regiones los niveles de privación subjetiva son superiores. Por edad, el déficit es más pronunciado entre los jóvenes de 18 a 34 años (35,9%) y disminuye sostenidamente en los grupos de mayor edad, hasta ubicarse en 13,1% entre las personas de 75 años y más. El nivel educativo también introduce diferencias significativas: el 40,3% de quienes no completaron el secundario expresa déficit en esta dimensión, frente al 24% entre quienes poseen secundario completo o más.

Los resultados evidencian que las desigualdades sociales influyen en la posibilidad de proyectar metas y en la percepción de logros personales, siendo que las mayores privaciones en estas dimensiones se concentran en los sectores más vulnerables.

Situación de la Salud

Estado de salud

En este apartado se examinan distintos indicadores vinculados a la condición de salud de la población, considerando tanto el estado de salud percibido como el malestar psicológico. Estas dimensiones permiten aproximarse a la experiencia subjetiva de la salud y a las desigualdades que inciden en ella.

El *déficit de estado de salud percibido* evalúa el estado general de salud percibido por las personas, considerando de manera integrada las dimensiones física, biológica y psicológica. Esta variable presenta fluctuaciones a lo largo del período 2010-2025. Se observa un crecimiento entre 2010 y 2014, alcanzando un pico en 2014 (16,2%). Posteriormente, se registra una leve caída y oscilaciones entre 2015 y 2019, con valores que varían aproximadamente entre 13,8% y 16%. En 2020 y 2021 se evidencia una disminución significativa (13% y 12,6%, respectivamente). Los valores vuelven a incrementarse en 2022 y 2023, descendiendo en 2024 (13,9%) y mostrando en 2025 un leve aumento, alcanzando el 14,1% de la población que reporta tener bastantes problemas de salud y/o enfermedades crónicas.

En el relevamiento de 2025, las personas que residen en hogares del estrato bajo marginal reportan en un 22,3% un estado de salud deficitario, manteniéndose como el grupo con mayor prevalencia y superando ampliamente los valores registrados en los estratos medios profesionales (6,8%). Esta brecha estructural evidencia la persistente desigualdad social en materia de salud. En cuanto a las diferencias por sexo, las mujeres (17,1%) continúan manifestando en mayor proporción que los varones (10,7%) padecer problemas de salud y/o enfermedades crónicas.

Respecto de los grupos de edad, en 2025 se observa que el 3,9% de los jóvenes de 18 a 34 años declara un déficit en su estado de salud, mostrando una disminución respecto del año previo. La prevalencia

aumenta conforme avanza la edad: alcanza el 14,4% en el grupo de 35 a 59 años, el 33,8% entre los 60 y 74 años y el 31% en las personas de 75 años o más.

El *malestar psicológico* se caracteriza por la presencia de síntomas de ansiedad y depresión sin implicar necesariamente un diagnóstico de trastorno. A partir de 2010, los datos anuales muestran una evolución creciente a lo largo de la serie, con incrementos sostenidos y oscilaciones en los años intermedios. Luego del aumento registrado en 2024, en 2025 el indicador se mantiene en niveles elevados en comparación con los primeros años del período, confirmando la consolidación de un piso más alto de malestar en la población urbana. Asimismo, se constata que el malestar psicológico se incrementa a medida que se desciende en la estructura social, manteniéndose brechas relativamente estables entre los distintos estratos a lo largo del período analizado.

En 2025, el malestar psicológico afecta al 38,1% de las personas en hogares con estrés económico, mientras que entre quienes no presentan estrés económico desciende al 18,9%, evidenciando una brecha de casi veinte puntos porcentuales. Esta distancia confirma la fuerte asociación entre vulnerabilidad estructural y sintomatología ansiosa-depresiva. Por nivel educativo, quienes no completaron el secundario registran un 32,9% de malestar psicológico, frente al 19,9% entre quienes poseen secundario completo, manteniéndose una diferencia significativa asociada al capital educativo.

En cuanto a la edad, en 2025 el indicador alcanza su mayor valor en el grupo de 75 años y más (29,2%), seguido por los grupos de menor edad, lo que evidencia una mayor afectación en la población longeva. En términos de jefatura del hogar, los niveles también se mantienen elevados, aunque sin diferencias tan pronunciadas como las observadas por condición económica o educativa.

Se observa que las mayores prevalencias se concentran en los sectores con mayores niveles de vulnerabilidad socioeconómica y menores recursos educativos.

Condicionantes en salud

En este apartado se analizan distintos condicionantes asociados a la salud, considerando la necesidad de tratamiento médico y las limitaciones funcionales o en la interacción con otros derivadas del estado de salud. Estos indicadores permiten aproximarse a cómo los deterioros en la salud inciden en la vida cotidiana y evidencian desigualdades según las condiciones socioeconómicas y demográficas de la población.

En 2025, el 10,3% de la población urbana declaró haber tenido necesidad de tratamiento médico, es decir, reportaron que han necesitado de manera frecuente o todo el tiempo un tratamiento médico para sentirse bien, expresando la dependencia de apoyo terapéutico continuo para sostener el equilibrio general y la calidad de vida.

Por estrato socio-ocupacional, el déficit asciende al 14,7% en el bajo marginal, se ubica en 10,1% en el bajo integrado, 8,8% en el medio no profesional y desciende a 7,4% en el medio profesional. En términos de nivel socioeconómico, alcanza 13,9% en el estrato muy bajo, 9,9% en el bajo, 9,0% en el medio bajo y 8,4% en el medio alto. Según condición de pobreza, el indicador es levemente más elevado entre las personas pobres (11,0%) que entre las no pobres (10,1%).

El Conurbano Bonaerense (10,6%) presenta valores superiores a CABA (8,2%), mientras que el resto urbano también se ubica por encima del promedio general (11,4%). En conjunto, se evidencia una mayor necesidad de tratamiento médico en los sectores estructuralmente más vulnerables.

La variable *limitaciones en la autonomía por enfermedad* refiere al porcentaje de personas que dicen que su salud les ha impedido valerse por sí mismos para desarrollar su vida diaria de manera frecuente o todo el tiempo. Representa una restricción funcional sostenida o recurrente que afecta el autocuidado, la movilidad y la gestión del bienestar diario.

En 2025 el 3,4% de la población urbana presentó limitaciones frecuentes o permanentes en su autonomía por problemas de salud, mientras que el 96,6% no registra impedimentos relevantes. La prevalencia aumenta de manera clara en los sectores más vulnerables: alcanza el 5,8% en el estrato bajo marginal y el 6,8% en el estrato muy bajo, frente a valores inferiores al 2% en los sectores medios altos. También es mayor entre personas en situación de pobreza (4,5%) que entre no pobres (3,0%).

En cuanto a los grupos etarios, se observa un gradiente donde el 1,6% en jóvenes (18-34 años)

perciben imposibilidades para valerse por sí mismos, con respecto al 8,9% en personas de 75 años y más. Asimismo, las mujeres presentan mayor proporción (4,4%) que los varones (2,2%), y quienes tienen menor nivel educativo registran más limitaciones (el 4,3% en comparación el 2,7%).

En 2025, el 1,8% de la población urbana declara *limitaciones sociales por enfermedad*, es decir que su estado de salud afecta de manera frecuente o permanente su relación con otras personas. Este déficit refleja el impacto de la enfermedad sobre la movilidad relacional y la posibilidad de sostener vínculos significativos.

Si bien la prevalencia general es muy baja (solo 1,8%), en el estrato medio profesional la incidencia es de 0,9%, mientras que asciende a 2,6% en el bajo marginal. De modo consistente, el nivel socioeconómico muy bajo (2,7%) y la población en situación de pobreza (2,7%) registran valores superiores a los sectores medios altos (1,1%) y no pobres (1,5%). Por edad, las limitaciones aumentan en los grupos mayores: alcanzan 3,6% entre 60-74 años y 3,1% en 75 años y más, frente a valores cercanos al 1% en jóvenes. Las mujeres presentan mayor déficit (2,2%) que los varones (1,3%).

En conjunto, se evidencia que, si bien la mayoría de la población urbana no reporta déficits severos en su estado de salud ni limitaciones funcionales o sociales asociadas, persiste una estructura de desigualdad clara y consistente que atraviesa las condiciones de vida, el acceso a recursos y las oportunidades de cuidado.

Consideraciones Ciudadanas

Opiniones democráticas

En este apartado se analizan indicadores de actitudes hacia el sistema democrático, como la disconformidad con su funcionamiento, la preferencia por liderazgos fuertes y la prioridad entre igualdad y libertad.

A excepción de los años 2011 (37,5%) y 2020 (33,6%), los niveles de *disconformidad con el funcionamiento de la democracia* se mantuvieron históricamente por encima del 50%. En 2023 el indicador había alcanzado el 60,2%, mientras que en 2024 descendió a 49,0%. En 2025, la disconformidad vuelve a incrementarse hasta el 56,3%, superando nuevamente el umbral del 50% y retomando niveles similares a los observados entre 2015 (50,2%) y 2019 (62,6%).

En términos estructurales, en 2025 las personas en situación de pobreza presentan niveles de disconformidad superiores a la media poblacional (56,3%), manteniéndose como el grupo con mayor malestar relativo. Asimismo, se registran valores elevados en sectores medios profesionales y en hogares de niveles socioeconómicos bajos.

Respecto de las características individuales, en 2025 las personas de 60 a 74 años alcanzan el 66,5% de disconformidad, superando tanto el promedio general (56,3%) como a los grupos más jóvenes de 18 a 34 años (52,3%). Este patrón revierte la tendencia inicial de la serie, cuando los sectores jóvenes encabezaban el indicador.

La preferencia por un *gobierno con fuerte concentración de poder en la figura presidencial* muestra una tendencia descendente de largo plazo: del 18,7% en 2010 al 14,2% en 2024. En 2025 se registra un leve incremento hasta el 16,1%, aunque el nivel continúa por debajo del observado al inicio de la serie, consolidando un escenario en el que la mayoría de la población expresa reparos frente a esquemas de alta centralización del poder político.

A lo largo de toda la serie persiste un patrón estructural: los sectores más vulnerables manifiestan mayor respaldo relativo a un liderazgo presidencial fuerte. En 2025, la proporción entre las personas en situación de pobreza supera el promedio general (16,1%), mientras que entre los no pobres se mantiene por debajo de ese valor, aunque ambos grupos muestran descensos respecto de los niveles más altos registrados en la década anterior.

En cuanto al sexo, en 2025 las diferencias entre mujeres y varones se reducen respecto de 2024, convergiendo en valores cercanos al promedio general (16,1%). A nivel etario, entre 2010 y 2025 la preferencia por un gobierno con fuerte poder presidencial desciende especialmente entre las personas de 60 años o más, evidenciando un cambio generacional en las actitudes hacia la concentración del poder.

El indicador que mide la preferencia de la *igualdad por sobre la libertad* exhibe una tendencia creciente en el largo plazo: del 46,5% en 2010 al 57,5% en 2024, año en que alcanzó su valor más alto. En 2025 el porcentaje se ubica en 53,3%, mostrando

una leve disminución respecto del pico previo, aunque permaneciendo por encima de los niveles históricos de la primera mitad de la serie.

En 2025, las personas pertenecientes a los estratos socio-ocupacionales más vulnerables continúan priorizando la igualdad en proporciones superiores al promedio general (53,3%). Entre las personas en situación de pobreza, el 61,4% prioriza la igualdad ante un eventual conflicto con la libertad, mientras que entre los no pobres la proporción desciende al 49,2%.

En términos de sexo, en 2025 el 56,1% de las mujeres prioriza la igualdad por sobre la libertad, frente al 50,2% de los varones, lo que configura una brecha de 5,9 p.p. Si bien esta diferencia continúa siendo consistente, resulta levemente menor a la registrada en 2024, cuando la distancia entre ambos grupos había alcanzado su punto máximo de la serie reciente.

En 2025 se consolida un escenario caracterizado por una elevada disconformidad con el funcionamiento de la democracia (56,3%), una adhesión menor a liderazgos fuertemente concentrados (16,1%) y una alta valoración de la igualdad (53,3%). Los sectores más vulnerables continúan expresando mayor malestar democrático y mayor inclinación tanto hacia la igualdad como hacia liderazgos fuertes.

Seguridad en el Entorno

Medidas en 2025, estas variables permiten captar la dimensión subjetiva de la inseguridad y su impacto en la vida cotidiana de las personas.

La inseguridad en el barrio implica el porcentaje de personas que, pensando en la seguridad de su familia, consideran que su barrio es poco o nada seguro. La percepción de inseguridad aumenta a medida que desciende la posición socio-ocupacional: alcanza el 61,7% en el estrato bajo marginal y el 59,5% en el bajo integrado, frente al 29,5% en el medio profesional. El mismo patrón se observa por nivel socioeconómico: el 64,4% del nivel muy bajo y el 59,6% del bajo consideran inseguro su barrio, mientras que en el nivel medio alto el valor desciende al 29,8%.

Entre las personas en condición de pobreza, el 61% percibe su barrio como poco o nada seguro, frente al 47,5% entre los no pobres. Territorialmente, en el Conurbano bonaerense el 58,9% reporta inseguridad, en contraste con el 27,8% en CABA. Otra diferencia se sostiene según el sexo, siendo que las mujeres reportan mayor percepción de inseguridad (54,8%) que los varones (46,8%).

Asimismo, *la falta de disfrute por la inseguridad* refiere a la proporción de personas mayores a 18 años que dicen que el miedo a ser víctima de un delito afecta las posibilidades de disfrute en la vida cotidiana, un 52,7% en 2025. Las diferencias más marcadas se observan según posición socioeconómica: el acuerdo asciende al 58,7% en el estrato bajo integrado y al 54,4% en el bajo marginal, frente al 40,9% en el medio profesional. De igual modo, en el nivel socioeconómico muy bajo (57,6%) y medio bajo (57,5%) la incidencia supera ampliamente al estrato medio alto (41,4%). Entre las personas en situación de pobreza, el 55,6% señala que el miedo condiciona su vida cotidiana, frente al 51,6% entre los no pobres.

CABA registra el menor nivel de afectación (42,4%), mientras que en el resto urbano (56,6%), en otras grandes áreas metropolitanas (55,6%) y en el Conurbano Bonaerense (52,7%) los valores son más elevados. También se observan brechas por sexo: 56,3% en mujeres frente a 48,6% en varones. Según el nivel educativo, existe mayor acuerdo entre quienes tienen hasta secundario incompleto (57,3%) que entre quienes alcanzaron mayor escolaridad (49,4%).

En conjunto, se observa que la inseguridad se distribuye de manera desigual. Los sectores socioeconómicos más vulnerables, las personas en situación de pobreza y quienes residen en el resto urbano y en otras áreas metropolitanas concentran mayores niveles de percepción de inseguridad y de restricción del disfrute por miedo al delito. Asimismo, las mujeres reportan mayores niveles en ambos indicadores.

ÍNDICE DE TABLAS

Datos Estadísticos de los Recursos Psicosociales

Tabla DE 1.1 Sentimiento de Infelicidad (2010-2025)..... 19

Tabla DE 1.2 Falta de Contención Social (2025)..... 20

Tabla DE 1.3 Evaluación del Bienestar Subjetivo (2025)..... 21

Tabla DE 1.4 Déficit de Proyectos (2010-2025)..... 22

Tabla DE 1.5 Déficit de Logros (2025)..... 23

Datos Estadísticos de la Situación de la Salud

Tabla DE 2.1 Déficit de estado de salud percibido (2010-2025)..... 24

Tabla DE 2.2 Malestar Psicológico (2010-2025)..... 25

Tabla DE 2.3 Condicionantes en Salud (2025)..... 26

Datos Estadísticos de las Consideraciones Ciudadanas

Tabla DE 3.1 Disconformidad con el funcionamiento de la democracia (2010-2025)..... 27

Tabla DE 3.2 Preferencia con un gobierno con fuerte poder presidencial (2010-2025)..... 28

Tabla DE 3.3 Prevalencia de la igualdad por sobre la libertad (2021-2025)..... 29

Tabla DE 3.4 Seguridad en el entorno (2025)..... 30

RECURSOS PSICOSOCIALES: CAPACIDADES SOCIOAFECTIVAS

Tabla DE 1.1 | Sentimiento de infelicidad¥.

Años 2010- 2025. En porcentaje de población de 18 años y más.	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE AGENDA PARA LA EQUIDAD**								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022	2023	2024	2025
TOTALES																
Límite inferior	///	12,5	10,7	13,5	11,8	10,8	10,4	11,3	12,0	12,7	12,7	11,8	12,7	13,0	12,8	13,0
Estadístico	**///**	**13,3**	**11,4**	**14,3**	**12,5**	**11,5**	**11,1**	**12,4**	**13,5**	**12,9**	**14,5**	**13,4**	**14,1**	**14,4**	**15,7**	**14,7**
Límite superior	///	14,2	12,3	15,2	13,4	12,4	11,9	14,0	14,6	15,5	15,7	14,5	15,7	15,9	18,6	16,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES																
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL																
Medio profesional	///	6,7	5,1	4,5	6,0	5,3	4,7	3,9	5,6	5,2	5,1	4,3	5,1	4,6	6,1	6,1
Medio no profesional	///	11,4	7,9	10,9	8,3	7,6	7,8	11,0	10,6	11,6	11,2	7,7	11,3	11,7	11,2	11,3
Bajo integrado	///	12,7	11,8	14,8	14,8	13,2	11,6	14,4	14,4	14,0	14,6	13,7	14,9	15,2	17,9	17,1
Bajo marginal	///	22,6	20,4	25,3	20,3	21,0	20,9	18,0	23,5	24,4	24,3	29,0	23,1	23,1	23,6	20,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO																
Medio alto	///	6,1	3,9	4,5	4,7	4,3	4,6	4,7	7,0	7,2	7,0	4,8	5,8	4,6	6,8	8,0
Medio bajo	///	9,3	7,0	8,5	9,4	7,1	6,6	11,7	10,5	9,9	11,4	8,7	12,7	10,3	12,4	11,3
Bajo	///	13,5	12,5	16,3	12,6	12,3	10,3	13,7	16,2	17,7	17,0	13,1	15,6	16,4	18,0	17,8
Muy bajo	///	27,4	25,4	30,6	26,1	24,8	25,6	20,3	22,0	22,1	21,4	22,3	21,8	23,1	25,4	21,4
POBREZA POR INGRESOS																
No pobre	///	12,4	10,1	12,5	11,1	9,1	9,8	11,2	11,0	11,5	10,3	11,2	11,3	11,2	12,1	12,3
Pobre	///	18,4	18,2	22,3	18,7	21,6	15,7	17,4	21,7	19,5	21,9	18,4	20,2	20,4	22,6	21,2
REGIONES URBANAS																
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	///	14,5	7,9	7,9	6,7	6,7	9,2	9,5	7,6	8,5	10,1	11,0	9,6	9,7	11,0	13,9
Conurbano Bonaerense	///	15,2	13,0	16,1	15,0	13,0	13,3	14,5	15,6	16,4	15,4	16,1	17,7	15,0	17,3	14,8
Otras Áreas Metropolitanas	///	11,0	11,9	13,9	14,1	12,8	10,2	11,3	13,5	13,3	14,0	11,6	11,9	17,7	16,1	11,2
Resto Urbano Interior	///	10,2	9,6	14,2	8,8	9,7	8,0	10,6	12,9	12,4	14,5	10,5	10,9	12,0	14,7	19,1
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO																
SEXO																
Varón	///	13,3	10,4	13,8	12,6	9,7	10,9	11,9	12,4	13,7	12,8	10,6	11,9	14,1	14,3	14,0
Mujer	///	13,1	12,3	14,6	12,4	13,0	11,3	12,8	14,6	14,2	15,4	15,9	16,2	14,6	17,0	15,2
GRUPOS DE EDAD																
18 a 34 años	///	11,9	7,9	9,5	7,8	8,7	7,8	9,4	10,6	11,8	13,6	9,0	11,8	11,8	13,0	11,1
35 a 59 años	///	11,5	12,9	16,7	15,1	12,5	10,8	14,0	15,6	14,4	14,0	14,9	14,6	15,3	17,4	15,8
60 a 74 años	///	18,2	14,3	16,9	17,2	13,7	16,2	14,9	14,7	16,5	15,9	19,3	16,8	16,0	15,7	20,3
75 años y más	///	17,3	15,8	21,0	13,4	16,7	17,0	12,3	15,0	16,0	11,6	13,8	17,8	18,5	19,4	16,7
NIVEL EDUCATIVO																
Con secundario completo	///	9,8	7,8	9,8	7,6	7,3	6,9	9,5	10,2	10,2	11,6	8,2	10,2	10,3	11,0	10,9
Sin secundario completo	///	18,0	16,3	20,6	19,4	17,5	17,0	16,7	18,6	19,4	17,9	21,0	20,0	20,2	22,5	20,0
JEFATURA DEL HOGAR																
Jefe	///	13,9	12,7	16,0	14,6	12,8	12,9	13,4	14,1	14,5	14,0	13,3	10,6	15,1	17,0	16,1
No jefe	///	12,4	10,0	12,2	10,0	10,0	9,0	11,2	12,8	13,2	14,3	13,6	10,5	13,1	13,3	12,4

¥ SENTIMIENTO DE INFELICIDAD: Porcentaje de personas que aseveraron sentirse nada o poco felices en su vida.
* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).
** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad de los años 2017 a 2024 introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010 y la EDSA-Agenda para la Equidad 2025 lo actualizó a partir del CENSO 2022. La primera actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre las series -hacia atrás o hacia ad elante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En el caso de los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017. En el caso de la actualización implementada en la EDSA 2025 se genero un ponderador de empalme que permite la comparación de la muestra 2017-2024 con la del 2025. (ver Documento Metodológico 2010-2025 #01|2026. (Tinoboras, Donza y Cicciari (2026).
*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

RECURSOS PSICOSOCIALES: CAPACIDADES SOCIOAFECTIVAS

Tabla DE 1.2 | Falta de contención social[¥].

Año 2025. En porcentaje de población de 18 años y más.	**Falta de Contención Social**
TOTALES	
Límite inferior	52,7
Estadístico	**55,4**
Límite superior	58,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES	
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL	
Medio profesional	35,7
Medio no profesional	40,0
Bajo integrado	46,8
Bajo marginal	52,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO	
Medio alto	37,8
Medio bajo	39,7
Bajo	46,5
Muy bajo	54,0
POBREZA POR INGRESOS	
No pobre	43,6
Pobre	47,2
REGIONES URBANAS	
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	47,2
Conurbano Bonaerense	42,0
Otras Áreas Metropolitanas	48,5
Resto Urbano Interior	44,2
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO	
GRUPOS DE EDAD	
18 a 34 años	41,4
35 a 59 años	44,8
60 a 74 años	53,6
75 años y más	46,9
NIVEL EDUCATIVO	
Con secundario completo	41,1
Sin secundario completo	49,4
JEFATURA DEL HOGAR	
Jefe	47,4
No jefe	40,2
SEXO	
Varón	48,4
Mujer	41,2

¥ FALTA DE CONTENCIÓN SOCIAL: Porcentaje de personas que reportan que no han tenido alguien fuera de su hogar que les dedicó tiempo y escuchó sus problemas.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

RECURSOS PSICOSOCIALES: EVALUACIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO

Tabla DE 1.3 | Evaluación del Bienestar Subjetivo.

Año 2025. En porcentaje de población de 18 años y más.	Insatisfacción con la Vida[a]	Insatisfacción con la Vida Familiar[b]	Insatisfacción con la Salud[c]	Insatisfacción con el Trabajo[d]	Ausencia de Creencias Espirituales[e]
TOTALES					
Límite inferior	11,3	5,1	13,0	17,4	24,8
Estadístico	**12,9**	**6,2**	**14,6**	**19,7**	**27,1**
Límite superior	14,7	7,4	16,5	22,2	29,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES					
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL					
Medio profesional	4,3	4,3	6,8	11,3	28,6
Medio no profesional	7,4	4,7	8,6	15,9	25,6
Bajo integrado	16,0	6,8	15,6	22,9	27,5
Bajo marginal	20,5	8,4	26,4	33,9	27,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO					
Medio alto	4,1	4,1	5,9	12,8	26,7
Medio bajo	9,7	5,0	9,0	16,4	27,6
Bajo	14,9	5,9	16,4	19,3	27,7
Muy bajo	22,6	9,7	27,0	37,6	26,3
POBREZA POR INGRESOS					
No pobre	10,0	5,5	13,3	15,3	26,3
Pobre	20,9	7,9	18,5	37,4	29,3
REGIONES URBANAS					
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	14,7	9,3	14,2	19,8	30,7
Conurbano Bonaerense	12,7	6,0	15,2	18,3	26,6
Otras Áreas Metropolitanas	11,5	5,5	12,3	22,0	30,0
Resto Urbano Interior	13,7	5,2	16,4	20,2	22,0
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO					
GRUPOS DE EDAD					
18 a 34 años	12,3	5,7	6,9	20,5	33,2
35 a 59 años	13,3	6,5	15,8	20,7	25,5
60 a 74 años	15,0	6,6	30,1	14,4	21,4
75 años y más	10,4	6,8	21,5	0,0	15,6
NIVEL EDUCATIVO					
Con secundario completo	9,8	4,9	21,4	17,3	27,6
Sin secundario completo	17,2	7,9	9,8	24,4	26,4
JEFATURA DEL HOGAR					
Jefe	12,9	6,8	15,2	19,3	26,3
No jefe	12,8	5,2	13,8	20,4	28,3
SEXO					
Varón	11,3	6,0	10,4	18,4	30,5
Mujer	14,3	6,3	18,3	21,3	24,0

a. INSATISFACCIÓN CON LA VIDA: Porcentaje de personas de 18 años y más que aseguran sentirse poco o nada satisfechos con su vida en general en el último mes.

b. INSATISFACCIÓN CON LA VIDA FAMILIAR: Porcentaje de personas de 18 años y más que aseguran sentirse poco o nada satisfechos con su vida familiar en el último mes.

c. INSATISFACCIÓN CON LA SALUD: Porcentaje de personas de 18 años y más que aseguran sentirse poco o nada satisfechos con su salud en el último mes.

d. INSATISFACCIÓN CON EL TRABAJO: Porcentaje de personas ocupadas que aseguran sentirse poco o nada satisfechos con su trabajo en el último mes.

e. AUSENCIA DE CREENCIAS ESPIRITUALES: Porcentaje de personas que declararon estar nada o poco de acuerdo con que creer en un ser superior o trascendente contribuye a su bienestar.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

RECURSOS PSICOSOCIALES: DESARROLLO PERSONAL Y PROYECTO DE VIDA

Tabla DE 1.4 | Déficit de proyectos¥.

Años 2010-2025. En porcentaje de población de 18 años y más.	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE AGENDA PARA LA EQUIDAD**								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022	2023	2024	2025
TOTALES																
Límite inferior	13,8	11,6	11,6	12,8	12,9	10,6	11,2	12,5	13,3	14,4	14,8	15,1	13,4	12,6	13,2	15,1
Estadístico	**15,1**	**12,9**	**13,0**	**14,0**	**13,8**	**11,9**	**12,1**	**14,4**	**15,5**	**15,8**	**16,0**	**16,4**	**14,8**	**14,0**	**16,1**	**17,0**
Límite superior	16,4	14,1	14,3	15,1	14,7	13,2	13,1	14,9	16,5	17,1	17,5	17,5	16,4	15,6	18,9	19,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES																
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL																
Medio profesional	6,6	6,4	4,4	6,3	5,8	7,4	6,9	4,8	5,2	8,3	6,9	8,1	6,5	6,0	9,6	8,4
Medio no profesional	12,4	11,5	10,7	10,4	9,4	7,9	8,2	9,9	11,5	12,1	12,1	8,9	11,4	10,9	11,2	12,6
Bajo integrado	16,4	13,2	12,6	15,5	15,9	14,4	14,1	17,0	17,5	15,8	18,5	18,5	15,7	16,3	19,5	18,7
Bajo marginal	23,4	20,5	23,4	22,7	24,3	20,2	19,7	25,1	27,0	27,2	23,4	30,5	23,5	20,0	20,4	25,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO																
Medio alto	5,3	6,4	5,8	6,6	6,0	7,1	6,9	5,6	6,8	7,6	8,2	7,3	7,9	8,4	9,9	7,9
Medio bajo	13,8	12,2	12,1	12,2	12,7	11,8	10,9	11,4	12,0	11,2	14,4	10,2	12,7	12,6	11,8	15,8
Bajo	17,9	16,3	18,4	18,6	18,3	18,5	17,6	20,8	20,0	20,1	21,5	19,5	20,1	18,5	21,0	17,9
Muy bajo	19,5	18,2	19,5	21,1	20,3	19,1	18,2	20,9	22,8	25,3	23,6	24,6	22,0	19,8	21,7	26,2
POBREZA POR INGRESOS																
No pobre	14,7	12,4	12,3	12,6	13,3	11,0	11,0	13,5	14,0	12,0	13,8	13,8	13,8	13,6	15,1	16,2
Pobre	17,2	15,7	16,6	21,1	16,9	16,3	16,3	17,9	20,4	24,5	20,6	22,3	17,0	14,9	17,9	19,2
REGIONES URBANAS																
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	16,9	16,9	9,8	11,2	10,5	9,8	10,9	10,1	13,6	14,0	13,9	13,9	14,2	14,8	15,6	24,6
Conurbano Bonaerense	14,3	11,8	13,9	12,8	11,2	11,6	10,6	16,0	16,8	17,9	18,4	19,1	17,4	13,2	16,0	12,2
Otras Áreas Metropolitanas	15,3	14,8	13,5	17,0	20,6	12,7	15,4	14,2	14,7	13,9	13,8	15,5	12,5	15,8	17,5	21,3
Resto Urbano Interior	16,6	11,5	12,2	16,2	16,2	14,0	14,1	13,8	14,7	13,9	14,2	12,0	11,3	13,4	14,8	19,0
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO																
SEXO																
Varón	13,6	11,6	13,4	13,8	13,2	12,4	12,9	13,5	14,7	14,6	12,7	15,6	14,9	13,2	12,6	16,9
Mujer	16,4	14,0	12,7	14,2	14,4	11,8	11,6	15,2	16,2	16,8	19,0	17,1	14,8	14,8	19,1	17,1
GRUPOS DE EDAD																
18 a 34 años	8,9	8,5	8,3	9,1	8,8	8,7	9,8	9,1	10,6	14,5	13,5	12,7	9,7	8,9	12,6	10,8
35 a 59 años	16,0	12,8	13,0	13,4	13,1	11,7	10,8	12,8	14,2	16,8	15,2	15,7	12,0	12,0	14,5	15,5
60 a 74 años	24,7	20,6	17,5	20,9	21,0	14,3	16,2	23,7	22,4	16,0	18,2	21,2	23,2	21,4	20,8	26,0
75 años y más	26,7	22,8	29,3	29,9	30,4	28,8	23,8	30,2	33,2	16,0	20,4	29,3	37,8	33,1	32,9	44,5
NIVEL EDUCATIVO																
Con secundario completo	11,2	9,1	9,5	9,5	9,2	9,1	8,8	8,9	11,1	12,0	13,1	10,5	10,4	10,7	12,2	12,5
Sin secundario completo	20,3	17,8	17,6	20,2	20,0	16,0	16,8	22,6	22,4	21,3	20,2	24,9	21,5	18,9	21,5	23,3
JEFATURA DEL HOGAR																
Jefe	16,8	14,4	14,5	16,4	16,5	14,0	13,5	16,1	17,9	16,2	17,2	17,6	16,4	15,1	17,0	19,0
No jefe	13,0	11,1	11,1	11,0	10,3	9,4	10,4	12,3	12,7	15,2	14,3	14,0	12,1	12,1	14,4	14,0

¥ DÉFICIT DE PROYECTOS : Porcentaje de personas que indicaron no tener proyectos personales en su vida.
* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).
** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad de los años 2017 a 2024 introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010 y la EDSA-Agenda para la Equidad 2025 lo actualizó a partir del CENSO 2022. La primera actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre las series -hacia atrás o hacia ad elante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En el caso de los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017. En el caso de la actualización implementada en la EDSA 2025 se genero un ponderador de empalme que permite la comparación de la muestra 2017-2024 con la del 2025. (ver Documento Metodológico 2010-2025 #01|2026. (Tinoboras, Donza y Cicciari (2026).
*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

RECURSOS PSICOSOCIALES: DESARROLLO PERSONAL Y PROYECTO DE VIDA

Tabla DE 1.5 | Déficit de logros[¥].

Año 2025. En porcentaje de población de 18 años y más.	**Déficit de logros**
TOTALES	
Límite inferior	28,3
Estadístico	**30,8**
Límite superior	33,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES	
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL	
Medio profesional	13,2
Medio no profesional	22,2
Bajo integrado	34,2
Bajo marginal	47,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO	
Medio alto	14,9
Medio bajo	21,6
Bajo	36,6
Muy bajo	49,7
POBREZA POR INGRESOS	
No pobre	24,5
Pobre	48,5
REGIONES URBANAS	
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	23,9
Conurbano Bonaerense	30,6
Otras Áreas Metropolitanas	31,3
Resto Urbano Interior	35,9
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO	
GRUPOS DE EDAD	
18 a 34 años	35,9
35 a 59 años	30,2
60 a 74 años	28,4
75 años y más	13,1
NIVEL EDUCATIVO	
Con secundario completo	24,0
Sin secundario completo	40,3
JEFATURA DEL HOGAR	
Jefe	27,9
No jefe	35,3
SEXO	
Varón	31,0
Mujer	30,7

¥ DÉFICIT DE LOGROS: Porcentaje de personas que indicaron no haber conseguido las cosas importantes que quieren en la vida.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Tabla DE 2.1 | Déficit de estado de salud percibido¥.

Años 2010-2025. En porcentaje de población de 18 años y más.	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE AGENDA PARA LA EQUIDAD**								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022	2023	2024	2025
TOTALES																
Límite inferior	12,1	13,7	11,5	13,5	14,9	13,9	14,5	12,7	14,2	14,8	11,5	11,1	13,3	12,6	11,0	12,4
Estadístico	**13,7**	**14,9**	**13,1**	**14,9**	**16,2**	**15,3**	**15,9**	**13,8**	**15,5**	**16,0**	**13,0**	**12,6**	**14,7**	**14,2**	**13,9**	**14,1**
Límite superior	15,3	16,2	14,7	16,3	17,5	16,7	17,3	15,7	17,3	17,6	14,6	13,8	16,0	15,7	16,7	15,9
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES																
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL																
Medio profesional	5,5	8,9	5,8	5,4	7,7	7,9	9,5	8,3	11,2	9,7	8,6	6,3	6,3	9,9	5,8	6,8
Medio no profesional	11,0	12,8	9,5	14,1	12,2	13,7	13,0	10,9	11,6	10,1	8,6	7,3	10,1	11,0	8,9	9,3
Bajo integrado	15,9	15,5	15,0	15,3	19,5	18,0	16,5	15,7	17,2	17,8	16,1	14,4	16,6	14,6	16,3	15,7
Bajo marginal	18,2	21,8	18,8	22,2	22,4	19,9	24,6	19,4	22,7	26,3	16,5	22,4	22,8	21,0	21,2	22,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO																
Medio alto	5,9	9,8	7,8	7,8	9,2	8,4	10,8	8,0	10,1	7,8	7,4	7,0	6,2	11,5	7,1	7,4
Medio bajo	10,4	10,5	9,7	11,4	13,6	12,3	11,3	11,7	11,5	13,4	11,7	8,6	10,8	9,1	10,2	12,7
Bajo	16,1	15,7	15,2	16,0	17,8	17,1	14,6	15,7	17,1	16,9	13,0	14,0	17,4	14,1	18,2	13,7
Muy bajo	21,5	23,4	19,0	23,0	23,1	22,4	26,2	20,5	24,9	26,9	19,9	22,4	23,5	21,3	20,0	22,3
POBREZA POR INGRESOS																
No pobre	12,2	18,8	13,3	14,5	15,2	13,7	15,0	12,5	14,8	15,3	12,3	12,5	14,2	14,2	13,2	13,6
Pobre	18,4	17,6	13,4	17,6	20,6	21,3	18,8	19,4	17,8	17,2	14,5	13,0	15,7	14,1	15,1	15,3
REGIONES URBANAS																
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,0	7,2	7,1	9,4	7,4	7,3	10,0	15,2	13,1	15,6	14,9	13,3	13,4	12,3	11,5	10,9
Conurbano Bonaerense	17,1	11,9	10,7	12,0	15,2	11,6	13,9	14,7	17,0	17,5	13,7	13,5	17,4	17,2	14,5	16,1
Otras Áreas Metropolitanas	15,2	11,1	10,2	10,4	11,7	9,6	13,1	13,3	15,8	14,0	12,0	10,4	11,9	10,8	13,2	10,3
Resto Urbano Interior	9,5	6,0	8,3	8,3	6,8	8,3	8,0	10,9	13,1	14,7	11,3	12,6	11,6	11,7	14,9	15,5
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO																
SEXO																
Varón	11,0	13,1	10,6	12,3	13,3	12,9	13,1	9,9	13,3	13,4	9,0	11,7	11,2	10,8	10,8	10,7
Mujer	16,2	16,7	15,4	17,3	18,9	18,7	18,6	17,2	17,5	18,3	16,6	13,5	17,8	17,1	16,7	17,1
GRUPOS DE EDAD																
18 a 34 años	10,0	10,7	8,0	10,9	12,0	9,4	10,2	8,4	5,5	5,6	4,6	5,9	4,6	4,1	7,3	3,9
35 a 59 años	17,5	16,3	16,1	15,7	18,4	18,4	17,4	15,9	16,8	16,1	11,2	12,2	13,4	14,1	11,9	14,4
60 a 74 años	15,2	21,9	17,6	20,5	19,3	20,0	23,2	19,5	27,8	30,4	19,8	20,8	30,9	27,4	22,1	33,8
75 años y más	10,9	12,5	10,9	12,5	13,6	12,9	13,3	15,8	32,9	34,5	24,1	32,6	36,5	33,6	41,8	31,0
NIVEL EDUCATIVO																
Con secundario completo	9,2	10,2	10,8	11,5	13,4	10,5	11,8	10,8	12,2	11,4	10,3	8,4	10,0	10,3	10,0	10,1
Sin secundario completo	19,1	20,7	16,2	19,4	19,9	21,4	21,3	18,2	20,7	22,8	16,9	18,9	21,5	19,8	19,5	19,5
JEFATURA DEL HOGAR																
Jefe	14,0	15,5	14,8	15,6	18,3	17,0	17,7	14,6	18,6	18,1	13,9	14,7	16,8	16,4	15,8	16,2
No jefe	13,3	14,1	11,1	13,9	13,5	13,5	13,9	12,7	11,8	13,3	11,8	8,7	10,9	10,3	10,3	10,8

¥ DÉFICIT DE ESTADO DE SALUD PERCIBIDO: Porcentaje de personas que dicen tener bastantes problemas de salud, padecer enfermedades crónicas o graves.
* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).
** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad de los años 2017 a 2024 introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010 y la EDSA-Agenda para la Equidad 2025 lo actualizó a partir del CENSO 2022. La primera actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre las series -hacia atrás o hacia ad elante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En el caso de los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017. En el caso de la actualización implementada en la EDSA 2025 se genero un ponderador de empalme que permite la comparación de la muestra 2017-2024 con la del 2025. (ver Documento Metodológico 2010-2025 #01|2026. (Tinoboras, Donza y Cicciari (2026).
*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SITUACIÓN DE LA SALUD: ESTADO DE SALUD

Tabla DE 2.2 | Malestar psicológico¥.

Años 2010-2025. En porcentaje de población de 18 años y más.	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE AGENDA PARA LA EQUIDAD**								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022	2023	2024	2025
TOTALES																
Límite inferior	16,8	18,9	17,9	20,6	20,1	19,8	19,9	17,1	19,4	21,2	23,0	19,6	23,3	24,8	24,6	24,7
Estadístico	**18,4**	**20,3**	**19,6**	**22,5**	**21,4**	**21,4**	**21,3**	**18,9**	**20,5**	**22,2**	**23,6**	**20,7**	**25,4**	**26,7**	**28,1**	**27,1**
Límite superior	19,9	21,7	21,4	24,4	22,6	23,0	22,8	20,2	22,6	24,5	25,7	22,9	27,6	28,8	31,4	29,6
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES																
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL																
Medio profesional	7,6	12,1	9,9	8,0	8,6	11,7	11,4	11,1	10,3	13,0	15,9	9,4	6,6	15,3	20,4	15,0
Medio no profesional	13,3	16,7	13,5	18,6	15,2	16,3	16,2	14,5	15,6	19,5	21,1	13,1	19,4	21,5	22,8	17,6
Bajo integrado	22,0	21,6	22,4	24,1	25,2	25,1	22,0	21,0	23,2	22,1	24,3	21,7	29,0	29,4	29,3	26,2
Bajo marginal	25,3	30,1	29,4	34,5	33,5	31,8	36,3	29,0	31,9	33,6	31,5	39,4	38,5	37,5	37,9	41,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO																
Medio alto	7,7	12,1	9,9	12,3	10,5	9,7	12,1	10,1	12,2	13,3	14,2	10,8	11,1	18,0	18,7	14,2
Medio bajo	16,8	18,5	18,3	21,0	19,4	19,9	17,5	16,1	15,1	18,6	20,8	14,2	21,5	20,8	22,1	19,2
Bajo	25,2	24,1	23,5	26,4	26,5	27,8	23,7	21,3	25,2	27,0	25,9	23,3	31,6	29,7	32,9	26,9
Muy bajo	27,2	30,5	30,3	33,8	32,3	31,5	35,0	29,1	31,6	30,9	30,6	36,8	38,0	37,0	38,4	40,7
POBREZA POR INGRESOS																
No pobre	15,6	18,8	17,9	20,2	18,5	18,2	18,7	16,1	16,7	18,0	20,3	17,1	20,2	22,9	22,7	21,9
Pobre	29,0	28,8	29,4	34,0	35,2	35,0	31,3	30,3	32,5	31,8	30,3	28,8	36,1	34,1	38,2	34,9
REGIONES URBANAS																
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,9	14,2	11,0	15,9	9,9	12,2	17,3	17,3	15,5	15,8	17,8	13,9	11,8	22,7	26,5	26,8
Conurbano Bonaerense	21,6	23,3	21,0	23,6	23,8	23,3	22,2	20,4	23,2	25,2	26,6	20,4	33,3	28,7	30,1	30,8
Otras Áreas Metropolitanas	19,3	19,2	20,8	21,4	21,0	20,8	22,8	18,0	20,2	21,9	23,4	25,8	20,2	27,3	27,6	18,6
Resto Urbano Interior	15,9	17,5	20,5	25,1	23,0	23,1	19,4	17,3	17,5	19,4	20,5	20,4	20,9	23,9	24,3	18,1
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO																
SEXO																
Varón	15,4	17,9	16,1	19,8	17,8	18,7	18,7	15,1	16,3	19,1	19,7	16,8	21,2	22,5	23,1	20,5
Mujer	21,0	22,5	22,7	25,0	24,4	23,9	23,8	22,3	24,2	24,9	27,1	24,1	29,1	30,5	32,5	29,7
GRUPOS DE EDAD																
18 a 34 años	16,4	16,6	14,5	19,5	17,7	17,2	16,2	15,5	19,2	21,0	25,4	17,6	22,5	23,8	25,7	20,3
35 a 59 años	20,7	22,6	24,0	23,8	23,5	24,4	23,5	21,5	23,0	24,1	23,6	22,8	27,6	30,9	29,4	28,6
60 a 74 años	19,3	24,9	22,0	26,0	24,6	22,8	26,8	21,2	19,1	21,7	21,3	23,3	27,5	23,1	30,1	29,3
75 años y más	12,0	16,2	16,4	20,9	19,0	20,7	20,3	15,9	16,0	17,9	25,9	18,6	22,6	26,8	27,2	29,2
NIVEL EDUCATIVO																
Con secundario completo	12,5	14,8	15,8	18,1	16,5	14,8	15,7	14,2	16,2	19,1	22,1	15,3	18,7	22,1	22,4	19,9
Sin secundario completo	25,6	27,5	24,7	28,8	27,9	29,9	29,0	25,9	27,1	26,7	25,7	28,7	35,1	33,5	36,1	32,9
JEFATURA DEL HOGAR																
Jefe	18,7	19,6	17,6	22,3	19,4	19,9	19,5	19,2	21,2	22,8	24,7	20,6	26,0	25,0	29,2	25,6
No jefe	17,9	20,8	21,1	22,5	22,6	22,3	22,6	18,5	19,7	21,3	22,0	20,9	24,2	24,9	25,9	24,9

¥ MALESTAR PSICOLÓGICO: Porcentaje de personas que mencionaron síntomas de ansiedad y depresión integradas en una puntuación que indica riesgo moderado o alto de malestar psicológico en la escala KPDS-10.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad de los años 2017 a 2024 introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010 y la EDSA-Agenda para la Equidad 2025 lo actualizó a partir del CENSO 2022. La primera actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre las series -hacia atrás o hacia ad elante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En el caso de los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017. En el caso de la actualización implementada en la EDSA 2025 se genero un ponderador de empalme que permite la comparación de la muestra 2017-2024 con la del 2025. (ver Documento Metodológico 2010-2025 #01|2026. (Tinoboras, Donza y Cicciari (2026).

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Tabla DE 2.3 | Condicionantes en salud.

Año 2025. En porcentaje de población de 18 años y más.	Necesidad de tratamiento médico[a]	Limitaciones en la autonomía por enfermedad[b]	Limitaciones sociales por enfermedad[c]
TOTALES			
Límite inferior	8,9	2,6	1,3
Estadístico	**10,3**	**3,3**	**1,8**
Límite superior	11,9	4,4	2,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES			
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL			
Medio profesional	7,4	0,3	0,9
Medio no profesional	8,8	2,6	1,0
Bajo integrado	10,1	3,5	2,3
Bajo marginal	14,7	5,8	2,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO			
Medio alto	8,4	1,8	1,1
Medio bajo	9,0	2,6	1,2
Bajo	9,9	2,3	2,1
Muy bajo	13,9	6,8	2,7
POBREZA POR INGRESOS			
No pobre	10,1	4,5	2,7
Pobre	11,0	3,0	1,5
REGIONES URBANAS			
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	8,2	1,5	2,3
Conurbano Bonaerense	10,6	4,0	2,3
Otras Áreas Metropolitanas	9,8	2,3	0,9
Resto Urbano Interior	11,4	4,2	1,4
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO			
GRUPOS DE EDAD			
18 a 34 años	4,4	1,6	1,3
35 a 59 años	9,8	3,1	1,5
60 a 74 años	19,7	6,6	3,6
75 años y más	29,3	8,9	3,1
NIVEL EDUCATIVO			
Con secundario completo	9,0	2,7	1,6
Sin secundario completo	12,1	4,3	2,2
JEFATURA DEL HOGAR			
Jefe	11,0	3,5	1,6
No jefe	9,3	3,1	2,1
SEXO			
Varón	6,6	2,2	1,3
Mujer	13,7	4,4	2,2

a. NECESIDAD DE TRATAMIENTO MÉDICO: Porcentaje de personas que reportan que han necesitado un tratamiento médico para sentirse bien.
b. LIMITACIONES EN LA AUTONOMÍA POR ENFERMEDAD: Porcentaje de personas que reportan que su salud les ha impedido valerse por sí mismos para desarrollar su vida diaria.
c. LIMITACIONES SOCIALES POR ENFERMEDAD: Porcentaje de personas que reportan que su salud les ha impedido relacionarse con otras personas.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Tabla DE 3.1 | Disconformidad con el funcionamiento de la democracia¥.

Años 2010-2025. En porcentaje de población de 18 años y más.	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE AGENDA PARA LA EQUIDAD**								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022	2023	2024	2025
TOTALES																
Límite inferior	50,5	35,8	51,6	47,6	52,4	47,5	50,6	49,7	63,7	60,6	31,4	37,7	49,0	58,0	45,0	53,4
Estadístico	**52,5**	**37,5**	**53,6**	**49,6**	**54,6**	**50,2**	**52,6**	**51,6**	**65,6**	**62,6**	**33,6**	**40,2**	**51,3**	**60,2**	**49,0**	**56,3**
Límite superior	54,4	39,2	55,6	51,5	56,6	51,7	54,5	53,5	67,4	64,6	35,9	42,7	53,5	62,4	52,3	59,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES																
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL																
Medio profesional	52,4	37,5	53,4	53,0	56,0	57,0	44,1	45,8	61,4	49,4	44,7	37,1	45,0	51,1	45,0	48,2
Medio no profesional	51,6	37,4	53,6	48,6	52,7	46,0	45,6	45,1	60,5	60,7	37,2	40,8	48,3	59,7	50,4	47,5
Bajo integrado	53,2	37,3	53,5	49,4	55,5	50,1	55,6	54,5	68,1	67,1	32,2	37,5	55,2	63,2	49,3	60,3
Bajo marginal	54,1	39,4	56,0	51,6	56,6	55,4	64,5	62,2	72,8	66,2	25,9	47,0	51,7	61,3	48,2	67,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO																
Medio alto	49,5	36,9	54,4	49,2	52,9	49,4	39,6	41,5	60,2	52,7	40,1	39,3	44,3	58,0	47,8	42,9
Medio bajo	56,6	39,9	58,2	52,7	54,7	50,4	50,5	50,4	62,1	62,1	36,9	39,8	51,4	60,5	45,0	53,3
Bajo	54,0	39,0	54,2	50,3	58,2	52,4	57,7	55,3	69,5	66,2	30,2	38,6	56,8	62,2	58,6	61,3
Muy bajo	52,2	35,9	50,2	48,7	55,2	50,9	64,7	60,3	71,7	70,4	27,1	43,4	52,1	60,1	45,5	67,2
POBREZA POR INGRESOS																
No pobre	49,4	35,1	51,0	47,3	52,4	44,9	45,8	48,6	63,5	59,3	36,4	38,8	48,6	58,8	47,0	53,4
Pobre	69,2	51,7	67,8	61,9	66,6	64,4	87,2	63,7	71,9	70,1	28,0	43,4	56,7	61,6	52,6	64,3
REGIONES URBANAS																
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	54,7	45,3	60,8	60,4	62,5	61,9	49,3	55,3	57,5	48,0	30,3	33,2	34,5	50,9	52,9	52,2
Conurbano Bonaerense	46,0	30,4	48,3	41,4	50,0	43,1	49,8	50,2	67,0	67,2	33,2	36,2	50,6	58,5	41,6	59,3
Otras Áreas Metropolitanas	63,5	47,2	60,7	59,0	57,6	55,9	58,7	52,0	64,3	60,4	35,5	45,7	56,0	63,7	61,2	61,1
Resto Urbano Interior	55,8	40,2	54,4	53,6	57,7	54,7	55,0	51,9	69,6	64,5	35,1	49,2	60,1	67,7	50,5	45,2
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO																
SEXO																
Varón	54,3	36,9	54,5	49,9	55,6	50,2	52,2	52,3	65,3	61,0	35,2	40,0	51,6	60,3	48,6	52,7
Mujer	50,9	38,0	52,8	49,4	53,7	50,2	52,8	51,0	65,8	64,0	32,2	40,4	50,9	60,2	49,3	59,4
GRUPOS DE EDAD																
18 a 34 años	55,9	38,2	52,9	49,7	55,1	49,7	55,1	54,8	65,3	65,1	31,1	38,3	50,5	58,3	47,1	52,3
35 a 59 años	51,0	37,7	55,5	49,2	53,7	52,5	53,7	51,0	67,8	61,5	33,1	41,5	51,8	61,5	49,2	55,4
60 a 74 años	49,4	36,0	50,4	50,1	54,3	45,0	48,6	49,7	64,1	61,4	38,4	41,3	54,5	58,5	54,0	66,5
75 años y más	48,0	36,0	54,4	51,1	58,1	51,0	43,3	42,8	57,7	58,5	39,0	38,9	45,0	66,4	45,3	63,5
NIVEL EDUCATIVO																
Con secundario completo	52,1	37,5	54,0	49,3	53,3	50,5	46,1	48,5	61,9	58,9	37,0	39,7	49,4	58,8	46,4	51,1
Sin secundario completo	53,4	38,0	53,8	50,5	56,7	50,3	61,2	56,2	71,2	68,0	28,8	40,9	53,9	62,4	50,8	63,4
JEFATURA HOGAR																
No jefe/a	51,6	37,2	54,4	49,5	55,9	51,3	52,6	51,8	65,4	64,9	30,5	42,5	54,1	61,9	49,4	58,2
Jefe/a	53,5	37,9	52,7	49,8	52,9	48,9	52,5	51,4	65,7	60,8	35,8	39,0	49,7	59,3	48,8	53,3

¥ DISCONFORMIDAD CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA: Porcentaje de personas de 18 años y más que indicaron estar nada o poco conformes con el funcionamiento de la democracia.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad de los años 2017 a 2024 introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010 y la EDSA-Agenda para la Equidad 2025 lo actualizó a partir del CENSO 2022. La primera actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre las series -hacia atrás o hacia ad elante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En el caso de los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017. En el caso de la actualización implementada en la EDSA 2025 se genero un ponderador de empalme que permite la comparación de la muestra 2017-2024 con la del 2025. (ver Documento Metodológico 2010-2025 #01|2026. (Tinoboras, Donza y Cicciari (2026).

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Tabla DE 3.2 | Preferencia por un gobierno con fuerte poder presidencial¥.

Años 2010-2025. En porcentaje de población de 18 años y más.	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE AGENDA PARA LA EQUIDAD**								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022	2023	2024	2025
TOTALES																
Límite inferior	17,6	19,3	14,5	13,4	11,4	10,3	10,6	9,8	8,9	7,6	10,6	15,7	14,4	14,1	12,2	14,1
Estadístico	**18,7**	**20,5**	**15,5**	**14,9**	**12,7**	**11,2**	**11,5**	**10,9**	**10,0**	**8,8**	**12,3**	**17,7**	**16,1**	**15,9**	**14,2**	**16,1**
Límite superior	19,7	21,5	16,5	16,5	13,9	12,8	12,4	12,1	11,2	10,1	14,1	19,8	18,1	17,7	16,2	18,3
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES																
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL																
Medio profesional	12,0	14,0	11,2	9,0	4,9	4,5	3,7	4,4	5,4	4,5	4,2	13,4	11,1	9,3	11,3	11,8
Medio no profesional	12,0	14,7	11,2	12,2	10,9	8,6	9,3	8,1	7,2	6,6	7,4	15,0	12,1	15,1	9,7	16,7
Bajo integrado	23,0	24,7	17,4	17,0	15,3	13,6	13,3	12,7	11,7	10,3	10,9	18,0	16,2	16,9	14,2	17,4
Bajo marginal	25,6	27,7	22,0	19,4	16,9	16,4	17,5	17,6	15,2	12,5	24,9	24,6	25,3	19,6	22,7	15,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO																
Medio alto	12,5	11,9	10,9	8,6	7,6	5,3	6,8	5,5	6,5	4,4	5,1	14,4	11,9	11,1	10,4	15,7
Medio bajo	16,8	19,2	12,2	18,6	12,8	11,0	10,7	8,9	8,0	7,5	7,3	16,4	12,5	13,1	11,7	17,5
Bajo	24,4	25,6	18,1	19,0	16,2	14,0	13,9	14,9	11,7	9,8	12,5	16,8	16,4	18,2	14,4	13,7
Muy bajo	24,6	28,7	23,3	16,0	16,6	15,9	16,4	15,0	14,5	13,9	23,9	23,9	23,3	20,6	20,3	17,6
POBREZA POR INGRESOS																
No pobre	17,9	20,5	15,0	14,6	12,3	10,5	10,8	10,2	8,7	7,9	8,8	16,7	14,1	14,3	17,8	15,3
Pobre	21,6	21,4	18,3	16,7	14,9	15,5	13,8	13,7	14,0	10,7	19,3	19,9	20,4	19,1	22,3	18,4
REGIONES URBANAS																
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,8	12,3	11,4	6,6	5,1	4,6	4,5	6,5	9,2	4,9	6,1	25,2	18,1	11,3	12,8	17,7
Conurbano Bonaerense	20,3	20,9	12,7	15,9	12,7	11,5	10,6	9,6	8,2	8,7	11,6	17,5	18,6	18,2	14,5	19,8
Otras Áreas Metropolitanas	14,7	19,7	19,5	16,5	16,3	12,9	14,9	15,3	13,8	10,9	16,6	17,7	11,8	14,8	15,4	10,5
Resto Urbano Interior	22,4	24,2	22,0	14,2	12,8	11,8	14,3	12,3	10,6	9,3	13,4	12,5	13,5	14,7	13,3	11,9
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO																
SEXO																
Varón	18,2	19,0	14,2	15,2	13,3	10,0	10,7	11,0	11,1	8,8	10,8	17,6	15,6	16,9	16,5	16,4
Mujer	19,1	20,8	16,6	14,5	11,9	12,3	12,2	10,8	9,0	8,8	13,6	17,7	16,6	15,1	12,3	15,9
GRUPOS DE EDAD																
18 a 34 años	16,5	19,7	13,8	14,4	11,9	9,9	11,5	9,7	10,4	8,4	14,2	16,4	14,8	14,8	14,2	17,2
35 a 59 años	19,2	19,8	16,3	15,4	12,9	11,7	12,0	10,2	9,2	8,1	11,1	18,2	17,1	16,7	14,3	15,5
60 a 74 años	22,4	20,9	17,0	17,0	14,3	13,8	12,2	13,9	10,2	9,2	9,7	18,0	15,6	16,8	13,8	16,4
75 años y más	20,6	25,7	16,5	9,9	11,6	9,9	7,2	14,4	11,4	14,0	15,1	20,3	18,6	15,8	14,9	13,1
NIVEL EDUCATIVO																
Con secundario completo	12,1	13,7	11,1	13,3	10,0	7,5	8,0	7,2	7,5	13,1	18,0	21,0	21,8	12,2	17,5	15,1
Sin secundario completo	26,9	28,9	21,1	17,0	16,3	15,9	16,2	16,3	13,7	5,9	8,3	15,5	12,3	21,3	12,0	17,5
JEFATURA HOGAR																
No jefe/a	17,9	19,6	15,7	14,0	12,6	11,1	10,7	11,2	9,8	8,8	14,1	17,3	15,7	14,9	13,0	17,0
Jefe/a	19,7	21,5	15,2	16,1	12,6	11,4	12,6	10,5	10,2	8,8	11,0	17,9	16,4	16,5	14,9	15,6

¥ PREFERENCIA POR UN GOBIERNO CON UN FUERTE PODER PRESIDENCIAL: Porcentaje de personas de 18 años y más que declararon preferir un gobierno con un presidente con mucho poder.

* Los valores de EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme con la EDSA-Agenda para la Equidad 2017 a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente busca controlar el cambio metodológico introducido por la EDSA-Equidad en la medición de los indicadores. Los coeficientes así elaborados se aplican una vez estimados los valores generados por la muestra EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) comparable con la EDSA-Bicentenario (2010-2016).

** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad de los años 2017 a 2024 introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010 y la EDSA-Agenda para la Equidad 2025 lo actualizó a partir del CENSO 2022. La primera actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre las series -hacia atrás o hacia ad elante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En el caso de los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017. En el caso de la actualización implementada en la EDSA 2025 se genero un ponderador de empalme que permite la comparación de la muestra 2017-2024 con la del 2025. (ver Documento Metodológico 2010-2025 #01|2026. (Tinoboras, Donza y Cicciari (2026).

*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONSIDERACIONES CIUDADANAS: OPINIONES DEMOCRÁTICAS

Tabla DE 3.3 | Prevalencia de la igualdad por sobre la libertad¥.

Años 2021-2025. En porcentaje de población de 18 años y más.	SERIE AGENDA PARA LA EQUIDAD**				
	2021***	2022	2023	2024	2025
TOTALES					
Límite inferior	44,2	43,9	47,5	53,8	50,7
Estadístico	**46,5**	**46,0**	**49,6**	**57,5**	**53,3**
Límite superior	48,8	48,0	51,8	61,0	56,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES					
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL					
Medio profesional	42,4	31,2	46,8	52,8	55,4
Medio no profesional	42,2	45,2	48,2	53,7	53,0
Trabajador integrado	49,4	49,3	51,6	58,0	53,2
Trabajador marginal	50,5	49,5	49,9	64,8	53,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO					
Medio alto	42,9	36,0	54,6	51,7	52,8
Medio bajo	45,7	47,6	48,6	53,2	50,2
Bajo	47,5	52,8	51,2	65,7	58,0
Muy bajo	50,6	46,9	52,7	59,9	52,1
POBREZA POR INGRESOS					
No pobre	44,8	43,4	49,4	52,3	54,1
Pobre	50,3	51,3	49,9	65,9	51,1
REGIONES URBANAS					
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	41,8	27,0	41,9	64,9	58,0
Conurbano Bonaerense	42,5	46,5	50,6	55,8	55,5
Otras Áreas Metropolitanas	56,2	52,6	46,9	59,4	49,5
Resto Urbano Interior	48,8	50,7	48,6	54,0	48,5
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO					
SEXO					
Varón	44,4	44,3	45,6	53,3	49,9
Mujer	48,4	47,4	53,1	61,2	56,3
GRUPOS DE EDAD					
18 a 34 años	50,3	48,1	52,6	56,0	52,8
35 a 59 años	47,8	48,1	48,8	61,9	54,0
60 a 74 años	40,7	41,3	46,4	51,2	51,1
75 años y más	31,6	33,7	47,0	52,2	57,1
NIVEL EDUCATIVO					
Con secundario completo	43,7	43,7	48,9	58,5	54,6
Sin secundario completo	50,7	49,2	50,6	56,7	52,4
JEFATURA HOGAR					
No jefe/a	49,5	48,4	51,4	57,6	52,8
Jefe/a	44,9	44,6	48,6	57,4	53,6

¥ PREVALENCIA DE LA IGUALDAD POR SOBRE LA LIBERTAD: Porcentaje de personas de 18 años y más que declaran priorizar la igualdad por sobre la libertad en ocasiones de conflicto en una democracia.
** El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad de los años 2017 a 2024 introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010 y la EDSA-Agenda para la Equidad 2025 lo actualizó a partir del CENSO 2022. La primera actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre las series -hacia atrás o hacia ad elante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En el caso de los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Agenda para la Equidad 2017. En el caso de la actualización implementada en la EDSA 2025 se genero un ponderador de empalme que permite la comparación de la muestra 2017-2024 con la del 2025. (ver Documento Metodológico 2010-2025 #01|2026. (Tinoboras, Donza y Cicciari (2026).
*** A los fines de la comparación histórica, los datos de la EDSA 2020 y 2021 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos en el contexto de pandemia COVID-19 (ver anexo metodológico).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

CONSIDERACIONES CIUDADANAS: SEGURIDAD EN EL ENTORNO

Tabla DE 3.4 | Seguridad en el entorno[a, b].

Año 2025. En porcentaje de población de 18 años y más.	Inseguridad en el barrio[a]	Falta de disfrute por inseguridad[b]
TOTALES		
Límite inferior	48,2	49,9
Estadístico	**51,0**	**52,7**
Límite superior	53,8	55,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES		
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL		
Medio profesional	29,5	40,9
Medio no profesional	42,1	48,8
Bajo integrado	59,5	58,7
Bajo marginal	61,7	54,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO		
Medio alto	29,8	41,4
Medio bajo	49,6	57,5
Bajo	59,6	53,9
Muy bajo	64,4	57,6
POBREZA POR INGRESOS		
No pobre	47,5	51,6
Pobre	61,0	55,6
REGIONES URBANAS		
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	27,8	42,4
Conurbano Bonaerense	58,9	52,7
Otras Áreas Metropolitanas	50,4	55,6
Resto Urbano Interior	48,1	56,6
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO		
GRUPOS DE EDAD		
18 a 34 años	49,4	51,4
35 a 59 años	52,7	53,0
60 a 74 años	53,0	56,8
75 años y más	40,8	55,5
NIVEL EDUCATIVO		
Con secundario completo	43,5	49,4
Sin secundario completo	61,5	57,3
JEFATURA DEL HOGAR		
Jefe	49,2	51,8
No jefe	53,9	54,1
SEXO		
Varón	46,8	48,6
Mujer	54,8	56,3

a. INSEGURIDAD EN EL BARRIO: Porcentaje de personas que, pensando en la seguridad de su familia, consideran que su barrio no es seguro.
b. FALTA DE DISFRUTE POR INSEGURIDAD: Porcentaje de personas que dicen que el miedo a ser víctima de un delito afecta las posibilidades de disfrute en la vida diaria.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

FICHA TÉCNICA

ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA SERIE BICENTENARIO 2010-2016 Y AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2025	
Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Hogares particulares y población con residencia habitual en los mismos.
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares/personas 2010-2023: 5.760 casos por año. Muestra puntual hogares/personas 2024: 2.894 casos. Muestra puntual hogares/personas 2025: 3.000 casos.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	EDSA - Bicentenario 2010-2016: 952 radios censales (Censo 2001). EDSA - Agenda Equidad 2017-2024: 960 radios censales (Censo 2010). EDSA - Agenda Equidad 2025: 1.000 radios censales (Censo 2010 y Censo 2022). El diseño de la EDSA 2025, actualiza el marco muestral al censo 2022, reutilizando parte de los radios de los relevamientos anteriores. Este trabajo de reutilización de puntos de relevamiento permitirá contar con un núcleo muestral estrictamente comparable y facilitará el trabajo de empalme de los resultados entre las ediciones 2017-2024 y las nuevas ediciones.
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) AMBA: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur)* ; 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
Criterio de estratificación	Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo con la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socioeconómico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Calibración por dominio, estrato, edad, sexo y condición de actividad de población de 18 años y más.
Fecha de realización	Durante cuatro meses del segundo semestre de cada año. EDSA Bicentenario de agosto a noviembre. EDSA Equidad de julio a octubre.
Error muestral	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95% (2010-2023). +/- 1,8%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95% (2024-2025).

El diseño muestral y metodológico de la Encuesta de la Deuda Social Argentina puede consultarse en el Documento Metodológico 2010-2025 #01|2026. (Tinoboras, C.; Donza, E; Cicciari, M.R.; 2026).
https://wadmin.uca.edu.ar/ObservatorioDeudaSocial/Documentos/2026/OBSERVATORIO_DOCUMENTO_METODOLOGICO_2010_2025.pdf

*El AMBA está integrada por las 15 comunas de la CABA y 30 partidos del Conurbano Bonaerense, 24 pertenecientes al Conurbano en su definición clásica y 6 partidos del tercer cordón urbano: El Conurbano Norte está compuesto por los partidos de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Tigre, San Martín, San Miguel, Malvinas Argentinas, José C Paz y Pilar. El Conurbano Oeste está compuesto por los partidos de La Matanza, Merlo, Moreno, Morón, Hurlingham, Ituzaingó, Tres de Febrero, Cañuelas, General Rodríguez y Marcos Paz. El Conurbano Sur está compuesto por los partidos de Avellaneda, Quilmes, Berazategui, Florencio Varela, Lanús, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Presidente Perón y San Vicente.

Serie Agenda para la Equidad - IX

ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

BARÓMETRO DE LA DEUDA
SOCIAL ARGENTINA

UCA

Av. Alicia M. de Justo 1600, tercer piso (C1107AAZ)
Ciudad de Buenos Aires - Argentina
Tel.: (+54-11)-7078-0615
E-Mail: observatorio_deudasocial@uca.edu.ar
www.uca.edu.ar/observatorio

ISBN 978-987-620-631-0
9 789876 206310