

# AVANCE DEL INFORME

# DEUDAS SOCIALES Y

# DESIGUALDADES ESTRUCTURALES EN

# LA ARGENTINA

# 2010-2019



@ODSAUCA



# UCA

**ODSA**

Observatorio  
de la Deuda  
Social Argentina

*Aportes para una Agenda Sustentable de  
Desarrollo Humano Integral*



- **El ODSA-UCA tiene como misión contribuir desde la investigación científico-técnica a la tarea de diagnosticar, diseñar, monitorear y evaluar las políticas del estado argentino, velando por el cumplimiento de los derechos económicos, sociales, políticos y culturales.**
- **La definición, ejecución y gestión de una política es tarea de los gobiernos, los cuales deben llevarla adelante con el máximo necesario de idoneidad, responsabilidad y honestidad.**
- **No importa qué ideología u orientación política gobierne nuestro país, el campo científico-técnico debe ser llamado para contribuir al objetivo de un efectivo desarrollo humano-social-ambiental.**

# EMPOBRECIMIENTO ESTRUCTURAL

- Durante el período 2010-2019, los indicadores sociales muestran la persistencia de altos niveles de pobreza y desigualdades estructurales, de carácter tanto económico-ocupacional como socio-regional. La relativas mejoras materiales y la ampliación de las políticas de protección social durante el último período no han sido suficientes para revertir los niveles de pobreza estructural.
- Las brechas en el bienestar económico de los hogares no sólo no han disminuido, se presentan como estructurales y asociadas a la falta de demanda de empleo productivo de calidad y de políticas de inversión y desarrollo más agresivas en materia de vivienda, hábitat, salud y educación.
- La actual crisis 2018-2019 –a igual que en 2008, 2014 y 2016- no han sido destructivas del sistema productivo ni financiero formal. Sin embargo, han sido corrosivas para la micro, pequeña y mediana empresa, así como para los sectores de la economía social. El principal mecanismo de transmisión de este deterioro es la retracción del mercado interno y de las capacidades productivas del sector informal.

# EMPOBRECIMIENTO ESTRUCTURAL

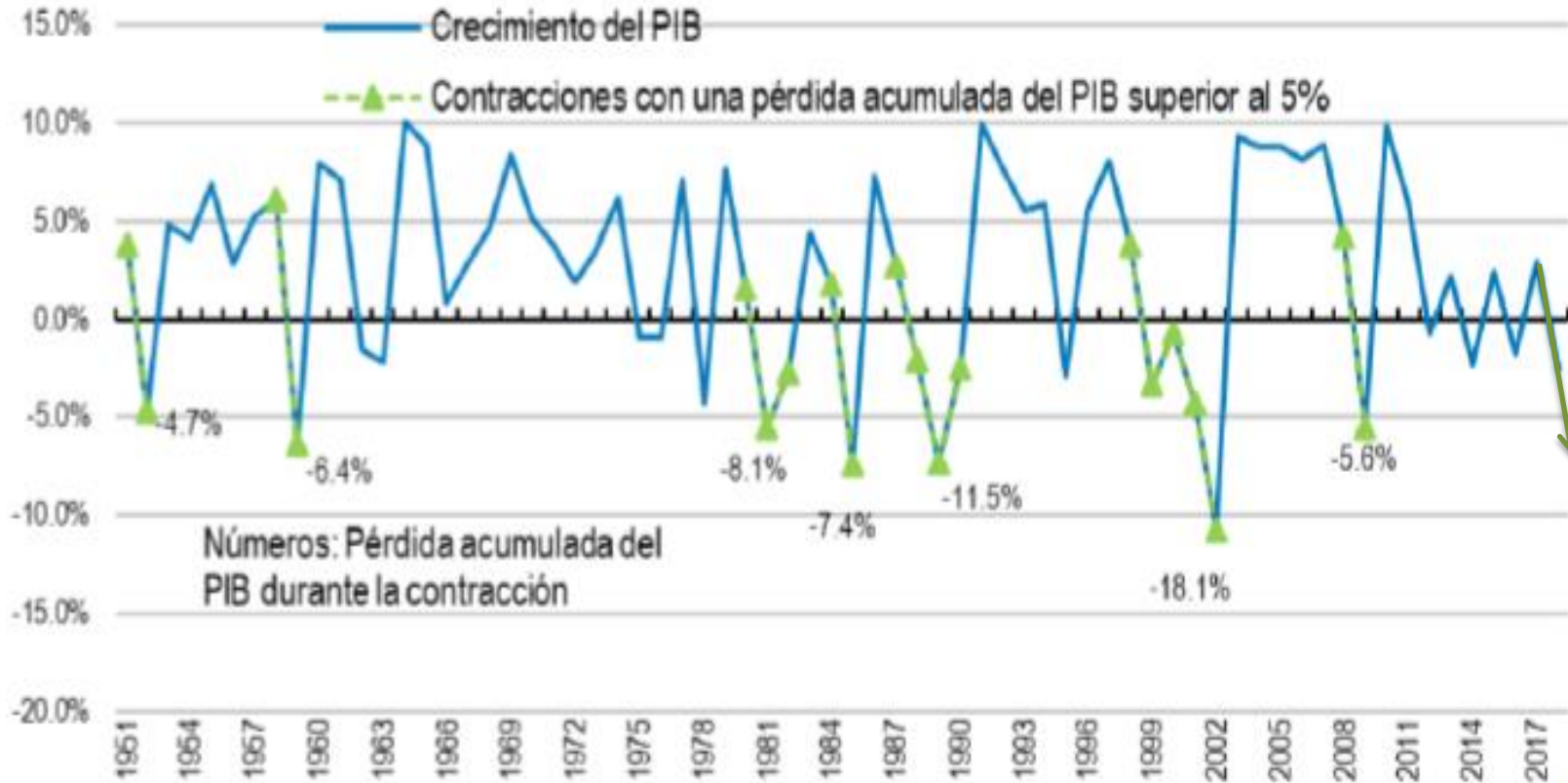
- El nuevo escenario ha tenido efecto regresivo sobre los ingresos reales de los hogares por un deterioro del poder adquisitivo de los salarios, de los haberes jubilatorios y de las prestaciones sociales. Asimismo, el contexto macroeconómico se ha revelado desfavorable para la creación de empleo, con consecuencias sobre las posibilidades de volcar más trabajadores al mercado laboral por parte de los hogares.
- No hay evidencias de una crisis socio-laboral extrema pero tampoco aparecen señales de recuperación. Sólo destacan algunas medidas parciales de compensación en materia de consumo interno y asistencia social. Si bien es muy probable que durante el cuarto trimestre se llegue a un piso de coyuntura crítica en materia socio-económica y socio-ocupacional, la reactivación no parece ser un sendero factible en el corto plazo.
- En tanto se mantenga la actual política recesiva, sólo cabe esperar un aumento del desempleo, los trabajos de subsistencia y de la precariedad laboral, y por lo tanto, de las desigualdades estructurales que afectan al mercado de trabajo, con efectos directos sobre la pobreza. Un cambio de rumbo estructural no sólo necesitará de fuertes inversiones e impulso a las exportaciones, sino también de políticas que reactiven el mercado interno, apoyen a las micros empresas y mejoren su productividad.

**TESIS TEÓRICA:  
CRISIS DISTRIBUTIVAS EN  
CONTEXTO DE DESIGUALDAD  
ESTRUCTURAL**

# UN PROBLEMA ESTRUCTURAL

- **A pesar del crecimiento económico, las políticas de protección del mercado interno y la ampliación de las políticas sociales, con cada ciclo económico se reproducen barreras productivas estructurales que ponen límites a la caída de la pobreza y a procesos de convergencia a nivel social y regional.**
- **Tanto la desigualdad persistente como la pobreza estructural son resultado de un modelo económico-productivo desequilibrado con efectos de exclusión, marginalidad y desigualdad a nivel socio-cultural, socio-demográficos y socio-ocupacionales.**
- **Aunque se expanda la economía vinculada al sector externo (condición necesaria para el crecimiento), no ocurren “derrames” hacia los sectores menos dinámicos sino hay políticas activas redistributivas y de desarrollo productivo local-regional hacia el sector informal y el mercado interno.**

# LA INESTABILIDAD ECONÓMICA: UN PROBLEMA SISTÉMICO



Un sistema económico atravesado por ciclos inestables de recuperación y contracción

2018-19  
-5,5%

Fuente: Kidyba, S y Suárez, L (2017) Aplicación de índices encadenados al empalme de series. Argentina 1950 – 2015. Programa de investigación en cuentas nacionales (PICNA) – FCE – UBA; Cálculos de la OCDE.

# UN CONFLICTO DISTRIBUTIVO ESTRUCTURAL

- La cíclica volatilidad de la economía argentina y su persistente retraso relativo en materia de desarrollo, encuentra explicación en un conflicto distributivo estructural. El argumento sostiene que este conflicto surge de la inconsistencia entre las aspiraciones económicas arraigadas en la sociedad y las posibilidades productivas de la economía. El conflicto distributivo estructural es la brecha que eventualmente emerge entre el tipo de cambio real de equilibrio macroeconómico y el tipo de cambio real de equilibrio social.
- El tipo de cambio real de equilibrio macroeconómico es aquel que permite a la economía mantener simultáneamente el pleno empleo y un balance de pagos sostenible. El tipo de cambio real de equilibrio social es aquel que emerge cuando los trabajadores plenamente ocupados alcanzan el salario real al que aspiran. Estos niveles de tipo de cambio real pueden no coincidir. Existe un conflicto distributivo estructural cuando el tipo de cambio real de equilibrio macroeconómico es significativamente mayor al de equilibrio social.
- Según esta tesis, el conflicto estructural fue negativo para el crecimiento y el desarrollo económico de la Argentina, derivó en ciclos de stop-and-go, dio lugar al surgimiento del régimen de alta inflación y derivó en las crisis de deuda de principios de los ochenta y de los 2000s. El conflicto distributivo pareció reaparecer durante las últimas dos décadas, lográndose una mejora distributiva mediante un atraso cambiario que pudo mantenerse gracias a un enjambre de regulaciones o, de manera alternativa, a elevados niveles de endeudamiento, imposible en ambos casos de sostener en el tiempo.



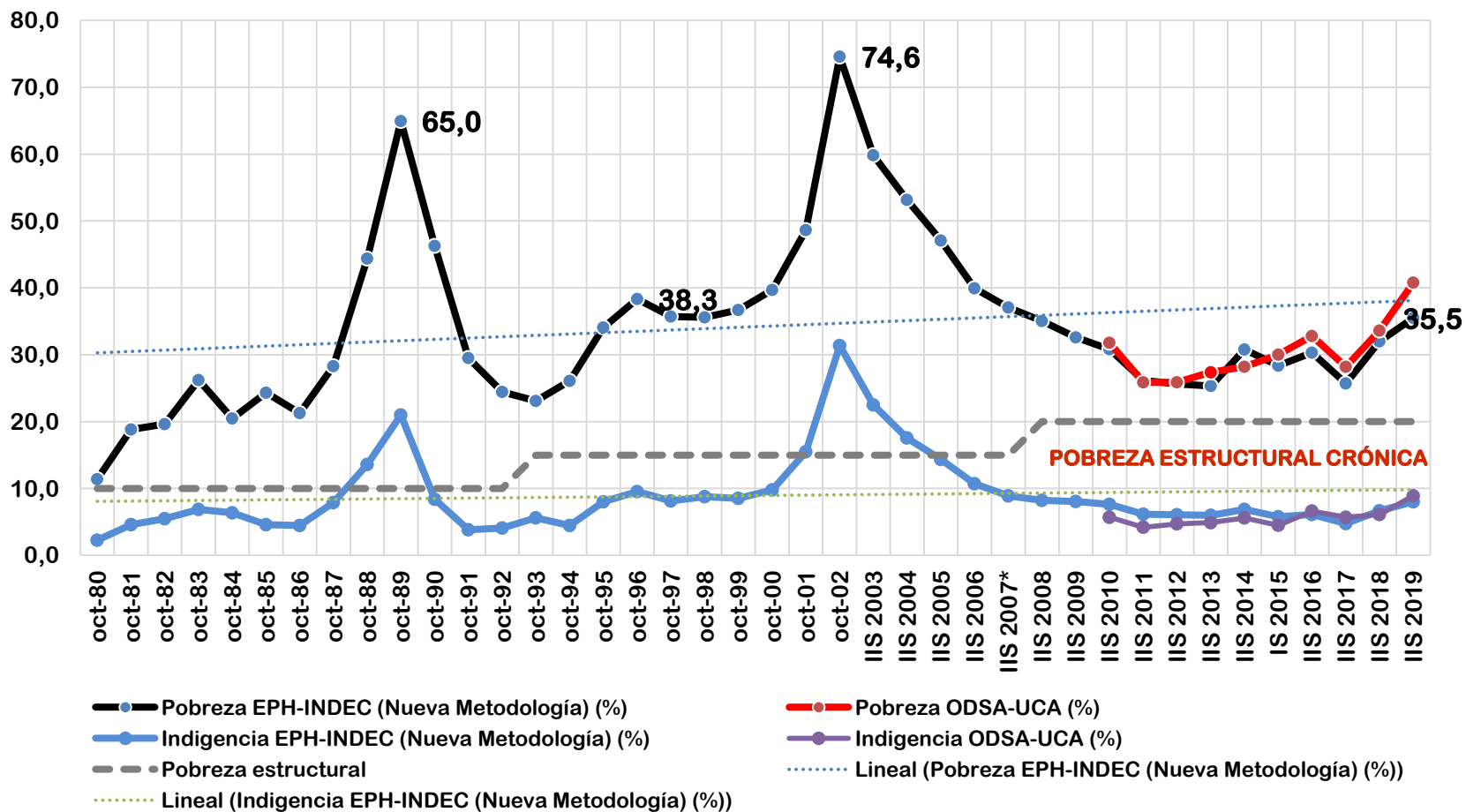
# REPRODUCCIÓN DE LA HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL

- Desde nuestra perspectiva, este conflicto distributivo tiene como fuente la heterogeneidad estructural del sistema productivo, el mercado laboral y el régimen de seguridad social que atraviesa al sistema económico argentino. Bajo un modelo de heterogeneidad estructural pueden crecer los sectores más dinámicos y concentrados (integrados al mercado mundial), sin que ello altere el funcionamiento del sector informal más pobre (vinculado al mercado interno) ni la reproducción de los sectores de subsistencia demandantes de asistencia pública (excedentes de población de la economía social).
- La heterogeneidad estructural es un modo de organización económica que impide la convergencia e impone barreras estructurales para alcanzar mejoras sustentables en inclusión social y en la distribución del ingreso a través del crecimiento económico y las políticas asistenciales del Estado. El crecimiento de los sectores dinámicos y las políticas sociales “pro-pobres” no son suficientes para alterar la vigencia de un modelo de desarrollo socio-económico heterogéneo y desigual, aunque sí para garantizar alivios socio-económicos y un relativo control social sobre los excedentes de población.
- El proceso de concentración del capital que impone la globalización limita las posibilidades de un reflujo significativo en la desigualdad estructural, mucho más si no existen políticas activas de planificación, regulación y promoción del desarrollo. El sector más dinámico no es capaz de absorber a los trabajadores ocupados en sectores de baja productividad ni al conjunto de los excedentes absolutos de población. A la vez que la política económica no hace posible una redistribución de excedentes orientada a un proceso de convergencia económica, regional y social.

# **LA POBREZA MONETARIA ESTIMADA POR ODSA-UCA A PARTIR DE LOS MICRO DATOS DE LA EPH-INDEC**

# LA POBREZA: UN PROBLEMA CRÓNICO Y ACUMULATIVO

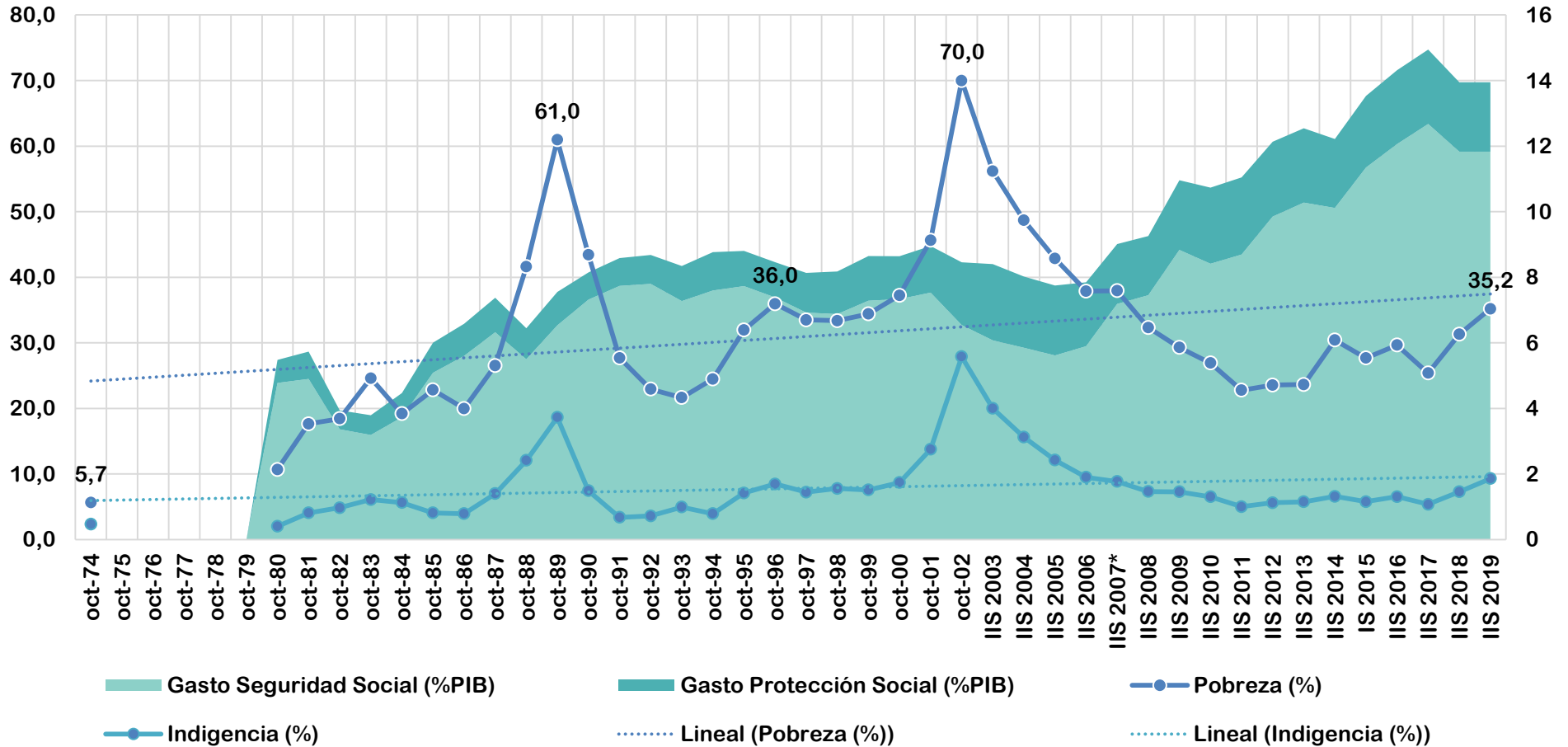
Reconstrucción ODSA-UCA de la serie histórica de las tasas de indigencia y de pobreza en la Argentina urbana con la nueva metodología del INDEC



2 de cada 3 pobres no logran salir de la pobreza

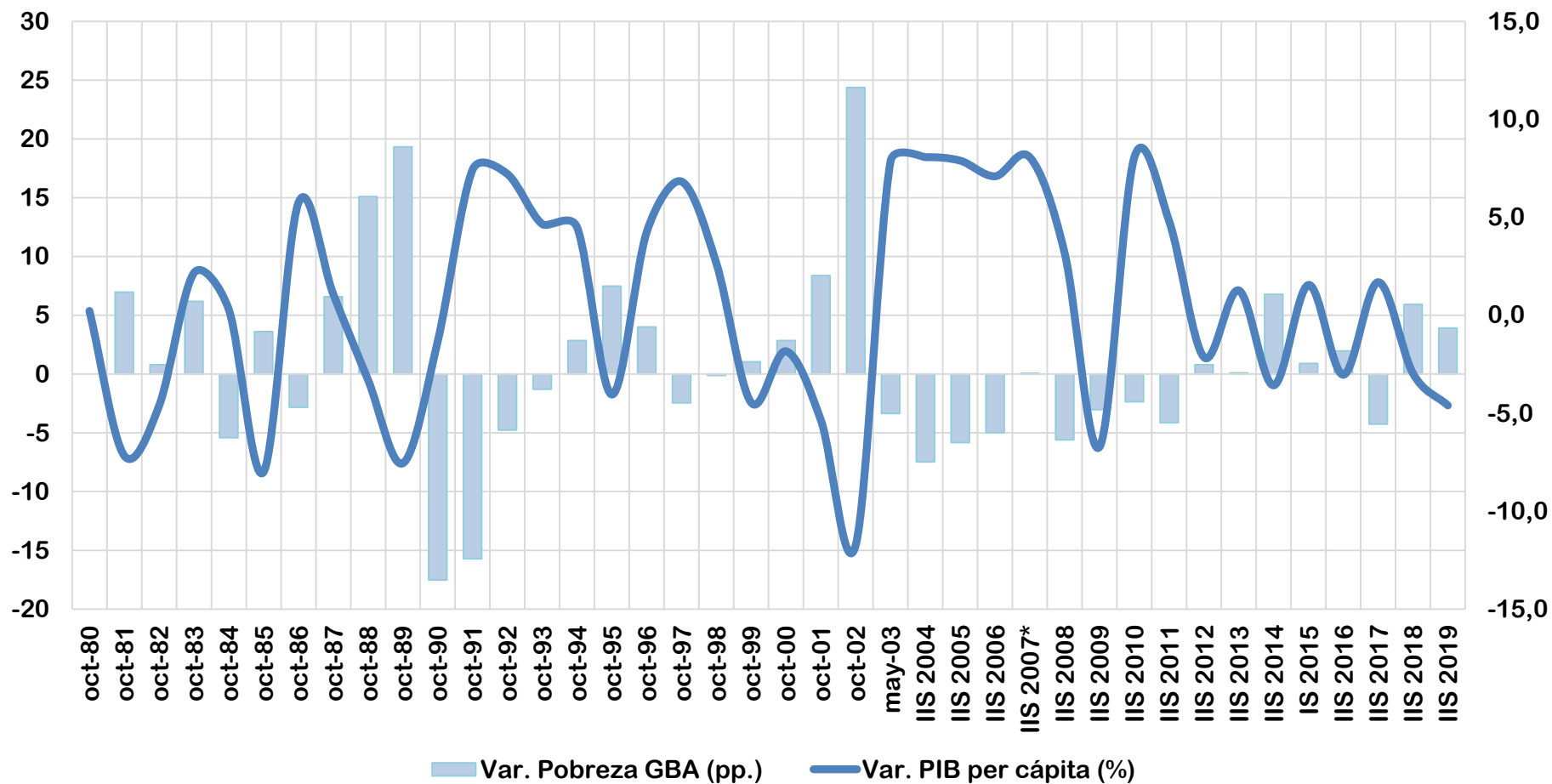
# AMPLIACIÓN DE LA SEGURIDAD SOCIAL PARA DETENER EL AUMENTO SISTÉMICO DE LA POBREZA

UN GASTO NECESARIO PERO INSUFICIENTE. SIN ESTAS TRANSFERENCIAS LA POBREZA SERÍA AÚN MAYOR



# Evolución interanual de la tasa de pobreza (pp.) y del PIB per cápita (%) Argentina, 1980-2019

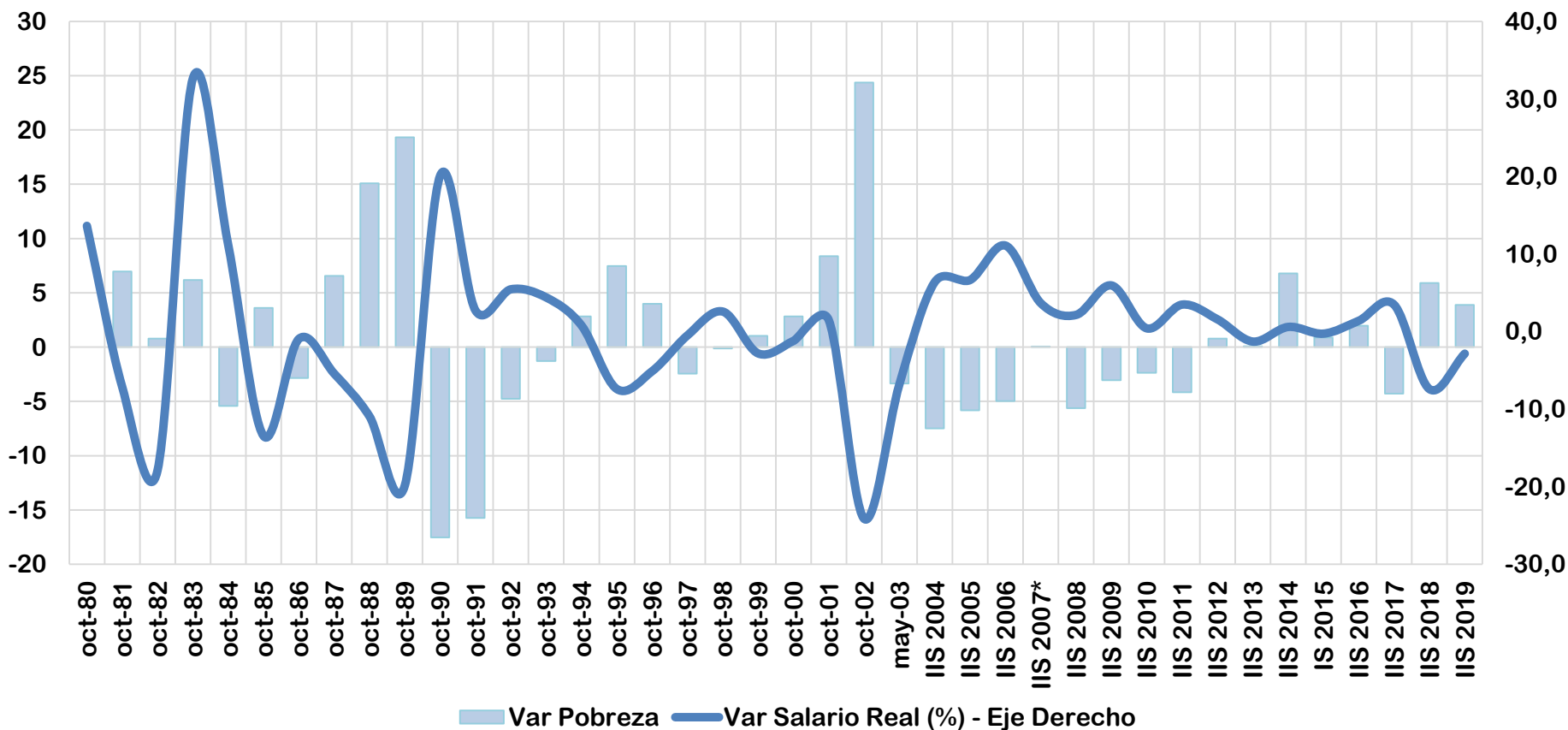
Serie octubre y segundos semestres. Nueva metodología INDEC (empalmada), Aglomerado Gran Bs. As



Fuente: Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA, sobre la base de EPH-INDEC y Ministerio de Hacienda.

# Evolución interanual de la tasa de pobreza (pp.) y del salario real (%) Argentina, 1980-2019

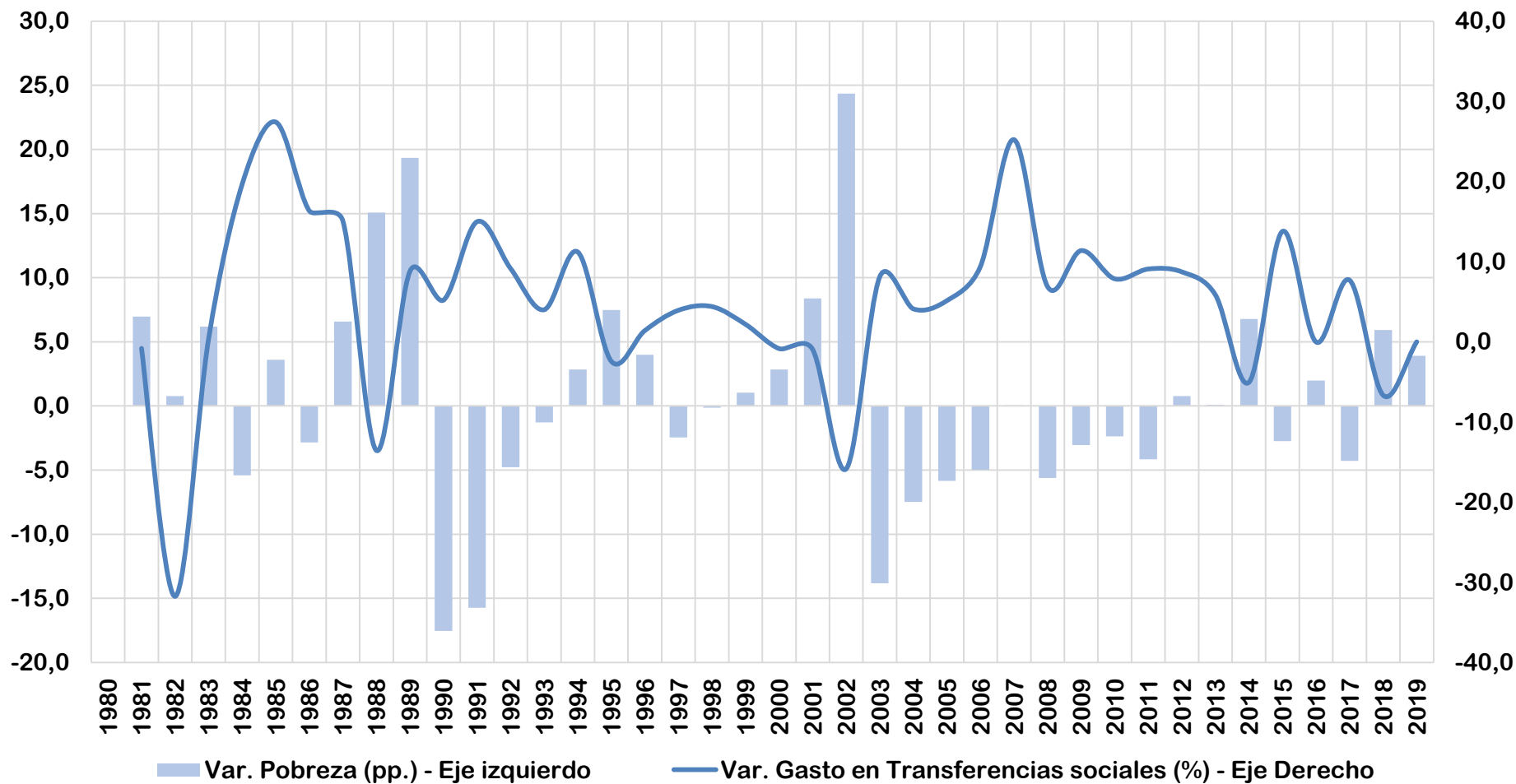
Serie octubre y segundos semestres. Nueva metodología INDEC (empalmada), Aglomerado Gran Bs. As



Fuente: Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA, sobre la base de EPH-INDEC, Ministerio de Hacienda y SIPA.

# Evolución interanual de la tasa de pobreza y del gasto en transferencias sociales Argentina, 1980-2019

En porcentajes y puntos porcentuales.



Fuente: Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA, sobre la base de EPH-INDEC y Ministerio de Hacienda.

# **LA POBREZA MONETARIA A PARTIR DE LOS MICRO DATOS DE LA EDSA / ODSA-UCA**



# ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA (EDSA-UCA)

- La Encuesta de la Deuda Social Argentina surge de un diseño muestral probabilístico de tipo polietápico estratificado y con selección sistemática de viviendas, hogares y población en cada punto muestra (5760 hogares). Se complementa con un módulo de infancia que se aplica para todas los miembros del hogar menores de 18 años.
- El universo geográfico de la EDSA abarca a una serie de grandes y medianos aglomerados urbanos: Área Metropolitana del Gran Buenos Aires Córdoba Rosario Mendoza, Salta, Neuquén: Plottier - Cipoletti, Mar Del Plata, Salta, Tucumán y Tafi Viejo Paraná Resistencia, San Juan, Zárate, La Rioja, Goya, san Rafael, Comodoro Rivadavia, Ushuaia y Río Grande.

## ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - BICENTENARIO 2010-2016 Y ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2019

<b>Dominio</b>	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
<b>Universo</b>	Hogares particulares. Población de 18 años o más.
<b>Tamaño de la muestra</b>	Muestra puntual hogares: aproximadamente 5.800 casos por año.
<b>Tipo de encuesta</b>	Multipropósito longitudinal.
<b>Asignación de casos</b>	No proporcional post-calibrado.
<b>Puntos de muestreo</b>	952 radios censales (EDSA - Bicentenario 2010-2016). 960 radios censales (Censo Nacional 2010) (EDSA – Agenda para la Equidad 2017-2018).
<b>Dominio de la muestra</b>	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes áreas según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (30 PARTIDOS: Zona Norte, Zona Oeste y Zona Sur); 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipoletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
<b>Procedimiento de muestreo</b>	Polietápico
<b>Fecha de realización</b>	Cuarto trimestre de 2010 a 2015 y tercer trimestre de 2016 a 2018.
<b>Error muestral</b>	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

**El estrato socio-ocupacional mide la condición de clase de los hogares mediante la condición de actividad y calificación ocupacional del principal sostén económico del grupo familiar, sus fuentes de ingresos y su nivel de protección social. Las siete categorías iniciales de análisis fueron reagrupadas en cuatro clases: Clase Media Profesional (11%); b) Clase Media no Profesional (29%); c) Clase Obrera Integrada (38%); y d) Clase Trabajadora Marginal (22%).**

# INDIGENCIA Y POBREZA POR INGRESOS ODSA-UCA

- En la actualidad, la Argentina mide oficialmente la pobreza de su población a través de los ingresos corrientes de los hogares (método de Línea de Pobreza). No pocos especialistas destacan la necesidad de revisar el modo en que se mide la pobreza. Se afirma que la pobreza es mucho más amplia que la insuficiencia de ingresos y que tanto la pobreza como las condiciones de vida que experimentan las personas y los hogares no pueden ser evaluadas de manera “indirecta”.
- Sin embargo, la estimación de la indigencia y la pobreza monetarias medidas por el método de LP constituye una estrategia resumen sistemática muy útil para evaluar desigualdades en el nivel de bienestar y cambios en el tiempo en cuanto al acceso a recursos de consumo y autonomía de los hogares y de la población.
- El ODSA-UCA, a través de la EDSA Bicentenario mide también la pobreza monetaria desde 2010, pero a través de un marco muestral y estrategias de estimación diferentes a las de la EPH-INDEC. A la vez que a partir del 3° trimestre de 2017, el ODSA modificó el marco muestral y la metodología de medición de los ingresos. Asimismo, dada la disponibilidad de información, ha comenzado a utilizar las CBA y CBT valorizadas e informadas por el INDEC.
- A partir de la nueva EDSA-Agenda para la Equidad se dispuso de una estrategia de solapamiento muestral y empalme con el fin de disponer de una serie temporal comparable en estos y otros indicadores. En esta presentación se brindan los resultados generados por este ejercicio de empalme, estimando hacia atrás (2010-2016) los valores que habría alcanzado la indigencia y la pobreza urbana siguiendo los métodos introducidos por la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2019).

# **TASAS DE INDIGENCIA Y DE POBREZA 2010-2019 EDSA / ODSA-UCA**

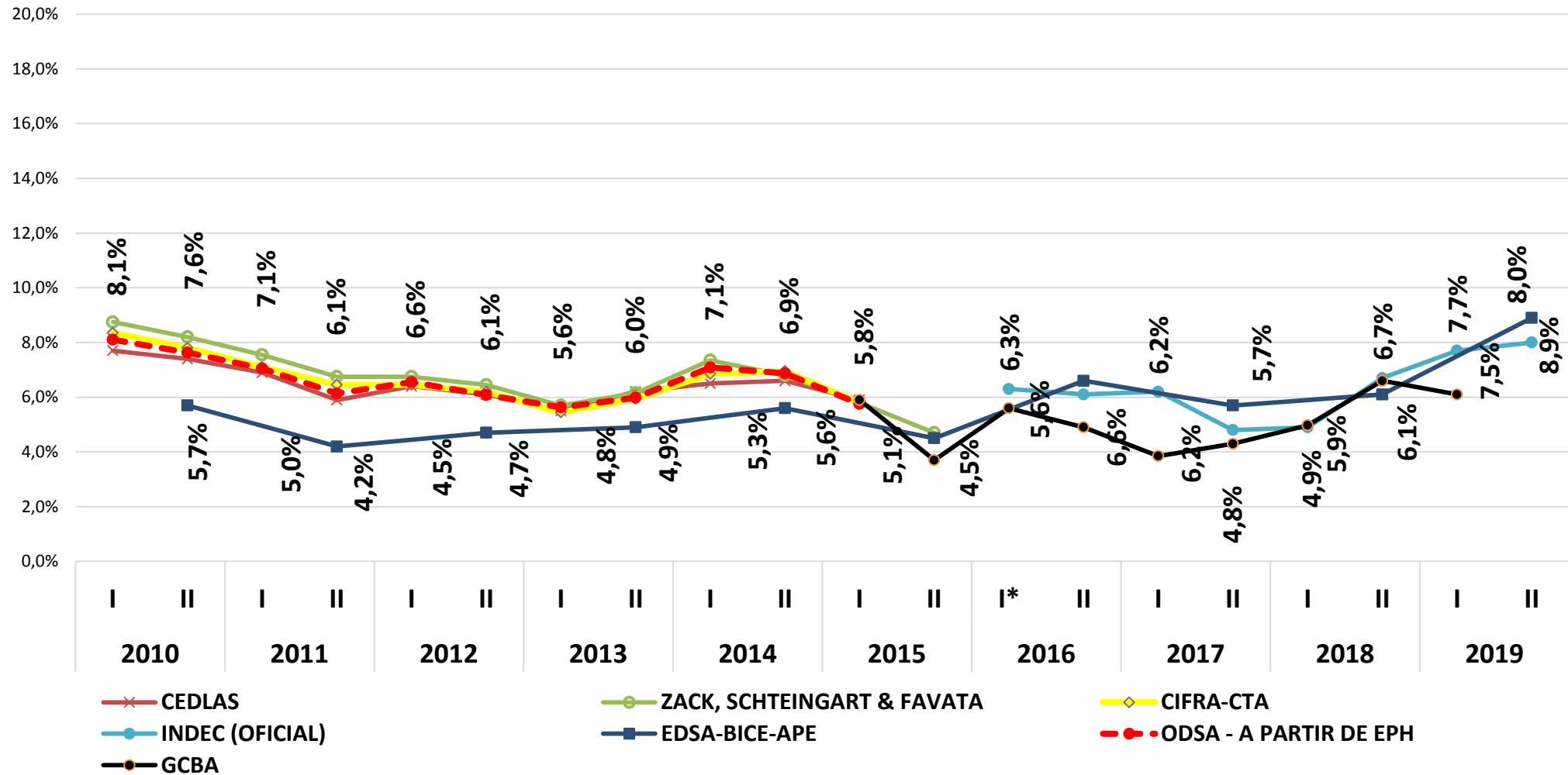
# AUMENTO EN LAS TASAS DE INDIGENCIA Y DE POBREZA

## SERIE ODSA – AGENDA PARA LA EQUIDAD (2010-2019)

- El deterioro de las capacidades económicas se mantuvo en el último año, exhibiendo un incremento de las tasas de indigencia y pobreza de los hogares y la población entre el tercer trimestre de 2018 y el mismo período de 2019. Según los datos de la EDSA-Agenda para la Equidad, en el tercer trimestre de 2019, la tasa de indigencia habría registrado un aumento significativo, tanto a nivel de hogares particulares como de personas.
- Al respecto, se estima que 6,5% de los hogares y 8,9% de las personas son indigentes. Se trata de los valores más altos de la década. En cuanto al comportamiento de la tasa de pobreza en hogares y población entre los años 2010-2019, se observa que, en el tercer trimestre de 2019, 32,1% de los hogares y 40,8% de las personas se encuentran bajo la línea de la pobreza. Este último valor representa un incremento de alrededor de 7 puntos porcentuales con respecto a las tasas verificadas en el tercer trimestre de 2018 y de 12 puntos con respecto al mismo período de 2017. Es también el registro más alto observado en la actual década.
- Los resultados obtenidos dan cuenta de una brusca reversión de la recuperación observada en las condiciones económicas de los hogares durante el año 2017. Las reiteradas devaluaciones, el aumento de la inflación, el estancamiento, el aumento del desempleo y las medidas de ajuste acordadas con el FMI explican el deterioro. En este contexto, la evolución de los ingresos laborales y no laborales de los hogares de sectores medios bajos quedaron por debajo de los aumentos en los precios de bienes y servicios de consumo básico. Lo cual explica el fuerte aumento de la pobreza.
- Pero el deterioro del poder de compra tuvo lugar en particular en aquellos hogares pertenecientes a los estratos más bajos de la distribución. A esto se sumó un mayor deterioro laboral por pérdida o deterioro de los empleos y una imposibilidad de compensarlos con trabajos alternativos. Esto explica tanto el aumento de la tasa de indigencia como el aumento en la brecha de pobreza. Todo ello tuvo efectos regresivos en términos de desigualdad económica.

# TASA DE INDIGENCIA A PARTIR DE MICRODATOS DE LA EPH-INDEC Y DE LA EDSA-ODSA-UCA SEGÚN DISTINTAS ESTIMACIONES.

## En porcentaje de personas. Semestres 2010-2019 (a)

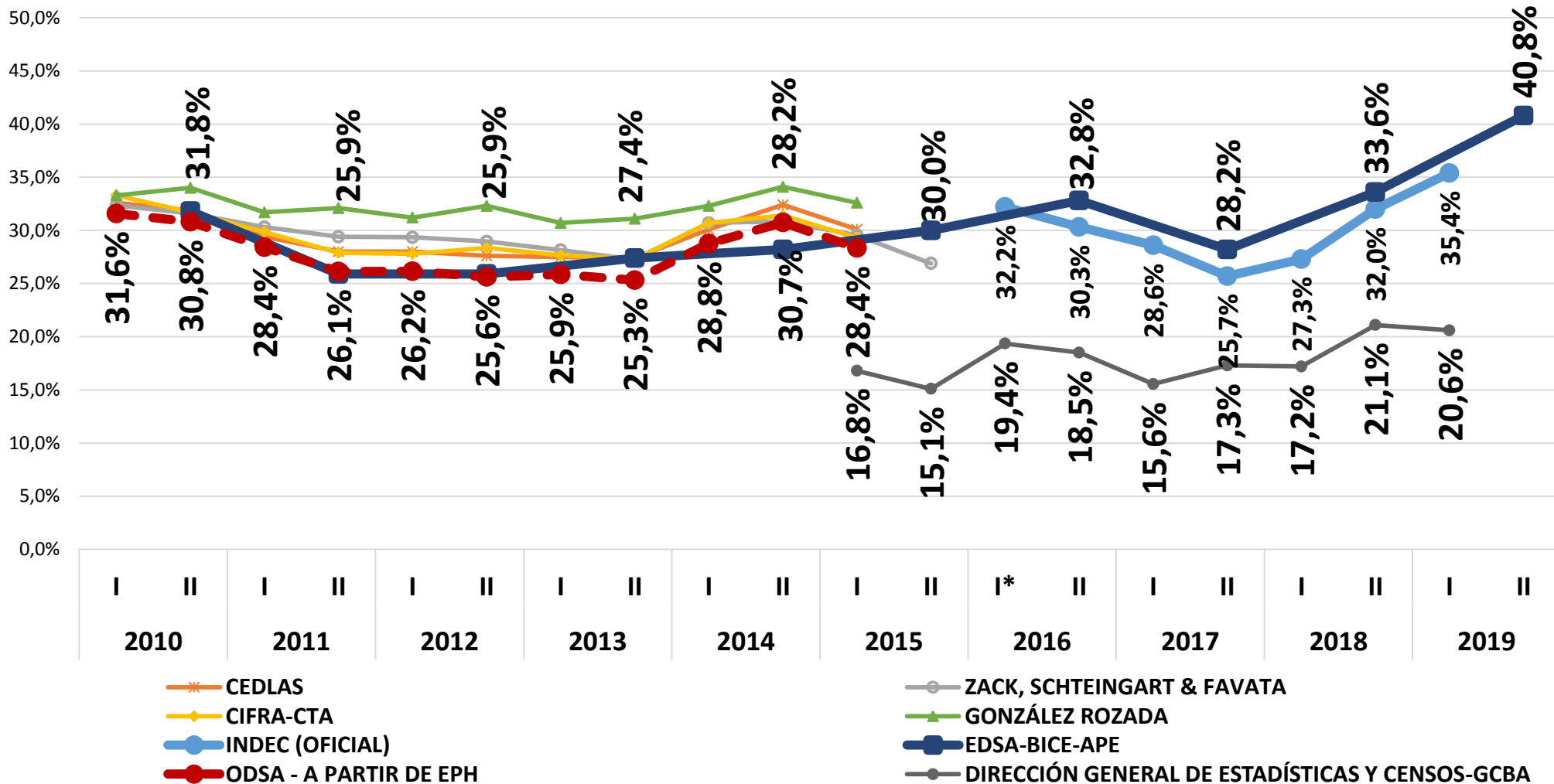


(a) Se incluyeron las estimaciones que se encontraban disponibles al momento de preparar el presente informe.

(\*) En el segundo semestre de 2007 no se dispone de las bases de microdatos de la EPH del III trimestre, por lo que la series recogen distintas estrategias desplegadas por los investigadores desde la construcción de semestres móviles (promediando dos trimestres adyacentes) hasta la utilización única de microdatos del IV trimestre. El dato oficial del INDEC del I semestre del 2016 solo incluye el II trimestre.

# TASA DE POBREZA A PARTIR DE MICRODATOS DE LA EPH-INDEC Y DE LA EDSA-ODSA-UCA SEGÚN DISTINTAS ESTIMACIONES.

En porcentaje de personas. Semestres 2010-2019 (a)

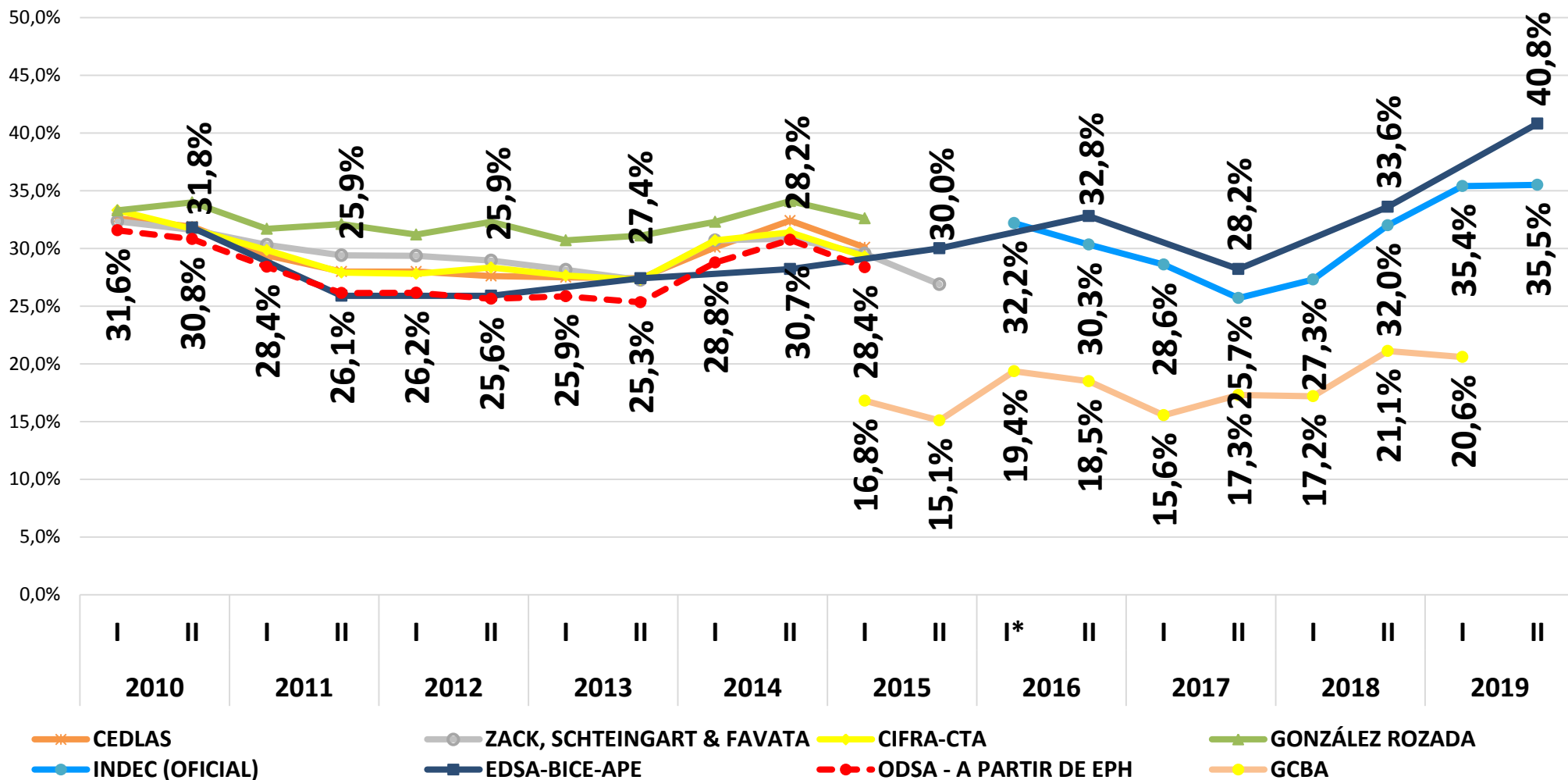


(a) Se incluyeron las estimaciones que se encontraban disponibles al momento de preparar el presente informe.

(\*) En el segundo semestre de 2007 no se dispone de las bases de microdatos de la EPH del III trimestre, por lo que la series recogen distintas estrategias desplegadas por los investigadores desde la construcción de semestres móviles (promediando dos trimestres adyacentes) hasta la utilización única de microdatos del IV trimestre. El dato oficial del INDEC del I semestre del 2016 solo incluye el II trimestre.

# TASA DE POBREZA A PARTIR DE MICRODATOS DE LA EPH-INDEC Y DE LA EDSA-ODSA-UCA SEGÚN DISTINTAS ESTIMACIONES.

En porcentaje de personas. Semestres 2010-2019 (a)



(a) Se incluyeron las estimaciones que se encontraban disponibles al momento de preparar el presente informe.

(\*) En el segundo semestre de 2007 no se dispone de las bases de microdatos de la EPH del III trimestre, por lo que la series recogen distintas estrategias desplegadas por los investigadores desde la construcción de semestres móviles (promediando dos trimestres adyacentes) hasta la utilización única de microdatos del IV trimestre. El dato oficial del INDEC del I semestre del 2016 solo incluye el II trimestre.



# Fuentes

**CEDLAS:** Tornarolli, L. (2018) *Series Comparables de Indigencia y Pobreza: Una Propuesta Metodológica*, Documento de Trabajo CEDLAS, n° 226. El autor homogeneiza el método de imputación de ingresos, los factores de expansión para las proyecciones poblacionales y utiliza valores de CBT y CBA deflactados según IPC-GB.

**Zack, G., Schteingart, D. y Favata, F. (2019)** *Pobreza e indigencia en Argentina (2003-2018): construcción de una serie completa y metodológicamente homogénea*, mimeo. Los autores homogeneizan la imputación de ingresos, los factores de expansión mediante un complejo procedimiento y utilizan valores de CBT y CBA deflactados, principalmente, según IPC-San Luis (aunque incorporan también para algunos años IPC-Córdoba e IPC-CABA). Estos autores desarrollaron una sofisticada estimación de la pobreza para el período del III trimestre de 2015 al I trimestre de 2016 y obtienen una incidencia de la pobreza de 26,9% para el segundo semestre de 2015.

**CIFRA:** Fernández, A. y González, M. (2019) *Cambios metodológicos en la medición de la pobreza en Argentina. Revisión y construcción de series homogéneas*. Las autoras utilizan la CBT deflactada según IPC Provincias y la CBA deflactada según un índice específico que combina IPC-San Luis e IPC-CABA. Emplean el método de imputación de ingresos disponible en las bases de microdatos. Los promedios semestrales fueron obtenidos como promedio simple de los datos trimestrales presentados por las autoras.

**González Rozada, M. (abril, 2019):** *Evolución Histórica de la Desigualdad de Ingresos y de la Incidencia de la Pobreza en Argentina* <<https://focoeconomico.org/2019/04/10/evolucion-historica-de-la-desigualdad-de-ingresos-y-de-la-incidencia-de-la-pobreza-en-argentina>> El autor homogeneiza el método de imputación de ingresos. No informa el tratamiento realizado sobre los factores de expansión ni la manera en que obtiene la valorización de la CBT y la CBA para el período previo a 2016.

**ODSA-EPH:** *Incidencia de la pobreza y la indigencia a partir de la Encuesta Permanente de Hogares*, Informe de Avance 2018 del Observatorio de la Deuda Social Argentina. Las CBA y CBT se deflactaron según el IPC-GB, se utilizaron las tablas de equivalencia oficiales de *Metodología 22* (INDEC) y se imputaron ingresos no declarados mediante un procedimiento homogéneo entre 2003 y 2019. Esta serie fue empalmada con la oficial del INDEC a partir de 2016 para favorecer la comparabilidad.

**DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS –GCBA.**

# RESUMEN

## TASA DE INDIGENCIA ODSA-AGENDA PARA LA EQUIDAD

- Según los datos de la EDSA-Agenda para la Equidad del ODSA-UCA, en el tercer trimestre de 2019, la tasa de indigencia registra una fuerte alza con respecto tanto al año 2018 como a 2017, alcanzando los valores más altos de la década. Al respecto, se estiman que 6,5% de los hogares y 8,9% de las personas se encuentran afectados por la indigencia.
- La indigencia afecta con más intensidad a los segmentos sociales de la clase trabajadora marginal y a los hogares del conurbano bonaerense. En ambos casos, es donde la indigencia se incrementó de manera significativa a partir de 2013-2014, alcanzando en el tercer trimestre de 2019 valores de 22,1% y 12,0% de la población, respectivamente. Destaca también el aumento reciente en la tasa de indigencia en el segmento de obreros y empleados: de 4,5 % a 8,5%.
- La indigencia afecta también más fuertemente a los niños y adolescentes de 0-17 años y a los jóvenes de 18 a 29 años, y en menor medida a la población de 60 años y más. La EDSA-APLE estima que durante el tercer trimestre de 2019, el 14,8% de los niños/as y adolescentes vivían en hogares con ingresos por debajo de la línea de indigencia, siendo esa tasa la más alta de toda la serie.

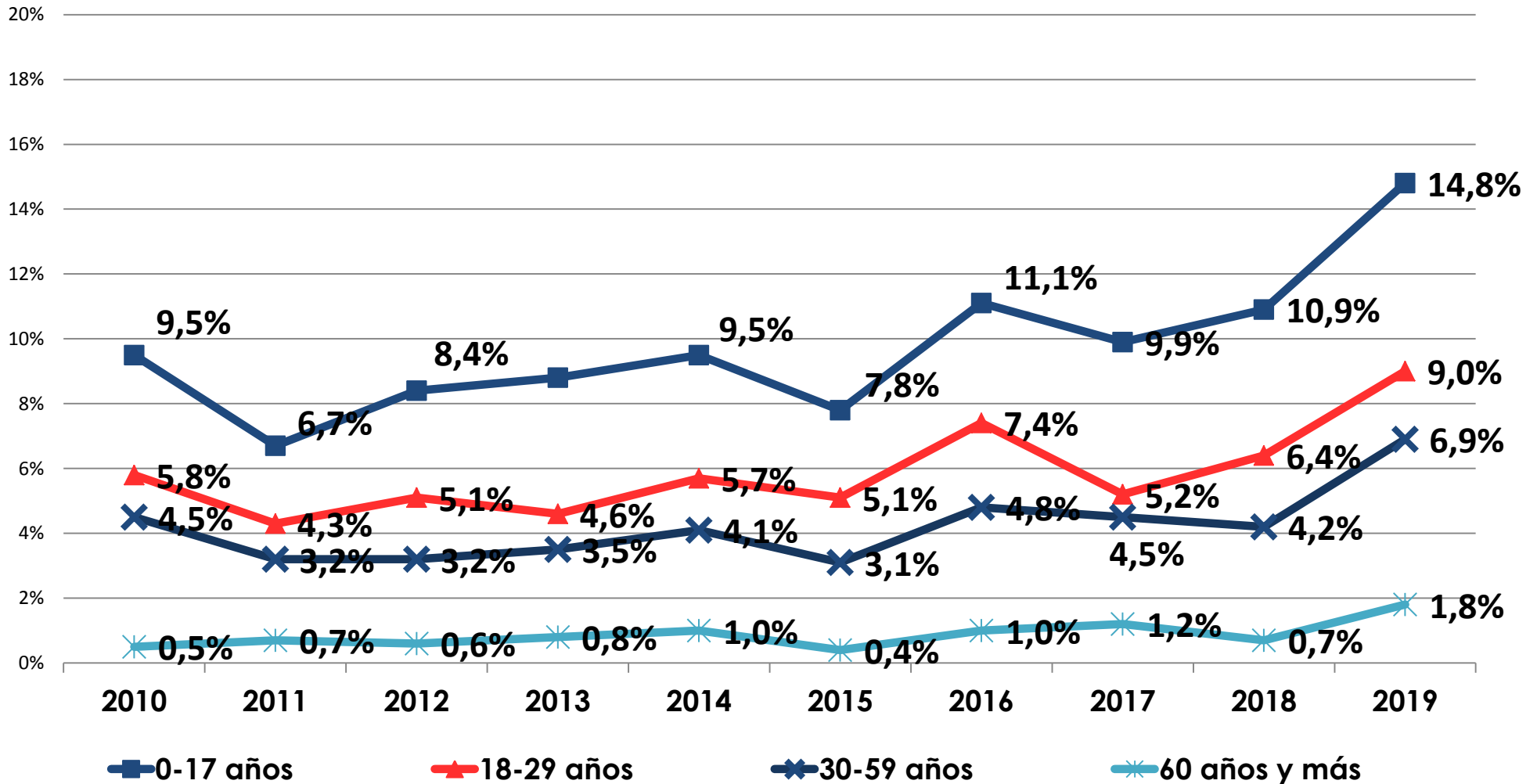
# RESUMEN:

## TASA DE POBREZA ODSA-AGENDA PARA LA EQUIDAD

- Según los datos de la EDSA-Agenda para la Equidad del ODSA-UCA, en el tercer trimestre de 2019, la tasa de pobreza registra una fuerte alza con respecto tanto al año 2018 como a 2017, alcanzando los valores más altos de la década. Al respecto, se estiman que 32,1% de los hogares y 40,8% de las personas se encuentran afectado por la pobreza.
- La pobreza afecta con más intensidad a los segmentos sociales de trabajadores marginales y el de obreros y empleados, así como a los hogares del conurbano bonaerense. En los tres casos, la pobreza se viene incrementando de manera significativa desde 2013-2014, alcanzando en el tercer trimestre de 2019 los valores de 66,4%, 51,8% y 51,1% de la población, respectivamente. Al mismo tiempo, después de 2017 se destaca un aumento importante en la tasa de pobreza de los segmentos de clase media no profesional: de 4,9% a 14,2%.
- La pobreza también afecta más fuertemente a los niños y adolescentes de 0-17 años y a los jóvenes de 18 a 29 años, y en menor medida a la población de 60 años y más. La EDSA-APLE estima que durante el tercer trimestre de 2019, el 59,5% de los niños/as y adolescentes viven en hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza, siendo esa tasa la más alta de toda la serie.

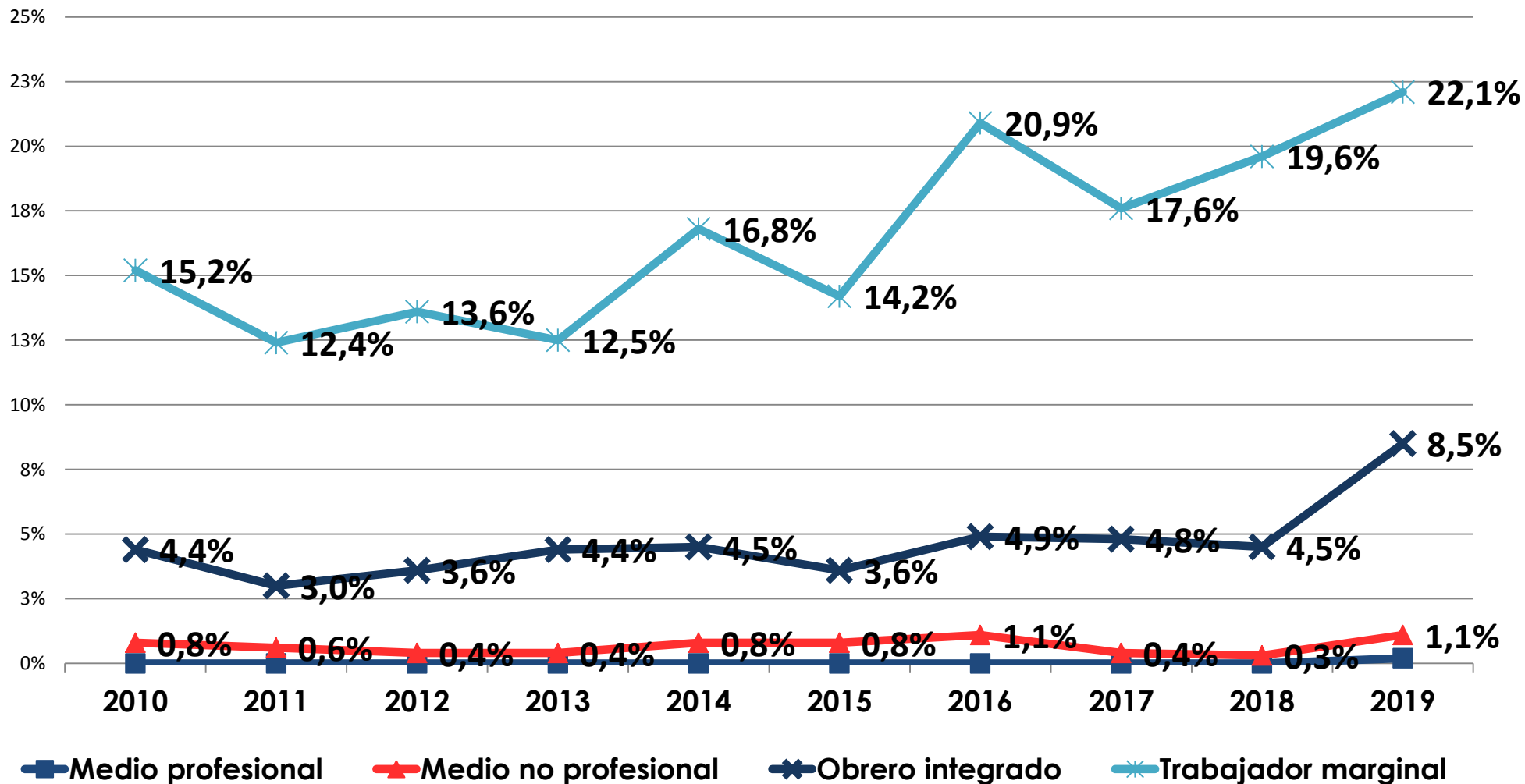
# TASAS DE INDIGENCIA POR INGRESOS SEGÚN GRUPOS DE EDAD

## En porcentaje de POBLACIÓN 2010-2019.



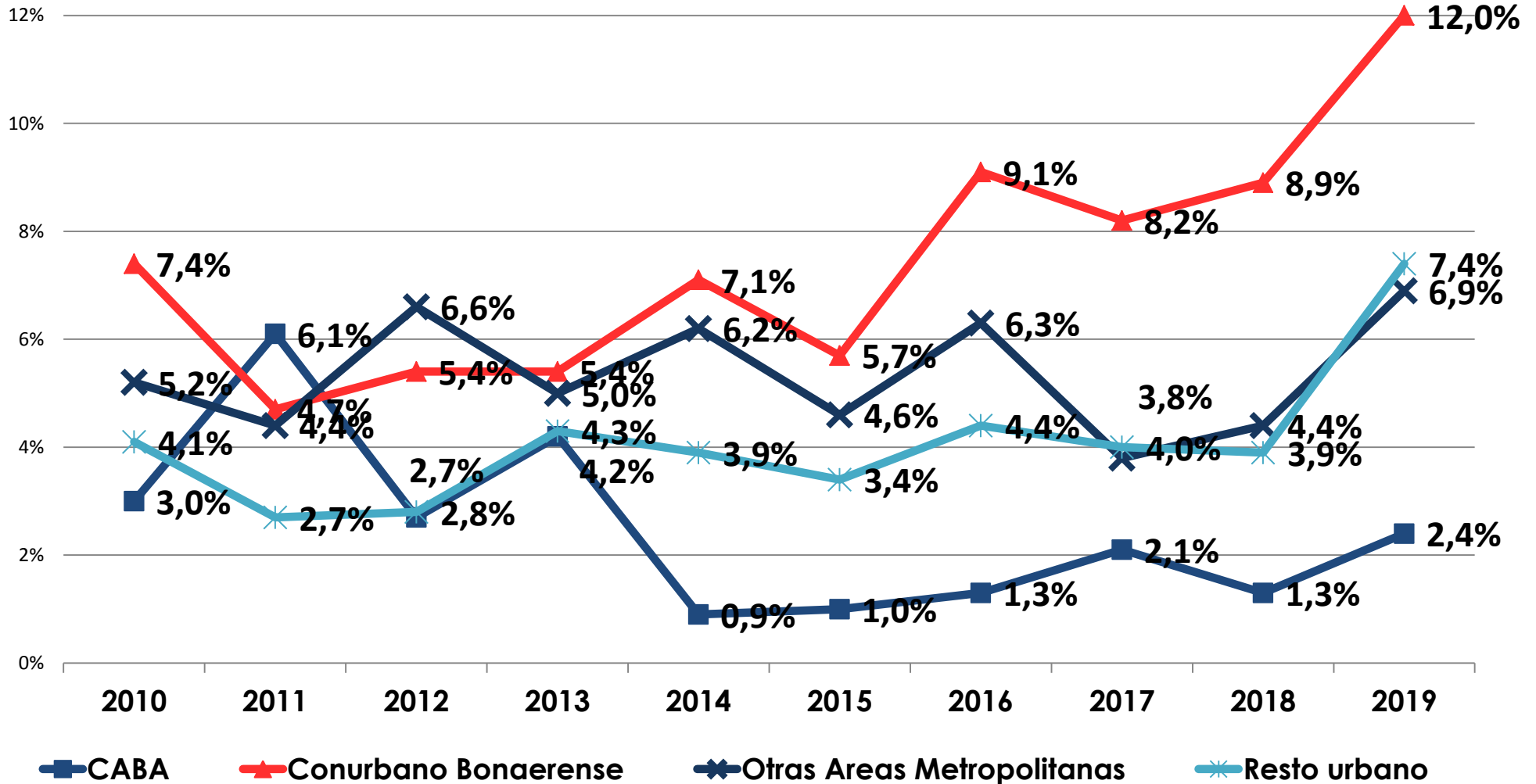
# TASAS DE INDIGENCIA POR INGRESOS SEGÚN ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL

En porcentaje de POBLACIÓN 2010-2019.



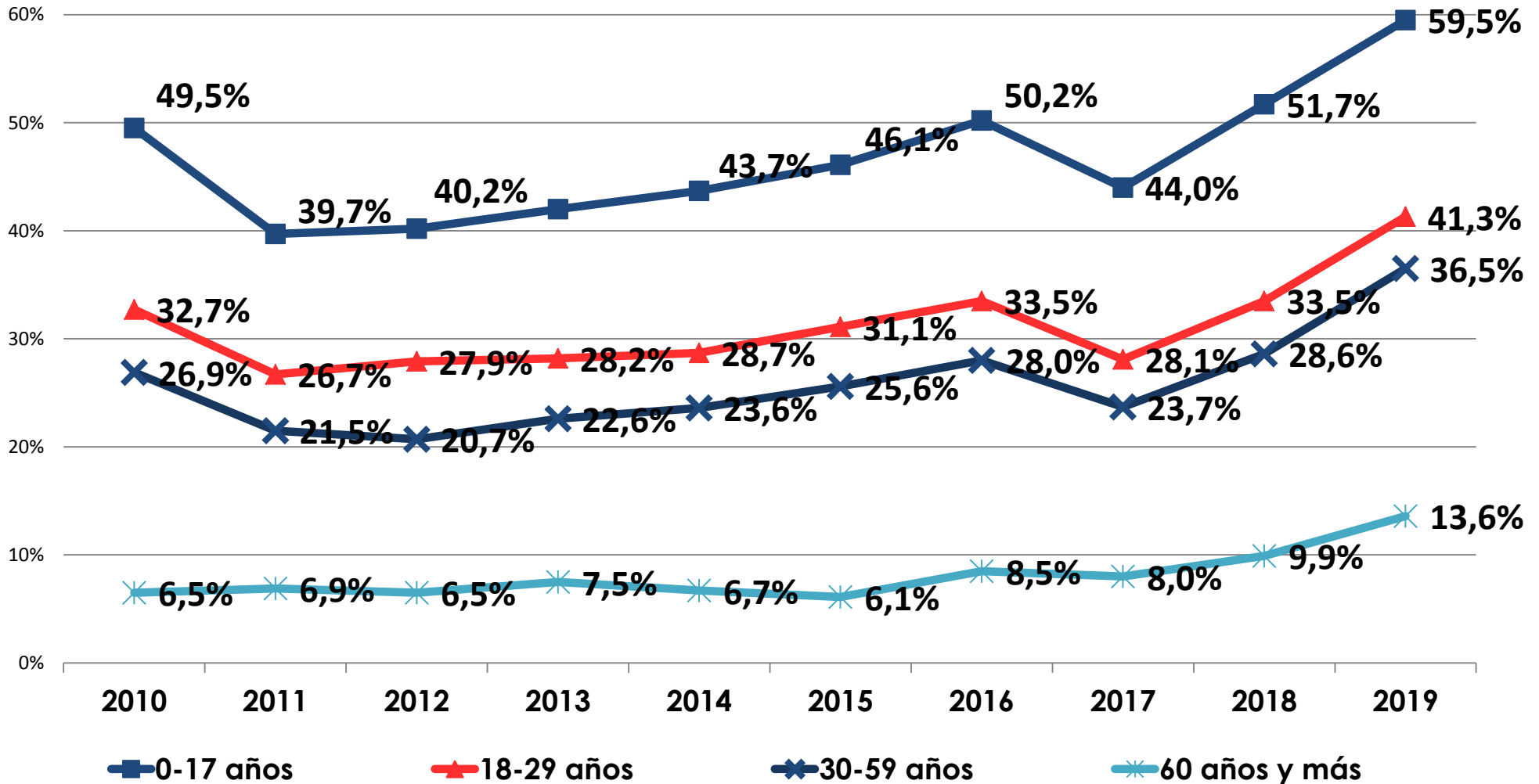
# TASAS DE INDIGENCIA POR INGRESOS SEGÚN REGIÓN URBANA

## En porcentaje de POBLACIÓN 2010-2019.



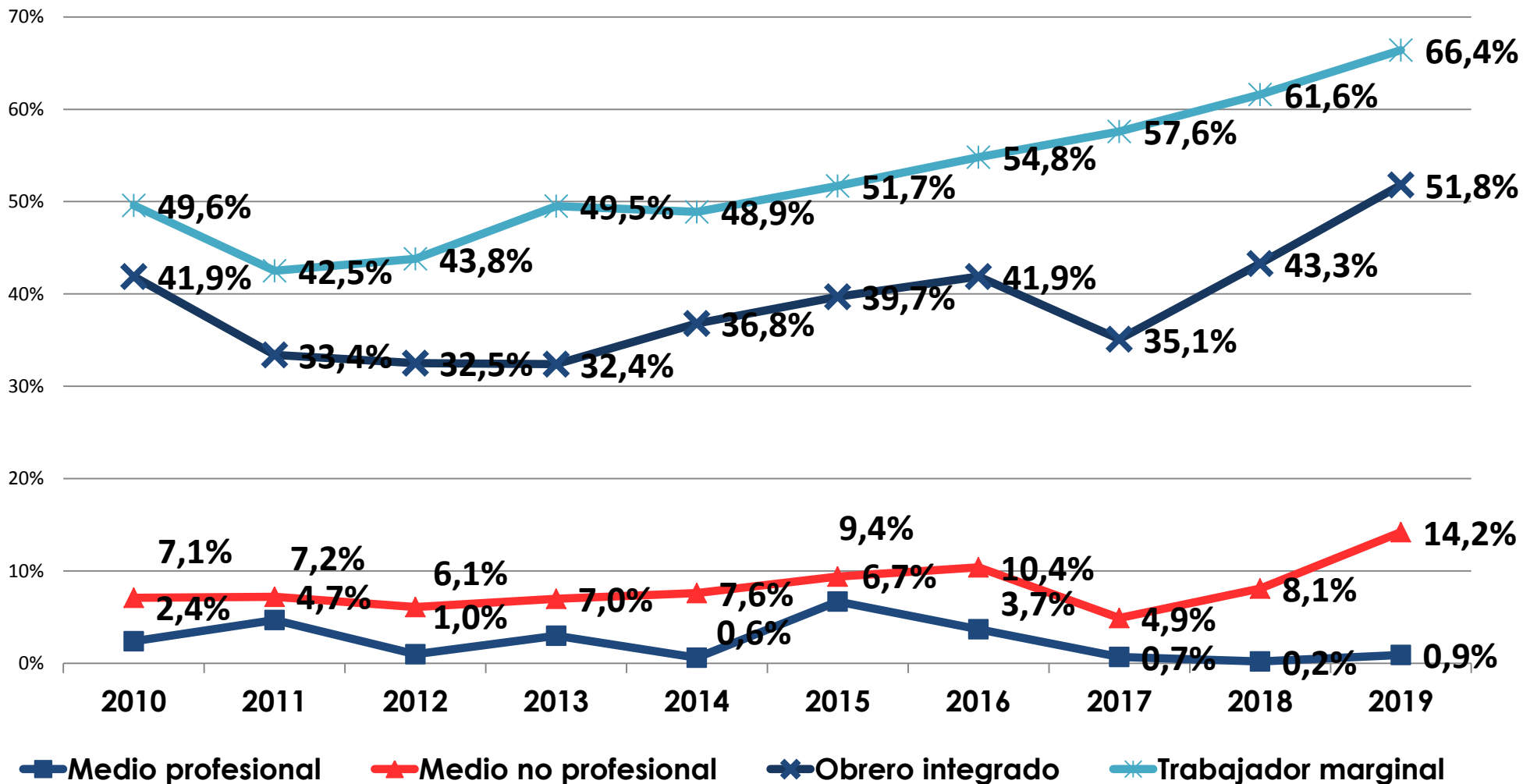
# TASAS DE POBREZA POR INGRESOS SEGÚN GRUPOS DE EDAD

## En porcentaje de POBLACIÓN 2010-2019.



# TASAS DE POBREZA POR INGRESOS SEGÚN ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL

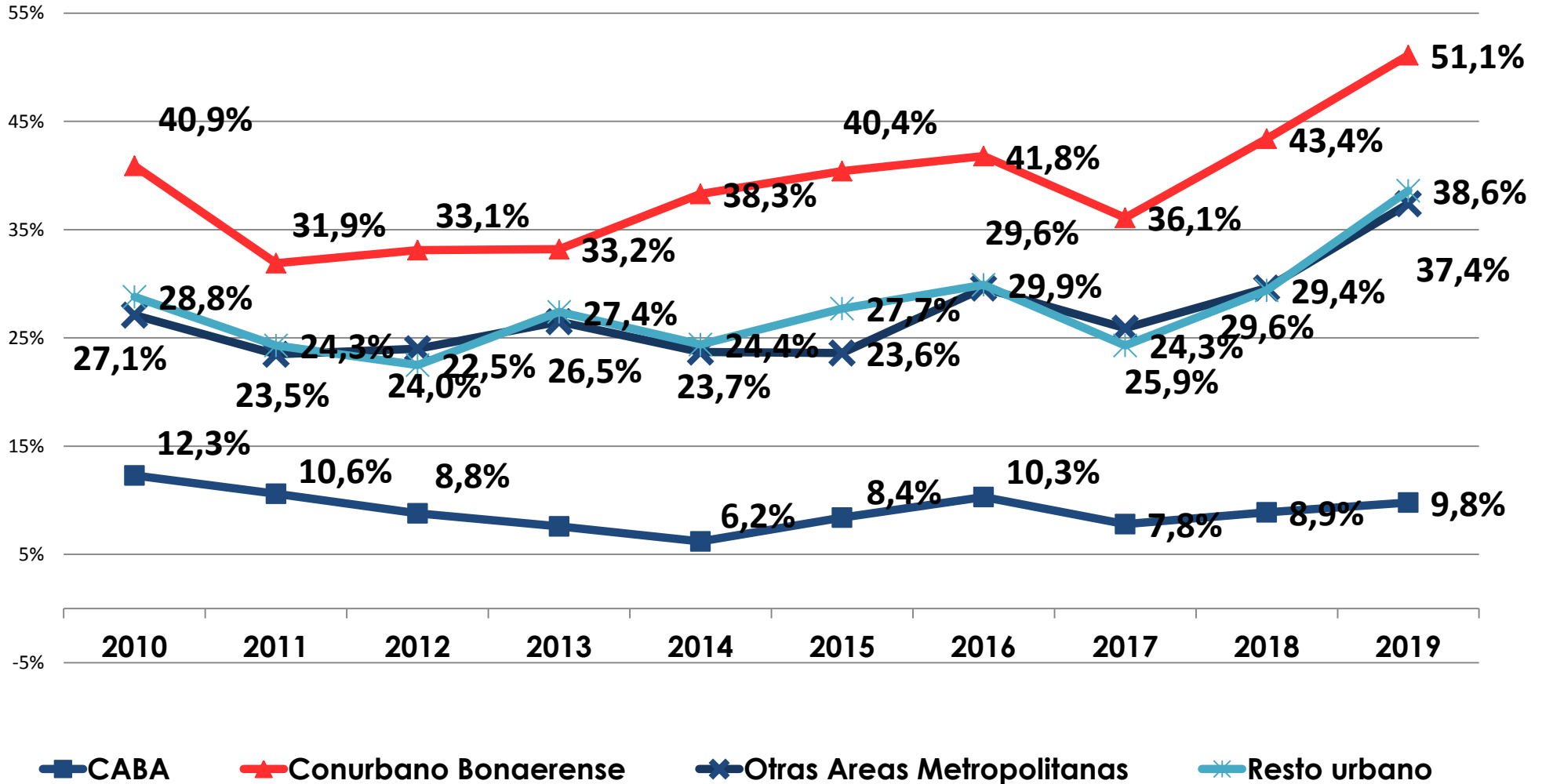
En porcentaje de POBLACIÓN 2010-2019.





# TASAS DE POBREZA POR INGRESOS SEGÚN REGIÓN URBANA

## En porcentaje de POBLACIÓN 2010-2019.



# FIGURA RESUMEN – SITUACIÓN 2019

## HOGARES Y POBLACIÓN AFECTADOS POR LA POBREZA DE INGRESOS

**40,8%** POBREZA TOTAL


Ingresos familia tipo menores a \$33.000


**8,9%** INDIGENCIA

Ingresos familia tipo menores a \$13.000


**20-25%**


POBREZA ESTRUCTURAL PERSISTENTE


 4,5 millones

 16,0 millones

 1 millón

 3,6 millones

 Aprox. 3 millones

 10 millones

**59,5%** 

Aproximadamente 7 millones de niños/as y adolescentes en hogares pobres

Más de 1,5 millones de niños/as y adolescentes en hogares indigentes

# ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

## ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS

### PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA

Asignación de ingresos a través de programas sociales de transferencias monetarias (incluye tarjeta alimentaria/social), asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).

Porcentaje de hogares -personas en hogares- que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.

### PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA EN HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA

Asignación de ingresos a través de programas sociales de transferencias monetarias (incluye tarjeta alimentaria/social), asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).

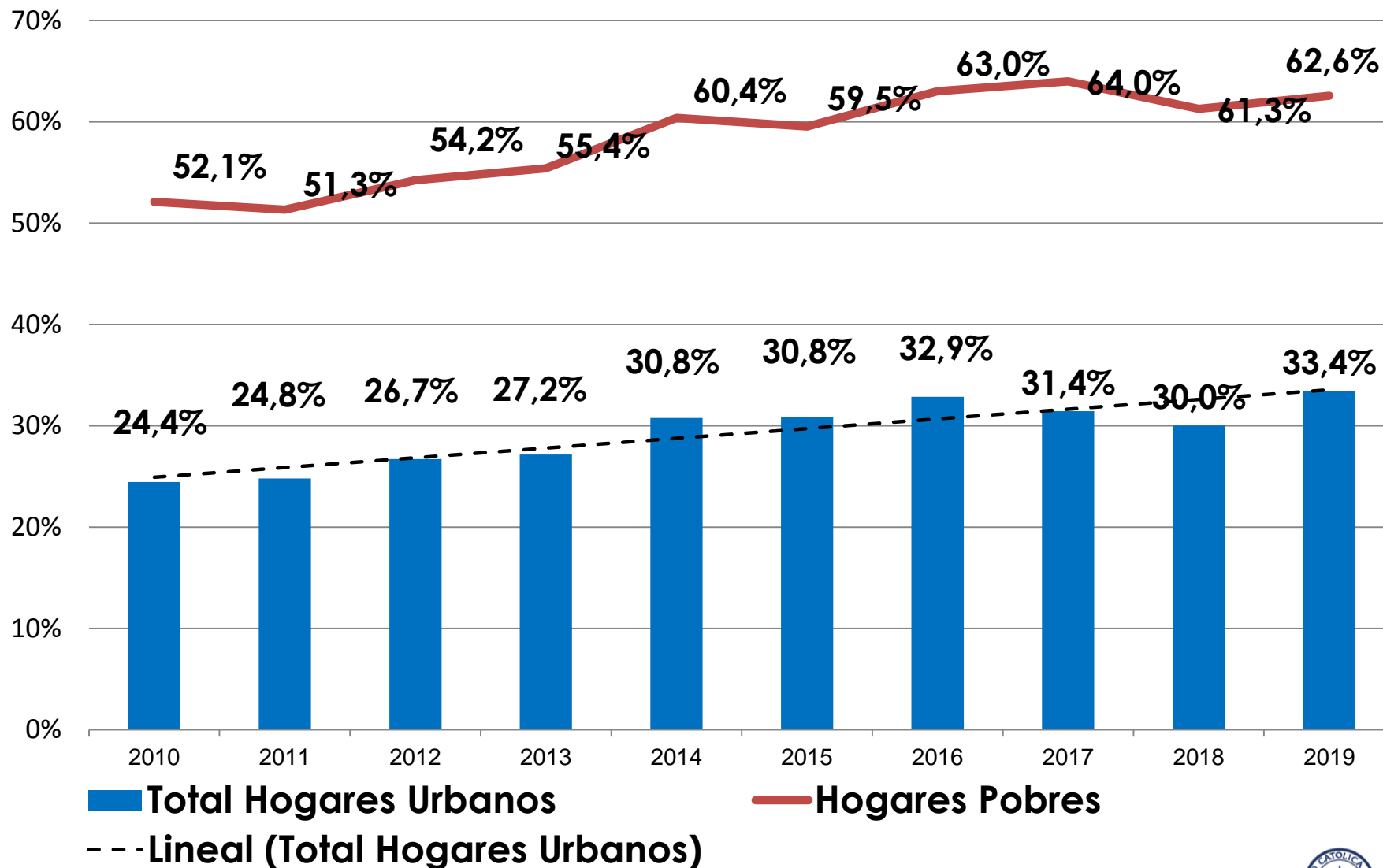
Porcentaje de hogares -personas en hogares- en situación de pobreza que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.

# ACCESO A PROGRAMAS DE PROTECCIÓN SOCIAL

- Mediante las políticas de transferencias de ingresos y la asistencia alimentaria directa se busca que los hogares beneficiarios logren satisfacer sus necesidades básicas. Si bien se considera necesaria la ampliación de las políticas de transferencias de ingresos y asistencia alimentaria directa para la resolución de problemas coyunturales e inmediatos en los hogares de mayor vulnerabilidad, es pertinente recordar que las mismas no resuelven problemas estructurales de largo plazo, para los cuales se requieren políticas sociales, económicas y productivas integrales implementadas en el marco de un modelo de desarrollo sostenible.
- En 2019, más de 3 de cada 10 hogares en la Argentina percibe algún tipo de programa social, incrementándose la proporción en comparación al año anterior. En lo que respecta al tipo de cobertura, cabe destacar que es la Asignación Universal por Hijo la política de transferencia de mayor alcance entre los hogares que cuentan con ingresos provenientes de programas sociales. Como es de esperar, el acceso a programas sociales es significativamente superior entre los hogares en condición de pobreza. Mientras que alrededor del 33,4% de los hogares perciben ingresos provenientes de programas sociales, esta proporción asciende al 62,3% al considerar solamente a los hogares pobres.
- Por último, cabe señalar que habría tenido lugar, en el último año, un cambio de tendencia en lo que respecta a la proporción de hogares pobres que accede a transferencias monetarias provenientes de programas sociales. Mientras que en 2018 tuvo lugar un descenso de los hogares en situación de pobreza que contaba con cobertura de programas sociales (que se explica por el empobrecimiento de sectores pertenecientes en los estratos medios que no accedían a transferencias por parte del Estado), en 2019, en un contexto de continuo deterioro de las condiciones económicas, se registra un incremento de hogares pobres cubiertos por políticas asistenciales, en comparación al año anterior.

# COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES

## En porcentaje de HOGARES. 2010-2019.



# **PRIORDIDADES SOCIALES ANTE LA EMERGENCIA SOCIAL**

**Inseguridad Alimentaria**

**Desempleo / Subempleo**

**Bienestar Subjetivo**

**Protección a las Infancias**

# **CAPACIDADES DE SUBSISTENCIA ECONÓMICA DE LOS HOGARES: INSEGURIDAD ALIMENTARIA**

- **La inseguridad alimentaria expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos**
- **El indicador mide el porcentaje de hogares que expresan tener inseguridad alimentaria total (más allá de la intensidad, sea la misma moderada o severa)**

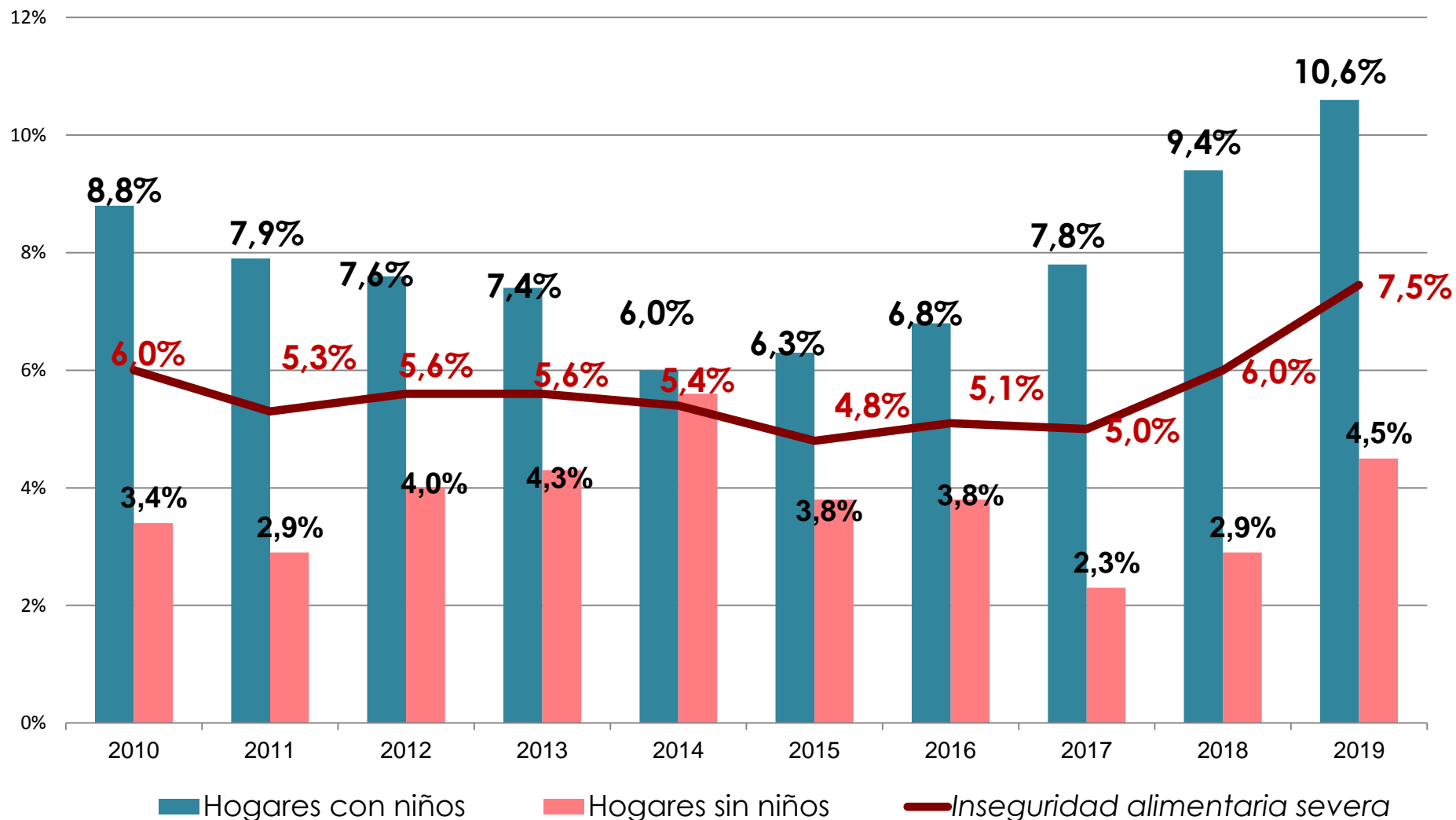


## **INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA Y TOTAL**

- **La inseguridad alimentaria severa y total asumieron una tendencia fuertemente ascendente en 2018 que se mantuvo en 2019, afectando al 7% y 18% de los hogares respectivamente (en los que reside el 9,4% y 22% de la población respectivamente).**
- **Como se observa a lo largo de toda la serie la incidencia resulta mayor para ambos indicadores entre los hogares con niños. Sin embargo para la variación que tuvo lugar en 2019 el mayor incremento relativo fue entre los hogares sin niños.**
- **La composición de la población con inseguridad alimentaria severa y total según grupos de edad revela que casi 40 de cada 100 de los que padecen inseguridad alimentaria son menores de 18 años, aproximadamente el 20% tiene entre 18 a 29 años, cerca del 30% de 30 a 59 años y alrededor del 10% son mayores de 60 años.**

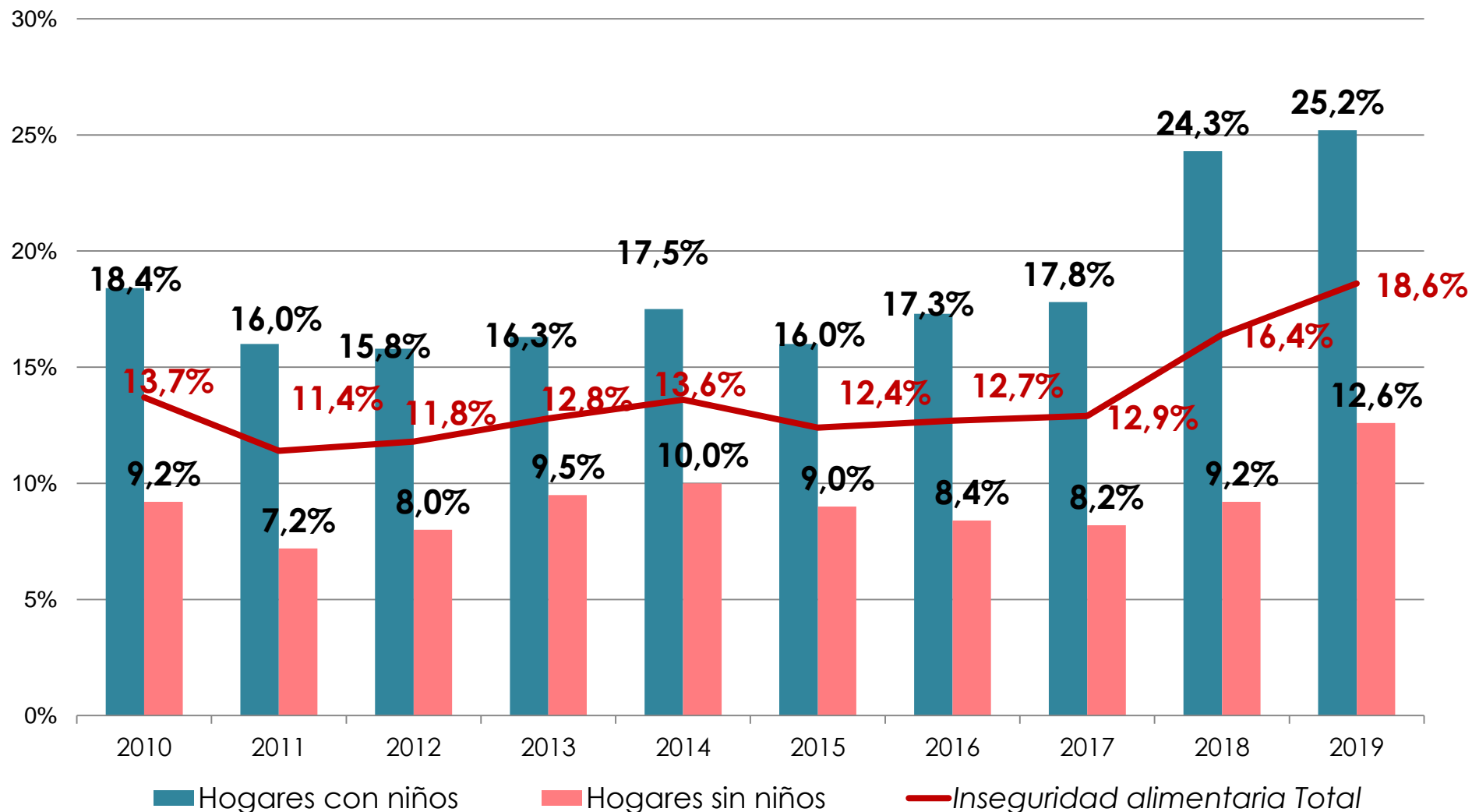
# INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA

## En porcentaje de HOGARES. 2010-2019.



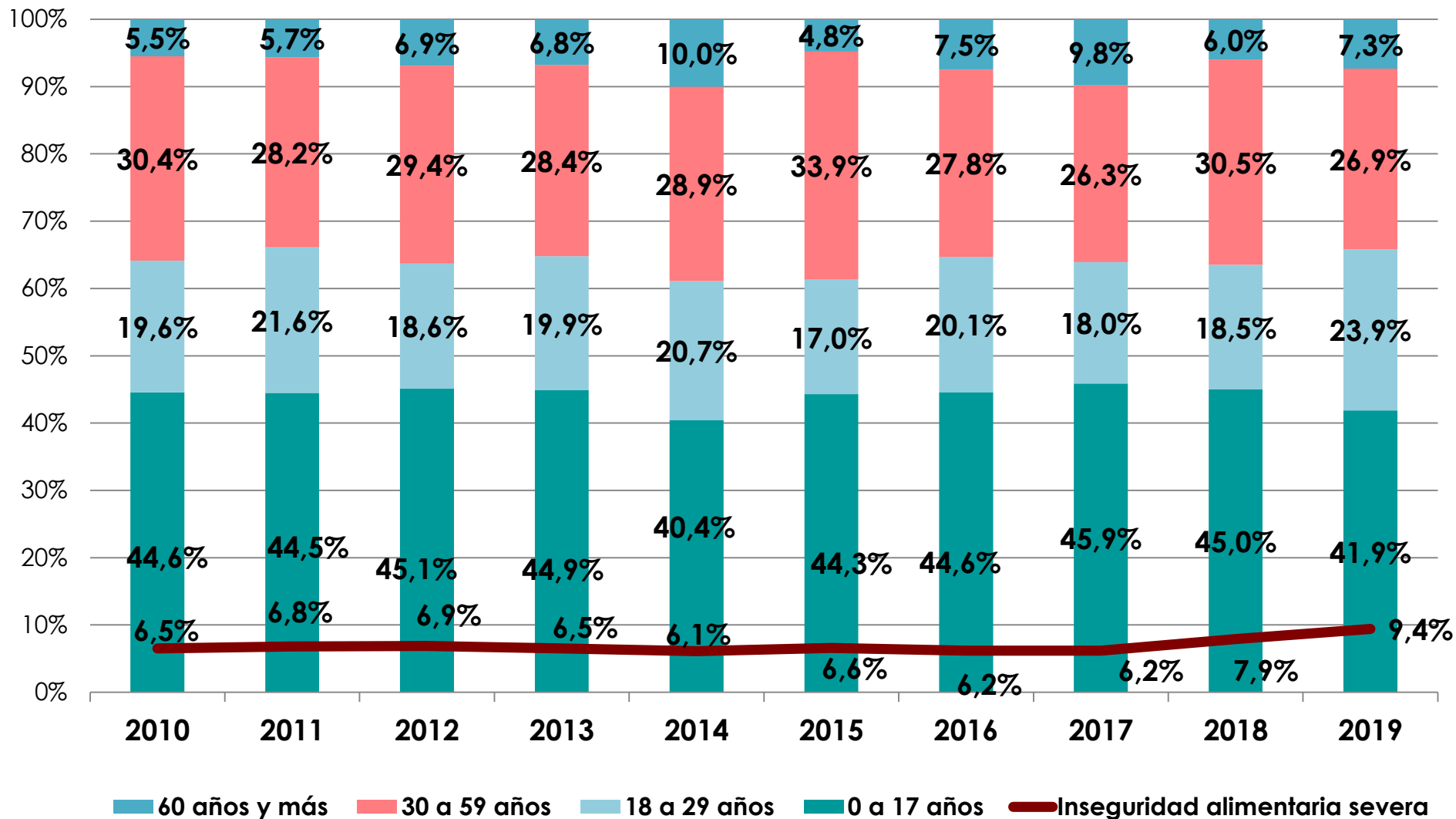
# INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL

## En porcentaje de HOGARES. 2010-2019.



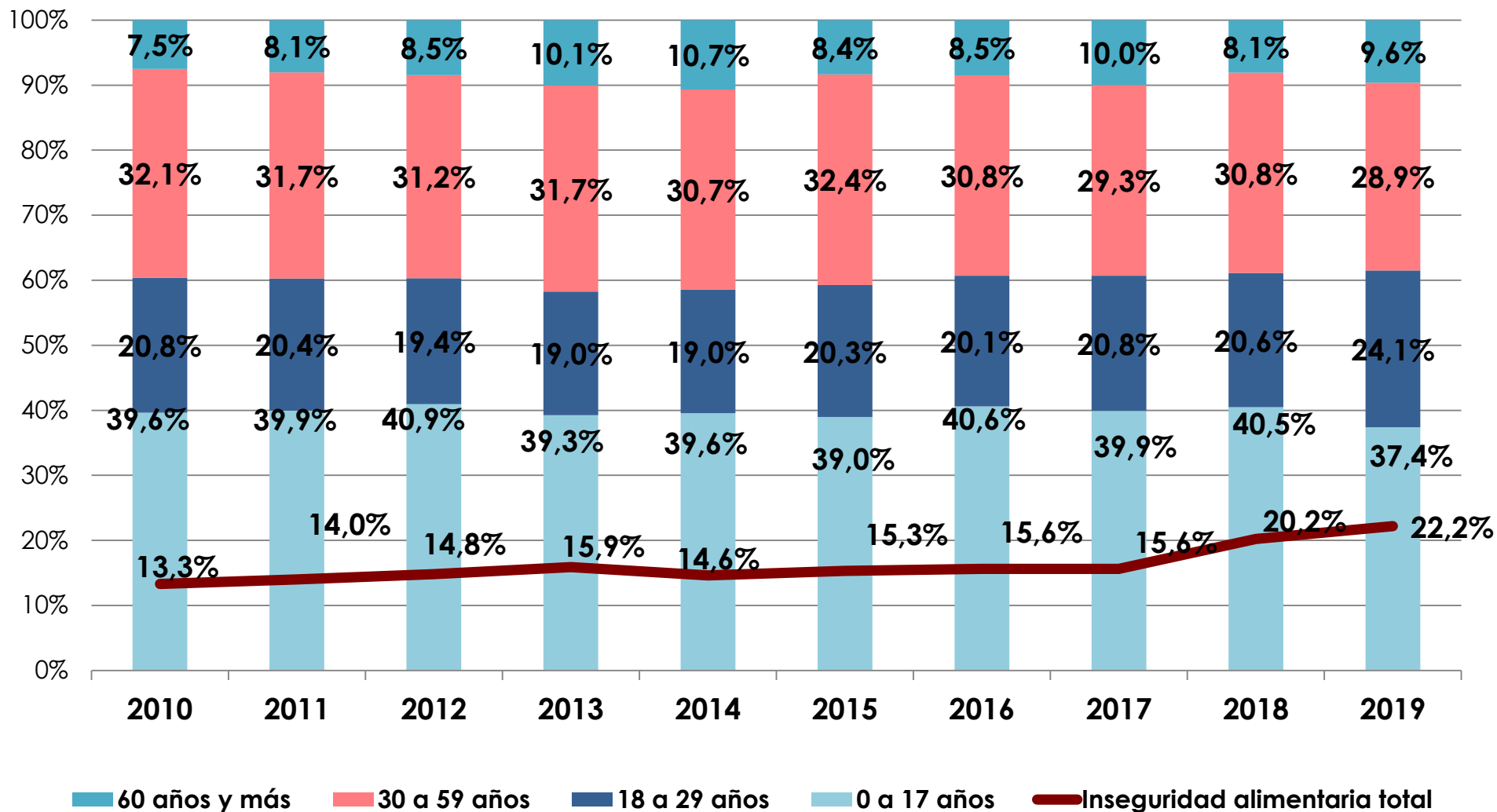
# INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA - COMPOSICIÓN POR EDADES

## Porcentaje de PERSONAS. 2010-2019.



# INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL - COMPOSICIÓN POR EDADES

## Porcentaje de PERSONAS. 2010-2019.

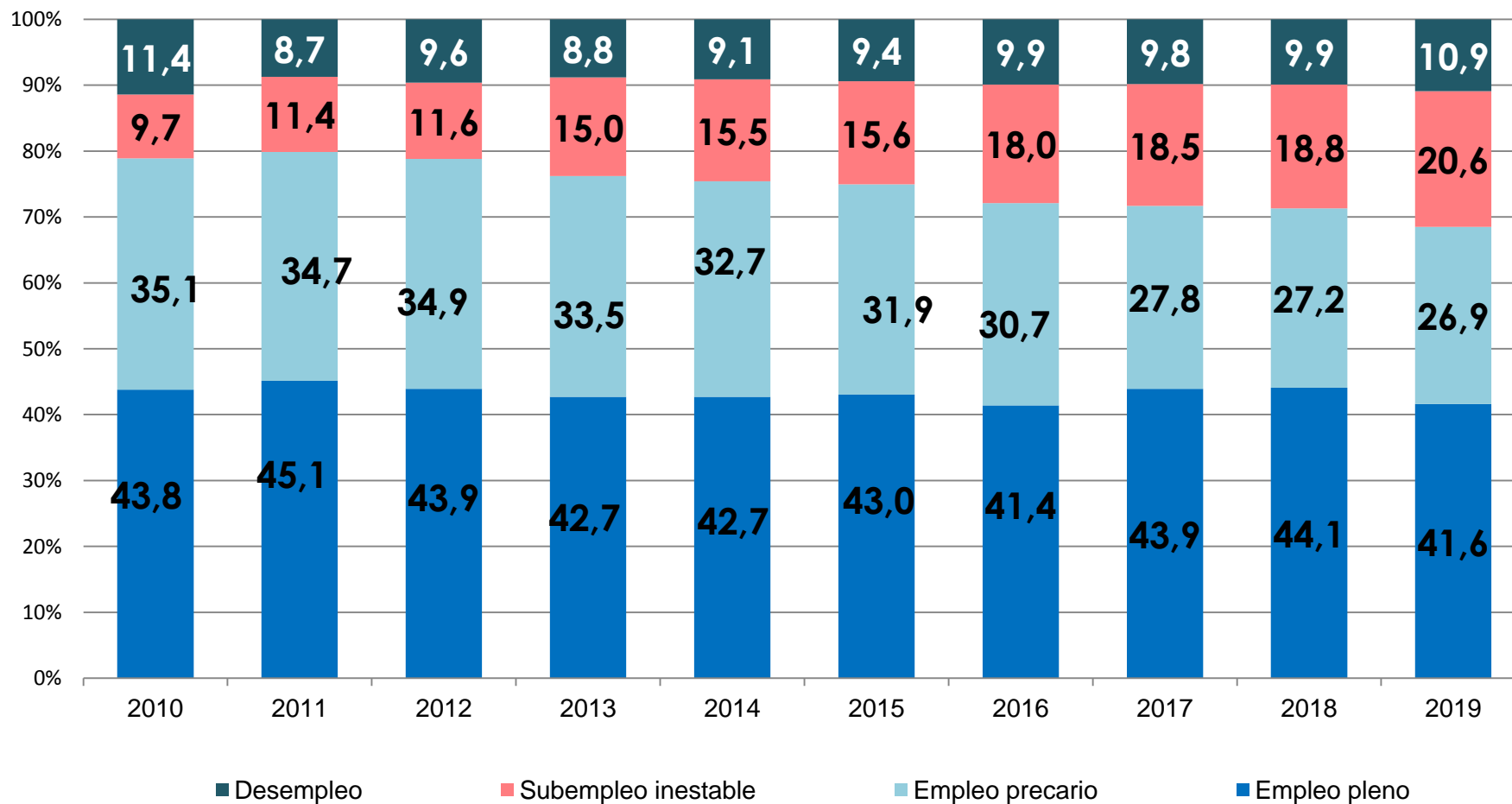


# **INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA Y TOTAL SEGÚN CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES**

- **Los hogares cuyo principal sostén de hogar se encuentra subempleado o desempleado tiene casi 5 veces más probabilidades de estar en situación de inseguridad alimentaria severa y más de 8 veces más de padecer inseguridad alimentaria severa que los hogares cuyo jefe tiene un empleo pleno.**
- **Los hogares con jefa mujer también presentan más chances de experimentar inseguridad alimentaria severa y total (9,5% contra 6,5% y 22,4% contra 16,8% respectivamente).**
- **La condición de pobreza incide sobre las chances de experimentar inseguridad alimentaria severa y total, el 3,7% de la población no pobre vive en hogares que presentan inseguridad alimentaria severa, mientras que el 10% lo hacen en hogar con inseguridad alimentaria total. Por otra parte, el 36% de la población indigente reside en hogares con inseguridad alimentaria severa, mientras que 6 de cada 10 en hogares con inseguridad alimentaria total.**
- **El grupo etario con más peso en los hogares con inseguridad alimentaria severa y total son los niños. El 14% de los niños residen en hogares en situación de inseguridad alimentaria severa, mientras que el 30% forma parte de hogares que presentan inseguridad alimentaria total.**

# COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA

En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2010-2019.



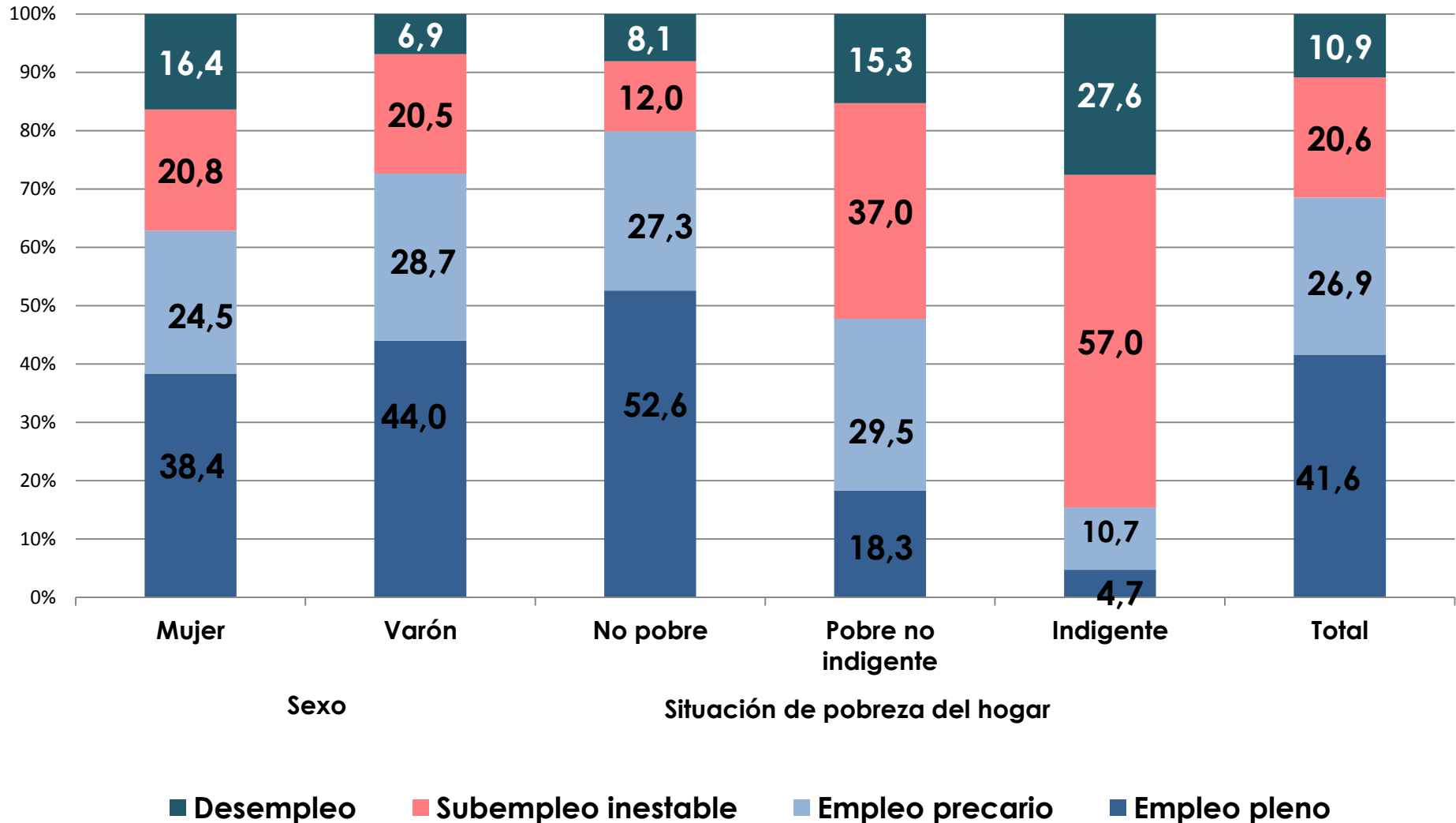
## COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA ODSA-AGENDA PARA LA EQUIDAD 2010-2019

- Según los resultados de la Encuesta de la Deuda Social Argentina de la UCA, referidos al tercer trimestre de 2019, sólo el 41,6% de la población económica activa de 18 años y más logró acceder a un empleo pleno de derechos. Mientras que el 10,9% de esta población se encontraba abiertamente desempleado y el 20,6% sometida a un subempleo inestable (realizando changas, trabajos temporarios o no remunerados, o siendo beneficiarios de programas de empleo con contraprestación). Al mismo tiempo, el 26,9% contaba con un empleo regular pero precario (con niveles de ingresos superiores a los de subsistencia, pero sin afiliación alguna al Sistema de Seguridad Social).



# COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA POR SEXO E INTENSIDAD DE LA POBREZA EN EL HOGAR

En porcentaje de población de 18 años y más. Año 2019.



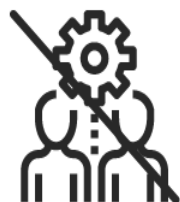
# COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA POR SEXO E INTENSIDAD DE LA POBREZA EN EL HOGAR

- El escenario laboral que deben afrontar las mujeres es significativamente más adverso que el de los varones. La desocupación de las mujeres asciende al 16,4% de su población económicamente activa de 18 años y más mientras que sólo es del 6,9% en el caso de los varones. El subempleo inestables es similar en ambos sexos, 20,8% en las mujeres y 20,5% en los varones. Al mismo tiempo, un 24,5% de las mujeres activas se ocupan en empleos precarios en comparación con el 28,7% de los varones. Solo obtuvieron un empleo de calidad el 38,4% de las mueres y el 44% de los varones.
- La calidad del empleo de la población se encuentra fuertemente asociada a la condición de pobreza e indigencia de los hogares. La desocupación de las personas que residen en hogares no pobres es del 8,1% mientras que las de hogares pobres no indigentes es de 15,3% y la de hogares indigentes de 27,6%. El subempleo inestables esta presente solo en un 12% de los residentes de hogares no pobres, en un 37% de los integrantes de hogares pobres no indigentes y en un 57% de los de hogares indigentes.
- Al mismo tiempo, un 27,3% de los integrantes de hogares no pobres se ocupan en empleos precarios en comparación con el 29,5% de los de hogares pobres no indigentes y del 10,7% de los de hogares indigentes. Un 52,6% de los habitantes de hogares no pobres poseen un empleo de calidad mientras solo lo consiguieron el 18,3% de los residentes en hogares pobres no indigentes y el 4,7% de los que componen hogares indigentes.
- En el último año siguió aumentando la proporción de ocupados en el sector micro informal de la estructura productiva (actividades laborales autónomas no profesionales o llevadas a cabo en pequeñas unidades productivas de baja productividad, alta rotación y baja o nula vinculación con el mercado formal). A finales de 2019, este sector reunía al 52% de los ocupados. En el mismo año, los ocupados en el sector público representaban el 14% (se incluye tanto a los empleados que cubren las necesidades operativas del Estado como a los trabajadores que contra prestan en los programas de empleo directo), y solamente el 34% de los ocupados realizaban actividades en el sector privado formal (actividades laborales profesionales o en unidades económicas de media o alta productividad e integradas a los mercados formales).

# FIGURA RESUMEN – SITUACIÓN 2019

## HOGARES Y POBLACIÓN AFECTADOS POR DÉFICIT DE EMPLEO

Un modelo de crecimiento que no genera empleos de calidad  
**SUFICIENTES** ni emplea la fuerza de trabajo **DISPONIBLE**



Una estructura social del trabajo conformado al menos por  $\frac{1}{4}$  de empleos de subsistencia (masa marginal)

41%

Empleos plenos  
de calidad

27%

Empleos precarios

21%

Empleos de  
indigencia

11%

De desempleo

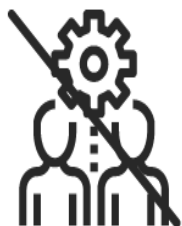
50%

De las mujeres en edad de trabajar está **fuera del mercado de trabajo**

# FIGURA RESUMEN – SITUACIÓN 2019

## HOGARES Y POBLACIÓN AFECTADOS POR DÉFICIT DE EMPLEO

UNA ESTRUCTURA PRODUCTIVA HETEROGÉNEA QUE  
GENERA EMPLEOS DE BAJA PRODUCTIVIDAD Y  
REMUNERACIÓN



**34%**

Empleos en el  
sector formal

**14%**

Empleos en el  
sector público

**52%**

Empleos en el  
sector micro-  
informal

→ **64%**

Cuenta propias no  
calificados

**51%**



Trabajadores con ingresos menores a un salario mínimo  
o desocupado

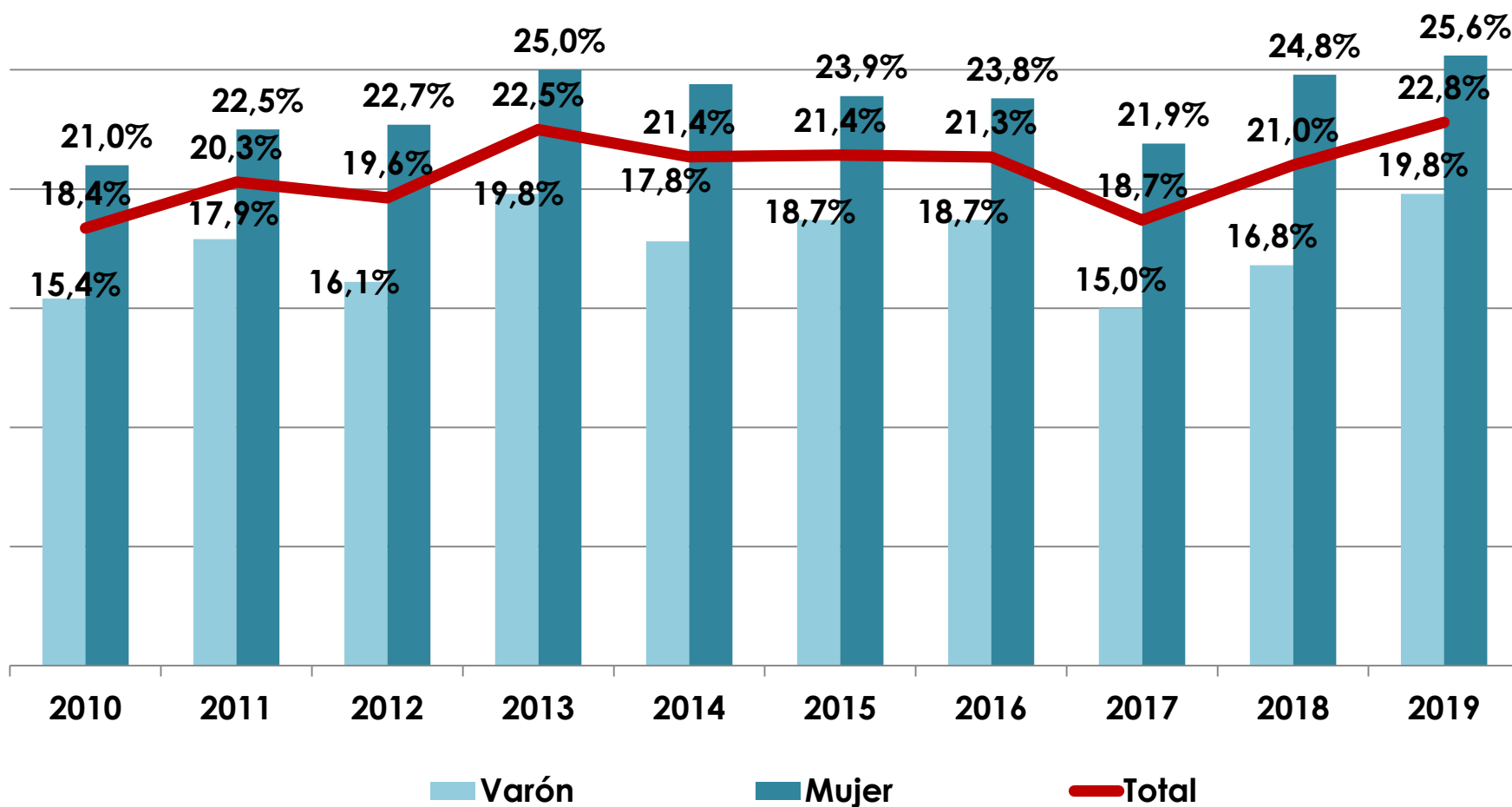
**43%**



La remuneración promedio de los trabajadores  
micro informales es 43% el salario medio de los  
empleados públicos

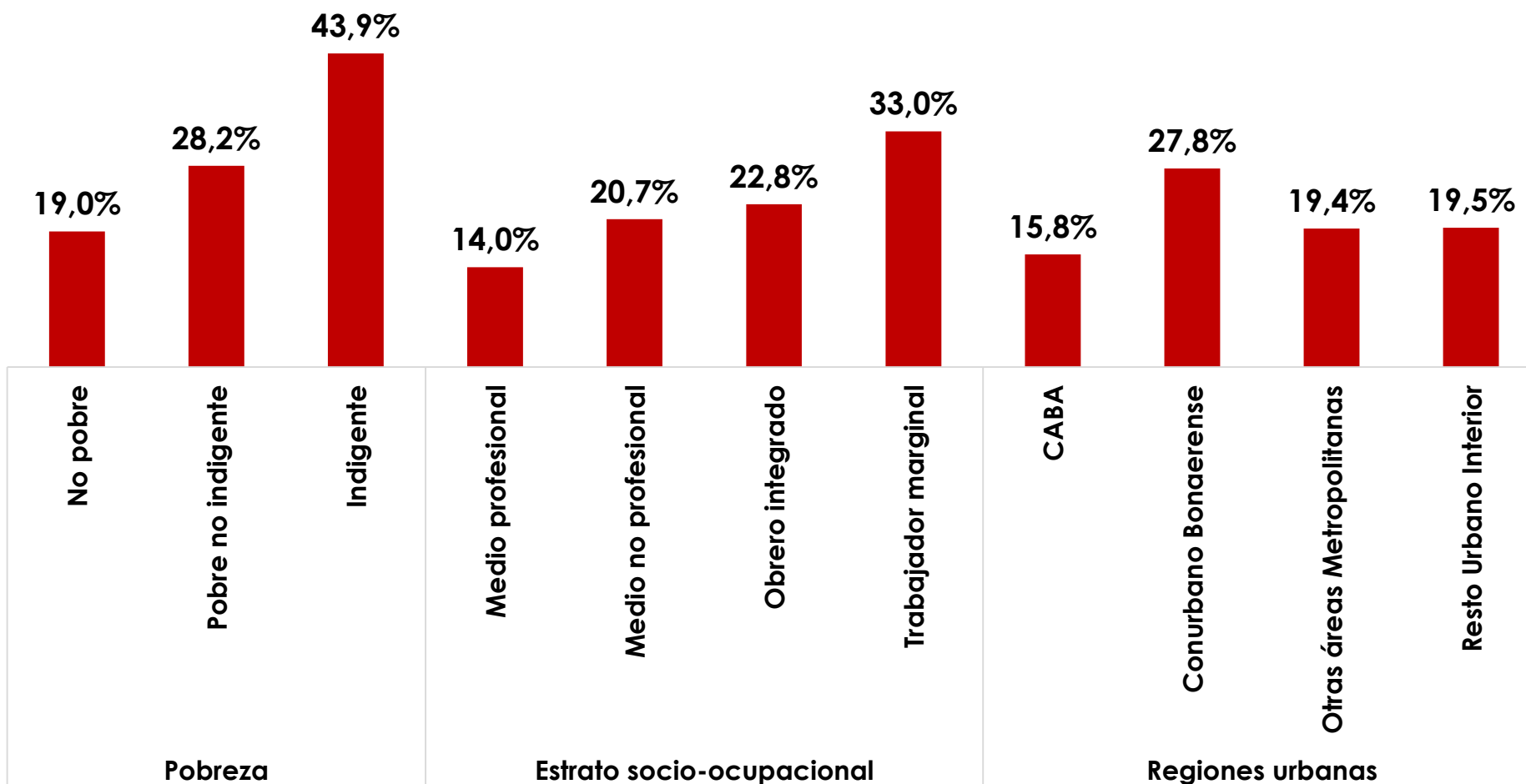
# MALESTAR SUBJETIVO – DEPRESIÓN Y ANSIEDAD POR SEXO

En porcentaje de PERSONAS de 18 años y más. 2010-2019.



# MALESTAR SUBJETIVO – DEPRESIÓN Y ANSIEDAD POR CATEGORÍAS SOCIALES

En porcentaje de PERSONAS 18 AÑOS Y MÁS. 2019.

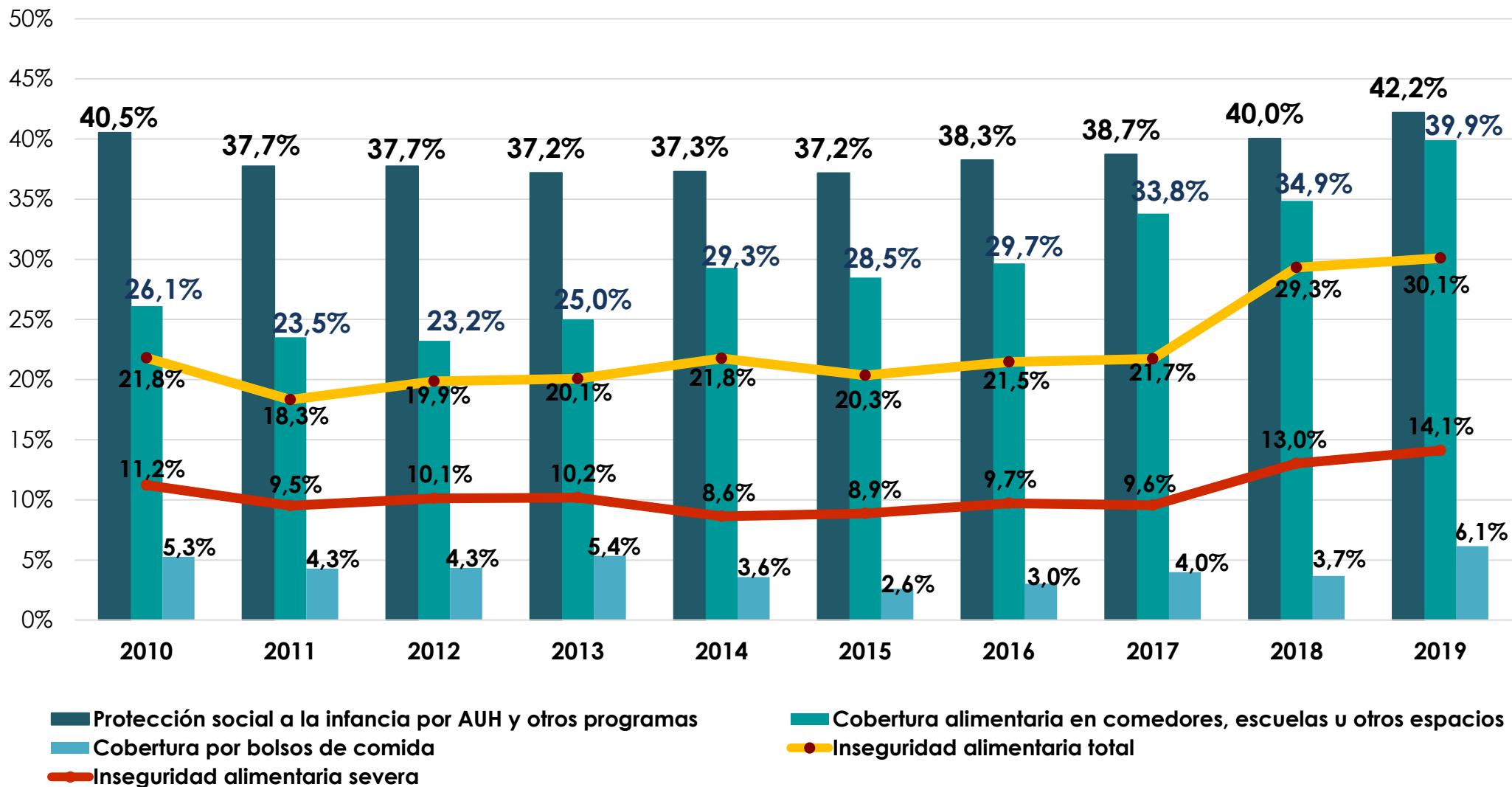


# MALESTAR PSICOLÓGICO EN LA ARGENTINA

- Entre los años 2010 y 2019 el malestar psicológico asume un comportamiento relativamente estable, oscilando en el 20%, sin embargo en el último período de la serie en estudio alcanza el valor más elevado. Así, el 22,8% de los entrevistados en 2019 se describieron con alta sintomatología ansiosa y depresiva.
- Las brechas entre los varones y las mujeres se sostienen en la evolución del análisis, siendo las mujeres las que reportan mayor tristeza, inquietud, agitación, desesperanza, cansancio y nerviosismo.
- Las desigualdades según vulnerabilidad socioeconómica son persistentes, alcanzando mayor inestabilidad anímica y emocional aquellos que menos recursos económicos poseen. Así, en el año 2019, casi la mitad de los indigentes y el 30% de los pobres reportaron malestar psicológico.
- Solo el 14% de las personas de estrato socio-laboral medio profesional informan altos síntomas de depresión y ansiedad, en tanto que los déficits emocionales y anímicos alcanzan a un tercio de los trabajadores marginales en el último año.
- Al analizar las regiones urbanas los guarismos observan que los residentes del Conurbano Bonaerense duplican el malestar psicológico de los que viven en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (27,8% y 15,8% respectivamente en el 2019).

# INSEGURIDAD ALIMENTARIA Y PROTECCIÓN SOCIAL A LAS INFANCIAS SEGÚN CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS

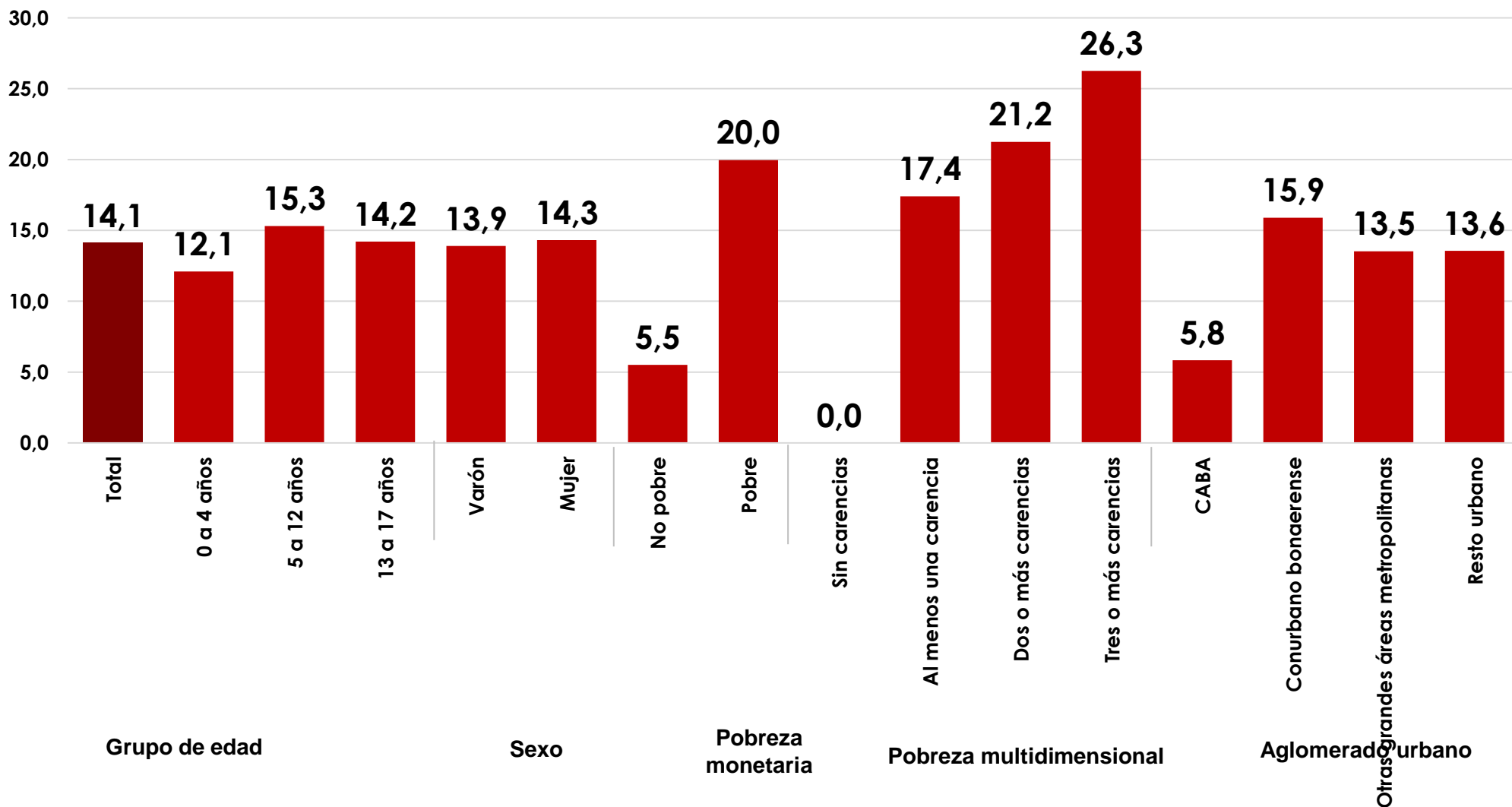
Evolución en porcentaje de niños/as de 0-17 años. Años 2010-2019.





# INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA SEGÚN CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS

En porcentaje de niños/as de 0-17 años. Año 2019.



# **NECESIDAD ESTRATÉGICA DE SALIR DE LA TRAMPA DE LA POBREZA ESTRUCTURAL**

# DESIGUALDADES ESTRUCTURALES

- Durante último ciclo económico, los indicadores sociales muestran un aumento en la pobreza y las desigualdades estructurales. Las brechas en la calidad del empleo no han disminuido, sino que incluso parecen agravarse. Persiste un sector micro-informal de subsistencia (economía social) de muy baja productividad, alta precariedad y ampliamente extendido.
- Si bien hubieron mejoras durante la década, la desigualdad estructural ha aumentado, expresándose en la inseguridad alimentaria, mala calidad del hábitat y déficit en el acceso a agua, energía, servicios de saneamiento y a una vivienda digna. La segmentación social también opera sobre servicios públicos universales: educación, salud, protección social y seguridad ciudadana.

# INVERSIÓN SOCIAL PARA LUCHAR CONTRA LA POBREZA

## ¿CUÁNTO COSTARÍA SALIR DE LA POBREZA?

<b>Inversión Social Actual (2019)</b>	<b>Inversión (mill. USD)</b>	<b>Inversión (% PBI)</b>
<b>Sistema Contributivo de la Seguridad Social</b>	<b>59.161,1</b>	<b>12,7%</b>
<b>Programas de Protección Social</b>	<b>10.714,2</b>	<b>2,3%</b>
<b>TOTAL EN TRANSFERENCIAS SOCIALES</b>	<b>69.409,7</b>	<b>14,9%</b>

<b>Inversión para la Erradicación de la Pobreza (2019-III trimestre)</b>	<b>Inversión (mill. USD)</b>	<b>Inversión (% PBI)</b>
<b>Indigencia total de la población</b>	<b>1.783,7</b>	<b>0,4%</b>
<b>Pobreza total población</b>	<b>19.407,3</b>	<b>4,4%</b>

## **SALIR DE LA TRAMPA DE LA REPRODUCCIÓN DE LA POBREZA**

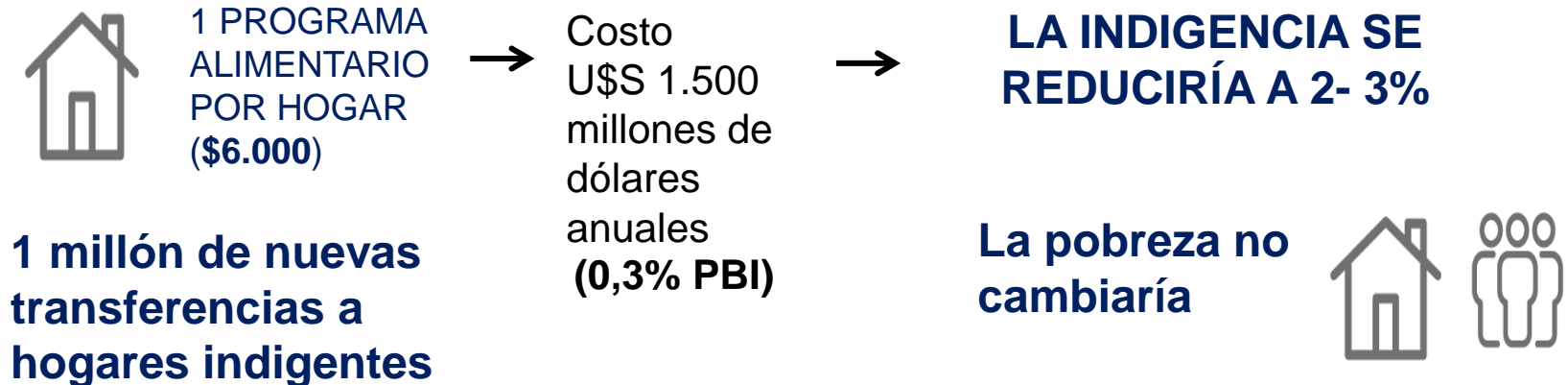
- **Crecimiento con equilibrio macro económico y salud fiscal que baje la inflación y permita planificar el desarrollo con acuerdos redistributivos sectoriales y sociales.**
- **Crecimiento de los sectores externos con impacto en las economías regionales y mercados informales micro-pymes.**
- **Invertir en el capital humano y social de la infancia: alimentación, salud, cuidado, educación, hábitat y espacios de socialización inclusiva.**
- **Invertir en la generación de empleos de calidad mínima en la micro empresa y en el sector de la economía social que contribuyan al desarrollo social-comunitario (capital humano y social).**

# LA AGENDA URGENTE DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA

- **Erradicar el riesgo alimentario y sanitario, atendiendo de manera prioritaria la inseguridad alimentaria y la mal nutrición a través de tarjetas alimentarias-sanitarias saludables y servicios escolares y comunitarios de buenas prácticas alimentarias focalizando en zonas y grupos de riesgo.**
- **Acceso gratuito a alimentos frescos y saludables y a medicamentos básicos para poblaciones de riesgo, así como a educación alimentaria y sanitaria, coordinando acciones municipales, provinciales y nacionales (gestión local). Elaboración de protocolos alimentarios locales.**
- **Promoción de la producción, acopio y comercialización local y regional (pequeños y medianos productores) de alimentos saludables a escuelas, hospitales, centros de salud, comedores, ferias y mercados, etc., con seguridad sanitaria, y coordinando con la cadena formal de producción-distribución de alimentos. BAJO UN SISTEMA INTEGRADO DE SEGURIDAD ALIMENTARIA.**

# EJERCICIO I

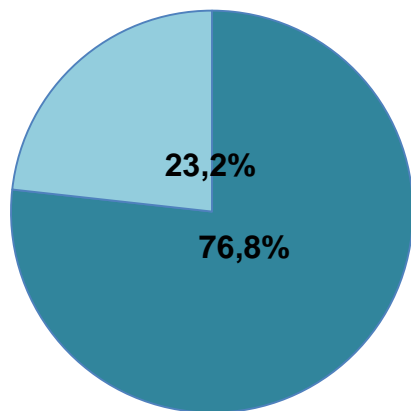
## ¿CUÁNTO COSTARÍA ATENDER LA SEGURIDAD ALIMENTARIA? 1 MILLÓN DE HOGARES BAJO ASISTENCIAS ALIMENTARIA



# ¿QUIÉNES RECIBIRÍAN LAS TRANSFERENCIAS? PROGRAMA FOCALIZADO DE GESTIÓN TERRITORIAL

■ Hogares con niños

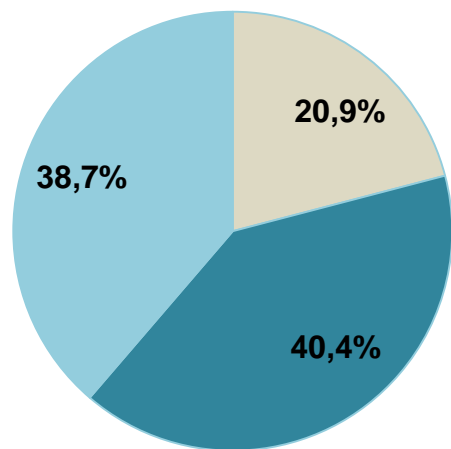
■ Hogares sin niños



■ Hogares con 1-2 componentes

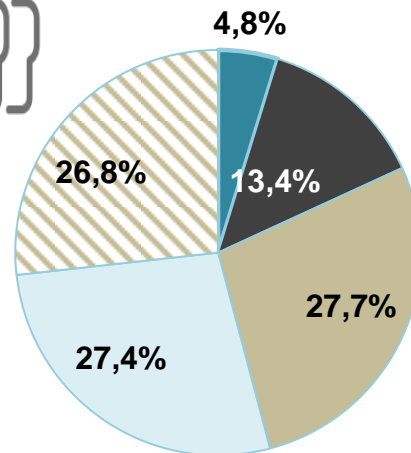
■ Hogares con 3-4 componentes

■ Hogares con 5 o más componentes



Jefes de hogar

- Segmento primario
- Segmento secundario
- Segmento marginal
- Desempleo
- Inactividad

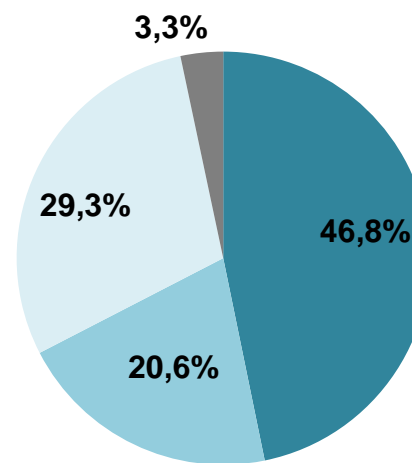


■ Niños/as y adolescentes (hasta 17 años)

■ Jóvenes (18 a 29 años)

■ Adultos/as (30 a 59 años)

■ Mayores (60 años y más)





# DERECHO A UN EMPLEO MÍNIMO GARANTIZADO

# PARA REDUCIR DE MANERA SIGNIFICATIVA LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD ESTRUCTURAL

## PROGRAMA DE EMPLEO MÍNIMO SOCIAL GANTIAZADO

- **y la inactividad involuntaria (y/o los trabajos de indigencia que de ello se derivan) ofreciendo empleos públicos o asociados y garantizando un salario mínimo vital y móvil a quienes lo buscan. El estado debe adoptar un objetivo explícito de impedir y reducir el desempleo.**

# DESARROLLO HUMANO DESDE y PARA LA ECONOMÍA SOCIAL

- Programa de empleo mínimo social garantizado con salario mínimo y afiliación a la seguridad social para el desarrollo de tareas reconstrucción comunitaria, recuperación ambiental, servicios de cuidado y recreación social para poblaciones de riesgo.
- A cargo de ONG´S u organizaciones sociales – vecinales a través de proyectos de empleo social evaluados por organismos externos y bajo coordinación y supervisión municipal. Fondos administrados por un fideicomiso social con participación mixta.
- Las tareas deben ser trabajos productivos con valor económico de mercado o valor social en las comunidades pobres: servicios de cuidado, comedores, recuperación ambiental, orientación jurídico-institucional, servicios de reparación, servicios de recreación y deportes, mejoramiento social, etc.

# EJERCICIO II

## ¿CUÁNTO COSTARÍA SALIR DE LA POBREZA CRÓNICA-ESTRUCTURAL?

CREAR EMPLEOS MÍNIMOS GARANTIZADOS EN LA ECONOMÍA SOCIAL ES UNA INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO

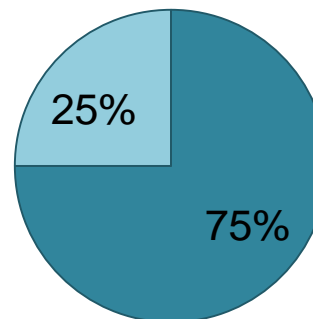
SALIR DE LA POBREZA



**\$15.000**

HOGAR PROMEDIO

HOY EN LOS HOGARES POBRES



■ Ingresos laborales

■ Transferencias sociales



DOTAR DE 1 EMPLEO CON SALARIO MÍNIMO TIEMPO PARCIAL POR HOGAR EN 2019 (\$12.650)



**Costo U\$S 15.000 millones de dólares (3% PBI)**

LA INDIGENCIA CAERÍA A CASI 0% Y LA POBREZA SE REDUCIRÍA A

**15% (PERSONAS)**



**9% (HOGARES)**



4 millones de nuevos empleos / 800 MIL POR AÑO EN 5 AÑOS (0,5% PBI x AÑO)

# ¿QUIÉNES RECIBIRÍAN LAS TRANSFERENCIAS? PROGRAMA UNIVERSAL DE GESTIÓN TERRITORIAL

**Empezar por jóvenes, mujeres y trabajadores indigentes de los hogares pobres**

## 1 millón

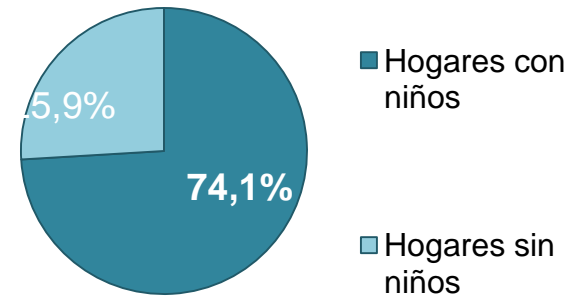
**Hogares pobres con al menos 1  
desocupado de 18 a 64 años**

## 1,5 millones

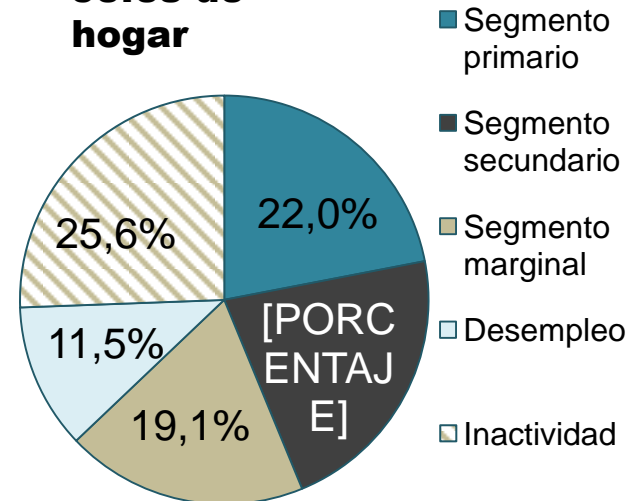
**Hogares pobres con al  
menos 1 ama de casa de 18  
a 65 años**

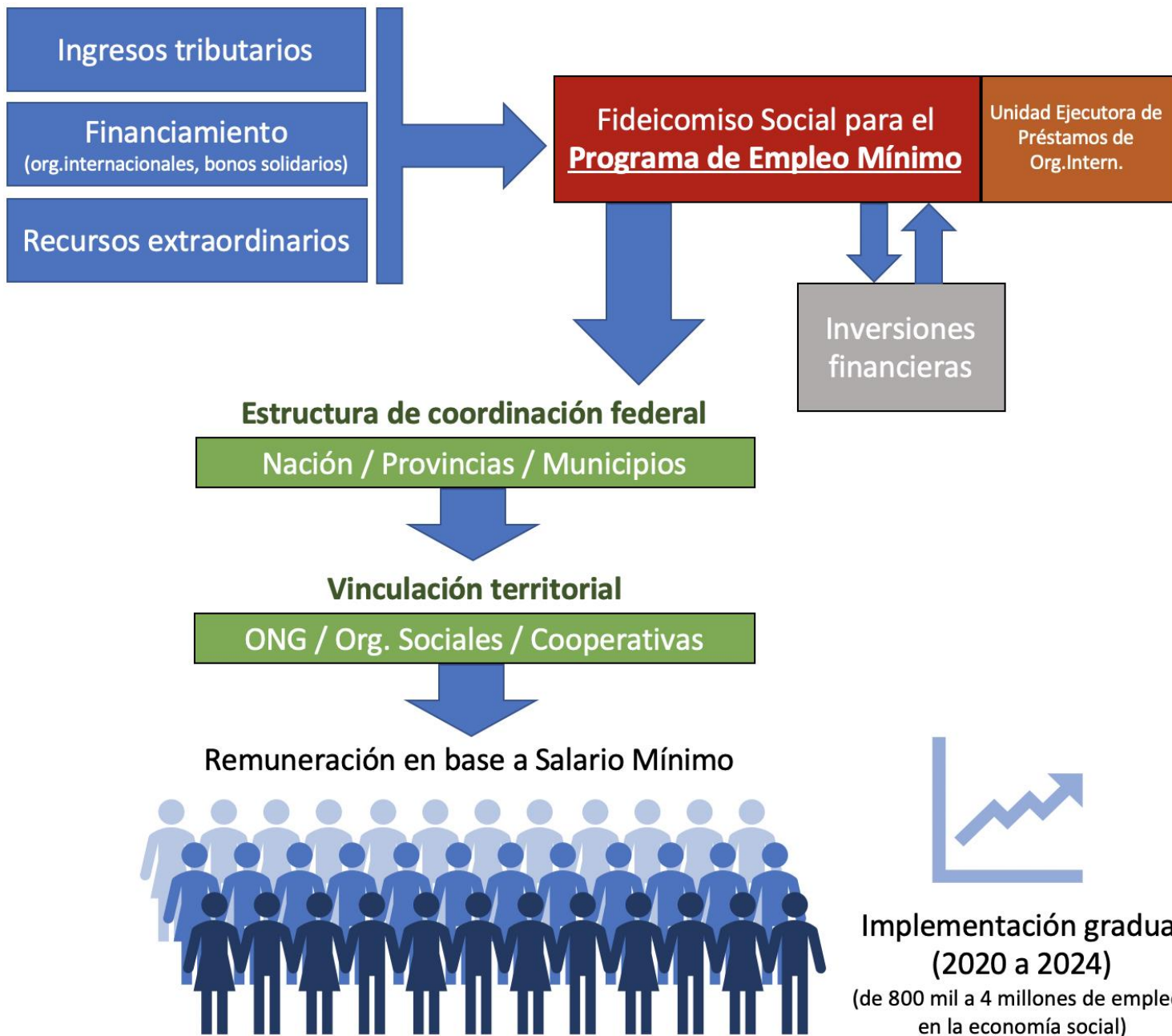
## 1,5 millones

**Hogares pobres con al  
menos 1 trabajador del  
segmento marginal**



**Jefes de hogar**

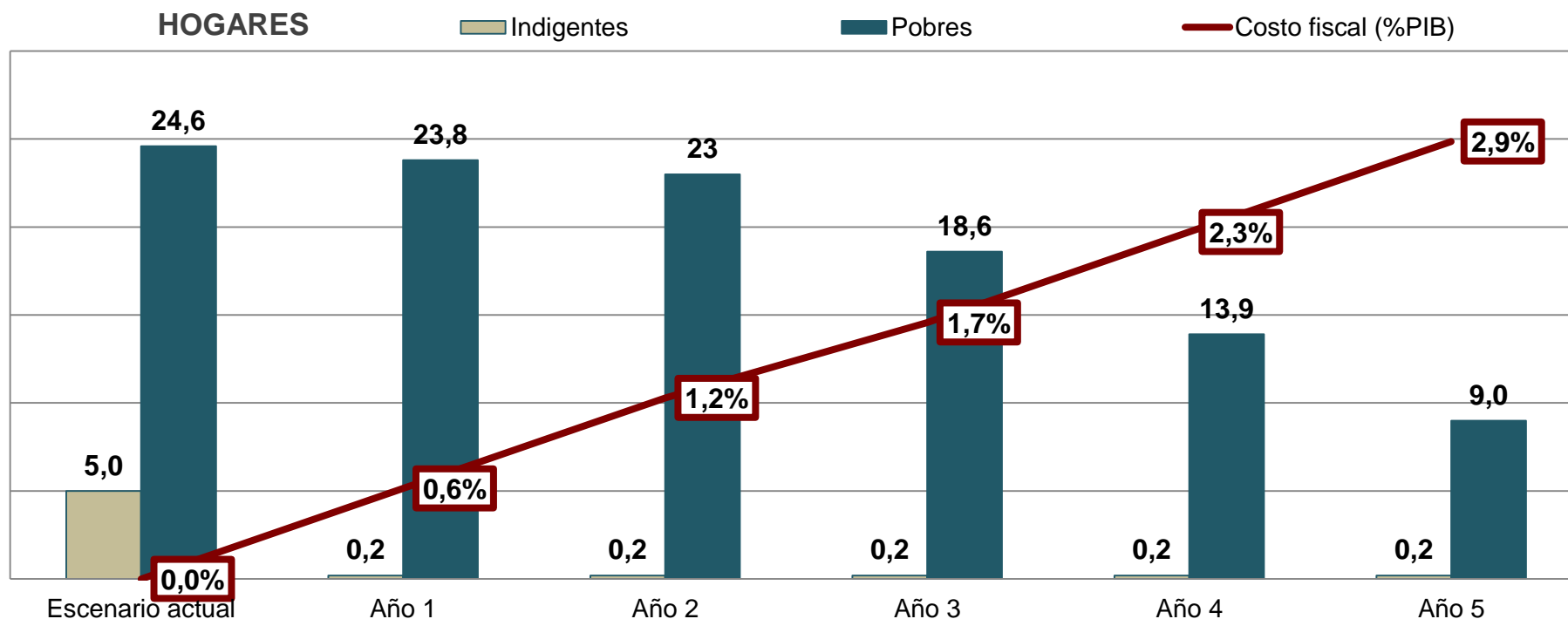




# PROYECCIÓN DE LA POBREZA E INDIGENCIA Y COSTO FISCAL DE LA INVERSIÓN EN UN PROGRAMA DE EMPLEO MÍNIMO GARANTIZADO (HOGARES)

**PROYECCIÓN TEÓRICA: 4 millones de nuevos empleos a un salario mínimo de tiempo parcial.**

**SUPUESTOS:** FUERZA DE TRABAJO DISPONIBLE EN MERCADOS SEGMENTADOS – UN SOLO PUESTO POR HOGAR – NO INGRESAN HOGARES NUEVOS A LA POBREZA/INDIGENCIA– SE PRIORIZAN LOS HOGARES CON MENORES INGRESOS– APROX. 800MIL PUESTOS POR AÑO

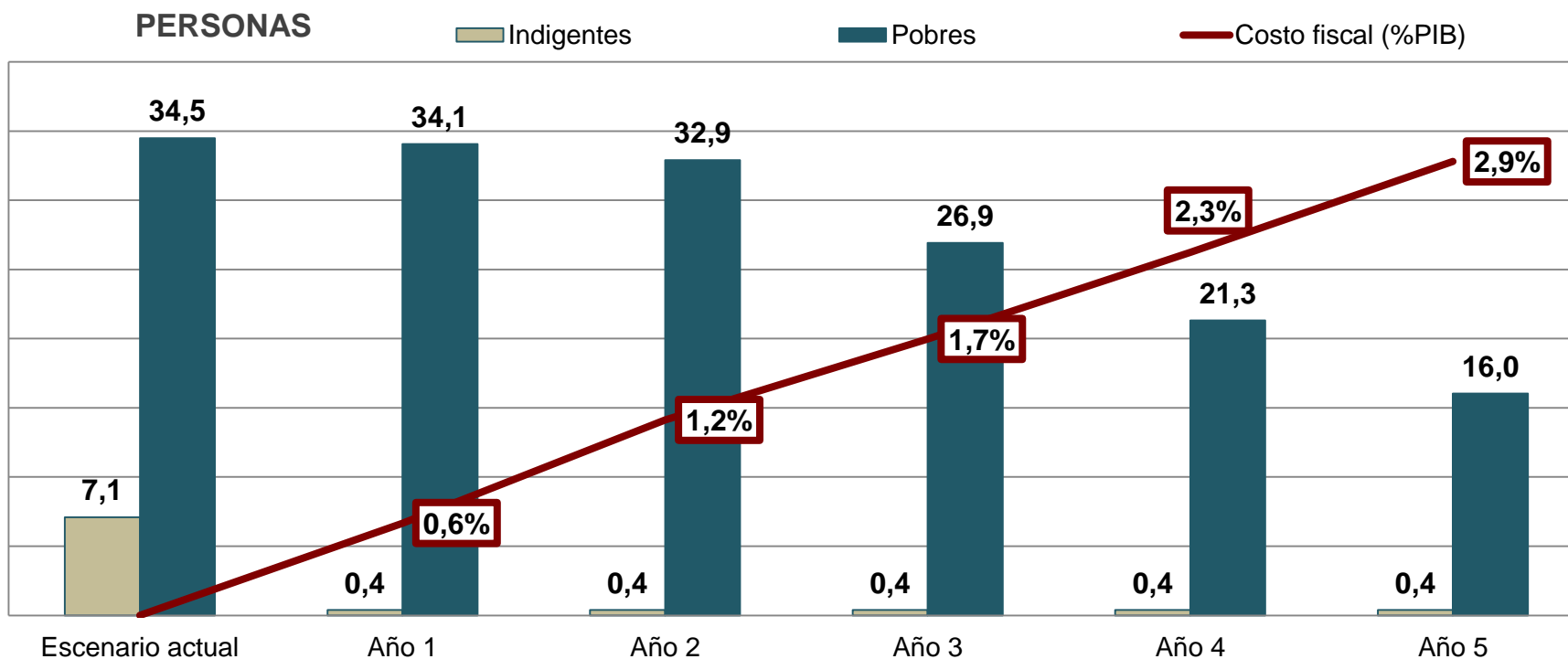


Con un empleo de tiempo parcial con salario mínimo por hogar, habría 9,0% de hogares pobres y 0,2% de hogares indigentes.

# PROYECCIÓN DE LA POBREZA E INDIGENCIA Y COSTO FISCAL DE LA INVERSIÓN EN UN PROGRAMA DE EMPLEO MÍNIMO GARANTIZADO (PERSONAS)

**PROYECCIÓN TEÓRICA: 4 millones de nuevos empleos a un salario mínimo de tiempo parcial.**

**SUPUESTOS:** FUERZA DE TRABAJO DISPONIBLE EN MERCADOS SEGMENTADOS – UN SOLO PUESTO POR HOGAR – NO INGRESAN HOGARES NUEVOS A LA POBREZA/INDIGENCIA– SE PRIORIZAN LOS HOGARES CON MENORES INGRESOS– APROX. 800MIL PUESTOS POR AÑO



Con un empleo de tiempo parcial con salario mínimo por hogar, habría 16,0% de personas pobres y 0,4% indigentes.



**Sin una corrección en la distribución del ingreso, el crecimiento no es suficiente para reducir la pobreza en forma sostenible.**

**En este marco, las políticas públicas orientadas a reducir la desigualdad juegan un papel central en las posibilidades de generar un cambio de rumbo en la historia del subdesarrollo.**



[www.uca.edu.ar/observatorio](http://www.uca.edu.ar/observatorio)



[observatorio\\_deudasocial@uca.edu.ar](mailto:observatorio_deudasocial@uca.edu.ar)



[@ODSAUCA](https://twitter.com/ODSAUCA)



[odsa\\_uca](https://www.instagram.com/odsa_uca)



# UCA

**ODSA**

Observatorio  
de la Deuda  
Social Argentina