

**ODSA**

Observatorio  
de la Deuda  
Social Argentina

SEMINARIO ACADÉMICO 7/12/2021

## HACIA LA POSPANDEMIA EN UN CONTEXTO DE INCERTIDUMBRE Y DESIGUALDADES ESTRUCTURALES

INFORME DE AVANCE

**CRISIS DEL EMPLEO, POBREZA DE INGRESO Y  
PRIVACIONES SOCIALES ESTRUCTURALES.  
ARGENTINA URBANA 2010-2021.**

*INFORME RESUMEN DE DIFUSIÓN*

# DEFINICIONES GENERALES

---

- El Observatorio de la Deuda Social Argentina define la pobreza como privaciones económicas injustas que afectan el desarrollo de las capacidades humanas en diferentes dimensiones de la vida social. Estas privaciones son injustas porque afectan derechos económicos y sociales consagrados por nuestra Constitución Nacional y pactos internacionales. Para la medición de estas privaciones se toman dos criterios claves:
  - **EL DERECHO A UN PISO DE JUSTO BIENESTAR ECONÓMICO**
  - **EL DERECHO A FORMAR PARTE DE UNA SOCIEDAD DE IGUALES**
- **ES TAN IMPORTANTE IDENTIFICAR LA COMPLEJIDAD DE LAS DEUDAS SOCIALES COMO COMPRENDER LAS CAUSAS MÚLTIPLES QUE LAS EXPLICAN Y REPRODUCEN.**

- El campo científico-técnico debe y puede contribuir a evaluar las causas que explican nuestros fracasos y sobre cuáles son las mejores políticas para lograr un desarrollo humano, socioeconómico y ambiental sostenible. Es obligación de los gobiernos y los actores sociales construir acuerdos y coordinar acciones para lograr dicho cometido.
- Al igual que todos los años –desde 2005 hasta la fecha-, el ODSA-UCA cumple una vez más en presentar su estudio sobre las Deudas Sociales, el cual tiene como misión contribuir desde la investigación académica a la tarea de diagnosticar, monitorear y evaluar las políticas públicas, en clave al cumplimiento de los derechos económicos, sociales, políticos y culturales de nuestra sociedad.
- La definición, ejecución y gestión de una determinada política es tarea de los gobiernos, los cuales deben llevarla adelante construyendo consensos, con información certera, transparencia, idoneidad, compromiso y honestidad.

# DOCUMENTOS DE AVANCE QUE SE PRESENTAN

---

- pobreza, bienestar económico, autopercepción de suficiencias de ingresos y programas sociales a partir de datos de edsa / odsa-uca 2010-2021
- pobreza de derechos: comportamientos divergentes en el acceso a bienes y servicios de desarrollo humano e integración social
- trabajo, empleo e inclusión social 2010-2021 y efectos del escenario covid-19
- balance general: deterioros históricos y desigualdades estructurales en el contexto precovid19-poscovid19.

# ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA (EDSA-UCA)

---

- La Encuesta de la Deuda Social Argentina surge de un diseño muestral probabilístico de tipo polietápico estratificado y con selección sistemática de viviendas, hogares y población en cada punto muestra (5760 hogares).
- El cuestionario es multipropósito; consta de un módulo del hogar, un módulo que releva información para cada uno de los integrantes del hogar y un módulo de relevamiento individual sobre el entrevistado. Se complementa con un módulo de infancia que se aplica a todos los miembros del hogar menores de 18 años.
- El universo geográfico de la EDSA abarca a una serie de grandes y medianos aglomerados urbanos: Área Metropolitana del Gran Buenos Aires Gran Córdoba, Gran Rosario, Gran Mendoza, Salta, Neuquén: Plottier - Cipolletti, Mar del Plata, Salta, Tucumán - Tafí Viejo, Paraná, Resistencia, San Juan, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia, Ushuaia y Río Grande.

# RELEVAMIENTO EDSA 2021

---

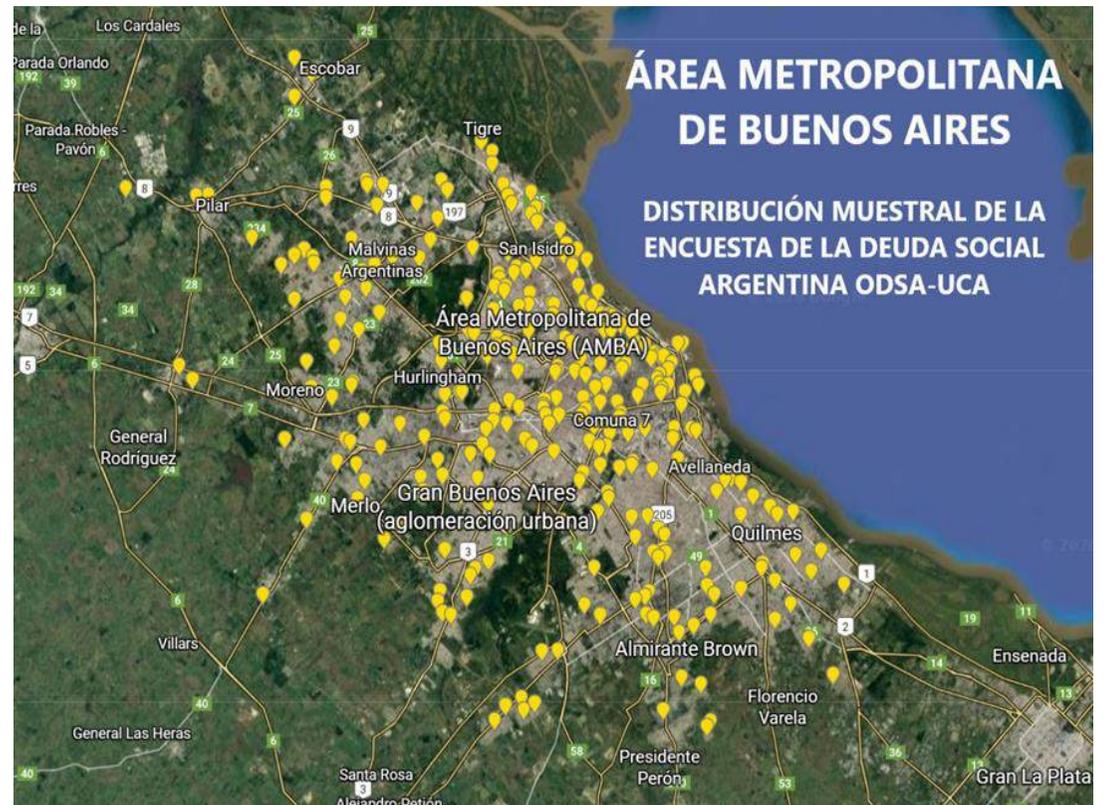
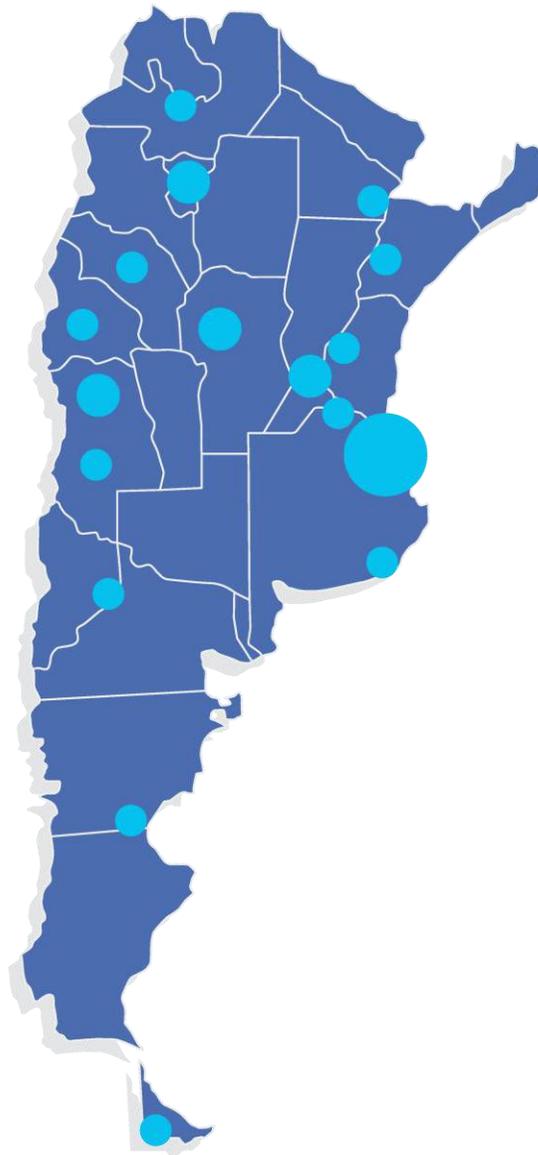
- El trabajo de campo de la EDSA 2021 se realizó a través de entrevistas personales realizadas en forma telefónica y presencial a miembros referentes del hogar seleccionados según cuotas de edad, sexo y condición de actividad.
  - El relevamiento se desarrolló durante tres fases/modalidades: a) entrevista telefónica a hogares/respondientes de la EDSA 2020 (casos panel 2020-2021) de los cuales se contaba con teléfono personal, b) entrevista telefónica a nuevos hogares (para lo cual se obtuvieron teléfonos fijos y celulares a través de un relevamiento presencial previo a la encuesta, y c) entrevista presencial en estratos indigentes y para completar cuotas faltantes no cubiertas por las otras modalidades.
- 

Al finalizar el trabajo de campo los resultados alcanzados fueron:

**5.758 Hogares ----- 17.684 Componentes ----- 4.254 Niños**

**1.861 Hogares Panel ---- 5.391 Componentes Panel --- 1.160 Niños Panel**

# ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA 2010-2020



El universo geográfico de la EDSA abarca de grandes y medianos aglomerados urbanos: Área Metropolitana del Gran Buenos Aires Gran Córdoba, Gran Rosario, Gran Mendoza, Salta, Neuquén: Plottier - Cipolletti, Mar del Plata, Salta, Tucumán - Tafí Viejo, Paraná, Resistencia, San Juan, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia, Ushuaia y Río Grande.

FICHA TÉCNICA EDSA NUEVA ETAPA	
ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA / NUEVA ETAPA 2017-2025	
<b>Dominio</b>	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
<b>Universo</b>	Hogares particulares. Población de 18 años o más.
<b>Tamaño de la muestra</b>	Muestra puntual hogares: 5.760 casos por año.
<b>Tipo de encuesta</b>	Multipropósito longitudinal.
<b>Asignación de casos</b>	No proporcional post-calibrado.
<b>Puntos de muestreo</b>	Total 960 radios censales (Censo Nacional 2010), 836 radios a través de muestreo estratificado simple y 124 radios por sobre muestra representativos de los estratos más ricos y más pobres de las áreas urbanas relevadas.
<b>Dominio de la muestra</b>	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur); 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
<b>Procedimiento de muestreo</b>	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
<b>Criterio de estratificación</b>	Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo a la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socio-económico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Calibración por dominio, estrato, edad, sexo y condición de actividad de población de 18 años y más.
<b>Fecha de realización</b>	Tercer trimestre de 2021.
<b>Error muestral (hogares)</b>	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

# TRABAJO, EMPLEO E INCLUSIÓN SOCIAL 2010-2021 Y EFECTOS DEL ESCENARIO COVID-19

CRISIS Y ESTANCAMIENTO EN UN MARCO  
DE DESIGUALDADES SOCIALES CRECIENTES

# INTRODUCCIÓN

---

- Este informe continúa la tradicional serie de análisis de las condiciones laborales de la población urbana de Argentina que realiza el ODSA-UCA y, en la coyuntura, focaliza el análisis sobre el nuevo escenario socioeconómico de crisis generado por las políticas de aislamiento social, preventivo y obligatorio (ASPO) y, posteriormente, las de distanciamiento social, preventivo y obligatorio (DISPO).
- La incidencia de los efectos de la cuarentena se da en un escenario laboral en el cual persisten, desde hace varias décadas, desigualdades estructurales en el sector productivo que repercuten en una elevada precariedad laboral, una limitada participación de los trabajadores en el Sistema de Seguridad Social y una persistente pérdida de ingresos laborales que continúan siendo debilitados por el aumento de precios.
- Los datos recabados sirven para confirmar algunas hipótesis sobre el deterioro generalizado -pero al mismo tiempo segmentado- del mercado de trabajo urbano de Argentina, así como cuantificar el impacto que la inactividad en vastos sectores de la economía generó tanto en empleados como en patrones, empleadores y trabajadores por cuenta propia.

Dimensión	Variable	Definición conceptual	Definición operacional
<b>ESCENARIO LABORAL</b>	<b>TASA DE ACTIVIDAD</b>	Propensión de la población a participar del mercado de trabajo.	Porcentaje de personas activas (ocupados más desocupados) respecto del total de personas.
	<b>TASA DE EMPLEO</b>	Indica la cantidad relativa de puestos de trabajo generados por el sector privado y público.	Porcentaje de personas ocupadas respecto del total de personas.
	<b>EMPLEO PLENO DE DERECHOS</b>	Incidencia de las relaciones laborales de calidad en el total de la población económicamente activa, considerando la realización de aportes previsionales y la continuidad laboral.	Porcentaje de personas ocupadas en relación de dependencia que declaran que se les realizan descuentos jubilatorios; cuentapropistas profesionales y no profesionales con continuidad laboral que realizan aportes al Sistema de Seguridad Social; y patrones o empleadores con continuidad laboral que también realizan aportes a dicho sistema, respecto del total de personas activas.
	<b>EMPLEO PRECARIO</b>	Incidencia de las relaciones laborales precarias en el total de los activos, considerando la no realización de aportes previsionales y la ausencia de continuidad laboral.	Porcentaje de personas ocupadas en relación de dependencia que declaran que no se les realizan descuentos jubilatorios; cuentapropistas no profesionales que no realizan aportes al Sistema de Seguridad Social y/o sin continuidad laboral; y patrones o empleadores que no realizan aportes a este sistema y/o sin continuidad laboral, respecto del total de personas activas.

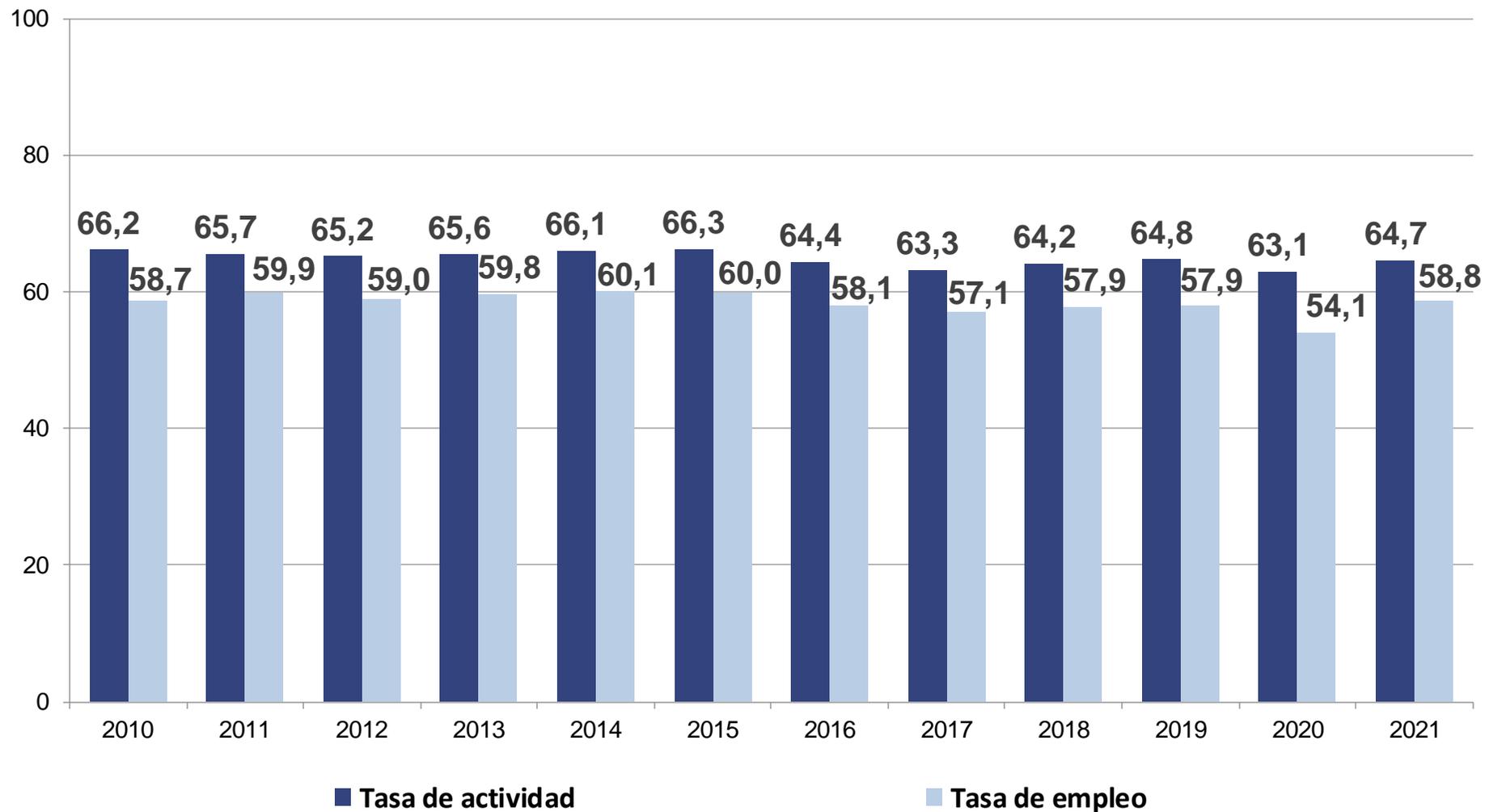
Dimensión	Variable	Definición conceptual	Definición operacional
<b>ESCENARIO LABORAL</b>	<b>SUBEMPLEO INESTABLE</b>	Incidencia de las relaciones laborales de subempleo inestable en el total de los activos, considerando la no realización de aportes previsionales, la ausencia de continuidad laboral, la baja remuneración y/o la situación de los beneficiarios de programas de empleo.	Porcentaje de personas ocupadas en trabajos temporarios de baja remuneración o changas, trabajadores sin salario y beneficiarios de planes de empleo con contraprestación laboral, respecto del total de personas activas.
	<b>DESEMPLEO</b>	Incidencia de la situación de desocupación (búsqueda activa) en la población económicamente activa.	Porcentaje de personas que no trabajan pero que en el momento del relevamiento buscan activamente trabajo y están en disponibilidad de trabajar, respecto del total de personas activas.
	<b>TRABAJADORES SIN APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL</b>	Incidencia de las situaciones laborales no registradas en el total de los ocupados, considerando la realización o no de aportes previsionales.	Porcentaje de trabajadores en relación de dependencia a los que no se les realizan los aportes jubilatorios y trabajadores cuentapropistas, patronos o empleadores que no realizan los pagos al Sistema de Seguridad Social, respecto del total de trabajadores en relación de dependencia, cuentapropistas, patronos y empleadores.

Dimensión	Variable	Definición conceptual	Definición operacional
<p><b>ESCENARIO LABORAL</b></p>	<p><b>SECTOR ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b></p>	<p>Refiere a la diferenciación entre los sectores económico-ocupacionales con distinto grado de productividad. Revela la coexistencia de un sector de alta productividad, fuertemente vinculado al mercado exterior, y otras actividades de baja productividad, vinculadas al mercado interno.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sector público: actividades laborales vinculadas al desarrollo de la función estatal en sus distintos niveles de gestión (nacional, provincial, municipal u organismos descentralizado).</li> <li>• Sector privado formal: actividades laborales de elevada productividad y altamente integradas económicamente a los procesos de modernización. En términos operativos, son ocupaciones en establecimientos medianos o grandes o actividades profesionales.</li> <li>• Sector privado micro-informal: actividades laborales dominadas por la baja productividad, alta rotación de trabajadores y su no funcionalidad al mercado formal o más estructurado. En términos operativos, son ocupaciones en establecimientos pequeños, de servicio doméstico o independientes no profesionales.</li> </ul>
<p><b>INGRESOS PROVENIENTES DEL TRABAJO</b></p>	<p><b>INGRESOS MENSUALES</b></p>	<p>Total de ingreso laboral percibido durante el último mes por la población económicamente activa ocupada.</p>	<p>Media de ingreso laboral mensual* correspondiente a todos los trabajos del último mes, en pesos constantes del tercer trimestre de 2020.</p> <p>* Se estimaron ingresos laborales totales cuando los mismos no fueron declarados.</p>

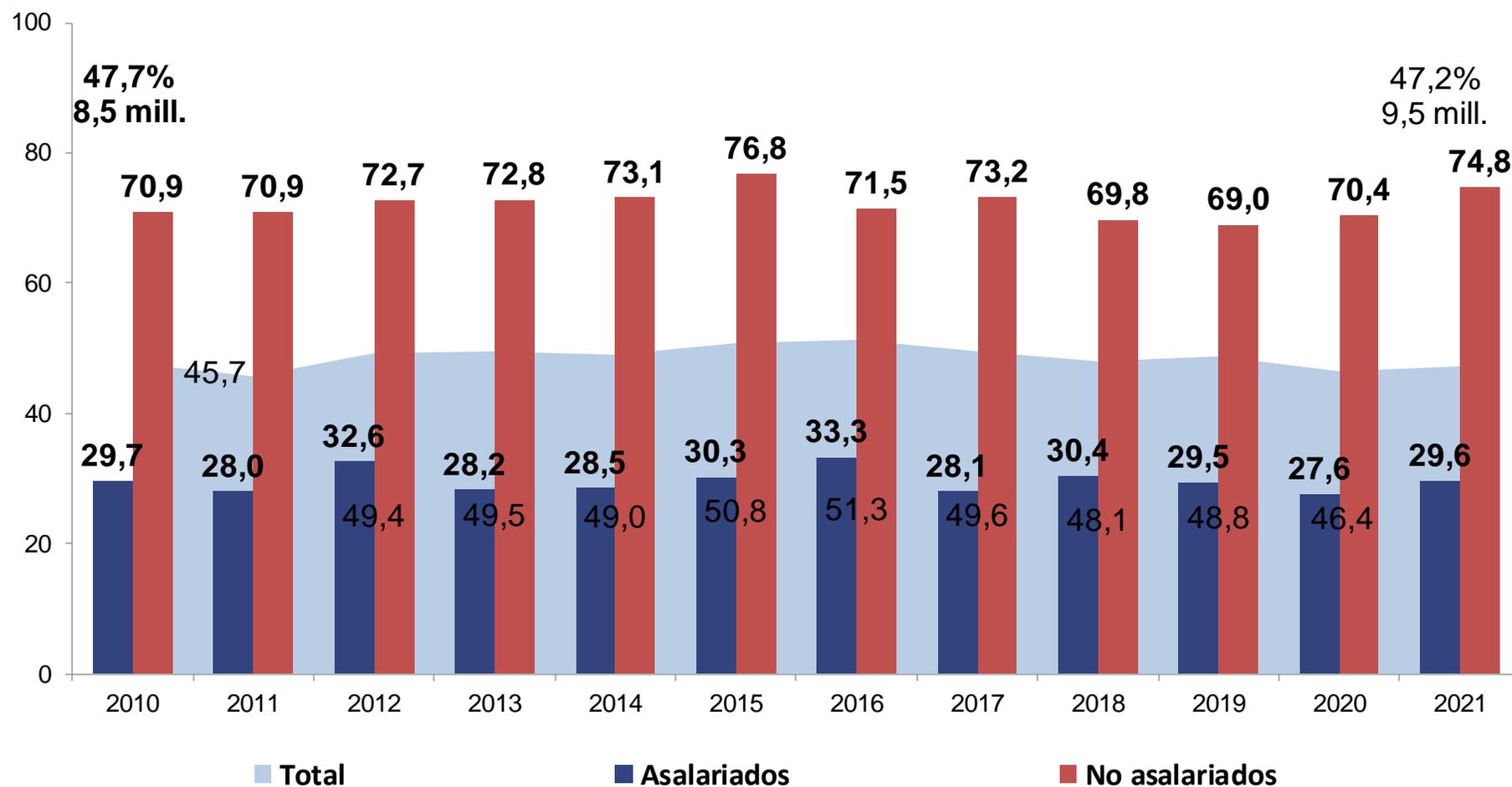
**CAÍDA DE LAS TASAS DE ACTIVIDAD LABORAL Y DE EMPLEO, CON DETERIORO CRECIENTE DE LOS TRABAJOS INFORMALES Y EN LOS PERFILES SOCIALES MÁS VULNERABLES**

**AUMENTO SEGMENTADO DE LOS EXCEDENTES RELATIVOS DE POBLACIÓN EN CONDICIONES DE TRABAJAR (DESCARTADOS SISTEMICOS)**

## TASA DE ACTIVIDAD Y EMPLEO DE LA POBLACIÓN DE 18 AÑOS Y MÁS. EN PORCENTAJES DE PERSONAS DE 18 AÑOS Y MÁS. 2010-2021.



# TRABAJADORES ASALARIADOS Y NO ASALARIADOS SIN AFILIACION AL SISTEMA DE LA SEGURIDAD SOCIAL EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN OCUPADA DE 18 AÑOS Y MÁS. 2010-2021.



# COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA

## ODSA-AGENDA PARA LA EQUIDAD 2010-2021

---

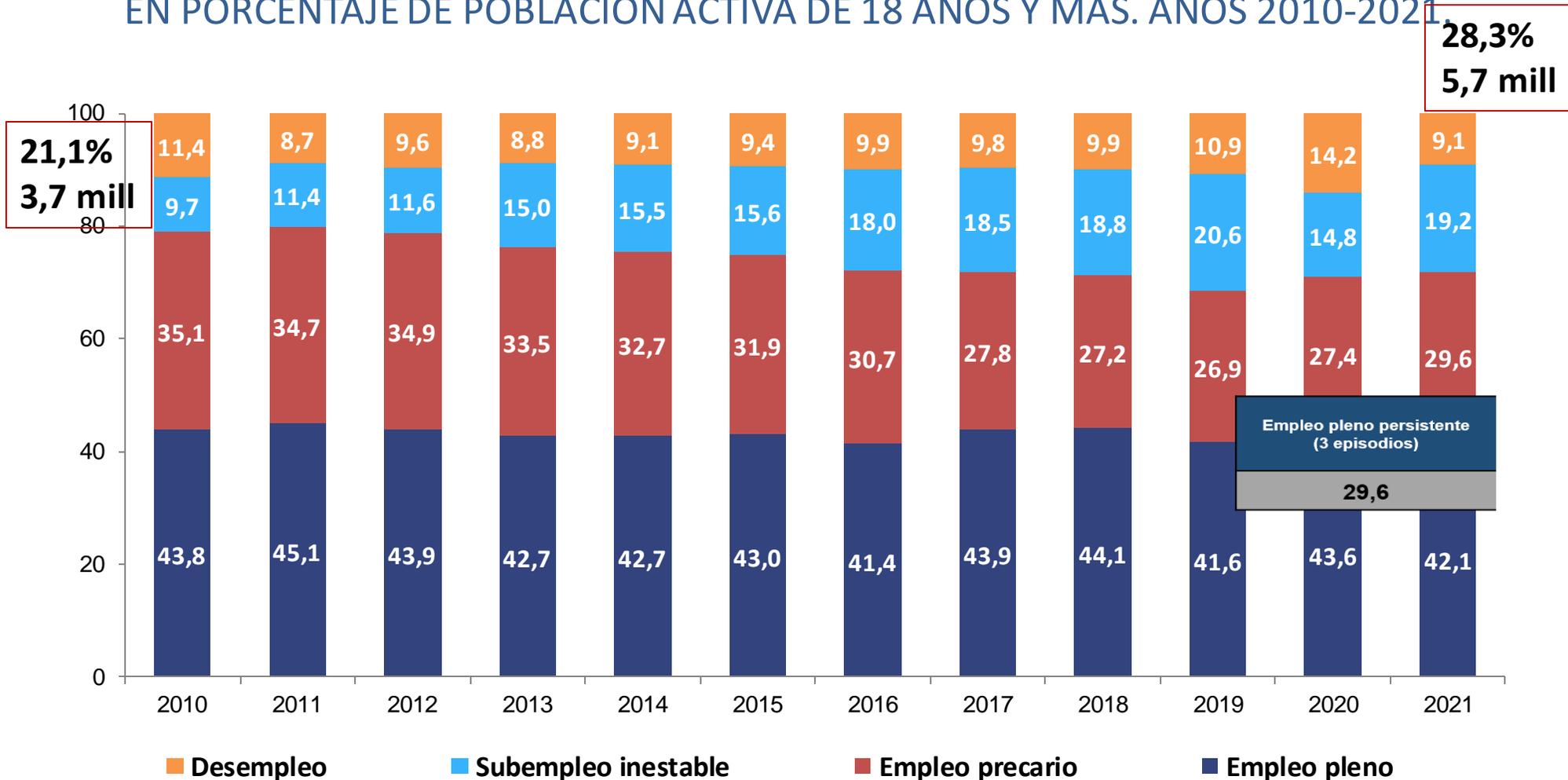
- Según los resultados de la Encuesta de la Deuda Social Argentina de la UCA, referidos al período julio-octubre de 2021, sólo el 42,1% de la población económica activa de 18 años y más logró acceder a un empleo pleno de derechos. Mientras que el 9,1% de esta población se encontraba abiertamente desempleada y el 19,2% sometida a un subempleo inestable (realizando changas, trabajos temporarios o no remunerados, o siendo beneficiarios de programas de empleo con contraprestación). Al mismo tiempo, el 29,6% contaba con un empleo regular pero precario (con niveles de ingresos superiores a los de subsistencia, pero sin afiliación alguna al Sistema de Seguridad Social).

# RESUMEN DE EVIDENCIAS

---

- La calidad del empleo disminuyó marcadamente en los trabajadores marginales, los residentes en hogares de nivel socioeconómico bajo y muy bajo, los trabajadores del sector micro-informal, los residentes en hogares en situación de pobreza, los residentes en las áreas urbanas que no son la Ciudad de Buenos, entre los jóvenes y adultos mayores y, en las mujeres en comparación con los varones.
- A pesar de los cambios de composición del empleo, en 2021 el porcentaje de ocupados sin aportes al Sistema de Seguridad Social continúa en valores elevados. Dentro del grupo de asalariados, el 29,6% se halla bajo contratación laboral no declarada.
- Por otro lado, las inserciones de baja calidad en actividades por cuenta propia han determinado que el 74,8% de trabajadores independientes no realicen sus aportes jubilatorios. En conjunto, el 47,2% del total de ocupados no participa del Sistema de Seguridad Social.

# COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA. EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN ACTIVA DE 18 AÑOS Y MÁS. AÑOS 2010-2021

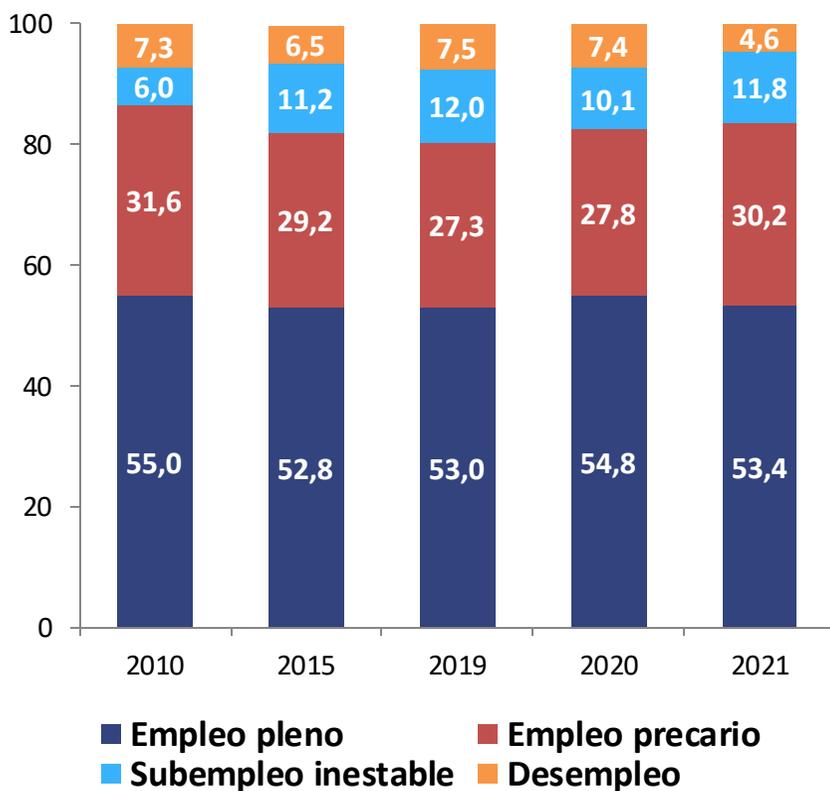


# COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA SEGÚN SITUACIÓN DE POBREZA.

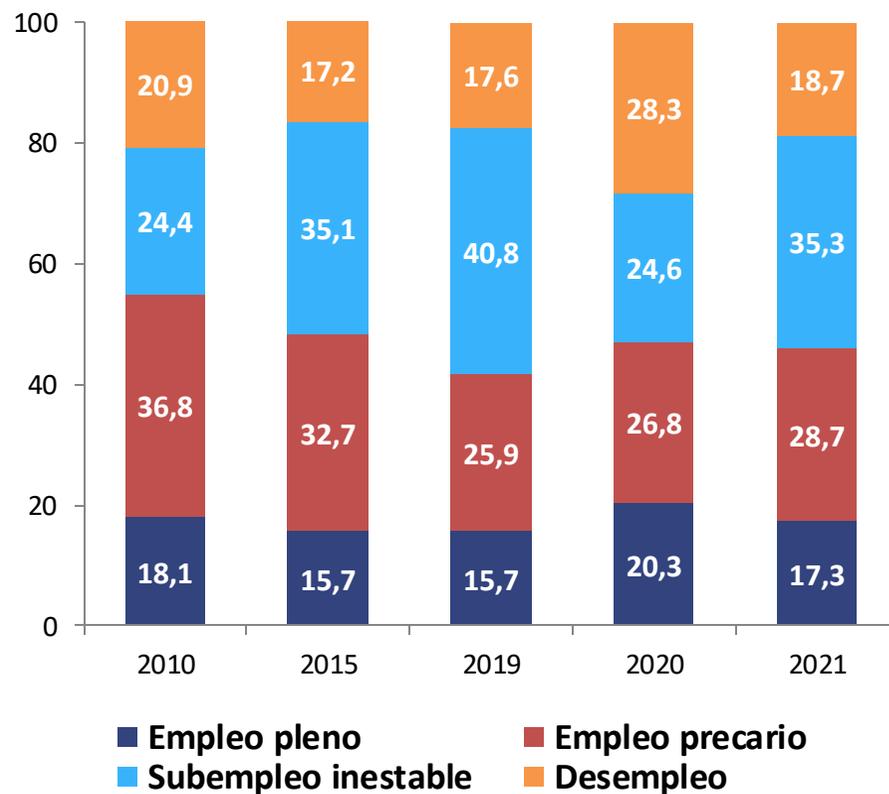
## EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN ACTIVA DE 18 AÑOS Y MÁS.

### AÑOS 2010, 2015, 2019, 2020 Y 2021

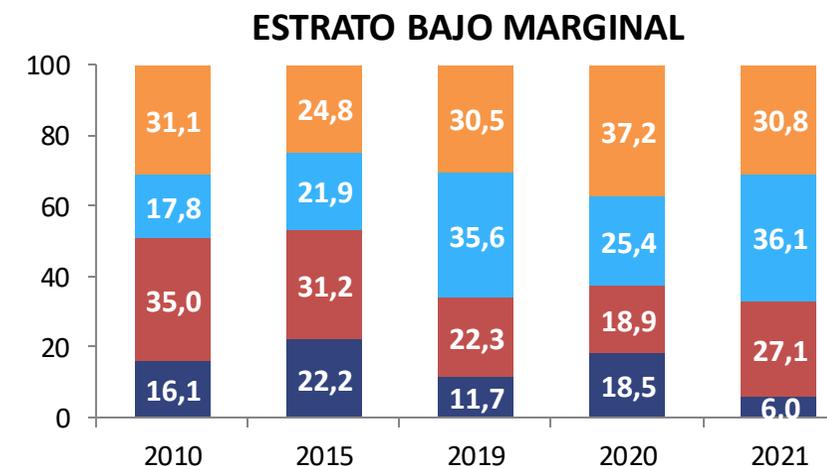
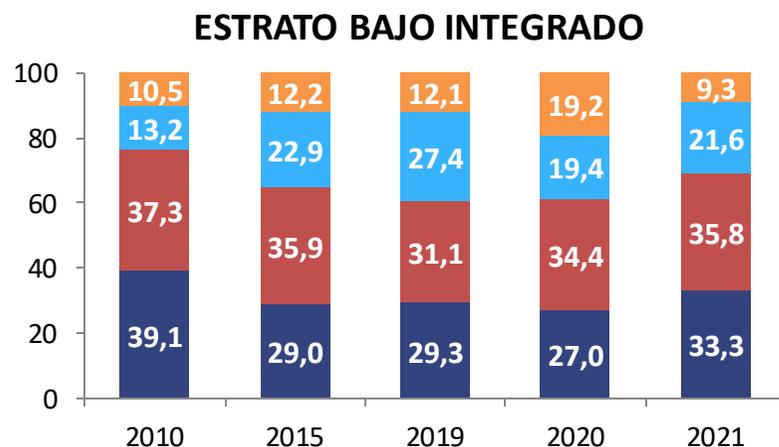
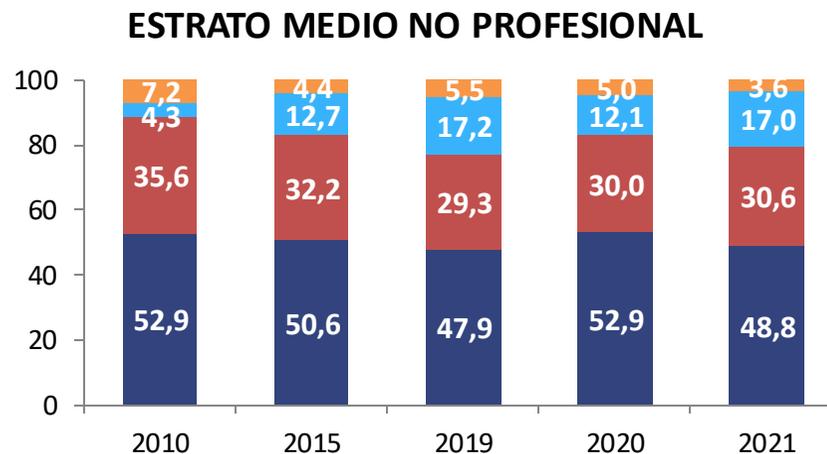
#### TRABAJADORES EN HOGARES NO POBRES



#### TRABAJADORES EN HOGARES POBRES



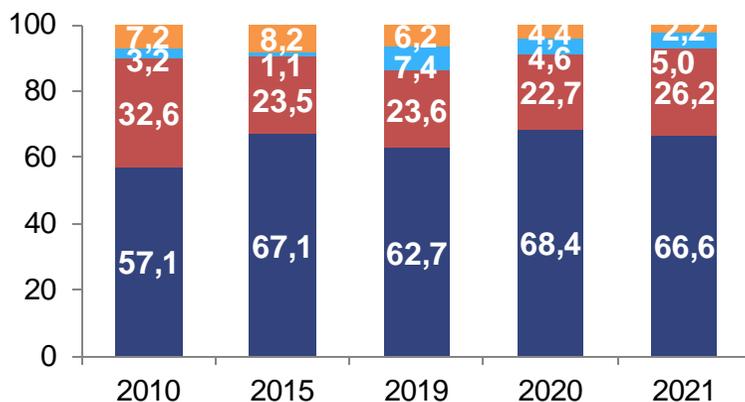
# COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL DEL PRINCIPAL SOSTÉN DEL HOGAR EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN ACTIVA DE 18 AÑOS Y MÁS. AÑOS 2010, 2015, 2019, 2020 Y 2021



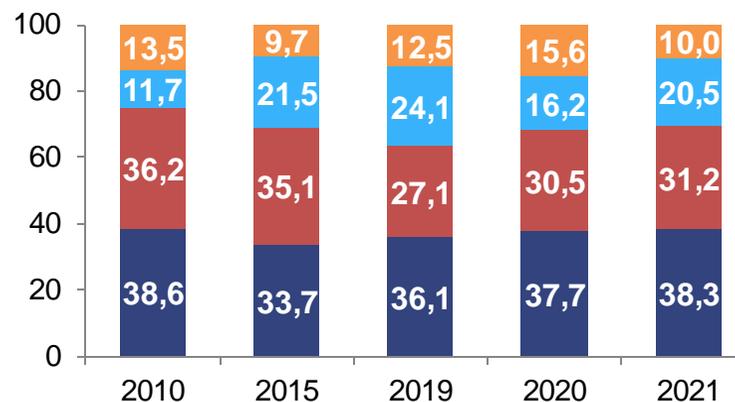
- Desempleo
- Subempleo inestable
- Empleo precario
- Empleo pleno

# COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA SEGÚN REGIÓN URBANA EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN ACTIVA DE 18 AÑOS Y MÁS. AÑOS 2010, 2015, 2019, 2020 Y 2021

## CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES

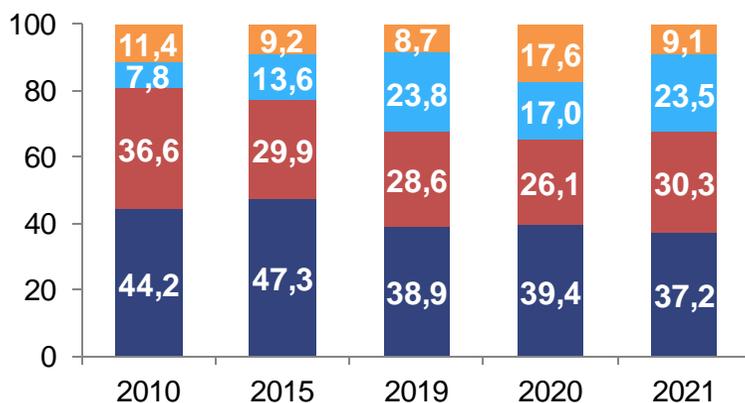


## CONURBANO BONAERENSE

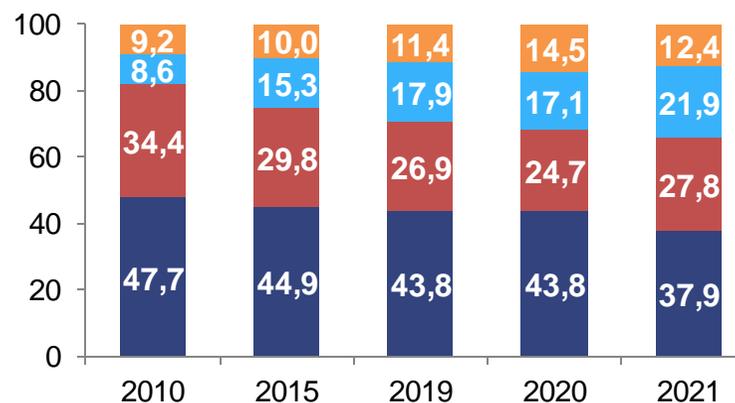


- Desempleo
- Subempleo inestable
- Empleo precario
- Empleo pleno

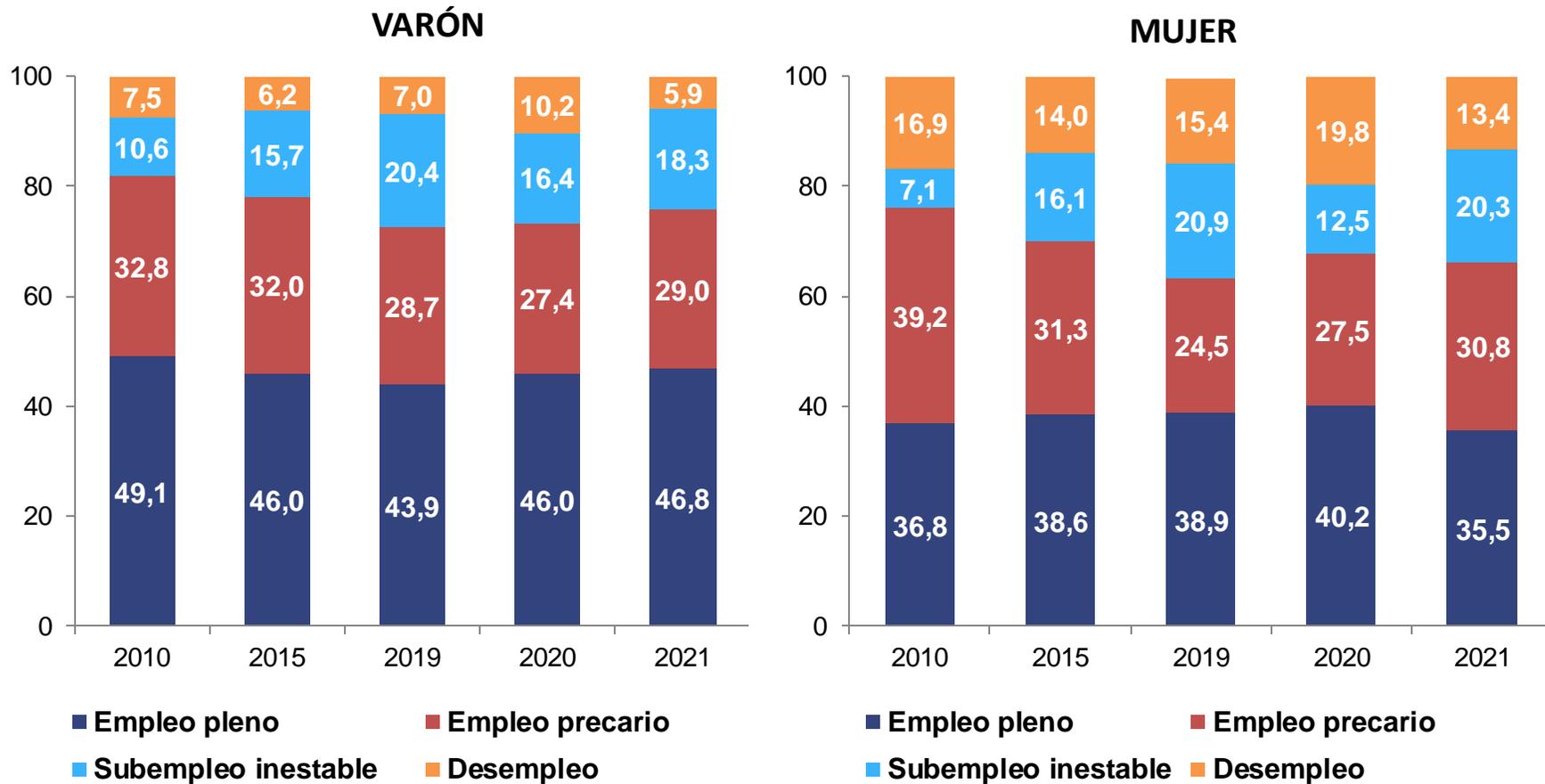
## OTRAS ÁREAS METROPOLITANAS



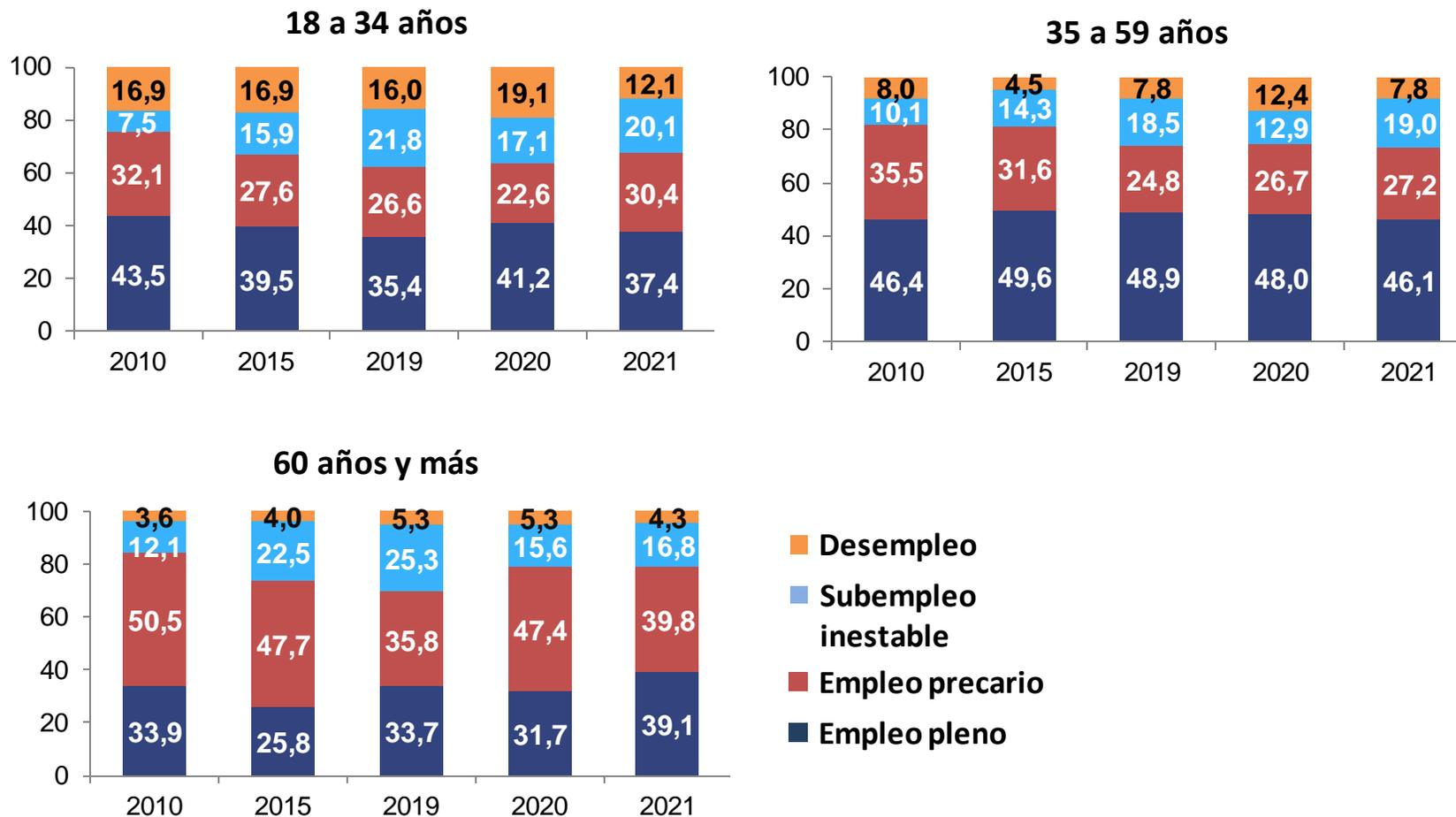
## RESTO URBANO INTERIOR



# COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA SEGÚN SEXO. EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN ACTIVA DE 18 AÑOS Y MÁS. AÑOS 2010, 2015, 2019, 2020 Y 2021.



# COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA SEGÚN EDAD. EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN ACTIVA DE 18 AÑOS Y MÁS. AÑOS 2010, 2015, 2019, 2020 Y 2021.



**AUMENTO SEGMENTADO DE LOS EXCEDENTES  
RELATIVOS DE POBLACIÓN EN CONDICIONES DE  
TRABAJAR (DESCARTADOS SOCIALES)**

CRISIS Y ESTANCAMIENTO EN UN MARCO DE  
DESIGUALDADES SOCIALES CRECIENTES

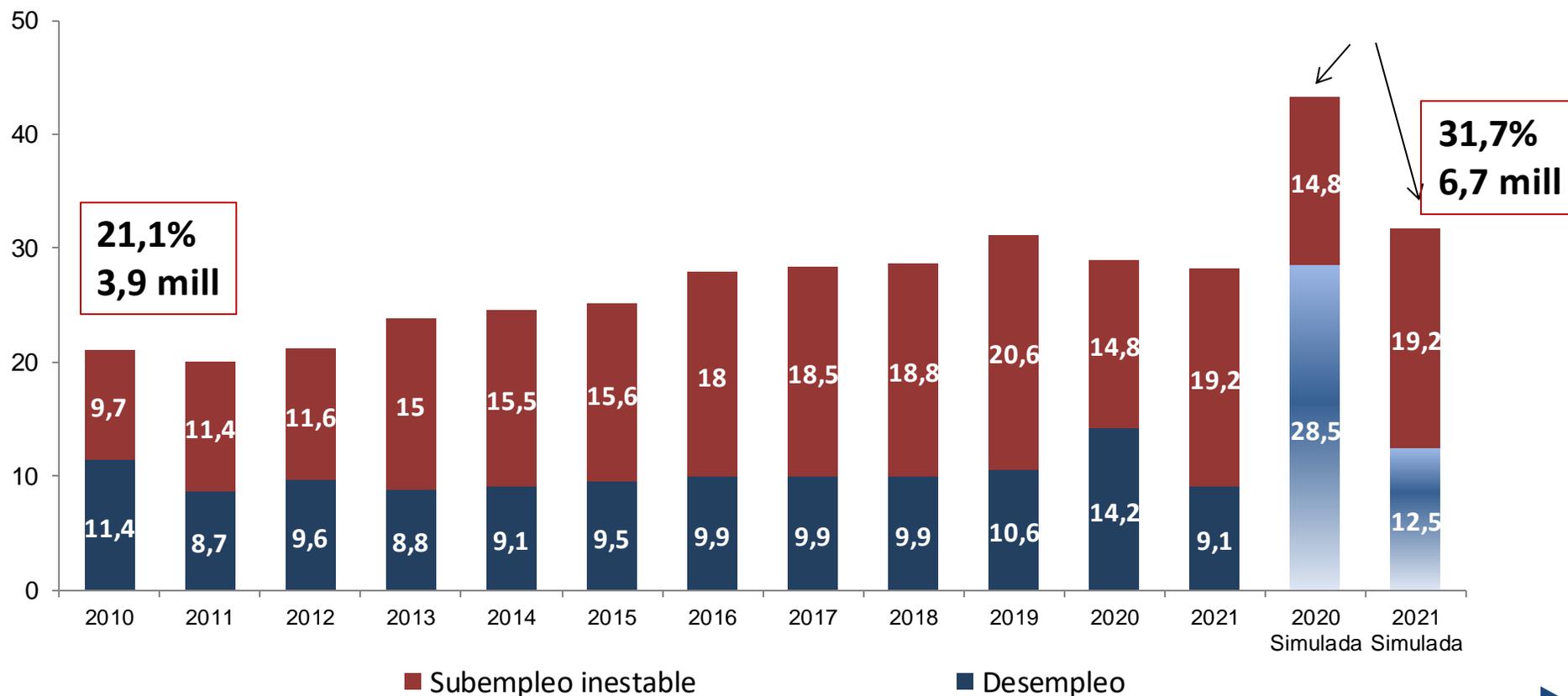
# RESUMEN DE EVIDENCIAS

---

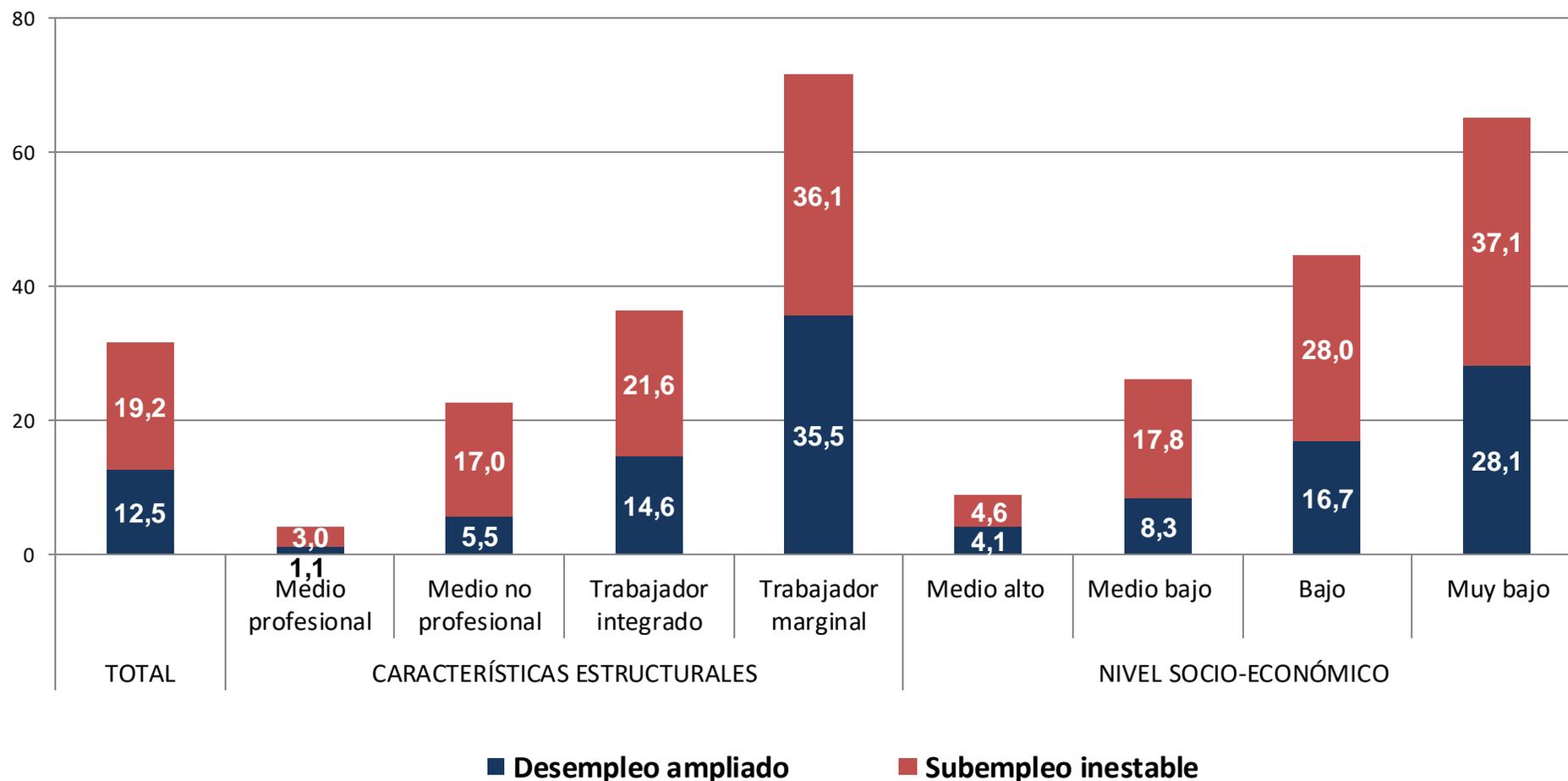
- Entre 2019 y 2021, en gran parte por el efecto de la pandemia y de la cuarentena, se vio alterada la participación de la población en el mercado de trabajo y el perfil de los puestos de trabajo disponibles. Entre 2019 y 2020 la tasa de desocupación se incrementó de 10,6% a 14,2%. La posterior reactivación, el efecto de un persistente desaliento y las licencias por COVID-19 generaron que en 2021 la desocupación disminuya al 9,1% de la población económicamente activa.
- En todo el período de la crisis económica sanitaria por COVID-19 la disminución de la actividad comercial y productiva disminuyó la posibilidad de conseguir trabajo y llevó a gran parte de los cesantados a una situación de desaliento en la búsqueda de empleo. Se estima que de no haberse generado este efecto desaliento y las licencias y suspensiones por COVID-19, la desocupación se habría incrementado a niveles cercanos al 28,5% en 2020 y al 12,5% en 2021 .
- Por otra parte, el efecto desaliento generó un cambio de composición del mercado de trabajo que amortiguó u ocultó el desmejoramiento de la situación laboral. A pesar de esto, en 2021 solo el 42,1% de la población económicamente activa poseía un empleo pleno de derechos mientras que el 29,6% tenía un empleo precario, el 19,2% un subempleo inestable y el 9,1% una situación de desocupación.

# TASA DE DESOCUPACIÓN Y SUBEMPLEO INESTABLE. EN 2021 DESEMPLEO AJUSTADO POR DESALIENTO O SUSPENSIONES POR LA PANDEMIA Y, SUBEMPLEO INESTABLE EN PORCENTAJES DE PERSONAS ACTIVAS DE 18 AÑOS Y MÁS. 2010-2021

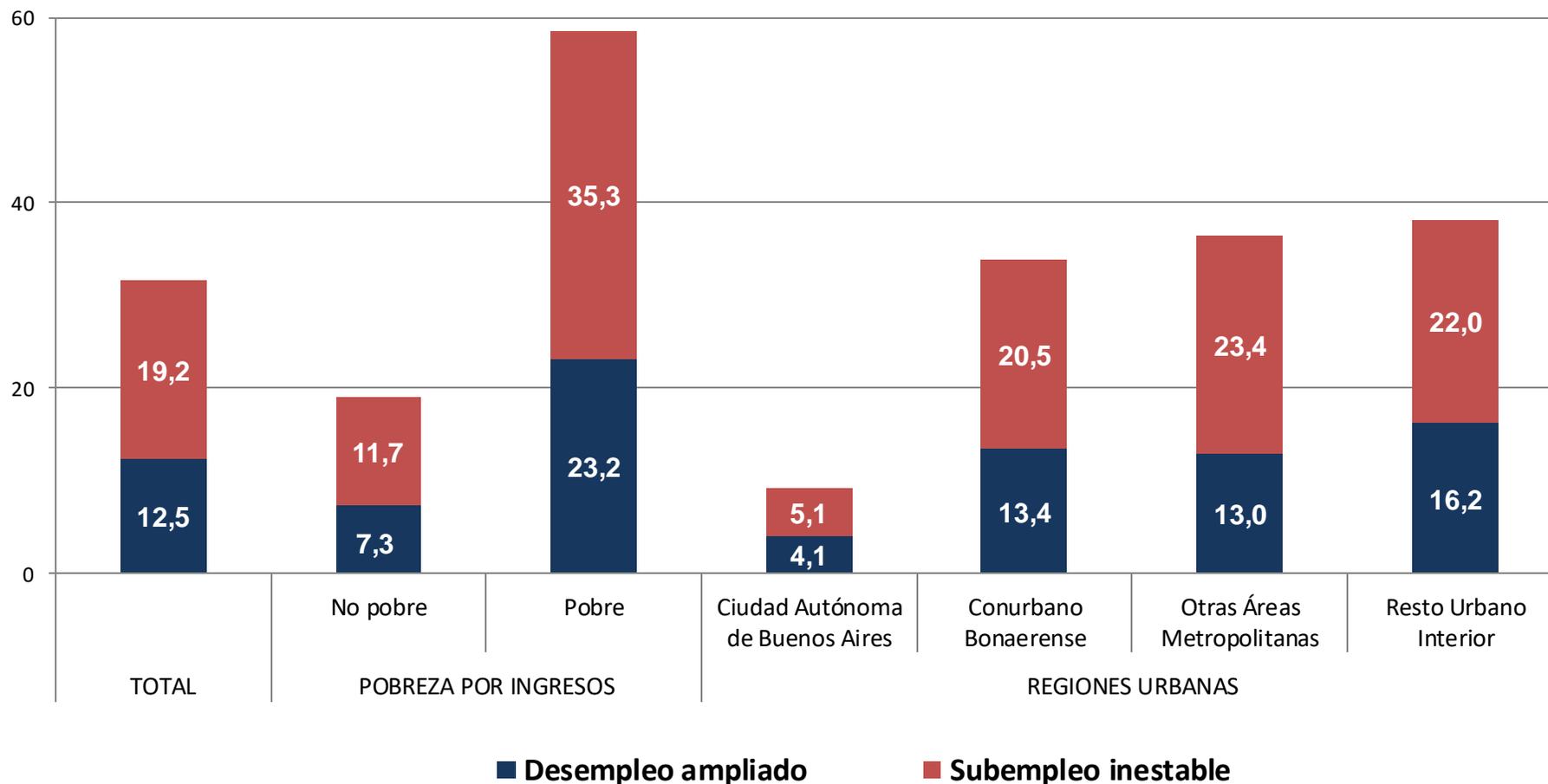
TASA DE DESOCUPACIÓN DE 2020 y 2021 SIMULADA, AJUSTADA POR EFECTO DESALIENTO Y POR LICENCIAS O SUSPENSIONES POR LA PANDEMIA, Y SUBEMPLEO INESTABLE



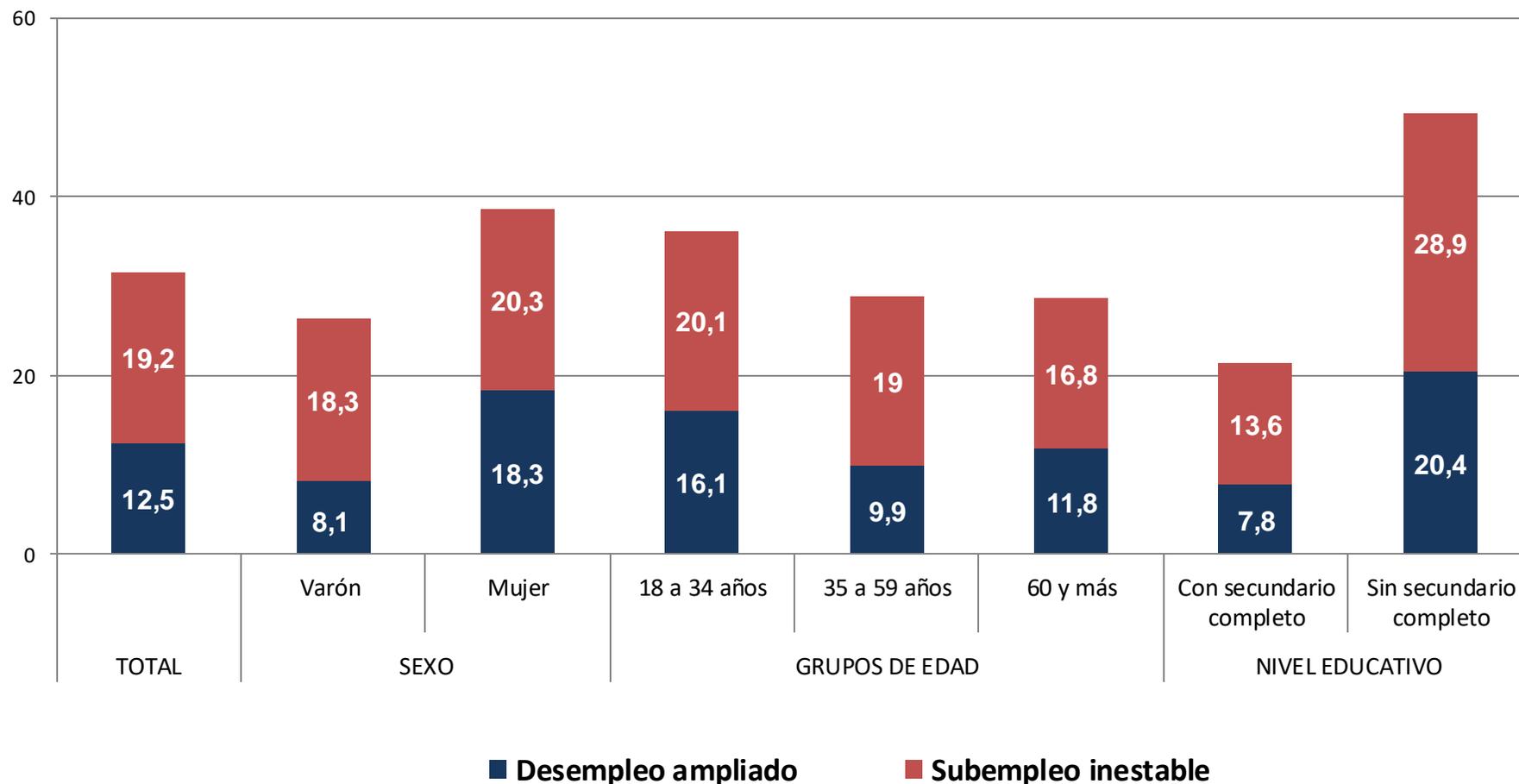
# DESOCUPADOS, DESALENTADOS, LICENCIADOS, SUSPENDIDOS Y SUBEMPLEO INESTABLE EN EL CONTEXTO DE CRISIS COVID-19 EN PORCENTAJES DE PERSONAS ACTIVAS DE 18 AÑOS Y MÁS. AÑO 2021.



# DESOCUPADOS, DESALENTADOS, LICENCIADOS, SUSPENDIDOS Y SUBEMPLEO INESTABLE EN EL CONTEXTO DE CRISIS COVID-19. EN PORCENTAJES DE PERSONAS ACTIVAS DE 18 AÑOS Y MÁS. AÑO 2021.



# DESOCUPADOS, DESALENTADOS, LICENCIADOS, SUSPENDIDOS Y SUBEMPLEO INESTABLE EN EL CONTEXTO DE CRISIS COVID-19 EN PORCENTAJES DE PERSONAS ACTIVAS DE 18 AÑOS Y MÁS. AÑO 2021.



**PÉRDIDA SOSTENIDA Y DESIGUALDAD DE LOS  
INGRESOS LABORALES REALES DEPENDIENDO DEL  
PERFIL SOCIO-OCUPACIONAL DE LA POBLACIÓN**

**CRISIS Y ESTANCAMIENTO EN UN MARCO DE  
DESIGUALDADES SOCIALES CRECIENTES**

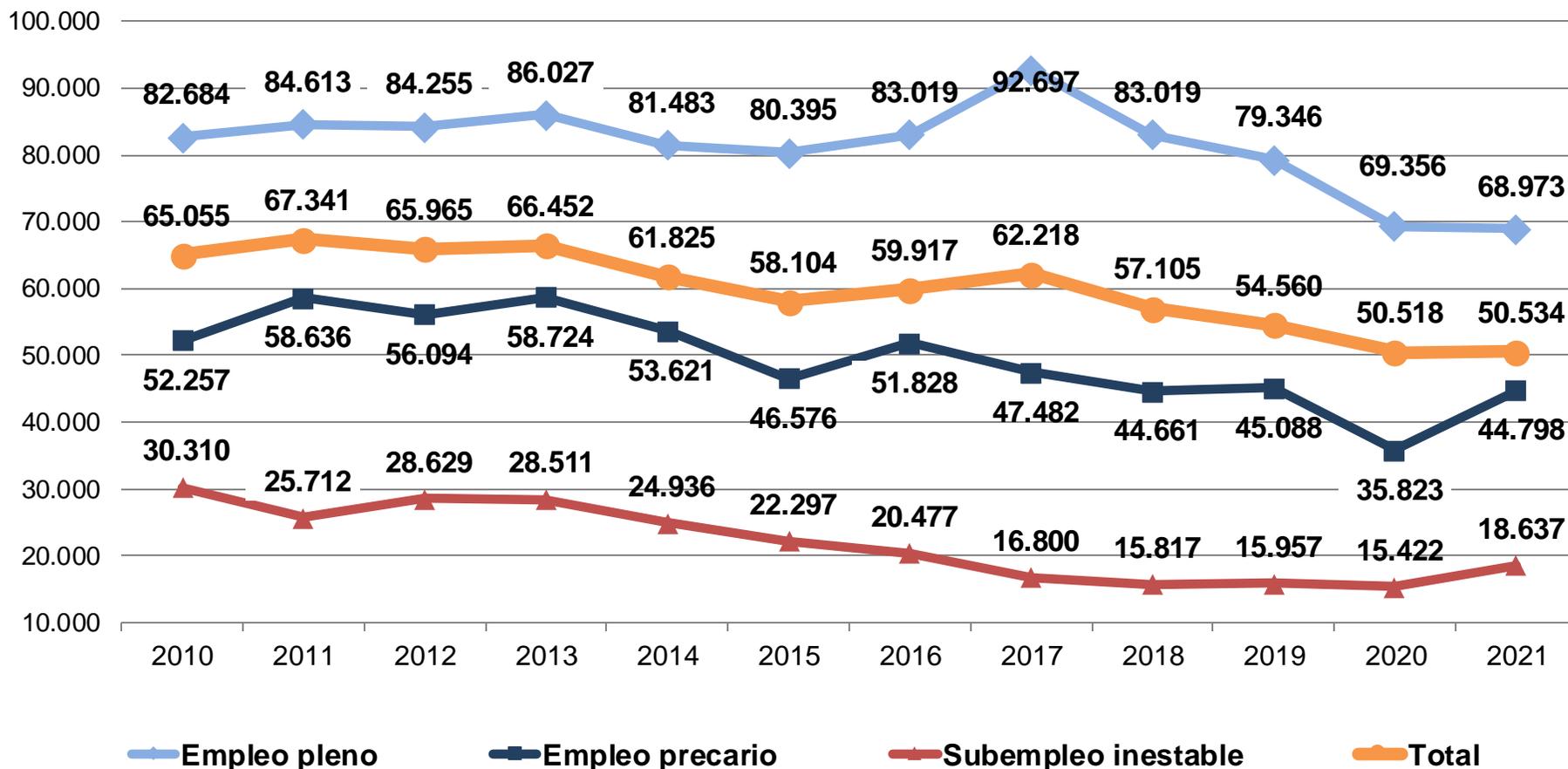
# RESUMEN DE EVIDENCIAS

---

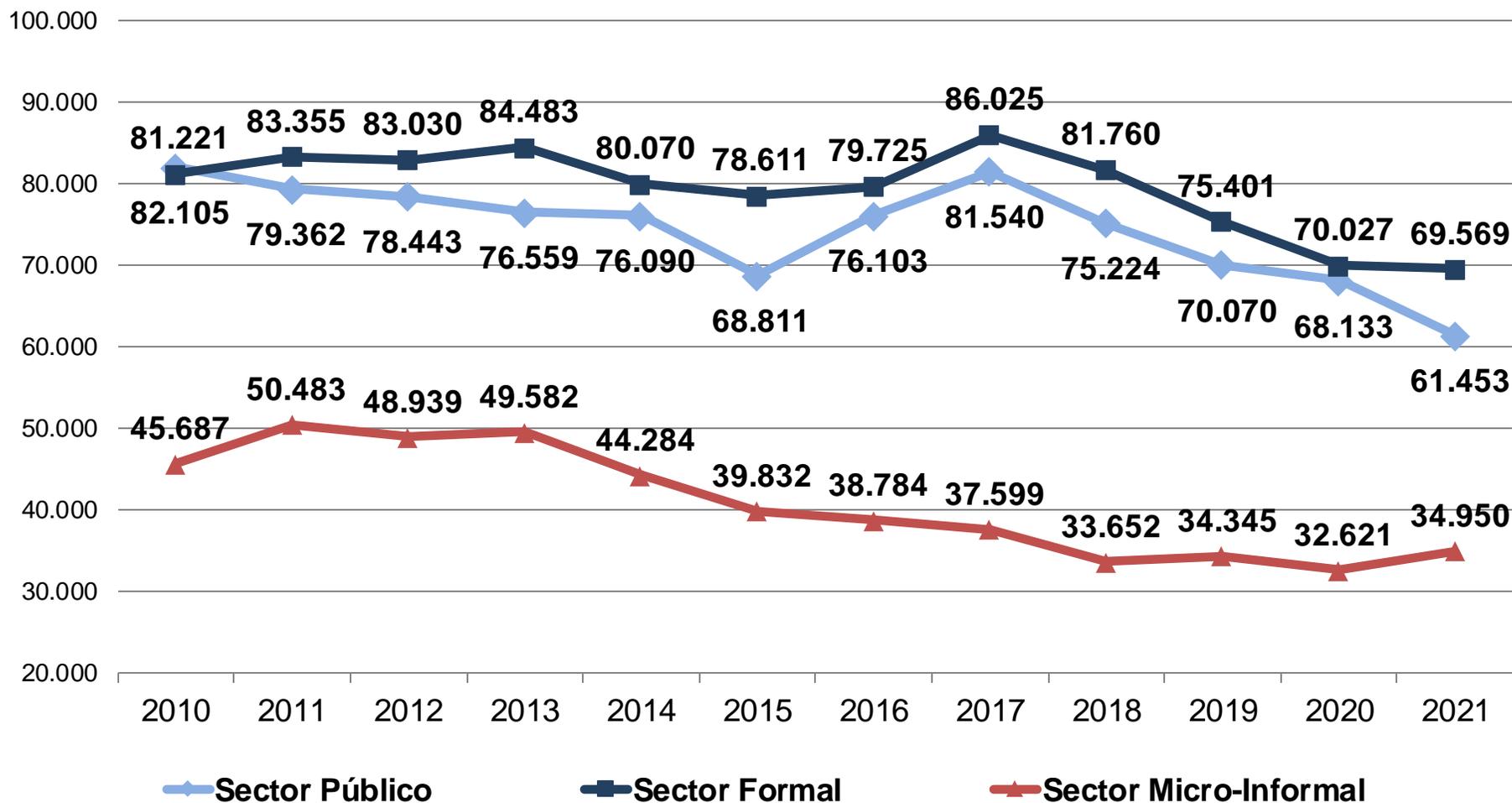
- Entre 2019 y 2021 (período de crisis económica y sanitaria) el poder adquisitivo de los ingresos laborales del total de los ocupados disminuyó el 7,4%. En 2021 la media de los ingresos mensuales del total de los ocupados fue de \$ 50.534.-, la de los trabajadores con empleo pleno fue de \$ 68.973.-, la de los de empleo precario de \$ 44.798.- y la de los de subempleo inestable de \$ 18.637.-
- Las particularidades del proceso de la crisis económico sanitaria y el cambio en la composición del empleo llevaron a que, entre 2019 y 2021, los ingresos laborales mensuales de los ocupados del sector micro-informal casi no hayan tenido variación en su capacidad de compra (+1,8%), mientras que la de los trabajadores del sector privado formal disminuyó el 7,7% y la de los del sector público el 12,3%.
- En 2020, el ingreso medio mensual de los trabajadores del sector micro-informal fue un 30,8% menor que el ingreso del total de ocupados. En ese año el ingreso medio mensual de los trabajadores del sector micro-informal fue de \$ 34.950.-, el de los ocupados del sector privado formal de \$ 69.569.- y el del sector público de \$ 61.453.
- Además, como una cuestión estructural, se observa una marcada brecha de ingresos laborales en desmedro de los trabajadores residentes en hogares en situación de pobreza, en los del Conurbano Bonaerense y el resto de las ciudades del interior del país, en los trabajadores jóvenes en referencia a los adultos y en las mujeres al compararse sus ingresos medios con los de los varones.

# INGRESOS LABORALES MENSUALES SEGÚN CALIDAD DEL EMPLEO

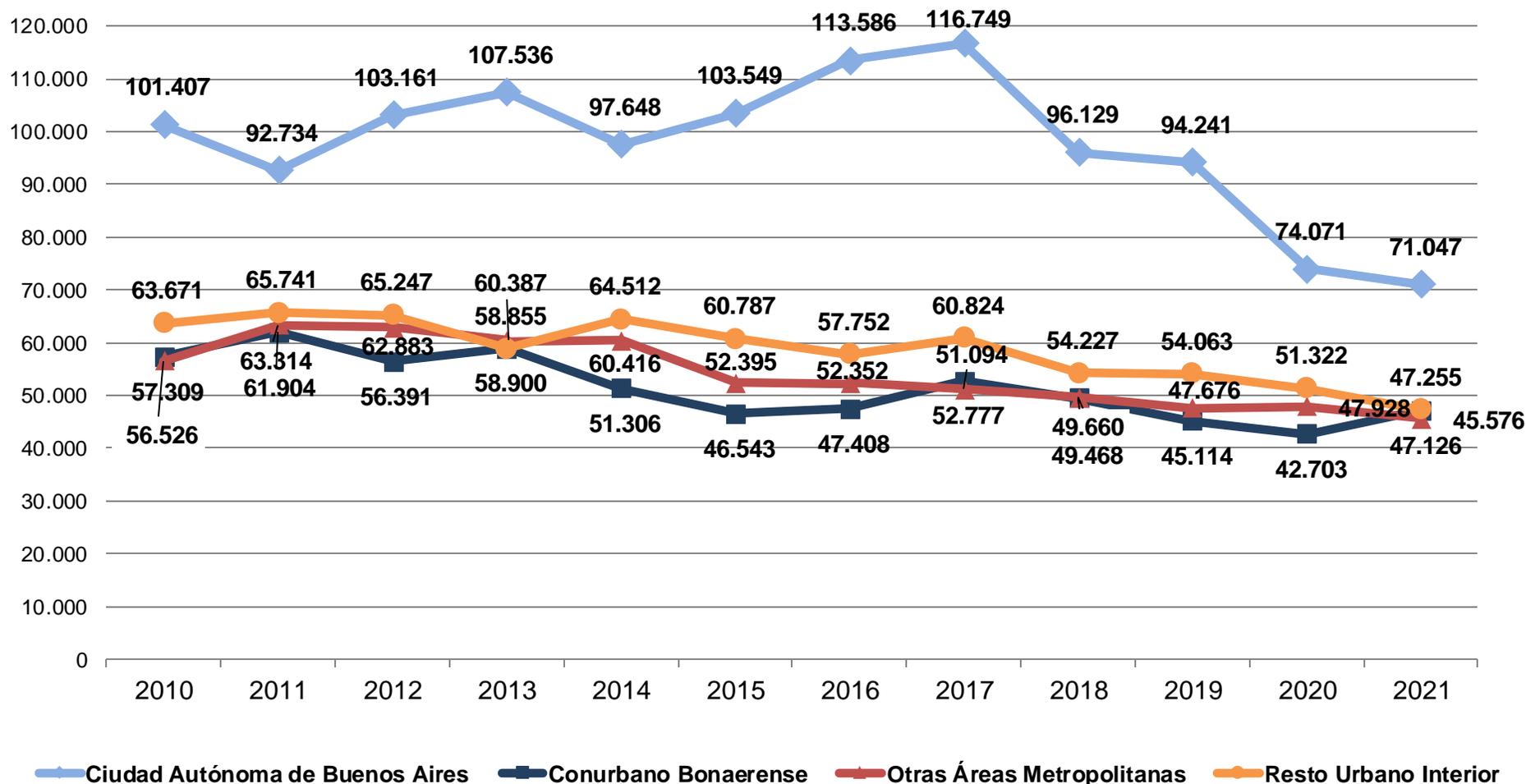
## 2010-2021. EN PESOS DEL 3° TRIMESTRE DE 2021.



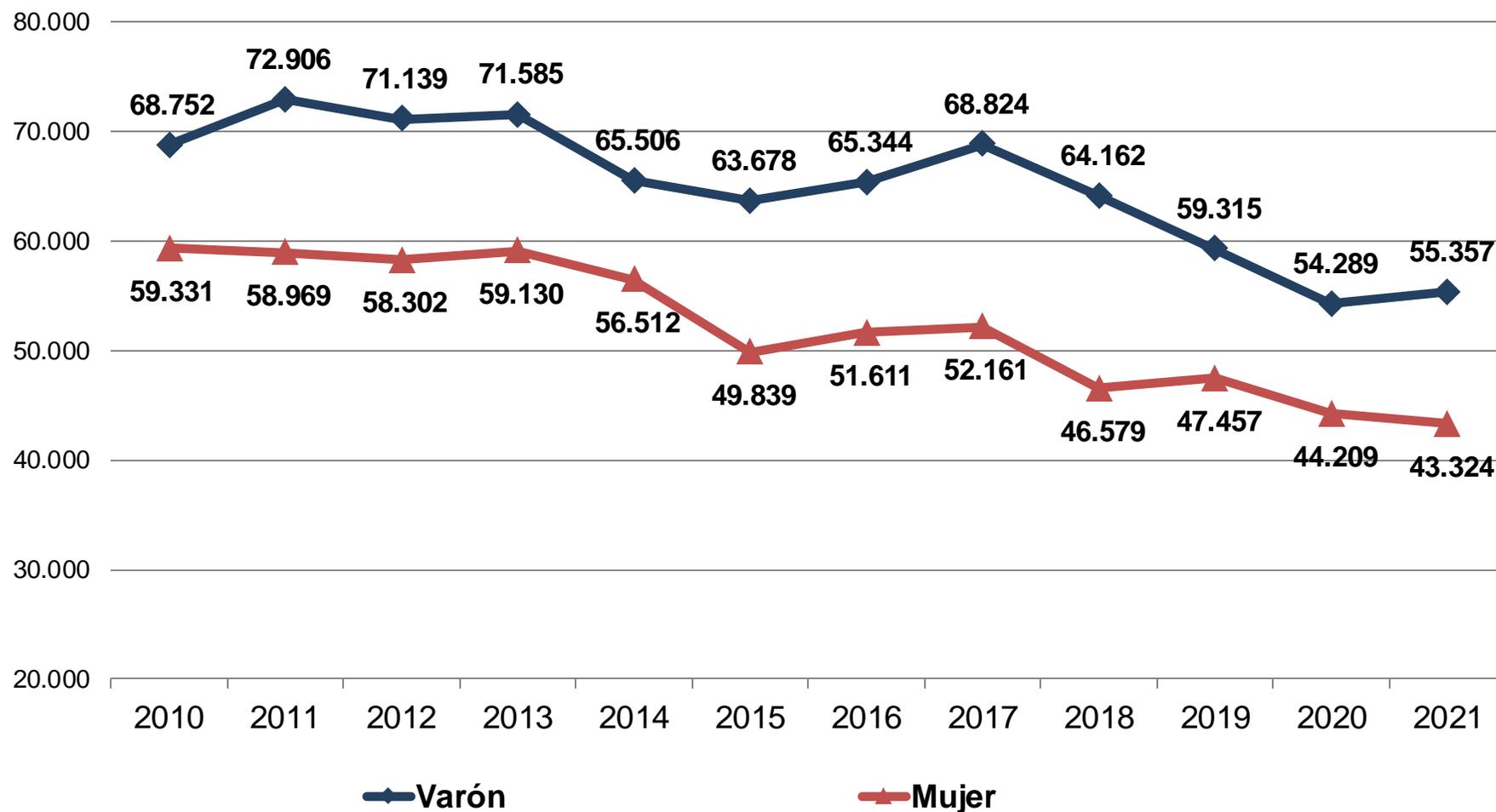
# INGRESOS LABORALES MENSUALES SEGÚN SECTOR ECONÓMICO-OCUPACIONAL 2010-2021. EN PESOS DEL 3° TRIMESTRE DE 2021.



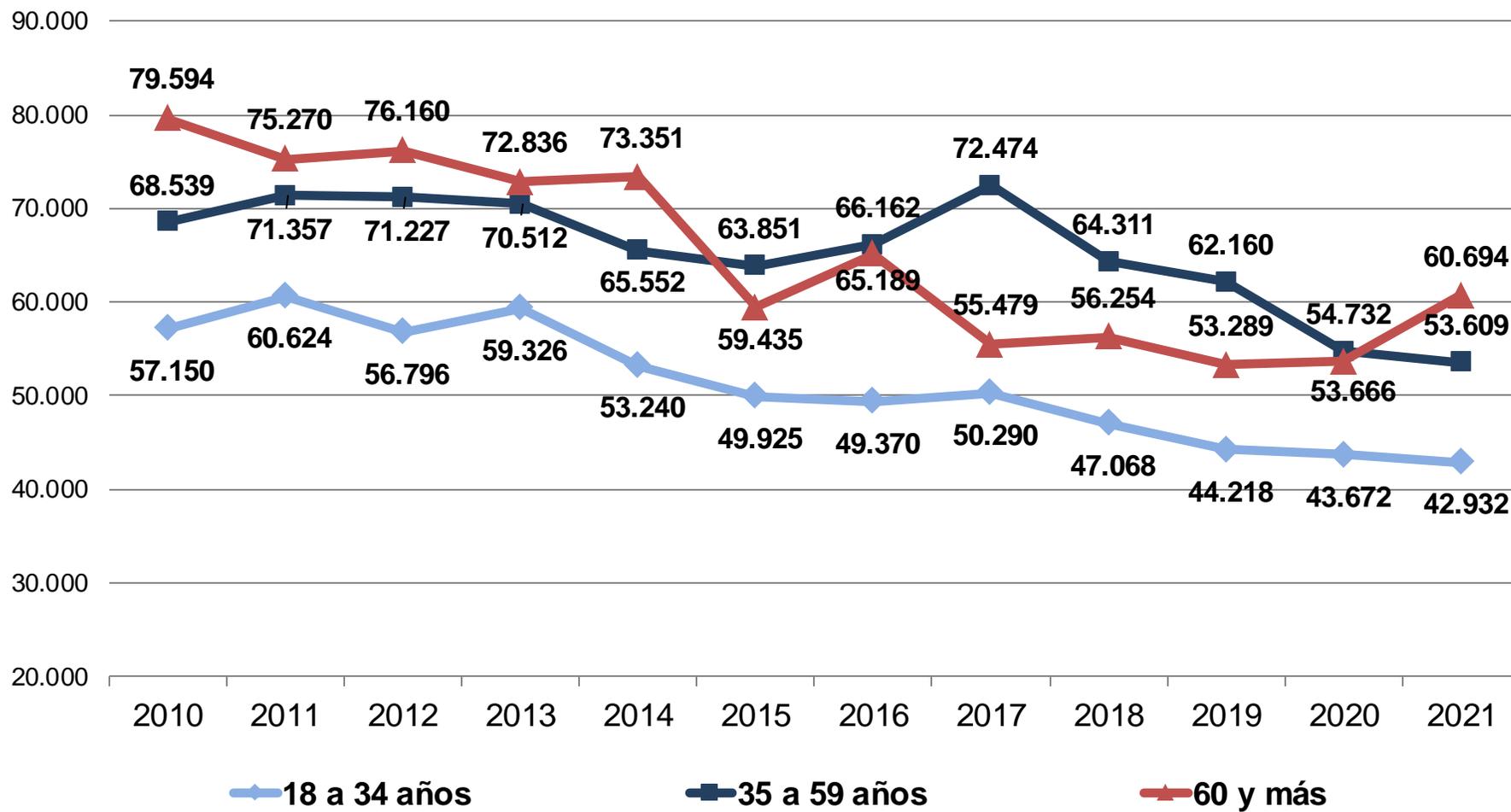
## INGRESOS LABORALES MENSUALES SEGÚN ÁREA URBANA 2010-2021. EN PESOS DEL 3° TRIMESTRE DE 2021.



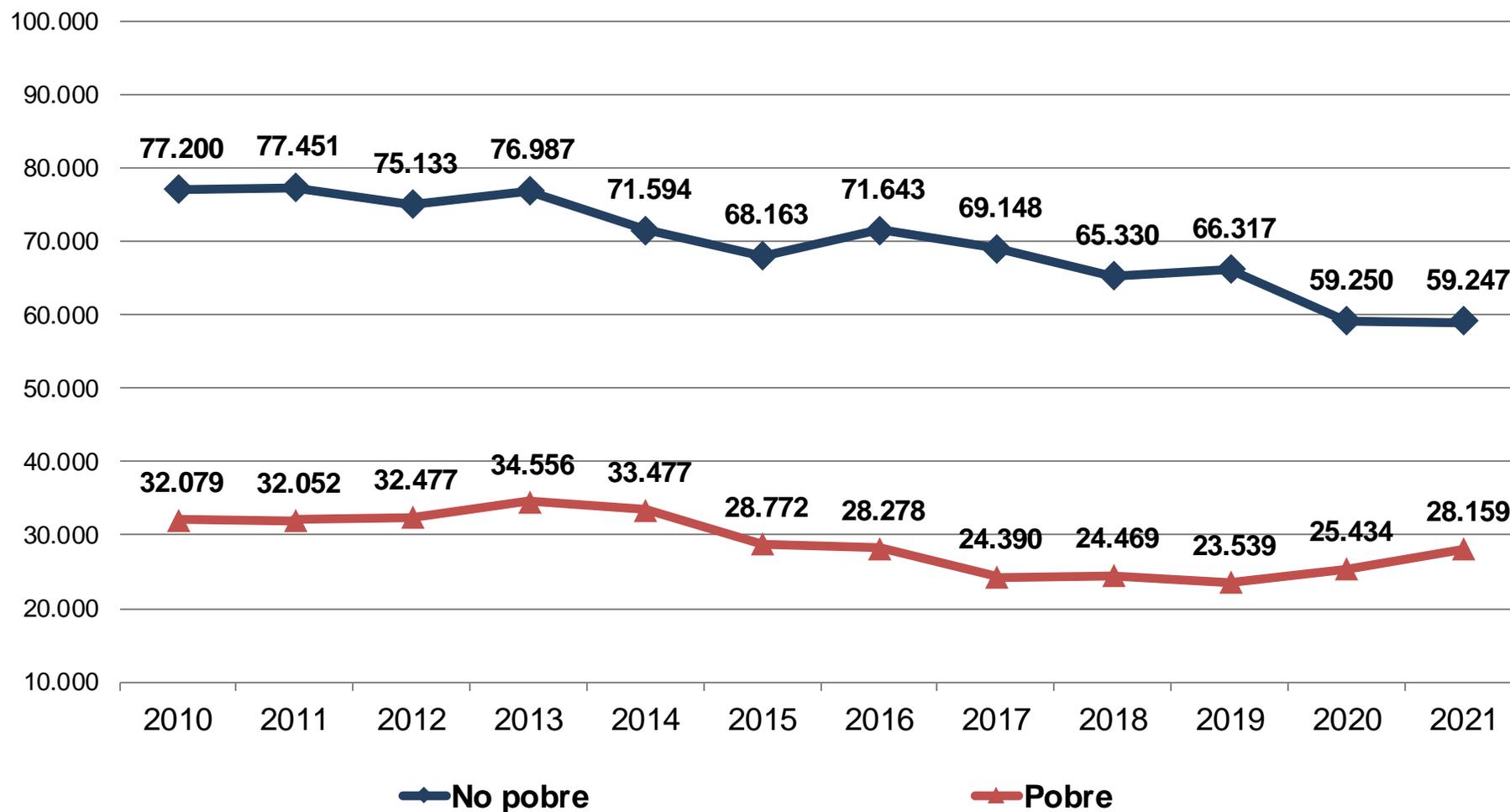
## INGRESOS LABORALES MENSUALES SEGÚN SEXO. 2010-2021. EN PESOS DEL 3° TRIMESTRE DE 2021.



## INGRESOS LABORALES MENSUALES SEGÚN GRUPOS DE EDAD 2010-2021. EN PESOS DEL 3° TRIMESTRE DE 2021



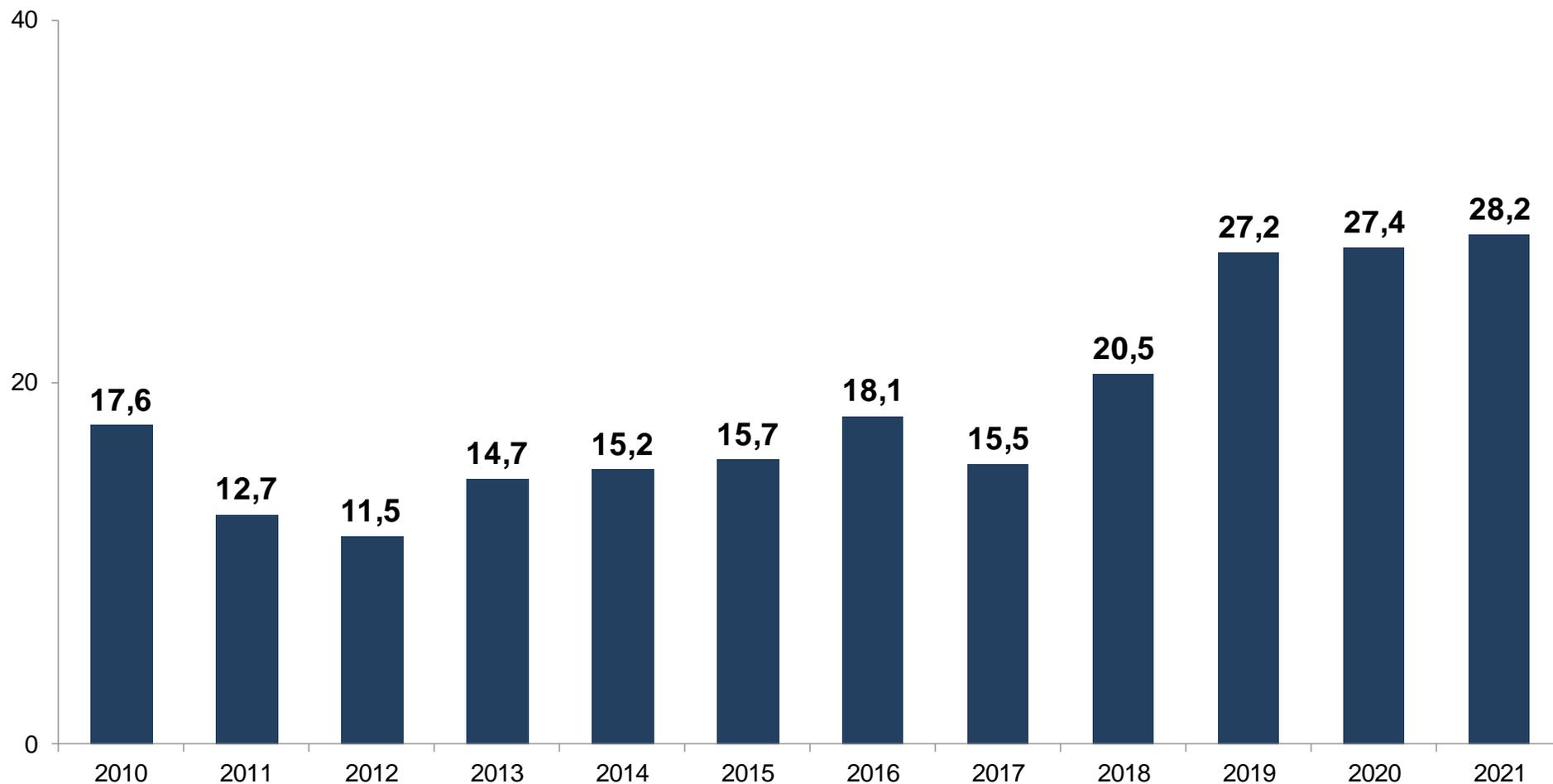
# INGRESOS LABORALES MENSUALES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA DEL TRABAJADOR 2010-2021. EN PESOS DEL 3° TRIMESTRE DE 2021.



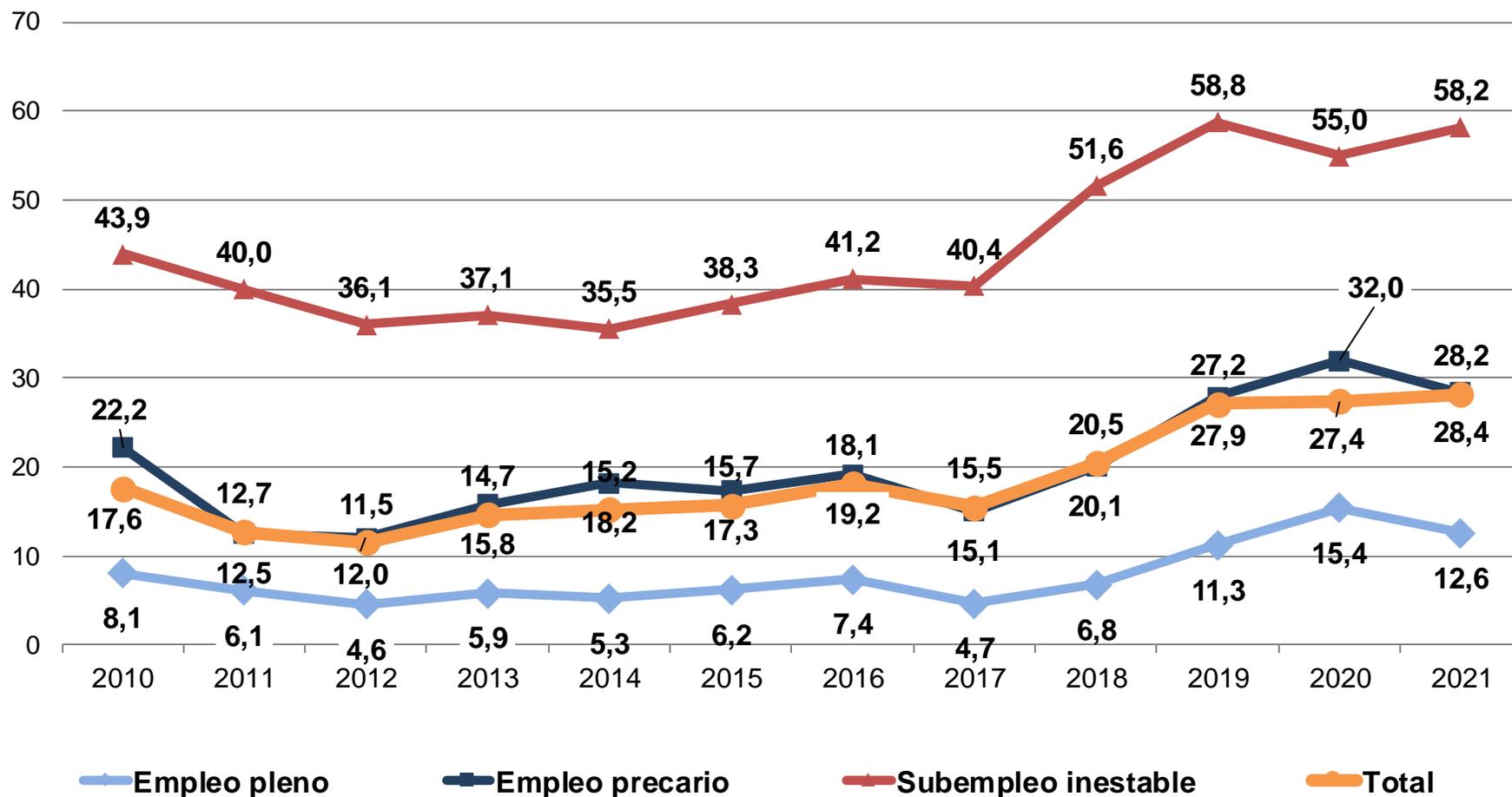
# **AUMENTO DE LOS TRABAJADORES POBRES Y DE SU RELACIÓN CON LAS DESIGUALDADES ESTRUCTURALES**

**CRISIS Y ESTANCAMIENTO EN UN MARCO DE  
DESIGUALDADES SOCIALES CRECIENTES**

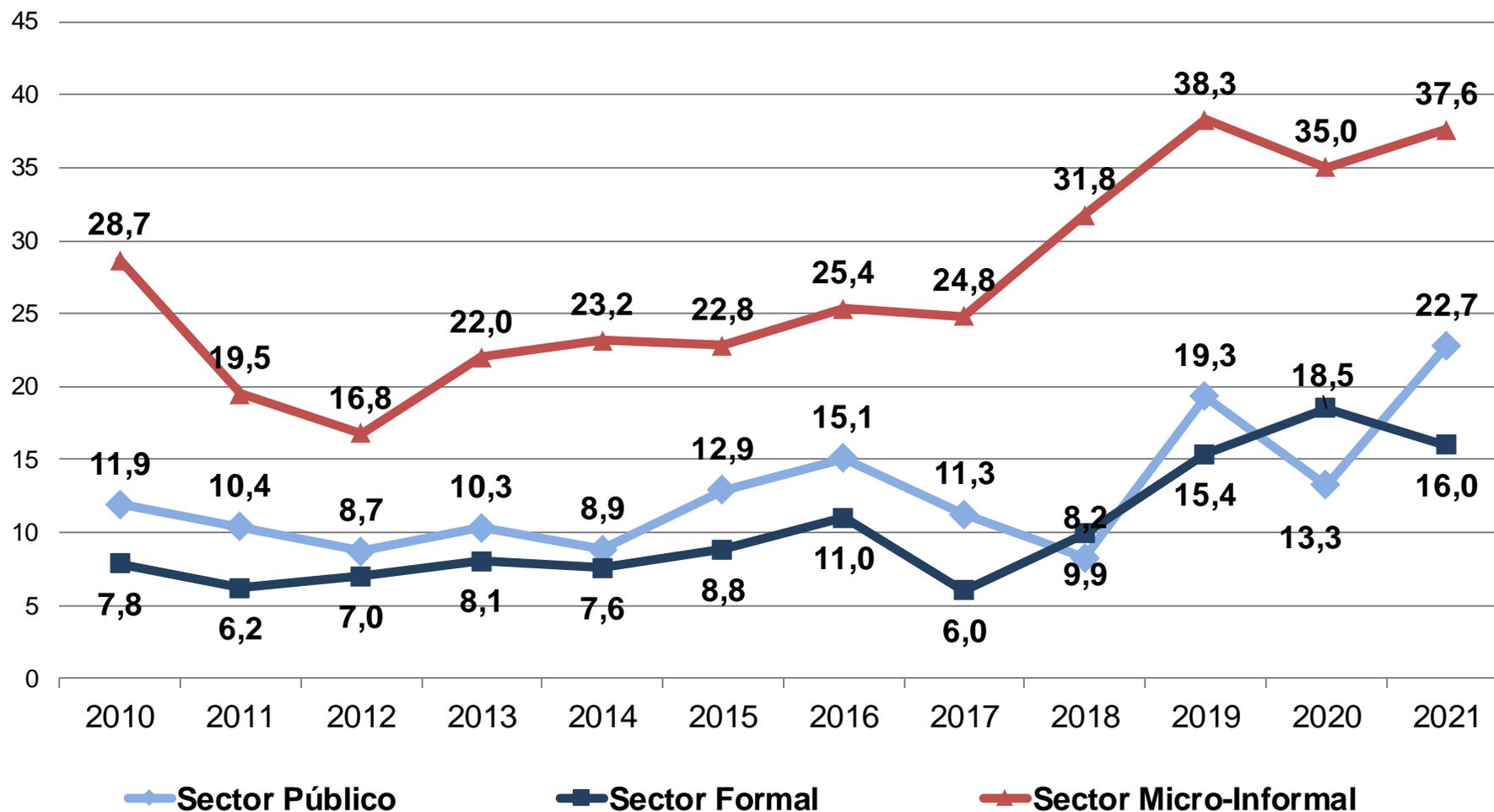
## TRABAJADORES POBRES EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN OCUPADA DE 18 AÑOS Y MÁS. 2010-2021.



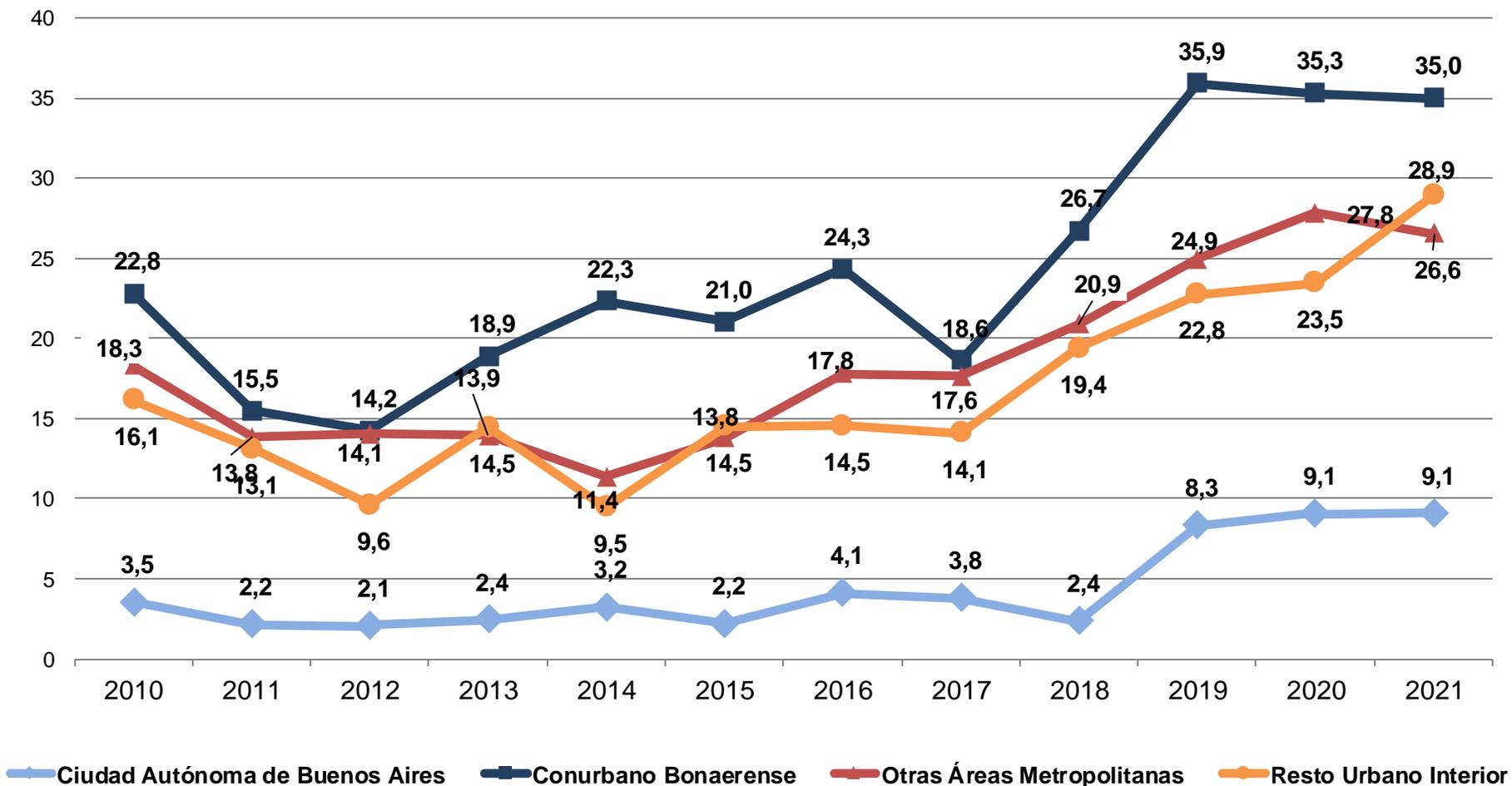
## TRABAJADORES POBRES SEGÚN CALIDAD DEL EMPLEO EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN OCUPADA DE 18 AÑOS Y MÁS. 2010-2021.



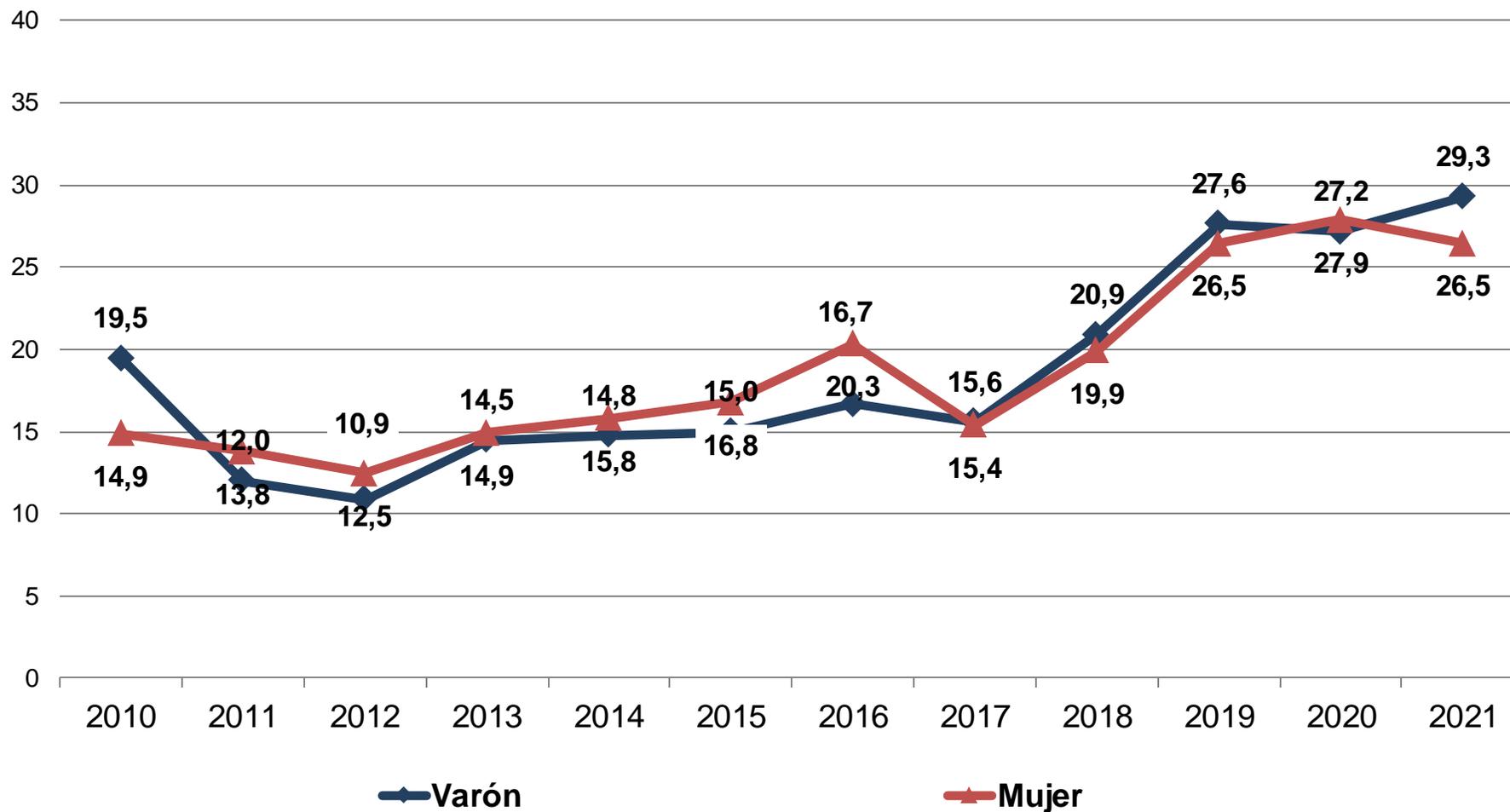
## TRABAJADORES POBRES SEGÚN SECTOR ECONÓMICO-OCUPACIONAL EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN OCUPADA DE 18 AÑOS Y MÁS. 2010-2021.



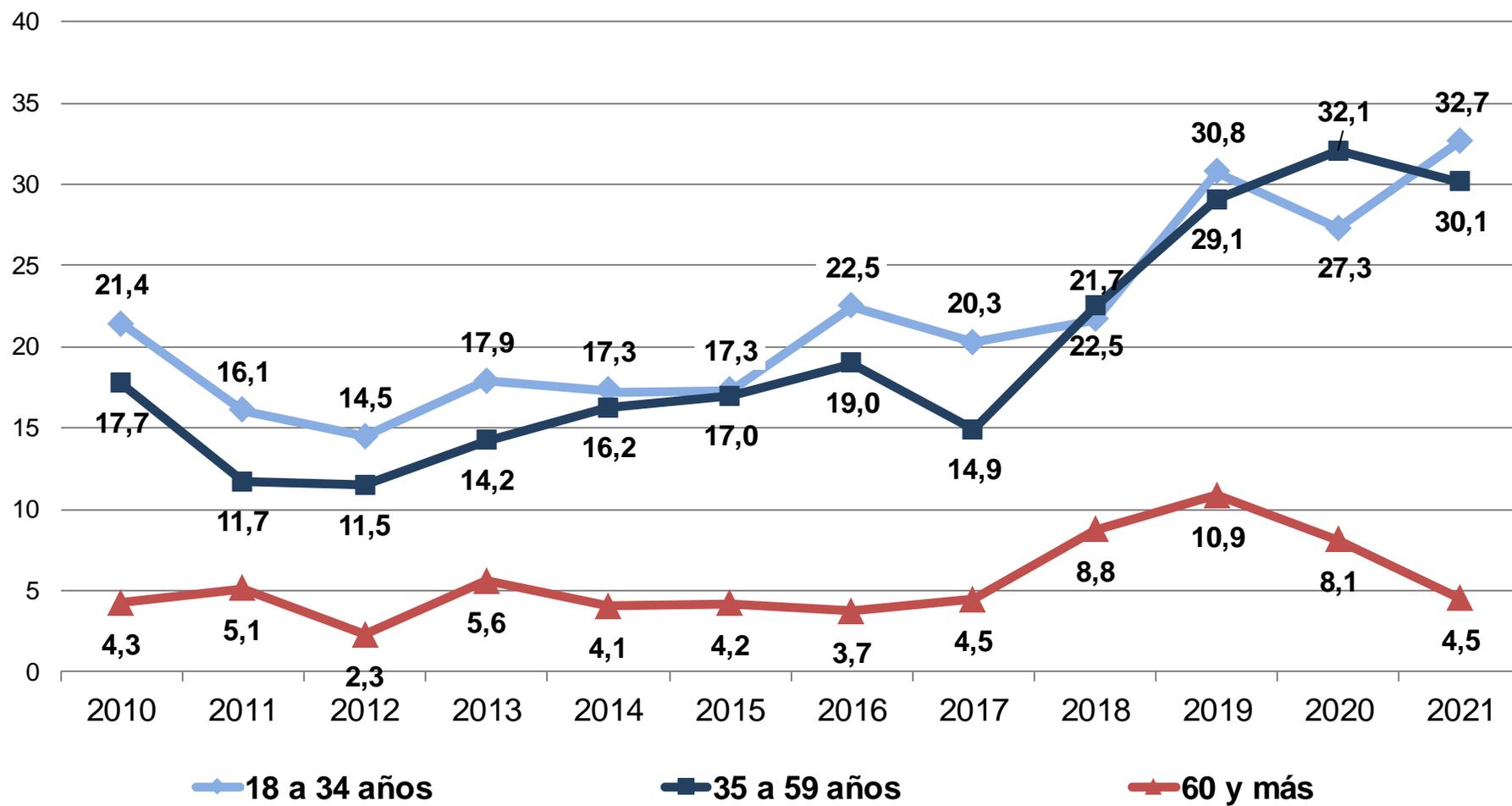
## TRABAJADORES POBRES SEGÚN ÁREA URBANA EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN OCUPADA DE 18 AÑOS Y MÁS. 2010-2021.



## TRABAJADORES POBRES SEGÚN SEXO. EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN OCUPADA DE 18 AÑOS Y MÁS. 2010-2021.



## TRABAJADORES POBRES SEGÚN GRUPOS DE EDAD EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN OCUPADA DE 18 AÑOS Y MÁS. 2010-2021.



**RECURRENCIA DE LOS TRABAJADORES EN  
SITUACIONES DE EMPLEO PRECARIO O DESEMPLEO Y  
DE POBREZA BAJO EL ESCENARIO COVID-19  
MUESTRA PANEL 2019-2020-2021**

**CRISIS Y ESTANCAMIENTO EN UN MARCO DE  
DESIGUALDADES SOCIALES CRECIENTES**

# RESUMEN DE EVIDENCIAS

---

- La generalizada disminución de la capacidad de compra de los ingresos laborales y la pérdida de puestos de trabajo consolidan el elevado nivel de indigencia y de pobreza que se observa en años anteriores.
- La composición de la población activa según la calidad del empleo durante la última década, nos expresa la persistencia de un mercado de trabajo precarizado que excluye a parte de los trabajadores de un empleo de calidad. Reflejando esto la amplia extensión de un sector micro-informal en la estructura productiva.
- Los análisis de las trayectorias laborales evidencian la limitada posibilidad que tuvieron los trabajadores de mantener la calidad del empleo que poseían en 2019 o, en algunos casos, mantener su ocupación. Si bien las trayectorias observadas entre 2020 y 2021 tienden a mejorar la situación no llegan a compensar la pérdida preexistente y la situación estructural. Los estados de situación en 2020 y 2021 se agravan al considerar el ejercicio de la anulación del efecto desaliento y de las licencias asociadas al COVID-19, presentándonos un escenario laboral aún más excluyente y precarizado.
- El mayor inconveniente para mantener su trabajo y/o la calidad del empleo lo presentaron los integrantes de hogares de nivel socio-económico bajo y muy bajo, los trabajadores marginales, los trabajadores del sector micro-informal y los habitantes del Conurbano Bonaerense.

# NIVEL DE RECURRENCIA EN EL EMPLEO PLENO. AÑOS 2019, 2020 Y 2021

## DISTRIBUCIÓN DE POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA DE 18 AÑOS Y MÁS EN TODO EL PERÍODO CONSIDERADO

	EDSA PANEL 2019-2020-2021			
	Empleo pleno persistente (3 episodios)	Empleo pleno recurrente (2 episodios)	Empleo pleno transitorio (1 episodio)	Nunca con empleo pleno
	<b>29,6</b>	<b>20,4</b>	<b>10,5</b>	<b>39,5</b>
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>				
Medio profesional	70,5	15,1	6,6	7,8
Medio no profesional	34,9	30,1	14,5	20,4
Bajo integrado	17,6	13,5	10,9	57,9
Bajo marginal	0,0	10,6	0,8	88,7
<b>REGIONES URBANAS</b>				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	39,8	47,0	9,1	4,0
Conurbano Bonaerense	39,4	12,8	6,6	41,2
Otras Áreas Metropolitanas	21,8	18,1	12,3	47,8
Resto Urbano Interior	18,1	13,6	14,5	53,7
<b>SEXO</b>				
Varón	23,9	25,0	12,4	38,8
Mujer	40,4	11,7	7,0	40,8
<b>SECTOR DE INSERCIÓN</b>				
Sector Público	76,0	16,4	5,5	2,1
Sector Formal	40,9	36,5	15,2	7,4
Sector Micro-Informal	14,9	14,4	10,2	60,4

# TRAYECTORIAS DESDE Y HACIA EL EMPLEO PLENO SEGÚN VARIABLES DE ANÁLISIS EN PORCENTAJE DE PERSONAS ACTIVAS DE 18 AÑOS Y MÁS. PANELES 2019-2020 y 2020-2021.

	EDSA PANEL 2019-2020			EDSA PANEL 2020-2021		
	Siempre con empleo pleno	Alguna vez con empleo pleno	Nunca con empleo pleno	Siempre con empleo pleno	Alguna vez con empleo pleno	Nunca con empleo pleno
	<b>33,3</b>	<b>22,7</b>	<b>44,0</b>	<b>36,7</b>	<b>19,2</b>	<b>44,1</b>
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>						
Medio profesional	61,4	29,5	9,0	71,4	20,8	7,8
Medio no profesional	37,6	28,2	34,3	40,1	27,6	32,2
Trabajador integrado	23,4	18,6	58,0	32,0	11,4	56,5
Trabajador marginal	12,5	9,6	77,9	3,9	9,0	87,1
<b>REGIONES URBANAS</b>						
CABA	43,1	33,3	23,5	67,0	27,3	5,7
Conurbano Bonaerense	33,0	21,0	46,0	31,6	13,4	55,0
Otras Áreas Metropolitanas	25,4	21,9	52,6	32,7	21,4	45,9
Resto Urbano Interior	36,0	18,6	45,3	26,9	22,8	50,2
<b>Sexo</b>						
Varón	34,8	24,7	40,5	40,8	21,1	38,1
Mujer	31,1	19,4	49,5	30,2	16,1	53,8
<b>SECTOR DE INSERCIÓN</b>						
Sector Público	72,7	11,7	15,6	74,0	19,3	6,8
Sector Formal	57,0	28,7	14,3	53,5	31,3	15,1
Sector Micro-Informal	9,4	24,8	65,8	17,3	13,9	68,8

# RESUMEN DE EVIDENCIAS

---

- La disponibilidad de datos de panel permitió reconstruir trayectorias en la pobreza por ingresos entre trabajadores/as. Se toman en cuenta tres momentos (2019, 2020 y 2021) para dar cuenta de la recurrencia del déficit a partir de una metodología de conteo de episodios.
- Más de 4 de cada 10 (44,1%) ocupados/as experimentaron pobreza alguna vez entre 2019 y 2021. Mientras que sólo 16,6% de los/as ocupados/as experimentó pobreza una sola vez (de las tres mediciones consideradas) el 27,5% experimentó pobreza en dos o tres oportunidades, y 16,7% experimenta pobreza “crónica”.
- Las/os ocupadas/os que viven en hogares del estrato trabajador marginal o integrado son los más propensos a experimentar pobreza crónica. De igual modo, las/os trabajadoras/os del sector microinformal tienen alta propensión a la pobreza crónica (29,6%) o recurrente (13,9%). El análisis del panel 2020-2021 muestra también que estos trabajadores/as tuvieron mayores tasas de salida de la pobreza, probablemente como resultado del deterioro selectivo que habían sufrido entre 2019 y 2020. Por último, las/os trabajadores del Conurbano Bonaerense y de pequeños aglomerados del Interior son los más propensos a haber atravesado pobreza crónica o recurrente.

# NIVEL DE RECURRENCIA EN SITUACIÓN DE POBREZA DE LOS TRABAJADORES. AÑOS 2019, 2020 Y 2021

DISTRIBUCIÓN DE POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA DE 18 AÑOS Y MÁS  
EN TODO EL PERÍODO CONSIDERADO

	EDSA PANEL 2019-2020-2021			
	Nunca en pobreza	Pobreza transitoria (1 episodio)	Pobreza recurrente (2 episodios)	Pobreza crónica (3 episodios)
	55,9	16,6	10,8	16,7
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>				
Medio profesional	81,4	18,6	0,0	0,0
Medio no profesional	73,7	12,8	10,6	2,9
Trabajador integrado	26,5	20,7	16,4	36,4
Trabajador marginal	35,2	14,2	15,0	35,6
<b>REGIONES URBANAS</b>				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	87,8	8,7	0,3	3,2
Conurbano Bonaerense	48,1	13,3	18,8	19,8
Otras Áreas Metropolitanas	56,1	26,4	9,5	8,0
Resto Urbano Interior	44,3	19,6	8,0	28,1
<b>SEXO</b>				
Varón	53,3	16,3	11,8	18,6
Mujer	59,7	17,1	9,4	13,8
<b>SECTOR DE INSERCIÓN</b>				
Sector Público	75,5	11,7	7,6	5,3
Sector Formal	62,3	21,4	8,9	7,3
Sector Micro-Informal	41,1	15,5	13,9	29,5

## TRAYECTORIAS DESDE Y HACIA LA POBREZA SEGÚN VARIABLES DE ANÁLISIS EN PORCENTAJE DE TRABAJADORES. PANELES 2019-2020 y 2020-2021

	EDSA PANEL 2019-2020			EDSA PANEL 2020-2021		
	Nunca en pobreza	Alguna vez en pobreza	Siempre en pobreza	Nunca en pobreza	Alguna vez en pobreza	Siempre en pobreza
	<b>57.2</b>	<b>18.6</b>	<b>24.2</b>	<b>63.5</b>	<b>10.3</b>	<b>17.0</b>
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>						
Medio profesional	95.0	5.0	0.0	96.1	0.9	0.0
Medio no profesional	75.5	21.2	3.3	80.2	8.8	2.3
Trabajador integrado	32.0	25.4	42.6	40.3	29.3	29.7
Trabajador marginal	15.3	9.1	75.6	5.7	35.6	67.8
<b>NIVEL SOCIOECONÓMICO</b>						
Medio alto	89.5	9.9	0.7	88.8	3.8	0.2
Medio bajo	56.9	37.2	5.9	69.1	12.2	12.2
Bajo	34.2	14.5	51.3	32.2	36.0	32.0
Muy bajo	7.6	14.7	77.7	7.2	39.4	63.9
<b>REGIONES URBANAS</b>						
CABA	87.8	7.3	4.8	90.7	0.1	7.4
Conurbano Bonaerense	40.8	21.9	37.3	52.6	17.0	21.4
Otras Áreas Metropolitanas	67.6	18.4	14.0	63.2	23.2	12.6
Resto Urbano Interior	64.9	18.5	16.6	61.8	18.1	22.0
<b>SECTOR DE INSERCIÓN</b>						
Sector Público	71.5	11.7	16.8	78.8	3.2	9.7
Sector Formal	65.5	15.1	19.4	70.6	14.0	14.4
Sector Micro-Informal	44.9	24.1	30.9	51.4	26.6	20.8

# **POBREZA, BIENESTAR ECONÓMICO, AUTOPERCEPCIÓN DE SUFICIENCIA DE INGRESOS Y ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES DE INGRESOS Y ASISTENCIA ALIMENTARIA**

CRISIS Y ESTANCAMIENTO EN UN MARCO  
DE DESIGUALDADES SOCIALES CRECIENTES

# INTRODUCCIÓN

---

- Una de esas dimensiones para medir privaciones monetarias, aunque no la única ni la más importante, es la indigencia y la pobreza monetaria o de ingresos. Al igual que para el INDEC, la identificación de la población indigente o pobre surge de comparar los ingresos totales del hogar durante una ventana de tiempo y el valor de una canasta básica alimentaria (para la medición de la indigencia) y una canasta básica total (en la identificación de los hogares/población pobre). Si no se llega a dicho umbral de ingresos necesarios, el hogar es definido como indigente o pobre, respectivamente. Los valores de la CBA y CBT los brinda periódicamente el INDEC, y tienen como parámetro los patrones de consumo de un hogar de clase media baja. El ODSA retoma esos parámetros para la medición.
- En la actualidad, no pocos especialistas destacan la necesidad de revisar el modo en que se mide la pobreza. Se afirma que la pobreza es mucho más amplia que la insuficiencia de ingresos y que tanto la pobreza como las condiciones de vida que experimentan las personas y los hogares no pueden ser evaluadas de manera “indirecta”. En este sentido, el ODSA destaca la relevancia de utilizar una batería de indicadores alternativos y complementarios para la medición de las capacidades familiares de subsistencia y de desarrollo humano. Por este motivo, se presentan en este informe un conjunto de indicadores socioeconómicos, laborales, psicosociales y político-ciudadanos que buscan evaluar el efecto que han generado las políticas económico-sanitarias en contexto del COVID19 sobre los hogares y la población y, asimismo, analizar el actual escenario hacia la pospandemia.
- Sin embargo, hecha esta consideración, se señala que la estimación de la indigencia y la pobreza monetarias medidas por el método de LP constituye una estrategia resumen útil para evaluar acceso, desigualdades y cambios en el tiempo en cuanto al acceso a recursos de consumo y autonomía de los hogares y de la población. De la misma manera, la autopercepción del principal sostén del hogar sobre el acceso del hogar a dichos recursos –aunque cargando de sesgos subjetivos- también constituye un indicador relevante para aproximarnos a las desigualdades sociales persistentes en nuestro país.

**MAS DE UNA DÉCADA DE DETERIORO  
PERSISTENTE EN EL NIVEL DE POBREZA  
ECONÓMICA DE LA POBLACIÓN**

## EL DERECHO A UN PISO DE JUSTO BIENESTAR ECONÓMICO PERMITE CLASIFICAR A LA SOCIEDAD EN TRES SEGMENTOS SOCIALES SEGÚN LA COMPOSICIÓN DEL HOGAR Y SUS INGRESOS CORRIENTES DURANTE EL MES ANTERIOR A LA ENTREVISTA

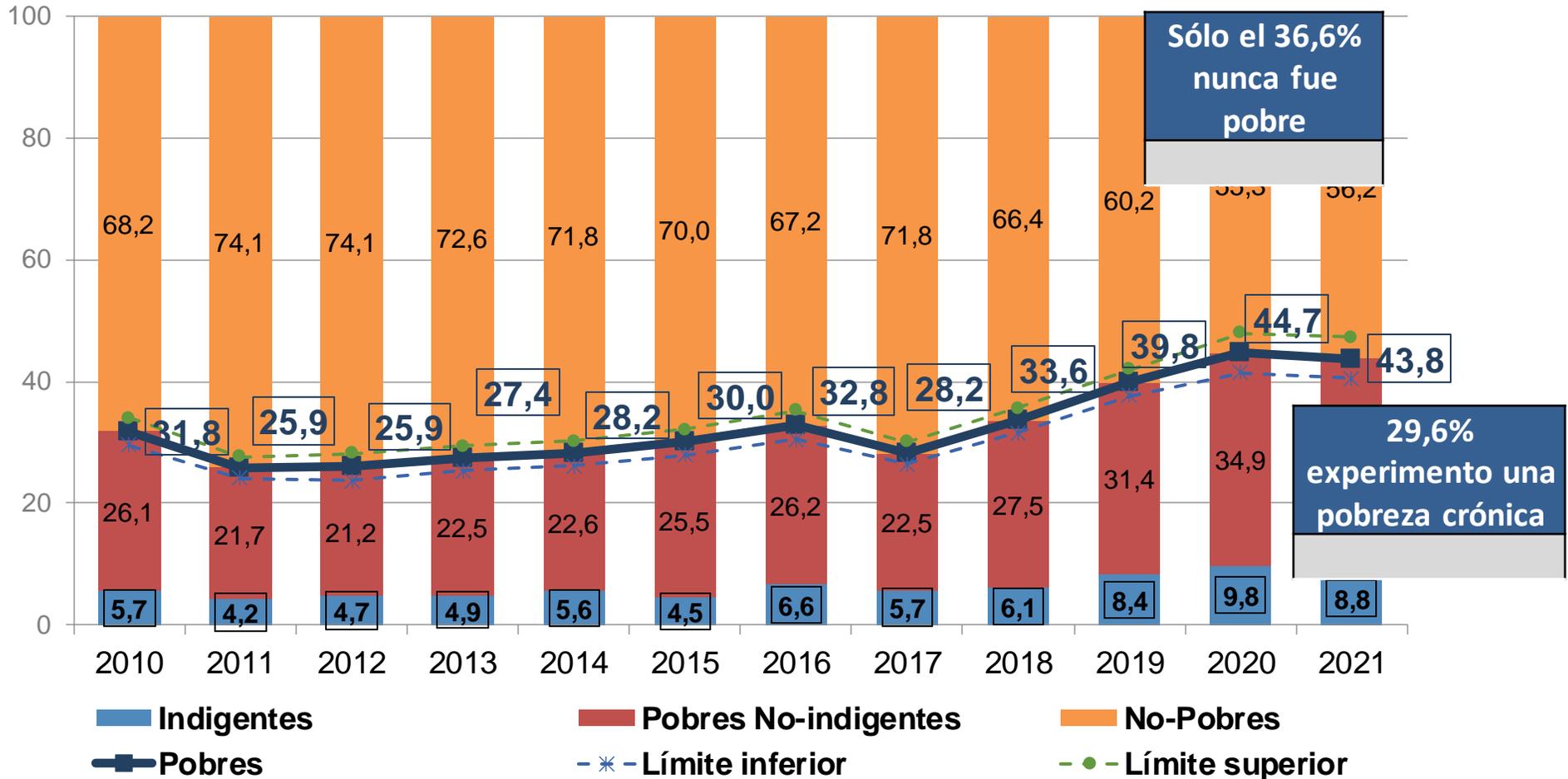
- **Indigentes:** población cuyos ingresos no cubren el valor de una canasta básica alimentaria de consumo habitual (CBA-INDEC).
- **Pobres no indigentes:** población cuyos ingresos cubren la CBA pero no les alcanzan para cubrir otros gastos corrientes básicos en vivienda, salud, educación, vestimenta, entre otras necesidades (CBT-INDEC).
- **No pobres:** población cuyos ingresos corrientes cubren el valor de la CBT, tanto de la canasta alimentaria como de la canasta de demás bienes y servicios.

# RESUMEN DE EVIDENCIAS

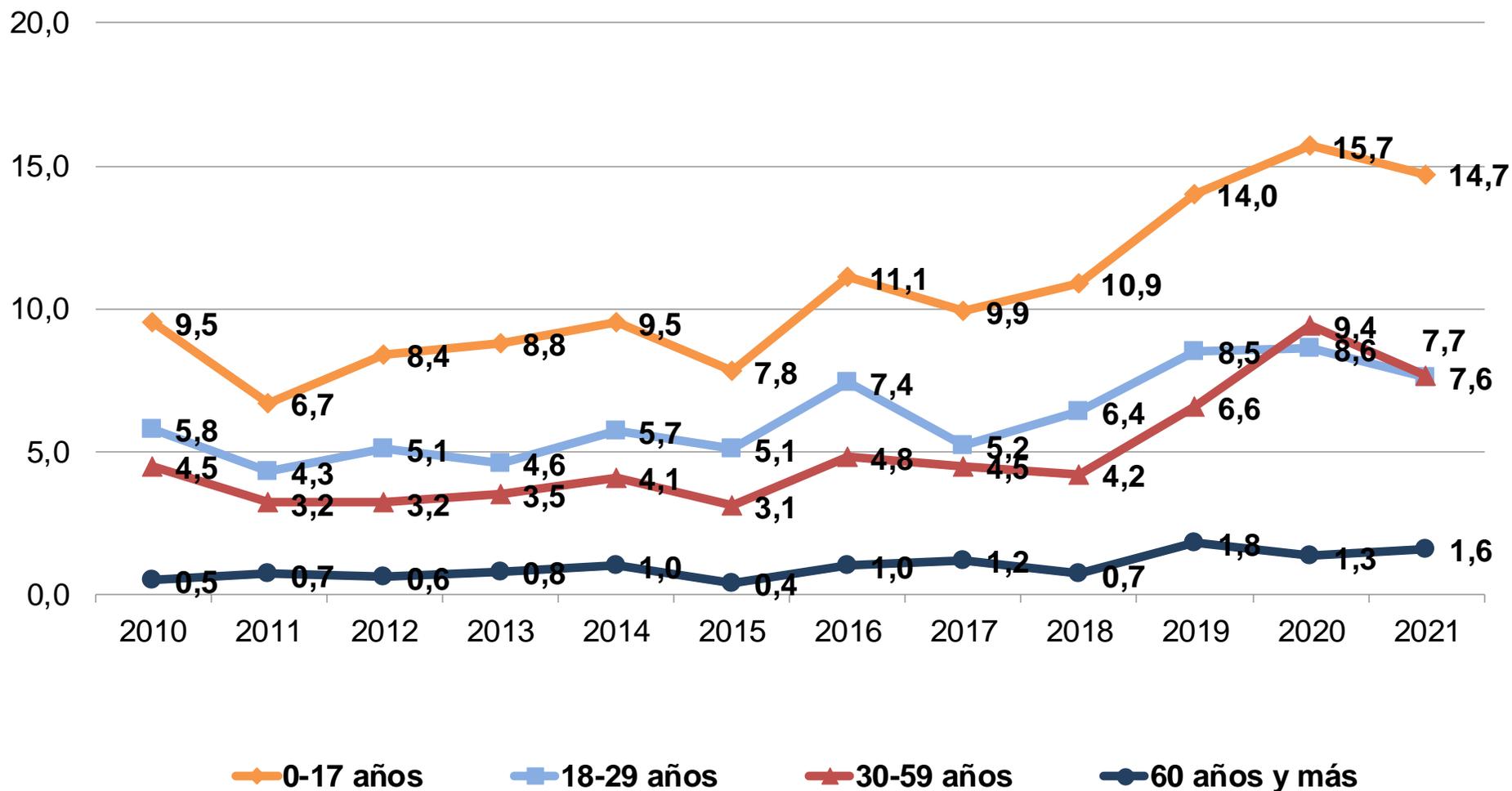
---

- En primer lugar, cabe destacar que más allá de los datos acá presentados con fuente EDSA/ODSA, debe reconocerse a la pobreza como un problema estructural del país que se arrastra desde hace un poco más de cuatro décadas. En este escenario de desigualdades estructurales de larga data, las evidencias presentadas en este informe confirman que bajo la emergencia sanitaria por el COVID-19, las capacidades monetarias de los hogares experimentaron un deterioro abrupto y pronunciado, con efecto regresivos sobre la pobreza y la indigencia. Actualmente, en el contexto de incertidumbres hacia la pospandemia, se observa una reducción de la proporción de hogares y población en condiciones, tanto de indigencia como de pobreza por ingresos, en comparación al 2020. Ahora bien, ¿cuán pronunciada es dicha recuperación? ¿y cuán sostenible en el tiempo?.
- Según los datos de la EDSA-Agenda para la Equidad, entre julio y octubre de 2021, se estima que el 6,4% de los hogares y 8,8% de las personas son indigentes. En cuanto al comportamiento de la tasa de pobreza se observa que para igual período el 33,9% de los hogares y 43,8% de las personas se encuentran bajo la línea de la pobreza. Mientras que los niveles de indigencia (tanto en términos de hogares como de personas) se encuentran en valores relativamente similares a los del 2019/prepandemia, la pobreza por ingresos es aún superior a los que se registraban dicho año. Es decir, el actual camino hacia la pospandemia no ha logrado aún alcanzar la proporción de hogares y población en situación de pobreza pre crisis sanitaria por COVID-19.
- La pobreza monetaria concentra sus efectos en la población localizada en hogares conducidos por personas vinculadas a segmentos de trabajadores marginales (72,9%) e integrados (53,7%) y en el Conurbano Bonaerense (51,5%). Si bien estos segmentos evidencian una leve recuperación luego del año 2020 -de fuertes restricciones de circulación por la emergencia sanitaria- no se registran cambios significativos en las desigualdades estructurales existentes al interior de la estructura socio-económica y socio-laboral. Un proceso similar ocurre con la indigencia, que afecta más a los segmentos marginal (23,3%) e integrado (7,6%) de trabajadores y es transversal a todas las regiones urbanas, aunque con mayor fuerza en el conurbano bonaerense (11,2%). En términos etarios, los niños y adolescentes de 0-17 años son los más afectados por la indigencia y/o la pobreza. La EDSA estima que durante 2021, el 64,9% de los niños/as y adolescentes viven en hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza y el 14,7% en hogares con ingresos por debajo de la frontera de la indigencia.

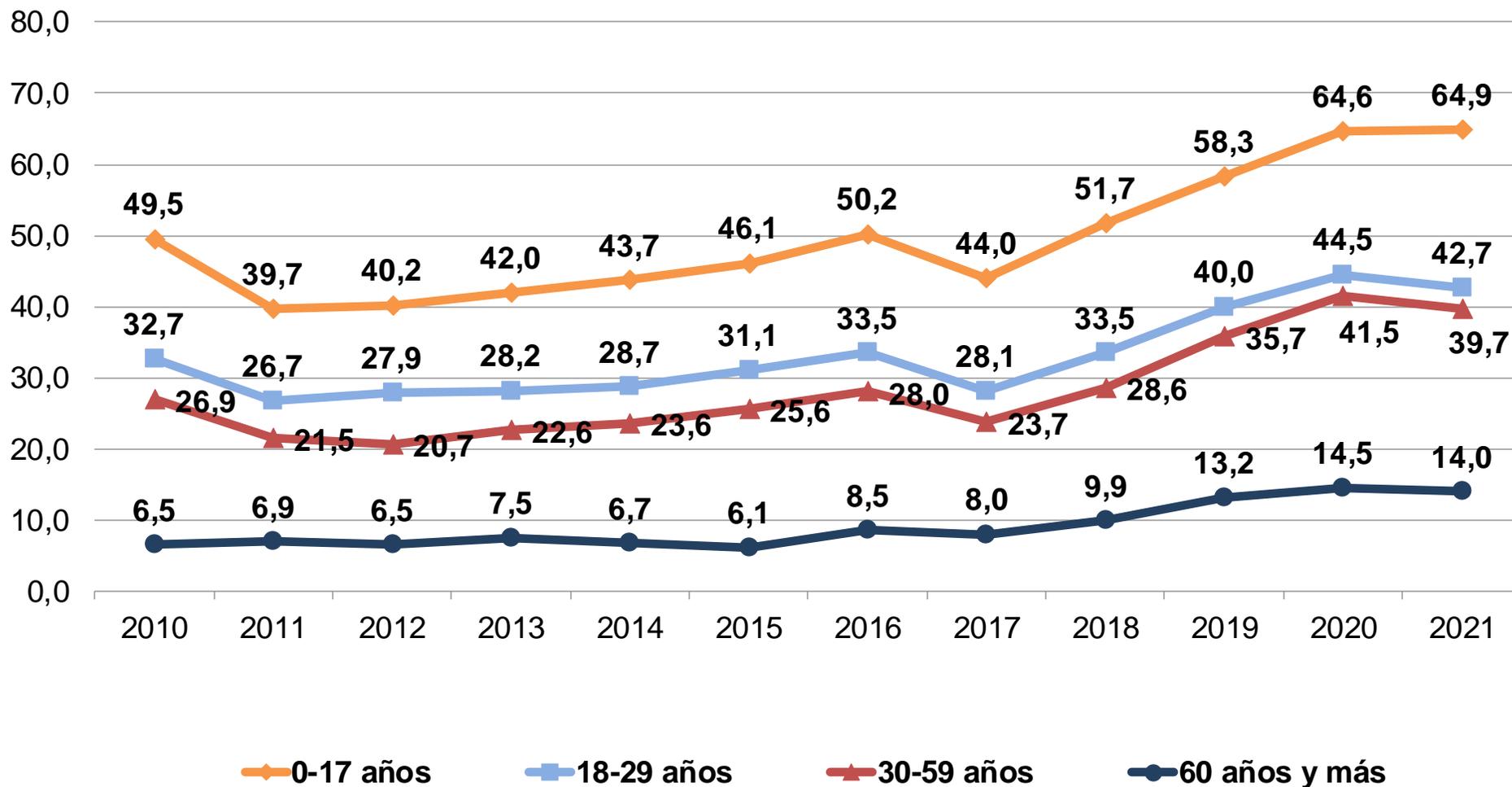
# EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE INDIGENCIA, POBREZA NO INDIGENTE Y NO POBREZA EN LOS HOGARES URBANOS DE LA ARGENTINA. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



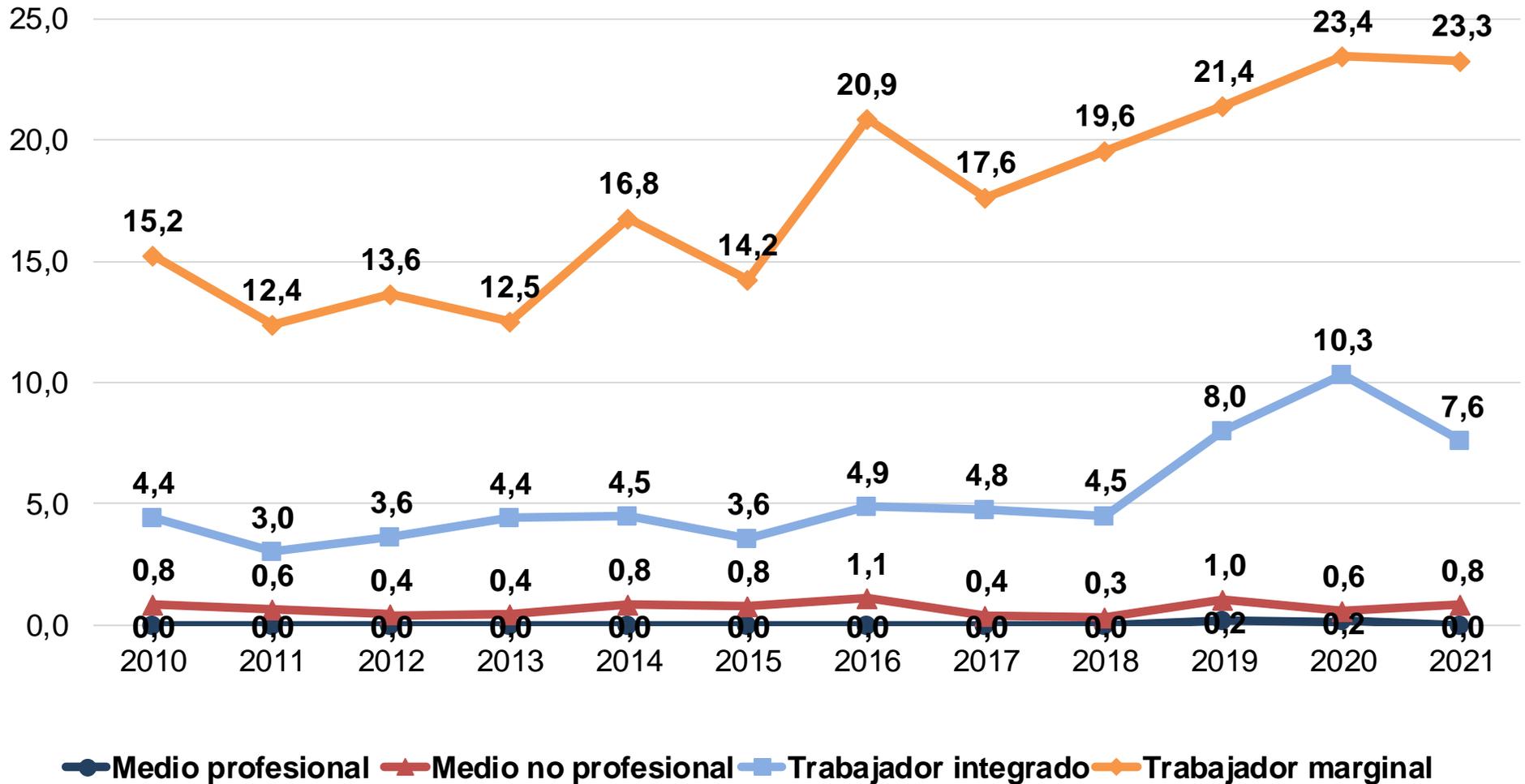
## EVOLUCIÓN DE LA TASA DE INDIGENCIA SEGÚN GRUPOS DE EDAD. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



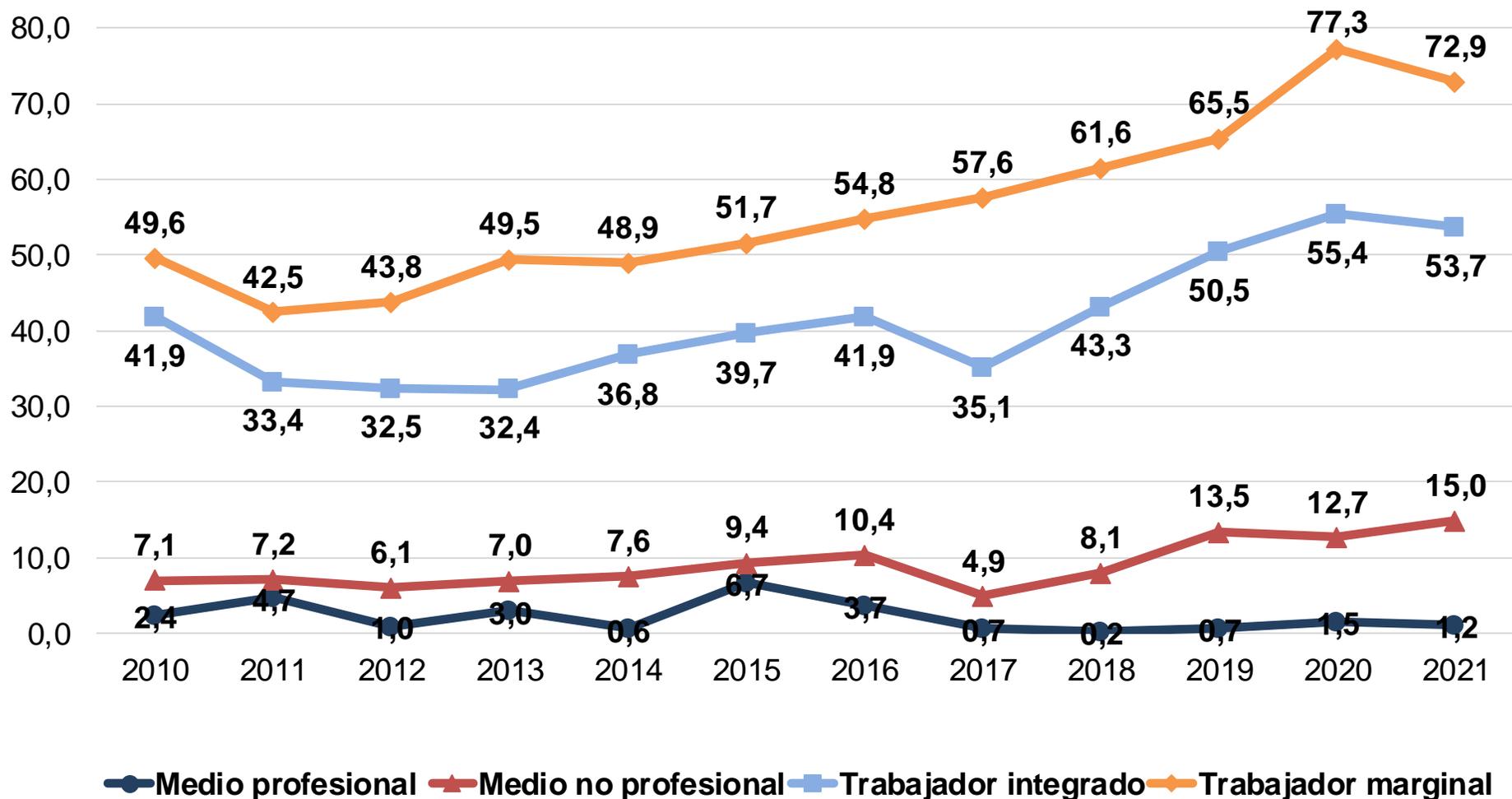
# EVOLUCIÓN DE LA TASA DE POBREZA URBANA SEGÚN GRUPOS DE EDAD. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



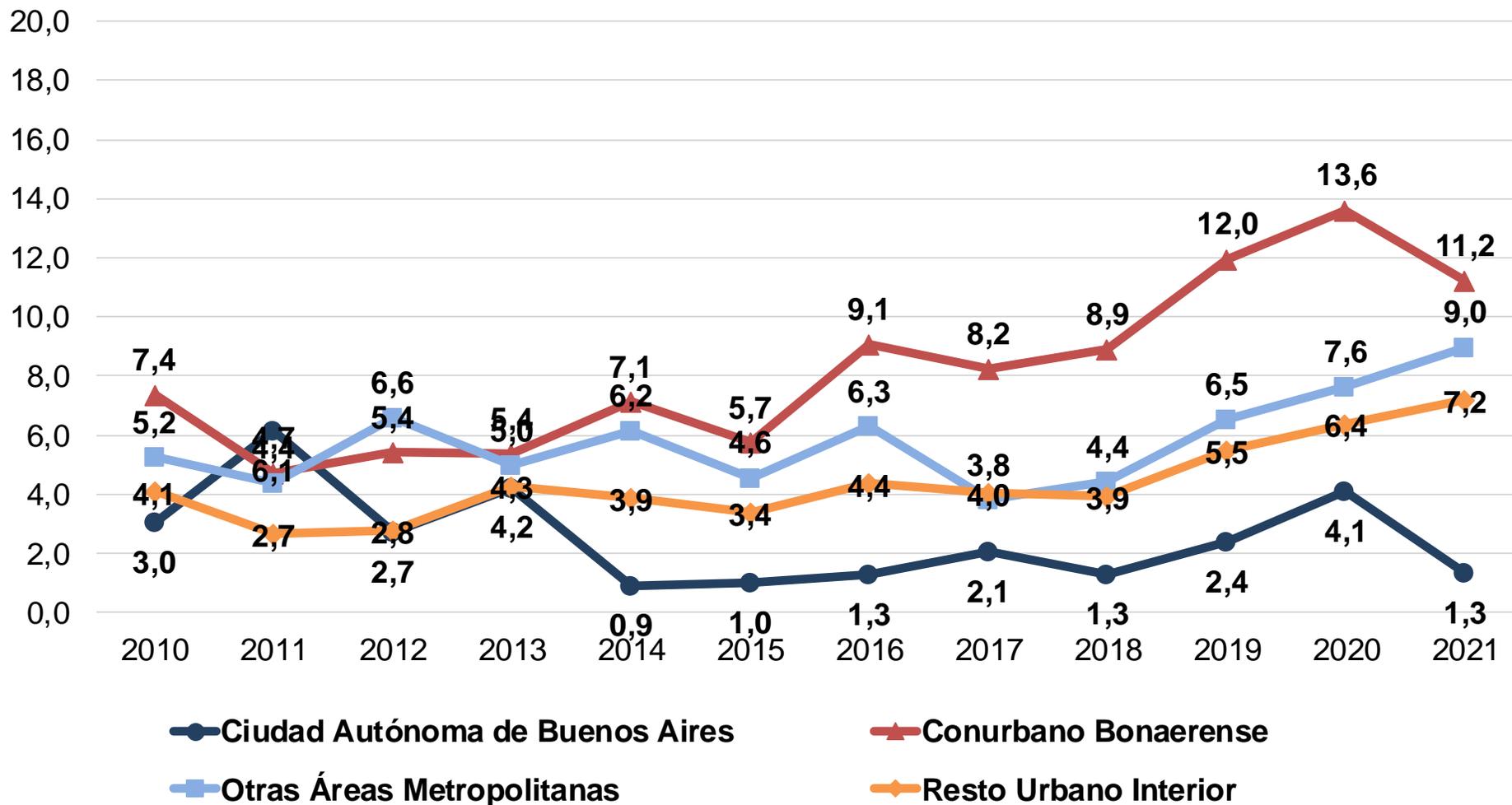
## EVOLUCIÓN DE LA TASA DE INDIGENCIA SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



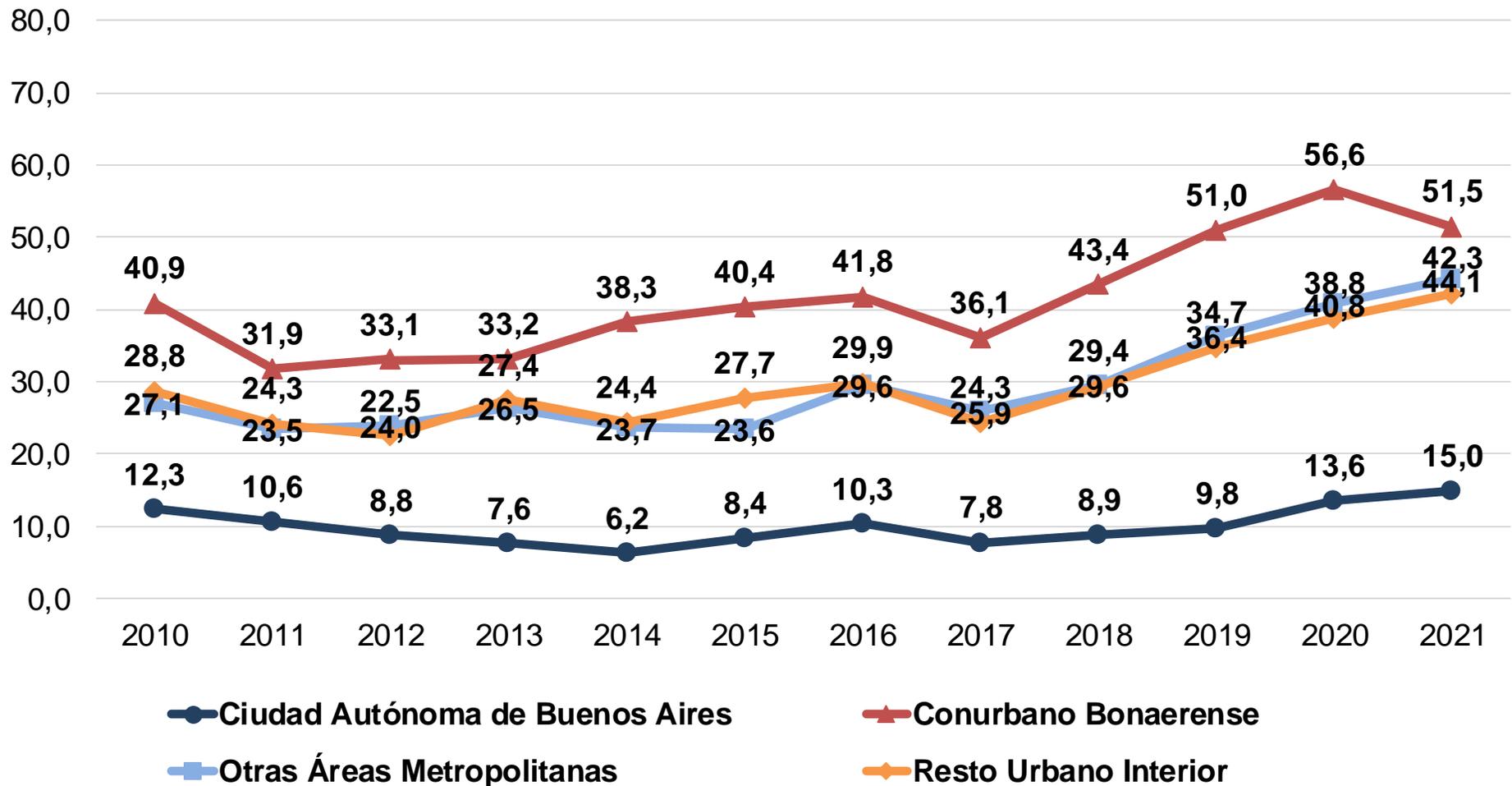
## EVOLUCIÓN DE LA TASA DE POBREZA SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



## EVOLUCIÓN DE LA TASA DE INDIGENCIA SEGÚN REGIÓN URBANA. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



## EVOLUCIÓN DE LA TASA DE POBREZA SEGÚN REGIÓN URBANA. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



# RESUMEN DE EVIDENCIAS

## TRANSICIONES DESDE/HACIA LA POBREZA

---

- Son escasos los análisis dinámicos de la pobreza a nivel estadístico. El enfoque dinámico de los estados de pobreza - no pobreza permite hacer un análisis de las transiciones desde/hacia esos estados, posibilitando la caracterización de los hogares y personas con más chances de no pobreza, pobreza transitoria, recurrente y crónica.
- Para el estudio de la dinámica de la pobreza es necesario contar con datos de panel, es decir, una base de datos que contenga más de una observación para cada hogar y sus componentes en distintos momentos en el tiempo. A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2021 ofreció un seguimiento de alrededor de 830 casos de “hogares-respondentes” en los años 2019, 2020 y 2021, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad en tres momentos de tiempo.
- En términos de población, cabe señalar que un 36,6% no habitó hogares en condición de pobreza en ninguno de los tres años considerados (2019-2020-2021), mientras que un 18,9% experimentó un episodio de pobreza por ingresos (pobreza transitoria). En cuanto a los sectores de mayor vulnerabilidad socio-económica, se observa un 15% de personas en condición de pobreza recurrente (dos episodios de los tres años evaluados) y un 29,6% de población en situación de pobreza crónica.
- Al analizar a los hogares y población según características seleccionadas, se identificó como cualidades adversas: el residir en el Conurbano Bonaerense; pertenecer a hogares del estrato trabajador marginal, nivel socio-económico muy bajo, con jefe de hogar subempleado/desempleado. Además, la presencia de niñas/os en el hogar se asocia con factores estructurales que también refuerzan la caída en la pobreza de manera recurrente o crónica.
- Las ayudas sociales brindaron un piso mínimo de ingresos entre los sectores más pobres y vulnerables, sin embargo, no sólo fueron insuficientes, sino que además no son sostenibles en el tiempo y no llegan a todos los que sufren pérdidas de ingresos o evidencian condiciones socio-laborales estructurales.

# TRAYECTORIAS DESDE Y HACIA LA POBREZA SEGÚN VARIABLES DE ANÁLISIS EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN. PANEL 2019-2020-2021.

	EDSA PANEL 2019-2020-2021			
	Nunca en pobreza	Pobreza transitoria (1 episodio)	Pobreza recurrente (2 episodios)	Pobreza crónica (3 episodios)
	<b>36,6</b>	<b>18,9</b>	<b>15,0</b>	<b>29,6</b>
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>				
Medio profesional	89,7	10,3	0,0	0,0
Medio no profesional	69,0	17,0	10,0	4,0
Trabajador integrado	17,6	24,3	17,7	40,4
Trabajador marginal	16,5	12,2	22,5	48,8
<b>REGIONES URBANAS</b>				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	73,9	6,9	3,2	15,9
Conurbano Bonaerense	31,2	16,7	18,7	33,4
Otras Áreas Metropolitanas	33,7	27,6	14,8	23,9
Resto Urbano Interior	30,1	20,2	15,0	34,7
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>				
Empleo pleno	48,6	19,7	10,4	21,2
Empleo precario	15,7	21,3	17,6	45,4
Subempleo/ Desempleo	15,7	10,0	20,5	53,8
Inactivo	51,4	18,7	17,7	12,2
<b>PRESENCIA DE NIÑOS/AS EN EL HOGAR</b>				
Sin niños/as	62,6	22,7	10,1	4,6
Con niños/as	22,0	16,7	17,7	43,6

# TRAYECTORIAS DESDE Y HACIA LA POBREZA SEGÚN VARIABLES DE ANÁLISIS

## EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN. PANELES 2019-2020 y 2020-2021

	EDSA PANEL 2019-2020			EDSA PANEL 2020-2021		
	Nunca en pobreza	Alguna vez en pobreza	Siempre en pobreza	Nunca en pobreza	Alguna vez en pobreza	Siempre en pobreza
	<b>44,8</b>	<b>19,4</b>	<b>35,7</b>	<b>39,4</b>	<b>27,4</b>	<b>33,2</b>
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>						
Medio profesional	92,7	7,3	0,0	95,9	4,1	0,0
Medio no profesional	77,7	16,4	5,8	71,0	21,4	7,5
Trabajador integrado	29,1	22,1	48,9	31,1	34,9	34,0
Trabajador marginal	19,0	23,1	57,8	17,1	27,7	55,2
<b>REGIONES URBANAS</b>						
CABA	76,6	6,3	17,1	74,9	7,1	18,0
Conurbano Bonaerense	35,0	23,7	41,3	33,4	29,4	37,2
Otras Áreas Metropolitanas	48,8	21,8	29,4	38,0	34,1	27,9
Resto Urbano Interior	41,7	17,2	41,1	33,4	28,3	38,4
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>						
Empleo pleno	57,5	18,2	24,3	54,5	25,3	20,2
Empleo precario	22,8	23,5	53,7	28,4	38,5	33,1
Subempleo/ Desempleo	18,3	18,1	63,6	12,8	28,4	58,9
Inactivo	63,0	17,2	19,8	59,7	23,0	17,3
<b>NIÑOS/AS EN EL HOGAR</b>						
Sin niños/as	73,7	16,2	10,2	64,9	28,2	6,8
Con niños/as	28,7	21,3	50,1	25,3	27,0	47,7

# ANEXO METODOLÓGICO. CANASTAS DE CONSUMO UTILIZADAS EN LAS MEDICIONES DE POBREZA E INDIGENCIA MONETARIA. 2010-2021

## CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA) POR ADULTO EQUIVALENTE SEGÚN REGIÓN URBANA

Valores oficiales y no oficiales. Período de relevamiento trimestral 2010-2021. En pesos corrientes

	NO OFICIALES <sup>(1)</sup>							OFICIALES <sup>(2)</sup>				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
GBA	409	505	644	827	1143	1419	1907	2019	2754	4309	6100	9518
Cuyo	365	451	574	738	1020	1267	1701	1802	2458	3832	5394	8362
Noreste	364	449	572	735	1016	1261	1694	1793	2455	3832	5434	8513
Noroeste	355	439	559	718	993	1232	1655	1753	2387	3745	5305	8200
Pampeana	406	501	639	821	1135	1409	1892	2004	2722	4260	6019	9333
Patagónica	420	518	660	848	1173	1456	1955	2070	2838	4423	6270	9741

## CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT) POR ADULTO EQUIVALENTE SEGÚN REGIÓN URBANA

Valores oficiales y no oficiales. Período de relevamiento trimestral 2010-2021. En pesos corrientes

	NO OFICIALES <sup>(1)</sup>							OFICIALES <sup>(2)</sup>				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
GBA	855	1038	1310	1665	2334	2941	4055	4932	6857	10759	14802	22273
Cuyo	818	993	1253	1592	2232	2813	3872	4690	6513	10215	13897	20793
Noreste	724	879	1109	1409	1975	2489	3414	4106	5723	8958	12319	18617
Noroeste	698	847	1069	1358	1903	2399	3292	3978	5516	8680	11919	17769
Pampeana	856	1039	1311	1666	2335	2943	4034	4895	6778	10635	14605	21809
Patagónica	1000	1214	1531	1946	2727	3437	4742	5742	8029	12538	17281	25876

(1) El valor de las canastas se ajusta de acuerdo a los coeficientes por región de Paridad de Precios de Compra del Consumidor elaborados por el INDEC (ver informe metodológico "Paridades de Poder de Compra del Consumidor" Dirección de Índices de Precios de Consumo -INDEC).

(2) Las diferencias con la fuente oficial se deben a la necesidad de realizar estimaciones por falta de disponibilidad del dato al momento de requerir la información

**Fuente:** 2010-2017 No Oficiales: Elaboración propia en base a fuentes secundarias de información (Índice GB, IPC Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, IPC Gobierno de Córdoba, IPC San Luis, IPC GBA-INDEC y FIEL). 2017-2021 Oficiales: Elaboración propia en base a INDEC.

# NOTA METODOLÓGICA: LA MEDICIÓN DE LA INDIGENCIA Y LA POBREZA POR INGRESOS A TRAVÉS DE LA EDSA-UCA

---

- El ODSA-UCA, mide la pobreza monetaria desde 2010 a través de la EDSA Bicentenario, pero a través de un marco muestral y estrategias de estimación diferentes a las de la EPH-INDEC. A partir de 2016-2017, el ODSA modificó el marco muestral y la metodología de medición de los ingresos. Asimismo, dada la disponibilidad de información, comenzó a utilizar las CBA y CBT valorizadas e informadas por el INDEC.
- A partir de la EDSA-Agenda para la Equidad (2017) se dispuso de una estrategia de solapamiento muestral y empalme con el fin de disponer de una serie temporal comparable en estos y otros indicadores. En esta presentación se brindan los resultados generados por este ejercicio de empalme, estimando hacia atrás (2010-2016) los valores que habría alcanzado la indigencia y la pobreza urbana siguiendo los métodos introducidos por la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2021).
- En el marco del actual programa de trabajo todos los informes de investigación del ODSA se centran en los resultados generados por la nueva encuesta EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), la cual a partir del tercer trimestre de 2017 actualizó el marco muestral original al Censo 2010. A los fines de no perder comparabilidad temporal con la serie Bicentenario, los resultados del período 2010-2016 han sido recalculados siguiendo una metodología usual de empalme adoptando como parámetro la EDSA APLE 2017. Esto es posible debido al solapamiento muestral que ofrece la EDSA-APLE .
- En materia de medición de los ingresos corrientes de las personas y de los hogares, y para sus respectivos cálculos de pobreza monetaria, la EDSA APLE contiene a partir de 2017 una batería más precisa de preguntas para su registro. Sin embargo, tanto en la serie Bicentenario como en la Agenda para la Equidad, tal como ocurre en todas las encuestas a hogares (incluyendo EPH), aproximadamente se registra 15-20% de no respuestas. Esto obliga a los investigadores a tomar decisiones metodológicas para la correcta estimación de los indicadores monetarios.
- A partir de 2018 los estudios sobre de pobreza monetaria e ingresos para la EDSA-APLE 2017-2018 aplican un nuevo método de imputación múltiple de ingresos para los no respondientes, el cual adopta como supuesto que la no respuesta contiene un sesgo orientado hacia los segmentos de mayores ingresos, a la vez que son estos mismos sectores quienes presentan mayor subdeclaración. Las imputaciones de ingresos para el período 2017-2018, así como los coeficientes del empalme para la serie 2010-2016, adoptan esta nueva metodología.

# **CAMBIOS EN LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS ADECUADOS Y PÉRDIDA EN LA CAPACIDAD DE AHORRO DE LOS SECTORES MEDIOS**

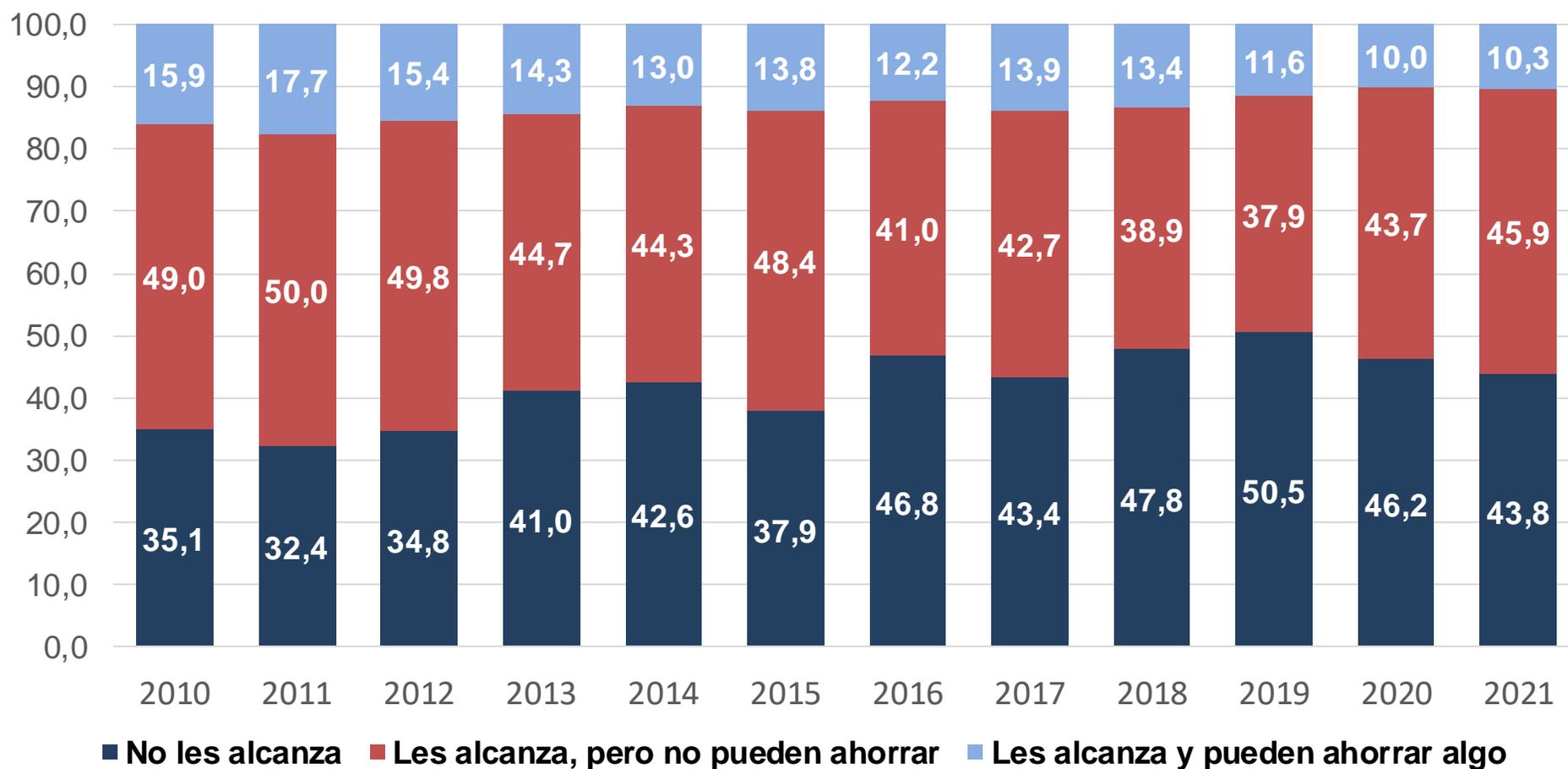
**CRISIS Y ESTANCAMIENTO EN UN MARCO DE  
DESIGUALDADES SOCIALES CRECIENTES**

# INTRODUCCIÓN

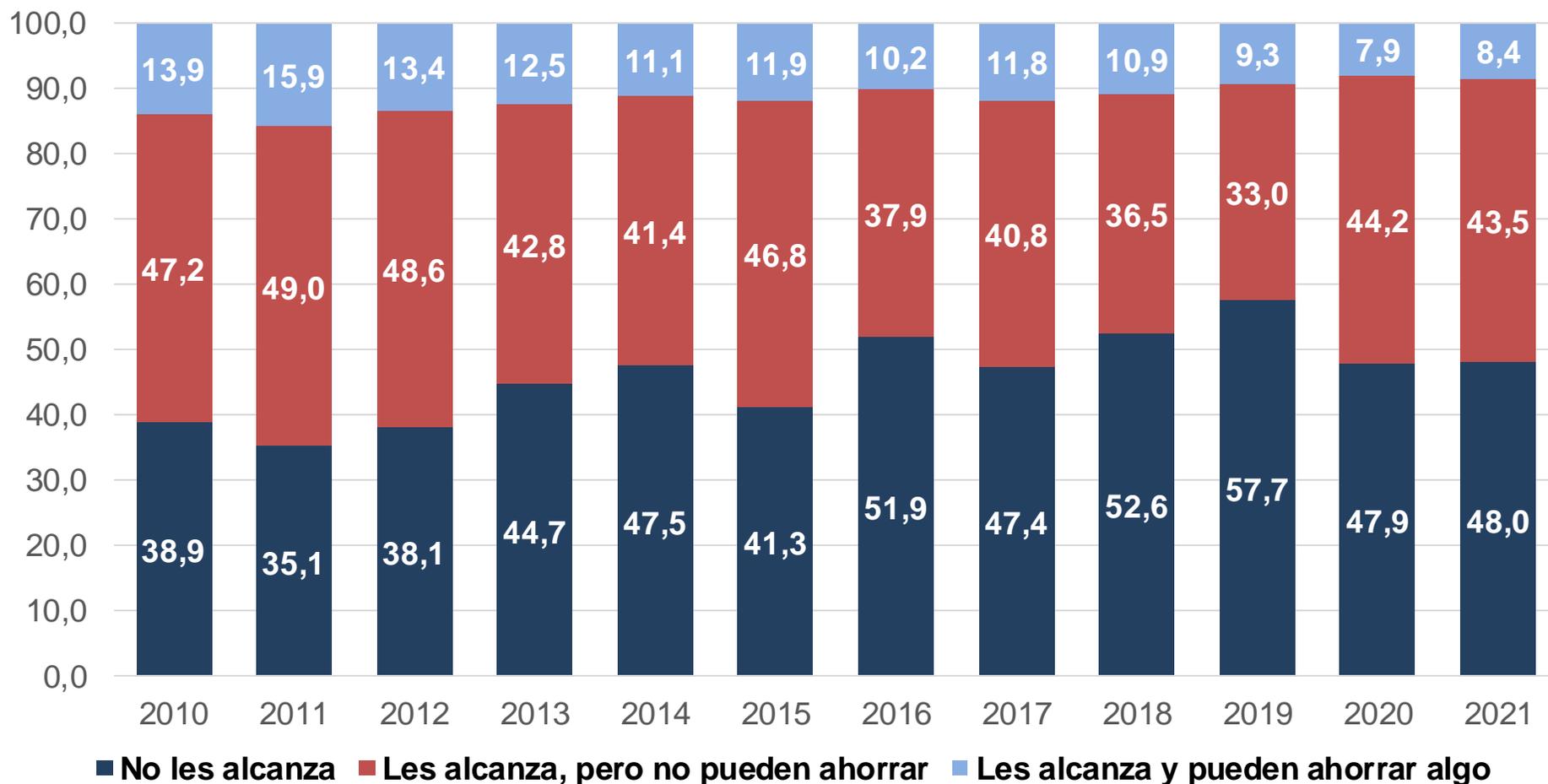
---

- La consideración que los agentes sociales realizan acerca de sus propias capacidades de consumo y ahorro constituye una dimensión provechosa para complementar la evaluación del bienestar entre los hogares. Aquí se aborda la percepción que las unidades domésticas declaran acerca de la insuficiencia de sus propios ingresos para el consumo cotidiano y acerca de su capacidad de ahorro a partir de los mismos.
- Ante todo, debe tenerse presente que la sensación de insuficiencia de ingresos y pérdida del poder adquisitivo no resulta simétrica al interior de la estructura social. En efecto, cuando una familia pobre manifiesta que sus entradas de dinero son insuficientes para afrontar gastos corrientes, está indicando que no puede adquirir bienes fundamentales para la subsistencia y la reproducción de sus condiciones de vida (alimento, calzado, alquiler mensual, entre otros).
- Por el contrario, la percepción de insuficiencia de ingresos en el estrato medio alto indicaría que no puede sostener el nivel de gastos en bienes y servicios que evalúa adecuado a sus patrones habituales de consumo, o de los que desearía tener (entre los que posiblemente se cuenten bienes secundarios no esenciales para la subsistencia, servicios de esparcimiento, etcétera).
- En este contexto, la capacidad de ahorro evaluada desde la autopercepción de los individuos constituye otro indicador idóneo para dar cuenta de la situación monetaria de los hogares y su capacidad de maniobrar en el contexto de una economía de mercado.

## EVOLUCIÓN DE LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS ADECUADOS. PORCENTAJE DE HOGARES. 2010-2021.

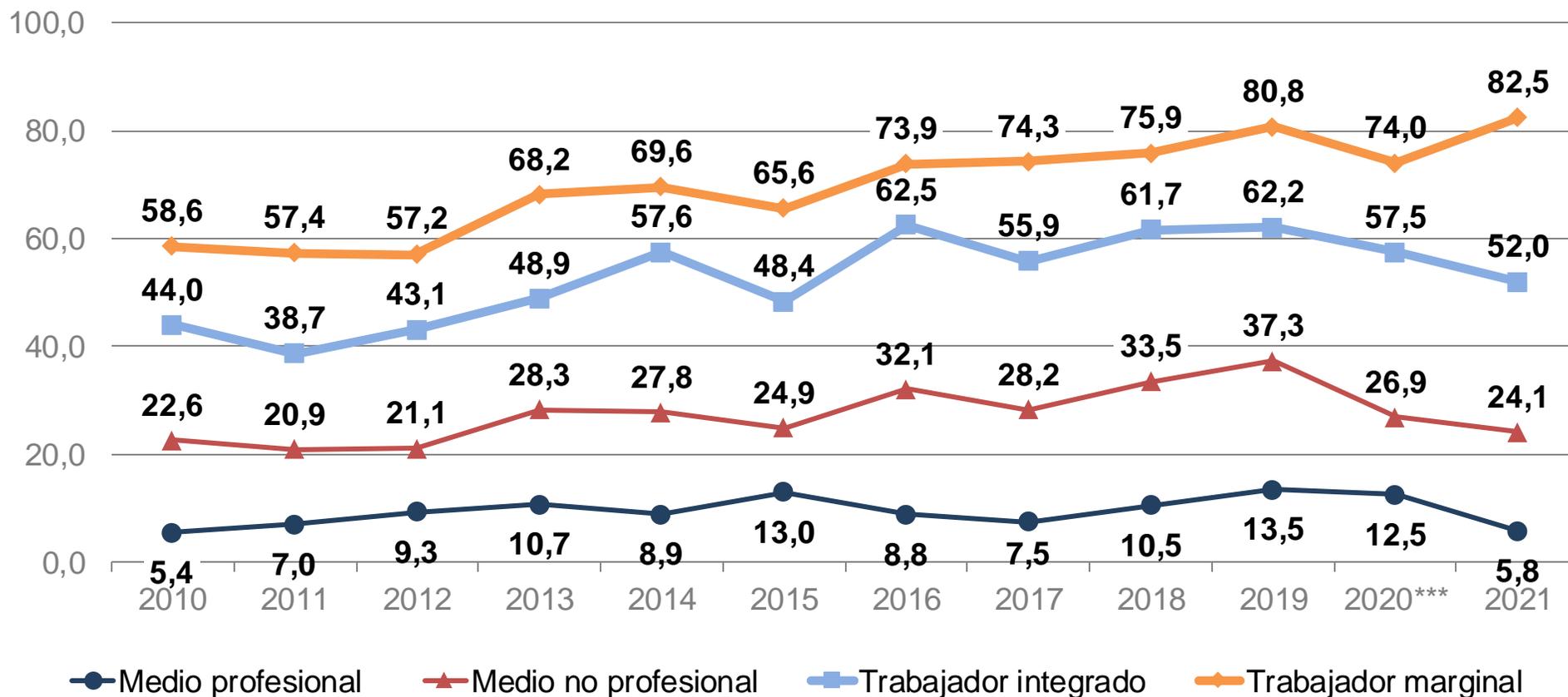


## EVOLUCIÓN DE LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS ADECUADOS. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



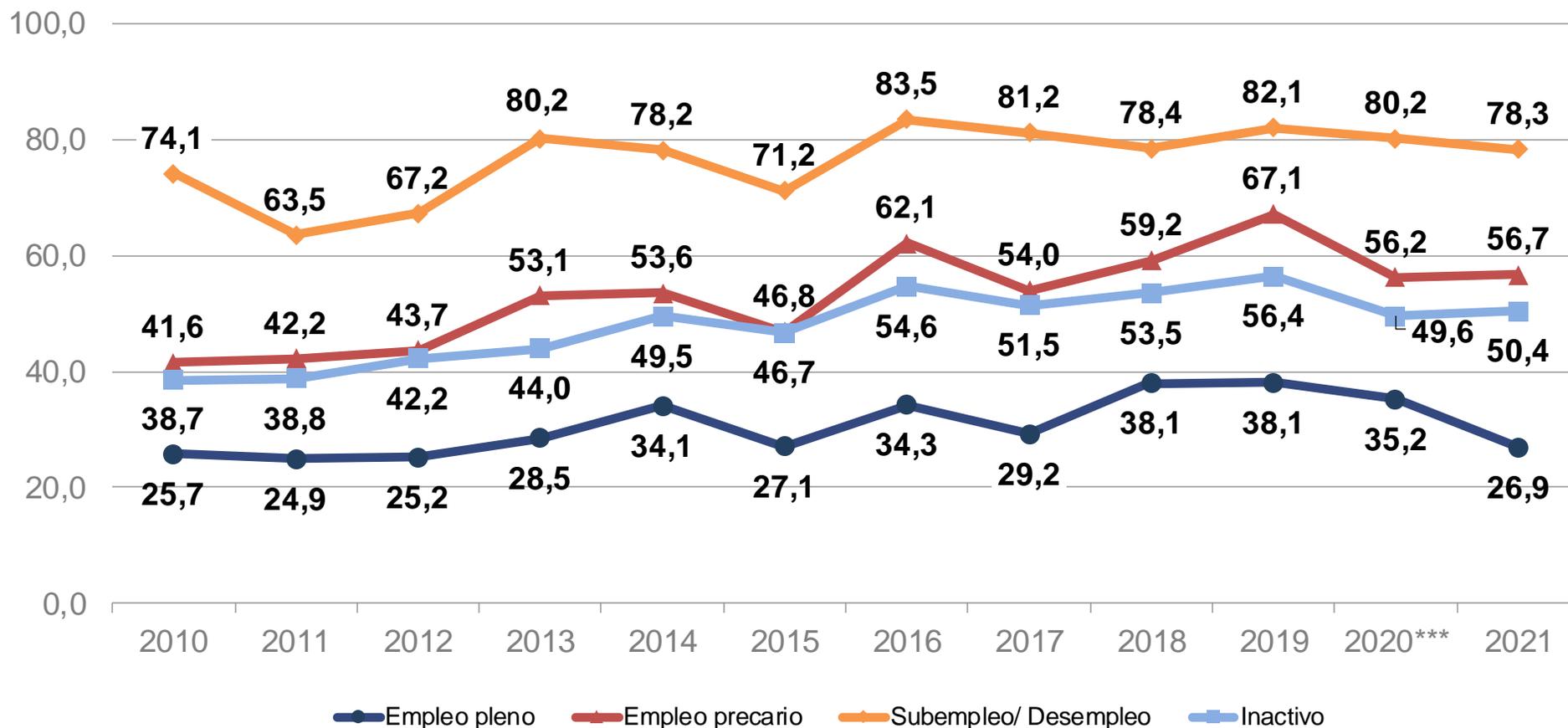
# EVOLUCIÓN DE LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS INSUFICIENTES POR ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL.

PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



\*\*\* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico)

# EVOLUCIÓN DE LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS INSUFICIENTES POR SITUACIÓN LABORAL DEL JEFE DE HOGAR. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



\*\*\* A los fines de su comparación con el resto de la serie, los datos de la EDSA 2020 deben ser considerados con reserva debido a los cambios metodológicos introducidos debido al contexto de pandemia COVID-19 (ver Anexo Metodológico)

# TRAYECTORIAS DESDE Y HACIA LA SITUACIÓN DE AUTOPERCEPCIÓN DE INSUFICIENCIA DE INGRESOS EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN. PANEL 2019-2020-2021.

EDSA PANEL 2019-2020-2021				
	Nunca experimentó Insuficiencia	Insuficiencia transitoria (1 episodio)	Insuficiencia recurrente (2 episodios)	Insuficiencia crónica (3 episodios)
	<b>20,2</b>	<b>31,4</b>	<b>30,3</b>	<b>18,0</b>
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>				
Medio profesional	58,2	37,8	0,8	3,2
Medio no profesional	42,2	29,6	23,7	4,5
Trabajador integrado	8,1	36,7	36,4	18,7
Trabajador marginal	3,8	17,0	39,0	40,2
<b>REGIONES URBANAS</b>				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	40,7	24,9	23,1	11,3
Conurbano Bonaerense	16,8	31,6	34,7	16,9
Otras Áreas Metropolitanas	17,4	26,5	33,7	22,3
Resto Urbano Interior	18,5	38,0	24,3	19,2
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>				
Empleo pleno	28,9	33,1	26,1	11,9
Empleo precario	11,2	37,1	30,1	21,5
Subempleo/ Desempleo	6,9	16,3	42,4	34,5
Inactivo	22,2	28,6	32,5	16,7
<b>PRESENCIA DE NIÑOS/AS EN EL HOGAR</b>				
Sin niños/as	34,3	34,4	23,1	8,2
Con niños/as	12,4	29,8	34,3	23,5

# TRAYECTORIAS DESDE Y HACIA LA SITUACIÓN DE AUTOPERCEPCIÓN DE INSUFICIENCIA DE INGRESOS EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN. PANELES 2019-2020 Y 2020-2021.

	EDSA PANEL 2019-2020			EDSA PANEL 2020-2021		
	Nunca Ingresos Insuficientes	Alguna vez tuvo Insuf.	Siempre tuvo Insuficiencia	Nunca Ingresos Insuficientes	Alguna vez tuvo Insuf.	Siempre tuvo Insuficiencia
	<b>27,7</b>	<b>40,6</b>	<b>31,7</b>	<b>38,1</b>	<b>37,7</b>	<b>24,3</b>
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>						
Medio profesional	66,2	30,0	3,9	85,4	11,3	3,3
Medio no profesional	52,5	38,5	9,0	55,8	33,8	10,4
Trabajador integrado	16,9	44,4	38,7	29,4	46,1	24,5
Trabajador marginal	4,4	39,3	56,3	12,8	36,0	51,2
<b>REGIONES URBANAS</b>						
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	49,7	27,1	23,2	53,7	35,0	11,3
Conurbano Bonaerense	21,3	42,1	36,7	37,8	38,2	24,0
Otras Áreas Metropolitanas	27,3	38,5	34,2	28,2	42,7	29,2
Resto Urbano Interior	27,6	46,0	26,4	39,4	34,2	26,4
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>						
Empleo pleno	36,4	43,0	20,6	43,1	41,7	15,1
Empleo precario	15,4	47,6	37,0	40,7	30,7	28,6
Subempleo/ Desempleo	12,3	20,8	66,9	17,8	43,6	38,6
Inactivo	35,0	37,1	27,9	35,4	35,6	29,0
<b>PRESENCIA DE NIÑOS/AS EN EL HOGAR</b>						
Sin niños/as	45,6	36,9	17,5	48,1	36,5	15,4
Con niños/as	17,7	42,6	39,7	29,2	38,4	29,2

## TRAYECTORIAS DESDE Y HACIA LA CAPACIDAD DE AHORRO EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN. PANEL 2019-2020-2021.

	EDSA PANEL 2019-2020-2021			
	Nunca Ahorro	Ahorro Eventual (1 episodio)	Ahorro Recurrente (2 episodios)	Ahorro Permanente (3 episodios)
	<b>80,8</b>	<b>14,0</b>	<b>4,0</b>	<b>1,1</b>
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>				
Medio profesional	28,6	42,6	20,5	8,4
Medio no profesional	68,4	27,5	3,6	0,4
Trabajador integrado	91,0	6,4	2,2	0,3
Trabajador marginal	98,7	1,3	0,0	0,0
<b>REGIONES URBANAS</b>				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	57,1	28,3	11,4	3,1
Conurbano Bonaerense	84,1	13,5	1,6	0,9
Otras Áreas Metropolitanas	82,2	11,8	5,0	0,9
Resto Urbano Interior	85,5	10,2	3,5	0,8
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>				
Empleo pleno	69,6	22,7	6,3	1,5
Empleo precario	92,1	7,3	0,3	0,3
Subempleo/ Desempleo	95,0	2,7	2,2	0,1
Inactivo	80,7	11,6	5,4	2,3
<b>PRESENCIA DE NIÑOS/AS EN EL HOGAR</b>				
Sin niños/as	70,7	17,8	9,0	2,5
Con niños/as	86,5	11,9	1,2	0,4

# TRAYECTORIAS DESDE Y HACIA LA SITUACIÓN DE CAPACIDAD DE AHORRO EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN. PANELES 2019-2020 Y 2020-2021.

	EDSA PANEL 2019-2020			EDSA PANEL 2020-2021		
	Nunca pudo ahorrar	Alguna vez pudo ahorrar	Siempre puede ahorrar	Nunca pudo ahorrar	Alguna vez pudo ahorrar	Siempre puede ahorrar
	<b>84,1</b>	<b>12,2</b>	<b>3,7</b>	<b>85,2</b>	<b>13,2</b>	<b>1,5</b>
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>						
Medio profesional	31,3	48,0	20,8	41,8	47,6	10,6
Medio no profesional	80,2	16,7	3,1	78,1	21,2	0,7
Trabajador integrado	91,6	6,7	1,7	92,6	6,9	0,6
Trabajador marginal	99,2	0,8	0,0	99,2	0,8	0,0
<b>REGIONES URBANAS</b>						
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	72,4	17,4	10,2	66,2	28,9	4,9
Conurbano Bonaerense	85,2	12,4	2,3	86,2	12,8	1,0
Otras Áreas Metropolitanas	84,4	11,8	3,8	85,6	13,0	1,4
Resto Urbano Interior	87,5	9,7	2,7	91,9	7,1	1,0
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>						
Empleo pleno	75,4	19,1	5,5	73,5	24,3	2,2
Empleo precario	94,3	5,3	0,4	95,8	3,9	0,3
Subempleo/ Desempleo	96,0	1,9	2,1	95,3	4,5	0,2
Inactivo	81,6	13,0	5,4	89,1	8,2	2,7
<b>PRESENCIA DE NIÑOS/AS EN EL HOGAR</b>						
Sin niños/as	73,4	18,1	8,5	79,3	17,5	3,2
Con niños/as	90,1	8,8	1,1	88,5	10,8	0,6

# RESUMEN DE EVIDENCIAS

---

- Transcurrido poco menos de un año de los efectos más regresivos de la crisis COVID-19, el 43,8% de los hogares y el 48% de la población declaró que los recursos monetarios corrientes recibidos por el hogar no les alcanzaron para cubrir sus gastos básicos (corresponde a una medida de autopercepción).
- Entre hogares de estrato trabajador integrado o marginal, estas proporciones se incrementan, al igual que los en los niveles socio-económicos bajo y muy bajo, en el Conurbano Bonaerense, y en aquellas unidades domésticas dirigidas por personas que se encuentran subempleadas o desempleadas.
- En el otro extremo, un 10% y 10,3% de los hogares pudieron incluso ahorrar durante los años 2020 y 2021, respectivamente. En términos de población, estos porcentajes descienden al 7,9% y 8,4%, para cada año sucesivo.
- La autopercepción de ingresos insuficientes en el hogar descendió entre 2019 y 2020, pasando de 50,5% a 46,2% en términos de hogares. En 2021, se observa un leve avance de esta tendencia, al ubicarse en 43,8%. Entre la población, esta medida de insuficiencia de ingresos corrientes para cubrir gastos se mantuvo estable entre 2020 y 2021, en 48%.
- Estas tendencias ocurren en un contexto al cual acuden dos procesos diferentes: el retorno de las pautas de consumo no alimentario a su forma previa a la introducción del aislamiento/distanciamiento social obligatorio y los efectos de expansión laboral que impulsa la asimétrica recuperación de la actividad económica.

# **COBERTURA DE LOS PROGRAMAS SOCIALES Y DE ASISTENCIA ALIMENTARIA EN LA POBLACIÓN URBANA**

**CRISIS Y ESTANCAMIENTO EN UN MARCO DE  
DESIGUALDADES SOCIALES CRECIENTES**

# INTRODUCCIÓN

- Las transferencias de ingresos y la asistencia alimentaria directa buscan facilitar que los hogares beneficiarios logren satisfacer sus necesidades básicas. Resulta relevante evaluar el alcance de las ayudas económicas durante el ciclo estudiado (2010-2021), tanto pre existentes como creadas en el marco del COVID-19, en materia de protección social dirigidas a poblaciones que fueron especialmente afectadas tanto por las diversas crisis económicas ocurridas en la Argentina como por la reciente crisis sanitaria por el COVID-19.
- Además de los programas sociales de empleo y transferencia de ingresos existentes con anterioridad a la crisis sanitaria, las transferencias de ingresos en el año 2020 se implementaron a través del Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) y bonos extraordinarios o refuerzos a la Asignación Universal por Hijo y por Embarazo (AUH-AUE.) y Tarjeta Alimentar. Exceptuando el IFE, todos eran programas o sistemas preexistentes a la emergencia sanitaria y continúan en el actual escenario hacia la pospandemia (tercer trimestre de 2021), incluyendo bonos extraordinarios o refuerzos a la AUH-AUH y Tarjeta Alimentar que tuvieron lugar en el 2021.
- Se incluye también en este análisis el alcance de la asistencia alimentaria directa a través de comedores no escolares y/o entrega de bolsones o cajas de comida. Se excluyen de esta evaluación las medidas de protección laboral, los programas de créditos y/o las ayudas directas a las empresas y trabajadores privados para el pago de las remuneraciones en sectores críticos (ATP) que han tenido lugar durante el ASPO-DISPO en el año 2020.

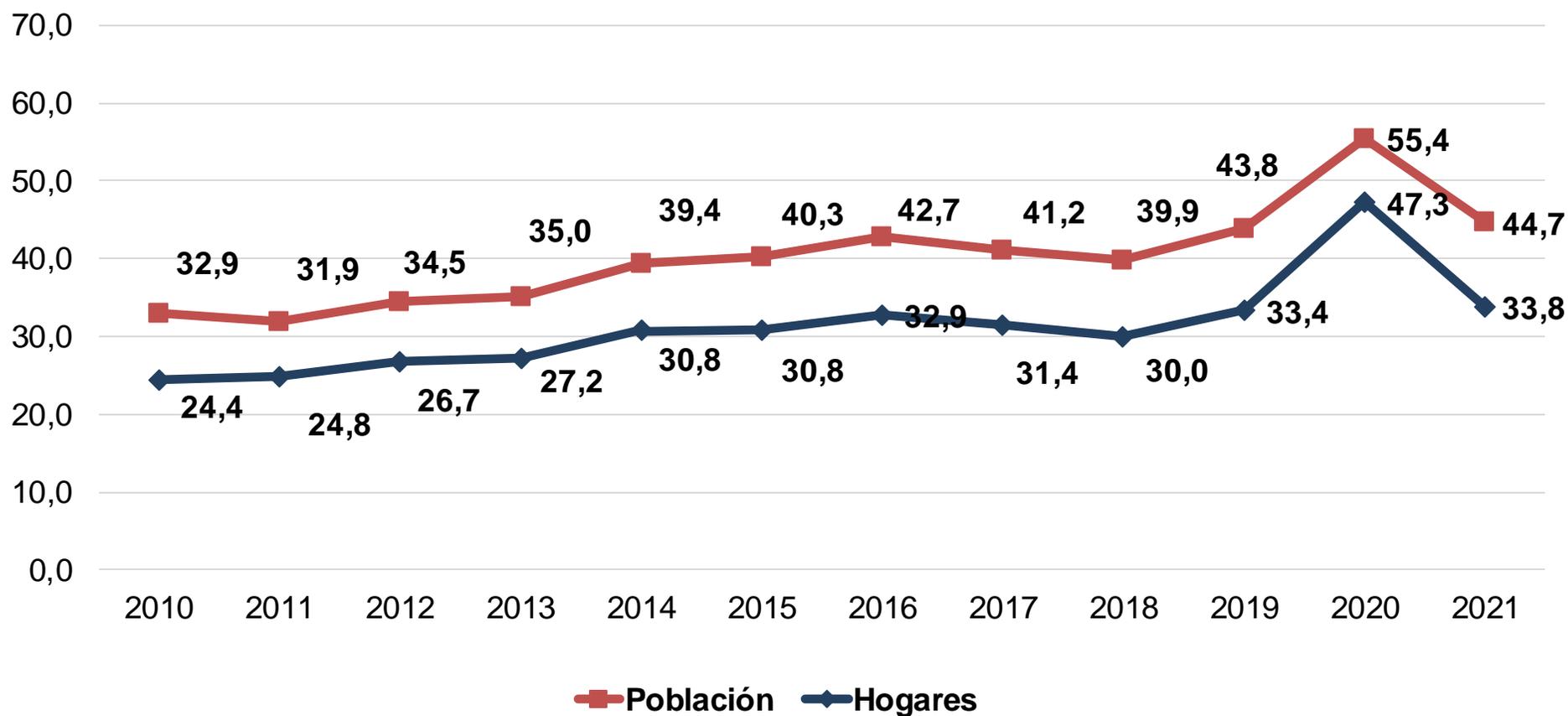
Definición	Variable
<b>Cobertura de programas sociales a través de transferencias monetarias (incluye tarjeta alimentaria/social, asignaciones familiares no contributivas, IFE) o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).</b>	<b>PORCENTAJE DE HOGARES -PERSONAS EN HOGARES- QUE RECIBEN PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIAS MONETARIAS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA.</b>

# RESUMEN DE EVIDENCIAS

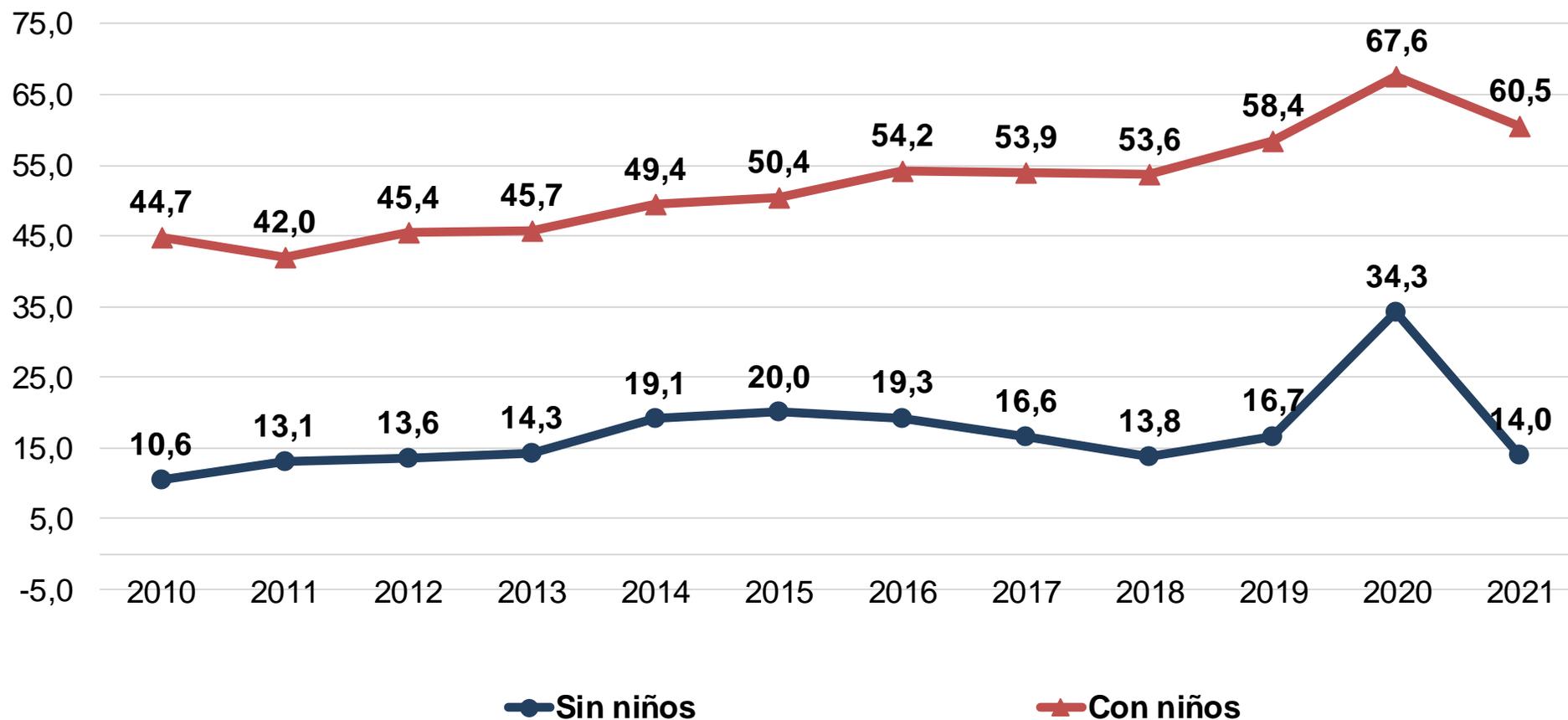
---

- En primer lugar, cabe recordar que en el contexto de crisis COVID-19, se incorporaron mecanismos compensatorios novedosos, como ha sido el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE), bonos extraordinarios a AUH y Tarjeta Alimentar y refuerzos en la entrega de viandas y bolsones de alimentos o el retiro de los mismos de comedores comunitarios. Estas medidas se incorporaron a las políticas de transferencias de ingresos, programas de empleo y ayudas alimentarias ya existentes incrementando de manera significativa la proporción de hogares con acceso a algún programa de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa durante el ASPO-DISPO del año 2020. En el actual escenario hacia la pospandemia (2021), se evidencia una fuerte disminución en el acceso a programas sociales, en la comparación interanual, alcanzando niveles de cobertura levemente superiores, o incluso similares (dependiendo de la categoría seleccionada) a los registrados prepandemia (2019).
- El 33,8% de hogares recibió alguna de estas asistencias sociales en 2021. Esto representa a alrededor de 44,7% de las personas dentro del universo analizado. Se ha señalado que la asistencia social habría crecido significativamente entre 2019 y 2020 y, a pesar de su incremento transversal a la estructura social, se habría concentrado en estratos de trabajadores marginales y hogares de nivel socio-económico muy bajo, lo que redundó en la correcta focalización de estas medidas. Luego, en el actual proceso hacia la pospandemia, la reducción de la asistencia social habría tenido lugar con mayor intensidad en los estratos medios: hogares del estrato trabajador integrado, nivel socio-económico medio bajo, con jefe de hogar en empleo pleno. Además, se evidencia que la reducción de ayudas sociales en el año 2021, en términos interanuales, habría sido más significativa en los hogares sin niñas/os.
- Si se evalúa el alcance de las medidas distinguiendo el tipo de ayuda social, se observa que el 44,6% de los hogares recibieron alguna ayuda social vinculada a transferencias de ingreso (tarjeta alimentaria/social, asignaciones familiares no contributivas, programas de empleo, IFE, etc). Asimismo, el 20,5% de unidades domésticas declaró haber recibido algún bolsón, vianda o haber retirado alimentos de comedores no escolares. Cabe señalar que, en ambos tipos de ayuda, es en los hogares con presencia de niños/as en los cuales se evidencia mayor alcance de la ayuda social.

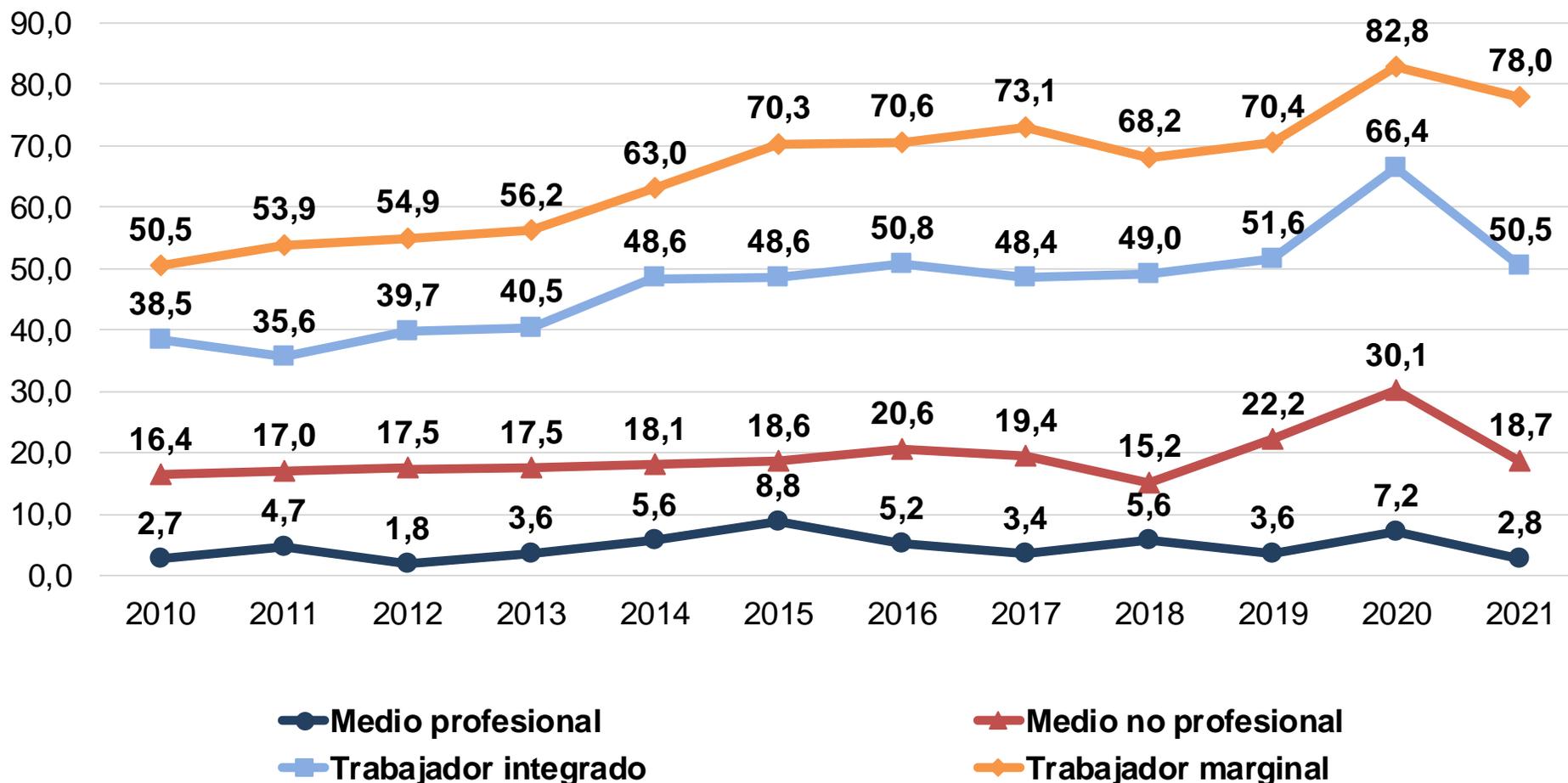
# COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS Y ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA EN PORCENTAJE DE HOGARES Y POBLACIÓN. 2010-2021.



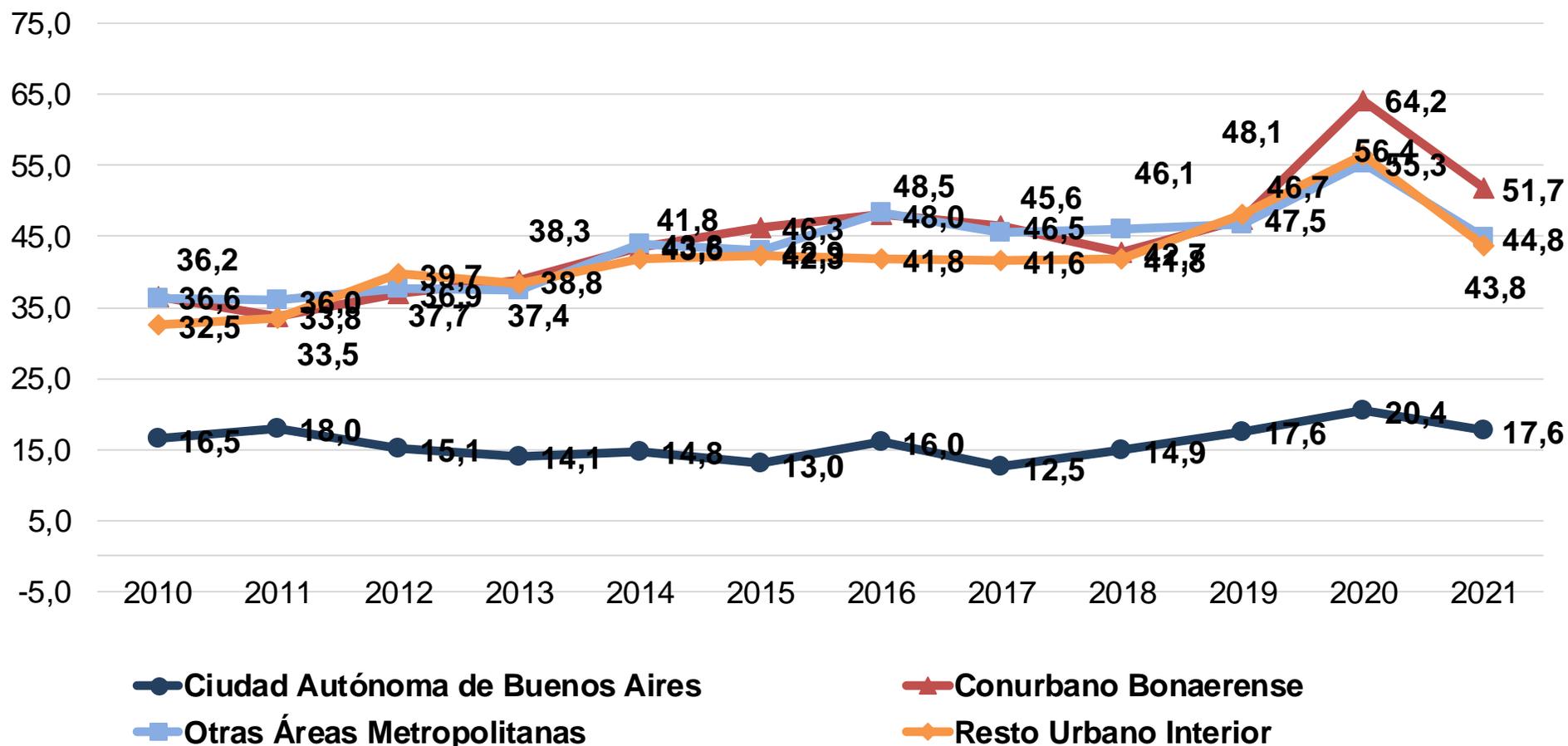
## COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS/AS EN EL HOGAR EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



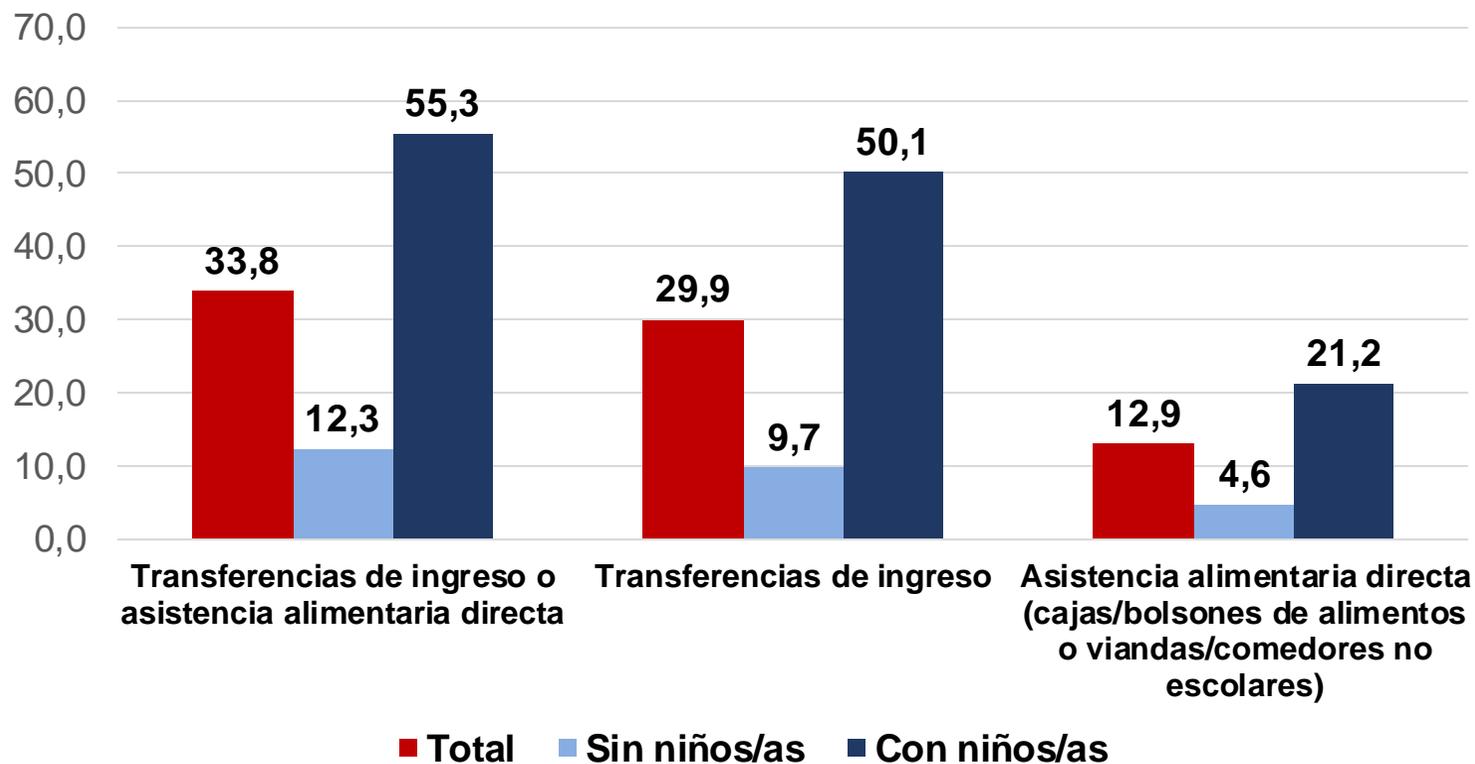
# COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



# COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA SEGÚN REGIONES URBANAS EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



## TIPOS DE COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS/AS. PORCENTAJE DE HOGARES. 2021.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA



ODSA

# **IMPACTO EN LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA DE LOS PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS EN LA POBLACIÓN URBANA**

**CRISIS Y ESTANCAMIENTO EN UN MARCO DE DESIGUALDADES SOCIALES CRECIENTES**

# INTRODUCCIÓN

---

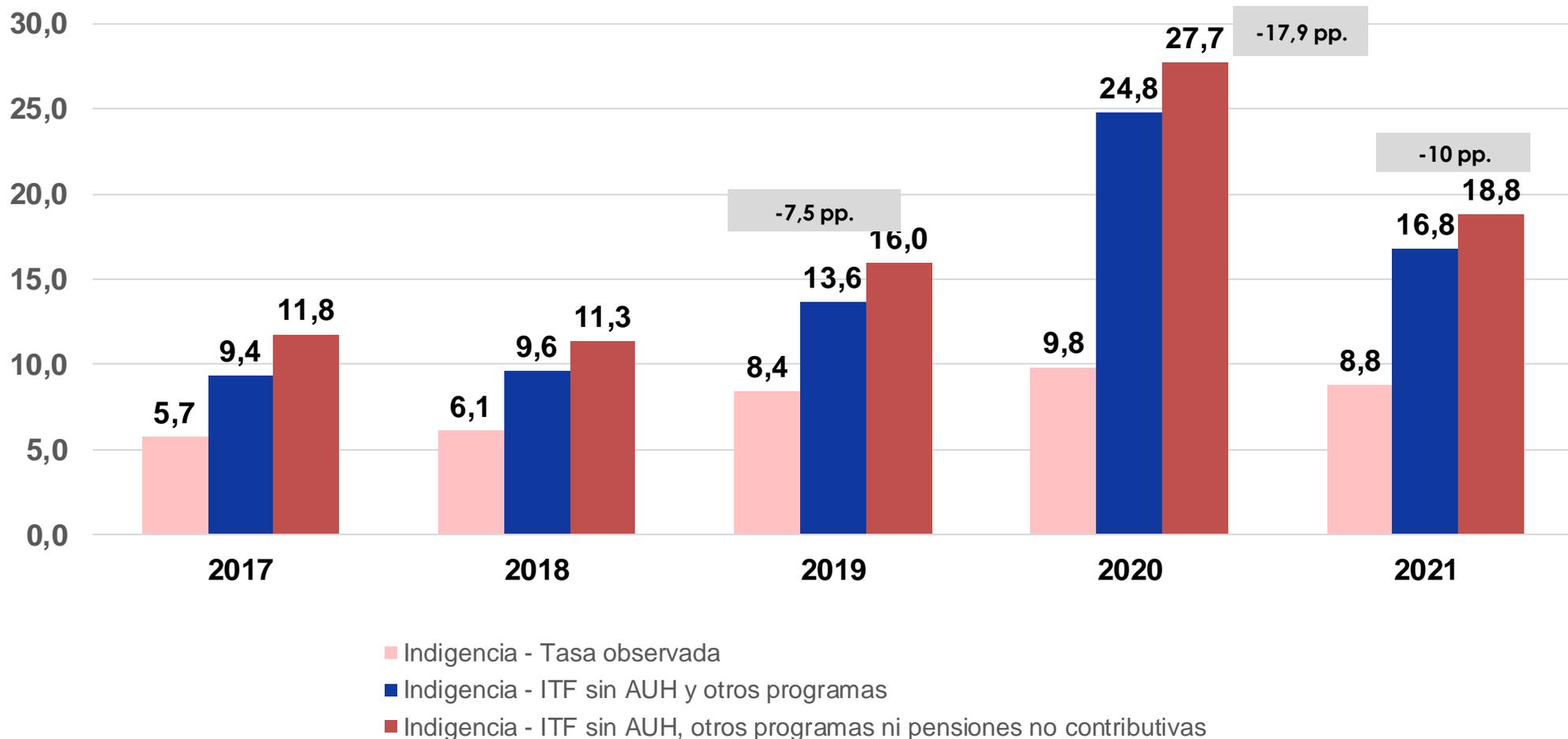
- Una aproximación al efecto de las distintas políticas sociales de transferencia de ingresos sobre la pobreza y la indigencia puede obtenerse a partir de la construcción de un escenario contrafáctico (Cortés, 2018). Se consideran los efectos de las principales políticas sociales que implican transferencias de ingresos y que pueden captarse en la Encuesta de la Deuda Social Argentina: 1) el efecto de la AUH y otros programas. Se incluyen en este grupo las transferencias de ingresos condicionadas como la AUH-AUE, programas de capacitación y empleo, la Tarjeta ALIMENTAR, el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) y 2) Efecto de Pensiones no Contributivas.
- Se estima la proporción de la población y de los hogares que experimentaban pobreza e indigencia a partir de su ingreso total familiar (tasas observadas de pobreza e indigencia) y se la compara con la proporción que se hubieran encontrado en tal situación de no mediar sus ingresos por la/s políticas sociales consideradas.
- La diferencia obtenida entre ambas estimaciones puede interpretarse como el “efecto inmediato” (Cortés, 2018) de estas intervenciones sobre la pobreza y la indigencia
- Se trata de una metodología habitual en los estudios de la incidencia distributiva de la política social (Salvia, Poy y Vera, 2016) pero que presenta limitaciones. Considera únicamente qué ocurriría con las condiciones de vida de los hogares si en un momento dado no existieran más transferencias por la política examinada. Es decir, no se consideran los efectos multiplicadores de la política social ni las reacciones que desplegarían los hogares ante un escenario de merma de sus recursos disponibles.

# RESUMEN DE EVIDENCIAS

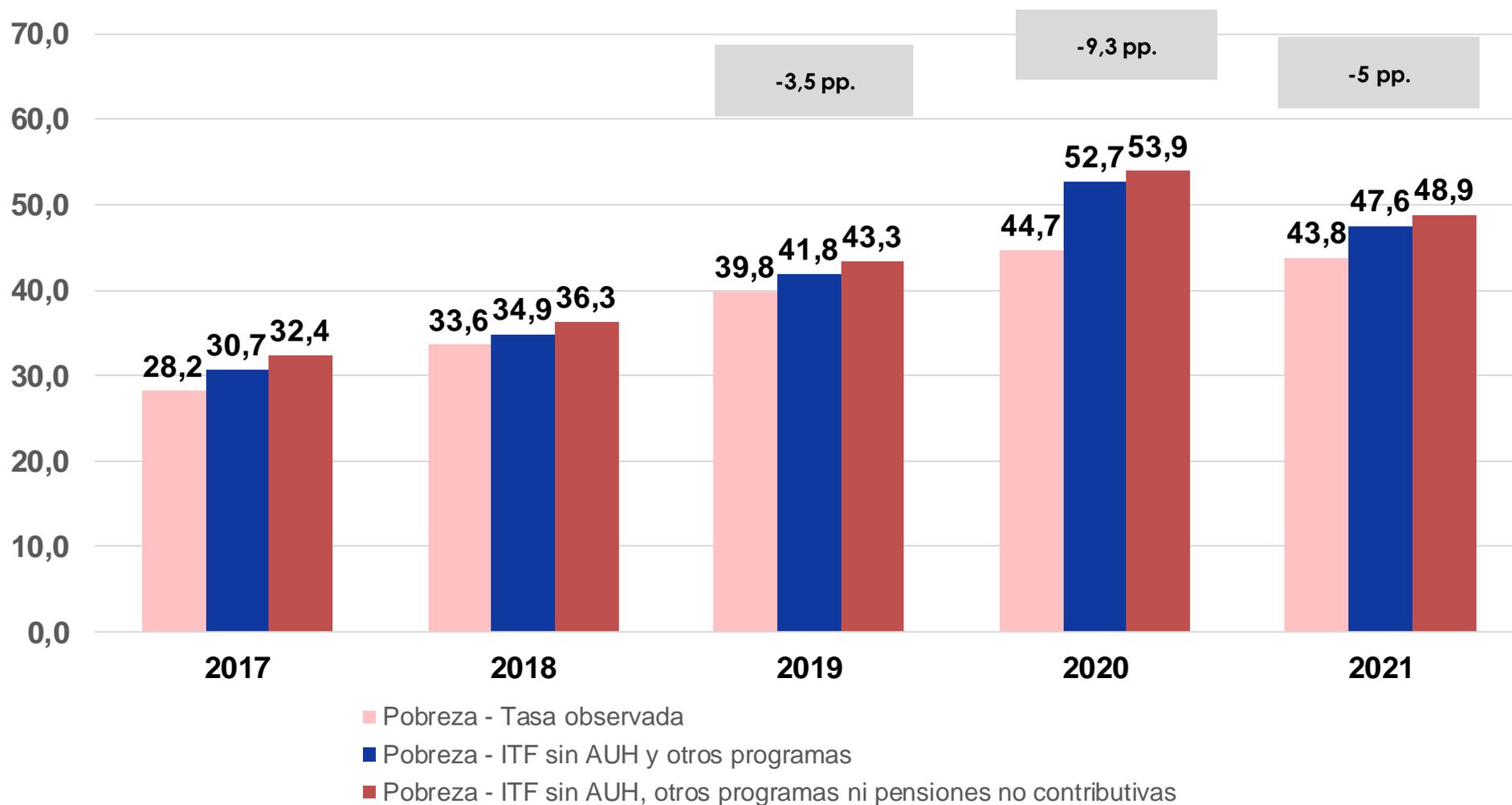
---

- En lo que respecta a la reducción de la indigencia, se estima un efecto “inmediato” de las políticas de transferencia de ingreso (incluyendo las pensiones no contributivas) de entre 5 p.p y 7,5 p.p en los años prepandemia considerados (2017-2019). El incremento significativo de la cobertura en el año 2020 en contexto de ASPO/DISPO explicaría el fuerte aumento del impacto “inmediato” de estas políticas en dicho año, estimando una disminución de la tasa de indigencia de casi 18 p.p. En el actual escenario hacia la pospandemia, se redujo de manera relevante el efecto “inmediato” de las ayudas sociales en la tasa de indigencia, aunque el mismo sería en 2021 más elevado que el registrado en los años prepandemia.
- Como es de esperar, el efecto “inmediato” de las transferencias de ingreso sobre la pobreza es menor que el registrado sobre la indigencia. En lo que refiere a la evolución en el tiempo, se evidencia una tendencia similar a la ya mencionada: menores efectos “inmediatos” de los programas sobre la pobreza durante los años prepandemia, un incremento significativo de dicho impacto en el contexto del ASPO/DISPO del 2020 y una posterior reducción en el actual escenario, aunque con niveles de impacto más elevados que los de la prepandemia.

## TASA DE INDIGENCIA OBSERVADA Y SIMULADAS PORCENTAJE DE PERSONAS. 2021.



## TASA DE POBREZA OBSERVADA Y SIMULADAS PORCENTAJE DE PERSONAS. 2021.



# POBREZA DE DERECHOS: COMPORTAMIENTOS DIVERGENTES EN EL ACCESO A BIENES Y SERVICIOS DE DESARROLLO HUMANO E INTEGRACIÓN SOCIAL

CRISIS Y ESTANCAMIENTO EN UN MARCO  
DE DESIGUALDADES SOCIALES CRECIENTES

**UNA DECADA CON MEJORAS MATERIALES  
PERO TAMBIÉN CON RETROCESOS Y MAYORES  
DESIGUALDADES EN LA POBREZA  
MULTIDIMENSIONAL Y EN LA POBREZA  
ESTRUCTURAL**

**El derecho a formar parte de una sociedad de iguales en derechos permite medir el grado de inclusión de la población a través de seis dimensiones fundamentales de acceso a recursos, bienes y servicios fuentes de un desarrollo humano más integral**

**SALUD Y ALIMENTACIÓN  
SANEAMIENTO Y ENERGÍA  
SERVICIOS DE LA VIVIENDA  
MEDIO AMBIENTE SALUDABLE  
RECURSOS EDUCATIVOS  
TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL**

# DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES

---



## ALIMENTACIÓN Y SALUD

Acceso por parte del hogar a una alimentación suficiente y a una dotación de recursos públicos o privados suficientes para hacer frente a situaciones de riesgo respecto a la salud.



## VIVIENDA DIGNA

Acceso a una vivienda segura en condiciones y espacios adecuados para el refugio, el descanso y la convivencia.



## ACCESOS EDUCATIVOS

Acceso a credenciales otorgadas por instituciones educativas formales según ciclo de vida/cohorte etaria de la población.



## ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS

Acceso a servicios básicos en materia de saneamiento y calidad de vida (no incluye información).



## ACCESO A UN MEDIO AMBIENTE SALUDABLE

Acceso a un medio ambiente que no presente factores contaminantes que afectan la salud en las cercanías de la vivienda.



## EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL

Acceso a un empleo decente y/o a un sistema de seguridad social no asistencial que provea de protección integral.

# RESUMEN DE EVIDENCIAS

---

- El análisis de los datos muestra para 2021 un proceso de leve recuperación respecto a la situación de 2020. El descenso de 2pp. en el nivel de pobreza multidimensional, que pasa de 41% al 39% de la población se explica por la mejora de los ingresos y por la evolución positivo en relación a las privaciones no monetarias. A pesar de que se registran mejoras los niveles de pobreza multidimensional se ubican aún por encima de los niveles de 2019. Para el segundo semestre de 2021, el 39% de la población urbana argentina residía en hogares que registraban ingresos por debajo de la línea de pobreza y al menos una carencia en las dimensiones de derechos consideradas.
- La inseguridad alimentaria severa había experimentado un fuerte incremento en 2020. En el marco de una tendencia ascendente, las fuertes restricciones experimentadas por los hogares de estratos más bajos explicaron en aquel momento el incremento en el déficit en la dimensión alimentación y salud. Si bien en 2021 tuvo lugar una mejora relativa, los niveles de privación siguen siendo elevados en un contexto en el que a pesar de las mejoras producto de la reactivación de distintas actividades económicas y del incremento de los niveles de asistencia, el deterioro de los ingresos de los hogares como consecuencia de la aceleración de la inflación constituye un elemento central en el diagnóstico. En este sentido, cerca del 10% de la población vivía en hogares en los que pasaron situaciones de hambre por no poder acceder a alimentos.
- El impacto de la pandemia sobre el mercado de trabajo implicó a su vez mayores dificultades para los hogares en el acceso a recursos provenientes de empleos registrados. A pesar de la mejora en los indicadores agregados del mercado de trabajo se observa que el 32 de los hogares urbanos en la Argentina no percibía ingresos por empleos registrados, ya sea asalariados o por cuenta propia ni por ingresos provenientes de jubilaciones o pensiones contributivas, manteniéndose estable este nivel respecto a 2020.

# RESUMEN DE EVIDENCIAS

---

- Se observa además un leve incremento del déficit en la dimensión educación, explicado principalmente por el inicial abandono o pérdida de todo vínculo con las instituciones educativas por parte de niños y adolescentes de los sectores vulnerables y por el incremento del rezago educativo entre el grupo más joven de la población adulta (18 a 37 años).
- Para 2021 se registran también cambios positivos en las dimensiones servicios y medio ambiente. En el marco de un proceso de mejora que se evidencia a lo largo de la década, cabe destacar el impacto de la inversión en obras públicas que contribuyó a reducir el déficit en el acceso a servicios en 2pp alcanzando al 28% de los hogares urbanos de la Argentina. Entre puntas la situación de los servicios domiciliarios mejora pasando de un déficit del 38 a un 28 de los hogares. La evolución positiva en la dimensión medio ambiente se explica principalmente por la reducción de basurales y en menor medida por el descenso en el porcentaje de hogares que reside cerca de espejos de agua contaminados.
- El porcentaje de hogares alcanzado por al menos una carencia se mantiene estable desde 2014 después del alcanzando al 64% de los hogares, en ese momento se detiene la tendencia descendente y al margen de ciertas oscilaciones a lo largo de los años subsiguientes, no se observan cambios de tendencia significativos. Se registra una tendencia similar aunque levemente descendente para los hogares que presentaban 2 o más carencias. Los hogares en situaciones de mayor vulneración, los que presentaban 3 carencias descendieron en el último año en contraposición al incremento observado en 2020.
- Sin embargo, si se observa lo que sucede a nivel de población, se destaca una tendencia marcada por el deterioro de las situaciones de los hogares con al menos 1, 2, 3 o más carencias. Esto implicaría un cambio en la composición de los hogares afectados, donde tendieron a verse privados en mayor medida los hogares compuestos por más personas en 2020, en 2021 por otra parte habría una recomposición y que se observa de manera nítida para los hogares que presentan menos carencias no monetarias. En este sentido, la correlación entre la evolución de las privaciones no monetarias y la pobreza por ingresos, se observa en mayor medida en el análisis a nivel de población.
- Otro aspecto a destacar es el fuerte incremento de la pobreza estructural, explicado principalmente por el incremento a nivel agregado en las carencias experimentadas en los hogares, lo cual implicó un aumento de la pobreza multidimensional estructural de 21,4 a 27,3 a nivel de la población.

## CARENCIAS EN LAS DISTINTAS DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES. PORCENTAJE DE POBLACIÓN 2010-2021.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<b>ALIMENTACIÓN Y SALUD</b>	<b>24,2</b>	<b>21,5</b>	<b>23,2</b>	<b>21,5</b>	<b>25,2</b>	<b>23,2</b>	<b>25,3</b>	<b>26,6</b>	<b>28,2</b>	<b>32,2</b>	<b>32,5</b>	<b>30,7</b>
Inseguridad alimentaria severa	7,6	6,5	6,8	6,9	6,5	6,1	6,6	6,2	7,9	9,3	10,1	9,1
No accedió a atención médica	18,5	15,7	18,1	17,0	20,4	17,3	20,9	20,8	22,3	25,7	25,1	23,8
No accedió a medicamentos	18,5	15,4	15,2	15,6	18,5	16,5	19,1	18,8	21,6	23,6	21,8	22,4
<b>SERVICIOS BÁSICOS</b>	<b>43,4</b>	<b>41,0</b>	<b>41,0</b>	<b>39,9</b>	<b>39,7</b>	<b>39,1</b>	<b>40,2</b>	<b>37,7</b>	<b>34,0</b>	<b>33,5</b>	<b>34,1</b>	<b>32,6</b>
Sin agua corriente	16,9	15,1	14,1	12,7	12,4	13,2	12,8	12,3	11,2	10,9	11,8	11,4
Sin cloacas	43,6	39,0	39,4	38,5	38,3	37,1	37,5	36,7	32,9	33,1	33,3	32,1
Sin fuentes de energía	0,5	1,1	0,9	0,6	0,6	1,4	1,4	0,0	0,0	0,1	1,0	0,4
<b>VIVIENDA DIGNA</b>	<b>34,9</b>	<b>33,5</b>	<b>31,3</b>	<b>30,5</b>	<b>29,6</b>	<b>27,8</b>	<b>28,9</b>	<b>26,6</b>	<b>27,1</b>	<b>26,2</b>	<b>25,0</b>	<b>26,2</b>
Vivienda precaria	19,7	19,3	19,4	19,2	19,6	18,8	18,2	17,4	16,8	17,4	16,8	17,0
Hacinamiento	14,7	13,7	14,0	13,0	14,4	13,0	15,8	12,6	13,5	12,5	12,5	12,2
Déficit del Servicio sanitario	14,7	13,5	13,0	11,6	11,3	12,6	12,7	12,0	10,9	10,8	9,5	9,2

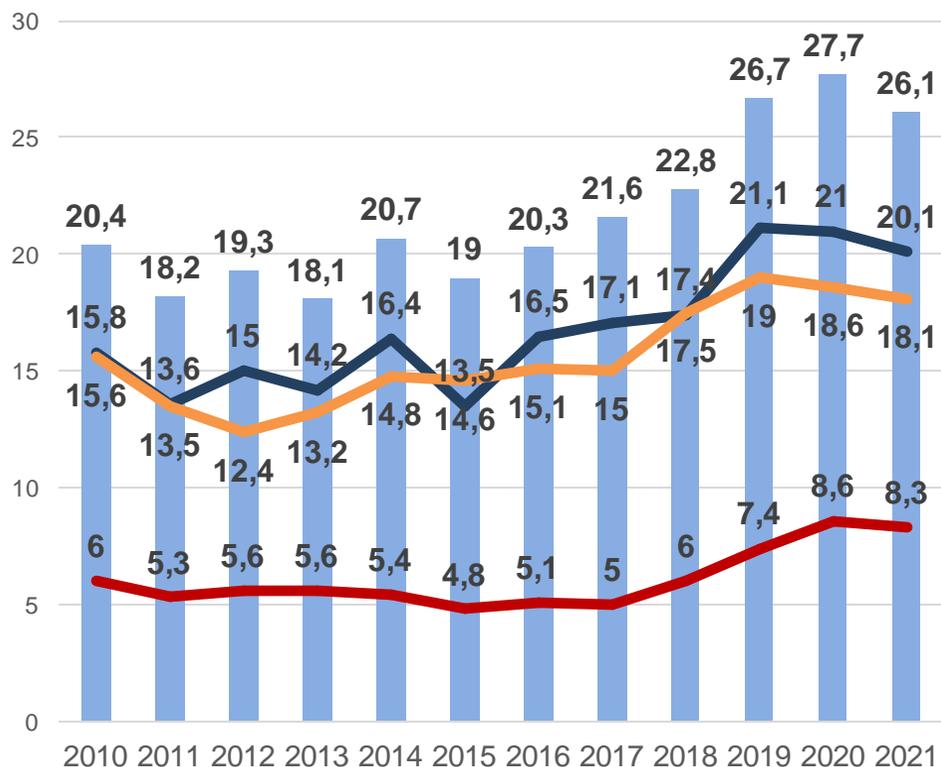
# CARENCIAS EN LAS DISTINTAS DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES.

## PORCENTAJE DE POBLACIÓN 2010-2021.

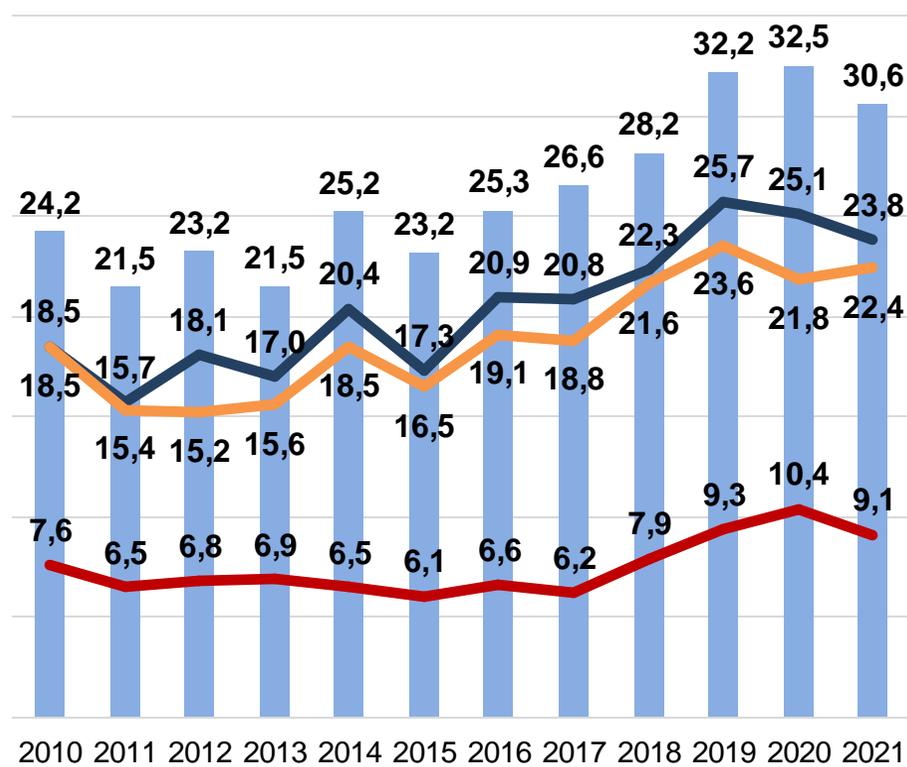
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<b>MEDIO AMBIENTE</b>	<b>35,9</b>	<b>35,6</b>	<b>36,4</b>	<b>33,4</b>	<b>33,0</b>	<b>32,9</b>	<b>35,1</b>	<b>34,5</b>	<b>33,8</b>	<b>31,2</b>	<b>30,5</b>	<b>29,8</b>
Presencia de basurales	22,0	23,0	23,8	21,4	20,8	22,4	26,6	24,9	25,5	22,3	23,9	23,2
Presencia de fábricas contaminantes	12,9	11,9	12,3	11,1	12,1	12,2	10,8	9,5	9,6	7,5	7,4	6,3
Espejos de agua contaminados	20,8	19,8	19,9	19,3	16,8	18,0	18,0	16,5	15,9	12,2	12,0	12,3
<b>ACCESOS EDUCATIVOS</b>	<b>11,0</b>	<b>11,4</b>	<b>11,7</b>	<b>10,9</b>	<b>11,8</b>	<b>11,2</b>	<b>12,6</b>	<b>11,9</b>	<b>12,3</b>	<b>12,5</b>	<b>13,5</b>	<b>13,9</b>
Déficit de asistencia	8	8,3	7,1	6,7	5,1	4,6	4,2	3,7	4,6	4,1	5,7	6,0
Rezago educativo jóvenes	23,6	24,4	26,6	23,1	28,4	27,1	27,2	25,6	25,4	27,3	26,2	27,1
Rezago educativo adultos	9,3	10	9,6	8,9	88	8,	10,5	9,7	9,8	9,7	9,8	9,2
<b>EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL</b>	<b>33,2</b>	<b>32,7</b>	<b>31,2</b>	<b>31,8</b>	<b>31,8</b>	<b>29,1</b>	<b>32,6</b>	<b>29,9</b>	<b>31,3</b>	<b>33,0</b>	<b>35,2</b>	<b>36,6</b>

# DÉFICIT EN DIMENSIONES DE DERECHOS. ALIMENTACIÓN Y SALUD. PORCENTAJE DE HOGARES Y POBLACIÓN. 2010-2021.

## HOGARES



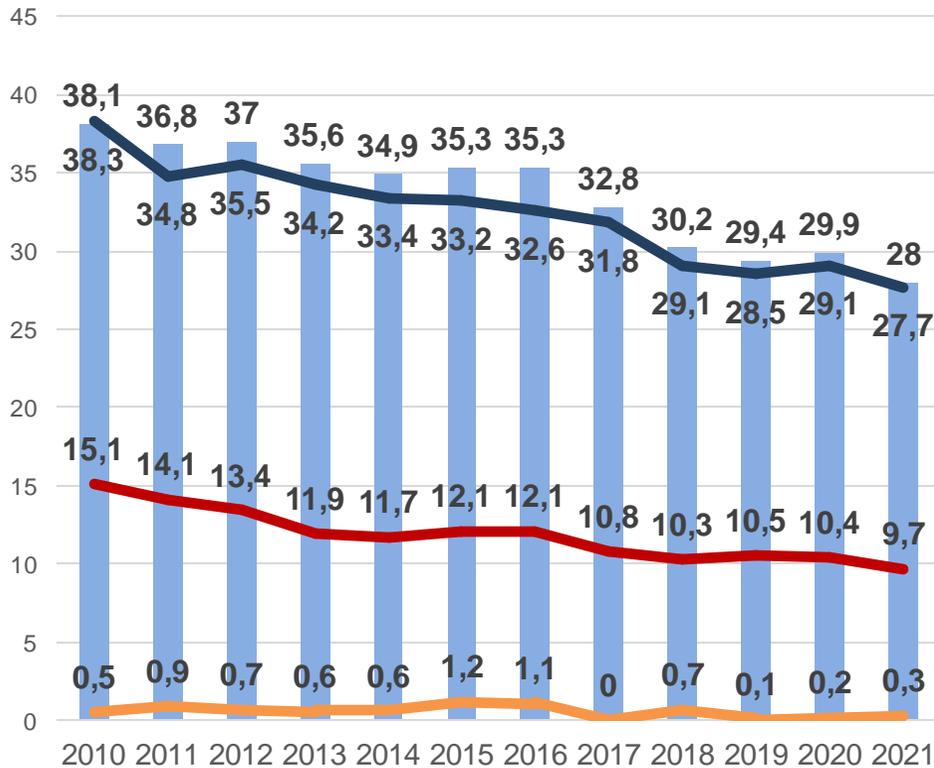
## POBLACIÓN



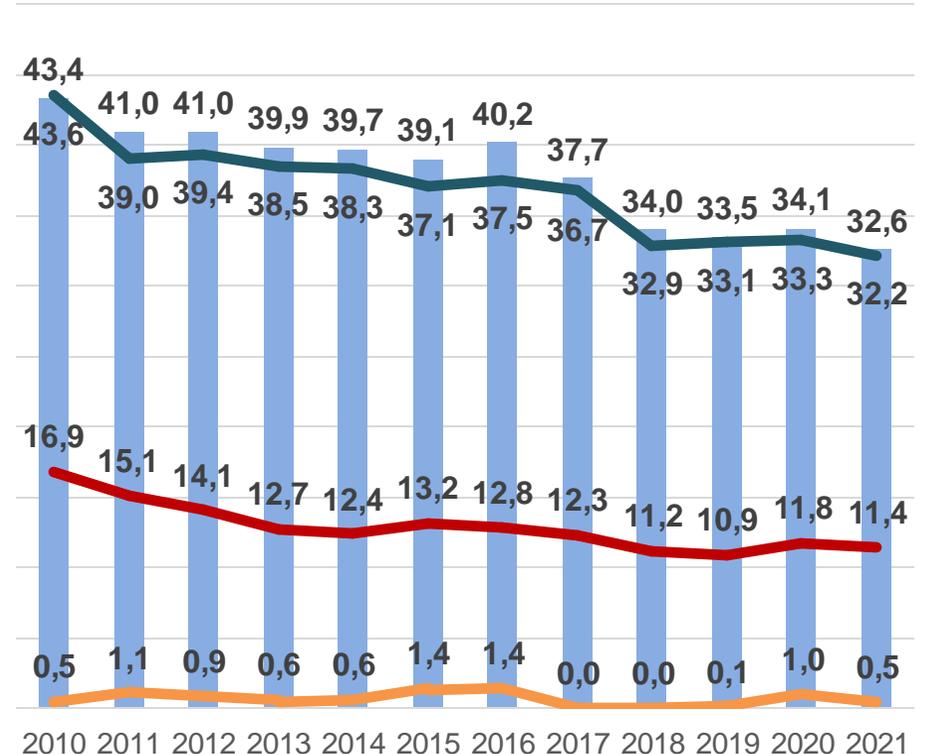
■ Dimensión alimentación y salud ■ Inseguridad alimentaria severa ■ No accedió a atención médica ■ No accedió a medicamentos

# DÉFICIT EN DIMENSIONES DE DERECHOS. SERVICIOS. PORCENTAJE DE HOGARES Y POBLACIÓN. 2010-2021.

## HOGARES



## POBLACIÓN



■ Dimensión servicios básicos

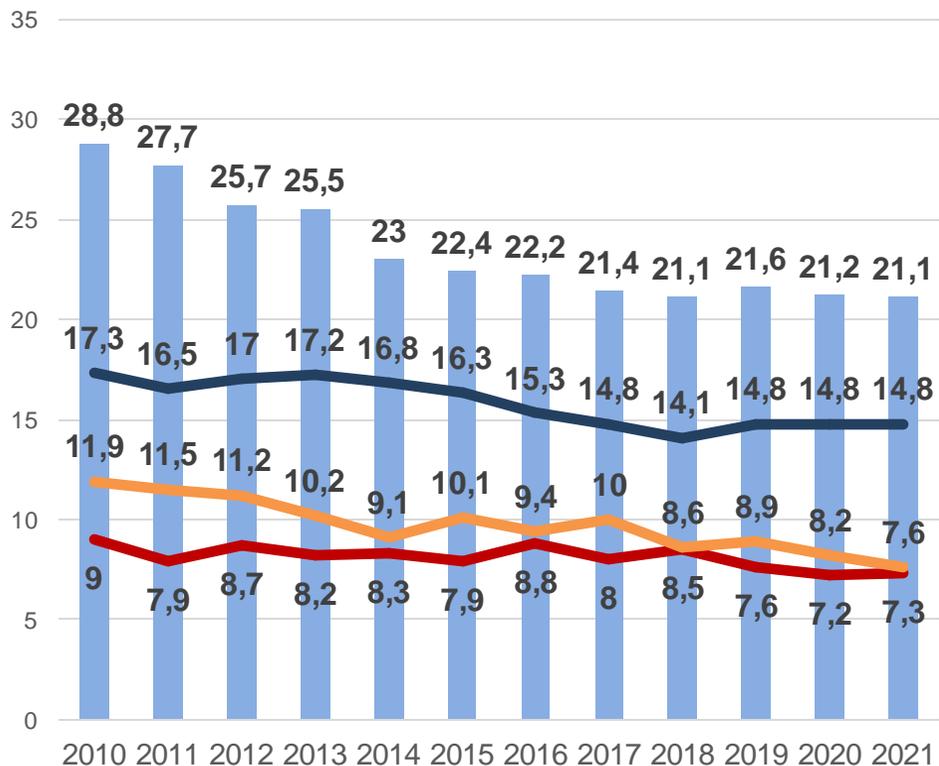
— Sin agua corriente

— Sin conexión a cloacas

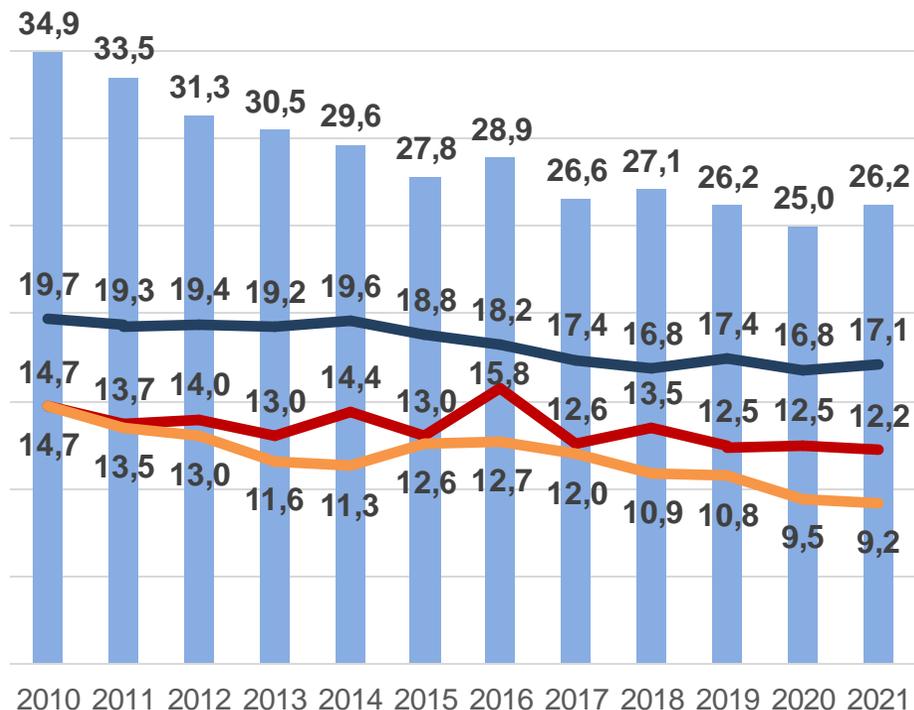
— Sin fuentes de energía

# DÉFICIT EN DIMENSIONES DE DERECHOS. VIVIENDA DIGNA. PORCENTAJE DE HOGARES Y POBLACIÓN. 2010-2021.

## HOGARES



## POBLACIÓN



■ Dimensión vivienda digna

— Hacinamiento

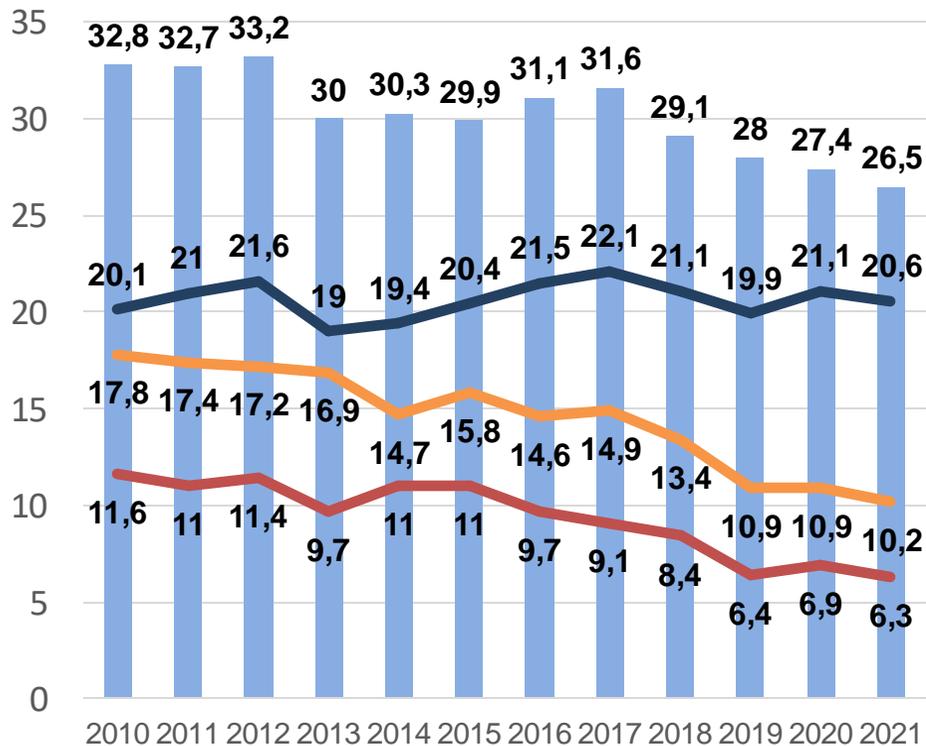
— Vivienda precaria

— Déficit en el servicio sanitario

# DÉFICIT EN DIMENSIONES DE DERECHOS. MEDIO AMBIENTE

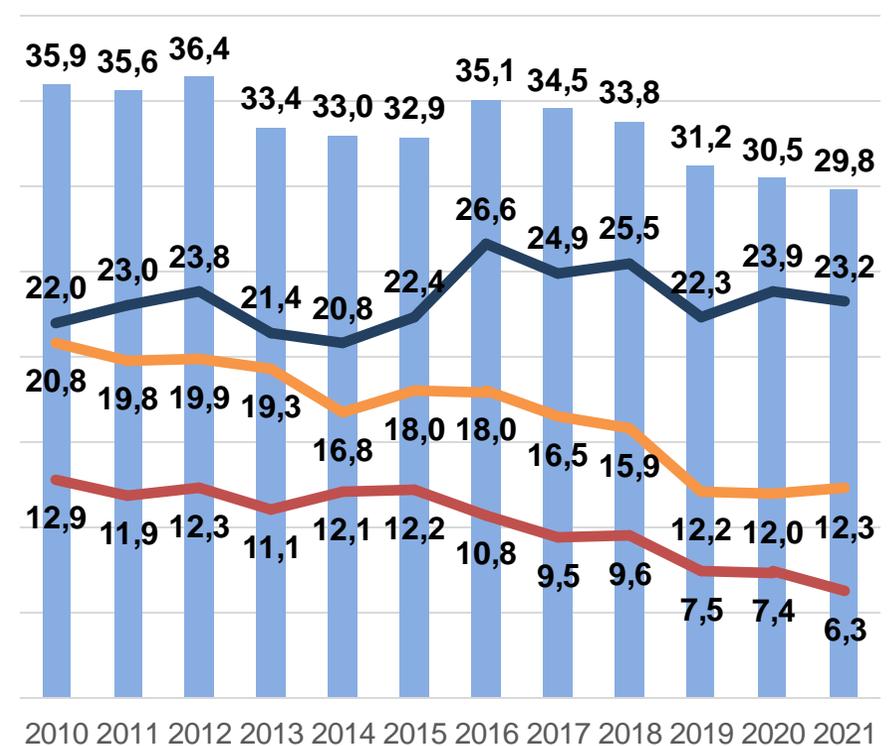
## PORCENTAJE DE HOGARES Y POBLACIÓN. 2010-2021.

### HOGARES



### POBLACIÓN

(a) Dato estimado, tomar con reserva



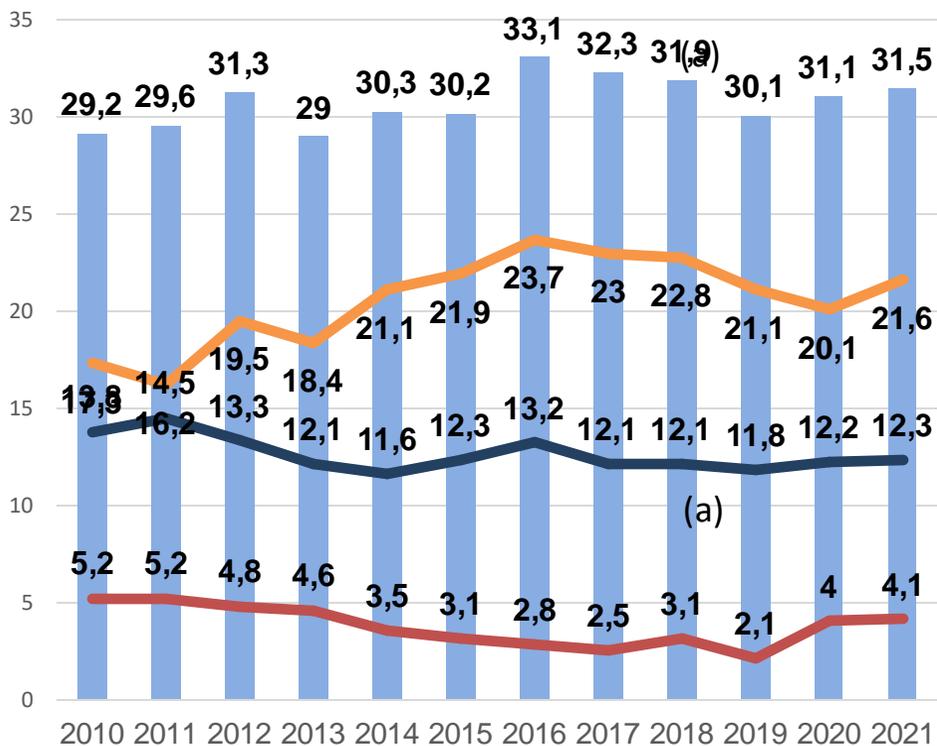
■ Dimensión medio ambiente    
 — Presencia de basurales    
 — Presencia de fábricas    
 — Espejos de agua contaminados

(a) Dato estimado, tomar con reserva

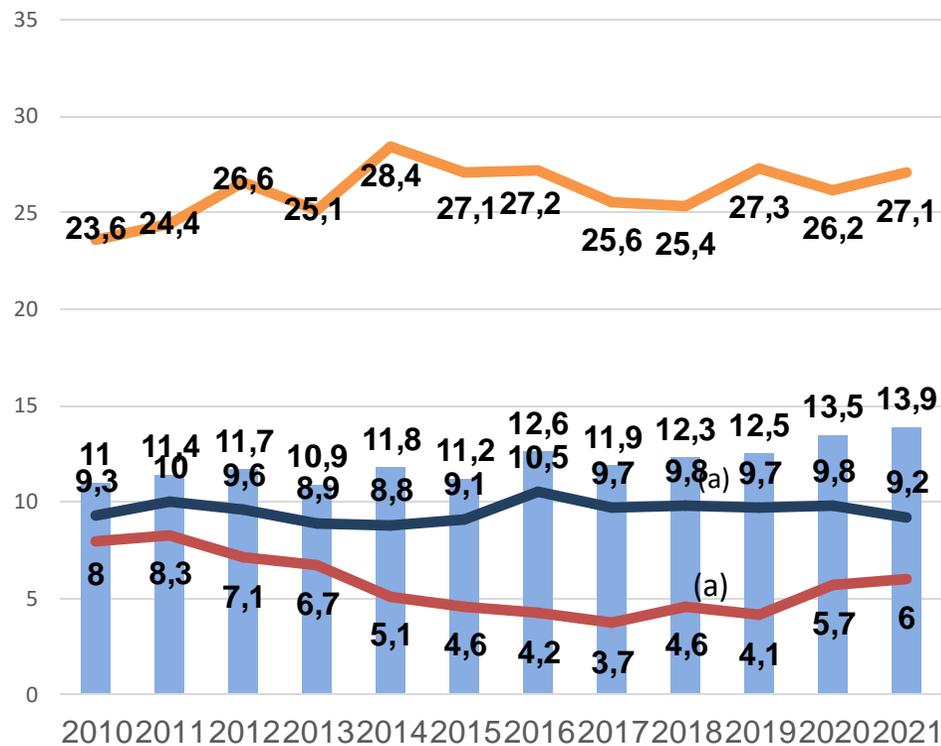
# DÉFICIT EN DIMENSIONES DE DERECHOS. ACCESO EDUCATIVO

## PORCENTAJE DE HOGARES Y POBLACIÓN. 2010-2021.

### HOGARES



### POBLACIÓN



■ Accesos educativos

— Inasistencia (4-17 años)

— Rezago nivel medio (18 ~37)

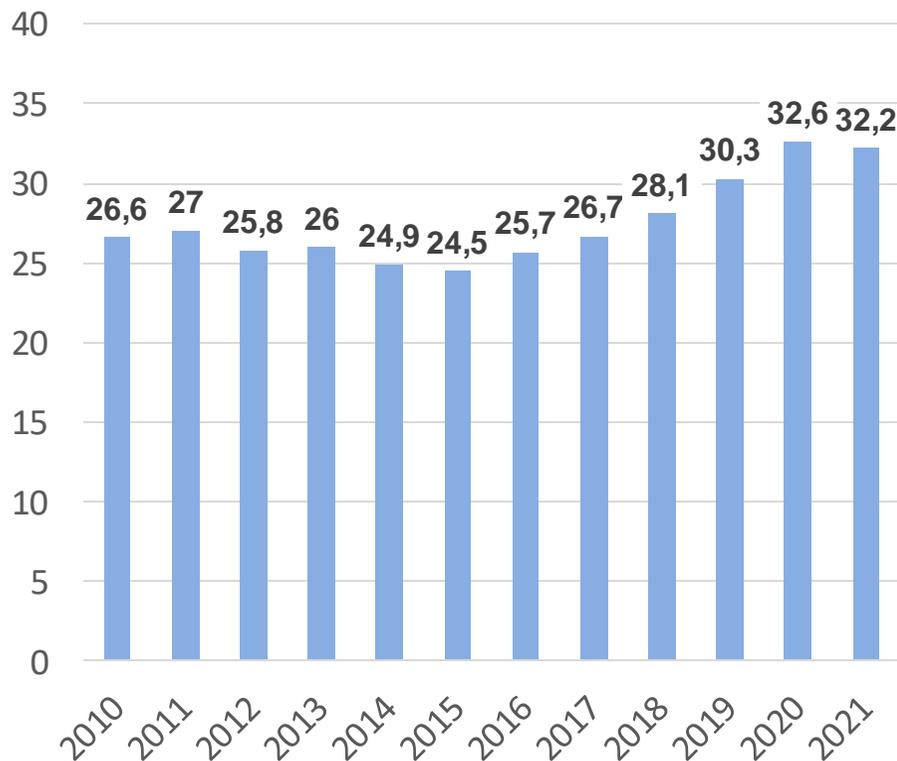
— Rezago nivel primario (~38 y más)

(a) Dato estimado, tomar con reserva

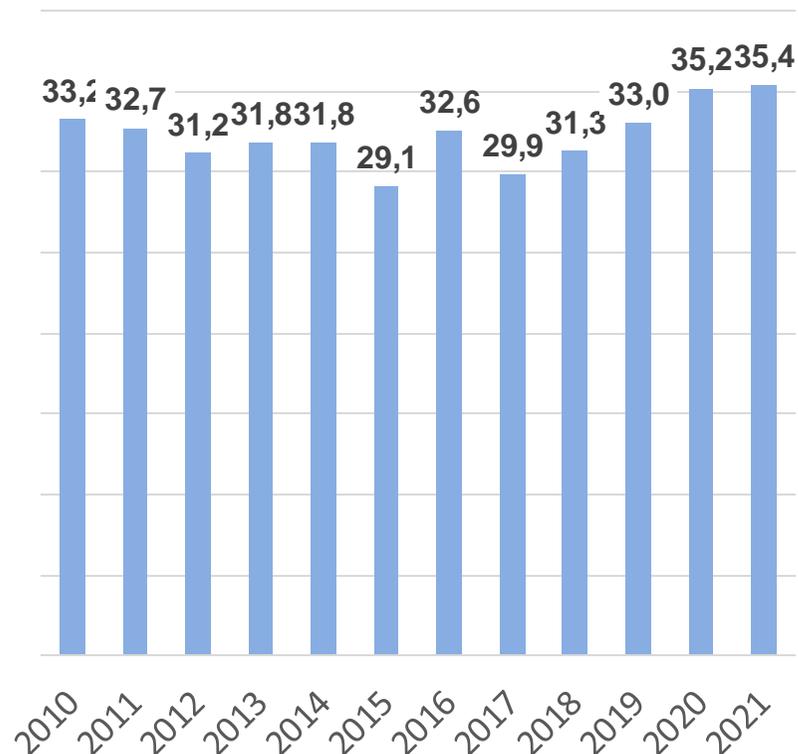
# DÉFICIT EN DIMENSIONES DE DERECHOS. EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL

## PORCENTAJE DE HOGARES Y POBLACIÓN. 2010-2021.

### HOGARES

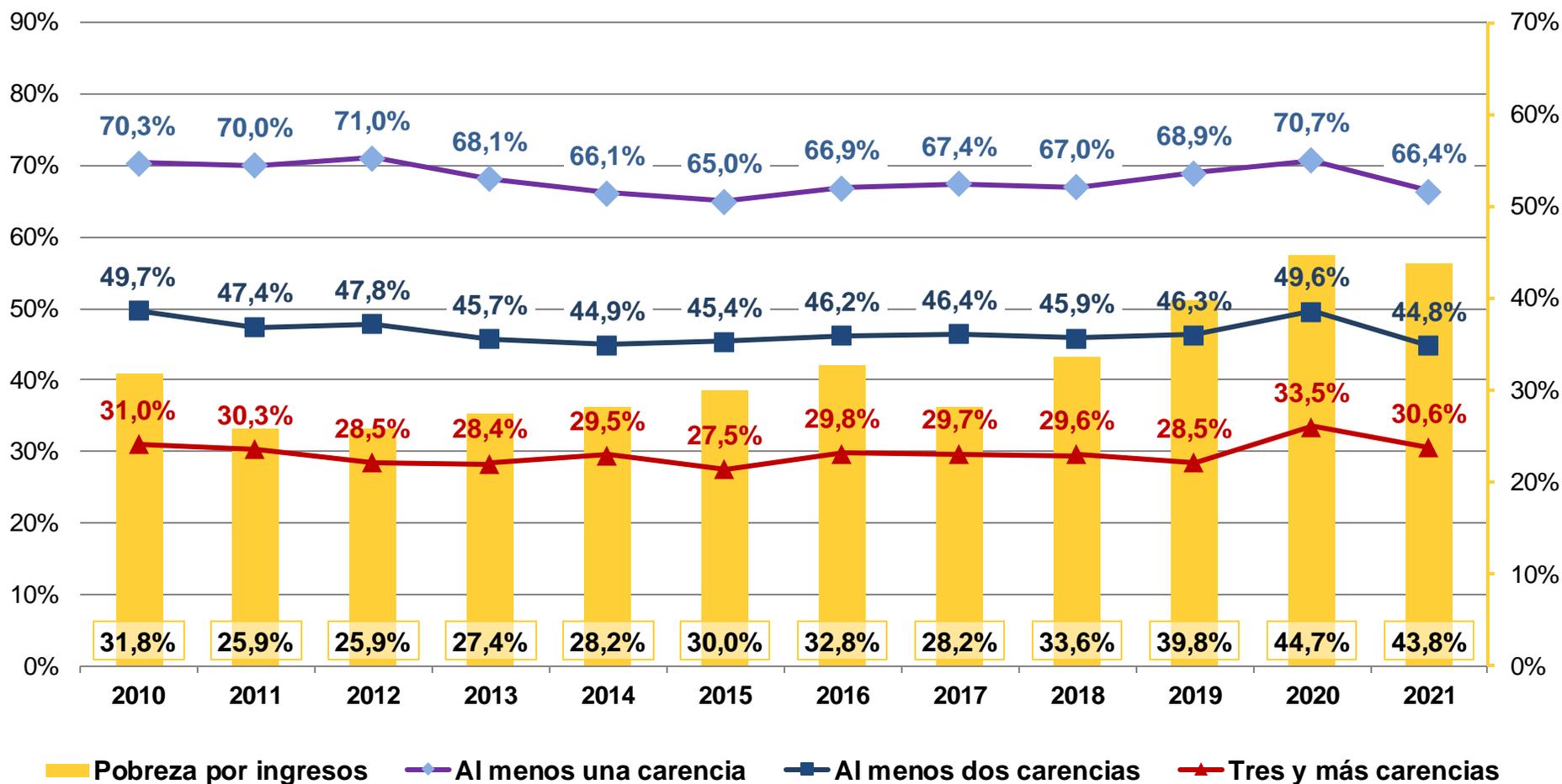


### POBLACIÓN



■ Dimensión empleo y seguridad social

## CARENCIAS NO MONETARIAS Y POBREZA POR INGRESOS PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021



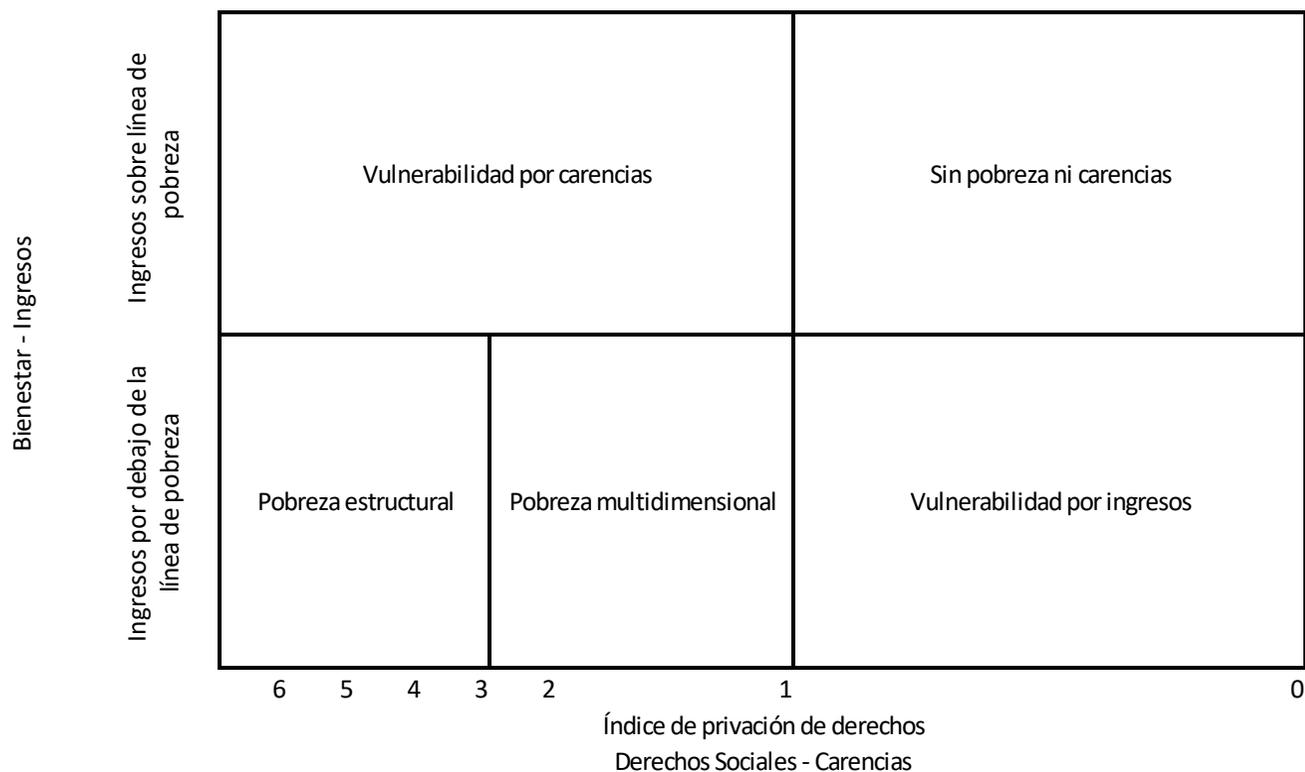
# POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL MULTIDIMENSIONAL

CRISIS Y ESTANCAMIENTO EN UN MARCO DE  
DESIGUALDADES SOCIALES CRECIENTES

# VARIABLES DE CORTE PARA EL ESTUDIO

Dimensión	Variable	Definición conceptual	Definición operacional
<b>CONDICIONES ESTRUCTURALES</b>	<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>	Expresa el estrato de pertenencia de los hogares a través de la condición, tipo y calificación ocupacional, fuente de ingresos y nivel de protección social logrado por el principal sostén económico del grupo doméstico.	Medio profesional Medio no profesional Trabajador integrado Trabajador marginal
	<b>NIVEL SOCIOECONÓMICO</b>	Representa niveles socioeconómicos de pertenencia a partir de tomar en cuenta el capital educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes durables del hogar y la condición residencial de la vivienda.	Medio alto – 4º cuartil Medio bajo – 3º cuartil Bajo – 2º cuartil Muy bajo – 1º cuartil
	<b>POBREZA POR INGRESOS</b>	Se considera a aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario necesarios para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total -CBT).	Pobre No pobre
	<b>REGIÓN URBANA</b>	Clasifica en grandes regiones a los aglomera-dos tomados en la muestra según su distribución espacial, importancia geopolítica y grado de consolidación socio-económica.	Ciudad Autónoma de Buenos Aires Conurbano Bonaerense Otras áreas metropolitanas Resto urbano del interior
<b>CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES</b>	<b>OCUPACIÓN DEL JEFE/A DE HOGAR</b>	Mide la extensión del cumplimiento de los derechos laborales en los trabajadores, considerando la participación en el Sistema de Seguridad Social y la continuidad laboral así como también la incidencia de las relaciones laborales precarias en los trabajadores. Identifica también la existencia de trabajadores que realizan actividades de subsistencia, poseen escasa productividad y muy baja retribución en la población económicamente activa, considerando la no participación en el Sistema de Seguridad Social, la ausencia de continuidad laboral, la baja remuneración y/o la situación de los beneficiarios de programas de empleo. Asimismo identifica la población sin empleo en búsqueda activa y la población que no está ocupada ni en búsqueda de empleo	Empleo pleno Empleo precario Subempleo / desempleo Inactivo
	<b>PRESENCIA DE NIÑOS Y NIÑAS EN EL HOGAR</b>	Clasifica a los hogares según la presencia o no de niños/as de 0 a 17 años en el hogar	Hogares con niños/as en el hogar Hogares sin niños/as

# ESTE MODELO DE MEDICIÓN DE LA POBREZA OFRECE UNA MIRADA MÁS INTEGRAL DE LAS DEUDAS SOCIALES, ASÍ COMO DE SUS DERIVACIONES Y ALCANCES EN DIFERENTES NIVELES DEL DESARROLLO HUMANO Y SOCIAL



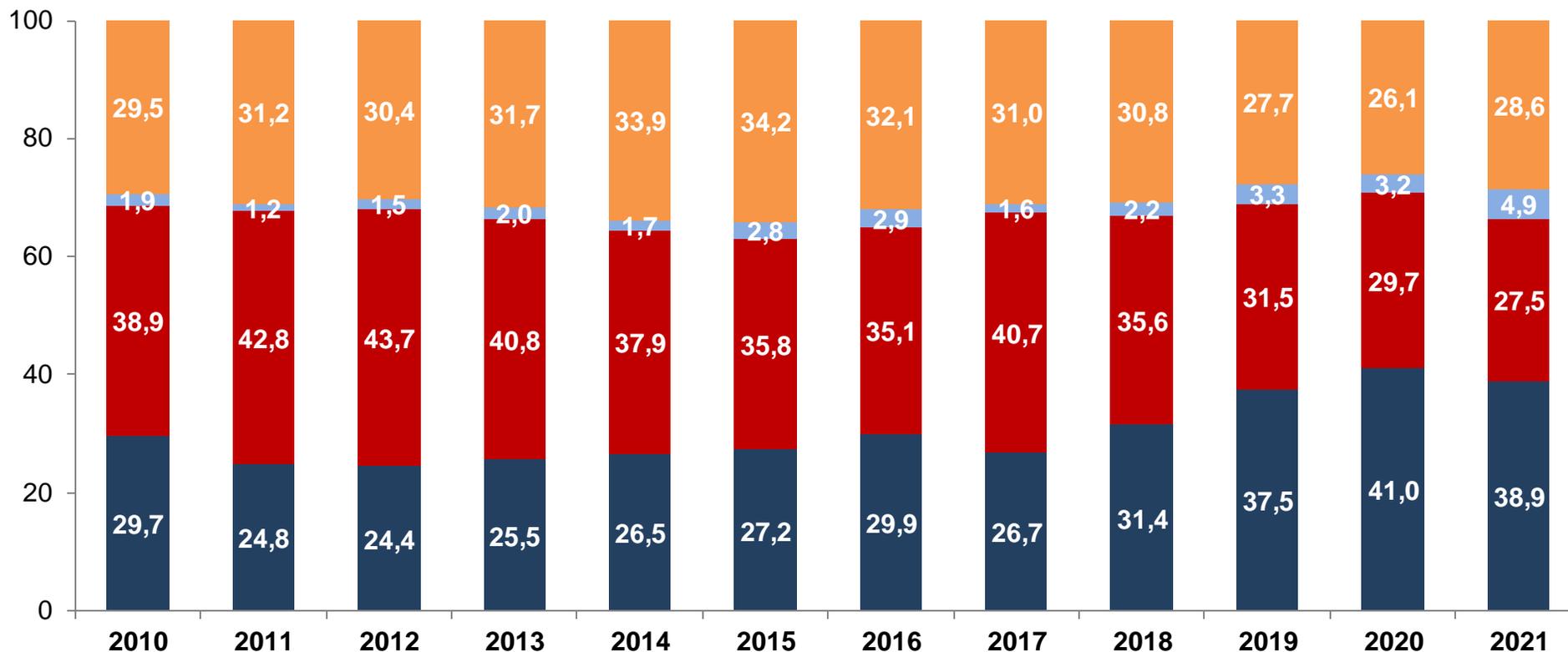
La concentración de tres o más privaciones en Derechos Sociales y de pobreza por ingresos describe a la población en situación de **POBREZA ESTRUCTURAL**

# RESUMEN DE EVIDENCIAS

---

- En 2021 tuvo lugar una recuperación parcial en términos de pobreza multidimensional, si bien a nivel general se observa un descenso de los hogares y población que mostraban de manera simultánea carencias monetarias y no monetarias (31% y 39% vs 32% y 41%), esta mejora no alcanza a igualar los niveles que mostraba el año 2019. La evolución positiva se explica tanto por la mejora de los ingresos de los hogares como consecuencia de la reactivación que tuvo lugar tras el relajamiento de las medidas de aislamiento y distanciamiento social, como también de la dinámica favorable que experimentó el índice de privaciones de derechos sociales.
- La tendencia a la disminución del grupos de vulnerables por carencias (presentan solamente carencias no monetarias) sigue vigente en 2021, esta se sostiene por la reducida recomposición de los hogares situados en condiciones de pobreza multidimensional, pero también por un leve incremento de los que no presentan carencias y de los que registran únicamente carencias monetarias. Esta dinámica está asociada a la reducción observada en privaciones no monetarias. Cabe destacar en este sentido que a pesar de la mejora menos de 3 de cada 10 personas en la Argentina urbana se encuentra fuera de la situación de privación tanto monetaria como no monetaria.
- Las brechas de desigualdad se incrementan en la recuperación, mientras que se observa que hogares pertenecientes a todos los estratos ocupacionales mejoran su situación, para el caso de los hogares de estrato bajo marginal no se llega a recuperar hasta los niveles de 2019, esto sí sucede en el resto de los grupos. Vale la pena señalar en este sentido la fuerte tendencia ascendente que muestra la pobreza multidimensional desde 2018 y que en esta tendencia se observa un fuerte deterioro de los estratos medios bajos y bajos. Otro aspecto destacable en este sentido, es que si bien en niveles más elevados se registra en 2021 una tendencia favorable en el Conurbano Bonaerense que se contrapone a la evolución de las otras regiones urbanas.
- Entre las mejoras que se registran un aspecto a destacar está asociado a la reducción de la pobreza estructural, que resulta en términos absolutos y relativos más importante que la reducción de la pobreza multidimensional. La situación de pobreza estructural pasa de afectar del 21% al 18% de los hogares (27% y 23% en población), esto se explica tanto por las mejoras a nivel de ingresos como en los aspectos no monetarios, servicios, salud y alimentación y medio ambiente fundamentalmente.
- Esto probablemente está ligado a la mejora respecto a las condiciones de 2020 como consecuencia de los mayores niveles de actividad económica y de las transferencias de ingresos que tienden a percibir los hogares de estos estratos en mayor medida. Si bien se destaca una mejora en el estrato más bajo, esta no llega a compensar el impacto de 2020 ubicándose los niveles de pobreza multidimensional y estructural por encima de los niveles de 2019 para todos los grupos, particularmente los de estrato bajo marginal.
- Los elevados niveles de desigualdad y de segmentación social se hacen más evidentes al observar los patrones de movilidad entre situaciones de pobreza multidimensional y pobreza estructural. En este sentido aparece claramente como los estratos más bajos se encuentran fuertemente sobrerrepresentados entre los que presentan eventos de pobreza de manera más recurrente o crónica.

## MATRIZ DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021



■ No pobres y sin carencias no monetarias

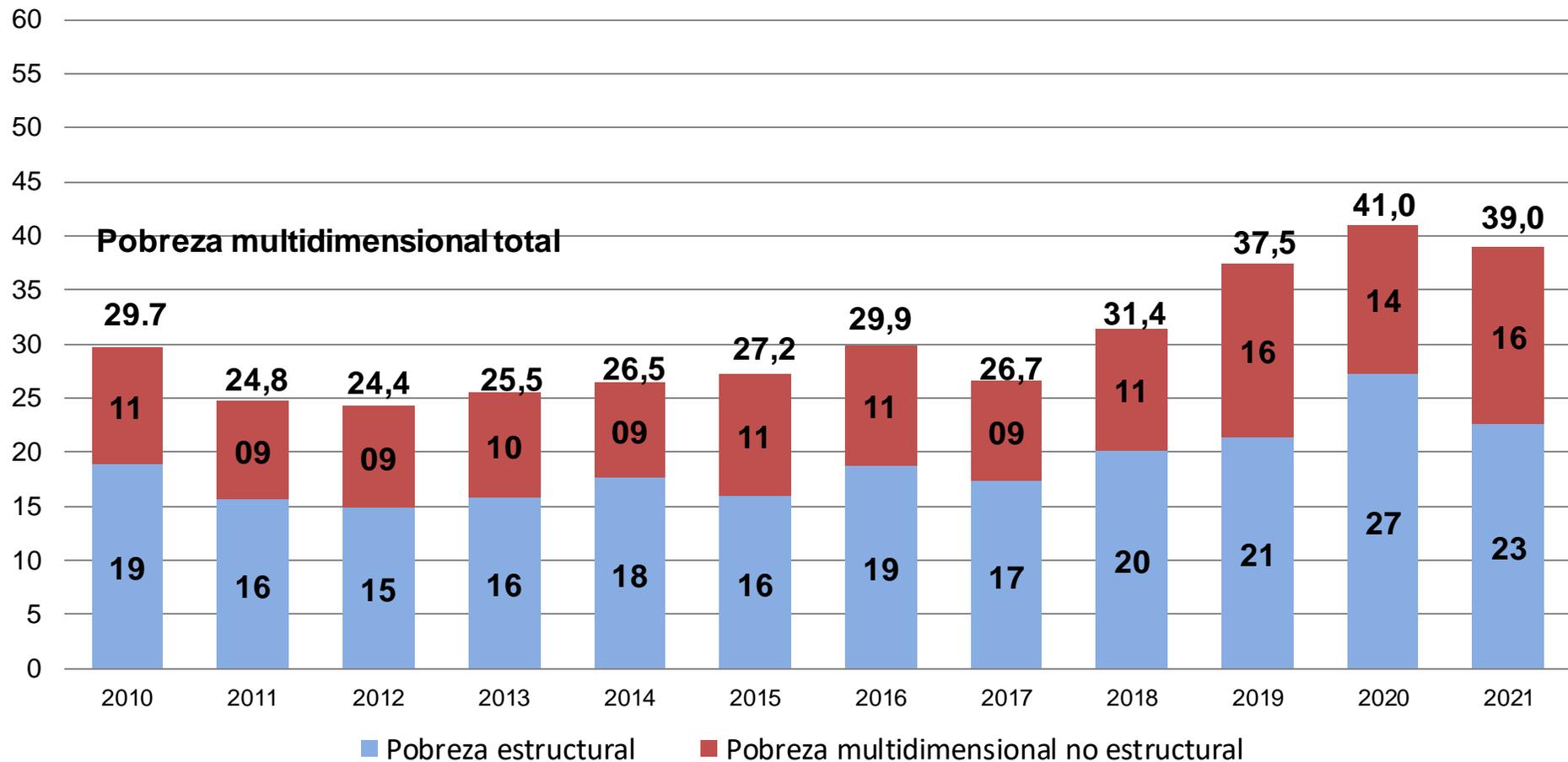
■ Pobres por ingreso sin privaciones no monetarias

■ No pobres por ingreso pero con privaciones no monetarias

■ Pobres y con al menos una carencia

# POBREZA ESTRUCTURAL MULTIDIMENSIONAL: POBREZA DE INGRESOS Y EN 3 O MÁS CARENCIAS.

## PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021

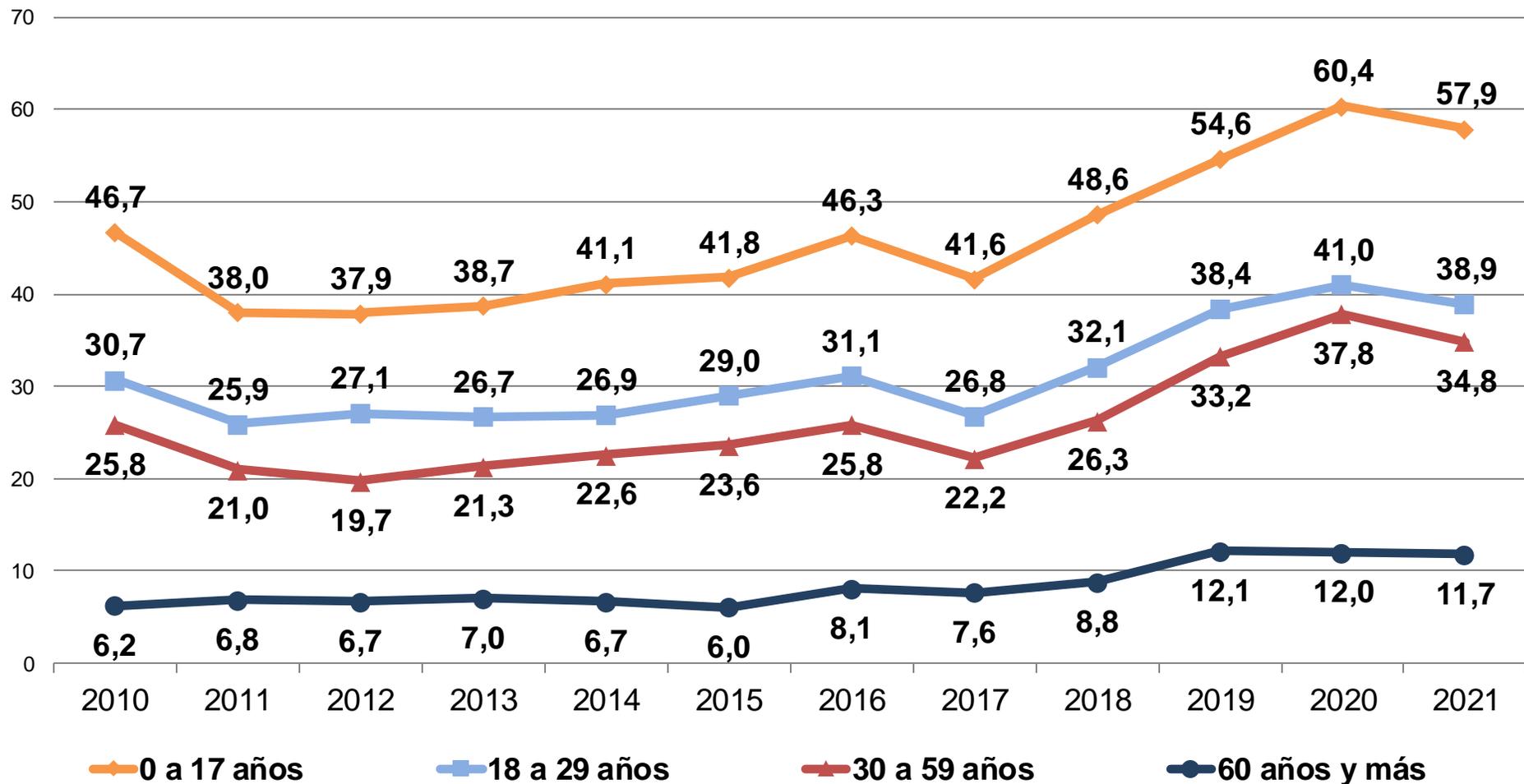


# BRECHAS EN POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y ESTRUCTURAL SEGÚN DIMENSIONES DE ANÁLISIS EN POBLACIÓN

CRISIS Y ESTANCAMIENTO EN UN MARCO DE  
DESIGUALDADES SOCIALES CRECIENTES

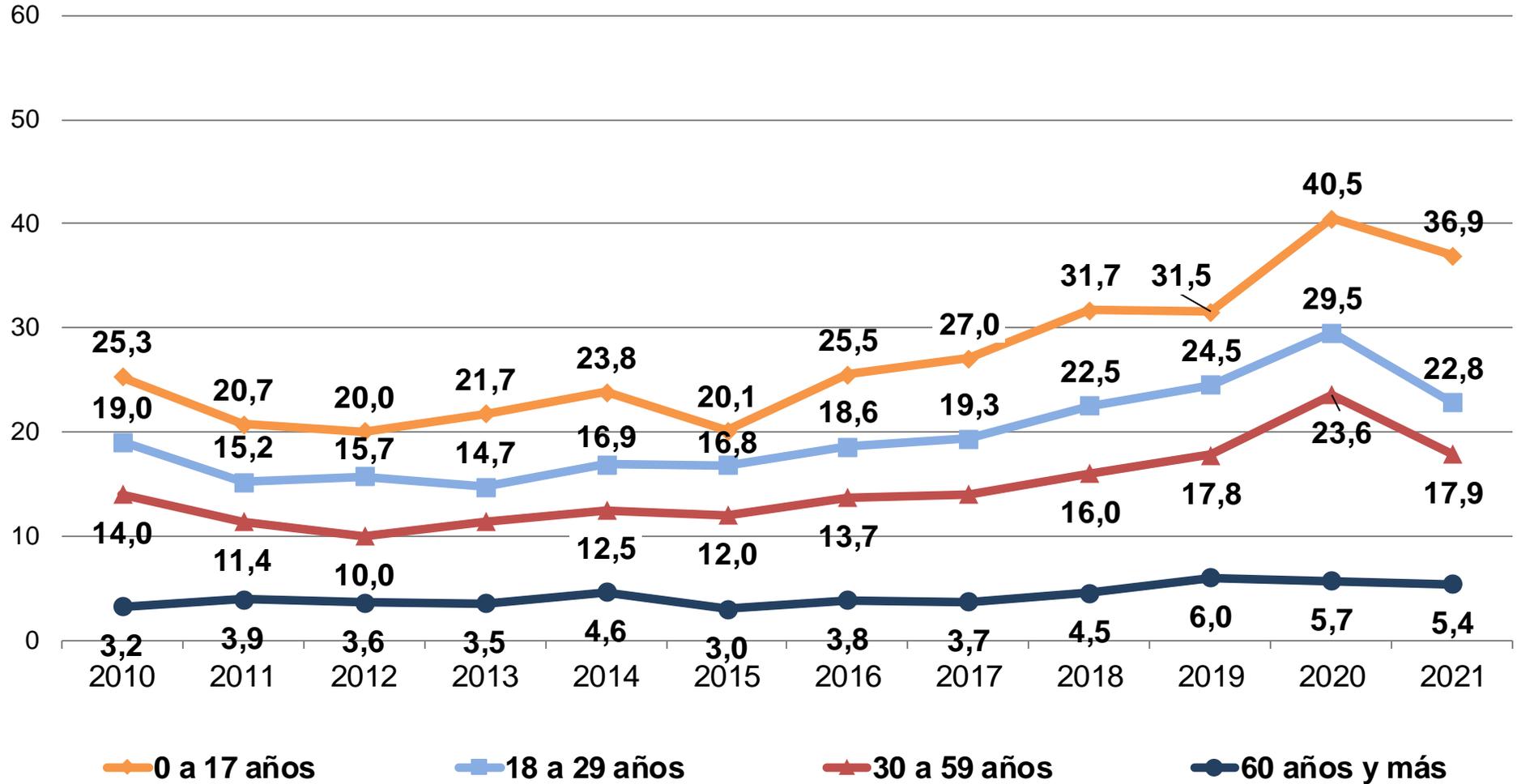
## POBREZA MULTIDIMENSIONAL SEGÚN GRUPOS DE EDAD

### PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.

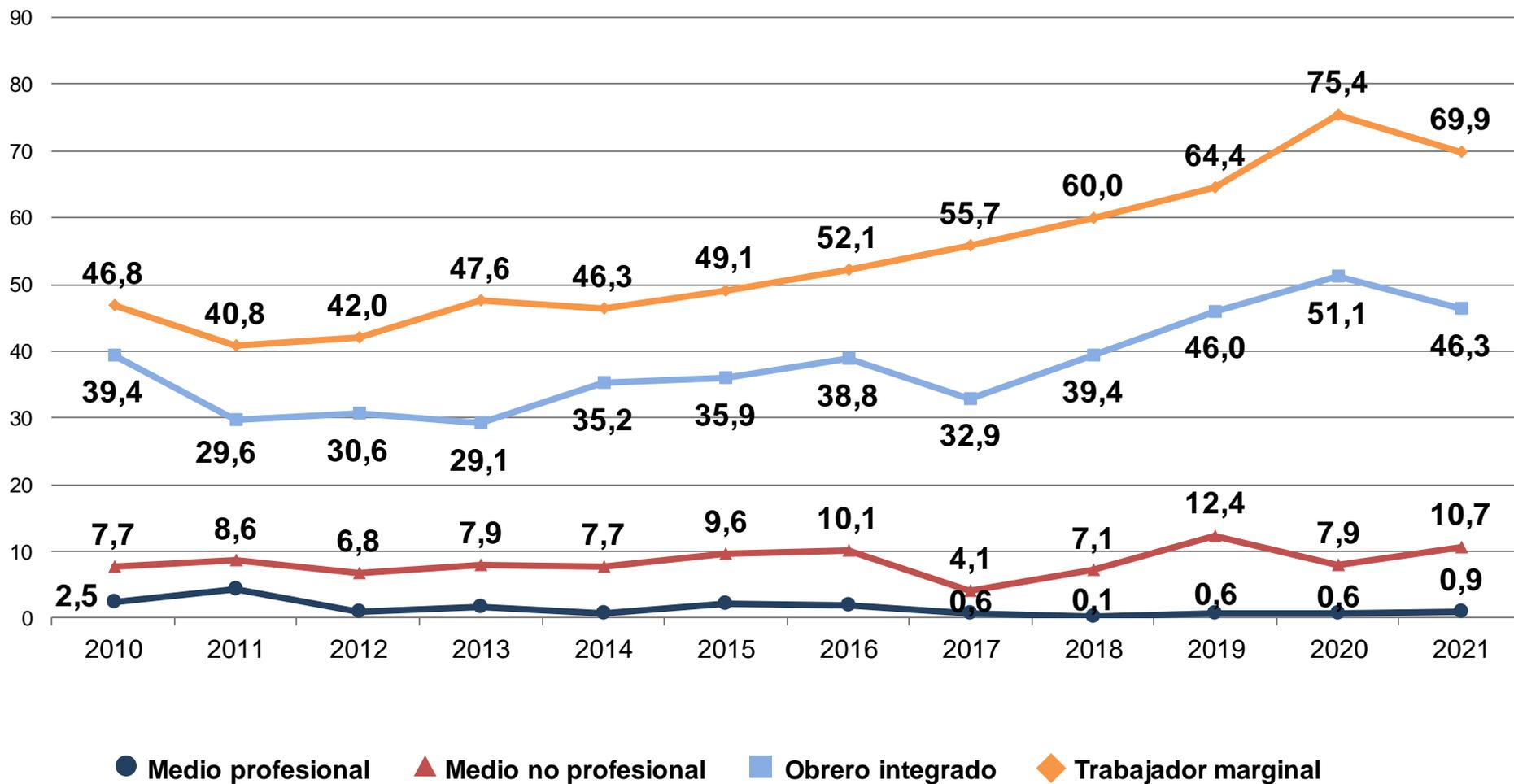


# POBREZA ESTRUCTURAL MULTIDIMENSIONAL SEGÚN GRUPOS DE EDAD

## PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.

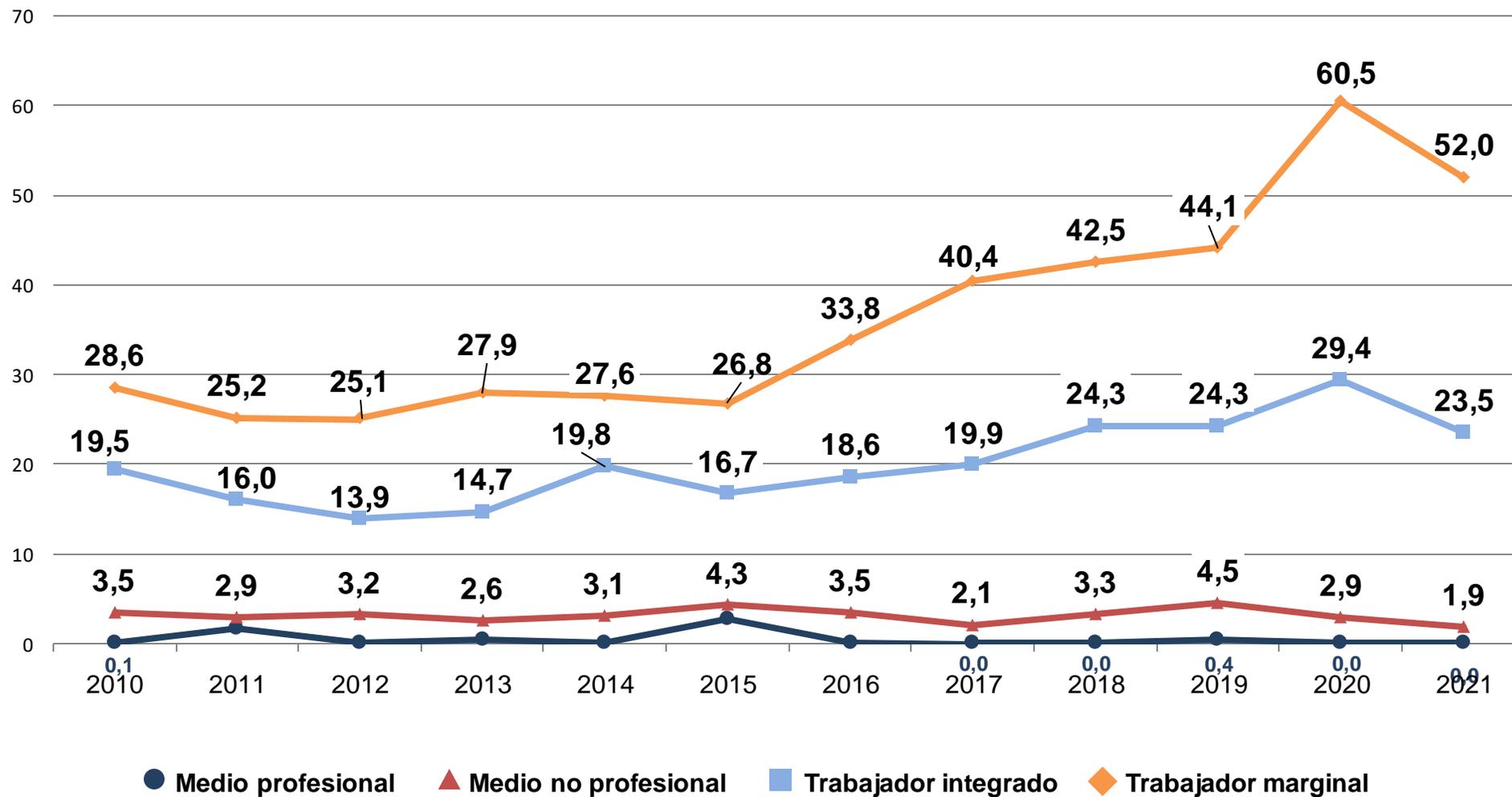


## POBREZA MULTIDIMENSIONAL SEGÚN ESTRATO OCUPACIONAL PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



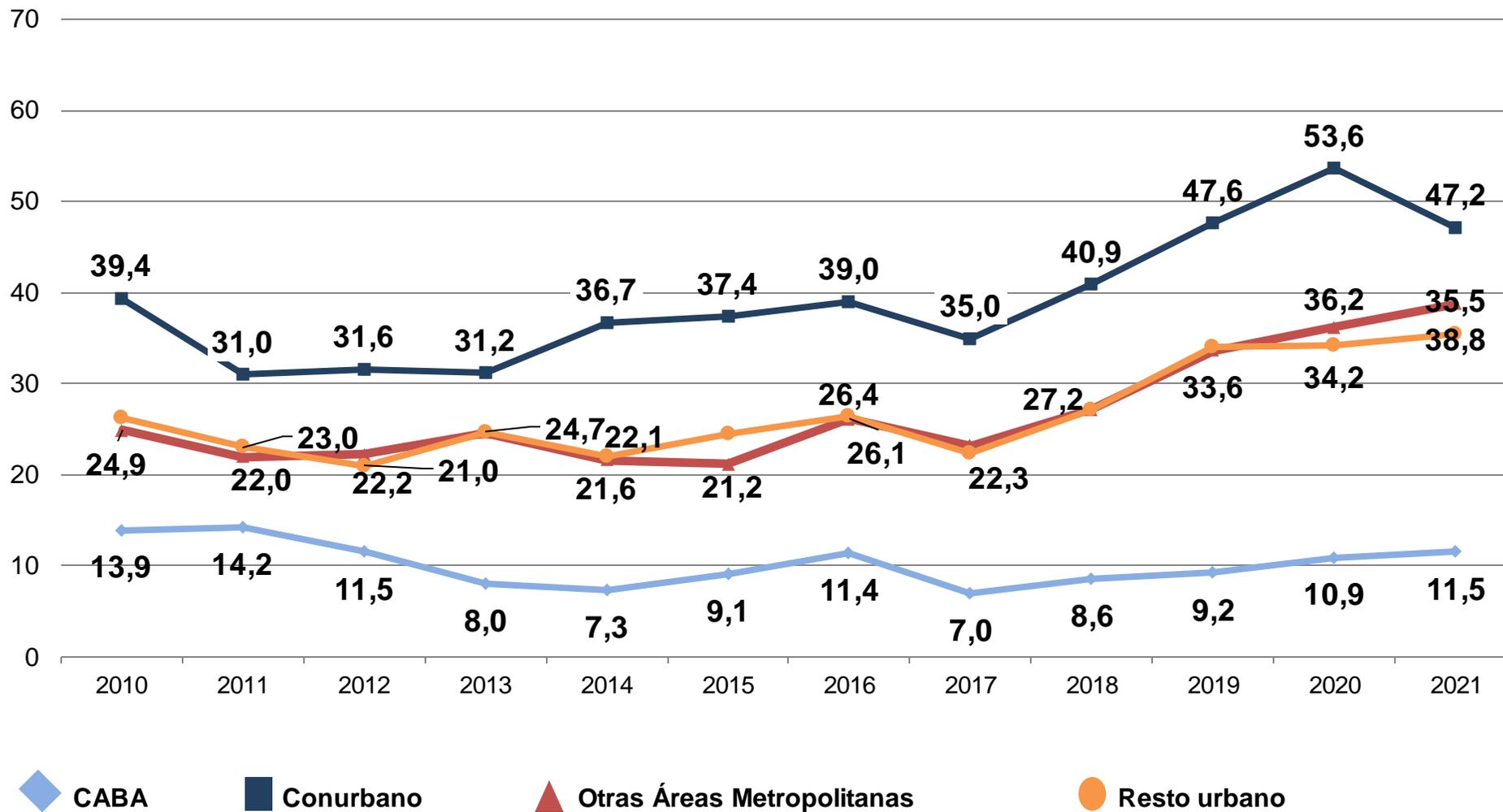
# POBREZA ESTRUCTURAL MULTIDIMENSIONAL SEGÚN ESTRATO OCUPACIONAL

## PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



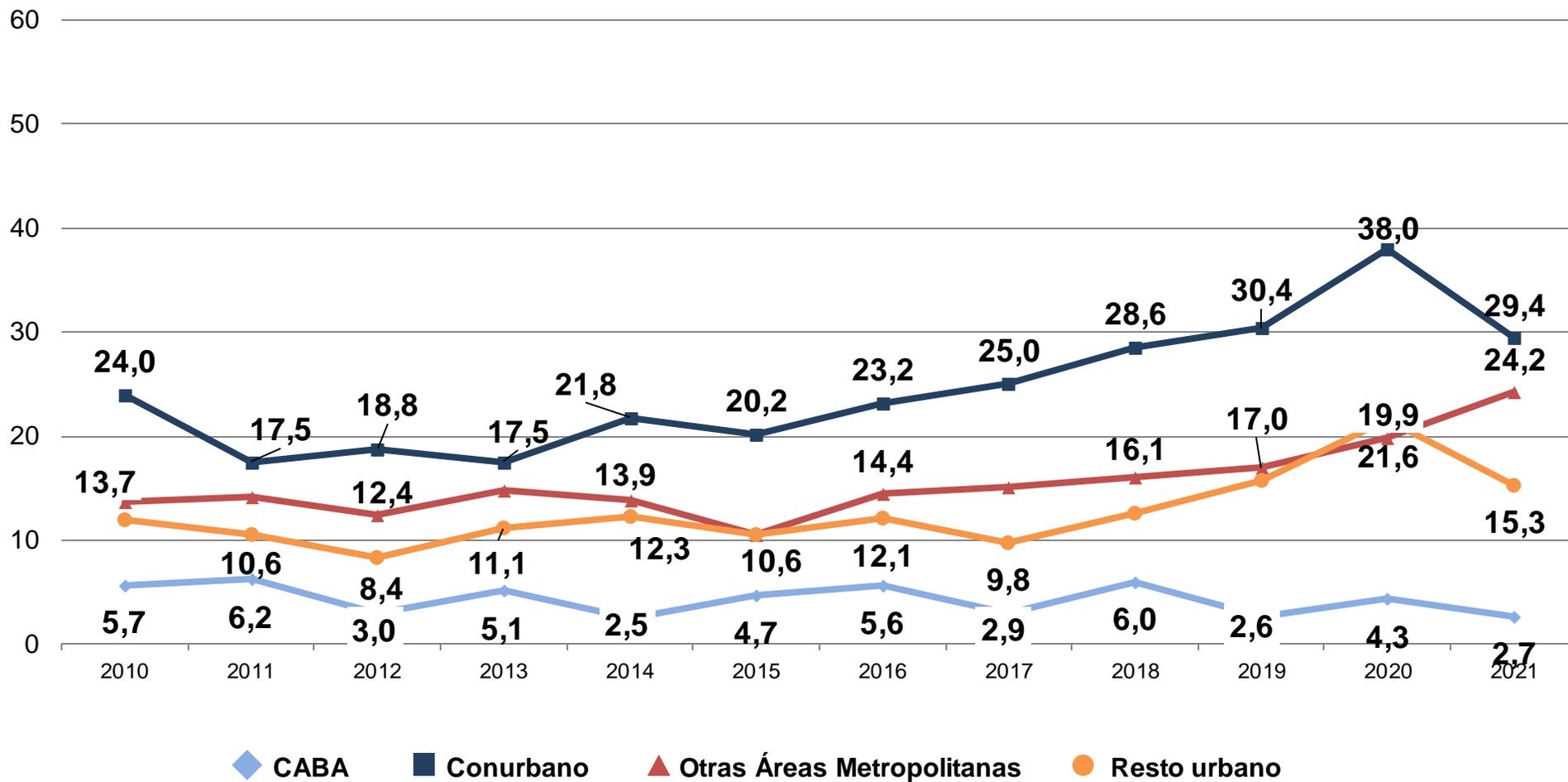
# POBREZA MULTIDIMENSIONAL SEGÚN REGIONES URBANAS

## PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



# POBREZA ESTRUCTURAL MULTIDIMENSIONAL SEGÚN REGIONES URBANAS

## PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2021.



# TRAYECTORIAS DESDE Y HACIA LA SITUACIÓN DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN. PANEL 2019-2020-2021.

EDSA PANEL 2019-2020-2021				
	Nunca en situación de pobreza multidimensional	En situación de pobreza multidimensional transitoria (1 episodio)	En situación de pobreza multidimensional recurrente (2 episodios)	En situación de pobreza multidimensional permanente (3 episodios)
	42.5	22.2	18.2	17.2
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>				
Medio profesional	97.3	2.4	0.3	0.0
Medio no profesional	73.7	17.1	8.3	0.9
Trabajador integrado	32.5	26.5	22.1	18.9
Trabajador marginal	11.8	25.3	26.4	36.4
<b>REGIONES URBANAS</b>				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	85.8	6.6	0.6	7.0
Conurbano Bonaerense	30.2	19.1	20.4	30.3
Otras Áreas Metropolitanas	48.1	27.5	14.5	9.9
Resto Urbano Interior	38.1	24.7	22.2	15.0
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>				
Empleo pleno	63.7	20.9	9.7	5.7
Empleo precario	19.4	25.7	32.1	22.8
Subempleo/ Desempleo	10.0	20.3	24.1	45.5
Inactivo	60.1	22.0	12.1	5.8
<b>PRESENCIA DE NIÑOS/AS EN EL HOGAR</b>				
Sin niños/as	68.9	19.1	8.9	3.1
Con niños/as	25.3	24.2	24.2	26,4

# TRAYECTORIAS DESDE Y HACIA LA SITUACIÓN DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN. PANELES 2019-2020 Y 2020-2021.

	EDSA PANEL 2019-2020			EDSA PANEL 2020-2021		
	Nunca Experimentó PM	Alguna vez en PM	Siempre en PM	Nunca Experimentó PM	Alguna vez en PM	Siempre en PM
	<b>53.9</b>	<b>19.7</b>	<b>26.4</b>	<b>47.2</b>	<b>29.6</b>	<b>23.3</b>
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>						
Medio profesional	97.3	2.4	.3	97.5	2.5	.0
Medio no profesional	77.8	15.1	7.1	77.9	19.1	3.0
Trabajador integrado	48.3	20.2	31.4	36.8	37.8	25.4
Trabajador marginal	25.9	29.0	45.1	19.2	33.2	47.6
<b>REGIONES URBANAS</b>						
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	87.5	4.9	7.6	86.7	6.3	7.0
Conurbano Bonaerense	34.5	24.9	40.6	34.6	28.6	36.8
Otras Áreas Metropolitanas	64.7	18.3	17.0	53.0	32.4	14.6
Resto Urbano Interior	53.3	20.4	26.3	43.7	33.7	22.6
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>						
Empleo pleno	72.9	16.7	10.4	67.3	23.8	8.9
Empleo precario	28.9	31.6	39.4	24.7	42.8	32.5
Subempleo/ Desempleo	21.1	19.1	59.9	15.2	31.3	53.5
Inactivo	75.8	13.9	10.4	65.2	24.1	10.7
<b>PRESENCIA DE NIÑOS/AS EN EL HOGAR</b>						
Sin niños/as	78.0	11.8	10.2	67.3	23.8	8.9
Con niños/as	38.3	24.8	36.9	24.7	42.8	32.5

# BALANCE GENERAL: EL ESCENARIO POSCOVID19 DESNUDA DETERIOROS Y DESIGUALDADES ESTRUCTURALES

CRISIS Y ESTANCAMIENTO EN UN MARCO  
DE DESIGUALDADES SOCIALES CRECIENTES

# BALANCE GENERAL: EL ESCENARIO POSCOVID19 DESNUDA DETERIOROS Y DESIGUALDADES ESTRUCTURALES (1)

- Durante el escenario COVID-19, la situación produjo un nuevo aumento de la pobreza por ingresos, de la pobreza multidimensional y de la pobreza estructural (pobres por ingresos y con 3 o más carencias sociales básicas). Los programas sociales de transferencia y las asistencias alimentarias directa compensaron una parte importante de este deterioro entre los más pobres, pero no resultaron suficientes; tampoco dichas asistencias cubrieron las necesidades de los nuevos pobres de clase media.
- En la etapa de transición hacia el PosCOVID19 (2020-2021), en un contexto de mayor flexibilidad sanitaria y reactivación o recuperación económica, está teniendo lugar un aumento de la demanda de empleo –tanto en sectores asalariados como no asalariados, formales e informales-, recuperando en algunos sectores los niveles previos a la crisis, pero en todos los casos se ha registrado una caída del ingreso real (solo compensada con más horas de trabajo).
- La mayor inversión pública también parece impactar en materia de empleo y acceso a bienes de infraestructura social, lo cual, junto con una mayor demanda de trabajo en sectores pobres formales, en el sector informal-precario de subsistencia y una ampliación de las asistencias sociales (aunque mejor a 2021), se ha logrado estabilizar los niveles de pobreza e, incluso, lograr una baja en las tasa de indigencia.
- Si bien durante la década se registran mejoras importantes en materia de infraestructura social, la desigualdad estructural ha aumentado, expresándose en mayores brechas socio-regionales en materia de inseguridad alimentaria, calidad del hábitat y déficit en el acceso a agua, servicios de saneamiento y a una vivienda digna. La segmentación social también opera sobre servicios públicos universales: educación, salud, protección social y seguridad ciudadana. No es la falta de políticas públicas lo que explica este empobrecimiento, sino la débil economía de los más pobres que anula su propia inversión.

# BALANCE GENERAL: EL ESCENARIO POSCOVID19 DESNUDA DETERIOROS Y DESIGUALDADES ESTRUCTURALES (2)

- Durante los últimos años de la década, incluyendo el escenario COVID-19 y su actual fase de transición hacia el PosCOVID19, los indicadores de bienestar social muestran un aumento de la pobreza por ingresos y de las desigualdades sociales, en un contexto en donde no han dejado de registrarse avances segmentados en materia de infraestructura social. Hay problemas socio-económicos acumulativos que requieren de cambios estructurales.
- Este proceso que no es nuevo, afecta principalmente al sector informal de subsistencia (cuenta propias, trabajadores de la economía social, asalariados de micro empresas, etc.), pero también a los trabajadores de pequeñas y medias empresas y a las clases medias bajas de trabajadores independientes (comerciantes, talleristas, autónomos no profesionales, etc.).
- Las brechas socio-productivas y de oportunidades de movilidad social no han disminuido sino que incluso parecen agravarse. Convivimos en una sociedad de ganadores y perdedores sin reglas claras de juego. La persistencia de inflación, con efectos de empobrecimiento y falta de planificación, tiende a neutralizar los efectos positivos de la recuperación en materia de demanda de empleo, y aumenta las desigualdades.
- A las deficiencias estructurales se les suma un Estado cuasi-federal ineficiente, con funciones y estructuras paralizadas, superpuestas y descoordinadas. Una de las condiciones necesarias para encontrar una salida una profunda reforma institucional del Estado La cuestión inmediata es si esto resulta posible. En las actuales circunstancias todo indica que no. Pero la falta de un Estado eficiente y de un modelo político federal que lo haga gobernable, bajo normas democráticas, pero también con voluntad política de diálogo para iniciar una gran transformación, continúan siendo objetivos estratégicos para definir una salida.

# BALANCE GENERAL: EL ESCENARIO POSCOVID19 DESNUDA DETERIOROS Y DESIGUALDADES ESTRUCTURALES (3)

- En realidad, no hay mucho de qué festejar, el país viene despeñándose desde hace más de medio siglo y ahora, luego de una década de recesión, con tres años previos de estanflación, pandemia incluida, surge un periodo incierto de recuperación económica y alivio social, cuya sustentabilidad depende de múltiples imponderables. De nada sirve echarle la culpa a la pandemia, ni al gobierno actual, ni al anterior, ni al anterior del anterior.
- Cada etapa parece haber contribuido de manera imprudente a este deterioro. En este contexto, de poco vale preguntarse quién es el culpable, si no qué no se hizo o se hizo mal para llegar a esto. Aprendida la lección, la segunda pregunta relevante a responder de manera inmediata es cómo acordar el qué hacer –el cuál requiere de un necesario plan de estabilización y de reformas estructurales- para superar esta parálisis histórica, y, por último, sortear las dificultades sociopolíticas de su ejecución. El campo científico-técnico debe ser convocado a reformular los problemas y diseñar las respuestas. Pero para ello, se requiere un sistema político capaz de dotar de escucha, racionalidad y consenso a las acciones públicas.
- El país enfrenta desde hace tiempo un problema económico estructural, que se expresa en el deterioro del sistema productivo, la fragilidad de sus gobiernos y la regresividad social de sus políticas públicas. Se trata de un problema de ecuación económica que toma forma de manera muy particular a nuestra historia, y que en parte explica las grietas discursivas. Sin embargo, no es irresoluble, ni teórica, ni técnicamente hablando, pero la solución es de carácter político-institucional. Esto significa: más y mejor ejercicio de la democracia económica, social y política, y construcción de coaliciones y liderazgos políticos a la altura de estas circunstancias.

# **SALIR DE LA TRAMPAS DEL EMPOBRECIMIENTO Y LA DESIGUALDAD ESTRUCTURAL**

- ❑ ESTABILIDAD MACRO ECONÓMICA CON PROGRAMAS ECONÓMICOS INTEGRALES DE MEDIANO Y LARGO PLAZO**
- ❑ PONER FOCO EN UN CRECIMIENTO SOSTENIBLE REDUCIENDO MARGINALIDADES, DESIGUALDADES SOCIALES Y ESTRUCTURALES**
- ❑ PRIORIZAR LA INVERSIÓN EN DESARROLLO HUMANO, CONOCIMIENTO CIENTÍFICO-TÉCNICO Y CAPITAL SOCIAL**
- ❑ ENCARAR ACUERDOS POLÍTICOS ESTRATÉGICOS Y CONSTRUIR CONSENSOS A TRAVÉS DEL DIÁLOGO SOCIAL**
- ❑ REFORMAS ESTRUCTURALES, TRIBUTARIAS, LABORALES Y POLÍTICO-INSTITUCIONALES EN CLAVE DISTRIBUTIVA Y FEDERAL**



[www.uca.edu.ar/observatorio](http://www.uca.edu.ar/observatorio)



[observatorio\\_deudasocial@uca.edu.ar](mailto:observatorio_deudasocial@uca.edu.ar)



@ODSAUCA



odsa\_uca



UCA

**ODSA**

Observatorio  
de la Deuda  
Social Argentina