

NOTA DE DIVULGACIÓN

DESIGUALDADES Y RETROCESOS EN EL DESARROLLO HUMANO Y SOCIAL 2010 -2022

El deterioro del bienestar de los ciudadanos en la pospandemia por COVID-19

RODRIGUEZ ESPÍNOLA, GAROFALO, PATERNÓ MANAVELLA, BAUSO, LAFFERRIERE

JULIO 2023



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina



PARTICIPANDO TODOS
PROYECTAMOS EL FUTURO
de las raíces a los frutos

DIMENSIONES DE ANÁLISIS

- Capacidades socio-afectivas
- Recursos cognitivos
- Estado de salud y hábitos preventivos
- Atención en salud
- Consideraciones sobre la democracia
- Confianza en las instituciones



Introducción

El ODSA-UCA tiene como misión contribuir desde la investigación científico-técnica a la tarea de diagnosticar, diseñar, monitorear y evaluar las políticas públicas, velando por el cumplimiento de los derechos económicos, sociales, políticos y culturales de nuestra sociedad.

La definición, ejecución y gestión de una determinada política es tarea de los gobiernos, los cuales deben llevarla adelante construyendo consensos, con excelencia de información, idoneidad, compromiso y honestidad.

El saber científico-técnico debe ser convocado oficialmente para evaluar el por qué de nuestros fracasos y sobre cuáles son las mejores políticas para lograr un desarrollo humano, socioeconómico y ambiental sostenible. Es obligación de los gobiernos y los actores sociales construir acuerdos y coordinar acciones para lograr dicho cometido.



Definiciones generales

El Observatorio de la Deuda Social Argentina define la pobreza como privaciones económicas injustas que afectan el desarrollo de las capacidades humanas en diferentes dimensiones de la vida social. Estas privaciones son injustas porque afectan derechos económicos y sociales consagrados por nuestra Constitución Nacional y pactos internacionales.

Para la medición de estas privaciones se toman dos criterios claves:

- **EL DERECHO A UN PISO DE JUSTO BIENESTAR ECONÓMICO**
- **EL DERECHO A FORMAR PARTE DE UNA SOCIEDAD DE IGUALES**

- Es tan importante identificar la complejidad de las deudas sociales como comprender las causas múltiples que las explican. Esto no con un fin de denuncia sino para poder superar las barreras estructurales que limitan el desarrollo humano integral en nuestra sociedad.



Presentación

El documento estadístico distingue tres secciones que agrupan una serie de indicadores. La primera sección describe de manera desagregada, las **capacidades socio-afectivas** y **los recursos cognitivos** que dan lugar a distintos niveles de bienestar subjetivo. Con respecto a la salud, se desarrollan en indicadores que dan cuenta del **estado de salud y los hábitos preventivos** que llevan a cabo los individuos, para luego dar a conocer las condiciones de la **atención en salud** en la Argentina. Por último, la tercera sección describe las percepciones y creencias ciudadanas que hacen a las **consideraciones sobre la democracia** y la **confianza en las instituciones**.

Se aplican dos tipos de análisis: **(a)** datos en serie, comparando en el tiempo (2010 – 2022), la incidencia y evolución que registran las privaciones para cada indicador en un efecto longitudinal de tendencia, **(b)** datos que contraponen los cambios en los indicadores entre el año de inicio y fin de la serie, considerando el escenario entendido como pospandémico (año 2022). En ambos análisis, se exponen las desigualdades que registran estas privaciones entre clases, sectores, regiones y otras categorías individuales, en tanto que el detalle ampliado de los datos se verá expresado en las tablas de **Serie Histórica de Datos Estadísticos (2010-2022)** al final de cada sección.

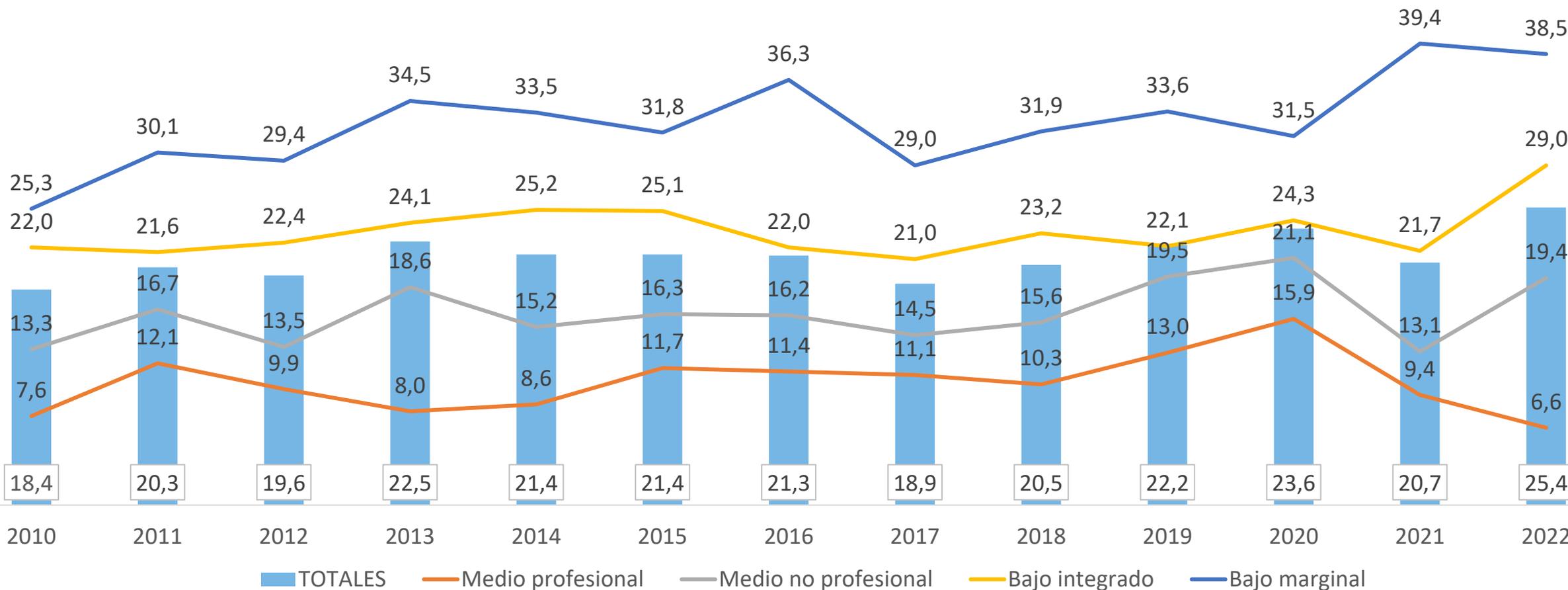


CAPACIDADES SOCIO-AFECTIVAS



Malestar psicológico

En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2010-2022.



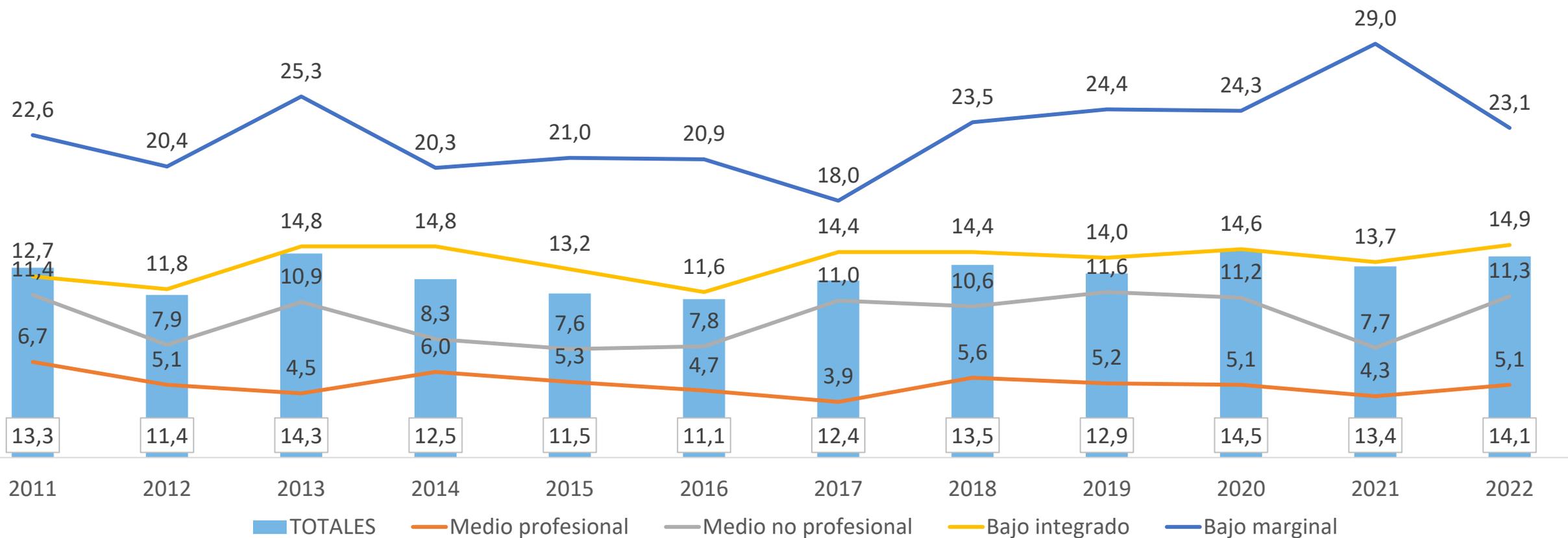
Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



ODSA

Sentimiento de infelicidad

En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2011-2022.

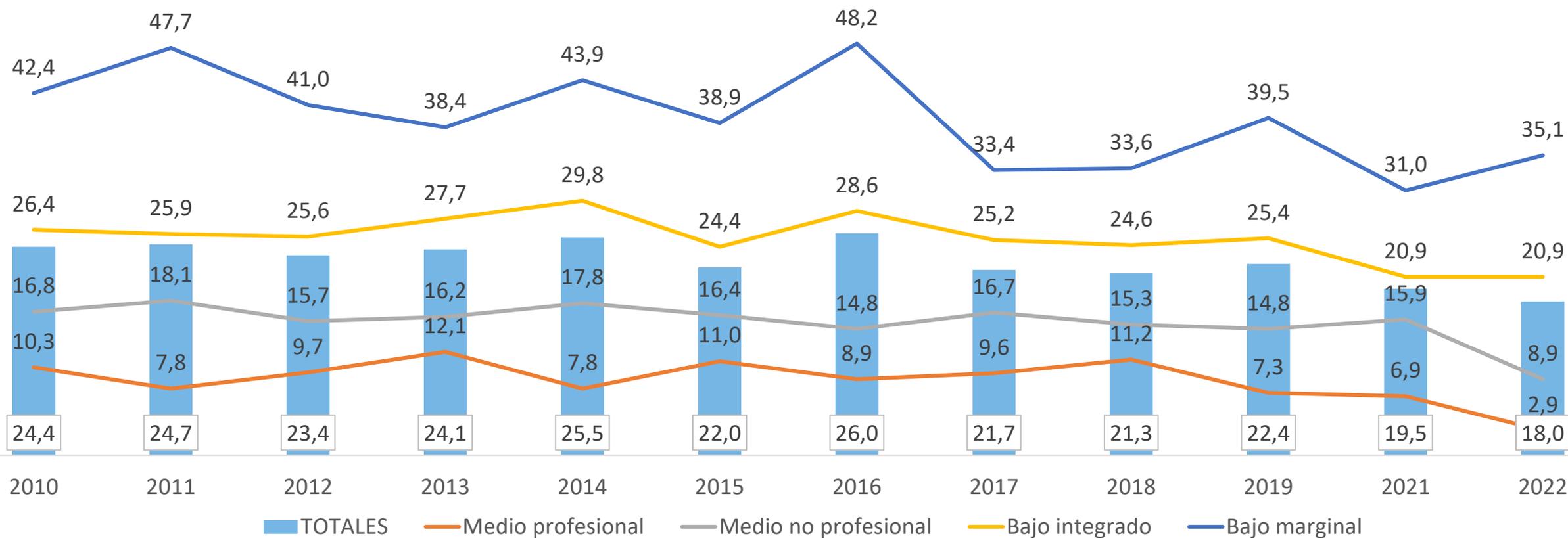


Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



Déficit de apoyo social estructural

En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2010-2022.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



Resumen de evidencias

El **malestar psicológico** evalúa la sintomatología ansiosa y depresiva sin indicar patología o trastorno. Durante el periodo 2010-2022, se observa una tendencia relativamente constante de alrededor del 20% en el malestar psicológico, con valores que fluctúan entre el 18,4% (año 2010) y 25,4% (año 2022). Sin embargo, en la última medición se refleja el valor más elevado en la serie, incluso superando a lo reportado en 2020, año de mayores condicionantes negativos por el impacto de la pandemia por COVID-19. El malestar psicológico aumenta a mayor vulnerabilidad socio-ocupacional: es mayor en el bajo marginal, y alcanza a alrededor de 4 de cada 10 adultos.

El **sentimiento de infelicidad** implica el sentirse poco o nada feliz, y alcanza a aproximadamente 1 de cada 10 personas que residen en zonas urbanas de Argentina, con liberas variaciones interanuales. Este es mayor en los estratos socio-ocupacionales bajo marginal (23,1%) y bajo integrado, (14,9%) respecto al medio no profesional y profesional.

El **déficit de apoyo social estructural** expresa la carencia de red social de amigos y familiares con quienes contar. Desde el inicio hasta 2019 los valores se mantuvieron alrededor del 21% y 24%, es decir que 2 de cada 10 personas presentan una red social reducida o nula. Posteriormente, en el año 2021 el déficit en el apoyo social estructural muestra una tendencia al descenso, hasta alcanzar a un 18% de la población argentina urbana en el último año de evaluación. Su déficit difiere según el estrato socio-ocupacional del hogar, siendo las personas de estratos bajos aquellas que presentan una mayor carencia de red (Bajo marginal, 35,1%; Bajo integrado; 20,9%).

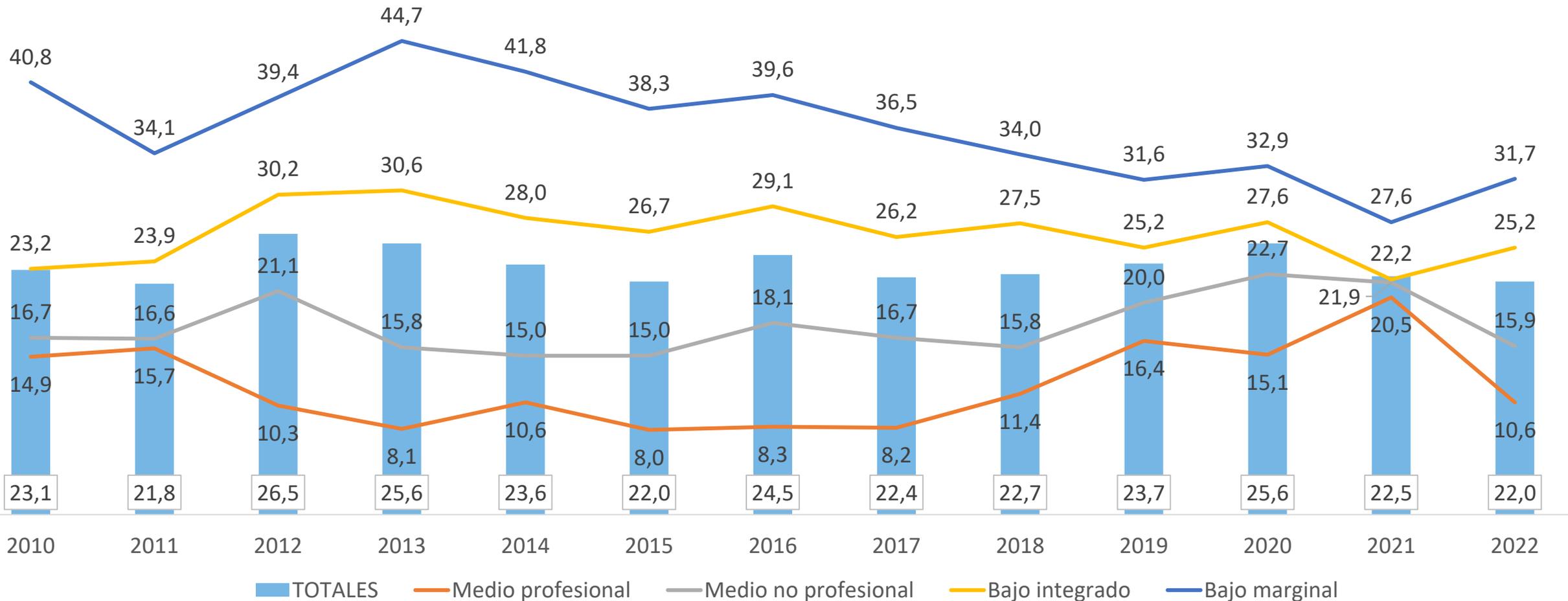


RECURSOS COGNITIVOS



Afrontamiento negativo

En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2010-2022.

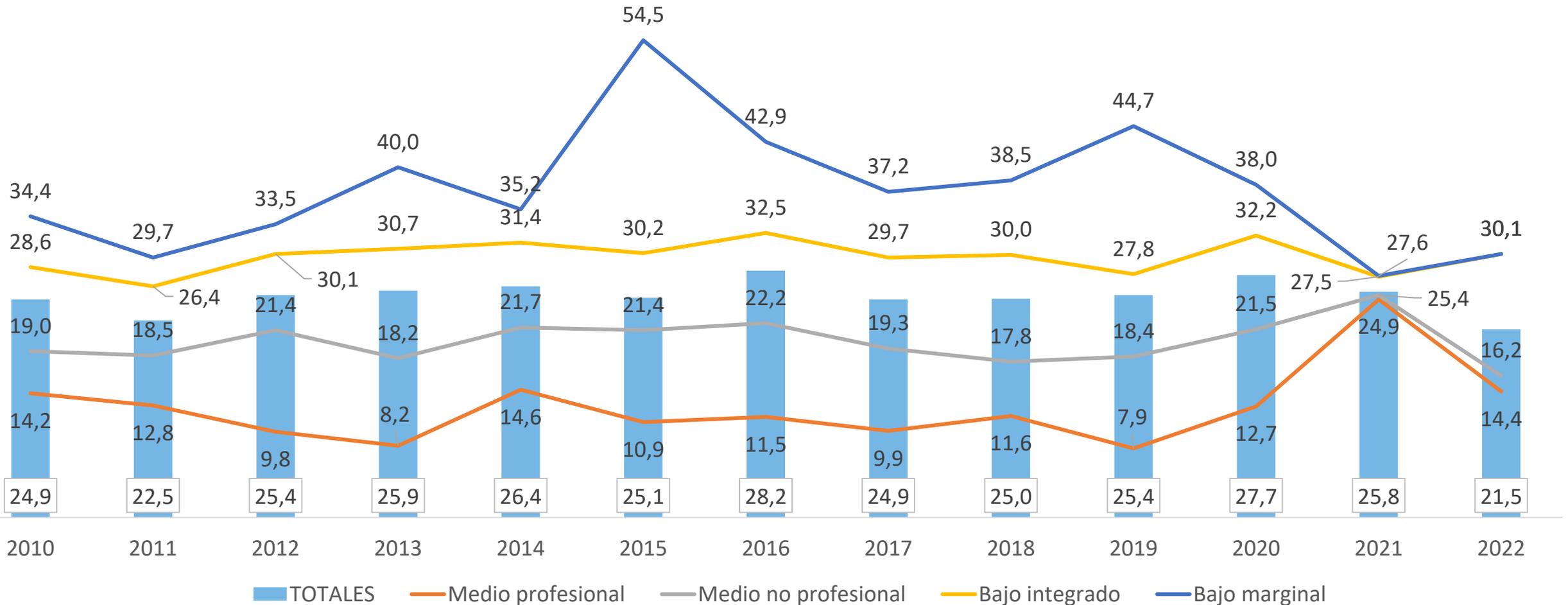


Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



Creencia de control externo

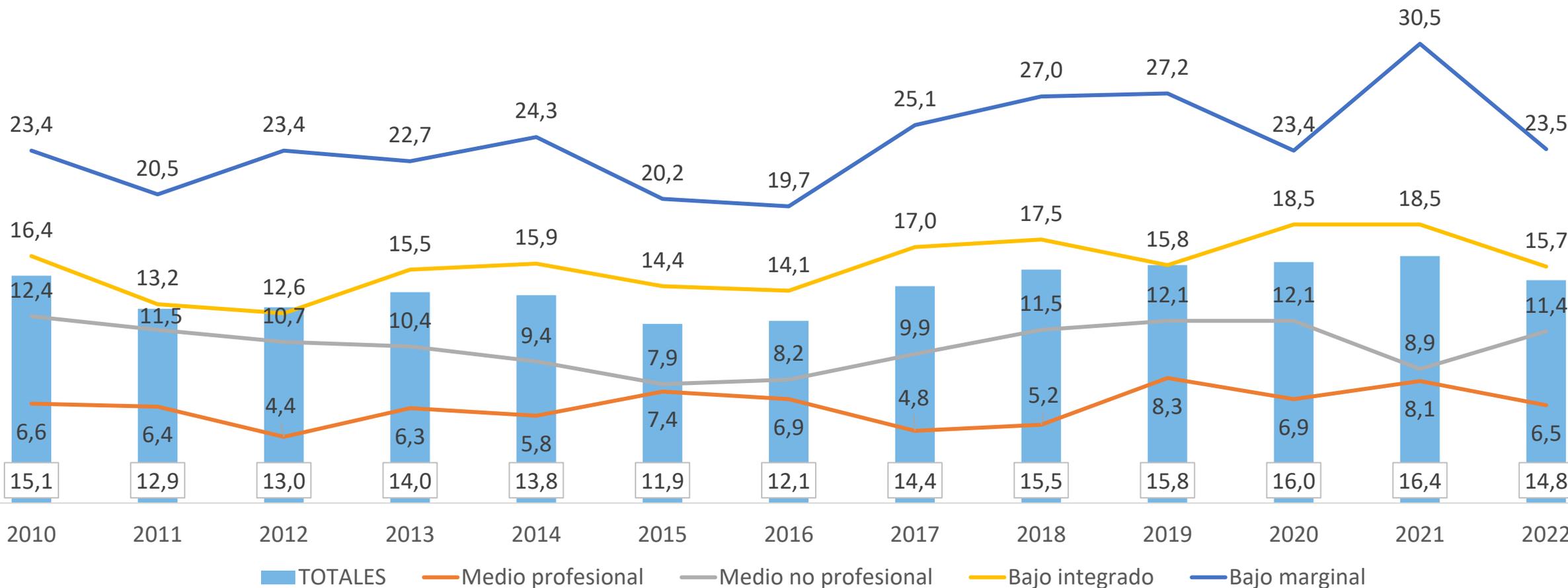
En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2010-2022.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Déficit de proyectos personales

En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2010-2022.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



Resumen de evidencias



El **afrontamiento negativo** involucra estrategias evitativas o pasivas de afrontamiento al estrés. Es utilizado por dos de cada diez argentinos a lo largo de la serie, y en el último año (pospandemia) se observa una tendencia al descenso (22%). Respecto a las diferencias en el uso de estas estrategias según del estrato socio-ocupacional, es mayor en las personas de estratos bajo integrado y bajo marginal, y en la última medición es representado por 25,2% y 31,7%, respectivamente.

La **creencia de control externo** implica el grado en que la propia conducta es o no eficaz para modificar positivamente el entorno. Desde el año 2010 hasta el 2022 se expresa en aproximadamente 2 de cada 10 personas, aunque se observa un descenso desde 2020 hasta la actualidad, con una diferencia de aproximadamente 4 p.p. respecto a lo manifestado en 2021. En el estrato socio-ocupacional bajo marginal, la creencia de control externo es más frecuente. Al contar con el antecedente contextual de pandemia con restricciones de aislamiento social, en 2021 no se observaron diferencias según los estratos ya que por factores situacionales estuvo limitada la toma de decisiones por disposiciones del gobierno. En 2022, se incrementa en personas de estrato bajo marginal manteniéndose como el grupo en el que predomina el uso de este recurso y se incrementa respecto al año anterior (30,1%), al igual que los encuestados del bajo integrado (23,5%).

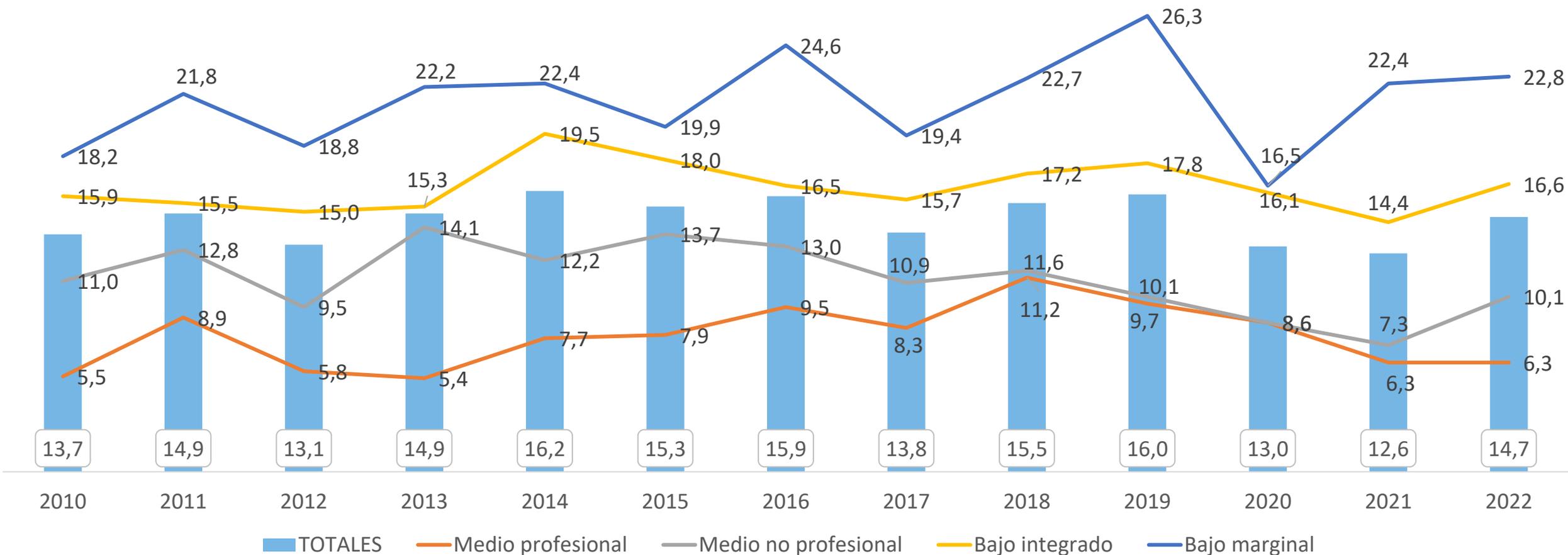
El **déficit de proyectos personales** se manifiesta en alrededor de 2 de cada 10 personas entre los años 2010 a 2022. En el último año de la serie que coincide con la pospandemia, el déficit es representado por 14,8% y manifiesta un leve descenso respecto al 2021, año de salida de la pandemia. Respecto al estrato socio-ocupacional, la falta de proyectos personales se acentúa en las personas de estratos bajos. En 2022, la falta de proyectos personales es mayor en el estrato bajo marginal (23,5%).

ESTADO DE SALUD Y HÁBITOS PREVENTIVOS



Déficit de estado de salud percibido

En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2010-2022.

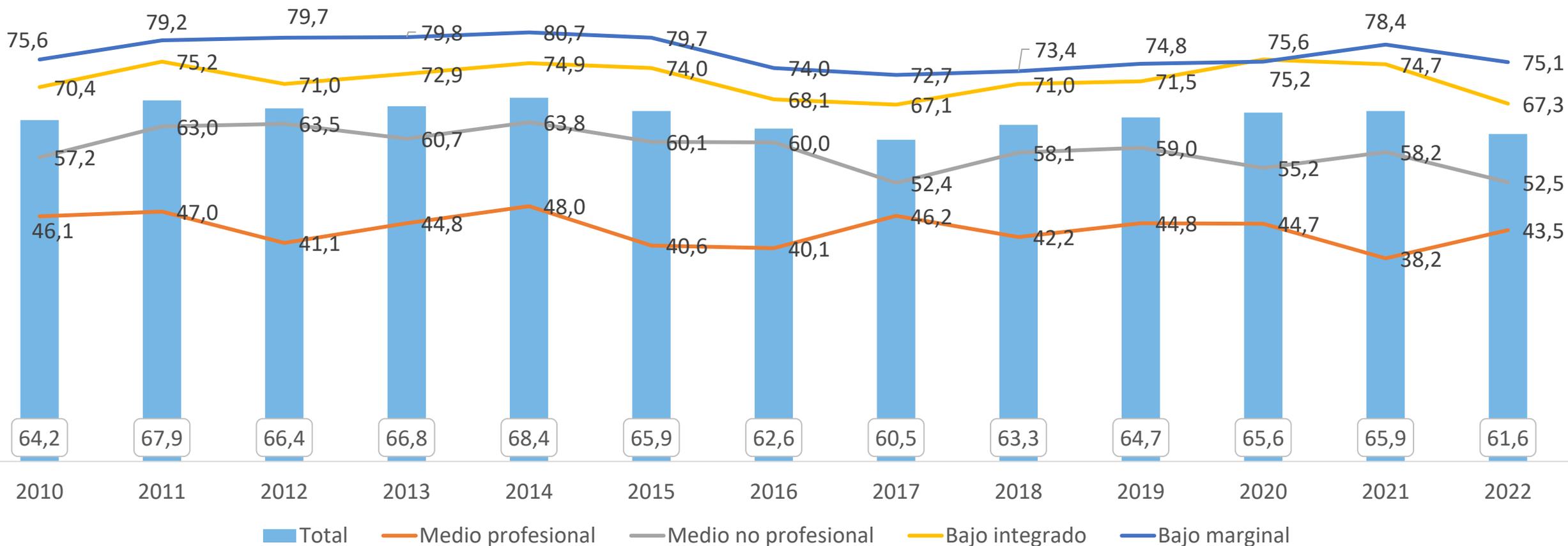


Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



Déficit en la práctica de ejercicio físico

En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2010-2022.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



Resumen de evidencias

El indicador **déficit de estado de salud percibido** identifica personas con bastantes problemas de salud y/o enfermedades crónicas o graves. Esta variable se ha mantenido relativamente estable a lo largo de la serie histórica reportada desde el 2010, año en el que el déficit alcanzó al 13,7% de los adultos. El guarismo más alto se obtuvo en el año 2014 (16,2%) y llamativamente, durante los dos años atravesados por la pandemia por COVID-19, el indicador alcanzó sus valores más bajos (13% aproximadamente en 2020 y 2021). Dicha situación podría explicarse por la prioridad conferida a la enfermedad de COVID-19 en ese tiempo y por la baja en la prevalencia de enfermedades asociadas al contacto a partir de las medidas preventivas, entre otras posibles causas. En el año 2022, aumenta el porcentaje de personas con bastantes problemas de salud y/o enfermedades crónicas a un 14,7%. Los adultos pertenecientes a grupos bajo informales o marginales, han indicado el mayor porcentaje de déficit en su estado de salud general durante toda la serie.

Aproximadamente 6 de cada 10 personas presentaron **déficit en la práctica de ejercicio físico** durante toda la serie. El guarismo más alto se observa en el año 2014 (68,4%) mientras que el más bajo en 2017 (60,5%). Un dato a destacar es la diferencia de más de 4 p.p. entre los valores del año 2021 al 2022, lo que podría explicarse como una reacción al aislamiento social por COVID-19 de los años precedentes. A lo largo de la serie se evidencian diferencias significativas en función de estratos socio-ocupacionales, entre los cuales, las personas pertenecientes a los grupos bajos o marginales son quiénes menos ejercicio físico realizan.

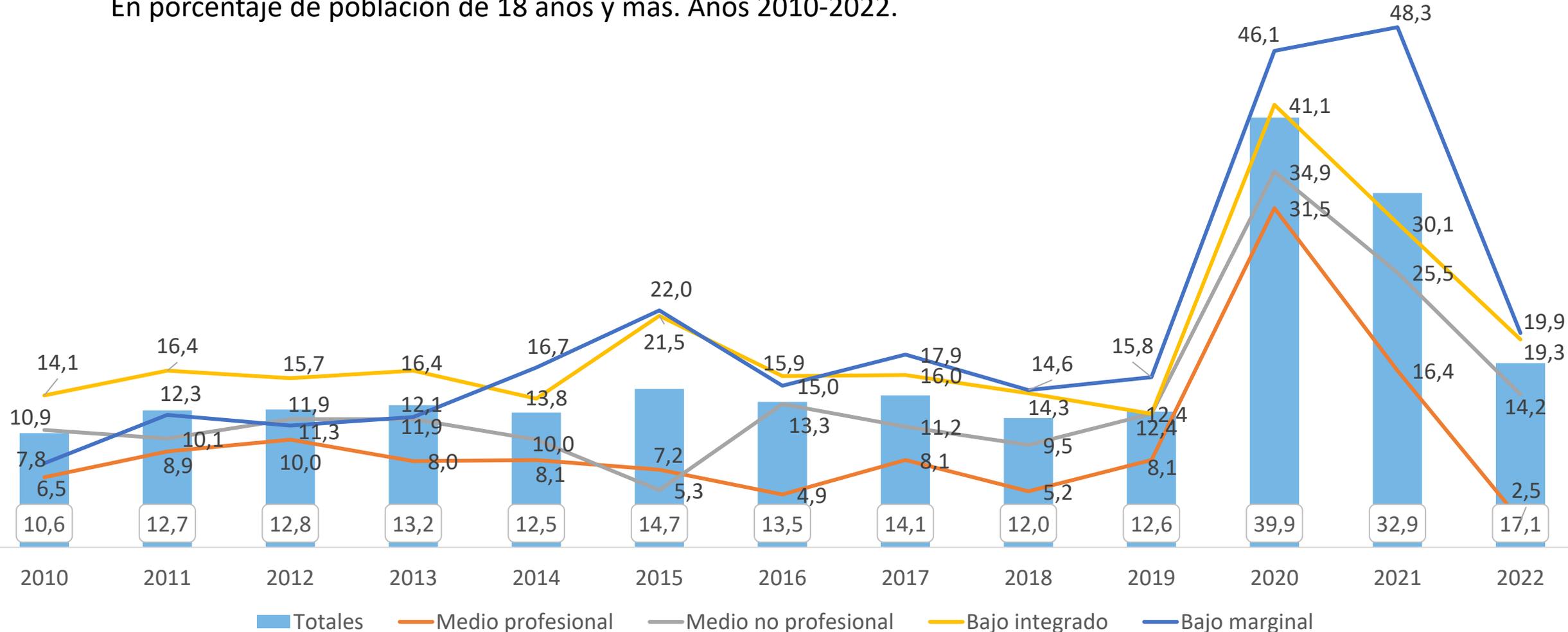


ATENCIÓN EN SALUD



Déficit de consulta médica en personas con problemas de salud

En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2010-2022.

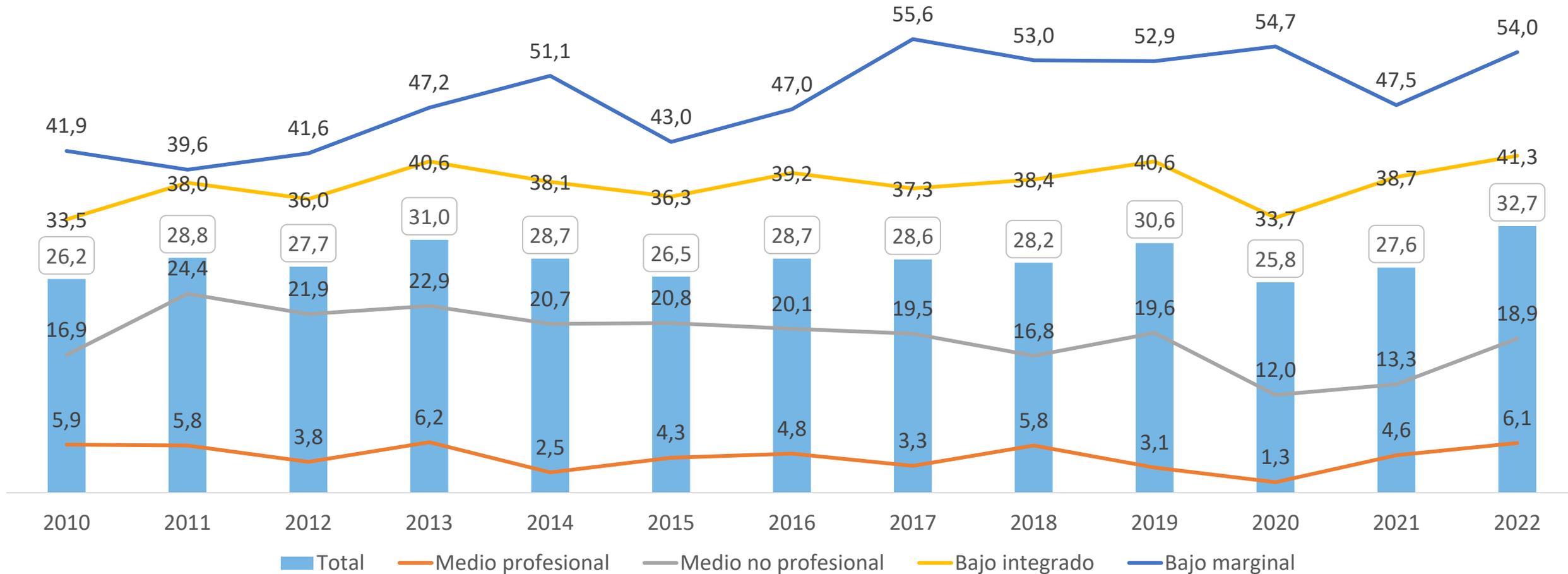


Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



Utilización de sistema de salud público en la última consulta médica

En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2010-2022.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



ODSA

Resumen de evidencias

En el año 2010, uno de cada diez encuestados indicó **no haber realizado una consulta médica** en el último año a pesar de tener problemas de salud o enfermedades. En los últimos tres años ha demostrado ser un indicador sensible al contexto de pandemia por COVID-19. En el año 2020, el 39,9% de la población no logró concretar la atención en salud. A partir de ese año, el guarismo ha demostrado una tendencia a la baja y alcanzó al 32,9% de los adultos en el año 2021 y al 17,1% en el año 2022. No obstante, el porcentaje de déficit no ha logrado reestablecerse a los valores del año 2019 (12,6%), previo al contexto de crisis sanitaria. Con respecto a las diferencias en cuanto a condiciones estructurales del hogar, se observa que los que mayormente asisten a una consulta médica anual a lo largo de la serie son los que se agrupan en el estrato medio profesional, con porcentajes que hasta el año 2019 no superaban los 10 p.p. Esta brecha se mantiene en situación de pandemia y a lo largo de toda la serie.

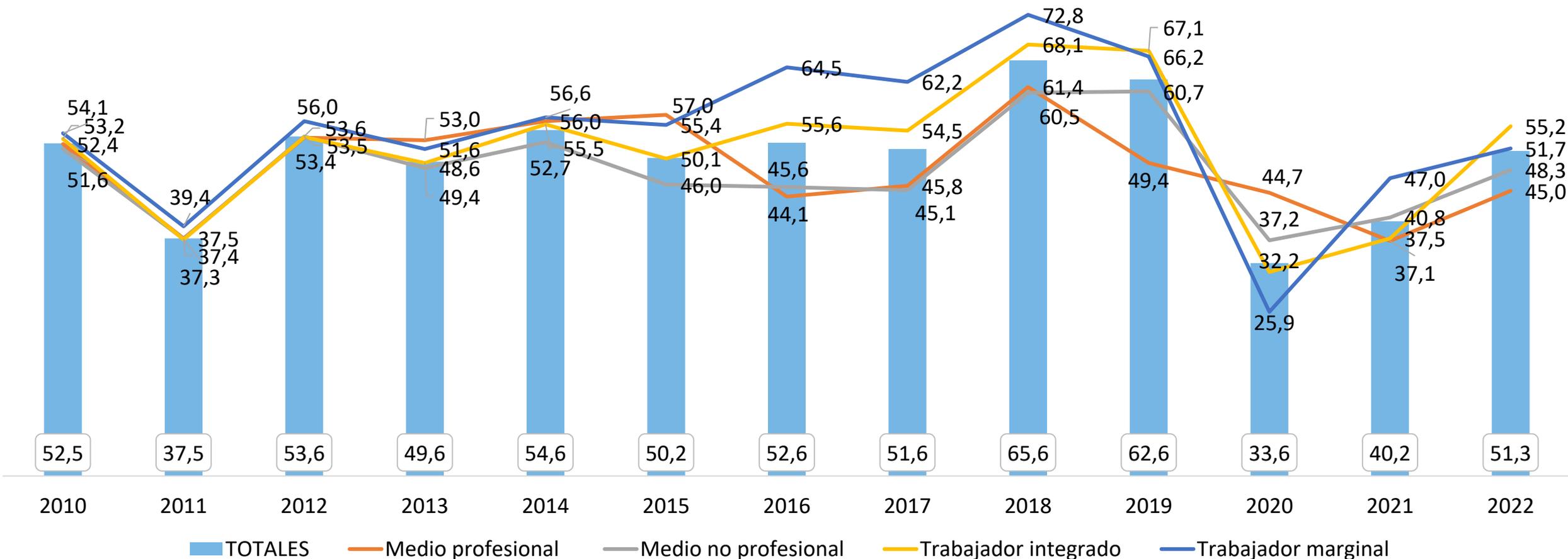
Los porcentajes en la **utilización del subsistema de salud público** se han comportado de manera relativamente estable a lo largo de la serie histórica. El indicador presentó su valor más bajo (25,8%) en el año de inicio de la pandemia, alcanzando el guarismo más alto de la serie en el año 2022 (32,7%). Esto podría explicarse a partir de la dedicación casi exclusiva de los centros de salud públicos a la enfermedad de COVID-10 durante los momentos más críticos de la crisis sanitaria (2020-2021). Los estratos bajos y marginales fueron quienes más han accedido a este subsistema, presentando, a su vez, una tendencia creciente a lo largo de los años. Por su parte, menos del 10% de las personas del estrato medio profesional declaran realizar la consulta médica en este subsector, a lo largo de toda la serie.

Consideraciones sobre la democracia



Disconformidad con el funcionamiento de la democracia

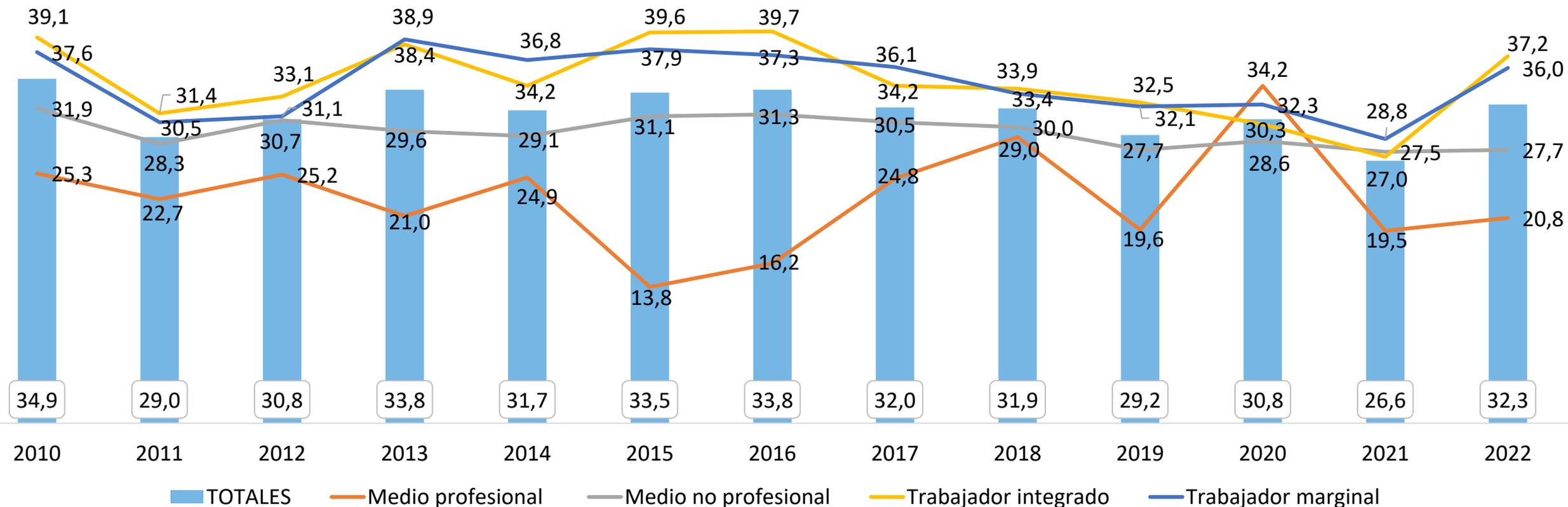
En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2010-2022.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Déficit en la consideración del voto como factor de cambio

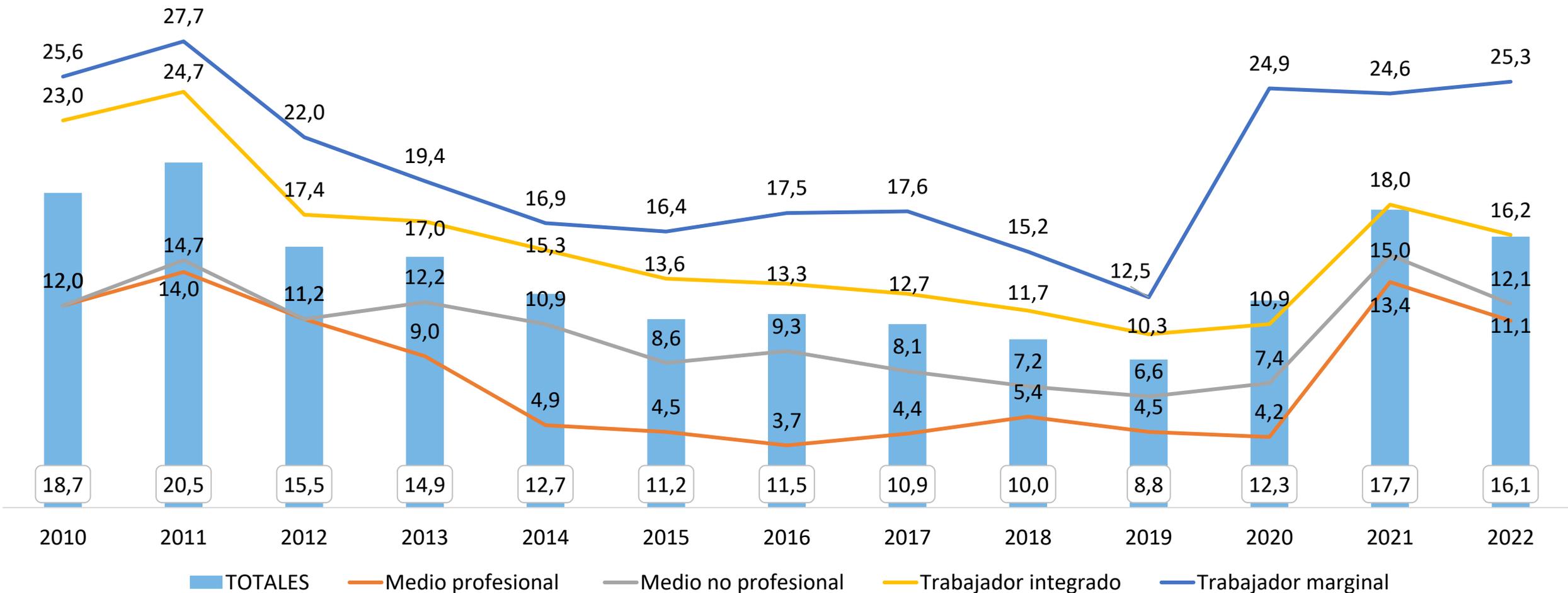
En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2010-2022.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Preferencia por un gobierno con fuerte poder presidencial

En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2010-2022.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Resumen de evidencias



El indicador **disconformidad con el funcionamiento de la democracia** si bien se mantiene estable a lo largo de toda la serie 2010-2022, lo hace con valores altos de rechazo. La tasa había bajado en 2020, pero en 2021 vuelve a incrementarse significativamente, evidenciando un malestar general en la población por las constantes crisis socio políticas que emergen en el país y a la continuidad de las medidas de restricción a la circulación por la pandemia de COVID-19. Principalmente, son las personas de los estratos sociales más vulnerables quienes mayor rechazo a la democracia evidencian, manteniendo en gran medida las tasas de rechazo, siendo estos, a su vez, quienes experimentan todo tipo de carencias en materia de derechos sociales.

En cuanto al déficit en **la consideración del voto como factor de cambio**, aproximadamente un tercio de la población consideró que el voto no funciona como una herramienta para cambiar la realidad social, siendo los estratos más bajos quienes reportan los niveles de rechazo más altos frente a esta herramienta de expresión de voluntad ciudadana.

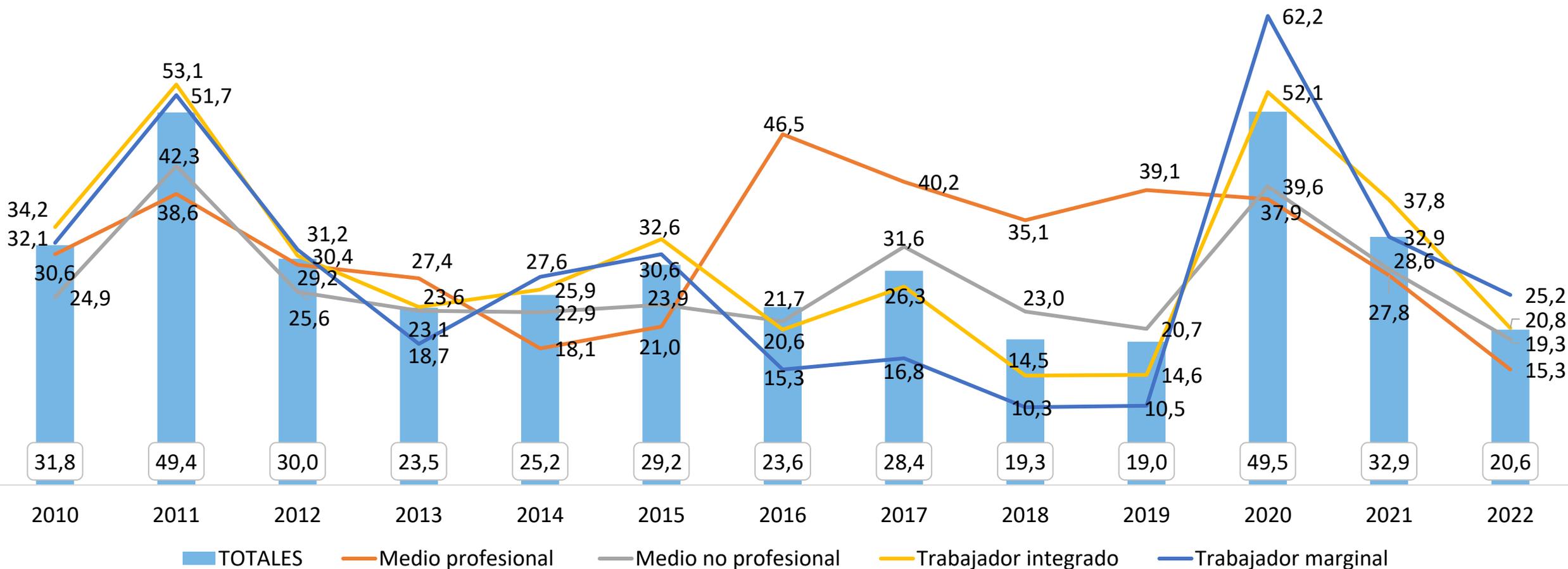
Sobre la **preferencia por un gobierno con fuerte poder presidencial** se vincula fuertemente con los dos indicadores anteriores, ya que, como hemos expuesto, hay un alto nivel de disconformidad democrática y un bajo nivel de apoyo a consideración del voto como factor de cambio social y esto tiene un correlato con la figura presidencia. Si bien, ya era bajo el porcentaje de personas que preferían un gobierno presidencial fuerte en 2010, este se redujo casi 3p.p. más para 2022, mostrando un rechazo generalizado de la población tipo de gobierno.

Confianza en las instituciones



Confianza en el gobierno nacional

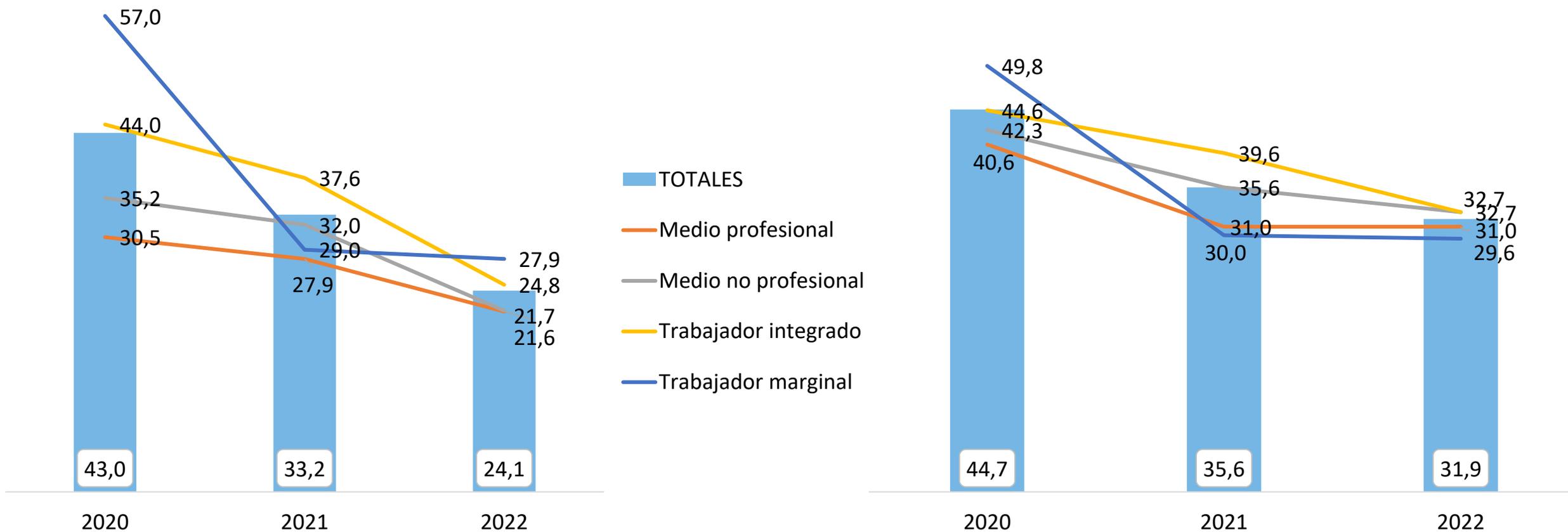
En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2010-2022.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Confianza en el gobierno provincial y municipal

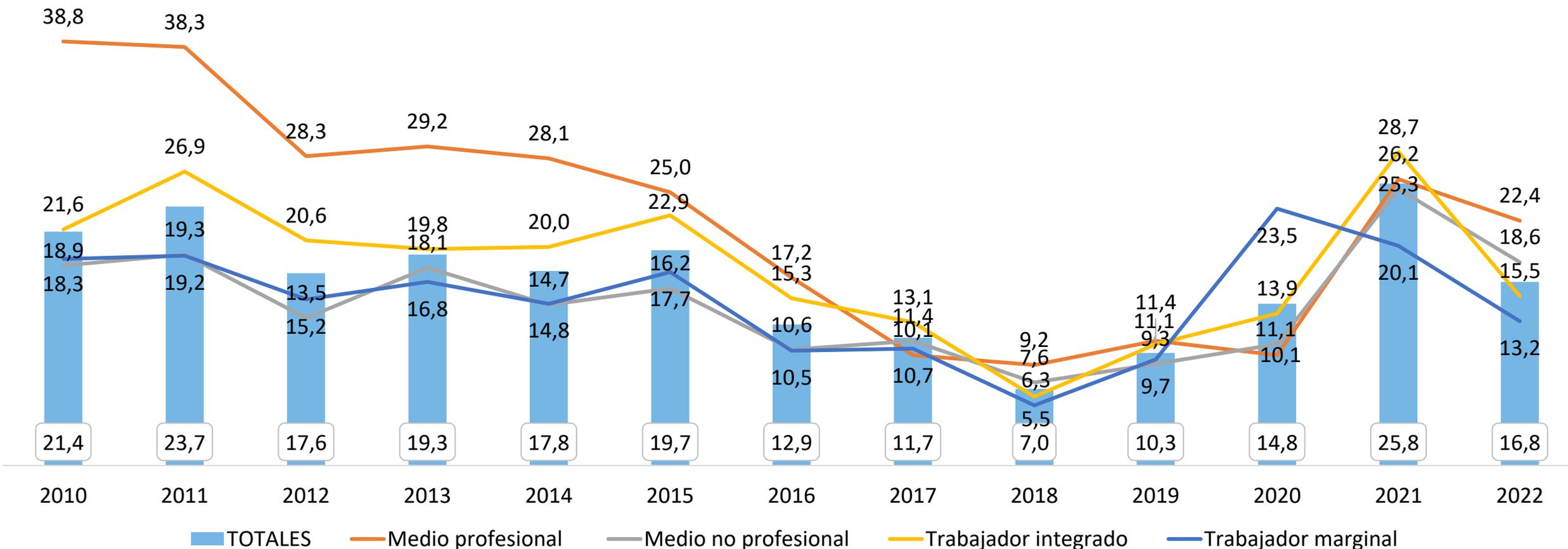
En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2020-2022.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Confianza en la justicia

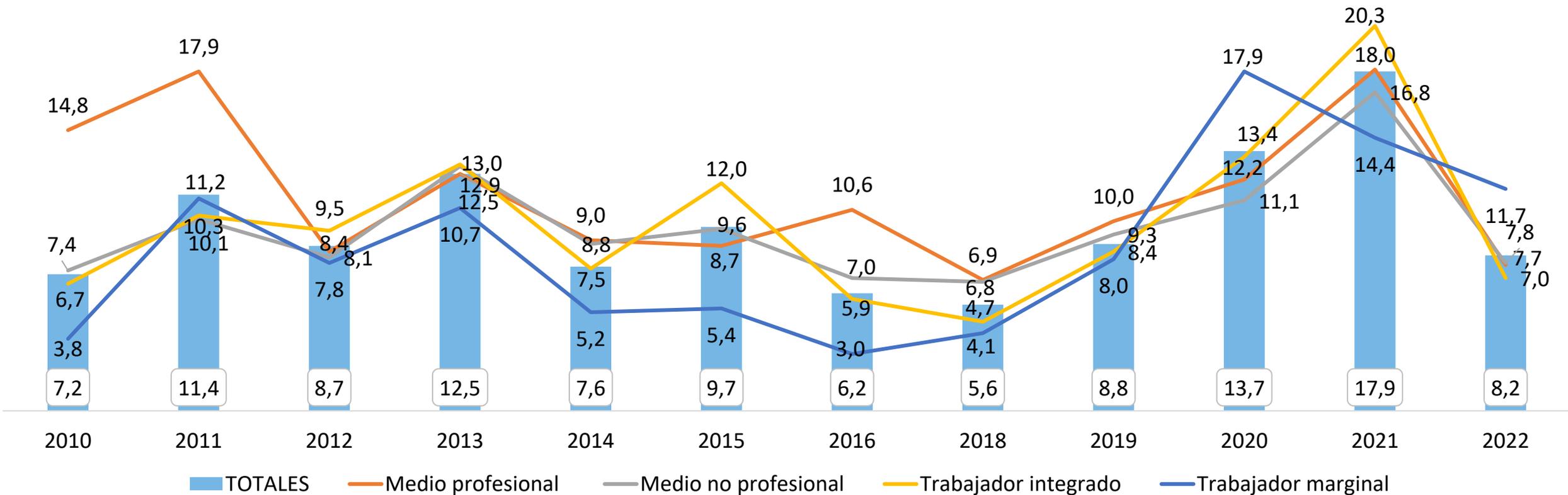
En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2010-2022.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Confianza en los partidos políticos

En porcentaje de población de 18 años y más. Años 2010-2022.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Resumen de evidencias

Comenzando con los indicadores de confianza en las instituciones, el primero analizar es la **confianza en el gobierno nacional**, indicador que se entrelaza con el de “preferencia por un gobierno con un presidente fuerte”. El mismo alcanzó su máximo histórico en 2020 con el 49,5%, pero para 2022 esto no logró mantenerse y/o seguir afianzándose, sino que sufrió una drástica caída en el nivel de apoyo por parte de la población, posicionándose en el segundo valor más bajo de la serie (19,7%).

Luego, se observa que fue el 43% y el 44,7% de la población mayor de 18 años los que **confiaban en el gobierno provincial** y en el **gobierno municipal**, respectivamente. Pero luego de un año y con todas las medidas que se tomaron por parte de los diferentes niveles de gestión del gobierno, este apoyo comenzó a menguarse y no sostenerse en el tiempo. Esta tendencia general de caída de la confianza también se replicó en todos los estratos, es decir, redujeron su nivel de confianza en ambos tipos de gobierno.



Resumen de evidencias

Continuando con la **confianza en la justicia**, se observa que, a lo largo de la serie, el nivel de confianza en esta institución fue variando con el paso de los años: en 2018, se registró el valor más bajo de la serie con solo el 7% de la población encontrándose conforme, y en 2021 el valor más alto con el 25,8%. Igualmente, el nivel de apoyo que recibe es bastante bajo, en 2010 dos de cada diez personas tenían confianza en la justicia y para 2022, solo una de cada diez (21,4% y 18,6% respectivamente). Un dato relevante es que para 2010, el 38,8% de las personas del estrato medio profesional confiaban en la justicia, oponiéndose al 18,3% de los de clase media no profesional, es decir que son los que menos nivel de confianza presenta. Para 2022, la brecha logra achicarse significativamente, pero con tenencia a la baja de los niveles de confianza a dicha institución.

La **confianza en los partidos políticos** refleja el alto nivel de desconfianza que tienen las personas para esta institución de representación política. Durante toda la serie se ve reflejado lo anteriormente dicho. En el 2022, solamente un 8,2% de la población confiaba en los partidos políticos, es decir, menos de 1 de cada 10 personas.



| | |
|------------------------------------|---|
| Dominio | Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina. |
| Universo | Hogares particulares. Población de 18 años o más. |
| Tamaño de la muestra | Muestra puntual hogares: 5.760 casos por año. |
| Tipo de encuesta | Multipropósito longitudinal. |
| Asignación de casos | No proporcional post-calibrado. |
| Puntos de muestreo | Total 960 radios censales (Censo Nacional 2010), 836 radios a través de muestreo estratificado simple y 124 radios por sobre muestra representativos de los estratos más ricos y más pobres de las áreas urbanas relevadas. |
| Dominio de la muestra | Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur); 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande. |
| Procedimiento de muestreo | Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad. |
| Criterio de estratificación | Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo a la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socio-económico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Calibración por dominio, estrato, edad, sexo y condición de actividad de población de 18 años y más. |
| Fecha de realización | Junio-Julio-Agosto y Septiembre de 2022. |
| Error muestral (hogares) | +/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%. |



www.uca.edu.ar/observatorio



observatorio_deudasocial@uca.edu.ar



@ODSAUCA



odsa_uca



Pontificia Universidad Católica Argentina



PARTICIPANDO TODOS
PROYECTAMOS EL FUTURO
de las raíces a los frutos

Números de Contactos:

ODSA: Tel.: (+54-11)-7078-0615

Prensa, Natalia Ramil: 0810-2200-822 Int.2814 Cel: 1163576293



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina