



UCA

ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

**UNIVERSIDAD CATÓLICA ARGENTINA
OBSERVATORIO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA**

PROYECTO PNUD ARG/20/004 – ABORDAJE COMUNITARIO

**ESTUDIO DE COMEDORES
COMUNITARIOS EN LA ENCUESTA
DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA
(ODSA-UCA)
INFORME EJECUTIVO
INFORME PRELIMINAR**

INFORME DEL RELEVAMIENTO EDSA 2025 –MÓDULO SOBRE COMEDORES
COMUNITARIOS EN LA ENCUESTA DEL OBSERVATORIO DE LA DEUDA SOCIAL
ARGENTINA (ODSA) / PROYECTO PNUD ARG/20/004 – ABORDAJE COMUNITARIO

Autor: Juan Ignacio Bonfiglio
Colaboradora: Fernanda Acuña
Coordinador: Agustín Salvia

Contenido

Presentación	3
Tabla de definiciones de variables	4
Ficha técnica Encuesta de la Deuda Social Argentina. Serie Agenda para la Equidad	4
Resumen Ejecutivo	5
1. Acceso y utilización de comedores comunitarios: cobertura, perfiles sociales y vínculo con la inseguridad alimentaria	8
1.2 Tipos de servicios utilizados por quiénes asisten a comedores comunitarios ..	15
3. Análisis comparado de perfiles entre quienes asisten y no asisten a comedores y motivos por los que no lo hacen	30
3.1 Perfiles comparados entre quienes asisten y no asisten en comedores comunitarios	32
3.2. Motivos por los que no asiste a comedores	39
Bibliografía.....	43
ANEXO I. Cuestionario EDSA 2015. Agenda para la Equidad.....	44
ANEXO II. Bloque Comedores comunitarios. Proyecto PNUD ARG/20/004 – abordaje comunitario	57

Presentación

El presente informe ejecutivo tiene como objetivo caracterizar el fenómeno de la concurrencia a comedores comunitarios no escolares en la Argentina urbana durante el tercer trimestre del año 2025, en un contexto signado por la persistencia y reconfiguración de la inseguridad alimentaria en amplios sectores de la población. La tendencia de la inseguridad alimentaria en la Argentina muestra una tendencia ascendente de manera consistente con el deterioro de las condiciones materiales de vida en los hogares¹, desde el año 2018 el incremento de las situaciones de privación moderada y severa constituye un fenómeno persistente y extendido a pesar de las políticas que buscaron limitar su expansión.

El análisis no se limita a dimensionar la magnitud del uso de estos dispositivos de asistencia, sino que busca situar dicha demanda en relación con las condiciones sociales que la estructuran y con las percepciones que los propios hogares tienen sobre su funcionamiento y alcance.

El estudio se organiza en torno a tres ejes analíticos: en primer lugar, la caracterización socioeconómica y demográfica de los hogares que recurren a comedores comunitarios; en segundo término, la evaluación que estos hogares realizan respecto de la cantidad y la calidad de los alimentos recibidos; y, finalmente, el análisis de los motivos declarados por aquellos hogares que, aun atravesando situaciones de dificultad o inseguridad alimentaria, no recurren a estos espacios de provisión alimentaria.

El análisis se basa en información proveniente de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA – Agenda para la Equidad²), relevada durante el tercer trimestre de 2025, incorporando en particular el bloque específico incluido en el marco del acuerdo con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Los resultados se inscriben en un proceso de más largo plazo caracterizado por déficits persistentes en el acceso a

¹ Para un análisis más detallado de la evolución reciente de la inseguridad alimentaria en la Argentina, véase Bonfiglio et al. (2025) y Bonfiglio (2025). En la Argentina, las fuentes oficiales no permiten acceder a información agregada sistemática sobre privación alimentaria a nivel de hogares. Frente a esta limitación, a partir de 2010 la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) incorporó un bloque específico orientado a relevar la privación alimentaria desde registros subjetivos, a partir de una encuesta de hogares. Este bloque metodológicamente se inscribe en la tradición de escalas de inseguridad alimentaria basadas en la experiencia, como la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA), adaptada en parte de instrumentos como el Household Food Security Survey Module desarrollado por el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA) (FAO, 2012; Carmona Silva et al, 2017).

² La Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA–UCA), es una encuesta a hogares urbanos que releva condiciones de vida, pobreza, desigualdad y acceso a servicios básicos, a partir de muestras representativas de población residente en áreas urbanas de más de 80.000 habitantes (Salvia *et al.*, 2017–2024). El operativo cubre la Ciudad de Buenos Aires, el Conurbano Bonaerense y los principales aglomerados del país, entre ellos Córdoba, Rosario, Mendoza, Tucumán, Mar del Plata, Salta, Paraná, Resistencia, San Juan, Neuquén, Zárate, Goya, La Rioja, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia–Río Grande. Se puede acceder a los microdatos, cuestionarios y documentación metodológica en el repositorio institucional de CONICET.

recursos básicos y permiten dar cuenta del lugar que ocupan los comedores comunitarios como mecanismos complementarios —y crecientemente estructurales— de contención frente a situaciones de inseguridad alimentaria en el espacio urbano argentino.

Tabla de definiciones de variables

VARIABLES	Definición conceptual	Definición operacional
Inseguridad alimentaria	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses.	Porcentaje de hogares que expresan tener inseguridad alimentaria total (Mas alla de la intensidad, sea la misma moderada o severa)
Tipología inseguridad alimentaria/asistencia	Clasifica a los hogares según su condición de inseguridad alimentaria y su vínculo con los comedores comunitarios.	Variable creada con tres categorías: 1 = Hogares sin IA que no asisten. 2 = Hogares con IA que no asisten. 3 = Hogares que asisten.
Asistencia a comedores	Indica si el hogar utilizó servicios de comedores comunitarios como estrategia alimentaria.	Porcentaje de hogares que reportan haber asistido a un comedor comunitario en los últimos 12 y 3 meses.
Ingreso per capita personal (IPCF)	Mide los recursos monetarios disponibles por persona dentro del hogar.	Ingreso total del hogar dividido por el número de integrantes, expresado como variable continua.
Hogar recibe programa de transferencia	Mide el acceso del hogar a programas estatales destinados a mejorar ingresos.	Variable que identifica si el hogar recibe transferencias monetarias (AUH, etc.).
Asistencia alimentaria	Refleja la recepción de apoyo alimentario distinto del comedor.	Hogares que reciben bolsones, cajas o asistencia alimentaria adicional.
Pobreza	Mide la insuficiencia de ingresos para cubrir la canasta básica total.	Variable dicotómica: 1 = Pobre, 0 = No pobre.

Ficha técnica Encuesta de la Deuda Social Argentina. Serie Agenda para la Equidad

ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA – SERIE AGENDA PARA LA EQUIDAD (2017-2025)	
Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Representativa del universo integrado por hogares particulares en viviendas de centros urbanos del país mayores a 80 mil habitantes.
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogar: aproximadamente 5.860 casos por año. En 2023, los niños/as, niñas y adolescentes de 0 a 17 años relevados fueron 4325.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	Total 960 radios censales (Censo Nacional 2010), 836 radios a través de muestreo estratificado simple y 124 radios por sobre muestra representativos de los estratos más ricos y pobres de las áreas urbanas relevadas.
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur); 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los indicadores de los niños/as dentro de cada vivienda son relevados para el total de los miembros de 0 a 17 años a través del reporte de su madre, padre o adulto de referencia
Criterio de estratificación	Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo con la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socioeconómico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento.
Fecha de realización	Segundo semestre 2023
Error muestral	+/- 1,5%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95% en la muestra de niños/as entre 0 y 17 años relevados.

Resumen Ejecutivo

- Durante los 12 meses anteriores al relevamiento de la EDSA (tercer trimestres de 2025), entre el tercer trimestre de 2024 y el segundo trimestre de 2025, el 6,5% de los hogares urbanos de la Argentina asistió a comedores; mientras que, en los 3 meses anteriores al relevamiento, la cobertura alcanzó al 4,9% de los hogares. Si bien esta diferencia podría significar una caída en la demanda de asistencia, se hace también evidente una demanda persistente de ayuda alimentaria para el 77% de los hogares.
- La asistencia se concentra fuertemente en hogares con niños, que representan el 77% del total de hogares asistentes, triplicando las tasas observadas en hogares sin menores. Esto revela que la inseguridad alimentaria se relaciona directamente con la carga de cuidados, exponiendo a niños, niñas y adolescentes como principales sujetos afectados por las restricciones del acceso a ingresos suficientes.
- Los hogares con jefatura femenina presentan niveles de asistencia claramente superiores, concentran el 58% de los hogares asistentes. (9,3% vs. 4,6% en los últimos 12 meses). Esta sobrerrepresentación expresa la persistencia de brechas estructurales en el mercado de trabajo, en los ingresos y en la distribución de las tareas de cuidado, que colocan a estos hogares en una posición de mayor exposición a la inseguridad alimentaria.
- Los hogares monoparentales y aquellos ubicados en etapas intermedias del ciclo vital, especialmente con hijos adolescentes, registran las incidencias más elevadas, lo que refleja mayores tensiones entre necesidades de consumo y recursos disponibles. Esta evidencia sugiere que la inseguridad alimentaria se intensifica en momentos del ciclo familiar donde las necesidades de consumo crecen más rápido que la capacidad de generación de recursos.
- La asistencia muestra un marcado sesgo metropolitano: el Conurbano bonaerense y las otras grandes áreas metropolitanas concentran cerca del 72% de los hogares asistentes, mientras que la Ciudad de Buenos Aires explica menos del 7%. Esta distribución no responde únicamente a la densidad poblacional, sino que refleja la concentración espacial de la desigualdad urbana, la precariedad habitacional y la debilidad de las estrategias de integración socioeconómica en los grandes conglomerados urbanos.
- Desde el punto de vista social, la concurrencia se encuentra fuertemente concentrada en los estratos más desfavorecidos: más del 50% de los hogares asistentes pertenece al estrato bajo marginal y otro 36% al bajo integrado; la participación de los estratos medios es residual. En términos residenciales, la asistencia se localiza principalmente en barrios de NSE bajo y medio bajo, con presencia marginal en barrios de NSE medio.
- El retiro de viandas constituye la modalidad predominante de asistencia y se consolida en el corto plazo, seguida a distancia por el almuerzo. Las modalidades de

desayuno, merienda y cena tienen un peso sensiblemente menor y no muestran patrones territoriales diferenciados relevantes.

- La calidad de los alimentos es percibida como satisfactoriamente adecuada: Cerca del 75% de los hogares la califica como buena, con evaluaciones negativas prácticamente inexistentes. La cantidad de alimentos presenta mayores tensiones: alrededor de una cuarta parte de los hogares considera insuficientes las porciones recibidas.
- Las percepciones de insuficiencia se concentran en hogares con inseguridad alimentaria, en los estratos socioeconómicos y residenciales más bajos, en hogares con niños y con jefatura femenina, mientras que la calidad aparece como una dimensión más homogénea.
- La inseguridad alimentaria excede ampliamente al universo de hogares que efectivamente asisten a comedores. En un contexto en donde el 6,5% de los hogares demanda asistencia alimentaria en los comedores, un 13% de los hogares presenta inseguridad alimentaria sin recurrir a estos dispositivos. Lo que da cuenta una necesidad no cubierta por la oferta actual, ya sea por decisión o por falta de acceso a información respecto a la oferta.
- Los hogares con inseguridad alimentaria que no asisten muestran perfiles socioeconómicos intermedios, con ingresos, inserción laboral y niveles de protección social más cercanos a los de los hogares asistentes que a los de los hogares sin privaciones. En este grupo, la no asistencia se explica menos por la ausencia de necesidad y más por restricciones de acceso y barreras simbólicas: entre los hogares con inseguridad alimentaria que no asisten, más del 40% señala la falta de comedores cercanos y cerca de dos de cada diez menciona la vergüenza.
- Estas barreras evidencian que el acceso a la asistencia alimentaria no depende únicamente de la existencia de una necesidad objetiva, sino también de condiciones estructurales que median ese acceso. La disponibilidad territorial de comedores, es decir su cercanía física, accesibilidad cotidiana y presencia efectiva en los barrios. Al mismo tiempo la estigmatización acerca la ayuda comunitaria operan como factores que limitan o inhiben el recurso a estos dispositivos, aun entre hogares que atraviesan situaciones de inseguridad alimentaria evidentes.
- Los comedores comunitarios funcionan como un recurso de contención central para los hogares en situaciones más críticas de vulnerabilidad. Al mismo tiempo, los resultados evidencian la existencia de un conjunto relevante de hogares con inseguridad alimentaria y carencias estructurales que permanece fuera de estos dispositivos, ya sea por barreras territoriales, organizativas o simbólicas. Esta brecha sugiere límites en la cobertura efectiva de la asistencia alimentaria comunitaria frente a la magnitud y heterogeneidad de la inseguridad alimentaria urbana.

1. Acceso y utilización de comedores comunitarios: cobertura, perfiles sociales y vínculo con la inseguridad alimentaria

Este primer apartado examina el alcance y los patrones de utilización de los comedores comunitarios no escolares en la Argentina urbana durante 2025. El objetivo es caracterizar qué proporción de hogares recurre a estos espacios de asistencia alimentaria, cómo se distribuye la asistencia en el territorio urbano y cuáles son los perfiles demográficos y socioeconómicos de la población que accede a estos servicios. En función de este objetivo se examinan -para los últimos 12 y 3 meses anteriores al período de relevamiento realizado durante el tercer trimestre de 2025- tanto las tasas de asistencia como las modalidades específicas de uso (desayuno, almuerzo, merienda, cena o retiro de viandas), considerando diferencias entre sistemas urbanos, estratos socioeconómicos y socio-residenciales, composición de los hogares y características del jefe o jefa de hogar.

A nivel general, los resultados revelan que la asistencia presenta un marcado sesgo metropolitano y una esperada concentración en los estratos sociales y residenciales más desfavorecidos, en particular en el estrato bajo marginal y en barrios de nivel socioeconómico bajo y medio bajo, mientras que los estratos medios tienen una participación residual. Al acotar la ventana temporal a los anteriores tres meses del relevamiento (segundo trimestre de 2025), estos patrones se intensifican, la asistencia reciente aparece aún más focalizada en hogares con mayores niveles de vulnerabilidad estructural, lo que refuerza la caracterización de los comedores comunitarios como un dispositivo de contención clave frente a situaciones persistentes y agudas de inseguridad alimentaria.

1.1 Perfiles sociodemográficos y socioeconómicos de quiénes asisten a comedores comunitarios

Durante los últimos 12 meses anteriores al relevamiento (entre el tercer trimestre de 2024 y el segundo trimestre de 2025), al menos un 6,5% de los hogares urbanos asistió en algún momento a un comedor; mientras que, durante los tres meses anteriores, la asistencia fue de 4,9%. Si bien esto podría ser compatible con una menor demanda, el principal aporte de este dato es que para la mayoría de los hogares que demandan esta asistencia (77%), la participación tendió a mantenerse de manera crónica (Gráfico 1.1).

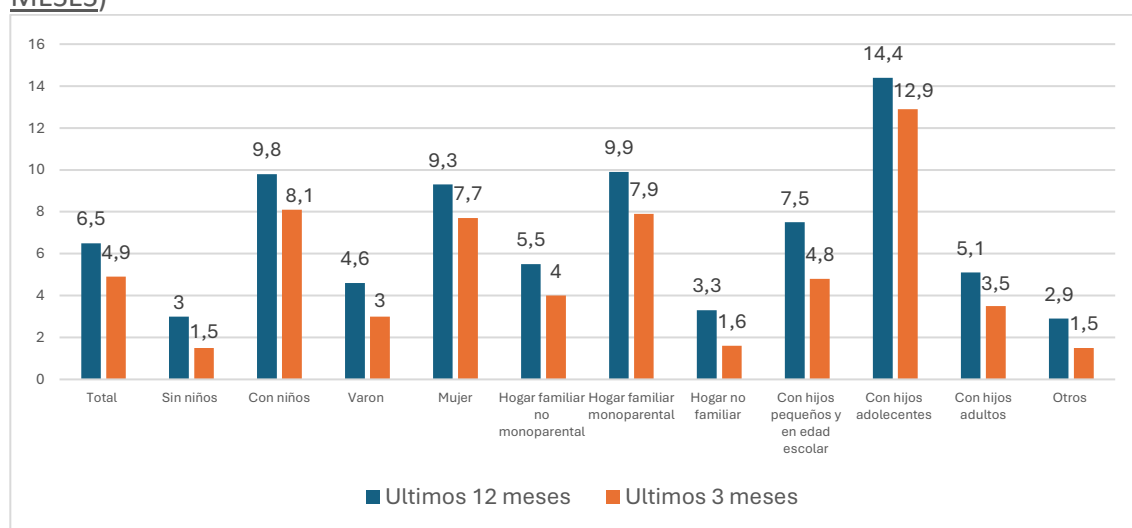
1.1.1. Aspectos Sociodemográficos

El análisis que sigue examina la variación en la asistencia a comedores comunitarios según distintos perfiles sociodemográficos. Se consideran como variables de corte la presencia de niños en el hogar, el sexo del jefe de hogar, tipo y ciclo vital del hogar. Estas dimensiones permiten observar la incidencia diferencial que tienen la composición

familiar y distintas condiciones que afectan la organización doméstica sobre las probabilidades de asistir a comedores comunitarios.

Las brechas por composición familiar son marcadas. Los hogares sin niños registran niveles bajos de participación en términos relativos, mientras que aquellos con niños triplican sus tasas de asistencia anual y mantienen niveles elevados tanto en la asistencia anual como en el uso reciente (alcanzando al 10% y al 8% respectivamente). La diferencia entre ambos períodos para los hogares con niños es leve, señal de que la asistencia constituye una práctica más estable dentro de sus estrategias de acceso a alimentos para este tipo de hogares.

GRÁFICO 1.1. HOGARES EN LOS QUE ALGÚN MIEMBRO RECIBIÓ COMIDA, VIANDAS O ASISTIÓ A UN COMEDOR O MERENDERO COMUNITARIO, SEGÚN ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS. EN PORCENTAJE DE HOGARES. EDSA 2025 (ÚLTIMOS 12 Y 3 MESES)



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

El sexo del jefe de hogar también constituye un aspecto que marca diferencias claras. Los hogares encabezados por mujeres duplican los niveles de asistencia respecto de los hogares con jefatura masculina (9,3% vs 4,6% en los últimos 12 meses), reflejando mayores niveles de tensión económica en este tipo de hogares. De manera complementaria se presenta el análisis según tipo de hogar y ciclo familiar donde también se observan diferencias claras en las incidencias asociadas a la composición y a la carga de cuidados. Los hogares familiares monoparentales presentan los niveles más elevados de concurrencia en ambos períodos considerados (el 10% concurrió en los últimos 12 meses), lo que da cuenta de una situación de vulnerabilidad persistente en comparación con los hogares familiares no monoparentales, que exhiben valores sensiblemente menores.

En contraste, los hogares no familiares y otras configuraciones registran incidencias más bajas, reforzando la centralidad de la carga económica diferencial y las responsabilidades

de cuidado como factores explicativos. Esta diferenciación se profundiza al observar el ciclo vital del hogar, las incidencias alcanzan sus valores máximos en los hogares con hijos adolescentes³, seguidos por aquellos con hijos pequeños o en edad escolar, mientras que los hogares con hijos adultos presentan niveles considerablemente menores. La disminución de la brecha entre las observación de anual y de los últimos tres meses sugiere que la mayor persistencia en la utilización de estos dispositivos tiende a concentrarse entre los perfiles más vulnerables.

Poner el foco en quiénes son los que asisten en mayor o menor proporción dentro de cada grupo, nos permite definir el perfil de esta población completando el perfil social de los hogares asistentes a partir de la identificación de sus rasgos predominantes y no solamente desde la identificación de los elementos que determinan la concurrencia a estos dispositivos. Considerando los aspectos previamente analizados se aborda las características de los hogares que asisten a dispositivos alimentarios comunitarios, teniendo en cuenta tanto el registro anual como el del último trimestre.

La población que durante los últimos 12 meses anteriores al momento del relevamiento asistió a comedores se compone mayoritariamente de hogares con niños, que representan el 77,1% del total, frente a un 22,9% correspondiente a hogares sin niños. Este resultado muestra que la asistencia se encuentra fuertemente asociada a hogares con responsabilidades de crianza y cuidado, donde las demandas alimentarias son más intensas y sostenidas en el tiempo, configurando un perfil claramente diferenciado respecto de los hogares sin menores a cargo (Gráfico 1.2A).

Para el mismo período (últimos 12 meses), en términos de jefatura, los hogares encabezados por mujeres concentran al 57,8% de quienes asisten, superando a los hogares con jefatura masculina (42,2%). La composición evidencia así una sobrerrepresentación de hogares con jefatura femenina dentro del universo asistente, en línea con las desigualdades estructurales que atraviesan estos hogares en materia de ingresos, inserción laboral y carga de tareas domésticas y de cuidado. La población asistente se distribuye principalmente entre hogares familiares no monoparentales (46,4%) y hogares familiares monoparentales (45,8%), con una presencia mucho menor de hogares no familiares (7,8%). Desde una perspectiva de ciclo vital, predominan los hogares con hijos adolescentes (39,8%), seguidos por aquellos con hijos adultos (26,7%) y, en menor medida, los hogares con niños pequeños o en edad escolar (19,4%). Esta distribución sugiere que la asistencia no se restringe solamente a las etapas iniciales del ciclo familiar, sino que adquiere especial relevancia en momentos donde los requerimientos de consumo se amplían y las estrategias de reproducción del hogar enfrentan mayores tensiones.

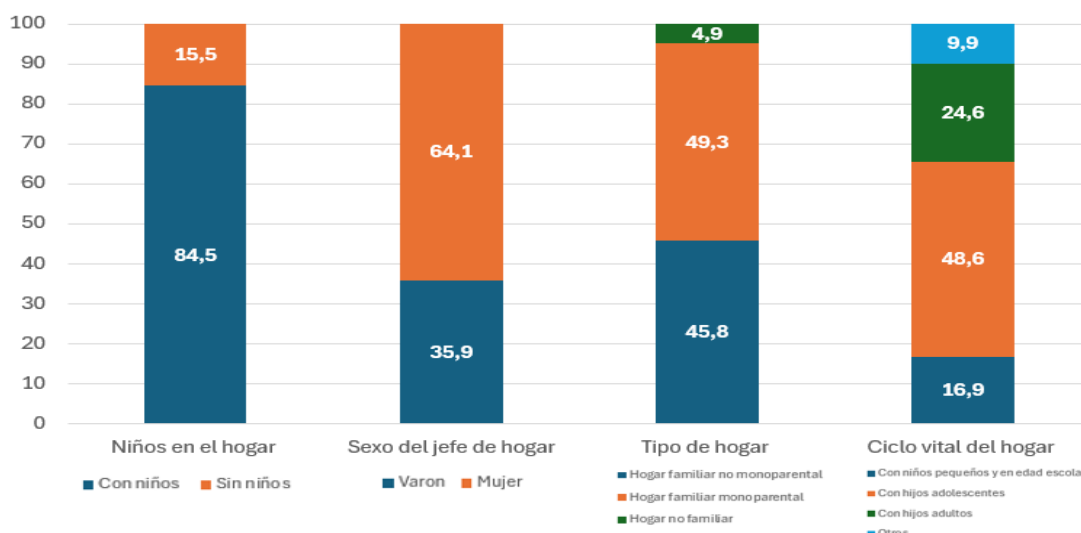
³ Dado que el criterio no es excluyente, los hogares con presencia de adolescentes pueden contemplar en su composición la presencia de niños y menores de edad.

GRÁFICO 1.2A. CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES EN LOS QUE ALGÚN MIEMBRO RECIBIÓ COMIDA, VIANDAS O ASISTIÓ A UN COMEDOR O MERENDERO COMUNITARIO (NO ESCOLAR), SEGÚN ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS. EN PORCENTAJE DE HOGARES. EDSA 2025 (ÚLTIMOS 12 MESES)



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

GRÁFICO 1.2B. CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES EN LOS QUE ALGÚN MIEMBRO RECIBIÓ COMIDA, VIANDAS O ASISTIÓ A UN COMEDOR O MERENDERO COMUNITARIO (NO ESCOLAR), SEGÚN ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS. EN PORCENTAJE DE HOGARES. EDSA 2025 (ÚLTIMOS 3 MESES)



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Al central el análisis en la población que asistió durante los últimos 3 meses, la comparación entre ambas ventanas temporales muestra que la asistencia reciente se encuentra aún más concentrada en hogares con menores a cargo. Esta diferencia sugiere

que, en los hogares sin niños, habría ocurrido una menor necesidad de asistencia a comedores, o que la misma sería más esporádica o menos persistente, en contraste con la mayor continuidad que caracteriza a los hogares con responsabilidades de cuidado (Gráfico 1.2a y Gráfico 1.2b).

En el mismo sentido, si en el registro de 12 meses los hogares con jefatura femenina ya concentran una proporción mayoritaria, en los últimos 3 meses su peso aumenta de manera significativa. Esta variación indica que, frente a necesidades más inmediatas, los hogares encabezados por mujeres parecen recurrir con mayor frecuencia a los comedores, lo que refuerza su mayor exposición a situaciones de estrés alimentario reciente. De manera consistente, también se observa un leve incremento de los hogares familiares monoparentales en el registro de corto plazo, consolidando el perfil de hogares con estructuras organizativas más frágiles entre quienes demandan asistencia. Por último, las diferencias por ciclo vital muestran que la asistencia más reciente se concentra especialmente en hogares con hijos adolescentes, este patrón sugiere que los hogares ubicados en etapas intermedias del ciclo vital, caracterizadas por demandas de consumo elevadas y menor margen de ajuste, son particularmente sensibles a las restricciones de corto plazo.

1.1.2. Aspectos socioeconómicos

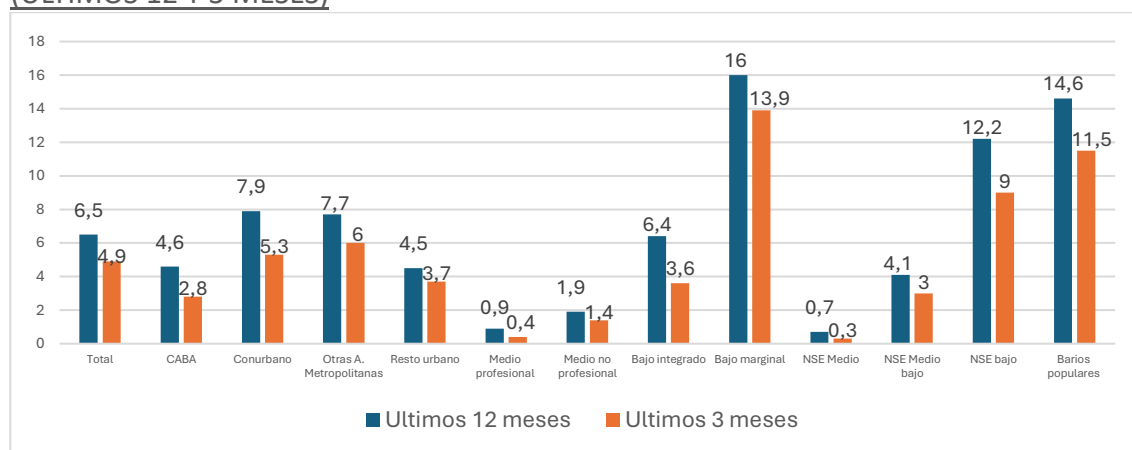
Al enfocar el análisis en las variaciones de la asistencia a comedores comunitarios según los perfiles socioeconómicos de los hogares se consideraron como variables de análisis el tipo de aglomerado urbano, el estrato social y el estrato socio-residencial. Estas dimensiones permiten observar cómo las diferencias en capital educativo, inserción laboral y entorno residencial inciden de manera desigual en la probabilidad de recurrir a estos servicios alimentarios.

La distribución territorial muestra una marcada heterogeneidad. En el Conurbano y en las Otras Áreas Metropolitanas se registran los niveles más altos de asistencia (7,9% y 7,7% respectivamente), tanto en la referencia anual como en la de los últimos meses, mientras que en CABA y en el resto urbano la participación es sensiblemente menor ubicándose entre el 4% y el 5% (Gráfico 1.3). La incidencia del estrato social es aún más marcada, los hogares ubicados en posiciones ocupacionales y educativas más favorables presentan una participación marginal en estos servicios, al descender en la escala social, la asistencia crece de forma constante alcanzando 16% del estrato bajo marginal (el 14% ha asistido en los últimos 3 meses).

Algo similar ocurre cuando se observa el estrato socio-residencial. En los hogares en barrios de nivel socioeconómico medio, la asistencia es prácticamente nula, comenzando a tomar relieve en los hogares en barrios de estratos bajos, mientras que en los barrios populares adquiere una magnitud particularmente elevada. En estos

entornos, la cercanía con dispositivos comunitarios, sumada a mayores restricciones económicas y habitacionales, vuelve más frecuente la participación.

GRÁFICO 1.3. HOGARES EN LOS CUALES, ALGÚN MIEMBRO DEL HOGAR RECIBIÓ COMIDA O VIANDAS O ASISTIÓ A UN COMEDOR O MERENDERO COMUNITARIO (NO ESCOLAR) SEGÚN ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS EN PORCENTAJE DE HOGARES. EDSA 2025 (ÚLTIMOS 12 Y 3 MESES)



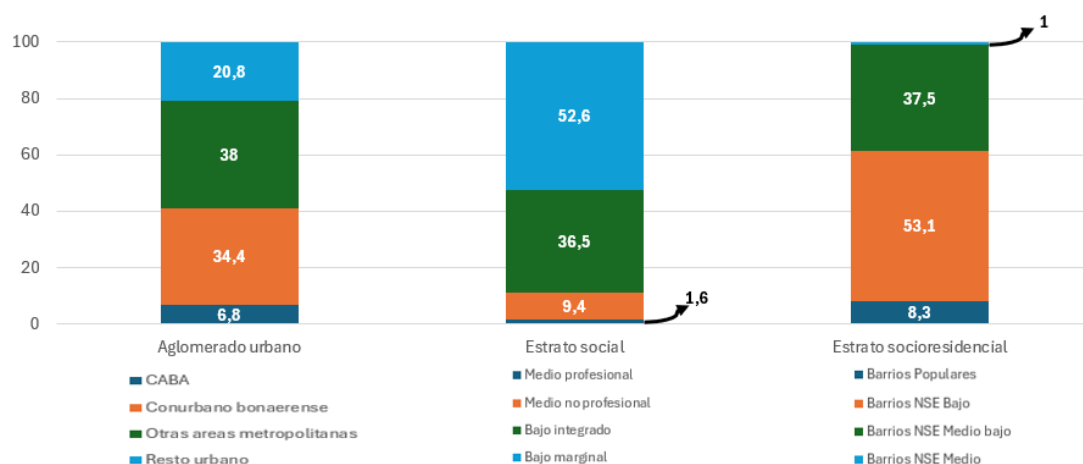
Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Tras analizar los determinantes socioeconómicos asociados a la asistencia a comedores comunitarios, se avanzará hacia la caracterización de los perfiles socioeconómicos de la población que efectivamente asiste, atendiendo a su distribución territorial, social y socio-residencial (Gráfico 1.4A y 1.4B). Desde el punto de vista territorial, la asistencia se concentra principalmente en el Conurbano bonaerense y en otras grandes áreas metropolitanas, que reúnen en conjunto cerca del 72% de los hogares asistentes (34,4% y 38,0%, respectivamente). El resto urbano explica alrededor del 20,8%, mientras que la Ciudad de Buenos Aires presenta una participación sensiblemente menor, del 6,8%. Esta distribución confirma el fuerte sesgo metropolitano de la asistencia alimentaria y su mayor incidencia en los principales conglomerados urbanos.

Al observar la composición por estrato social, se advierte una marcada concentración en los sectores de con posiciones estructurales más vulnerables. Más de la mitad de los hogares asistentes pertenece al estrato bajo marginal (52,6%), mientras que otro 36,5% se ubica en el estrato bajo integrado. En contraste, los estratos medios no profesionales representan solo el 9,4%, y la participación del estrato medio profesional resulta marginal (1,6%). Este perfil evidencia que la asistencia a comedores se encuentra fuertemente asociada a situaciones de vulnerabilidad social estructural. El análisis por estrato socio-residencial refuerza esta lectura. Los hogares que asisten a comedores se localizan mayoritariamente en barrios de nivel socioeconómico bajo (53,1%) y en barrios de nivel medio bajo (37,5%). Los barrios populares explican una proporción menor (8,3%), que se explica fundamentalmente por su menor peso relativo. Esta distribución

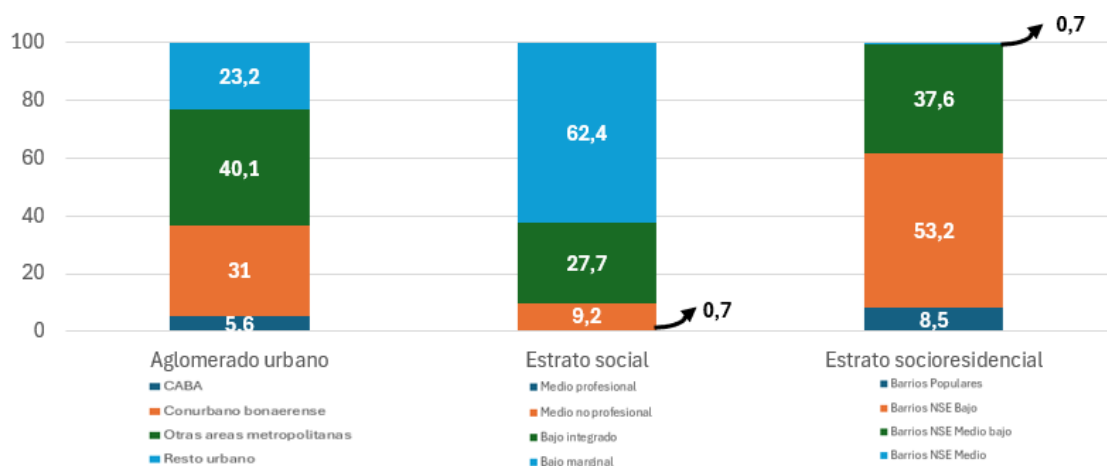
residencial resulta coherente con los perfiles sociales observados y subraya la estrecha relación entre condiciones habitacionales, posición socioeconómica y necesidad de asistencia alimentaria.

GRÁFICO 1.4. CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES EN LOS CUALES, ALGÚN MIEMBRO DEL HOGAR RECIBIÓ COMIDA O VIANDAS O ASISTIÓ A UN COMEDOR O MERENDERO COMUNITARIO (NO ESCOLAR) SEGÚN ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS EN PORCENTAJE DE HOGARES. EDSA 2025 (ÚLTIMOS 12 MESES)



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

GRÁFICO 1.4B. CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES EN LOS CUALES, ALGÚN MIEMBRO DEL HOGAR RECIBIÓ COMIDA O VIANDAS O ASISTIÓ A UN COMEDOR O MERENDERO COMUNITARIO (NO ESCOLAR) SEGÚN ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS EN PORCENTAJE DE HOGARES. EDSA 2025 (ÚLTIMOS 3 MESES)



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

En términos territoriales, la asistencia en el corto plazo (últimos 3 meses) mantiene el fuerte sesgo metropolitano, aunque con algunos desplazamientos. La participación del Conurbano bonaerense y de las otras grandes áreas metropolitanas continúa siendo

central, pero se advierte una mayor presencia del resto urbano y una leve retracción del peso relativo de CABA.

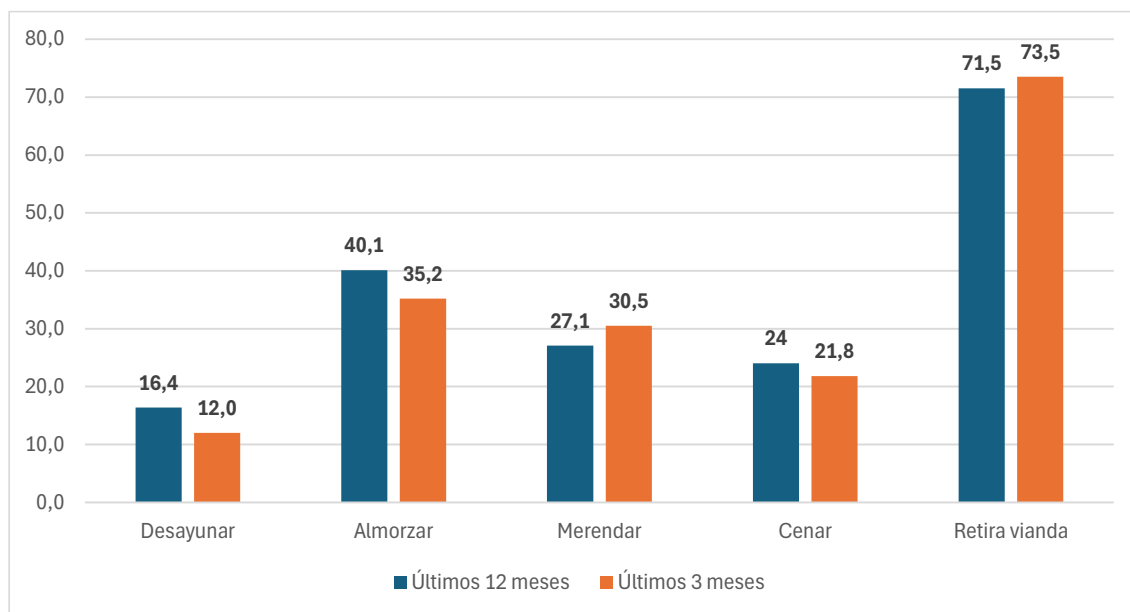
Las diferencias más nítidas entre ambos períodos se observan al analizar la composición por estrato social. Mientras que en el horizonte de 12 meses la asistencia ya se encontraba fuertemente concentrada en los estratos bajos, en los últimos tres meses esa concentración se intensifica. La asistencia reciente aparece aún más focalizada en el estrato bajo marginal, con una menor presencia relativa del estrato bajo integrado y una participación todavía más acotada de los estratos medios. Esta variación refuerza la idea de que la asistencia de corto plazo tiende a capturar situaciones de mayor vulnerabilidad estructural y menor margen de salida del circuito asistencial. Por último, el análisis por estrato socio-residencial muestra una notable estabilidad entre ambos períodos. Tanto en los últimos 12 meses como en los últimos 3 meses, la asistencia se concentra predominantemente en barrios de nivel socioeconómico bajo y medio bajo, con una presencia marginal de los barrios de nivel medio.

1.2 Tipos de servicios utilizados por quiénes asisten a comedores comunitarios

El análisis del tipo de servicio alimentario utilizado muestra una clara diferenciación en las modalidades de asistencia, con una fuerte concentración en el retiro de viandas, que se mantiene como la forma predominante tanto en el acumulado anual como en el período reciente. Esta modalidad no solo presenta los valores más elevados, sino que además registra un leve incremento en los tres meses al relevamiento, lo que da cuenta de su consolidación como principal forma de acceso a la asistencia alimentaria. En un segundo plano se ubican los servicios de almuerzo, que continúan exhibiendo una participación elevada, aunque con una reducción en el período reciente. Por su parte, los servicios de desayuno, merienda y cena presentan niveles de utilización sensiblemente menores y muestran variaciones de distinta magnitud entre ambos períodos (Gráfico 1.5).

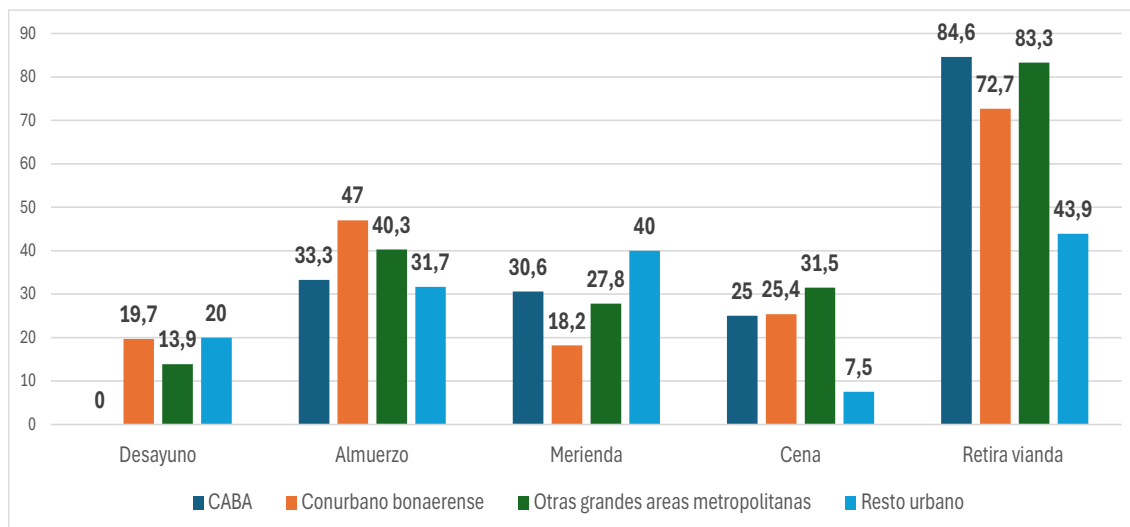
El análisis por aglomerado urbano no muestra diferencias sustantivas en el tipo de servicios alimentarios utilizados. En todos los contextos territoriales considerados se observa una estructura de uso similar, caracterizada por la clara primacía de la retirada de viandas, seguida a distancia por los servicios de almuerzo. El resto de las prestaciones (desayuno, merienda y cena) presenta niveles sensiblemente menores en todos los aglomerados, sin que se identifiquen patrones territoriales diferenciados de magnitud relevante. Si bien existen variaciones puntuales en los niveles de uso de algunas modalidades, estas no alteran la jerarquía general ni configuran perfiles específicos según aglomerado, lo que sugiere una pauta de utilización relativamente homogénea de los servicios alimentarios a nivel urbano, la excepción que podría destacarse en este patrón es la menor incidencia en resto urbano para el servicio de cena (Gráfico 1.6).

GRÁFICO 1.5. TIPO DE SERVICIO QUE UTILIZA DEL COMEDOR. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025 (ÚLTIMOS 12 Y 3 MESES)



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

GRÁFICO 1.6. TIPO DE SERVICIO QUE UTILIZA DEL COMEDOR SEGÚN AGLOMERADO URBANO. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025 (ÚLTIMOS 12 MESES)



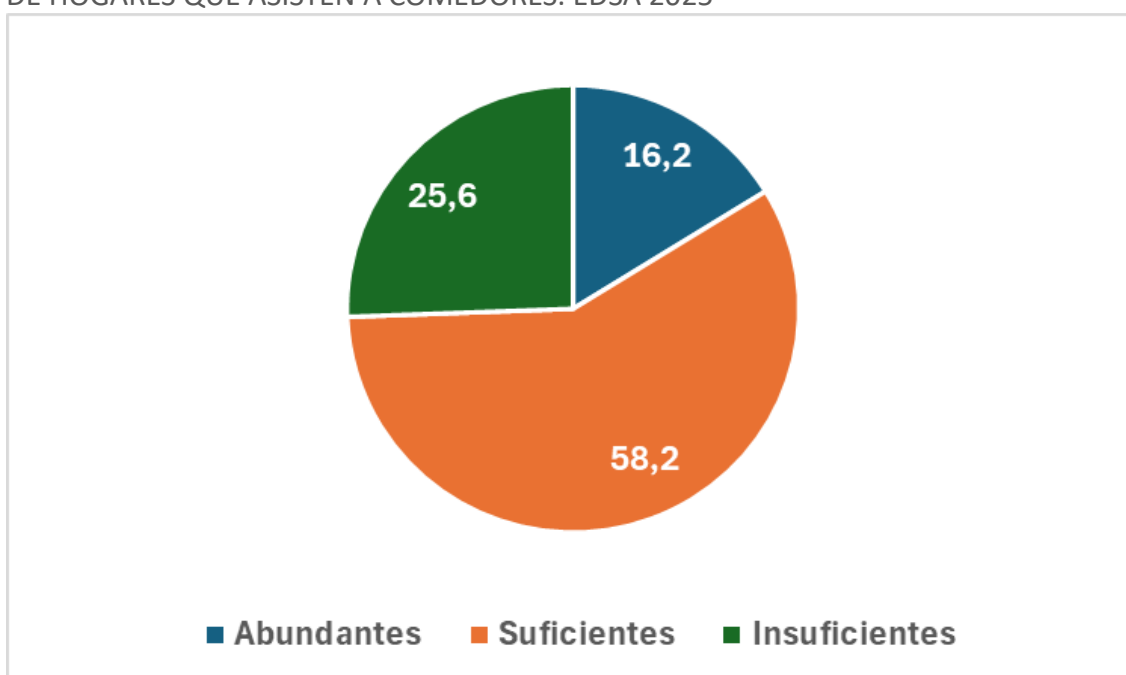
Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

2. Evaluación de la cantidad y calidad de los alimentos provistos por comedores comunitarios

Este apartado se orienta a analizar la evaluación que hacen las personas que asisten a comedores comunitarios sobre la cantidad y la calidad de los alimentos provistos por los servicios alimentarios. En esta línea, se examinan los niveles de satisfacción con la provisión de alimentos según distintas dimensiones socioeconómicas y demográficas. En particular, se consideran el estrato socio-residencial, el aglomerado urbano, la condición de seguridad o inseguridad alimentaria y la composición familiar del hogar. El objetivo es identificar diferencias sistemáticas en la valoración del servicio y reconocer posibles brechas en la suficiencia y calidad de la asistencia alimentaria en función de los contextos territoriales y sociales en los que se insertan los hogares.

La evaluación general de la cantidad de alimentos provistos por los comedores comunitarios muestra que la mayoría de los hogares considera que las porciones recibidas son suficientes. En particular, cerca de seis de cada diez hogares califican la provisión como suficiente, mientras que un 16% la percibe como abundante. No obstante, una proporción no menor (en torno a una cuarta parte de los hogares) señala que las porciones resultan insuficientes. Esta distribución sugiere que, si bien la provisión alimentaria logra cubrir adecuadamente las necesidades de una parte mayoritaria de los hogares asistidos, persisten situaciones en las que la cantidad de alimentos no es percibida como satisfactoria (Gráfico 2.1).

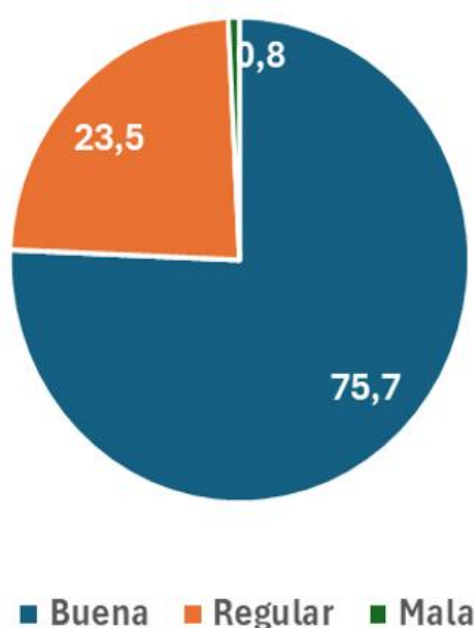
GRÁFICO 2.1. EVALUACIÓN DE LA CANTIDAD DE ALIMENTOS RECIBIDA. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

La evaluación de la calidad de los alimentos provistos por los comedores comunitarios presenta valoraciones más positivas. Tres de cada cuatro hogares califican la calidad de los alimentos como buena, mientras que cerca de una cuarta parte la evalúa como regular. Las valoraciones más negativas son claramente marginales, alcanzando a menos del 1% de los hogares. Este patrón indica que, desde la perspectiva de los hogares asistidos, la calidad de los alimentos no constituye un problema generalizado dentro de los servicios alimentarios, aunque persiste un segmento no menor que expresa evaluaciones intermedias (Gráfico 2.2).

GRÁFICO 2.2. EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE ALIMENTOS RECIBIDA. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025.



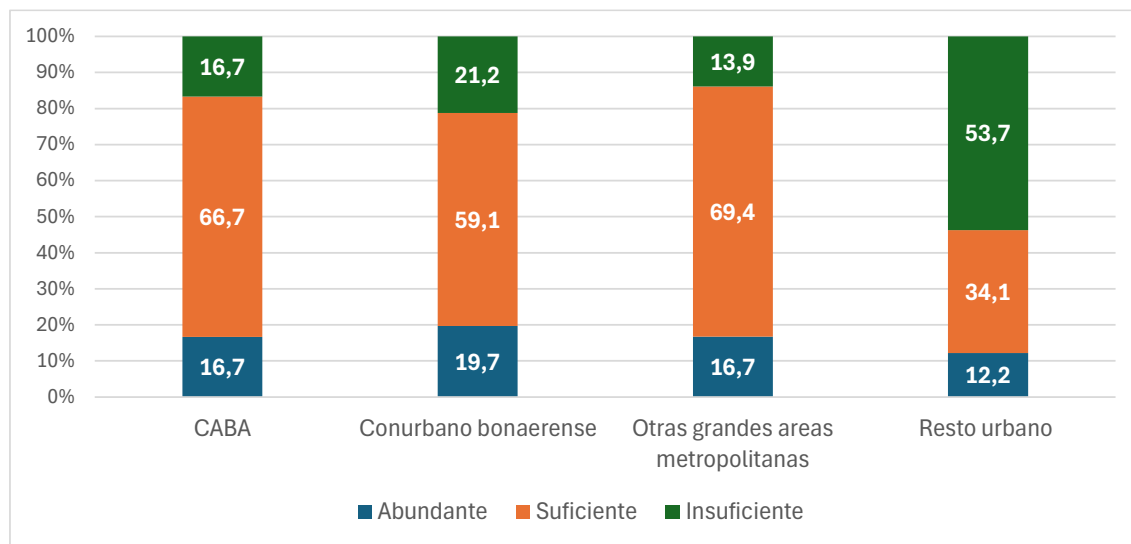
Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

La coexistencia de valoraciones positivas (mayoritarias) con un núcleo significativo de evaluaciones negativas en relación con la cantidad de alimentos a la que pudieron acceder los hogares, junto con las evidencias respecto de la calidad (más favorables en promedio), refuerza la necesidad de analizar estas percepciones en función de las condiciones socioeconómicas, demográficas y territoriales, a fin de identificar diferencias en la experiencia de la provisión alimentaria en comedores.

La valoración de la cantidad de alimentos provistos por los comedores comunitarios presenta diferencias relevantes según el aglomerado urbano. En CABA y en las otras grandes áreas metropolitanas predomina una evaluación mayoritariamente positiva, con alrededor de dos tercios de los hogares que califican las porciones como suficientes y una proporción acotada que las considera insuficientes. En ambos contextos, las

valoraciones de abundancia se mantienen en niveles similares y relativamente moderados (Gráfico 2.3).

GRÁFICO 2.3. EVALUACIÓN DE LA CANTIDAD DE ALIMENTOS RECIBIDOS SEGÚN AGLOMERADO URBANO. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

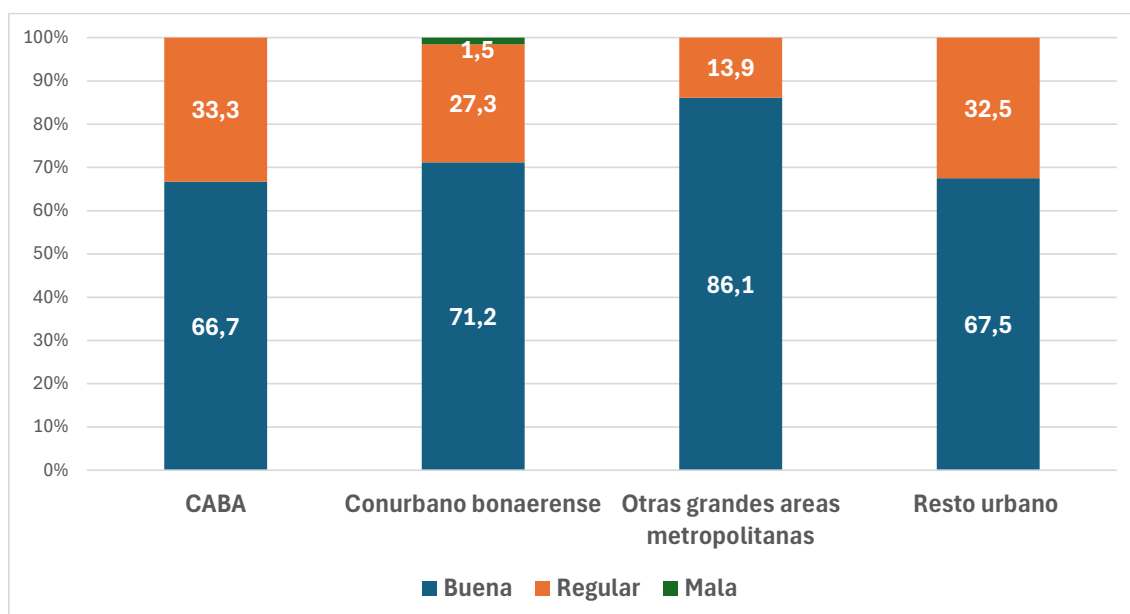
En el conurbano bonaerense se observa una estructura similar en las valoraciones, aunque con una mayor presencia relativa de hogares que consideran insuficientes las porciones. Aun así, la categoría de suficiencia continúa siendo claramente mayoritaria. El resto urbano presenta un perfil diferenciado. En este caso, más de la mitad de los hogares evalúa las porciones como insuficientes, mientras que la proporción que las considera suficientes desciende de manera marcada respecto de los grandes aglomerados. Asimismo, las valoraciones de abundancia alcanzan para los hogares de este grupo de aglomerados su nivel más bajo. Estos resultados indican que, si bien la percepción de suficiencia predomina en los principales centros urbanos, en el resto urbano emergen con mayor fuerza evaluaciones negativas sobre la cantidad de alimentos provistos. Esta heterogeneidad territorial refuerza la pertinencia de analizar la provisión alimentaria considerando el contexto urbano en el que operan los comedores.

En continuidad con la evaluación de la suficiencia de las porciones, el análisis de la calidad de los alimentos recibidos según aglomerado urbano muestra un patrón en general positivo, aunque con alguna diferencia territorial. En todos los contextos considerados predomina la valoración de calidad buena, si bien su peso relativo varía fundamentalmente para los hogares de Otras grandes Áreas Metropolitanas (Gráfico 2.4). Este aglomerado se destaca por presentar las evaluaciones más favorables, con más de ocho de cada diez hogares que califican la calidad de los alimentos como buena (86%) y una proporción más reducida que la evalúa como regular (14%). En el Conurbano Bonaerense también se observa una valoración mayoritariamente positiva, con algo más

de siete de cada diez hogares que consideran buena la calidad de los alimentos, mientras que las evaluaciones regulares alcanzan a poco más de una cuarta parte. En CABA y en el resto urbano, si bien la valoración de calidad buena continúa siendo predominante, su incidencia es menor en comparación con los otros aglomerados, y aumenta la proporción de hogares que califican la calidad como regular. Las evaluaciones negativas son marginales en todos los contextos, con presencia prácticamente nula.

A diferencia de lo observado en la evaluación de la cantidad de alimentos, la calidad de los alimentos presenta valoraciones más homogéneas y mayoritariamente positivas entre los distintos aglomerados urbanos. Esta comparación refuerza la importancia de analizar de manera conjunta ambas dimensiones de la provisión alimentaria, dado que las brechas territoriales parecen manifestarse con mayor intensidad en la suficiencia de las porciones que en la calidad percibida de los alimentos.

GRÁFICO 2.4. EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE ALIMENTOS RECIBIDOS SEGÚN AGLOMERADO URBANO. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025.



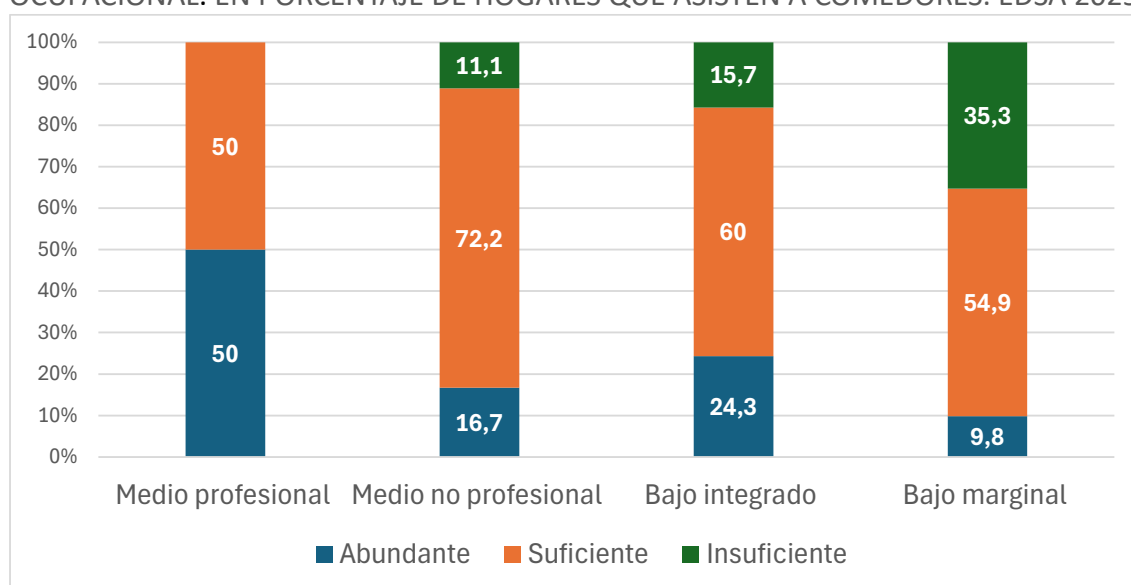
Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

El análisis de la valoración de la cantidad de alimentos según estrato socioeconómico muestra diferencias claras entre los distintos grupos. Donde el patrón observable revela que a menor nivel socioeconómico del hogar es más alta la valoración negativa respecto a la suficiencia de los alimentos proporcionados por comedores comunitarios (Gráfico 2.5). En el estrato bajo marginal se concentra la mayor proporción de hogares que consideran insuficientes las porciones recibidas, alcanzando a cerca del 35% de los hogares, mientras que algo más de la mitad las evalúa como suficientes y una proporción menor como abundantes. En el estrato bajo integrado, si bien predomina la valoración

de suficiencia, se mantiene una presencia no menor de evaluaciones de insuficiencia, junto con una proporción intermedia de hogares que califican las porciones como abundantes.

En los estratos medios se observa una mayor concentración de valoraciones positivas. En el estrato medio no profesional predomina ampliamente la evaluación de suficiencia, con una participación acotada de las categorías de abundancia e insuficiencia. En el estrato medio profesional, las valoraciones se distribuyen entre abundancia y suficiencia, sin registros de insuficiencia; no obstante, este resultado debe leerse con cautela dado el menor número de observaciones en este segmento.

GRÁFICO 2.5. EVALUACIÓN DE LA CANTIDAD DE ALIMENTOS RECIBIDOS SEGÚN ESTRATO OCUPACIONAL. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025



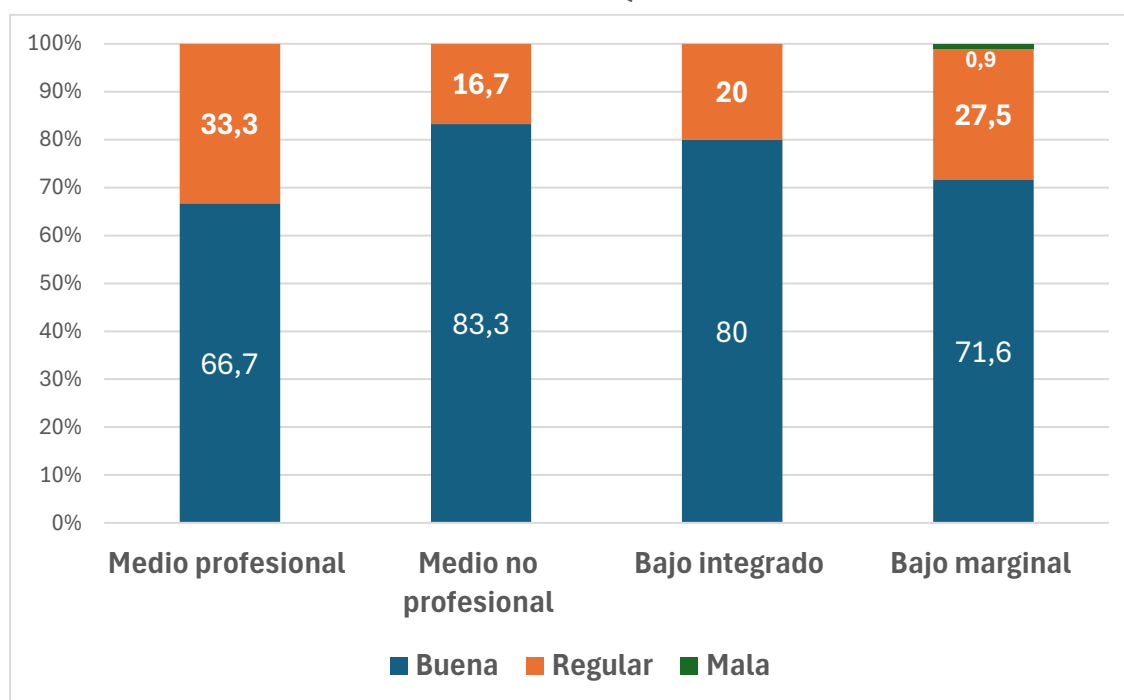
Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

La evaluación de la calidad de los alimentos según estrato socioeconómico también muestra un patrón mayoritariamente positivo en todos los grupos, con predominio claro de valoraciones de calidad buena. No obstante, se observan diferencias en la intensidad de estas valoraciones y en el peso relativo de las evaluaciones regulares entre los distintos estratos (Gráfico 2.6).

En los estratos bajos, tanto integrado como marginal, la calidad de los alimentos es evaluada mayoritariamente como buena, con valores que alcanzan al 80% en el bajo integrado y a algo más del 70% en el bajo marginal. En este último, si bien las evaluaciones positivas continúan siendo predominantes, se registra una mayor presencia de valoraciones regulares en comparación con el bajo integrado, mientras que las evaluaciones negativas son prácticamente inexistentes. En los estratos medios también predomina ampliamente la valoración de calidad buena. En el estrato medio no profesional se alcanzan los niveles más altos de evaluación positiva, con más de ocho de

cada diez hogares que califican la calidad como buena y una proporción reducida que la evalúa como regular. En el estrato medio profesional, si bien la calidad buena sigue siendo mayoritaria, aumenta el peso relativo de las evaluaciones regulares, estos últimos resultados deben leerse considerando el menor volumen de casos en los estratos medios, aunque no alteran el patrón general de valoraciones positivas.

GRÁFICO 2.6. EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE ALIMENTOS RECIBIDOS SEGÚN ESTRATO OCUPACIONAL. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

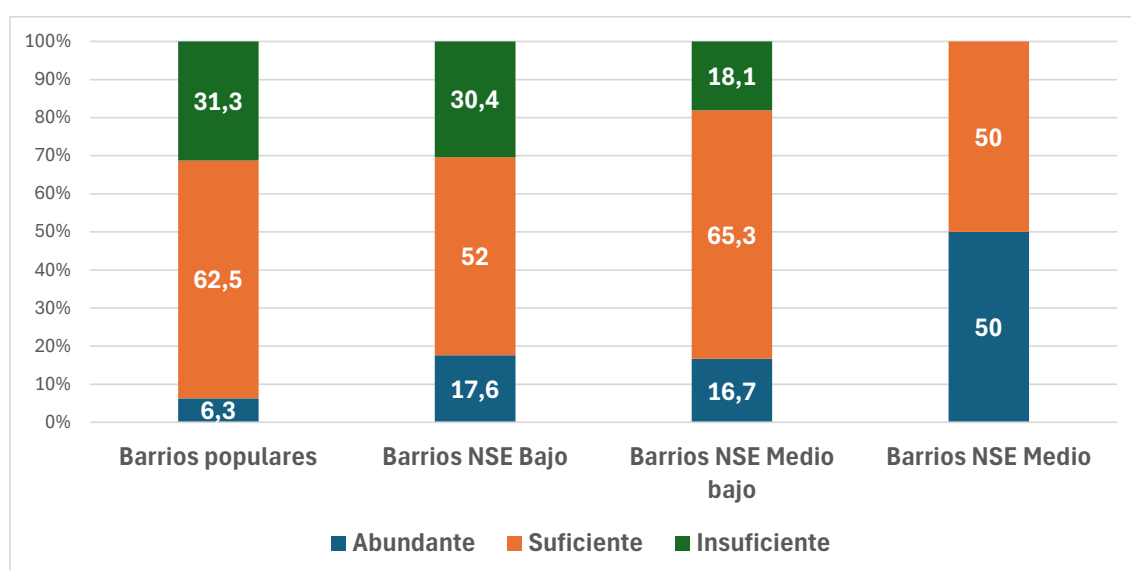
En continuidad con los análisis previos por aglomerado urbano y por cantidad de alimentos, la calidad de la provisión aparece como una dimensión más homogénea entre los distintos estratos socioeconómicos, con diferencias menos marcadas que las observadas en la suficiencia de las porciones. Esta regularidad refuerza la idea de que las brechas socioeconómicas tienden a expresarse con mayor fuerza en la cantidad de alimentos provistos que en la calidad percibida de los mismos.

El análisis de la valoración de la cantidad de alimentos según estrato socio-residencial muestra diferencias claras en las percepciones de suficiencia, que se ordenan de manera consistente con el nivel del entorno habitacional y con un patrón similar al del estrato socioeconómico del hogar, a medida que el estrato es más bajo la evaluación sobre la cantidad de los alimentos recibidos resulta menos favorable (Gráfico 2.7).

En los barrios populares se concentra la mayor proporción de hogares que consideran insuficientes las porciones recibidas, alcanzando a algo más del 30%, aunque que la mayoría las evalúa como suficientes y una fracción muy reducida como abundantes. Este

patrón indica que, aun cuando predomina la valoración de suficiencia, las percepciones de insuficiencia tienen un peso relevante en los contextos residenciales más desfavorecidos. En los barrios de NSE bajo se observa una estructura similar, aunque con una leve reducción de las evaluaciones de insuficiencia y un aumento relativo de las valoraciones de abundancia. No obstante, las porciones calificadas como suficientes continúan siendo claramente mayoritarias, manteniendo un perfil intermedio respecto de los barrios populares.

GRÁFICO 2.7. EVALUACIÓN DE LA CANTIDAD DE ALIMENTOS RECIBIDOS SEGÚN ESTRATO RESIDENCIAL. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025

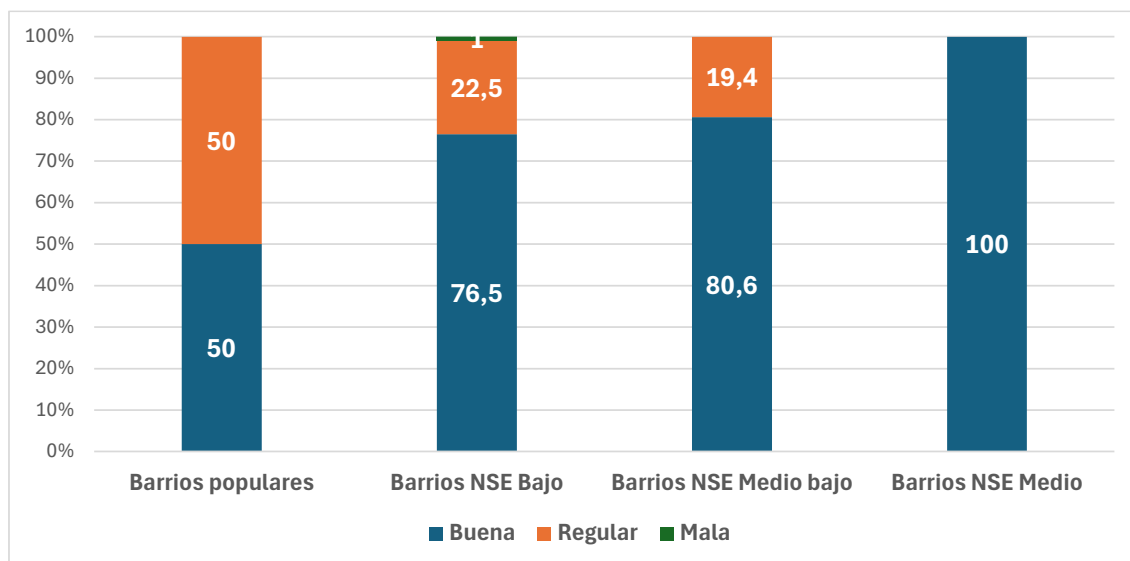


Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

En los barrios de NSE medio bajo se registra una mayor concentración de valoraciones positivas, con casi dos tercios de los hogares que consideran suficientes las porciones y una proporción menor que las evalúa como insuficientes. Las valoraciones de abundancia se mantienen en niveles moderados, reforzando la predominancia de la suficiencia como evaluación central. Finalmente, en los barrios de NSE medio las valoraciones se concentran exclusivamente en las categorías de abundancia y suficiencia, sin registros de insuficiencia.

La observación de las valoraciones respecto de la calidad de los alimentos según estrato socio-residencial muestra un patrón positivo en casi todos los contextos, aunque con diferencias en la intensidad de las valoraciones positivas. En los barrios populares, la percepción de la calidad se distribuye de manera equilibrada entre las categorías buena y regular. Este resultado indica que, es en los entornos residenciales más desfavorecidos donde la calidad de los alimentos recibidos en comedores comunitarios asume la valoración menos favorable (Gráfico 2.8).

GRÁFICO 2.8. EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE ALIMENTOS RECIBIDOS SEGÚN ESTRATO RESIDENCIAL. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025

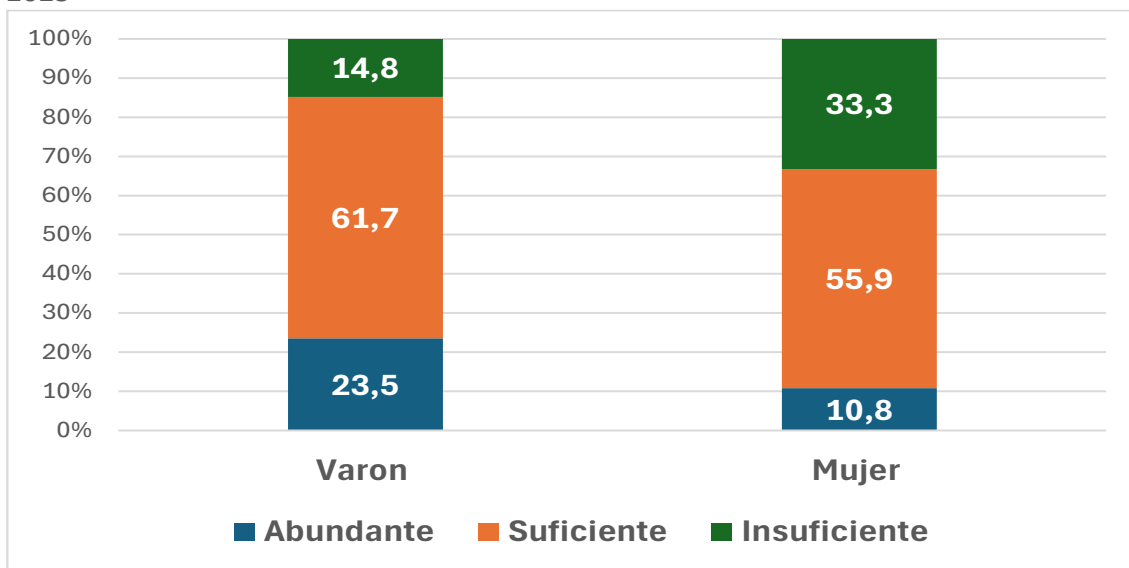


Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

En los barrios de NSE bajo se observa un marcado predominio de las evaluaciones de calidad buena, que superan las tres cuartas partes de los hogares, mientras que las valoraciones regulares representan poco más de una quinta parte. Un patrón similar se registra en los barrios de NSE medio bajo, donde la calidad buena alcanza a más de ocho de cada diez hogares y las valoraciones regulares se reducen aún más. En línea con los análisis por estrato socioeconómico y por aglomerado urbano, las percepciones de insuficiencia en la cantidad de alimentos tienden a concentrarse en los entornos residenciales más vulnerables, mientras que en los estratos residenciales más favorecidos predominan evaluaciones más positivas de la provisión alimentaria. En contraste, la calidad de los alimentos aparece como una dimensión más homogénea en los estratos medios y bajos, pero con un patrón diferenciado en los hogares de barrios populares donde las valoraciones regulares adquieren mayor peso relativo.

La valoración de la cantidad de alimentos provistos por los comedores comunitarios presenta diferencias claras según el sexo del jefe o jefa de hogar. En los hogares con jefatura masculina predomina con mayor fuerza la evaluación positiva de la provisión casi dos tercios (61,7%) consideran que las porciones son suficientes y cerca de una cuarta parte las califica como abundantes (25%), mientras que las percepciones de insuficiencia se mantienen en niveles relativamente bajos. En contraste, entre los hogares con jefatura femenina se observa una menor proporción de evaluaciones de abundancia y un aumento significativo de las percepciones de insuficiencia, que alcanzan al 33% de los hogares. Si bien la suficiencia continúa siendo la categoría predominante, la mayor presencia de valoraciones negativas señala una experiencia menos favorable en términos de cobertura alimentaria en los hogares con jefatura femenina (Gráfico 2.9).

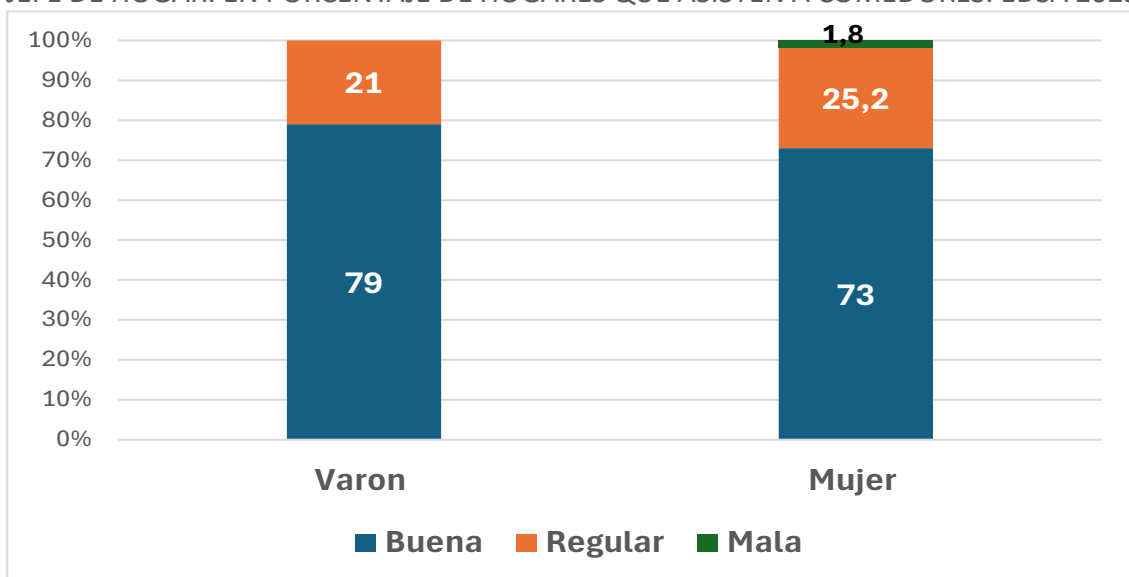
GRÁFICO 2.9. EVALUACIÓN DE LA CANTIDAD DE ALIMENTOS RECIBIDOS SEGÚN SEXO DEL JEFE DE HOGAR. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Al analizar la calidad de los alimentos recibidos en comedores comunitarios presenta un patrón ampliamente positivo tanto en los hogares con jefatura masculina como femenina. En ambos casos predomina de manera clara la valoración de calidad buena, aunque con una ligera diferencia a favor de los hogares con jefe varón, donde esta categoría alcanza al 79%, frente al 73% en los hogares con jefa mujer (Gráfico 2.10).

GRÁFICO 2.10. EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE ALIMENTOS RECIBIDOS SEGÚN SEXO DEL JEFE DE HOGAR. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

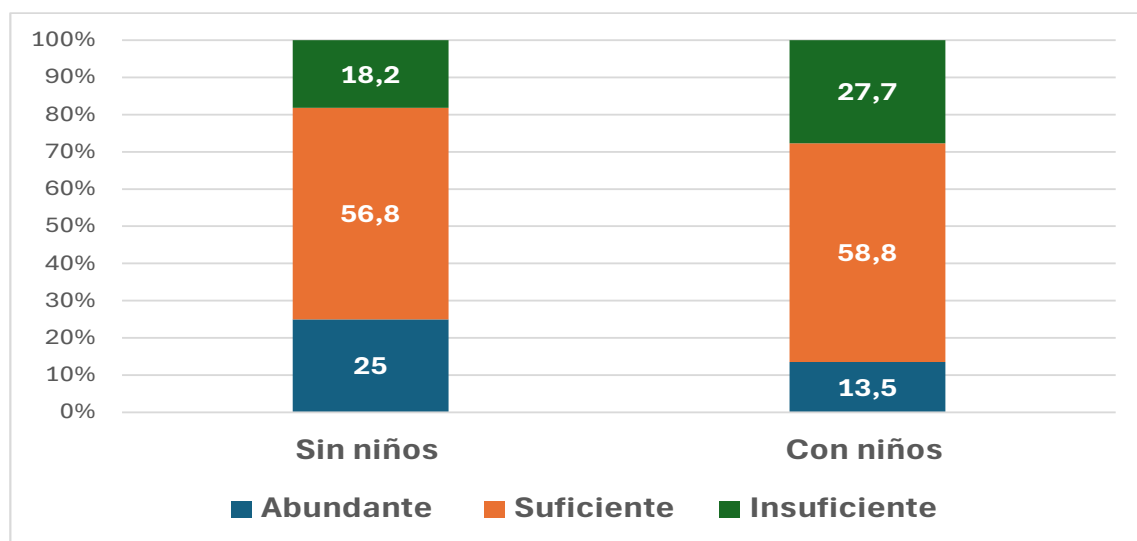
Las evaluaciones de calidad regular ocupan un lugar secundario en ambos grupos, con una incidencia algo mayor entre los hogares con jefatura femenina. Las valoraciones negativas son prácticamente inexistentes: no se registran en los hogares con jefe varón y aparecen de manera marginal entre los hogares con jefa mujer.

En línea con los cortes analizados previamente, estas diferencias por sexo del jefe de hogar resultan acotadas y refuerzan la idea de que la calidad de la provisión alimentaria constituye una dimensión relativamente homogénea, menos atravesada por desigualdades que la cantidad de alimentos. Las brechas más significativas asociadas al sexo del jefe o jefa de hogar se expresan, por lo tanto, con mayor claridad en la suficiencia de las porciones que en la calidad percibida de los alimentos recibidos.

Al considerar como variable de corte la presencia de niños en el hogar, la evidencia respecto a la evaluación de la cantidad de alimentos recibidos en comedores comunitarios muestra diferencias claras según la presencia de niños en el hogar. Entre los hogares sin niños predomina una valoración más favorable de la provisión alimentaria, una cuarta parte considera que las porciones son abundantes y algo más de la mitad las califica como suficientes, mientras que las percepciones de insuficiencia se mantienen en niveles relativamente más bajos (Gráfico 2.11).

En contraste, en los hogares con niños se observa una reducción marcada de las evaluaciones de abundancia y un peso relativo mayor de las percepciones de insuficiencia. En este grupo, poco más de la mitad considera suficientes las porciones, pero cerca de tres de cada diez hogares las evalúa como insuficientes, duplicando prácticamente el nivel registrado entre los hogares sin niños.

GRÁFICO 2.11. EVALUACIÓN DE LA CANTIDAD DE ALIMENTOS RECIBIDOS SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025

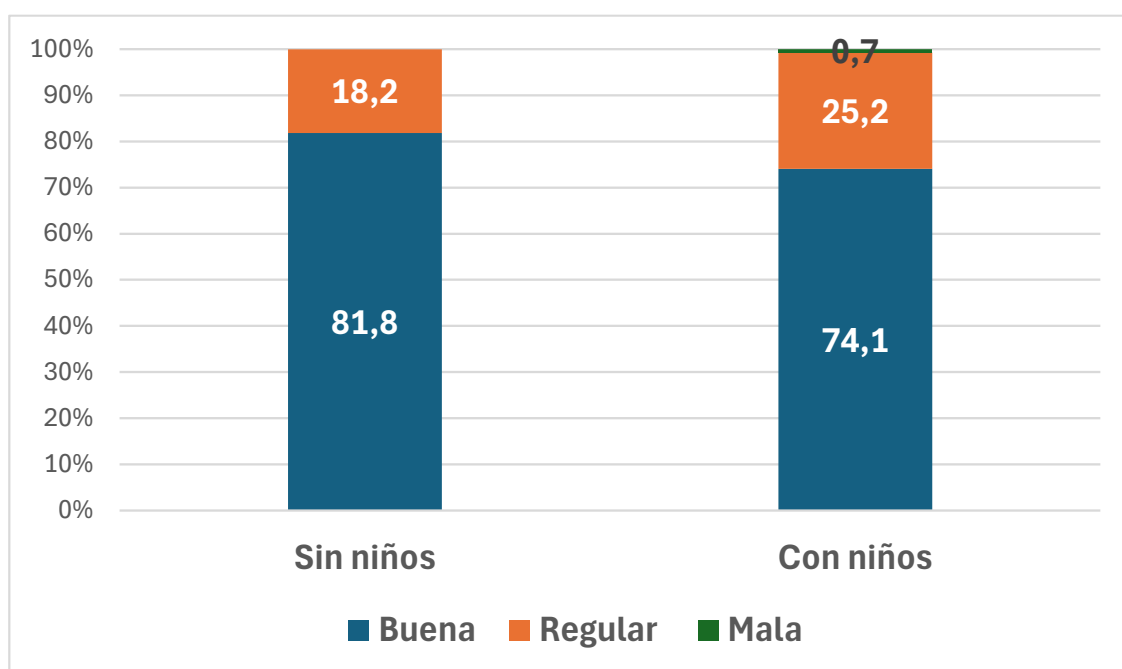


Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

La evaluación de la calidad de los alimentos recibidos en comedores comunitarios muestra un patrón positivo tanto en los hogares con niños como en aquellos sin niños. En ambos casos, la valoración de calidad buena resulta claramente predominante, aunque con una diferencia a favor de los hogares sin niños, en este grupo, más de ocho de cada diez hogares califican la calidad como buena, frente a algo menos de tres cuartas partes entre los hogares con niños (81,8% vs 74,1%) (Gráfico 2.12).

Entre los hogares con niños se observa, en cambio, una mayor proporción de evaluaciones de calidad regular, que alcanza aproximadamente a una cuarta parte de los hogares, mientras que en los hogares sin niños esta categoría se mantiene en niveles algo más bajos. Las valoraciones negativas de la calidad son prácticamente inexistentes en ambos grupos y aparecen de manera marginal únicamente entre los hogares con niños. En continuidad con los resultados observados en otros cortes analíticos, las diferencias asociadas a la presencia de niños se expresan con mayor nitidez en la valoración de la cantidad de alimentos más que en la calidad de la provisión. Aun cuando los hogares con niños enfrentan mayores tensiones en términos de suficiencia de las porciones, la calidad percibida de los alimentos se mantiene mayoritariamente positiva, aunque en términos comparativos la valoración regular de la calidad asume niveles más altos entre estos últimos.

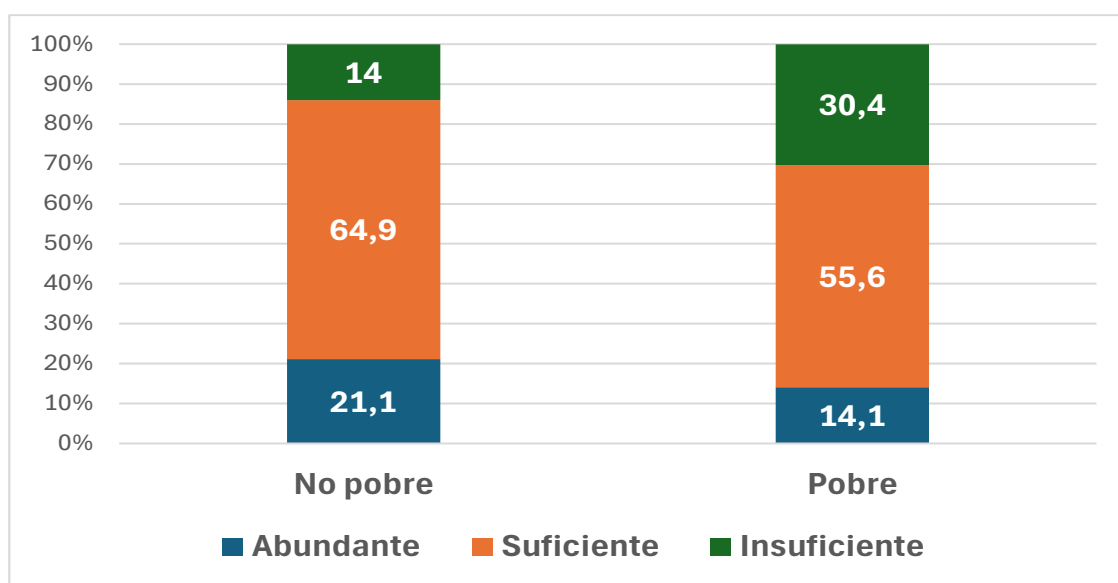
GRÁFICO 2.12. EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE ALIMENTOS RECIBIDOS SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

La evaluación de la cantidad de alimentos recibidos muestra diferencias nítidas según la condición de pobreza del hogar (Gráfico 2.13). Entre los hogares no pobres predominan las valoraciones positivas respecto a la cantidad de alimentos a los que acceden en comedores comunitarios, cerca de dos tercios consideran suficientes las porciones y poco más de una quinta parte las evalúa como abundantes, mientras que las percepciones de insuficiencia se mantienen en niveles relativamente acotados.

GRÁFICO 2.13. EVALUACIÓN DE LA CANTIDAD DE ALIMENTOS RECIBIDOS SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025

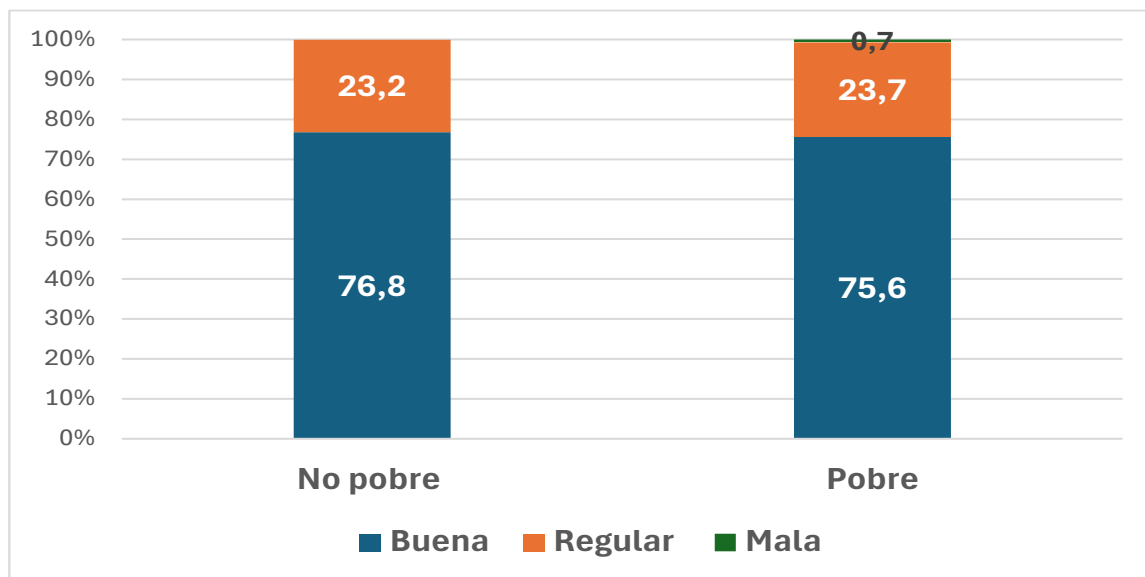


Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

En cambio, entre los hogares en condición de pobreza por ingresos se observa una reducción marcada de las evaluaciones favorables y un mayor peso relativo significativo de las percepciones de insuficiencia. En este grupo, la proporción de hogares que considera insuficientes las porciones alcanza a alrededor de tres de cada diez, duplicando el valor registrado entre los hogares no pobres. Este patrón se encuentra en línea con la evidencia disponible para otros factores analizados, la insuficiencia en la cantidad de alimentos se concentra con mayor fuerza en los hogares en situación de mayor vulnerabilidad socioeconómica.

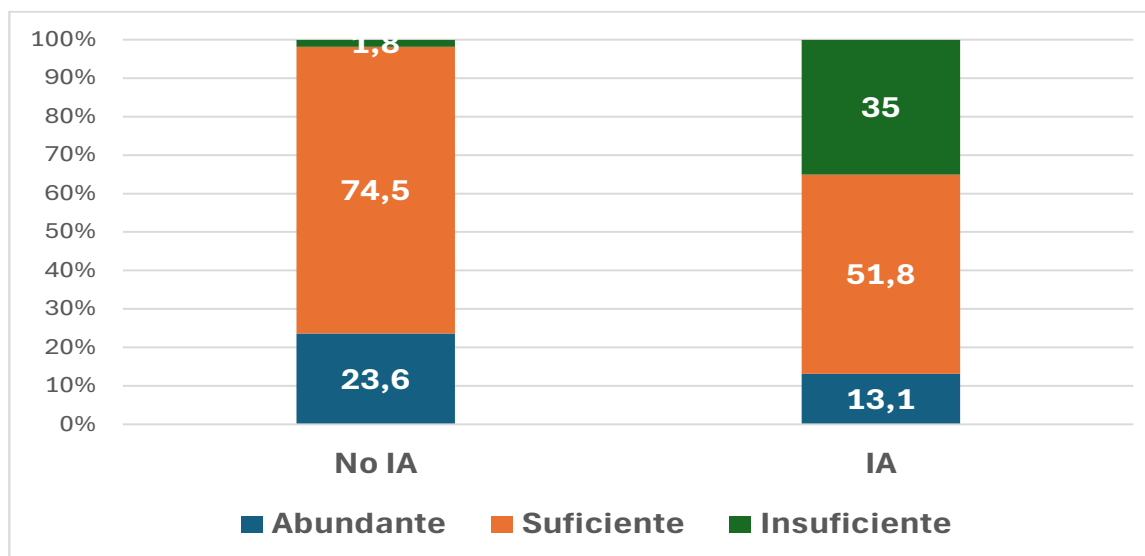
La evaluación de la calidad de los alimentos presenta, en cambio, un patrón muy similar entre hogares pobres y no pobres. En ambos grupos predomina de manera clara la valoración de calidad buena, que alcanza a aproximadamente tres cuartas partes de los hogares, mientras que las evaluaciones de calidad regular representan cerca de una cuarta parte. Las valoraciones negativas son prácticamente inexistentes y aparecen de forma marginal únicamente entre los hogares pobres (Gráfico 2.14).

GRÁFICO 2.14. EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE ALIMENTOS RECIBIDOS SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

GRÁFICO 2.15. EVALUACIÓN DE LA CANTIDAD DE ALIMENTOS RECIBIDOS SEGÚN CONDICIÓN DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025



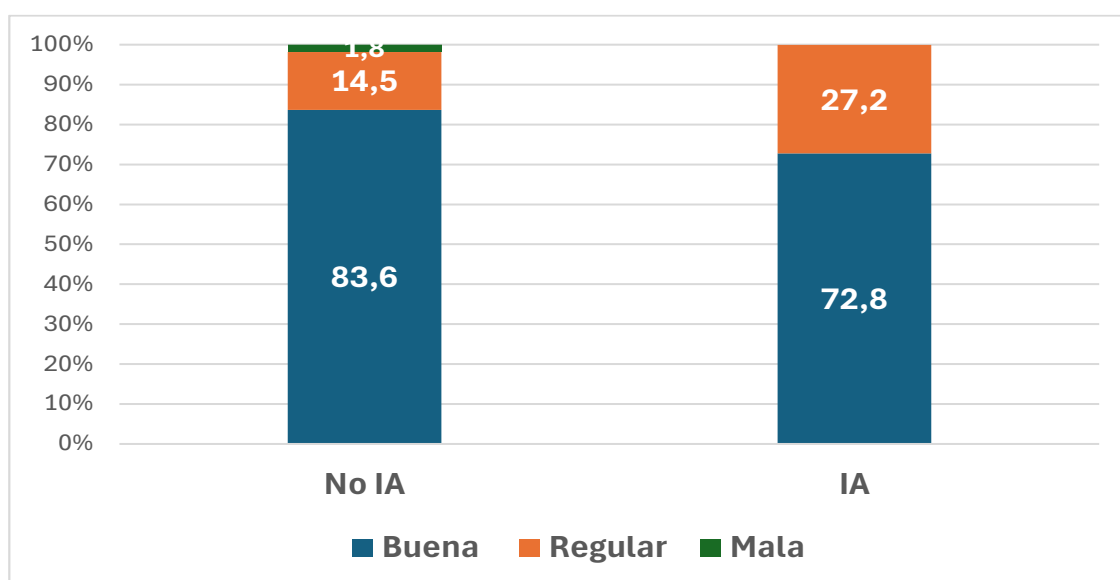
Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

La evaluación de la cantidad de alimentos recibidos presenta diferencias significativas según la condición de seguridad alimentaria del hogar. Entre los hogares que no presentan inseguridad alimentaria predomina una valoración positiva, cerca de tres cuartas partes consideran suficientes las porciones y casi una cuarta parte las evalúa

como abundantes, mientras que las percepciones de insuficiencia son prácticamente marginales. Por otra parte, entre los hogares que presentan inseguridad alimentaria se registra una alta proporción de valoraciones de insuficiencia en la cantidad de los alimentos. En este grupo, poco más de la mitad considera suficientes las porciones y la proporción que las evalúa como insuficientes asciende a más de un tercio de los hogares. Las evaluaciones de abundancia, además, se reducen de manera apreciable. Este patrón refuerza la centralidad de la inseguridad alimentaria como marcador de mayores tensiones en la cobertura efectiva del servicio (Gráfico 2.15).

La evaluación de la calidad de los alimentos muestra, un patrón algo más homogéneo entre hogares con y sin inseguridad alimentaria. En ambos grupos predomina de manera clara la valoración de calidad buena, aunque con una diferencia a favor de los hogares sin inseguridad alimentaria. Entre estos últimos, más de ocho de cada diez hogares califican la calidad como buena, mientras que entre los hogares con inseguridad alimentaria esta proporción desciende a menos de tres cuartas partes (Gráfico 2.16).

GRÁFICO 2.16. EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE ALIMENTOS RECIBIDOS SEGÚN CONDICIÓN DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

3. Análisis comparado de perfiles entre quienes asisten y no asisten a comedores y motivos por los que no lo hacen

Hasta aquí, el análisis se concentró en la caracterización de los perfiles sociodemográficos y socioeconómicos de la población que asiste a comedores comunitarios. En este apartado se amplía la mirada incorporando a la población que no

asiste a comedores comunitarios, con el objetivo de precisar el análisis se elaboró una tipología que permite comparar esos perfiles con los de otros hogares según su relación con la inseguridad alimentaria y la asistencia a comedores. En particular, la inseguridad alimentaria se utiliza como un criterio para identificar hogares que, aun sin recurrir a comedores comunitarios, se encuentran en condiciones de vulnerabilidad que los definiría como población objetivo de asistencia. Este enfoque habilita un análisis comparativo de los perfiles poblacionales y socioeconómicos entre los hogares que no presentan inseguridad alimentaria, aquellos que la presentan sin asistir a comedores y los que efectivamente acceden a estos dispositivos, con el objetivo de identificar similitudes y diferencias entre los distintos grupos.

En particular, se construye una tipología de hogares que distingue tres situaciones: aquellos que no asisten a comedores comunitarios y no presentan inseguridad alimentaria, aquellos que no asisten, pero sí presentan inseguridad alimentaria, y aquellos que asisten a comedores comunitarios. Esta clasificación permite analizar de manera integrada distintos perfiles de bienestar y vulnerabilidad, captando tanto las estrategias de acceso a la alimentación como las restricciones estructurales que enfrentan los hogares.

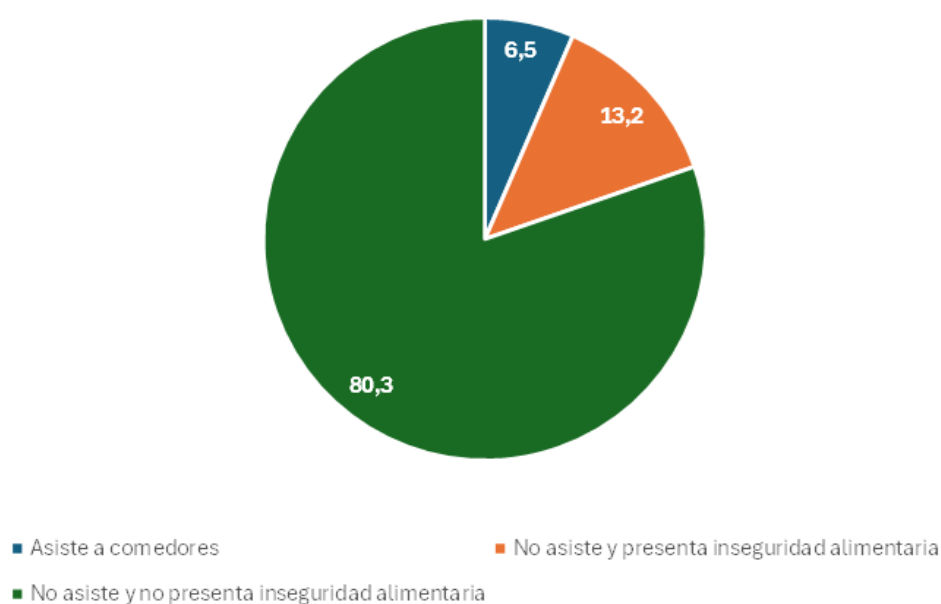
A partir de esta tipología, el análisis descriptivo se organiza en torno a un conjunto de indicadores que permiten caracterizar comparativamente a cada grupo en términos de recursos económicos, composición del hogar, inserción laboral, acceso a transferencias y otros rasgos sociodemográficos relevantes. En particular, se consideran la media del ingreso per cápita familiar, el tamaño del hogar y la presencia de niños y personas mayores, el nivel educativo y la situación ocupacional del jefe o jefa de hogar, la incidencia de programas de transferencia, asistencia alimentaria y prestaciones previsionales, así como la presencia de situaciones de pobreza e indigencia y discapacidad permanente. Este abordaje busca ofrecer una lectura sintética pero integral de los perfiles asociados a cada tipo, para a partir de esta delimitación explorar los motivos declarados de no asistencia a comedores comunitarios.

La comparación entre los tres grupos revela diferencias claras en las condiciones de vida, asociadas al nivel de recursos económicos, la composición de los hogares, el capital educativo y la inserción laboral del principal sostén. Mientras que los hogares sin inseguridad alimentaria presentan situaciones relativamente más estables, aquellos con inseguridad alimentaria que no asisten a comedores enfrentan restricciones significativas sin traducirlas en acceso a la asistencia alimentaria. Los hogares que asisten a comedores concentran las condiciones más desfavorables, con mayores privaciones económicas y laborales y una mayor presencia de situaciones de dependencia. Esta lectura permite interpretar a los comedores como un recurso al que acceden los hogares en situaciones de mayor deterioro, al tiempo que visibiliza la existencia de un conjunto de hogares con inseguridad alimentaria que permanece fuera de estos dispositivos.

3.1 Perfiles comparados entre quienes asisten y no asisten en comedores comunitarios

La distribución de la tipología muestra que la mayor parte de los hogares se concentra en el grupo que no asiste a comedores comunitarios y no presenta inseguridad alimentaria, que representa poco más del 80% de los hogares. Un segundo grupo, sensiblemente menor pero no despreciable en términos de magnitud, corresponde a hogares que no asisten a comedores y presentan inseguridad alimentaria, alcanzando algo más del 13%. Finalmente, tal como registró al inicio del informe, la población que asiste a comedores comunitarios constituye un segmento reducido, con una participación inferior al 7% del total. Esta estructura pone de manifiesto que la inseguridad alimentaria excede al universo de hogares que efectivamente acceden a comedores, lo que refuerza la pertinencia de abordar comparativamente los perfiles poblacionales y socioeconómicos de los tres grupos definidos por la tipología (Gráfico 3.1).

GRÁFICO 3.1. TIPOLOGÍA ASISTENCIA A COMEDORES E INSEGURIDAD ALIMENTARIA. EN PORCENTAJE DE HOGARES. EDSA 2025.

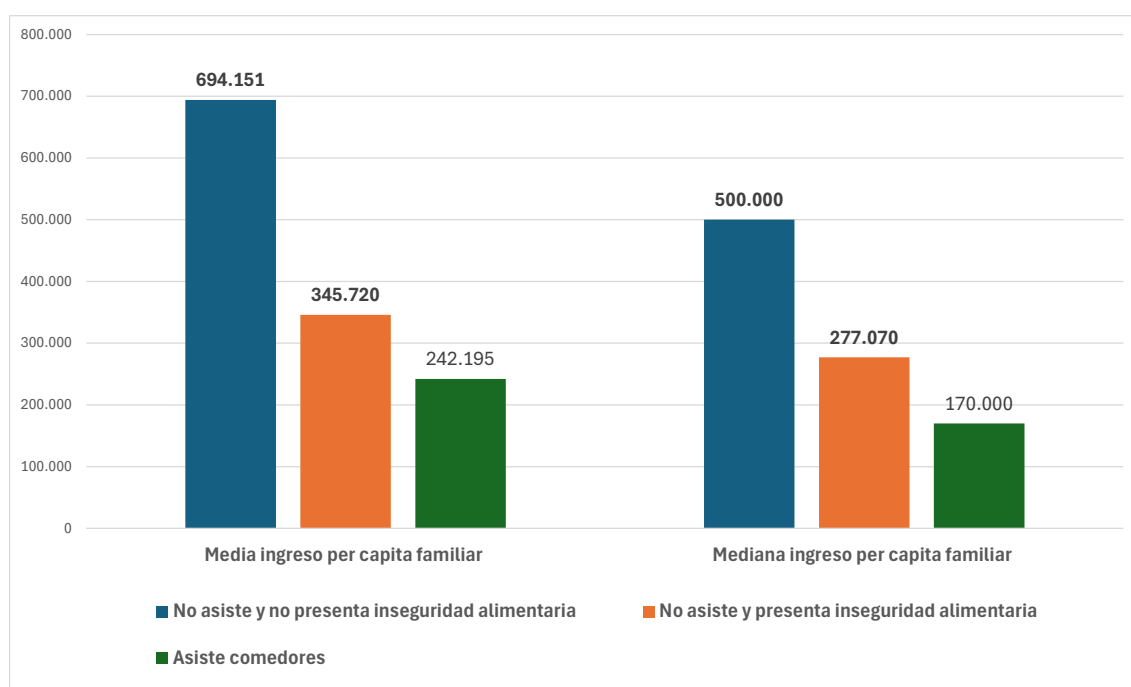


Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

El análisis del ingreso per cápita familiar muestra una diferenciación clara entre los tres grupos definidos por la tipología. Los hogares que no asisten a comedores y no presentan inseguridad alimentaria registran los valores más elevados, con una media cercana a los 694 mil pesos y una mediana en torno a los 500 mil. Los hogares que no asisten a comedores, pero presentan inseguridad alimentaria muestran niveles de ingreso sensiblemente menores, con una media del orden de

los 346 mil pesos y una mediana cercana a los 277 mil, lo que da cuenta de restricciones económicas significativas aun en ausencia de asistencia alimentaria. Finalmente, los hogares que asisten a comedores comunitarios concentran los niveles más bajos de ingreso per cápita familiar, con una media en torno a los 242 mil pesos y una mediana próxima a los 170 mil, reforzando su ubicación en el extremo de mayor vulnerabilidad económica (Gráfico 3.2).

GRÁFICO 3.2. MEDIA Y MEDIANA DE INGRESO PER CÁPITA FAMILIAR SEGÚN TIPOLOGÍA ASISTENCIA A COMEDORES E INSEGURIDAD ALIMENTARIA. EN PORCENTAJE DE HOGARES. EDSA 2025.



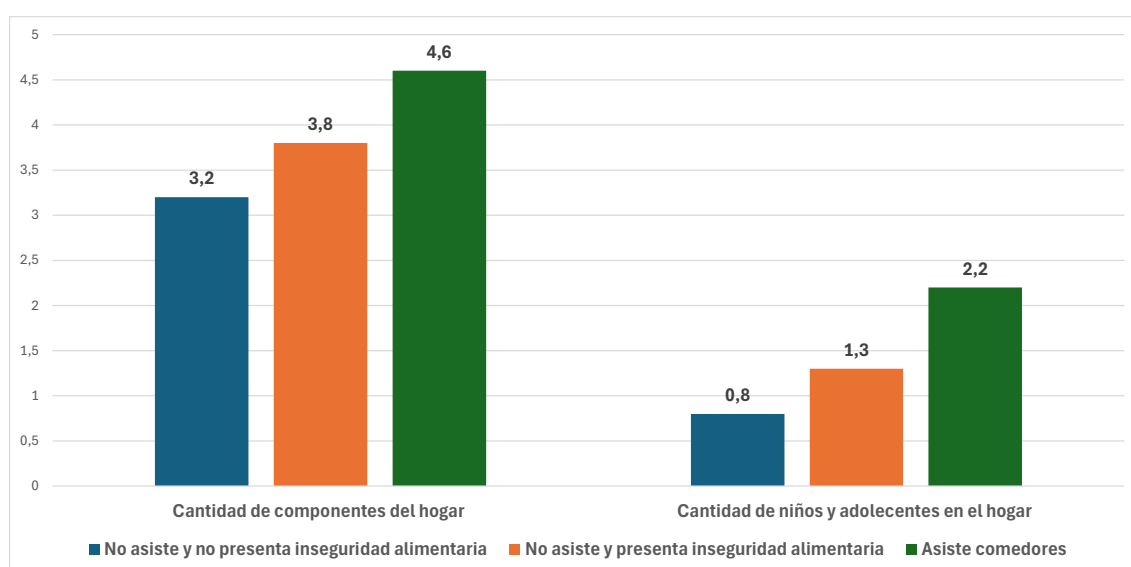
Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

La comparación entre la media y la mediana del ingreso per cápita familiar muestra diferencias en la estructura interna de cada grupo. En los hogares que no asisten a comedores y no presentan inseguridad alimentaria, la brecha entre ambos indicadores es más amplia, reflejando una mayor dispersión de ingresos. En los hogares que no asisten, pero presentan inseguridad alimentaria, esta distancia se acorta considerablemente, mientras que entre los hogares que asisten a comedores comunitarios la media y la mediana se encuentran más próximas, dando cuenta de una distribución más concentrada en niveles bajos de ingreso (Gráfico 3.2).

La comparación en términos relativos refuerza la magnitud de las brechas observadas entre los grupos. El ingreso per cápita medio de los hogares que no asisten a comedores y no presentan inseguridad alimentaria casi triplica al de los

hogares que asisten a comedores comunitarios, mientras que la mediana duplica ampliamente a la de este último grupo. Asimismo, los hogares que no asisten que presentan inseguridad alimentaria se ubican en una posición intermedia, con ingresos per cápita que superan a los de los hogares asistidos, pero que se mantienen sustancialmente por debajo de los del grupo sin inseguridad alimentaria.

GRÁFICO 3.3. CANTIDAD DE PERSONAS EN EL HOGAR SEGÚN TIPOLOGÍA ASISTENCIA A COMEDORES E INSEGURIDAD ALIMENTARIA. MEDIAS DE PERSONAS EN EL HOGAR. EDSA 2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

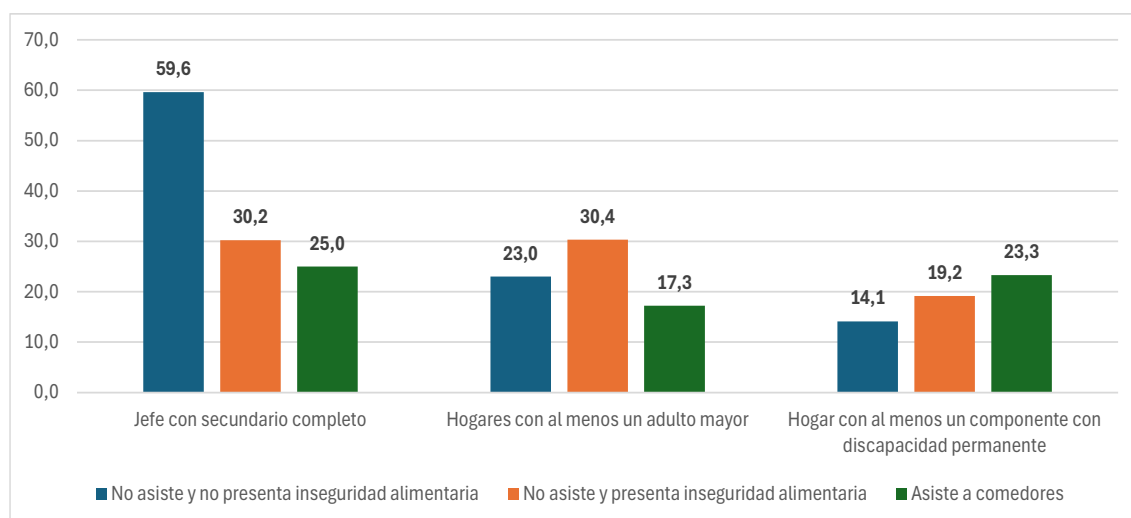
El análisis de la composición de los hogares refuerza las diferencias observadas entre los tres grupos definidos por la tipología. Los hogares que no asisten a comedores y no presentan inseguridad alimentaria registran, en promedio, un menor tamaño, con alrededor de 3,2 miembros y una presencia reducida de niños y adolescentes. En contraste, los hogares que no asisten, pero presentan inseguridad alimentaria muestran un mayor tamaño medio del hogar, que alcanza cerca de 3,8 integrantes, junto con una mayor cantidad de niños y adolescentes. Finalmente, los hogares que asisten a comedores comunitarios presentan los valores más elevados en ambos indicadores, con un tamaño promedio cercano a los 4,6 miembros y más de dos niños o adolescentes por hogar (Gráfico 3.3).

Siguiendo con el análisis de algunas características sociodemográficas y estructurales de los hogares según la tipología definida, se exploran las diferencias para el nivel educativo del jefe o jefa de hogar, la presencia de personas mayores y la existencia de integrantes con discapacidad permanente. Estos indicadores permiten complementar la caracterización económica y demográfica previamente presentada, incorporando

dimensiones vinculadas al capital educativo y a la presencia de situaciones que pueden implicar mayores necesidades de cuidado.

El nivel educativo del jefe o jefa de hogar muestra diferencias nítidas entre los grupos de la tipología. Entre los hogares que no asisten a comedores y no presentan inseguridad alimentaria, la proporción de jefes con secundario completo es claramente mayor, alcanzando valores cercanos al 60%. Esta incidencia desciende de manera significativa en los hogares que no asisten, pero presentan inseguridad alimentaria, donde ronda el 30%, y se reduce aún más entre los hogares que asisten a comedores comunitarios, con valores próximos al 25%. Este patrón da cuenta de una asociación consistente entre menores niveles educativos del jefe de hogar y situaciones de mayor vulnerabilidad alimentaria y socioeconómica (Gráfico 3.4).

GRÁFICO 3.4. CARACTERÍSTICAS DE LOS PERFILES DE LOS HOGARES SEGÚN TIPOLOGÍA ASISTENCIA A COMEDORES E INSEGURIDAD ALIMENTARIA. EN PORCENTAJE DE HOGARES. EDSA 2025.

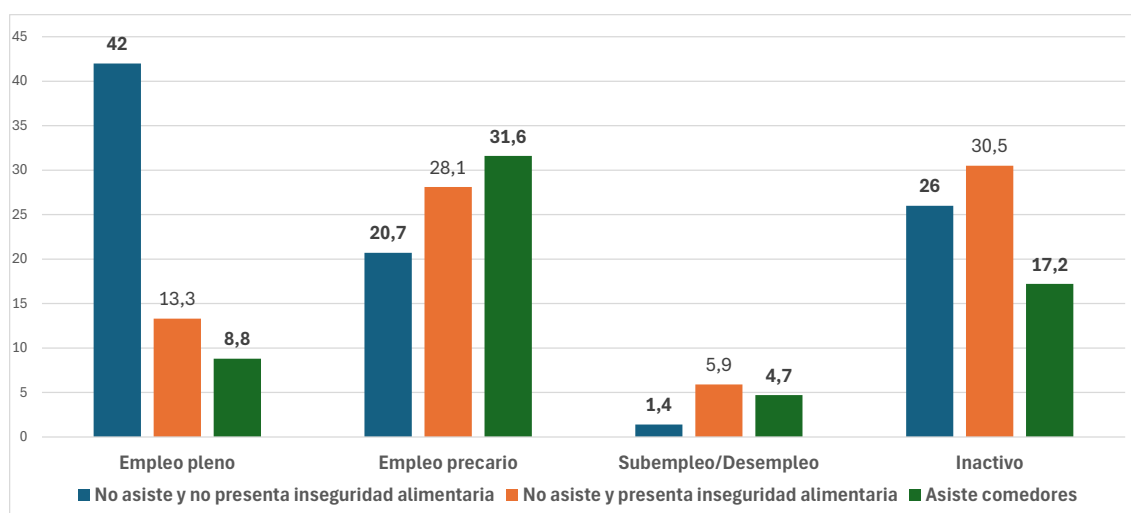


Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Al observar la presencia de adultos mayores y de personas con discapacidad permanente en el hogar, se identifican diferencias acotadas pero sistemáticas entre los grupos. Los hogares que no asisten y presentan inseguridad alimentaria concentran la mayor proporción de hogares con al menos un adulto mayor, con valores en torno al 30%, mientras que esta incidencia es menor entre los hogares que asisten a comedores, resaltando la condición de vulnerabilidad de los adultos mayores. En cambio, la presencia de al menos una persona con discapacidad permanente resulta más frecuente entre los hogares asistidos por comedores y entre aquellos con inseguridad alimentaria que no asisten, superando el 20%, en contraste con el grupo sin inseguridad alimentaria. En conjunto, estos indicadores muestran la incidencia de condiciones demográficas y de dependencia que se distribuyen de manera diferenciada entre los perfiles definidos por la tipología.

Al analizar las características de inserción laboral del jefe o jefa de hogar según la tipología definida, considerando la participación en empleo pleno, empleo precario, situaciones de subempleo o desempleo, e inactividad. Este conjunto de indicadores permite profundizar la caracterización socioeconómica de los hogares, complementando el análisis de ingresos y composición familiar con la posición laboral de referencia (Gráfico 3.5).

GRÁFICO 3.5. CARACTERÍSTICAS OCUPACIONALES DEL PRINCIPAL SOSTÉN DE HOGAR SEGÚN TIPOLOGÍA ASISTENCIA A COMEDORES E INSEGURIDAD ALIMENTARIA. EN PORCENTAJE DE HOGARES. EDSA 2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

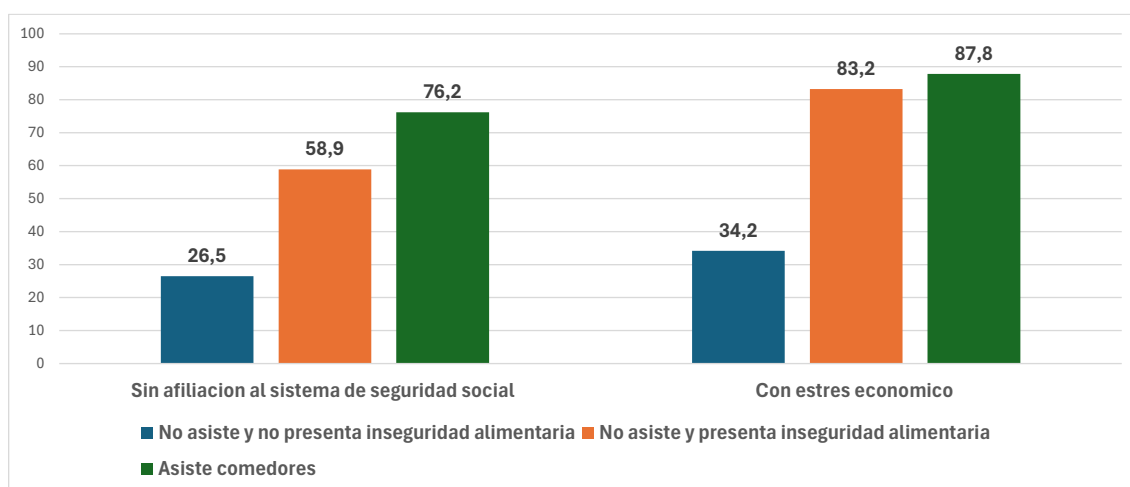
Los resultados muestran diferencias claras en la estructura de inserción laboral entre los tres grupos. Entre los hogares que no asisten a comedores y no presentan inseguridad alimentaria se observa una mayor presencia de empleo pleno, que alcanza al 42%, junto con una menor participación del empleo precario y de las situaciones de subempleo o desempleo. En contraste, los hogares que no asisten, pero presentan inseguridad alimentaria exhiben una menor proporción del empleo pleno, que desciende a poco más del 13%, y un incremento del empleo precario, que se ubica en torno al 28%, así como de la inactividad, que supera el 30% (Gráfico 3.5).

Finalmente, los hogares que asisten a comedores comunitarios presentan el perfil laboral más desfavorable. En este grupo, el empleo pleno es claramente minoritario, con valores inferiores al 10%, mientras que el empleo precario alcanza su nivel más elevado, superando el 30%. A ello se suma una mayor incidencia de situaciones de subempleo o desempleo y una participación relevante de la inactividad. En conjunto, estos resultados refuerzan la asociación entre la fragilidad de la inserción laboral del jefe de hogar y las situaciones de inseguridad alimentaria y asistencia a comedores, en línea con las diferencias observadas en ingresos y composición de los hogares.

Partiendo del análisis de las características de la inserción laboral de los jefes de hogar y de las características diferenciadas observadas para cada uno de los grupos resulta pertinente el análisis tanto de la situación de afiliación de los hogares al sistema de seguridad social contributivo y del estrés económico como evaluación de la suficiencia de los ingresos corrientes del hogar para hacer frente a sus habituales.

El gráfico 3.6 muestra una asociación clara y consistente entre clasificación propuesta, la carencia de afiliación al sistema de seguridad social contributivo y el estrés económico. Entre los hogares que no asisten a comedores y no presentan inseguridad alimentaria, los niveles de estrés económico y de exclusión del sistema de seguridad social son relativamente más bajos, aun así, afectan al 34,2% y al 26,5% respectivamente. En cambio, entre los hogares que no asisten, pero sí presentan inseguridad alimentaria, ambos indicadores aumentan de manera marcada, evidenciando la existencia de un segmento de hogares vulnerables que, aun sin recurrir a dispositivos alimentarios comunitarios, enfrenta fuertes restricciones económicas y déficits de protección social.

GRAFICO 3.6. SITUACIÓN DE AFILIACIÓN DEL HOGAR AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y ESTRÉS ECONÓMICO SEGÚN TIPOLOGÍA ASISTENCIA A COMEDORES E INSEGURIDAD ALIMENTARIA. EN PORCENTAJE DE HOGARES. EDSA 2025.



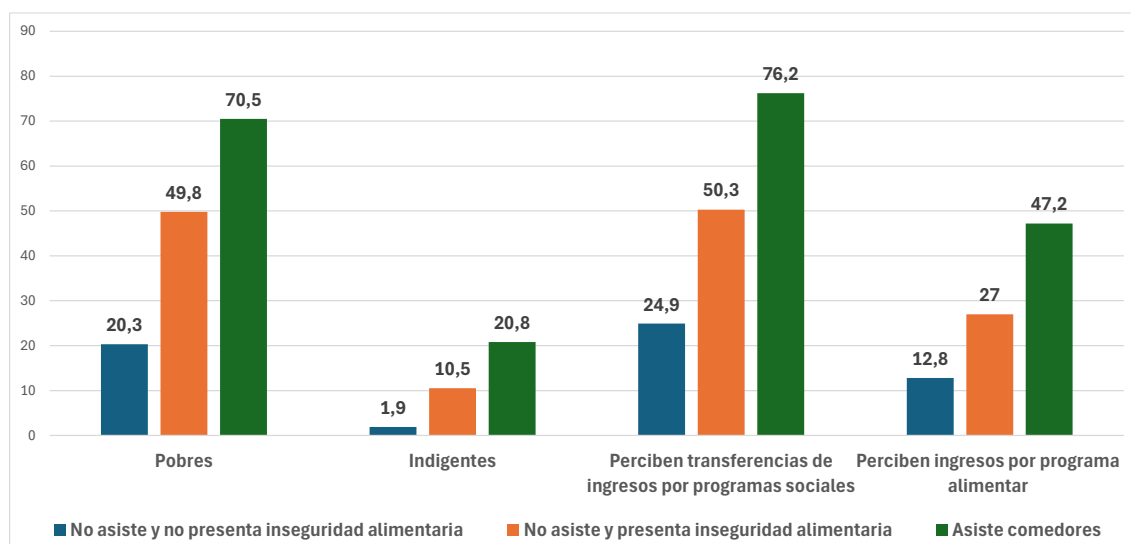
Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

La situación se vuelve más crítica entre los hogares que asisten a comedores, donde el estrés económico alcanza niveles muy elevados y la falta de afiliación a la seguridad social afecta a una proporción mayoritaria, 87,8% y 76,2% respectivamente. Estos datos refuerzan evidencias previas que refuerzan las similitudes entre un grupo amplio vulnerable que comparte con quienes efectivamente se encuentran asistidos por comedores comunitarios, en esta línea resulta evidente la existencia de un patrón de carencias estructurales que se expresa en bajos recursos económicos, inserciones laborales frágiles y mayores demandas de cuidado, configurando perfiles de vulnerabilidad muy próximos entre sí. La principal diferencia no radica tanto en la

intensidad de esas privaciones sino en el acceso efectivo a la asistencia alimentaria, lo que sugiere que una parte de la población con necesidades comparables permanece por fuera de los comedores. Por último, se aborda la condición de pobreza de los hogares y la percepción de transferencias monetarias y asistencia alimentaria, incorporando indicadores de pobreza e indigencia, así como el acceso a programas de transferencia de ingresos y al programa Alimentar. Estos elementos permiten completar el perfil socioeconómico de los tres grupos, integrando dimensiones de privación económica y de cobertura por políticas sociales.

La incidencia de la pobreza muestra diferencias marcadas entre los grupos definidos por la tipología. Entre los hogares que no asisten a comedores y no presentan inseguridad alimentaria, alrededor de uno de cada cinco se encuentra en situación de pobreza, mientras que la indigencia es marginal. En contraste, entre los hogares que no asisten, pero presentan inseguridad alimentaria, la pobreza alcanza a aproximadamente la mitad de los hogares y la indigencia se eleva a algo más del 10%. Finalmente, los hogares que asisten a comedores comunitarios concentran los niveles más elevados de privación económica, más de siete de cada diez se encuentran en situación de pobreza y alrededor de uno de cada cinco es indigente. Esta distribución contribuye a la fuerte asociación entre asistencia a comedores, inseguridad alimentaria y condiciones de pobreza más severas (Gráfico 3.7).

GRAFICO 3.7. CONDICIÓN DE POBREZA POR INGRESOS Y TRANSFERENCIAS DE INGRESOS AL HOGAR SEGÚN TIPOLOGÍA ASISTENCIA A COMEDORES E INSEGURIDAD ALIMENTARIA. EN PORCENTAJE DE HOGARES. EDSA 2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

El acceso a transferencias monetarias presenta un patrón consistente con la distribución de la pobreza. Entre los hogares que no asisten y no presentan inseguridad alimentaria, cerca de una cuarta parte percibe ingresos por programas de transferencia. Esta proporción se duplica entre los hogares que no asisten que presentan inseguridad

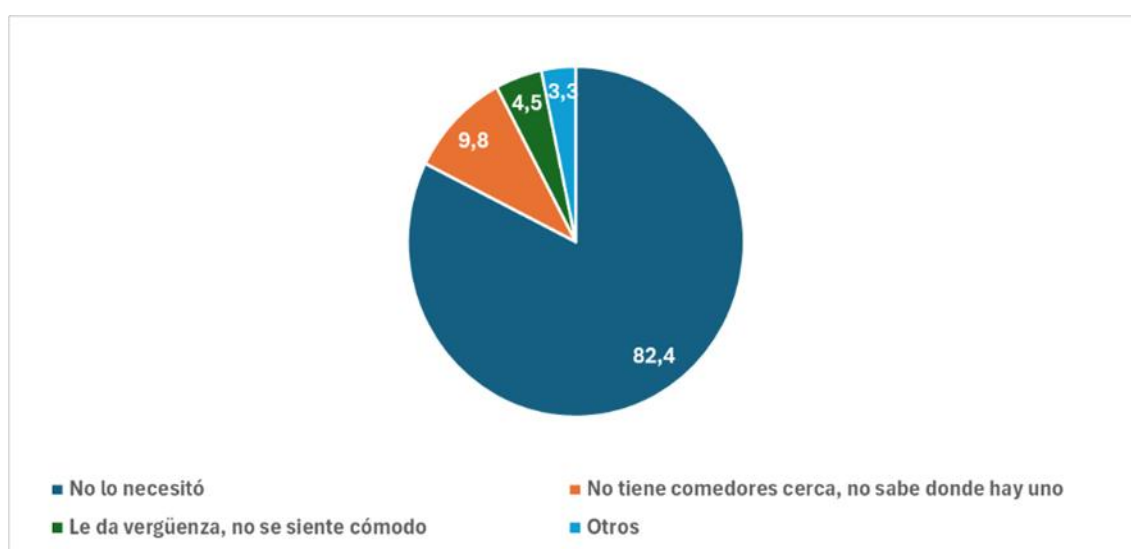
alimentaria y alcanza a más de tres cuartas partes entre los hogares que asisten a comedores comunitarios. Un comportamiento similar se observa en la percepción de ingresos a través del programa Alimentar, cuya cobertura es claramente mayor entre los hogares asistidos por comedores, intermedia entre aquellos con inseguridad alimentaria que no asisten, y sensiblemente menor entre los hogares sin inseguridad alimentaria.

Estos resultados muestran que los hogares que asisten a comedores comunitarios concentran simultáneamente mayores niveles de pobreza e indigencia y una mayor cobertura de programas de transferencia y asistencia alimentaria, mientras que los hogares con inseguridad alimentaria que no asisten a comedores ocupan una posición intermedia. Esta configuración refuerza la utilidad de la tipología para identificar perfiles diferenciados de vulnerabilidad y para analizar la articulación entre privación económica y acceso a políticas de protección social.

3.2. Motivos por los que no asiste a comedores

Al indagar sobre la población que no asiste a comedores comunitarios sobre los motivos por los que no lo hace el 82,4% responde que es porque no lo necesita, cerca del 10% porque no tiene comedores cerca o no conoce alguno, el 4,5% porque siente vergüenza de recurrir a estos dispositivos y el 3% restante menciona otros motivos (Gráfico 3.8).

GRÁFICO 3.8. MOTIVOS DE NO ASISTENCIA. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE NO ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025



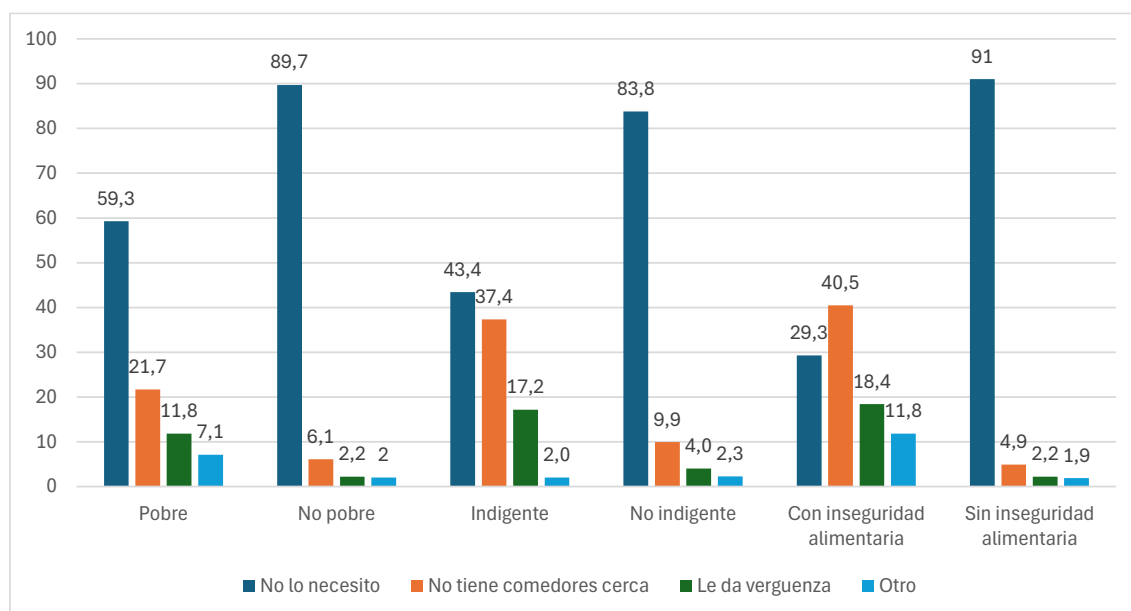
Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Siguiendo los análisis previos, y considerando la presencia de un grupo numéricamente relevante que, aun sin asistir a comedores, presenta altos niveles de privación y vulnerabilidad, resulta pertinente adoptar esta diferenciación como eje analítico para dar cuenta con mayor precisión de los motivos por los cuales los hogares no asisten a comedores comunitarios. La incorporación de los criterios de pobreza por ingresos e

inseguridad alimentaria permite distinguir entre decisiones asociadas a una ausencia objetiva de necesidad y aquellas condicionadas por restricciones materiales, territoriales o simbólicas, evitando una lectura homogénea de la no asistencia y permitiendo interpretar los motivos declarados a la luz de niveles diferenciales de vulnerabilidad.

Entre los hogares no pobres y sin inseguridad alimentaria, la no asistencia se explica casi exclusivamente por la ausencia de necesidad, alrededor del 90% declara que no recurre a comedores porque no lo necesita. En contraste, entre los hogares pobres y, con mayor intensidad, entre aquellos con inseguridad alimentaria, este motivo pierde peso (en torno al 60% entre los pobres y por debajo del 30% entre los hogares con inseguridad alimentaria), mientras adquieren mayor relevancia las restricciones de acceso y las barreras simbólicas. En particular, entre los hogares con inseguridad alimentaria que no asisten, más del 40% señala la falta de comedores cercanos y cerca de dos de cada diez menciona la vergüenza como motivo. Estos resultados sugieren que, en contextos de mayor vulnerabilidad, la no asistencia responde menos a la ausencia de necesidad y más a obstáculos territoriales y sociales. Por su parte, los hogares en condición de indigencia tienden a declarar en mayor medida que los hogares con inseguridad alimentaria que no necesitan recurrir a comedores (Gráfico 3.9).

GRÁFICO 3.9. MOTIVOS DE NO ASISTENCIA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, INDIGENCIA E INSEGURIDAD ALIMENTARIA. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE NO ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025

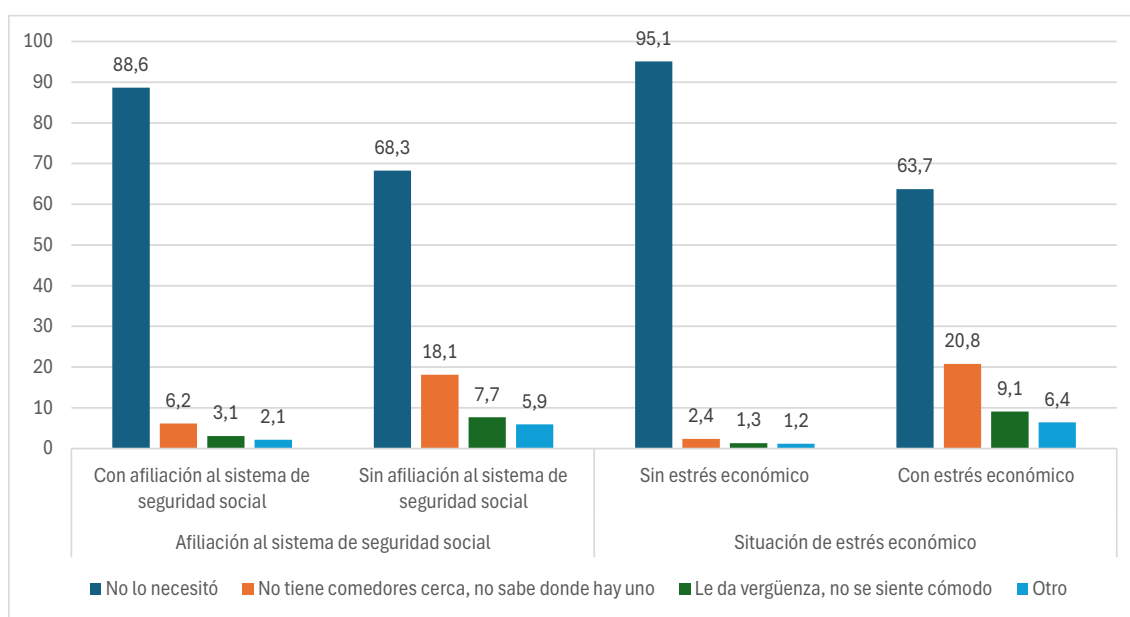


Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Si bien la respuesta sobre otros motivos presenta una incidencia limitada a nivel agregado, para los hogares bajo condición de inseguridad alimentaria esta alcanza proporciones relevantes, casi el 12% de estos hogares ha reportado motivos no presentes dentro de las opciones estructuradas por el instrumento de recolección. Al

explorar estos motivos predominan respuestas que remiten menos a la inexistencia de necesidad que a estrategias de autoexclusión y resolución de la necesidad por otras vías, más vinculadas a las redes familiares de solidaridad. Aparecen con cierta frecuencia argumentos ligados a la idea de que “otros lo necesitan más”, a la priorización de niños u otros hogares, y a decisiones de arreglarse dentro de la familia o con ayuda de redes cercanas. Otro aspecto que también aparece está asociado a la percepción de obstáculos institucionales y operativos referenciados por los entrevistados como falta de cupos, restricción en el acceso, burocracia, comedores que no funcionan o no alcanzan que refuerzan la no asistencia aun frente a la necesidad, así como limitaciones prácticas relacionadas con problemas salud o movilidad. Algunas de estas respuestas muestran que la no concurrencia en estos casos no se asocia con la percepción de ausencia de carencias, sino la combinación de restricciones de acceso, arreglos alternativos y decisiones vinculadas por la percepción de legitimidad y merecimiento de la ayuda.

GRÁFICO 3.10. MOTIVOS DE NO ASISTENCIA SEGÚN AFILIACIÓN AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y ESTRÉS ECONÓMICO. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE NO ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025

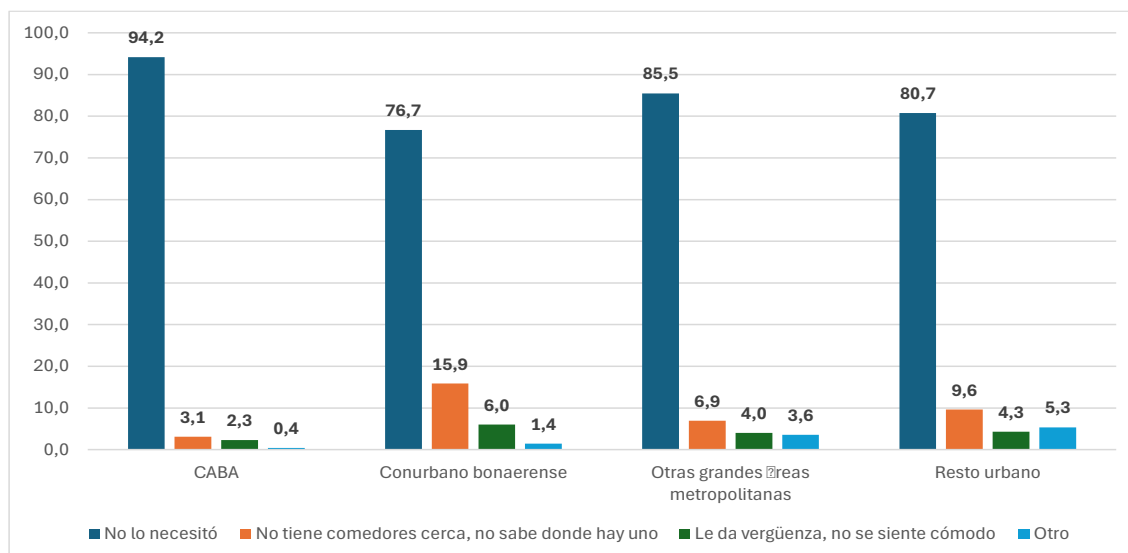


Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

La desagregación por afiliación al sistema de seguridad social y por estrés económico refuerza la idea de que los motivos de no asistencia a comedores varían de manera consistente según el grado de protección y fragilidad de los hogares. Entre quienes cuentan con afiliación a la seguridad social, la no asistencia se explica casi exclusivamente por la ausencia de necesidad, cerca del 90% declara no recurrir a comedores por ese motivo, y las razones vinculadas a barreras de acceso o a factores simbólicos resultan marginales. En cambio, entre los hogares sin afiliación, este argumento pierde peso (alrededor de dos tercios) y aumentan las menciones a la falta de comedores cercanos o desconocimiento de su ubicación, así como a la vergüenza o

incomodidad (cerca del 8%), lo que sugiere una no asistencia más condicionada por restricciones estructurales (Gráfico 3.10).

GRÁFICO 3.11. MOTIVOS DE NO ASISTENCIA SEGÚN AGLOMERADO URBANO. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE NO ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025

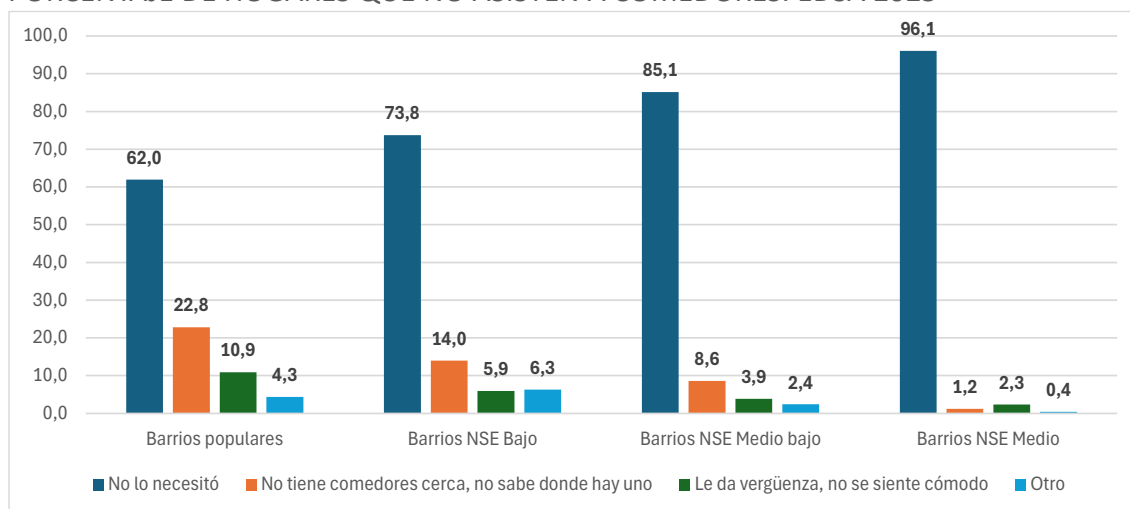


Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

La comparación por aglomerado urbano (Gráfico 3.11) muestra diferencias claras en los motivos de no asistencia a comedores. En CABA predomina casi de forma exclusiva la declaración de no necesidad, mientras que en el conurbano bonaerense y en el resto urbano este motivo pierde peso y aumentan las menciones a la falta de comedores cercanos o al desconocimiento de su ubicación. En las otras grandes áreas metropolitanas y, especialmente, en el resto urbano, también adquieren mayor presencia las razones vinculadas a la vergüenza o incomodidad y otras causas, lo que sugiere que fuera de CABA la no asistencia se asocia con mayor frecuencia a limitaciones territoriales y barreras sociales.

La desagregación por estrato socio-residencial muestra que, a medida que mejora el entorno habitacional, la no asistencia se explica crecientemente por la declaración de no necesidad. En los barrios populares y de NSE bajo este motivo es menos predominante y adquieren mayor peso las razones vinculadas a la falta de comedores cercanos o al desconocimiento de su ubicación, así como las barreras asociadas a la vergüenza o incomodidad. En los barrios de NSE medio, en cambio, estas razones resultan marginales y la no asistencia aparece casi exclusivamente asociada a la ausencia de necesidad (Gráfico 3.12).

GRÁFICO 3.12. MOTIVOS DE NO ASISTENCIA SEGÚN ESTRATO SOCIORESIDENCIAL. EN PORCENTAJE DE HOGARES QUE NO ASISTEN A COMEDORES. EDSA 2025



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Bibliografía

Bonfiglio, J. I. (2025). *Estrés social y privaciones estructurales en los hogares de la Argentina urbana* (Coord. A. Salvia). Observatorio de la Deuda Social Argentina, Universidad Católica Argentina.

Bonfiglio, J. I., Vera, J., & Salvia, A. (Coord.). (2025). *Condiciones materiales de vida de los hogares y la población (2010–2024): Persistencias de desigualdades estructurales y desafíos pendientes* (Documento estadístico N° 1). Observatorio de la Deuda Social Argentina, Pontificia Universidad Católica Argentina.

Carmona Silva, J. L., Paredes Sánchez, J. A., & Pérez Sánchez, A. (2017). *La Escala Latinoamericana y del Caribe sobre Seguridad Alimentaria (ELCSA): Una herramienta confiable para medir la carencia por acceso a la alimentación*. *Revista Iberoamericana de las Ciencias Sociales y Humanísticas*, 6(11), 1–24.

Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). (2012). *Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA): Manual de uso y aplicación*. FAO. <https://www.fao.org/3/i3065s/i3065s.pdf>

Salvia, A., Vera, J., Donza, E. R., Bonfiglio, J. I., Tinoboras, C. P., Rodríguez Espínola, S. S., & Tuñón, I. (2024). *Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA–UCA): Agenda para la Equidad, 2017–2024* (bases de hogares, personas y cuestionarios) [Base de datos]. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).

ANEXO I. Cuestionario EDSA 2015. Agenda para la Equidad



PROTOCOLO PARA CONSENTIMIENTO INFORMADO
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA ARGENTINA
PROGRAMA DEL OBSERVATORIO DE LA DEUDA SOCIAL
ARGENTINA
ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA

**EDSA
2025**

Buenos días / Buenas tardes. Mi nombre es (*nombre del encuestador*) y soy ENCUESTADOR de un equipo de investigación de la Universidad Católica Argentina dedicado al estudio de los problemas sociales del país. Estamos haciendo una encuesta anónima en muchas ciudades para que la gente nos cuente cómo se encuentra en diferentes aspectos de su vida. En años anteriores, hemos realizado la encuesta en este hogar y hemos entrevistado a (*nombre del entrevistado en la edición anterior*). Se encuentra (*nombre del entrevistado en la edición anterior*) en este momento.

Si responde que sí y accede al entrevistado se lee el siguiente texto

Si responde que no: ¿Cuándo puedo encontrar a alguna persona que sea... (mencionar condiciones de la cuota buscada o disponible) que pueda responder la encuesta?

Hemos tomado contacto con usted para la realización de un cuestionario dirigido a personas de 18 años o más, en el marco de la ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA, de la UNIVERSIDAD CATÓLICA ARGENTINA.

El objetivo de la investigación es describir las condiciones de vida de los hogares y las personas residentes en aglomerados urbanos de más de 80 mil habitantes.

Antes de empezar, necesitamos que manifieste si está de acuerdo con participar, luego de notificarse de algunas cuestiones que le aclaramos a continuación:

Su participación en este cuestionario es totalmente voluntaria y gratuita, y no le causará beneficio ni riesgo alguno. No implicará para usted ningún tipo de perjuicio si decide no participar, así como tampoco implicará un perjuicio si decide interrumpir su participación en cualquier momento una vez comenzada la actividad, si usted así lo desea.

La confidencialidad de sus datos está garantizada por la Declaración de Helsinki y todas sus enmiendas, y por la ley de Habeas Data N°25.326 y sus modificaciones de protección de datos personales, de modo tal que no pueda identificarse lo que usted plantee con su nombre.

Si hay algo que no le quedó claro o tiene alguna duda puede comunicarse con el equipo técnico del OBSERVATORIO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA en el siguiente teléfono: 0810-2200-822 interno 2615 o al (011) 7078-0615.

Acepta realizar la Encuesta

SI



CUESTIONARIO N°:
 ENCUESTADOR/A:
 CÓDIGO DE IDENTIFICACIÓN:

**EDSA
2025**

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA ARGENTINA
 PROGRAMA DEL OBSERVATORIO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA

ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA

1. Punto Muestra:

Capital Federal	1	Córdoba	5	Mar del Plata	9	San Juan	13	La Rioja	17
Conurbano Norte	2	Rosario	6	Salta	10	Neuquén/Plottier/ Cipolletti	14	San Rafael	18
Conurbano Oeste	3	Mendoza	7	Paraná	11	Zárate	15	Comodoro Rivadavia	19
Conurbano Sur	4	Tucumán / Tafi Viejo	8	Resistencia	12	Goya	16	Ushuaia / Río Grande	20

CÓDIGO MAPA (LETRA Y NÚMERO):

1b. Letra:								1c. Nro								1d. DÍA DE REALIZACIÓN DE LA ENCUESTA						
I	A	B	C	D	E	F	R									Lu	Ma	Mi	Ju	Vi	Sá	Do

2. Calle: 3. Nro.: 3.1 Piso: 3.2 Dpto.:
 2b Manzana: 3b Lote/casa:

3.3 Descripción:

4. Barrio: 5. Teléfono: (.....)

6. NOMBRE ENTREVISTADO/A: 7. La entrevista fue:

8. Panel entrevistado Panel hogar Caso Nuevo Telefónica Presencial Mixta

EDAD	SEXO	8b CUOTA
18 a 29	Varón	1
	Mujer	2
30 a 49	Varón	3
	Mujer	4
50 y más	Varón	5
	Mujer	6

INICIO DE LA ENTREVISTA FECHA: / / 2025 HORA::

ENCUESTADOR: SI LA ENCUESTA ES PRESENCIAL COMPLETAR POR OBSERVACION DE P9 A P11. SI ES TELEFÓNICA, PREGUNTAR:

9. ¿En qué tipo de barrio vive?		10. ¿En qué tipo de vivienda usted vive?	
Barrio con trazado urbano	1	Casa	1
Barrio de vivienda social / Monobloques	2	Departamento	2
Villa de emergencia / asentamiento *	3	Pieza/s en casa de inquilinato o conventillo	3
		Casilla o rancho	4
		Pieza/s en hotel	5
		Otro (vivienda en lugar de trabajo, etc.)	6

* Se considera villa o asentamiento a aquel barrio cuyas viviendas fueron autoconstruidas de manera irregular por la población residente sobre terrenos fiscales o privados y donde la tenencia no está legalizada o todavía se encuentra en proceso de regularización.

11. ¿Cuál es el material predominante en las paredes de su vivienda?

Ladrillo, piedra, bloque u homigón con revoque	1
Ladrillo, piedra, bloque u homigón sin revoque	2
Adobe con revoque	3
Adobe sin revoque	4
Madera	5
Chapa de metal o fibrocemento	6
Chorizo, cartón, palma, paja o material de desecho	7
Otro	8

ENCUESTADOR: PREGUNTAR A TODOS

12. ¿Cuántas personas viven la mayor parte del tiempo en esta vivienda? (Incluyendo a los niños, bebés y personas mayores(excluyendo servicio doméstico con cama y pensionistas)).

Cantidad de personas: 99 Ns/Nr

	<p>△ SOLO PARA LOS QUE CURSAN ACTUALMENTE</p> <p>P23a ¿Que nivel está cursando actualmente?</p> <p>(LEER OPCIONES)</p> <p>1. Jardín maternal (45 días a sala de 2 años)</p> <p>2. Jardín de infantes (salas de 3-4 y 5 años)</p> <p>3. Primario</p> <p>4. Secundario</p> <p>5. Terciario</p> <p>6. Universitario</p> <p>11. Posgrado</p> <p>12. Educación especial (96, Ns/Nr (12 y 99) pasa a p24)</p>	<p>△ SOLO PARA LOS QUE CURSARON ALGUNA VEZ</p> <p>P23c ¿Cuál es el nivel más alto que cursó? (LEER OPCIONES)</p> <p>1. Jardín maternal (45 días a sala de 2 años)</p> <p>2. Jardín de infantes (salas de 3-4 y 5 años)</p> <p>3. Primario</p> <p>4. Secundario</p> <p>5. Terciario</p> <p>6. Universitario</p> <p>11. Posgrado</p> <p>12. Educación especial (96, Ns/Nr (12 y 99) pasa a p24)</p>	<p>△ SOLO PARA LOS QUE CURSARON EGB Y NO FINALIZARON EL NIVEL</p> <p>P23e & p23f ¿Terminó el nivel? (PASE A P24)</p> <p>1. SI</p> <p>2. NO</p> <p>3. Ns/Nr</p>	<p>△ SOLO PARA LOS QUE PASARON A COMPONENTE SIGUIENTE</p> <p>P24 ¿Esta actualmente buscando cambiar de trabajo?</p> <p>(LEER OPCIONES)</p> <p>1. SI, hace más de 6 meses</p> <p>2. SI, hace menos de 6 meses</p> <p>3. No busca porque ya tiene trabajo</p> <p>4. No trabaja</p> <p>5. Ns/Nr</p>	<p>△ SOLO PARA 10 AÑOS O MÁS. Resto, fin de grilla.</p> <p>P25 En la semana pasada ¿trabaja o no remunerada?</p> <p>(LEER OPCIONES)</p> <p>1. SI, trabaja remunerada (fin contar sus tareas domésticas)</p> <p>2. SI, trabaja no remunerada</p> <p>3. No trabaja</p> <p>4. Ns/Nr</p>	<p>SOLO OCUPADOS DE 10 AÑOS O MÁS (P25 = 1-2)</p> <p>P27 ¿En su trabajo principal es...? (LEER OPCIONES)</p> <p>1. Socio / Patron / Empleado</p> <p>2. Trabaja en reacción de dependencia</p> <p>3. Profesional independiente (SOLO UNIVERSITARIOS)</p> <p>4. Trabaja por cuenta propia (no profesional)</p> <p>5. Servicio doméstico en casa de familia</p> <p>6. Tiene empresa temporal (Changas o trabajos eventuales)</p> <p>7. Compañerista para un fin social</p> <p>8. Trabaja en negocio familiar (no incluido en salario, NO ANIMO DE CASA)</p> <p>9. Otros</p> <p>99. Ns/Nr</p>	<p>P28. Por ese trabajo ¿realiza o le realizan aportes jubilatorios, declara ganancias o paga monofuturo?</p> <p>1. SI</p> <p>2. NO</p> <p>3. Ns/Nr</p>	<p>P28a ¿Habitualmente e cuantas horas semanales trabaja (...)? considerando TODOS sus empleos / ocupaciones</p> <p>9. Ns/Nr</p>	<p>Solo para p25=9 ¿Habitualmente cuantas horas semanales trabaja (...)? considerando TODOS sus empleos / ocupaciones</p> <p>1. Hasta 20 horas</p> <p>2. Entre 21 y 34 horas</p> <p>3. Entre 35 y 45 hrs</p> <p>4. Más de 45 horas</p> <p>5. Ns/Nr</p>	<p>P25 El mes pasado ¿Cuanto ingreso recibió por TODOS los trabajos realizados?</p> <p>Incluye: por concepto de sueldo, honorarios, sueldos, salarios, dietas, honorarios, etc.</p> <p>1. Hasta 20 millones</p> <p>2. Entre 21 y 34 millones</p> <p>3. Entre 35 y 45 millones</p> <p>4. Más de 45 millones</p> <p>5. Ns/Nr</p>	<p>SOLO OCUPADOS DE 10 AÑOS O MÁS (P25 = 1-2)</p> <p>P30 ¿Cobra jubilación?</p> <p>1. SI</p> <p>2. NO</p> <p>3. Ns/Nr (2 y 9 PASE A P31)</p>	<p>POBLACION DE 18 AÑOS O MÁS</p> <p>△ SOLO PARA P30F1</p> <p>30b. El último mes recibió un bono extraordinario o aumento de ingreso por jubilación?</p> <p>1. SI</p> <p>2. NO</p> <p>3. Ns/Nr</p>
1												
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												

CONSTRUYA CON EL ENCUESTADO LA COMPOSICIÓN DEL HOGAR. REGISTRE, PARA TODOS LOS MIEMBROS DEL HOGAR AL QUE PERTENECE EL ENCUESTADO, LOS DATOS QUE SE SOLICITAN EN GRILLA (NO CONSIDERE LAS PERSONAS QUE VIVEN EN OTROS HOGARES PERTENECIENTES A LA MISMA VIVIENDA). SIEMPRE UTILICE LOS CÓDIGOS. hora, le voy a realizar algunas preguntas con respecto a su hogar. Comencemos con el Jefe/a del hogar. ¿Cuál es el nombre?

		PARA TODOS LOS MIEMBROS DEL HOGAR / NO INCLUIR A EMPLEADA DOMÉSTICA										SOLO PARA P22=3 O P22B=1			PARA TODOS
P14. MC	P15. Nombre*	P16. Edad <small>Indique con una M cuando el miembro tiene meses</small>	P17. Sexo <small>(LEER OPCIONES)</small>	P18. Identificación	P19. Parentesco con el jefe/a <small>(LEER OPCIONES)</small>	P20. ¿Tiene o ha tenido embarazada o esperando un hijo/a?	P21. ¿Tiene (...) alguna discapacidad permanente? <small>(LEER OPCIONES)</small>	P22. Cobertura Médica <small>(LEER OPCIONES)</small>	P22b. ¿Tiene además cobertura PAMI? <small>(LEER OPCIONES)</small>	P22c. En las consultas realizadas durante el último año con un médico especialista (nombre):	P22d. ¿Como evalúa (xxx) la atención médica del PAMI?	P22e. ¿En las compras de medicamentos durante el último año (nombre) utilizó:	P22f. ¿Como evalúa (xxx) la cobertura de medicamentos de PAMI?	P23. ¿En materia escolar cursa algún hijo/a menor de 18 años? <small>(posee o no el DNI)</small>	
1			1. Varón 2. Mujer 3. Otro	ENTREVISTADO 0. Otros	1. Jefe/a 2. Conyuge 3. Hija 4. Hijastra 5. Yerno/Nuera 6. Hermana 7. Nieto/a 8. Cuñado/a 9. Padre / Madre 10. Suegro/a 11. Otros familiares 12. Otros no familiares	1. Si, ha sido o es padre o madre 2. No tiene/hijo pero está embarazada o esperando un hijo/a 3. No tiene/hijo ni está esperando hijos 9. Ns/Nr	1. Si, y posee certificado 2. Si, pero no posee certificado 3. No tiene discapacidad. 9. Ns/Nr	1. Otra social (NO PAMI) 2. Mutual 3. PAMI Pasa a p22c) 4. Prepaga o plan privado (pasa a p22b) 5. No tiene cobertura y se atiende por médico particular. (pase a p23) 6. No tiene cobertura y se atiende en hospital público o sala de salud pública. (pase a p23) 9. Ns/Nr	1. Si 2. No (pase a p23)	1. Siempre PAMI y a veces prepaga/plan privado/particular 2. Siempre PAMI y a veces prepaga/particular 3. Solo prepaga/particular 4. No realizo compras de medicamentos en el último año 9. Ns/Nr	1. Siempre PAMI 2. A veces PAMI y a veces prepaga/plan privado/particular 3. Solo prepaga/particular 4. No realizo compras de medicamentos en el último año 9. Ns/Nr	1. Siempre PAMI y a veces prepaga/plan privado/particular 2. Siempre PAMI y a veces prepaga/particular 3. Solo prepaga/particular 4. No realizo compras de medicamentos en el último año 9. Ns/Nr	1. Muy buena 2. Buena 3. Mala 4. Muy mala 9. Ns/Nr	1. En materia escolar cursa algún hijo/a menor de 18 años? <small>(posee o no el DNI)</small>	
2															
3															
4															
5															
6															
7															
8															
9															
10															
11															
12															

MÓDULO HOGAR PROTECCIÓN Y RESGUARDO

H0. ¿Cuántos ambientes/habitaciones tiene esta casa (excluyendo cocina, baño, pasillos, lavadero y garaje)?

Cantidad de ambientes: 99 Ns/Nr

H1. La vivienda tiene... <i>(LEER OPCIONES)</i>	Agua caliente por la red pública	1	Agua de pozo	2	Camión cisterna	3	Ns/Nr
H2. El agua está disponible... <i>(LEER OPCIONES)</i>	Por cafetería dentro de la vivienda	1	Fuera de la vivienda, pero dentro del terreno	2	Fuera del terreno	3	Ns/Nr

H3. ¿Tiene baño dentro de la vivienda?

Si, tiene	1	No, sólo afuera	2	H3b. ¿Cuántos baños tiene la vivienda?
No tiene (PASE A H4)	3			



H4. Al menos un baño tiene Inodoro con botón o cadena con arrastre de agua ... (aunque sea fuera de su vivienda)	Si	No
	1	2

H5. Dispone de agua caliente en el baño <i>(LEER OPCIONES)</i>	... Si	1
	... No	2
	... NS/NR	9

En su vivienda tiene...	Si	No	Ns/Nr
H6. ... conexión a la red de cloacas?	1 (PASE A H6)	2 (SIGUE A H7)	9
H7. ... Tiene cámara séptica?	1	2	9
H8. ... conexión a la red eléctrica?	1	2 (PASE A H10)	9
H9. ... medidor de luz?	1	2	9
H10. ... conexión a la red de gas natural?	1	2	9
H11. ... gas en garrafa? (No excluye tener también conexión a red de gas)	1	2	9

H12. En este hogar son: <i>(LEER OPCIONES, PERO NO LEER EL TEXTO ENTRE PARÉNTESIS)</i>		
Propietarios de la vivienda y del terreno (casa, depto. en propiedad horizontal, PH)		1
Inquilinos de la vivienda		2
Propietarios sólo de la vivienda, pero no del terreno o lote (casas, castillas, en terrenos ocupados/no propios/villas)		3
Ocupantes de hecho		4
Vivienda prestada		5
Tienen vivienda en el lugar de trabajo		6
Otros (especificar)		7
Ns/Nr		9

H13. Actualmente está considerando cambiarse de vivienda debido a problemas para pagar su hipoteca o alquiler?	Si	No	Ns/Nr
	1	2	9
H13b. Actualmente, tiene temor a perder la vivienda?	Si	No	Ns/Nr
	1	2	9
No aplica	0		

En la cuadra donde está la vivienda hay...	Si	No	Ns/Nr
H14. ... recolección municipal de basura al menos día por medio?	1	2	9
H15. ... pavimento o empedrado?	1	2	9
H16. ... vigilancia policial / patrullero que pase con frecuencia?	1	2	9
H17. ... vigilancia privada?	1	2	9

¿En la manzana/vecindario/barrio donde vive tiene el problema de ...	Si	No	Ns/Nr
H18. ... venta / tráfico de drogas?	1	2	9
H19. ... acumulación de basura y residuos en la calle o en lugares inapropiados?	1	2	9
H20. ... falta de iluminación?	1	2	9
H21. ... violencia callejera?	1	2	9

H22. Actualmente usted diría que... <i>(LEER OPCIONES)</i>	1. Muy bueno	2. Bueno	3. Regular	4. Malo	5. No hay plaza o parque cercano
el estado y equipamiento de las plazas o parques cercanos a su vivienda es...?					

SEGURIDAD E INTEGRIDAD CORPORAL

PARA TODOS LOS ENCUESTADOS

H23. Pensando en la seguridad de su familia: ¿Cuán seguro considera que es el barrio en el que vive? <i>(LEER OPCIONES)</i>	Muy seguro	1	Bastante seguro	2	Poco seguro	3	Nada seguro	4	Ns/Nr	9
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	---	-----------------	---	-------------	---	-------------	---	-------	---

Le voy a mencionar una afirmación para que Ud. me diga que tan de acuerdo o en desacuerdo está: (LEER CADA OPCIÓN Y REGISTRAR)	Muy de acuerdo	De acuerdo	Poco de acuerdo	Nada de acuerdo	Ns/Nr
E10 Considero que el miedo a ser víctima de un delito afecta mis posibilidades de realizar actividades de disfrute en la vida diaria	1	2	3	4	9

SITUACION ECONOMICA DEL HOGAR

¿Cuenta Ud. / su hogar con los siguientes elementos?	SI	No	Ns/Nr		SI	No	Ns/Nr
E1. calefactores por instalación fija	1	2	9	E5 Lavarropas automático	1	2	9
E2. Calefactores móviles /estufas	1	2	9	E6. Aire acondicionado	1	2	9
E3. Microondas	1	2	9	E7. Servicio de internet en la vivienda	1	2	9
E4. Computadora	1	2	9	E8. Tarjeta de crédito	1	2	9

△ SOLO PARA HOGARES CON NIÑOS Y NIÑAS DE 0 A 17 AÑOS	
E9. ¿Los niños y niñas de 0 a 17 años de este hogar tienen en su casa un lugar tranquilo y adecuado para hacer la tarea o estudiar?	E10 ¿Cuentan los niños y niñas de 0 a 17 años de este hogar con los materiales necesarios para estudiar en casa (cuadernos, útiles, libros, etc.)?
1. SI, tienen su propio espacio.	1. SI, siempre
2. SI, comparten espacio con otros	2. A veces le faltan cosas
3. No tienen un lugar adecuado.	3. La mayoría de las veces no tiene lo necesario
9. No sabe	9. No sabe

△ PARA TODOS LOS ENCUESTADOS
E11. ¿Este hogar emplea habitualmente un trabajador/a para el servicio doméstico o cuidado de niños o de personas mayores? (LEER OPCIONES)

SI, con retiro por jornada u horas	1	SI, con cama adentro	2	No emplea	3	Ns/Nr	9
------------------------------------	---	----------------------	---	-----------	---	-------	---

E12 En total, sumando lo que aportan todas las personas que viven en el hogar más lo que pueda recibir de otras personas o por seguro de desempleo o planes sociales, ¿cuanto fue el ingreso total del hogar el mes pasado?	\$ (BASE A P109)	9. Ns/Nr (BASE A P108)
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------	------------------------

△ SI EL ENCUESTADO RESPONDE "NS/NR" EN E12b, o responde un ingreso menor a 50.000 (cincuenta mil) PREGUNTAR:

E12b. ¿Podría decirme en qué rango está el ingreso mensual total de su hogar del mes pasado? (LEER OPCIONES)

De 0 a \$200.000	De \$200.001 a \$400.000	De \$400.001 a \$600.000	De \$600.001 a \$800.000	De \$800.001 a \$1.000.000	De \$1.000.001 a \$1.200.000	De \$1.200.001 a \$1.500.000	De \$1.500.001 a \$1.800.000	De \$1.800.001 a \$2.400.000	De \$2.400.001 a \$3.300.000	De \$3.300.001 a \$4.900.000	\$4.900.001 o más	Ns/Nr
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	99

E13 **△ PARA TODOS LOS ENCUESTADOS** ¿Usted diría que la plata que juntan por mes en su hogar ... (LEER OPCIONES)

Les alcanza y pueden ahorrar algo	1	Les alcanza, pero no pueden ahorrar	2	No les alcanza	3	Ns/Nr	9
-----------------------------------	---	-------------------------------------	---	----------------	---	-------	---

△ PARA TODOS LOS ENCUESTADOS

E13b De acuerdo con los ingresos habituales de su hogar ¿Usted considera que su hogar es ... (LEER OPCIONES)

Pobre	1	No pobre, pero con riesgo de caer en la pobreza	2	No Pobre	3	Ns/Nr	9
-------	---	-------------------------------------------------	---	----------	---	-------	---

E14 En el último mes, ¿alguna persona de este hogar tuvo que pedir dinero prestado -a una financiera, familiar, amigo u otro- para cubrir los gastos habituales?

SI	1	NO	2	Ns/Nr	9
----	---	----	---	-------	---

Ahora le voy a mencionar algunas cosas que la gente que tiene problemas económicos se ve obligada a dejar de hacer, por ejemplo: ¿Por problemas económicos en los últimos 12 meses en este hogar tuvieron que...	SI	No	Ns/Nr	No Aplica
E15. ... dejar de ir al médico o dentista?	1	2	9	0
E16. ... dejar de comprar algún medicamento?	1	2	9	0
E17. ... dejar de realizarse un estudio médico?	1	2	9	0
E19. ... dejar de pagar alguna vez algún servicio público?	1	2	9	0
E20. ...dejar de reparar, mejorar o pintar la vivienda (reemplazar o reparar muebles o aparatos rotos o dañados, realizar pequeñas reparaciones en la vivienda)	1	2	9	0
E21. ...reducir el uso o no utilizar el transporte público que utiliza habitualmente?	1	2	9	0
E23. ... tener dificultades para mantener su vivienda refrigerada en verano y calefacionada en invierno?	1	2	9	0
E24. ... dejar de pagar la tarjeta de crédito?	1	2	9	0

Le voy a mencionar una serie de afirmaciones para que Ud. me diga que tan de acuerdo o en desacuerdo está con cada una (LEER CADA OPCIÓN Y REGISTRAR)	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ns/Nr
E25 Mi situación económica es peor que la de mis padres	1	2	3	4	9
E26. Mis hijos o nietos tendrán más oportunidades que las que yo tuve	1	2	3	4	9
	Mejor	Igual	Peor	Ns/nr	

E27 ¿Cómo cree que será la situación económica del país en el próximo año?	1	2	3	9
E28 ¿Cómo cree que será la situación económica de usted y su familia en el próximo año?	1	2	3	9

ACCESO A LA ALIMENTACIÓN Y SEGURIDAD HIDRÍCA

En los últimos 12 meses... (En caso que la respuesta sea afirmativa preguntar sobre situación de los últimos 3 meses. Preguntando ¿Y en los últimos 3 meses?) SOLO PARA LOS QUE RESPONDIERON 1 EN (A)	(A) Últimos 12 meses			(B) Últimos 3 meses		
	SI	No	NS/NR	SI	No	NS/NR
A1. ¿Alguna vez se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada?	1	2	9	1	2	9
A2. Por falta de dinero o recursos ¿alguna vez UD. u otro ADULTO del hogar dejó de desayunar, almorzar o cenar?	1	2	9	1	2	9
A3. ¿Disminuyeron UD. u otro ADULTO en su hogar la porción de alguna de sus comidas porque no hubo suficiente dinero para comprar alimentos?	1	2	9	1	2	9
A4. ¿Alguna vez UD. u otro ADULTO del hogar sintió hambre, porque no hubo suficiente dinero para comprar alimentos?	1	2	9	1	2	9

SOLO PARA HOGARES CON NIÑOS DE 0 A 17 AÑOS	(a) Últimos 12 meses			(b) Últimos 3 meses		
	SI	No	NS/NR	SI	No	NS/NR
A5. En los últimos 12 meses, ¿Disminuyó la porción de alguna de las comidas de los NIÑOS (0 a 17 años) de su hogar porque no hubo suficiente dinero para comprar alimentos? (Preguntar también: ¿y en los últimos 3 meses?) SOLO PARA LOS QUE RESPONDIERON 1 EN (A)	1	2	9	1	2	9
A6. En los últimos 12 meses ¿Tuvieron alguna vez hambre los NIÑOS (0 a 17 años) porque no pudieron comprar suficiente comida? (Preguntar también: ¿y en los últimos 3 meses?) SOLO PARA LOS QUE RESPONDIERON 1 EN (A)	1	2	9	1	2	9

PARA TODOS	(a) Últimos 12 meses			(b) Últimos 3 meses		
	SI	No	NS/NR	SI	No	NS/NR
A7. En los últimos 12 meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez UD. u otro miembro del hogar estuvo un día entero sin comer? (Preguntar también: ¿y en los últimos 3 meses?) SOLO PARA LOS QUE RESPONDIERON 1 EN (A)	1	2	9	1	2	9

A8. En los últimos 12 meses, ¿Con qué frecuencia alguna vez UD. o algún miembro de su hogar sintió hambre porque no tuvo que comer o tuvo poca cantidad de comida? (Preguntar también: ¿y en los últimos 3 meses?) SOLO PARA LOS QUE RESPONDIERON 1-2-3 EN (A)	(a) Últimos 12 meses	(b) Últimos 3 meses
		1. Muchas veces 2. Varias veces 3. En alguna ocasión 4. Nunca 5. NS/NR

A9. En los últimos 12 meses, ¿alguna vez UD. u otro miembro del hogar Recibió Comida o viandas o Asistió a un comedor o merendero comunitario (no escolar)? (Preguntar también: ¿y en los últimos 3 meses?) SOLO PARA LOS QUE RESPONDIERON 1 EN (A)	(a) Últimos 12 meses			(b) Últimos 3 meses		
	SI	No	NS/NR	SI	No	NS/NR
SI RESPONDE SI EN A O B PASA A A9c	1	2	9	1	2	9

SOLO PARA LOS QUE CONCURRIERON A COMEDOR (A9=1 o A9b=1)	A9c-g. Usualmente, asiste al comedor para (LEER CADA UNA)	
	SI	No
A9c. Desayunar	1	2
A9d. Almorzar	1	2
A9e. Merendar	1	2
A9f. Cenar	1	2
A9g. Retirar comida (vianda, comida en un tupper o recipiente)	1	2

A9h. En general, cómo evalúa la cantidad de alimento recibida: cree que las porciones recibidas son	1 Abundantes	2 Suficientes	3 Insuficientes
-----------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------	---------------	-----------------

A9i. En general, cómo evalúa la calidad de los alimentos recibidos	1 Buena	2 Regular	3 Mala
--------------------------------------------------------------------	---------	-----------	--------

SOLO PARA LOS QUE NO CONCURRIERON A COMEDOR (A9a=2)				
A9j. No concurre porque: (LEER OPCIONES)	1 No lo necesitó	2 No tiene comedores cerca, No sabe donde hay uno	3 Le da vergüenza, no se siente cómodo	4 Otros motivos A10i (especificar)

PARA TODOS	(a) Últimos 12 meses			(b) Últimos 3 meses		
	SI	No	Ns/NR	SI	No	Ns/NR
A10 En los últimos 12 meses, usted o alguien de su hogar recibió... Caja o bolsón con alimentos dada por alguna organización (NO ESCUELA NI JARDIN)? (En caso que la respuesta sea afirmativa preguntar sobre situación de los últimos 3 meses. Preguntando ¿Y en los últimos 3 meses?) SOLO PARA LOS QUE RESPONDIERON 1 EN (A)	1	2	9	1	2	9
A11 En los últimos 12 meses, usted o alguien de su hogar recibió... Caja o bolsón con alimentos dada por la escuela/jardin)? (En caso que la respuesta sea afirmativa preguntar sobre situación de los últimos 3 meses. Preguntando ¿Y en los últimos 3 meses?) SOLO PARA LOS QUE RESPONDIERON 1 EN (A)	1	2	9	1	2	9

Ahora le voy a preguntar acerca las experiencias de usted o los integrantes de su hogar respecto del acceso al agua: En los últimos 12 meses... (LEER CADA FRASE Y SOLICITAR LA RESPUESTA)

	Nunca	Poco frecuente	Algo frecuente	Bastante frecuente	Muy frecuente	Ns/NR
A12 ¿con qué frecuencia usted o alguien de su hogar se preocupó de no tener suficiente agua para todas las necesidades de su hogar?	1	2	3	4	5	9
A13 ¿con qué frecuencia usted o alguien de su hogar tuvo que cambiar horarios o planes debido a problemas con su situación de agua? (Las actividades que pueden haberse interrumpido incluyen cuidar a otras personas, realizar tareas domésticas, trabajo agrícola, actividades generadoras de ingresos y dormir)	1	2	3	4	5	9
A14 ¿con qué frecuencia en su hogar no ha habido suficiente agua para beber como le gustaría para usted o alguien de su hogar?	1	2	3	4	5	9
A15 ¿con qué frecuencia usted o alguien de su hogar tuvo que dejar de lavarse las manos después de actividades poco higiénicas porque no tenía suficiente agua? (después de ir al baño o cambiar pañales, limpiar desechos de animales, etc.)	1	2	3	4	5	9

EDUCACION

Alguno de los integrantes de este hogar (mayores de 12 años) tiene dificultades para ...	SI	No	Ns/NR
	ED1 ... leer textos?	1	2
ED2 ... escribir?	1	2	9
ED3 ... realizar cálculos matemáticos simples sin calculadora?	1	2	9

ED4 Usted o algún integrante de este hogar habitualmente utiliza algún asistente de inteligencia artificial?	ED4b Para qué utiliza asistente de IA (opciones múltiples, respuesta espontánea)
1 Si, Yo	1 Para trabajar
2 Si, otro integrante del hogar (pasa a CH1)	2 Para estudiar
3 Si, yo y otros integrantes del hogar	3 Para obtener información sobre algún tema (no laboral ni académico)
4 No, Nadie de este hogar utilizó IA (pase a CH1)	4 Otros (especificar)

CAPITAL HUMANO Y BIENESTAR

- PARA TODOS LOS ENTREVISTADOS

CH1. En general, ¿cuál es su estado de salud? (LEER OPCIONES)

No tiene problemas de salud	1	Tiene algunos pocos problemas de salud	2	Tiene bastantes problemas de salud	3	Padece de alguna enfermedad crónica o grave	4	Ns/Nr	9
-----------------------------	---	----------------------------------------	---	------------------------------------	---	---------------------------------------------	---	-------	---

En el ÚLTIMO MES...En qué medida	Nunca	En alguna ocasión	En más de una ocasión	De manera frecuente	Todo el tiempo	Ns/Nr
CH2. ¿Ha necesitado de un tratamiento médico para sentirse bien?	1	2	3	4	5	9
CH3 ¿Su salud le ha impedido valerse por sí mismo para desarrollar su vida diaria?	1	2	3	4	5	9
CH4 ¿Por razones de salud no ha podido relacionarse con otras personas?	1	2	3	4	5	9

Por favor, conteste a las siguientes preguntas "pensando cómo se sintió Ud. en el último mes" ¿Ud. se sintió... en el último mes...? (LEER OPCIONES)	Siempre	Muchas veces	A veces	Pocas veces	Nunca	Ns/Nr
CH5. ...cansado sin motivo?	1	2	3	4	5	9
CH6. ...nervioso?	1	2	3	4	5	9
CH7. ...tan nervioso que nada podía calmarlo?	1	2	3	4	5	9
CH8. ...desesperanzado?	1	2	3	4	5	9
CH9. ...inquieto o impaciente?	1	2	3	4	5	9
CH10. ...tan inquieto que no podía quedarse sentado?	1	2	3	4	5	9

CH11. ...deprimido?	1	2	3	4	5	9
CH12. ...ha sentido que todo le costaba mucho esfuerzo?	1	2	3	4	5	9
CH13. ...ha sentido tanta tristeza que nada podía alegrarlo?	1	2	3	4	5	9
CH14. ...inútil, poco valioso?	1	2	3	4	5	9

En el último mes ...	Totalmente satisfecho	Bastante satisfecho	Satisfecho	Bastante insatisfecho	Totalmente insatisfecho	Ns/Nr
CH15. ¿Cuán satisfecho/a se ha sentido con su vida en general?	1	2	3	4	5	9
CH16. ¿Cuán satisfecho/a se ha sentido con su vida familiar?	1	2	3	4	5	9
CH17. ¿Cuán satisfecho/a se ha sentido con su trabajo?	1	2	3	4	5	9
CH18. ¿Cuán satisfecho/a se ha sentido con su salud?	1	2	3	4	5	9

CH19. En la siguiente escala, ¿qué tan feliz se considera? (LEER OPCIONES)

Muy feliz	4	Feliz	3	Poco feliz	2	Nada feliz	1	Ns/Nr	9
-----------	---	-------	---	------------	---	------------	---	-------	---

(LEER LAS OPCIONES)	Todo el tiempo	Muchas veces	Pocas veces	Nunca	Ns/Nr
CH20. ¿Con qué frecuencia usted se sintió solo y no tuvo a nadie a quien acudir?	1	2	3	4	9
CH21. ¿Durante el último año alguna persona que viva fuera de su hogar le dedicó tiempo y escuchó sus problemas?	1	2	3	4	9

	Si	No	Ns/Nr
CH22. Usted, ¿puede pensar proyectos más allá del día a día?	1	2	9

Le voy a mencionar una serie de afirmaciones para que Ud. me diga que tan de acuerdo o en desacuerdo está con cada una (LEER CADA OPCIÓN Y REGISTRAR)	Muy de acuerdo	De acuerdo	Poco de acuerdo	Nada de acuerdo	Ns/Nr
CH23. Hasta el momento, he conseguido las cosas importantes que quiero en la vida	1	2	3	4	9
CH24. Creer en algo superior o trascendente contribuye a mi bienestar personal	1	2	3	4	9

DEMOCRACIA Y VIDA CIUDADANA

D1. En general ¿Ud. está muy conforme, conforme, poco conforme o nada conforme con el funcionamiento de la democracia en Argentina? (LEER OPCIONES)

Muy conforme	1	Conforme	2	Poco conforme	3	Nada conforme	4	Ns/Nr	9
--------------	---	----------	---	---------------	---	---------------	---	-------	---

D2. En ocasiones, en una democracia la igualdad y la libertad entran en conflicto, si fuera por Usted: "¿A cuál de estos valores le daría mayor prioridad? (LEER OPCIONES) – CON ROTACIÓN

Libertad	1	Igualdad	2	Ns/Nr	9
----------	---	----------	---	-------	---

D3. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? (LEER JUNTAS AMBAS OPCIONES)

Es mejor un gobierno con un Presidente con mucho poder... O le parece que...	1
Es mejor un gobierno donde el poder esté repartido entre el Presidente, el Congreso y la Justicia	2
Ns/Nr	9

D4. De las siguientes opciones, ¿Cuál refleja mejor su posición con respecto a la despenalización del aborto en la Argentina? (LEER TODAS LAS OPCIONES Y REGISTRAR UNA SOLA RESPUESTA)

Está bien que el aborto sea legal y gratuito	1
El aborto debería permitirse solo en determinados casos, por ejemplo, cuando la mujer fue violada	2
El aborto no debería permitirse en ninguna circunstancia	3
Ns/Nr	9

En los últimos 3 MESES, ¿Ud. Ha formado parte o participado de...? (LEER CADA UNA)

	Si	No	Ns/Nr
D5 De alguna organización empresarial, gremial o sindical	1	2	9
D6 De alguna organización religiosa, Iglesia o parroquia	1	2	9
D7 De alguna organización barrial-vecinal o club social o deportivo	1	2	9
D8 De alguna cooperativa, mutual o servicios comunitarios	1	2	9
D9 De alguna otra organización o fundación sin fines de lucro	1	2	9
D10 En alguna marcha o movilización o actividad de protesta	1	2	9
D11 En redes sociales expresando sus opiniones (Twitter, Facebook, Tik Tok ...)	1	2	9
D12. Otro Cual?.....			

D13. Usted diría que actualmente en nuestro país, estos grupos están más, igual o menos integrados al conjunto de la sociedad? (LEER CADA GRUPO COMUNITARIO)...

	Mayor	Igual	Menor	Ns/Nr
D13a Judíos	1	2	3	9
D13b Paraguayos	1	2	3	9
D13c Arabes	1	2	3	9
D13d Corsanos	1	2	3	9

D14 Le voy a mencionar una serie de Instituciones para que Ud. me diga qué tan confiables le parecen. Pensando en cómo funcionan hoy en la Argentina, ¿Ud. considera que (...) es Muy confiable, Bastante confiable, Poco confiable o Nada confiable? (LEER OPCIONES)	Muy confiable	Bastante confiable	Poco confiable	Nada confiable	No la conoce Ns/Nr
D14a Cáritas	1	2	3	4	9
D14b AMIA	1	2	3	4	9
D14c Cruz Roja	1	2	3	4	9

TRABAJO E INGRESOS

T0. ¿Quién es el PRINCIPAL SOSTEN ECONÓMICO DEL HOGAR O LA PERSONA QUE MÁS DINERO APORTA AL HOGAR? (traer lista de nombres para seleccionar)

⚠️ PARA TODOS LOS ENCUESTADOS
SOLO PARA ENTREVISTA EN PAPEL: Y ahora pensando en el Principal Sosten Económico del Hogar actual (PSH), le voy a realizar una serie de preguntas laborales

PARA TODOS
T1 En la actualidad ¿cuál es la ocupación, oficio, especialidad o profesión del principal sosten del hogar (nombre), en caso de que no esté trabajando actualmente responda sobre su última ocupación, en caso de que tenga más de una ocupación responda por la ocupación principal? DESCRIBA EN DETALLE LA OCUPACION Y EL TIPO DE TAREA

T1a. ¿CUAL HA SIDO O ES LA PRINCIPAL OCUPACION DEL PRINCIPAL SOSTEN DEL HOGAR	No tiene ni tuvo 98 (PASE A T1c) A T1c)	(Solo si T1a <= 98) T1b. ¿QUE TAREAS REALIZABA O REALIZABA EL PRINCIPAL SOSTEN DEL HOGAR EN ESE TRABAJO? (PASE A T2)
-------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

T1c En caso de no haber tenido nunca un trabajo: Causas de inactividad DEL PRINCIPAL SOSTEN DEL HOGAR..... (PASE a bloque siguiente)

⚠️ PARA TODOS LOS PSH QUE TIENEN O TUVIERON EMPLEO ALGUNA VEZ
T2. En esa ocupación, EL PRINCIPAL SOSTEN DEL HOGAR trabajaba/trabajaba... (LEER OPCIONES)

Para un patrón o empresaria privada (PASE A T3)	1	En forma independiente (PASE A T2b)	4	T2B. Cuantos clientes/contratistas posee/poseía? (PASE A T3)
Para una organización o institución pública (PASE A T3)	2	En una cooperativa o colectivo de trabajo (PASE A T2b)	5	
En la casa de una familia (PASE A T3)	3	Otro (PASE A T3)	6	

Uno	1	Más de cinco	3
Dos a cinco	2	Ns/Nr	9

T3. Aproximadamente, en total ¿Cuántas personas, incluida EL PRINCIPAL SOSTEN DEL HOGAR trabajan/trabajaban en todo el establecimiento de esa ocupación principal? (RESPUESTA ESPONTANEA)

Una persona	1	2 a 5	2	6 a 15	3	16 a 25	4
26 a 40	5	41 a 100	6	Más de 100	7	Ns/Nr	9

T4. ¿Cuánto tiempo hace que EL PRINCIPAL SOSTEN DEL HOGAR está trabajando/ cuanto tiempo trabajó (PSH) en ese empleo/ocupación principal? (ENCUESTADOR: SI EL TIEMPO ES MENOR A UN AÑO (48=0) Y COMPLETAR MESES EN (48))

T4a. Años: T4b. Meses:

Grupo ocupacional	Nombre de la ocupación	T1-COD
Trabajador no calificado (excluido servicio doméstico)	Changarrín, peón, jornalero, cuidador, repartidor, mozo, limpieza, mantenimiento, cadete, aprendiz, vendedor ambulante, cartonero	1
Trabajador en el servicio doméstico	Empleado doméstico, madre cuidadora, niñera, lavandera, planchadora, jardinero	2
Cuenta propia calificado (oficio)	Albañil, alfarero, albañil, electricista, casillero, carnicero, artesano, zapatero, marroquinero, joyero, herrero, carpintero, carpintero, carpintero, carpintero, carpintero	3
Asalariado calificado en la construcción, industria o transporte	Operario textil, tornero, soldador, amador, albañil, costurero, maquinista, conductor, chofer, motoguano	4
Asalariado calificado en la administración, ventas y servicios	Empleado administrativo, empleado de comercio, asistente contable,lager, Cochero, vigilante, Suboficial de Policía y FFAA	5
Técnico y cuadros similares	Enfermero, docente no universitario, profesor particular, jefe/a de sección, supervisor, Técnico en electrónica, Gestor, viajante, Oficial de Policía y FFAA	6
Patrón con menos de 6 ocupados	Comerciante mayorista y minorista, Proprietario de pequeñas empresas de industria y servicios, Pequeño productor agropecuario	7
Profesional	Ingeniero, médico, farmacéutico, economista, contador, abogado, arquitecto, psicólogo, odontólogo, Consultor, Profesor universitario	8
Propietario de empresas grandes y medianas	Director, gerente de empresas grandes y medianas, Directivo de organismos públicos y sociales, Funcionario público superior, Jefe	9
Actividades sin ocupación definida / Otra actividad laboral no asimilable	Cobra jubilación o pensión de algún tipo	10
	Vive de rentas / alquileres / etc.	13
	Vive de planes sociales o de empleo, pero no trabaja	14
	Vive de ayudas familiares	15
	Anciano de casa / cuida a algún integrante del hogar sin salario	16
	Estudiante	17
	Discapacidad	18
	Nadie	99

SOLO RESPONDENTES MUJERES

¿Podría decirme si durante los últimos 12 meses ha sido objeto de alguno de estos actos por parte de una pareja, expareja u otro miembro del hogar? (LEER CADA ITEM, Y LEER EJEMPLOS SI LA ENTREVISTADA DUDA O CONSULTA)

	Si	No	Ns/Nr
--	----	----	-------

ANEXO II. Bloque Comedores comunitarios. Proyecto PNUD ARG/20/004 – abordaje comunitario

	(a) Últimos 12 meses			(b) Últimos 3 meses		
	Si	No	NS/NR	Si	No	NS/NR
A9. En los últimos 12 meses, ¿alguna vez UD. u otro miembro del hogar Recibió Comida o viandas o Asistió a un comedor o merendero comunitario (no escolar)? (Preguntar también: ¿y en los últimos 3 meses) SOLO PARA LOS QUE RESPONDIERON 1 EN (A) SI RESPONDE SI EN A O B PASA A A9c	1	2	9	1	2	9

⚠ SOLO PARA LOS QUE CONCURRIERON A COMEDOR (A9=1 o A9b=1)		Si	No
A9c-g. Usualmente, asiste al comedor para (LEER CADA UNA)	A9c.Desayunar	1	2
	A9d.Almorzar	1	2
	A9e.Merendar	1	2
	A9f.Cenar	1	2
	A9g.Retirar comida (vianda, comida en un tupper o recipiente)	1	2

A9h. En general, cómo evalúa la cantidad de alimento recibida: cree que las porciones recibidas son	1 Abundantes	2 Suficientes	3 Insuficientes
-----------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------	---------------	-----------------

A9i. En general, cómo evalúa la calidad de los alimentos recibidos	1 Buena	2 Regular	3 Mala
--------------------------------------------------------------------	---------	-----------	--------

⚠ SOLO PARA LOS QUE NO CONCURRIERON A COMEDOR (A9a=2)				
A9j. No concurre porque: (LEER OPCIONES)	1 No lo necesitó	2 No tiene comedores cerca, No sabe donde hay uno	3 Le da vergüenza, no se siente cómodo	4 Otros motivos A10i (especificar)

8