



Observatorio  
de la Deuda  
Social Argentina



UCA



PARTICIPANDO TODOS  
**PROYECTAMOS EL FUTURO**  
de las raíces a los frutos

DOCUMENTO DE INVESTIGACIÓN

INFORME TÉCNICO · 2024

• • •

# DIAGNÓSTICO SOCIOECONÓMICO DE LA REGIÓN CUYO:

La evolución de la estructura productiva, el mercado de trabajo  
y las condiciones de vida en el período 2010-2023

ISSN 1852-4052

**UNIVERSIDAD CATÓLICA ARGENTINA**

**FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS ECONÓMICAS**

*Sede Mendoza*

**OBSERVATORIO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA**

**INVESTIGADORES-AUTORES**

Valentina Ledda

Agustín Salvia

Valentina Ledda (autora); Agustín Salvia (coordinador). Diagnóstico socioeconómico de la región Cuyo: La evolución de la estructura productiva, el mercado de trabajo y las condiciones de vida en el período 2010-2023. Documento de Investigación – Barómetro de la Deuda Social Argentina - 1ª ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: EDUCA, 2024.

47 p.; 27 x 21 cm

Libro digital, PDF.

Archivo Digital: descarga y online

Edición para Fundación Universidad Católica Argentina

ISBN 978-987-620-594-8

1. región Cuyo. 2. estructura productiva. 3. mercado de trabajo. 4. condiciones de vida.

CDD 301.0720982

El Informe *Diagnóstico Socioeconómico de la región Cuyo: la Evolución de la Estructura Productiva, el Mercado de Trabajo y las Condiciones de Vida en el Período 2010-2023* se realizó en el marco del Proyecto UCACyT-UCA VR11 016 A, llevado adelante por el Observatorio de la Deuda Social Argentina y la Facultad de Humanidades y Ciencias Económicas de la UCA-Sede Mendoza.

Asimismo, este documento forma parte de los trabajos desarrollados en el marco del convenio de cooperación e investigación entre la Universidad Católica de Cuyo (UCCuyo) y la Fundación Universidad Católica Argentina.



Universidad  
Católica de Cuyo  
San Juan

1ª edición: julio 2024

Diseño Gráfico

María Nazarena Gómez Aréchaga

Libro editado y hecho en la Argentina

Queda hecho el depósito que previene la Ley 11.723

@Fundación Universidad Católica Argentina

Av. Alicia M. de Justo 1300

Buenos Aires – Argentina

---

*Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada o transmitida en cualquier forma o por cualquier medio, ya sea electrónico o mecánico, incluyendo fotocopiado, grabación o cualquier otro sistema de archivo y recuperación de la información, sin mención de la fuente.*

*Los autores de los artículos publicados en el presente informe ceden sus derechos a la editorial, en forma no exclusiva, para que incorpore la versión digital de sus colaboraciones al Repositorio Institucional "Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina", como así también a otras bases de datos que considere de relevancia académica.*

*El informe publicado es responsabilidad de sus autores y no comprometen la opinión de la Universidad Católica Argentina.*

© 2024, Derechos reservados por Fundación Universidad Católica Argentina.



## Pontificia Universidad Católica Argentina

---

Rector

Miguel Ángel Schiavone

Vicerrector de Asuntos Económicos y Gestión

Horacio Rodríguez Penelas

Vicerrector de Asuntos Académicos

Gabriel Limodio

Vicerrector de Formación Integral

Pbro. Gustavo Boquín

Vicerrectora de Investigación

Graciela Cremaschi

### **Facultad de Humanidades y Ciencias Económicas** *Sede Mendoza*

Delegado Rectoral de la Universidad en la sede  
Mendoza

Miguel Ángel Mallar

Decana

Fabiana Beatriz Acerbi

Secretaria Académica

Carina Beatriz Romero

### **Director de Investigación del Observatorio de la Deuda Social Argentina**

Agustín Salvia

*Facultad de Ciencias  
Económicas y  
Empresariales*



Universidad  
Católica de Cuyo  
San Juan

## Universidad Católica de Cuyo

---

Gran Canciller

Arzobispo Mons. Jorge Eduardo Lozano

Rectora

María Laura Simonassi

Vicerrector Académico

Beatriz Farah

Vicerrector de Formación

Pbro. Ángel Bartolomé Hernández

Secretario de Investigación y Vinculación  
Tecnológica

Claudio Larrea Arnau

Decana Facultad de Cs. Económicas y  
Empresariales

María Alejandra Segovia

Director del Instituto de investigaciones contables,  
económicas y socio territoriales

Javier Diaz Bay

■ **Diagnóstico socioeconómico de la región Cuyo:** La evolución de la estructura productiva, el mercado de trabajo y las condiciones de vida en el período 2010-2023

## Responsables del Informe Técnico

---

Investigadora Autora del Informe  
Valentina Ledda\*

Coordinador del Estudio  
Agustín Salvia\*\*

Coordinación Institucional  
Mónica D'Amico  
Magdalena Quintana  
Natalia Ramil (Prensa)

**\*Valentina Ledda** | [vledda@mendoza-conicet.gob.ar](mailto:vledda@mendoza-conicet.gob.ar)

Becaria doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Instituto de Trabajo y Producción, Universidad Nacional de Cuyo.

**\*\*Agustín Salvia** | [agustin\\_salvia@uca.edu.ar](mailto:agustin_salvia@uca.edu.ar)

Investigador principal del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Universidad de Buenos Aires y director del Observatorio de la Deuda Social Argentina, Universidad Católica Argentina.

---

# ÍNDICE

PÁG.

**7**

**INTRODUCCIÓN**

---

PÁG.

**9**

**GLOSARIO**

---

PÁG.

**10**

**RESUMEN EJECUTIVO**

---

PÁG.

**13**

**1. ESTRUCTURA PRODUCTIVA (2010-2022)**

**13**

1.1. Región Cuyo

**17**

1.2. Provincias

**19**

1.3. Mendoza

**21**

1.4. San Juan

**22**

1.5. San Luis

---

PÁG.

**25**

**2. MERCADO DE TRABAJO (2010-2023)**

---

PÁG.

**35**

**3. CONDICIONES DE VIDA (2010-2023)**

---

PÁG.

**39**

**ANEXO METODOLÓGICO**

---

PÁG.

**45**

**REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

---

# INTRODUCCIÓN



El objetivo de este informe es presentar indicadores socioeconómicos y laborales para la región Cuyo y sus respectivas provincias, considerando la evolución de la estructura productiva, las características del mercado de trabajo y las condiciones de vida de la población durante el período 2010-2023. Este análisis busca contribuir a un diagnóstico tanto regional como provincial sobre las barreras de desarrollo económico y la integración social presente y futura de la región.

Para la descripción de la estructura productiva se utiliza como fuente de datos el trabajo realizado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y el Ministerio de Economía (MECON, 2022) sobre la desagregación provincial del agregado bruto de la Argentina.<sup>1</sup>

En el estudio del mercado laboral y las condiciones de vida se recurre a la información provista por

la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) realizada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) en su versión ampliada al total urbano.<sup>2</sup> Esta encuesta se realiza desde 2010, una vez año, en el tercer trimestre, y consiste en una extensión del operativo habitual de la EPH. Dicho relevamiento permite una aproximación de mayor alcance geográfico que la EPH, dado que incorpora a la muestra viviendas particulares pertenecientes a localidades de 2.000 y más habitantes.<sup>3</sup> Lo expuesto permite tener como dominio de estimación a los totales provinciales urbanos (INDEC, 2022).

A partir de los trabajos de investigación del Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social, con sede en el Instituto Gino Germani de la Universidad de Buenos Aires, y del Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina, se dispone de microdatos procesados de la EPH

---

1. El trabajo realizado por la CEPAL y el MECON, a través de su Secretaría de Planificación del Desarrollo y la Competitividad Federal y el Centro de Estudios para la Producción (CEP XXI) de la Secretaría de Industria y Desarrollo Productivo, es muy importante dado que suple una carencia de información sobre el producto bruto geográfico (PBG) de las 24 jurisdicciones del país. Para reemplazar estos datos faltantes han desarrollado una metodología que permite desagregar el valor agregado bruto (VAB) a precios constantes de 2004 para las 24 jurisdicciones de manera consistente (es decir que, sumados, los 24 VAB de las respectivas jurisdicciones son equivalentes al VAB del país) e identificando 52 ramas de actividad (CEPAL y MECON, 2022). Se puede acceder a esta información a través de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47900-desagregacion-provincial-valor-agregado-bruto-la-argentinabase-2004>.

2. Se utiliza como fuente de datos a la Encuesta Anual de Hogares Urbanos (EAHU) que se aplicó entre 2010-2014 y a la Encuesta Permanente de Hogares Total Urbano (EPH-TU) que se desarrolla desde 2016. Ambos relevamientos son la versión ampliada de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) continua. Las bases se encuentran disponibles en <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Institucional-Indec-BasesDeDatos>.

3. El operativo habitual de la EPH abarca 31 aglomerados urbanos de 100.000 habitantes y más.

ampliada, que permiten comparar en el tiempo un conjunto amplio de variables de interés. Del mismo modo, se cuenta con indicadores específicos sobre el desarrollo socioeconómico local, el mercado de trabajo y las condiciones de vida, no siempre considerados en los informes oficiales.<sup>4</sup> En este marco, se presenta, por primera vez, una reconstrucción de la serie de pobreza e indigencia para el período 2010-2023 de la región Cuyo, Mendoza, San Juan y San Luis. A su vez, se muestran datos a nivel nacional para poner en contexto los comportamientos regionales y para realizar comparaciones.

En líneas generales, los resultados expresan una situación más desfavorable de la región Cuyo respecto del promedio del país tanto en términos económicos, como en el mercado laboral y en las condiciones de vida. Al interior de la región, se presentan heterogeneidades productivas, laborales y sociales, aunque es posible advertir que Mendoza exhibe un mayor deterioro de sus indicadores durante el período estudiado. Sin embargo, San Juan y San Luis no están exentos de problemáticas estructurales y desafíos económico-sociales.

En conclusión, se espera que la información presentada no solo se constituya en un diagnóstico preciso, sino también que sirva de base sólida para futuras investigaciones y la formulación de estrategias que promuevan un desarrollo más equitativo y sostenible en la región.

---

4. Para este informe se seleccionaron algunos de los indicadores producidos. Se espera abordar otras variables y complejizar el análisis en estudios posteriores.

---

# GLOSARIO



## **Valor agregado bruto (VAB):**

El VAB es el valor de la producción menos el valor del consumo intermedio. Es una medida de la contribución al producto interno bruto (PIB) hecha por cada unidad de producción, industria o sector.

## **VAB per cápita:**

Se calcula dividiendo el VAB por la cantidad de habitantes de la región.

## **Sector económico-ocupacional:**

Sectores económicos con distintos niveles de productividad y tecnología dentro de una misma economía. Estos sectores resultan en un mercado de trabajo segmentado con significativas diferencias en las condiciones laborales y remuneraciones.

## **Empleo precario:**

Empleo “no regulado” por instituciones estatales y sin afiliación al sistema de la seguridad social.

## **Ingreso total laboral:**

Media del ingreso laboral mensual correspondiente a todas las ocupaciones del último mes, en pesos constantes del tercer trimestre de 2023. Se trata del ingreso “de bolsillo”, neto de obligaciones fiscales.

## **Ocupados pobres:**

Personas ocupadas que viven en hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza (hogares pobres).

## **Pobreza:**

Se considera pobres a aquellos hogares (y a las personas que los habitan) cuyos ingresos se encuentran por debajo del umbral del ingreso monetario necesario para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios (Canasta Básica Total o CBT).

## **Indigencia:**

Se considera indigentes a aquellos hogares (y a las personas que los habitan) cuyos ingresos no les permiten adquirir el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA). La misma incorpora una serie de productos requeridos para la cobertura de un umbral mínimo de necesidades alimenticias (energéticas y proteicas).

---

# RESUMEN EJECUTIVO



## Actividad económica regional

- El VAB del total país se incrementó 7,3% entre 2010 y 2022, el VAB de Cuyo lo hizo solo 0,5%. Además, el aporte que realiza la región Cuyo al VAB nacional se viene reduciendo en términos relativos desde 2016. En la comparación entre 2010 y 2022, el descenso de la participación de Cuyo fue de un 6,4%.
- En Cuyo, los grandes sectores que redujeron el VAB generado en el período 2010-2022 fueron minería (-45,4%), agricultura (-21,9%) e industria (-4,1%). Los sectores que más crecieron en la región fueron el sector público (38,8%) y los servicios (12,4%).
- Las provincias de Mendoza y San Juan disminuyeron su contribución al VAB nacional durante los años estudiados (-2,3% en el caso del VAB mendocino y -0,3% en San Juan). El VAB de San Luis creció 11,8%.
- Entre 2010 y 2022, las actividades que aminoraron la generación de VAB en Mendoza fueron minería (-44,0%) y agricultura (-32,5%). En San Juan, los sectores que redujeron su aporte al VAB fueron minería (-51,2%), agricultura (-42,0%) e industria (-10,3%). En San Luis, el único sector que tuvo un retroceso en su participación en el VAB fue industria (-5,9%).

- A manera de balance, cabe destacar que el VAB per cápita regional cayó entre 2020 y 2023 en todas las provincias: en Mendoza (-14,6%), San Juan (-13,0%) y San Luis (-4,7%). En el total de la región la caída fue de 12,5%, más profunda que a nivel nacional (-5,3%).

## Mercado de trabajo urbano

- En Cuyo, al igual que a nivel nacional, el sector económico-ocupacional que tiene mayor peso en la estructura del empleo urbano es el sector microinformal, seguido por el sector formal privado y el sector público. En 2023, el 42,4% de la fuerza de trabajo estaba inserta en el sector microinformal, el 32,5% en el sector formal privado, el 20,4% en el sector público y el 4,8% se encontraba desempleada.
- Entre 2010 y 2023, en Mendoza hubo una disminución relativa de la participación de la fuerza de trabajo en el sector microinformal (-4,6 p.p.), mientras que en el sector público y privado se incrementó el porcentaje de ocupados (1,3 p.p. y 2,5 p.p., respectivamente). La desocupación en Mendoza cerró el período con un aumento de 0,7 p.p. en comparación con el inicio de la serie.

- En San Juan, por el contrario, hubo un crecimiento en la participación laboral en el sector microinformal (3 p.p.) y disminuyó la cantidad de trabajadores del sector público (-1,7 p.p.). También, creció el porcentaje de ocupados en el sector privado (2,6 p.p.). En estos 13 años, hubo un descenso importante en el desempleo (-3,9 p.p.).
- San Luis se caracteriza por tener la mayor proporción de empleo en el sector público de la región. Además, tiene un porcentaje elevado de planes de empleo: en 2023, el porcentaje de beneficiarios fue de 9,0%, mientras Mendoza y San Juan registraron solo un 0,7%. Entre 2010 y 2023 crecieron los empleados públicos (4,7 p.p.) y disminuyeron los planes de empleo (-2,7 p.p.). Además, se incrementó la participación laboral en el sector microinformal (3,7 p.p.), aunque se produjo una contracción relevante en el sector formal privado (-8,2 p.p.).
- La precariedad de la región Cuyo es más alta que el promedio del país. En el año 2019 alcanzó el valor máximo de la serie (53,5%, 6,6 p.p. más que a nivel nacional). Durante 2020, por las consecuencias de la pandemia y el aislamiento, se redujo relativamente el porcentaje de empleo precario. No obstante, en la recuperación postpandemia este tipo de empleo volvió a crecer en Cuyo y siguió por encima de la media de país. En 2023, 53,1% de los ocupados de Cuyo tenía un empleo precario. Los ocupados en el sector microinformal tienen inserciones más precarias que el resto de los trabajadores.
- San Juan es la provincia con el porcentaje más alto de empleos precarios (56,7% en 2023). Entre 2010 y 2023, este tipo de empleo se incrementó en 6,2 p.p. en esta provincia. En el caso de Mendoza el aumento fue de 2,8 p.p., por lo que, en 2023, la precariedad alcanzaba al 51,2% de los ocupados. En San Luis el incremento fue de 2,0 p.p. entre puntas y cerró el período con un 54,6% de empleo precario.
- Los ingresos laborales se redujeron en términos reales significativamente entre 2010 y 2023: en Cuyo cayeron 23,8%, un poco menos que lo que se redujeron a nivel nacional (-26,2%). Los trabajadores que más perdieron fueron los del sector microinformal (-29,0%), seguido por el sector formal privado (-24,4%) y el sector público (-20,0%).
- Los ocupados de San Luis y San Juan perdieron ingresos entre 2010 y 2023 por debajo del promedio regional (-22,7% y 18,7%, respectivamente), mientras que los ingresos de los ocupados mendocinos fueron los que más cayeron en la región (-25,7%).
- En Cuyo el porcentaje de ocupados pobres fue mayor que en el total país durante toda la serie. En 2023, el 35,4% de los trabajadores de la región estaban por debajo de la línea de la pobreza. A nivel de provincias, los ocupados pobres crecieron más en Mendoza entre puntas del período (7,1 p.p.), seguidos por los trabajadores de San Luis (6,9 p.p.), mientras en San Juan disminuyeron (-4,3 p.p.). Para 2023, San Luis era la provincia con mayor cantidad de ocupados en condición de pobreza (40,9%).
- En resumen, si bien Cuyo tiene una estructura del empleo similar al promedio del país y un desempleo relativamente bajo, presenta una mayor precariedad y un porcentaje más elevado de ocupados pobres que en el total nacional. En lo que respecta a los ingresos, entre 2010 y 2023, el deterioro fue similar. Al interior de la región, San Juan es la provincia con mayor precariedad. Por su parte, San Luis es la provincia con mayor cantidad de ocupados pobres; aunque es en Mendoza donde más creció entre puntas. Por último, Mendoza es la provincia con mayor deterioro de las remuneraciones laborales.

## Condiciones de vida

- La indigencia en Cuyo fue más baja comparada con la media nacional durante los años estudiados. En el año 2023 se registraron los valores más altos del período: en torno al 10% de la población era indigente (tanto en la región como a nivel nacional).
- En Mendoza hubo un deterioro significativo de las condiciones de vida: entre 2010 y 2023, el porcentaje de personas indigentes aumentó 6,7 p.p., en tanto que San Juan y San Luis redujeron la indigencia en 5,9 p.p. y 0,8 p.p. respectivamente.
- Durante 2010-2023, la pobreza en Cuyo fue más alta que en el total país. En 2023, la pobreza en la región alcanzaba a casi el 45% de las personas, mientras que a nivel nacional se ubicaba en torno al 41%.
- Todas las provincias registraron valores muy altos en la tasa de pobreza hacia 2023: San Luis, 49,4%; Mendoza, 44,6% y San Juan, 41,8%. Entre 2010 y 2023 se destaca que San Juan redujo la pobreza en 11,3 p.p., mientras que en San Luis la pobreza aumentó 5 p.p. y en Mendoza se incrementó 8,1 p.p.
- En síntesis, puede señalarse que la región Cuyo tiene una situación social más desventajosa comparada con el total país. Aunque la indigencia fue menor en los años estudiados, para 2023 el valor era semejante al valor nacional. En el caso de la pobreza, Cuyo presentó una tasa más elevada durante todo el período. En las provincias, Mendoza registró una mayor indigencia y San Luis, más pobreza. No obstante, la pobreza creció en mayor medida en Mendoza entre 2010 y 2023.

# ESTRUCTURA PRODUCTIVA (2010-2022)

El estudio de la estructura productiva es fundamental para entender cómo se generan y distribuyen los ingresos en una economía a partir de la articulación de diferentes actividades económicas (primarias, industriales y de servicios) de un país determinado. A su vez, estas actividades definen un modo de especialización específico que posiciona al país en el contexto global. La configuración que adquiere una estructura productiva influye en el tipo de empleo que se genera a partir de las actividades desarrolladas y, por tanto, en el ingreso de los hogares, es decir, en las condiciones de vida de la población (Schteingart, 2017).

La región Cuyo tiene una estructura productiva diversificada, en la que se destacan actividades como la industria vitivinícola, la minería y los hidrocarburos, la agricultura y el turismo. Se encuentra conformada por las provincias de Mendoza, San Juan y San Luis y se caracteriza por su proximidad a la Cordillera de los Andes, lo que ha influido en el desarrollo de la vitivinicultura y la minería. Mientras que Mendoza

y San Juan tienen una especialización productiva extractiva e industrial, San Luis adquiere un perfil más industrial (García Díaz et al., 2023).

Para describir las características y la evolución de esta estructura en la región y sus provincias se utiliza como indicador proxy al valor agregado bruto (VAB).<sup>5</sup>

## 1.1. Región Cuyo

Durante el período bajo estudio, el VAB de la región Cuyo evolucionó de forma similar al VAB nacional (**gráfico 1**). A partir de 2017, se registró una disminución que se acentuó hasta 2020. La caída del VAB durante la pandemia fue más abrupta en Cuyo y la recuperación postpandemia fue más rápida a nivel nacional. De este modo, mientras que el VAB del total país se incrementó 7,3% entre 2010 y 2022, el VAB de Cuyo lo hizo solo 0,5%.

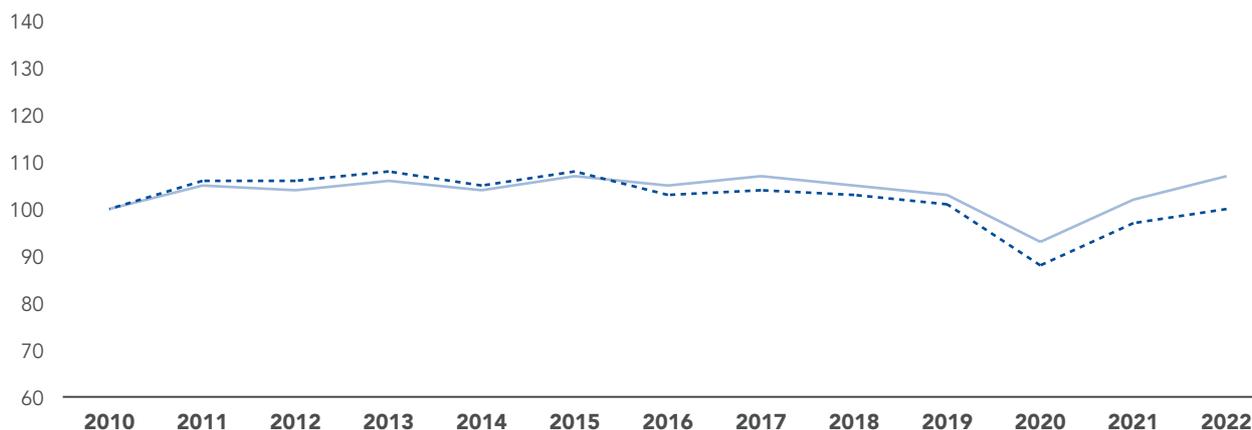
5. El VAB es el valor de la producción menos el valor del consumo intermedio. Es una medida de la contribución al producto interno bruto (PIB) hecha por cada unidad de producción, industria o sector (INDEC, 2024).

Gráfico 1

## Evolución del VAB. Índice base 2010=100.

Región Cuyo y total país. 2010-2022<sup>(a)</sup>

Cuyo Total país



**Fuente:** Elaboración propia a partir de tabulados de CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina (2023).

**Nota:** (a) Los datos del año 2020 son provisorios y los referidos a los años 2021 y 2022, preliminares.

Al controlar la evolución del VAB por tamaño poblacional, a diferencia de lo observado en el indicador anterior, entre 2010 y 2022 se registró un descenso. El VAB per cápita cayó a nivel nacional

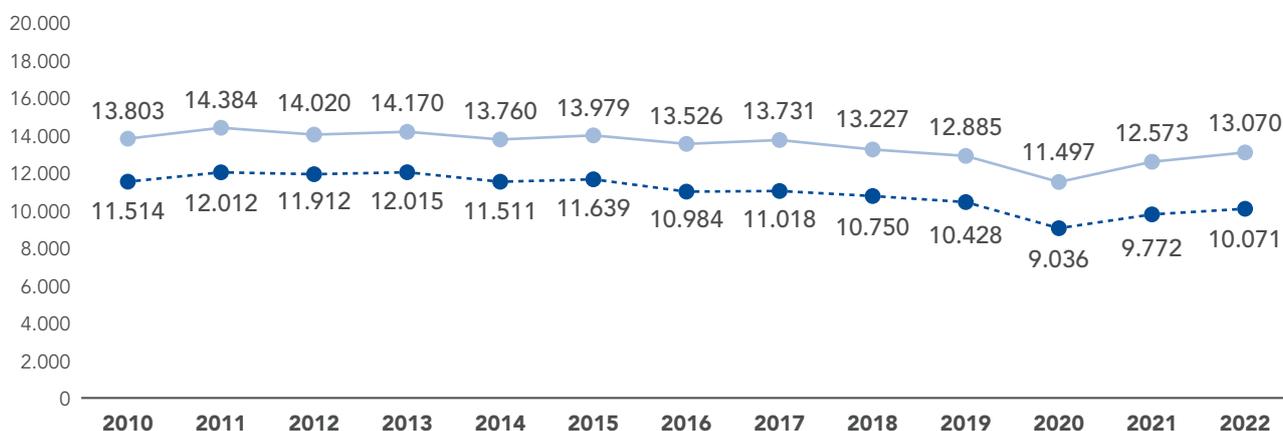
5,3%, en tanto en la región Cuyo lo hizo 12,5%. Por otro lado, durante toda la serie, el VAB per cápita de Cuyo fue menor que el promedio del total país.

Gráfico 2

Evolución del VAB per cápita.<sup>6</sup> En pesos por habitante. Valores constantes a 2004.

Región Cuyo y total país. 2010-2022

Cuyo Total país



**Fuente:** Elaboración propia a partir de tabulados de CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina (2023).

6. Se consideraron las estimaciones y proyecciones poblacionales elaboradas por INDEC en base al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

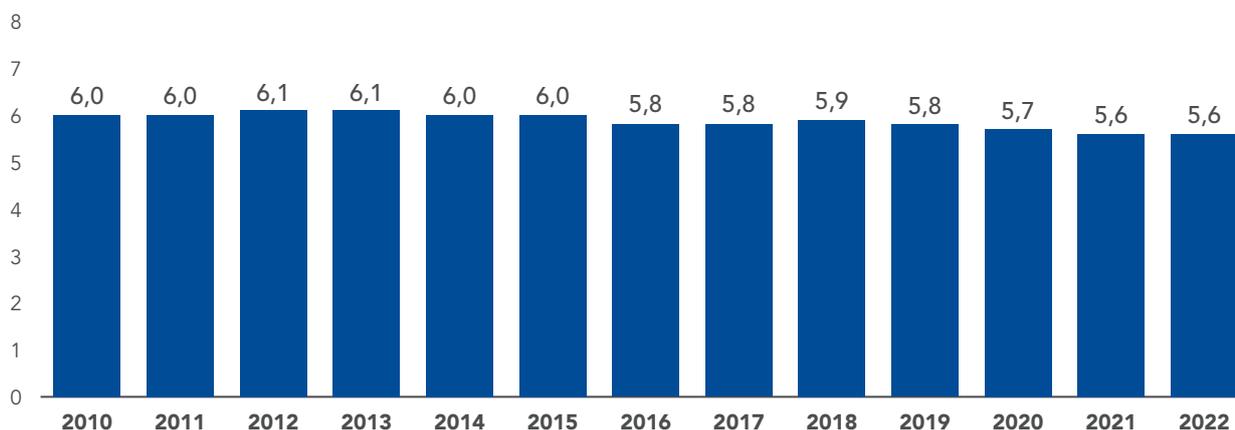
En lo que respecta al aporte que realiza la región Cuyo al VAB nacional, desde 2016 se viene reduciendo en términos relativos. Entre 2010 y 2022,

el descenso de la participación de Cuyo fue de un 6,4% (**gráfico 3**).

Gráfico 3

**Evolución de la participación en el VAB nacional. En porcentaje del total.**

Región Cuyo. 2010-2022



**Fuente:** Elaboración propia a partir de tabulados de CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina (2023).

En términos sectoriales, la reducción de la contribución de Cuyo al VAB nacional se explica por un declive en la generación de valor de las actividades que justamente determinan su perfil productivo: la minería<sup>7</sup>, la agricultura y la industria (**gráfico 4**). Entre 2010 y 2022, el VAB generado por la minería se redujo 45,4%, en la agricultura lo hizo un 21,9% y en la industria cayó 4,1%. Si bien a nivel nacional la tendencia también fue una disminución del VAB de estos sectores, en Cuyo la caída fue más fuerte.<sup>8</sup> Por otro lado, los sectores que más crecieron en la región fueron el sector público y los servicios, 38,8% y 12,4% respectivamente.<sup>9</sup>

Consecuentemente, la estructura del VAB de Cuyo quedó conformada mayoritariamente por el sector servicios, que explica más de la mitad de la generación de valor, y el aporte de la industria, aunque se redujo en términos relativos entre 2010 y 2022. El sector público desplazó del tercer lugar a la minería. Así, agricultura y minería fueron las actividades que perdieron mayor participación relativa durante los años estudiados (**gráfico 5**).

7. El sector minería incluye extracción de minerales metalíferos e hidrocarburos.

8. A nivel nacional, la actividad minería cayó 3,7%, agricultura se contrajo 3,3% e industria registró una disminución de 1,9%.

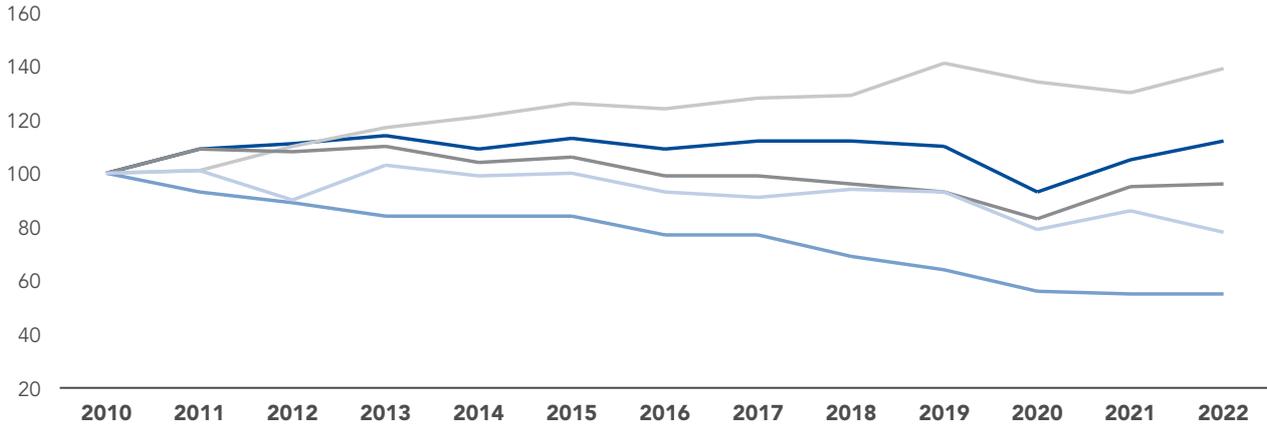
9. En el total país, el sector público creció 28,3% y servicios 10,3%.

Gráfico 4

Evolución del VAB de grandes sectores<sup>(b)</sup>. Índice base 2010=100.

Región Cuyo. 2010-2022

— Agricultura — Industria — Minería — Sector público — Servicios



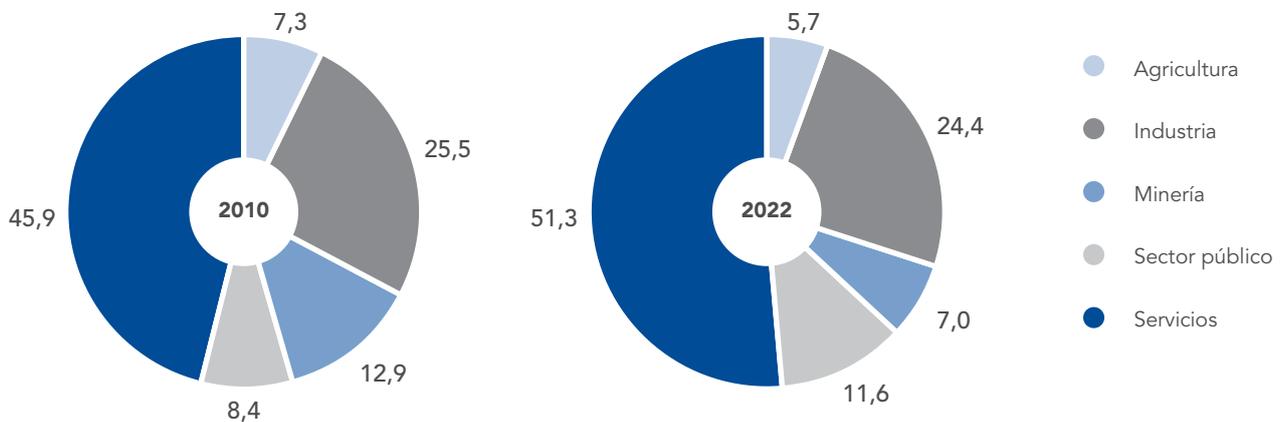
**Fuente:** Elaboración propia a partir de tabulados de CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina (2023).

**Nota:** (b) Los grandes sectores se construyeron siguiendo la metodología empleada en García Díaz et al. (2023) basada en la clasificación CLANAE 2004. Se presenta el sector de agricultura (A); el sector minería, que incluye extracción de minerales metalíferos (C) e hidrocarburos (C) y el sector de industria (D). El VAB del sector público se estima como la suma de la Administración pública y defensa y planes de seguridad social de afiliación obligatoria, Salud pública y Enseñanza pública. El resto de las actividades se incluye en servicios.

Gráfico 5

## Estructura del VAB en grandes sectores. En porcentaje del total.

Región Cuyo. 2010/2022



**Fuente:** Elaboración propia a partir de tabulados de CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina (2023).

## 1.2. Provincias

Durante el período bajo estudio, las provincias de Mendoza y San Juan disminuyeron su contribución al

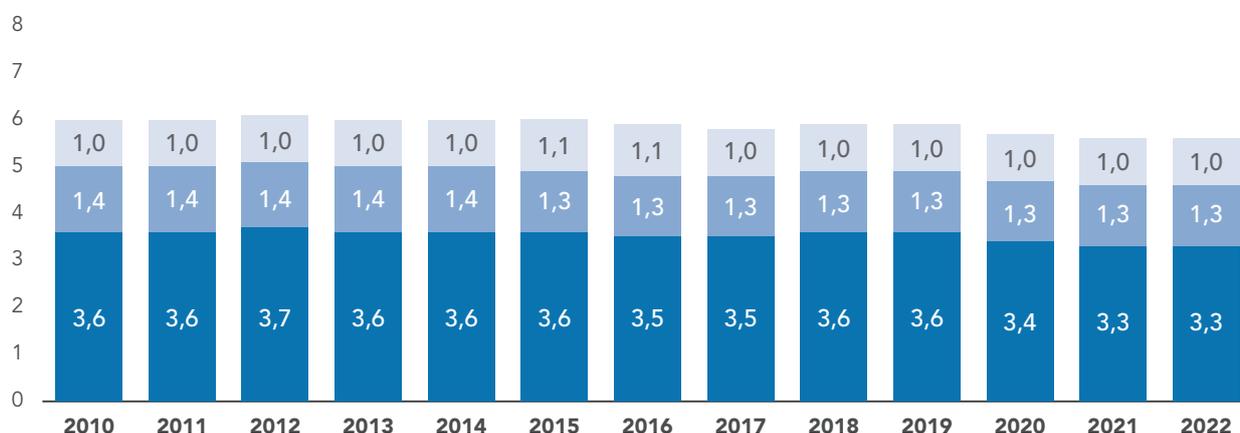
VAB nacional (**gráfico 6**). Entre 2010 y 2022, el aporte de Mendoza se redujo un 9,0% y el de San Juan 7,1%. En cambio, San Luis incrementó su aporte al VAB del total país en 4,2%.

Gráfico 6

### Evolución de la participación en el VAB nacional. En porcentaje del total.

Mendoza, San Juan y San Luis. 2010-2022

■ Mendoza ■ San Juan ■ San Luis



**Fuente:** Elaboración propia a partir de tabulados de CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina (2023).

Respecto del VAB regional, Mendoza es la provincia que realiza el mayor aporte y la que posee una población más extensa.<sup>10</sup> Por consiguiente, los comportamientos promedio de Cuyo se encuentran principalmente influidos por lo que sucede en Mendoza, aunque en los últimos años esta provincia fue perdiendo participación relativa en el VAB de la región (**gráfico 7**).

Por lo expuesto, en la evolución del VAB, el comportamiento de Mendoza fue muy similar al del conjunto de la región (**gráfico 8**). No obstante, en 2021-2022 hubo un leve descenso en el VAB de Mendoza respecto del promedio de Cuyo. Luego de la pandemia, la provincia no recuperó los valores de 2019

ni de 2010. Como resultado, el VAB mendocino se redujo 2,3% entre puntas.<sup>11</sup>

En el caso de San Juan, el VAB registró un descenso entre 2013 y 2019 que se profundizó con la pandemia. Sin embargo, en la postpandemia el VAB se recuperó casi al mismo nivel que 2010 (en 2022 la diferencia con este año fue de -0,3%) y mejoró respecto del año 2019.

Por su parte, San Luis tuvo el mejor desempeño durante el periodo. Después de la caída generalizada de 2020, el VAB de San Luis se recuperó y superó el guarismo registrado en la prepandemia y en el inicio de la serie: entre 2010 y 2022 creció 11,8%.

10. Según datos del censo 2022, Mendoza registró 2.043.540 habitantes; San Juan, 822.853 y San Luis, 542.069 (INDEC, 2023).

11. A diferencia del VAB de Cuyo que se incrementó 0,5% (gráfico 1).

Gráfico 7

## Evolución de la participación en el VAB regional. En porcentaje del total.

Mendoza, San Juan y San Luis. 2010-2022

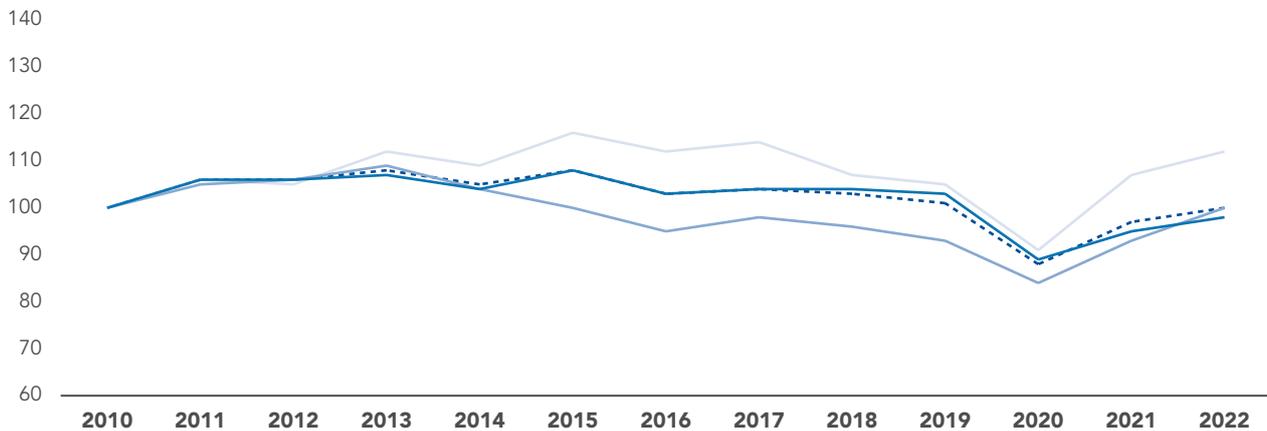
■ Mendoza
 ■ San Juan
 ■ San Luis


Fuente: Elaboración propia a partir de tabulados de CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina (2023).

Gráfico 8

## Evolución del VAB. Índice base 2010=100.

Región Cuyo, Mendoza, San Juan y San Luis. 2010-2022

— Cuyo
 — Mendoza
 — San Juan
 — San Luis


Fuente: Elaboración propia a partir de tabulados de CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina (2023).

Ahora bien, si se controla el VAB por cantidad de población el comportamiento es distinto. El VAB per cápita se redujo en todas las provincias entre 2010 y 2022: en Mendoza la caída fue de 14,6%, en San

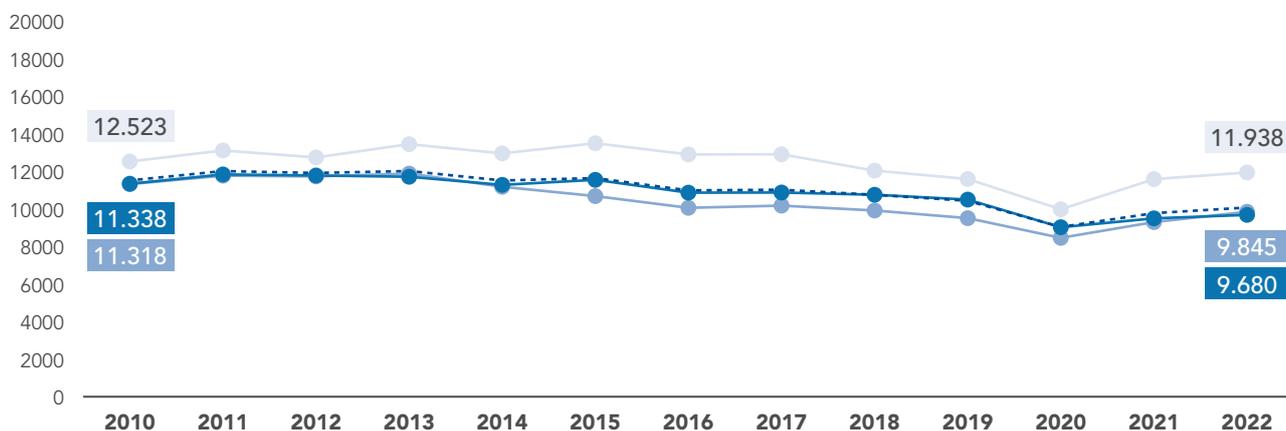
Juan de 13,0% y en San Luis de 4,7% (**gráfico 9**).<sup>12</sup> Nuevamente, se observa que el comportamiento de Mendoza es semejante al promedio de la región.

Gráfico 9

**Evolución del VAB per cápita.<sup>13</sup> En pesos por habitante. Valores constantes a 2004.**

Región Cuyo, Mendoza, San Juan y San Luis. 2010/2022

--- Cuyo ● Mendoza ● San Juan ● San Luis



Fuente: Elaboración propia a partir de tabulados de CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina (2023).

### 1.3. Mendoza

En Mendoza, los sectores que redujeron su aporte al VAB entre puntas del período fueron minería (-44,0%)<sup>14</sup> y agricultura (-32,5%), en tanto la industria recuperó en 2022 casi el mismo nivel que en 2010 (-1,1%), luego del descenso durante la pandemia (**gráfico 10**).

En el caso de la minería, la caída fue prácticamente continua durante todo el período, a excepción de 2015. Por otro lado, el aporte de la agricultura

al VAB fue decreciendo entre 2011 y 2017, durante 2018 creció, pero sin alcanzar niveles previos y, a partir de 2019, continuó cayendo. La industria, por su parte, solo creció hasta 2015 para luego, reducir su aporte. En el final del período la industria mantuvo casi la misma contribución al VAB que en 2010, aunque levemente por debajo.<sup>15</sup>

Las actividades que incrementaron su contribución al VAB entre 2010 y 2022 fueron, al igual que en el total de la región, sector público (15,4%) y servicios (10,9%). Si bien el gráfico es claro al mostrar

12. Ver anexo metodológico para la tabla de evolución del VAB per cápita con datos por provincia para todo el período.

13. Se consideraron las estimaciones y proyecciones poblacionales elaboradas por INDEC en base al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

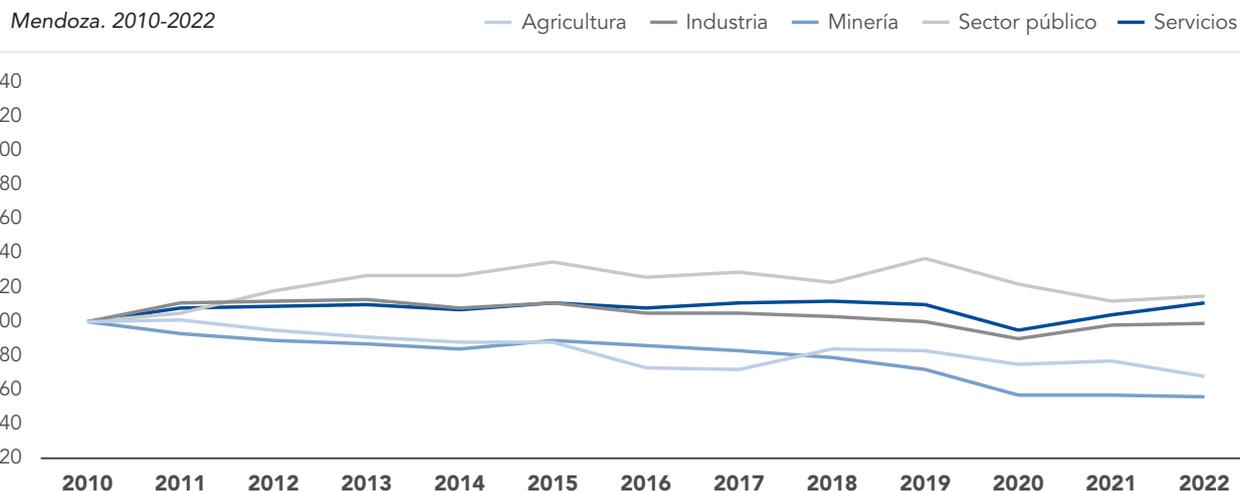
14. En Mendoza el aporte de este gran sector está dado en mayor medida por actividades vinculadas a los hidrocarburos ("extracción de petróleo crudo y gas natural" y "actividades de servicios relacionadas con la extracción de petróleo y gas, excepto las actividades de prospección").

15. La principal actividad industrial en Mendoza es "elaboración de productos alimenticios y bebidas", que se vincula a la fabricación de vino.

que el aporte del sector público creció durante la serie, desde 2019 -cuando alcanzó el pico máximo del período-, redujo su participación en el VAB. Por su parte, el sector servicios logró recuperarse luego de la pandemia y mejorar su contribución.<sup>16</sup>

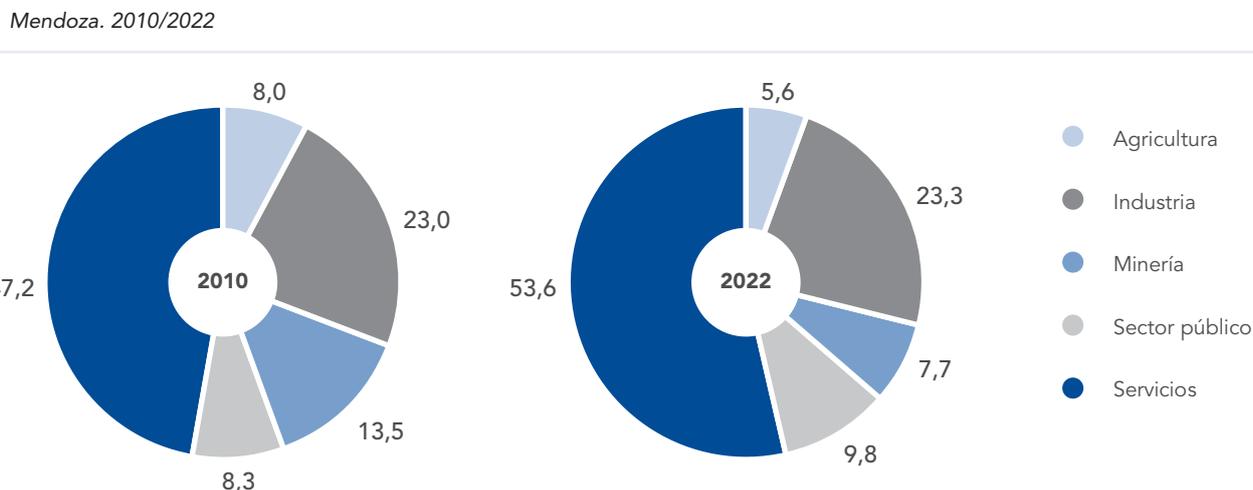
De este modo, hacia 2022, el sector servicios aportó más de la mitad del VAB, seguido por el sector industria que se mantuvo en torno al 23,0% y el sector público que alcanzó casi el 10,0%, en tanto, los sectores minería y agricultura vieron reducida su contribución (**gráfico 11**).

**Gráfico 10 Evolución del VAB de grandes sectores. Índice base 2010=100.**



Fuente: Elaboración propia a partir de tabulados de CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina (2023).

**Gráfico 11 Estructura del VAB en grandes sectores. En porcentaje del total.**



Fuente: Elaboración propia a partir de tabulados de CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina (2023).

16. Las actividades que tienen más peso dentro del sector servicios en Mendoza son: "comercio", "propiedad de la vivienda", "comunicaciones", "transporte" y "construcción".

#### 1.4. San Juan

En San Juan, los sectores que disminuyeron su aporte al VAB, entre 2010 y 2022, fueron minería (-51,2%)<sup>17</sup>, agricultura (-42,0%) e industria (-10,3%)<sup>18</sup> (gráfico 12).

La generación de VAB del sector minería se redujo durante todo el período<sup>19</sup>, aunque con recuperaciones insuficientes en 2014 y 2017 que no alcanzaron para retornar a valores previos. En el caso de la

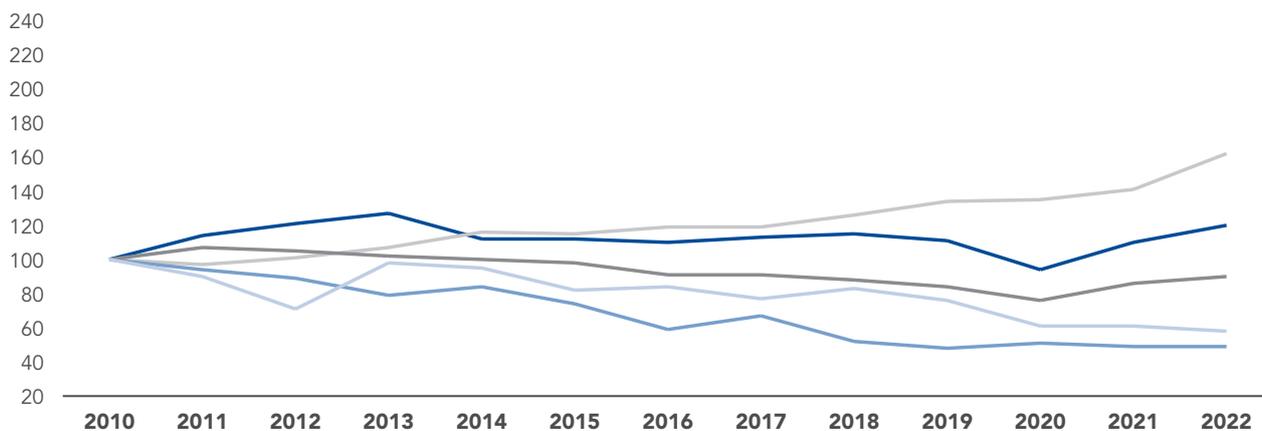
agricultura hubo un descenso abrupto entre 2010-2012, se recuperó en 2013, pero posteriormente comenzó una curva descendente, con algunas mejoras en 2016 y 2018, aunque por debajo del valor inicial. A partir de 2019, el deterioro del sector agricultura fue ininterrumpido. En lo que respecta a industria, su contribución al VAB creció levemente en 2011 y luego descendió hasta la pandemia, en donde alcanzó su aporte más bajo. Durante 2021-2022 se registró una incipiente recuperación, aún insuficiente.

Gráfico 12

Evolución del VAB de grandes sectores. Índice base 2010=100.

San Juan. 2010-2022

— Agricultura — Industria — Minería — Sector público — Servicios



Fuente: Elaboración propia a partir de tabulados de CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina (2023).

17. En San Juan el sector minería se compone exclusivamente de las actividades "extracción de minerales metalíferos" y "explotación de minas y canteras".

18. Las actividades industriales que más VAB generan en San Juan son "elaboración de productos alimenticios y bebidas" (también vinculada a la elaboración de vino), "fabricación de productos minerales no metálicos", "fabricación de productos de caucho y plástico", "fabricación de sustancias y productos químicos", "fabricación de prendas de vestir". Entre 2010 y 2022 todas redujeron su participación en el VAB, excepto "fabricación de sustancias y productos químicos".

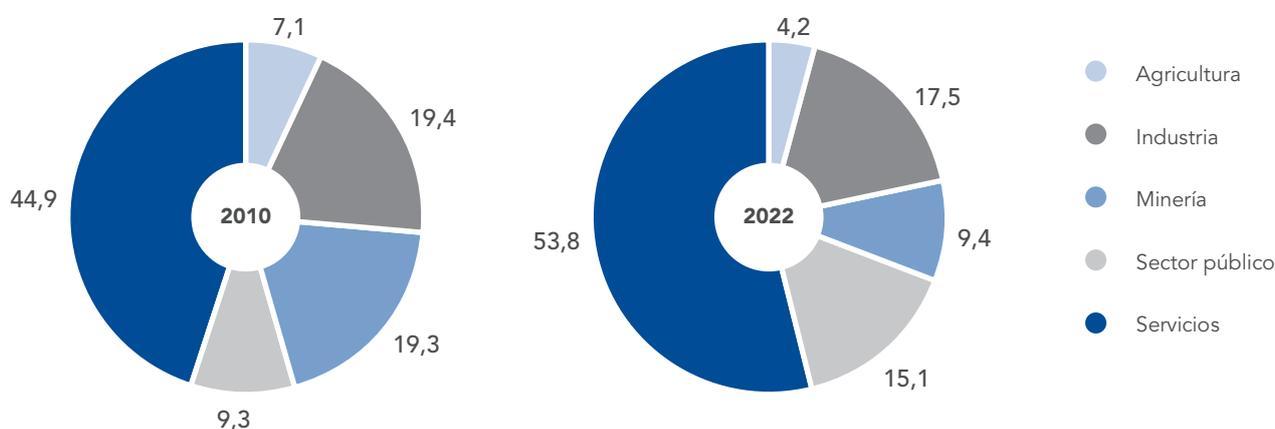
19. Esta evidencia se condice con estudios antecedentes. Según el trabajo de García Díaz et al. (2023), la minería en San Juan fue el sector que más creció entre 2004 y 2011, en conjunto con la industria y el comercio. No obstante, durante el período 2011-2019, la minería no estuvo entre las tres actividades que más generaron valor en la provincia. Otras fuentes de información, como el documento realizado por el Ministerio de Energía y Minería (2018), también indican que, a partir de 2010, el porcentaje que representaba la minería en el PBG se redujo y llegó a significar solo el 7,8% de la estructura del PBG en 2015 (luego de haber expresado el 31,1% del PBG en 2010). Esto fue acompañado por una caída en las exportaciones de la minería metalífera a partir de 2011 (Ministerio de Energía y Minería, 2018). Por último, un estudio del Ministerio de Economía sobre el impacto de la pandemia en las cadenas productivas provinciales (2022), señala que el VAB del sector de energía y minería en San Juan se redujo 12,0%, entre 2016 y 2020.

Al igual que en la región, los sectores que crecieron fueron sector público (62,3%) y servicios (19,5%). El sector público incrementó su aporte al VAB desde 2012 en forma constante. En el caso del sector servicios, aumentó su contribución al VAB durante 2010-2013, aunque a partir de 2014 disminuyó su aporte. Esta caída se prolongó hasta 2020, pero en la postpandemia se recuperó.

Por consiguiente, tal como sucedió en Mendoza, en la generación del VAB el sector servicios explicó más de la mitad de lo producido hacia el último año de la serie (**gráfico 13**). El sector industria redujo su contribución relativa, aunque fue el segundo sector que más aportó. El sector público desplazó a la minería del tercer lugar. Agricultura también perdió participación relativa en el VAB.

**Gráfico 13 Estructura del VAB en grandes sectores. En porcentaje del total.**

San Juan. 2010/2022



Fuente: Elaboración propia a partir de tabulados de CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina (2023).

### 1.5. San Luis

En San Luis, el único sector que tuvo un retroceso en su aporte al VAB entre 2010 y 2022 fue industria (-5,9%). Este sector creció hasta 2013 y a partir de 2014 redujo su contribución al VAB continuamente hasta 2020, cuando alcanzó su valor mínimo. En la postpandemia se recuperó, pero sin alcanzar el valor inicial (**gráfico 14**).<sup>20</sup>

El sector público y la agricultura casi duplicaron su aporte al VAB en la comparación entre puntas, el primero aumentó su contribución en un 90,1%, mientras agricultura lo hizo en 84,0%. Los sectores minería y servicios también crecieron (9,3% y 7,7%, respectivamente).

Respecto del sector público, luego de una reducción de su aporte al VAB entre 2010-2013, inició una curva ascendente que se aceleró entre 2016 y 2019 y continuó creciendo en la pandemia y la postpandemia. En el caso de la agricultura, su contribución al VAB fue más oscilante, pero se identifican dos momentos: un importante crecimiento entre 2012 y 2017 y una contracción relevante entre 2018 y 2020. La recuperación postpandemia fue significativa y, por consiguiente, el saldo entre puntas fue favorable.

En el caso de la minería<sup>21</sup>, en el período 2010-2013 hubo una disminución de su contribución al VAB, que se revirtió en 2015-2016. No obstante, a partir de 2017 y hasta 2020 volvió a reducir su aporte. En

20. En San Luis, entre 2010 y 2022, redujeron su participación en el VAB provincial actividades industriales que hacían un aporte relevante: "fabricación de metales comunes", "fabricación de productos elaborados de metal, excepto maquinaria y equipo", "fabricación de maquinaria y equipo n.c.p.", "fabricación de textiles", entre otras.

21. En San Luis el sector minería refiere mayoritariamente a "extracción de minerales metalíferos" y "explotación de minas y canteras".

los últimos años, se manifiesta una reactivación que permitió incrementar su aporte al VAB.

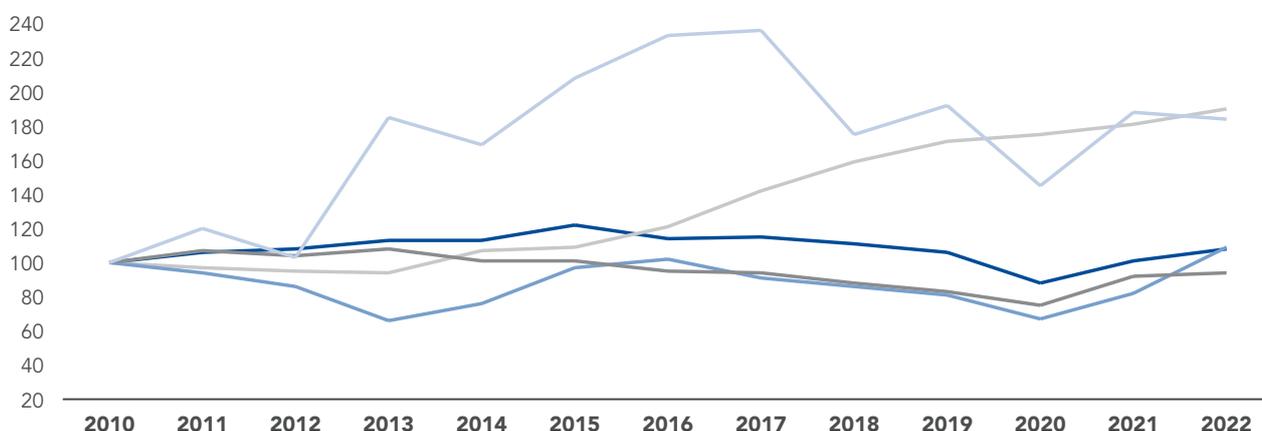
El sector servicios creció durante todo el período, aunque de forma tenue, solo en 2020 se registró un aporte al VAB menor a la inicial. En la postpandemia pudo revertir esta caída.

Como consecuencia, la composición del VAB se modificó en términos relativos. Los sectores de servicios e industria perdieron participación en 2022, a la vez que minería se mantuvo igual. El sector público y agricultura incrementaron su aporte relativo al VAB (gráfico 15).

**Gráfico 14 Evolución del VAB de grandes sectores. Índice base 2010=100.**

San Luis. 2010-2022

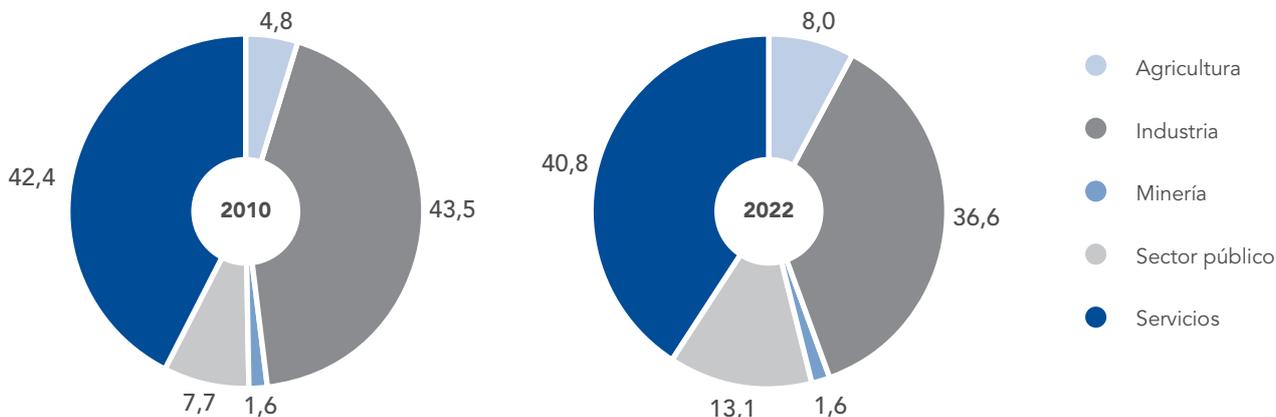
— Agricultura — Industria — Minería — Sector público — Servicios



Fuente: Elaboración propia a partir de tabulados de CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina (2023).

**Gráfico 15 Estructura del VAB en grandes sectores. En porcentaje del total.**

San Luis. 2010/2022



Fuente: Elaboración propia a partir de tabulados de CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina (2023).

En síntesis, durante 2010-2022 hubo una reducción en la contribución de la región Cuyo al VAB nacional que se explica por la disminución en la generación de valor de grandes sectores como la minería, la agricultura y la industria. Por el contrario, actividades terciarias como el sector público y los servicios aumentaron su participación. Mendoza y San Juan fueron las provincias que aminoraron su aporte al VAB nacional.

Si bien la variación del VAB de Cuyo durante los 12 años estudiados no cayó, el crecimiento fue solo de 0,5%, lo que puede interpretarse como un estancamiento. Además, se trató de una cifra por debajo de la evolución del promedio nacional. En lo que respecta al VAB de las provincias, en Mendoza se redujo 2,3% entre 2010 y 2022, mientras que el VAB de San Juan disminuyó 0,3% y en San Luis creció 11,8%.

Por último, al analizar la evolución del VAB per cápita entre 2010 y 2022 sí se registró una caída en la región, que fue más marcada en Mendoza y San Juan. Como resultado, el conjunto de la región tuvo un desempeño por debajo del promedio nacional en el período estudiado, en donde Mendoza fue la provincia que más redujo su generación de valor durante el período abordado.

# MERCADO DE TRABAJO (2010-2023)

Para el análisis del mercado de trabajo se recurre al estudio de la evolución de la estructura social del empleo entendida como la distribución sectorial de las ocupaciones dentro de una economía con un mercado laboral segmentado (Comas, 2019).

En una economía como la Argentina, sometida a un régimen económico heterogéneo (Salvia, 2012), los mercados de trabajo se encuentran fuertemente segmentados -en términos sectoriales, de calidad del empleo y remuneraciones (Salvia, 2012; Bertrano et al., 2013; Salvia et al., 2018). A la vez, se presentan asimetrías regionales respecto de la organización productiva que impactan en la configuración laboral (Manzanal y Rofman, 1989; Bárcena y Prado, 2016).

Con el fin de hacer operativo el estudio de la estructura del empleo, se retoma la definición metodológica del Programa Regional de Empleo para América Latina y el Caribe (PREALC) (1978). De esta manera, se considera cómo se distribuye la población económicamente activa (PEA) según su inserción en

diferentes sectores económico-ocupacionales.<sup>22</sup> Esta inserción se clasifica según sector (formal privado, formal público, microinformal o desocupados) y categoría ocupacional (no asalariados y asalariados) (Salvia et al., 2015).<sup>23</sup>

En Cuyo, al igual que a nivel nacional, el sector que tiene mayor peso en la estructura del empleo es el sector microinformal, seguido por el sector formal privado y el sector público.<sup>24</sup> En lo que respecta a la desocupación, esta región ha presentado históricamente una de las tasas más bajas del país. Durante 2010-2014, el sector formal privado incorporó fuerza de trabajo mientras que la participación laboral en el sector microinformal se redujo en términos relativos. La tendencia en el sector público en estos años fue incorporar empleados públicos y reducir planes de empleo.<sup>25</sup> El desempleo, por su parte, disminuyó hasta 2013 y luego aumentó (**tabla 1**).

A partir de 2016, y hasta 2020, el comportamiento en la distribución de los ocupados fue contrario al período anterior: disminuyó la participación en

22. Estos sectores presentan disímiles niveles de productividad y tecnología, aunque estén dentro de una misma economía (PREALC, 1978; Salvia, 2012).

23. Ver anexo metodológico para conocer la definición operativa de estos conceptos.

24. Ver anexo metodológico para la tabla de evolución de la estructura del empleo según sector y categoría para el total país (2010-2023).

25. Es necesario aclarar que la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) no es un buen instrumento para identificar a trabajadores ocupados en programas públicos de asistencia laboral o "planes de empleo", por lo que cabe suponer un subregistro de esta categoría en el total de los ocupados (Salvia et al., 2024).

el sector formal privado y aumentó en el sector microinformal. La proporción del empleo público se mantuvo en torno al 20%, aunque hubo una reconfiguración en su interior: se redujo en términos relativos la proporción de empleados públicos y hubo un crecimiento de los planes de empleo. En el caso del desempleo, como resultado de la crisis económica de 2018-2019, alcanzó un 6,4% y hacia el tercer trimestre de 2020, en un momento álgido de la pandemia por COVID-19, se elevó a 7,5%.<sup>26</sup>

En los últimos años de la serie (2021-2023) se observa una leve tendencia a un incremento de la participación de la fuerza de trabajo en el sector privado (específicamente en los asalariados formales) y en el público (impulsado por los empleados públicos). A su vez, se presenta una tenue disminución en la participación en el microinformal (por una caída en los asalariados informales). En lo que respecta a la desocupación, durante la postpandemia, hubo una reducción de la tasa.

Tabla 1

**Evolución de la estructura del empleo según sector y categoría. Población económicamente activa de 18 años y más. En porcentaje.**

Región Cuyo. 2010-2023 (terceros trimestres)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Sector formal privado</b>	<b>31,8</b>	<b>31,6</b>	<b>33,1</b>	<b>32,8</b>	<b>33,2</b>		<b>29,8</b>	<b>32,7</b>	<b>30,0</b>	<b>28,4</b>	<b>25,8</b>	<b>28,7</b>	<b>31,1</b>	<b>32,5</b>
No asalariados formales	3,0	2,7	2,6	3,5	2,8		3,0	3,4	2,7	2,7	2,2	3,2	2,2	2,9
Asalariados formales	28,8	28,9	30,5	29,3	30,3		26,8	29,3	27,3	25,8	23,6	25,5	28,8	29,6
<b>Sector público</b>	<b>19,6</b>	<b>19,8</b>	<b>19,5</b>	<b>20,4</b>	<b>19,9</b>		<b>19,9</b>	<b>18,3</b>	<b>20,7</b>	<b>19,6</b>	<b>20,0</b>	<b>20,4</b>	<b>21,0</b>	<b>20,4</b>
Empleados del sector público	17,5	18,1	18,0	19,4	18,9		19,3	17,4	17,8	17,4	18,1	18,0	18,8	18,3
Planes de empleo	2,1	1,7	1,5	0,9	1,0		0,6	0,9	2,9	2,3	1,9	2,4	2,2	2,0
<b>Sector microinformal</b>	<b>43,8</b>	<b>43,9</b>	<b>42,9</b>	<b>42,4</b>	<b>41,2</b>		<b>45,7</b>	<b>43,2</b>	<b>44,0</b>	<b>45,6</b>	<b>46,7</b>	<b>44,2</b>	<b>43,2</b>	<b>42,4</b>
No asalariados informales	27,8	27,4	26,5	27,9	27,4		30,1	30,2	29,8	29,5	30,8	28,2	27,6	28,0
Asalariados informales	16,0	16,6	16,5	14,4	13,8		15,6	13,0	14,2	16,1	15,9	16,0	15,6	14,4
<b>Desocupados</b>	<b>4,9</b>	<b>4,7</b>	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>	<b>5,7</b>		<b>4,6</b>	<b>5,8</b>	<b>5,3</b>	<b>6,4</b>	<b>7,5</b>	<b>6,7</b>	<b>4,8</b>	<b>4,8</b>
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>100</b>							

Fuente: Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

Entre los años punta del período (2010 vs. 2023), la distribución de la fuerza de trabajo en términos sectoriales en la región Cuyo se acercó al promedio nacional.

Entre 2010 y 2023, en Mendoza hubo una disminución relativa de la participación de la fuerza de trabajo en el sector microinformal (-4,6 p.p.)<sup>27</sup>, tanto en la categoría de no asalariados (-1,8 p.p.) como de asalariados (-2,7 p.p.) (**gráfico 16**).<sup>28</sup> En el

sector público y privado se incrementó el porcentaje de ocupados (1,3 p.p. y 2,5 p.p., respectivamente). En el primer caso, por un aumento de los empleos públicos (0,8 p.p.) y de los beneficiarios de planes de empleo (0,6 p.p.) y en el segundo caso, por un incremento de asalariados formales (2,4 p.p.). La desocupación en Mendoza cerró el período con un aumento de 0,7 p.p. en comparación con el inicio de la serie.

26. La desocupación no alcanzó valores más altos debido a la caída en la tasa de actividad, como resultado del retiro forzado de algunos trabajadores del mercado laboral frente al aislamiento social, preventivo y obligatorio declarado por el gobierno para evitar la propagación del virus (Salvia et al., 2024).

27. p.p.: puntos porcentuales

28. Ver anexo metodológico para las tablas de evolución de la estructura del empleo según sector y categoría por provincia para todo el período (2010-2023).

En San Juan, por el contrario, hubo un crecimiento en la participación en el sector microinformal (3 p.p.), concretamente en la categoría de no asalariados. También, creció el porcentaje de ocupados en el sector privado (2,6 p.p.), traccionado por los asalariados. Por otro lado, disminuyó la cantidad de trabajadores en el sector público (-1,7 p.p.). Estos comportamientos fueron acompañados por un descenso importante en el desempleo (-3,9 p.p.).

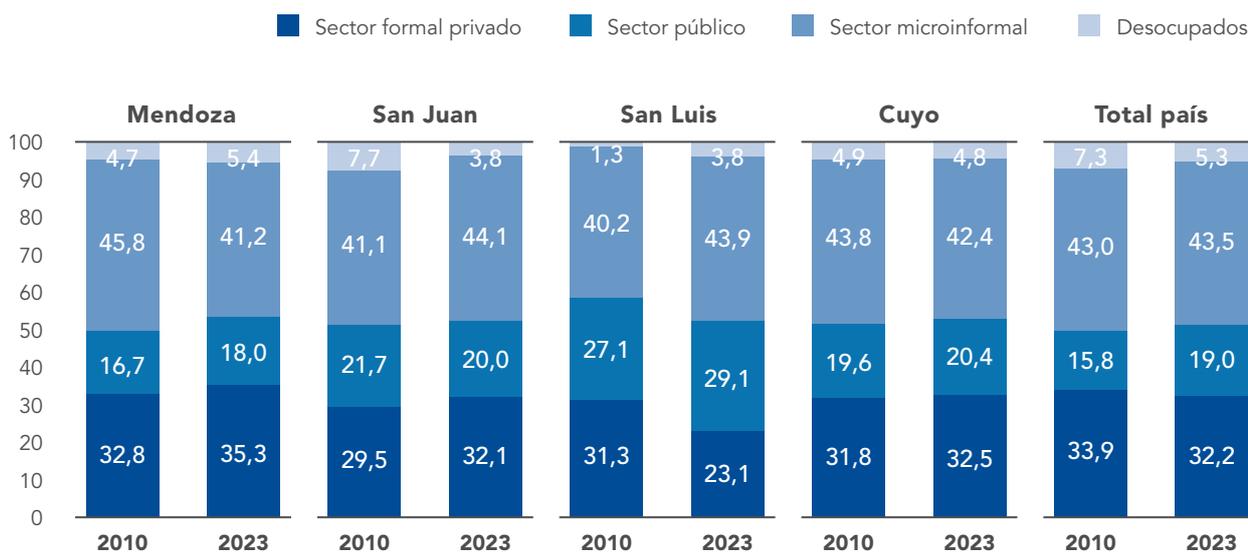
San Luis, por su parte, se caracteriza por tener la mayor proporción de empleo en el sector público de la región. Entre 2010 y 2023 hubo un crecimiento

de empleados públicos (4,7 p.p.) y una disminución de planes de empleo (-2,7 p.p.), no obstante, el porcentaje de beneficiarios de programas de asistencia laboral se mantuvo en un valor elevado, en torno a 9,0%, mientras Mendoza y San Juan registraron solo un 0,7% para 2023. En esta provincia, además, se incrementó la participación laboral en el sector microinformal (3,7 p.p., de los cuales 3,0 p.p. fue en la categoría de no asalariados) y hubo una contracción relevante en el sector formal privado (-8,2 p.p.), que fundamentalmente afectó a los asalariados formales, y traccionó un aumento del desempleo (2,5 p.p.).

Gráfico 16

**Evolución de la estructura del empleo según sector. Población económicamente activa de 18 años y más. En porcentaje.**

Mendoza, San Juan, San Luis, región Cuyo y total país. 2010/2023 (terceros trimestres)



Fuente: Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

Para el estudio de la calidad del empleo, se sigue el enfoque institucionalista que apunta a distinguir entre puestos laborales en el segmento primario o “regulado” por las normas laborales y de la seguridad social –empleos no precarios– y empleos del

segmento secundario o “no regulados” por instituciones estatales y sin afiliación al sistema de la seguridad social –empleos precarios– (Salvia, 2012; Salvia et al., 2015; Salvia et al., 2024).<sup>29</sup>

En términos generales, la precariedad de la región

29. Ver anexo metodológico para conocer la definición operativa de estos conceptos.

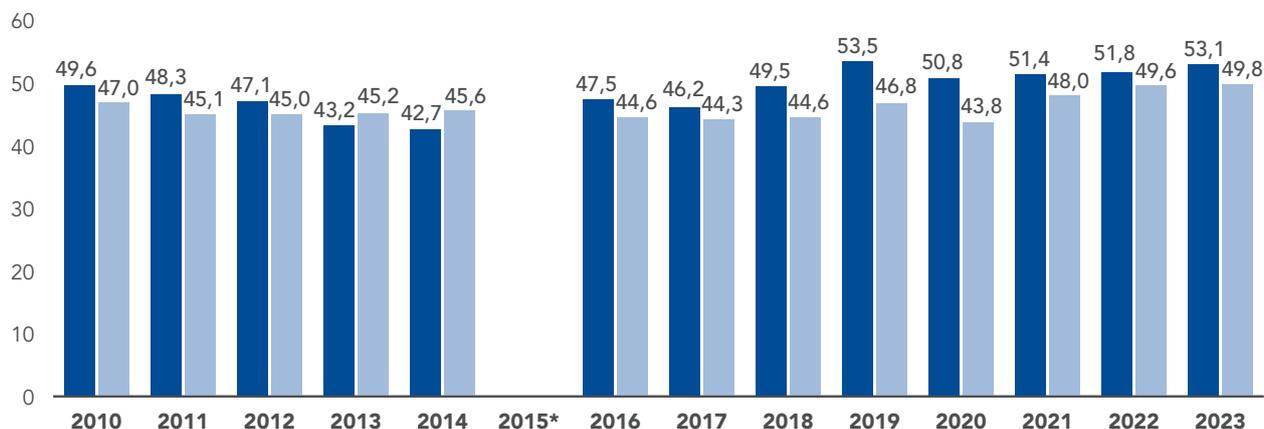
Cuyo fue más alta que el promedio del país, a excepción de los años 2013-2014 (**gráfico 17**). Para el total de ocupados, se produjo una disminución muy importante en la cantidad de empleos precarios durante el período 2010-2014 (6,9 p.p.), aunque el "piso" continuó estando por encima del 40%. Entre 2016-2019, por el contrario, la precariedad se incrementó y alcanzó el valor máximo de la serie en 2019

(53,5%, 6,6 p.p. más que a nivel nacional). Durante 2020, por las consecuencias de la pandemia y el aislamiento, se redujo relativamente el porcentaje de empleo precario, pero no por una mejora en las condiciones laborales, sino por una pérdida de estos trabajos más vulnerables. No obstante, en la recuperación postpandemia el empleo precario en Cuyo volvió a crecer y siguió por encima de la media de país.

**Gráfico 17 Evolución del empleo precario. Ocupados de 18 años y más. En porcentaje.**

Región Cuyo y total país. 2010-2023 (terceros trimestres)

■ Cuyo ■ Total país



**Fuente:** Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos

Los ocupados en el sector microinformal tienen inserciones más precarias que el resto de los trabajadores. Esto es consecuencia de la estrecha relación entre sectores económico-ocupacionales y calidad del empleo, en tanto son las condiciones de las unidades productivas, si bien no de forma exclusiva, las que determinan las modalidades de contratación de la fuerza de trabajo (Bárcena y Prado, 2016; Coatz et al., 2010; Poy, 2017). Sin embargo, también hay un importante porcentaje de empleo precario en el sector formal privado y público.

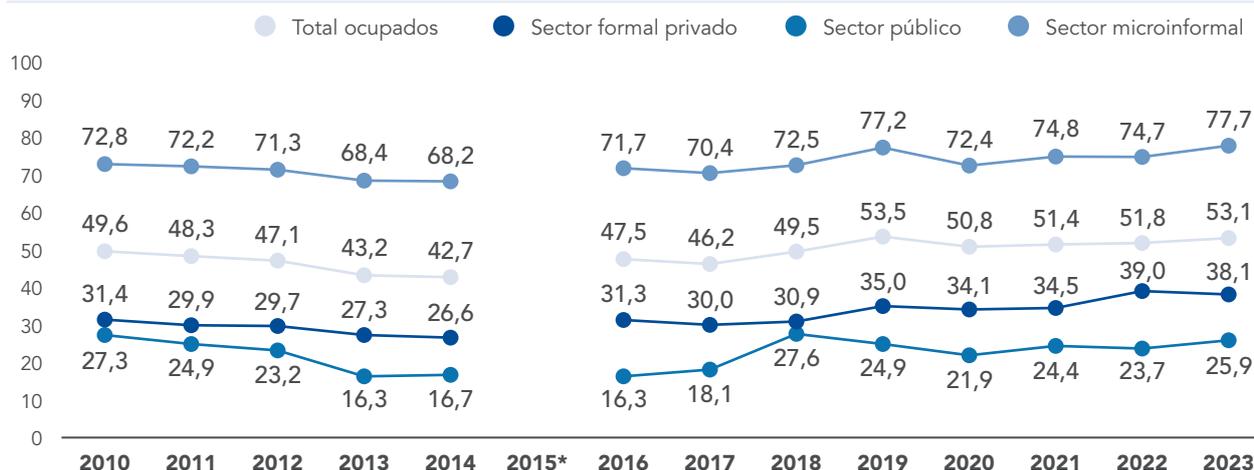
Como ya mencionamos, durante el período 2010-2014, se redujo la precariedad. En el sector público la disminución fue de 10,5 p.p., en el sector privado

de 4,8 p.p., y en el microinformal de 4,6 p.p. A partir de 2016, el empleo precario se incrementó en todos los sectores y para fines de la serie afectaba a casi el 80% de los ocupados del sector microinformal, el 40% de los trabajadores del sector formal y a más de un cuarto de las personas insertas en el sector público.

Gráfico 18

### Evolución del empleo precario según sector. Ocupados de 18 años y más. En porcentaje.

Región Cuyo. 2010-2023 (terceros trimestres)



**Fuente:** Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

Al interior de la región, la provincia con el porcentaje más alto de empleos precarios hacia el final del período era San Juan (**tabla 2**). Durante 2010-2014 la reducción de la precariedad fue muy significativa en Mendoza y San Luis, pero no en San Juan. A partir de 2016, los empleos precarios aumentaron en las tres provincias y en 2019, se registró el mayor

incremento. Entre puntas de toda la serie, la precariedad en San Juan aumentó 6,2 p.p., mientras que en Mendoza lo hizo 2,8 p.p., y en San Luis, 2,0 p.p. De este modo, en todas las provincias más de la mitad de los ocupados tiene un empleo no regulado, sin acceso a derechos laborales como la seguridad social.

Tabla 2

### Evolución del empleo precario. Ocupados de 18 años y más. En porcentaje.

Región Cuyo, Mendoza, San Juan y San Luis. 2010-2023 (terceros trimestres)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Mendoza	48,4	46,6	45,6	43,8	39,5		47,2	46,3	48,4	52,5	49,8	50,8	52,3	51,2
San Juan	50,5	51,4	51,8	43,8	50,5		50,5	47,3	51,5	57,7	54,5	52,6	51,9	56,7
San Luis	52,6	50,7	45,8	40,0	44,5		44,8	44,3	50,9	50,7	49,5	51,8	49,8	54,6
Cuyo	<b>49,6</b>	<b>48,3</b>	<b>47,1</b>	<b>43,2</b>	<b>42,7</b>		<b>47,5</b>	<b>46,2</b>	<b>49,5</b>	<b>53,5</b>	<b>50,8</b>	<b>51,4</b>	<b>51,8</b>	<b>53,1</b>

**Fuente:** Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

El tipo de inserción laboral y la calidad del empleo determinan las remuneraciones laborales, que tienen una centralidad en los presupuestos familiares. De este modo, las características de estas inserciones continúan siendo uno de los principales determinantes de las condiciones de vida de la población. Los ingresos del sector microinformal se ubican por debajo de la media, mientras que las remuneraciones que perciben los ocupados del sector formal privado y público, la superan.

Durante el período bajo estudio, los ingresos laborales<sup>30</sup> de Cuyo fueron más bajos que a nivel

nacional (**gráfico 19**). Por otra parte, entre 2010 y 2023, las remuneraciones se redujeron en términos reales significativamente: los ingresos de los ocupados de Cuyo cayeron 23,8%, un poco menos que lo que se redujeron en el total país (-26,2%). Desde 2018, el deterioro fue continuo y se agravó en los sucesivos años por una inflación cada vez más alta.

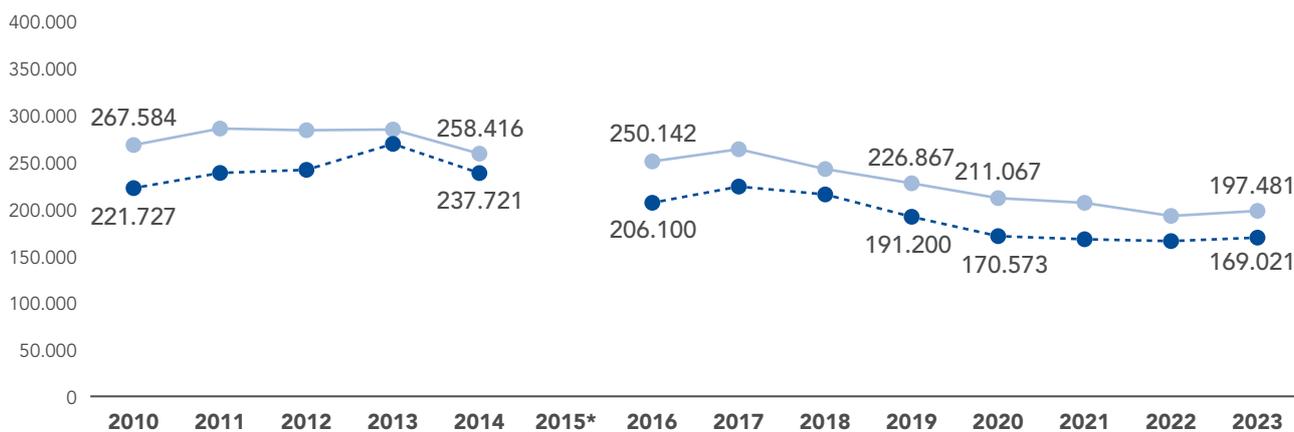
Los trabajadores que más perdieron ingresos en la región fueron los del sector microinformal (-29,0%), seguidos por los ocupados del sector formal privado (-24,4%) y del sector público (-20,0%) (**gráfico 20**).<sup>31</sup>

Gráfico 19

**Evolución del ingreso total laboral. Ocupados de 18 años y más. En pesos. Valores constantes al tercer trimestre de 2023.**

Región Cuyo y total país. 2010-2023 (terceros trimestres)

● Cuyo ● Total país



**Fuente:** Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

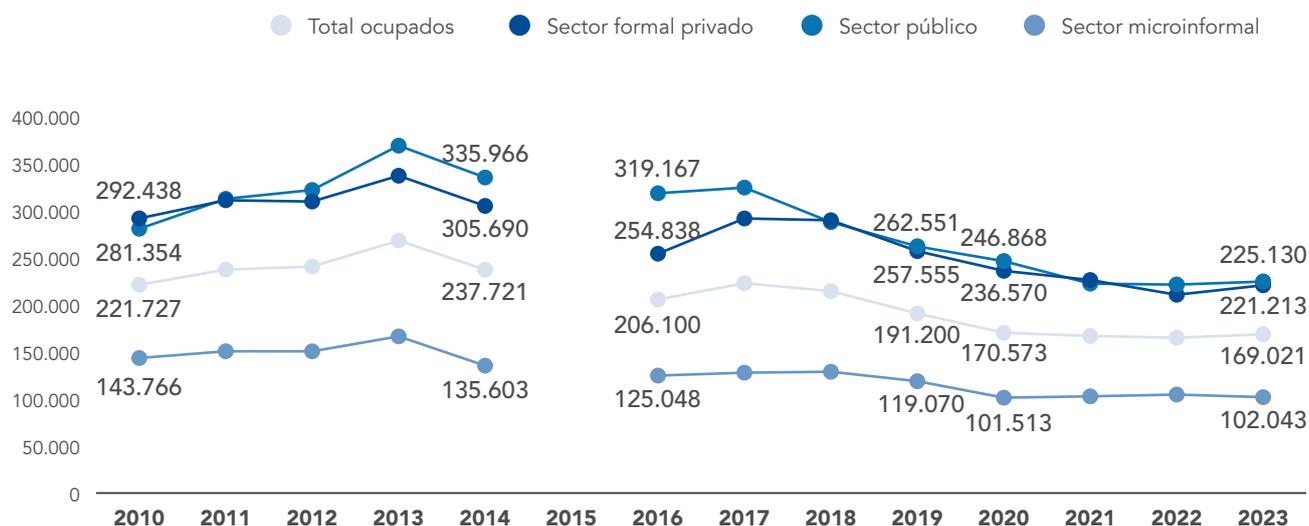
30. Nos referimos a la media del ingreso laboral mensual correspondiente a todas las ocupaciones del último mes. Se trata del ingreso "de bolsillo", neto de obligaciones fiscales, proveniente de fuentes laborales (salarios de obreros y empleados, remuneraciones al trabajo por cuenta propia y utilidades patronales). Para su adecuada evaluación, el ingreso se analiza a valores constantes, es decir, a pesos del tercer trimestre del 2023. Se estimaron ingresos laborales totales cuando los mismos no fueron declarados.

31. Ver anexo metodológico para la tabla de evolución del ingreso total laboral según sector.

Gráfico 20

### Evolución del ingreso total laboral según sector. Ocupados de 18 años y más. En pesos. Valores constantes al tercer trimestre de 2023.

Región Cuyo. 2010-2023 (terceros trimestres)



**Fuente:** Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

En lo que respecta a las provincias, los ingresos de los ocupados mendocinos fueron los que más cayeron en la región entre 2010 y 2023 (-25,7%), mientras que los trabajadores de San Luis y San Juan perdieron ingresos por debajo del promedio regional (-22,7% y 18,7%, respectivamente) (**gráfico 21**).

En el inicio de la serie hubo un crecimiento de los ingresos hasta 2013. En 2014, si bien se produjo un descenso interanual, respecto del año base (2010) los ingresos habían aumentado 7,2% para el total de ocupados de Cuyo. No obstante, a partir de 2016 la caída de las remuneraciones se aceleró. Aunque hubo un incremento en 2017, fue insuficiente para recuperar lo perdido. Desde 2018 este descenso en los ingresos continuó profundizándose.

Entre 2010-2014, la evolución de las remuneraciones laborales de Mendoza siguió la tendencia del promedio regional, pero a partir de 2016 se alejó por un decrecimiento más pronunciado de los ingresos. Por su lado, la evolución de los ingresos de San Juan y San Luis, se ubicó por encima de la media de Cuyo en el período 2016-2023. Si bien Mendoza registró ingresos laborales más altos en la serie, fue la provincia en donde más deterioro hubo en la comparación entre puntas.<sup>32</sup>

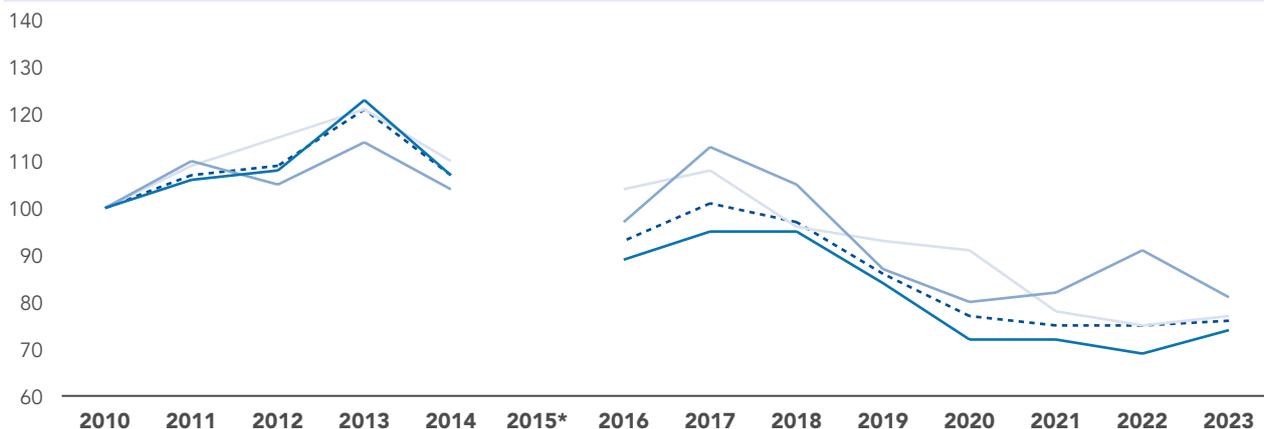
32. Entre 2010-2014, Mendoza tuvo las remuneraciones laborales más altas de la región. Entre 2016-2020 fue San Luis (a excepción del año 2018 en el que otra vez Mendoza registró los ingresos más altos) y en 2021-2022, San Juan. En 2023, Mendoza nuevamente fue la provincia con la mayor remuneración. Ver anexo metodológico para la tabla de evolución del ingreso total laboral para cada provincia.

Gráfico 21

### Evolución del ingreso total laboral. Ocupados de 18 años y más. Valores constantes al tercer trimestre de 2023. Índice base 100=2010.

Región Cuyo, Mendoza, San Juan y San Luis. 2010-2023 (terceros trimestres)

--- Cuyo — Mendoza — San Juan — San Luis



Fuente: Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

A partir de este deterioro de los ingresos laborales se incrementaron los ocupados pobres<sup>33</sup> de forma sostenida desde 2018 y la situación se agravó con la crisis de 2019 y la pandemia. En Cuyo el porcentaje de ocupados pobres fue mayor que en el total

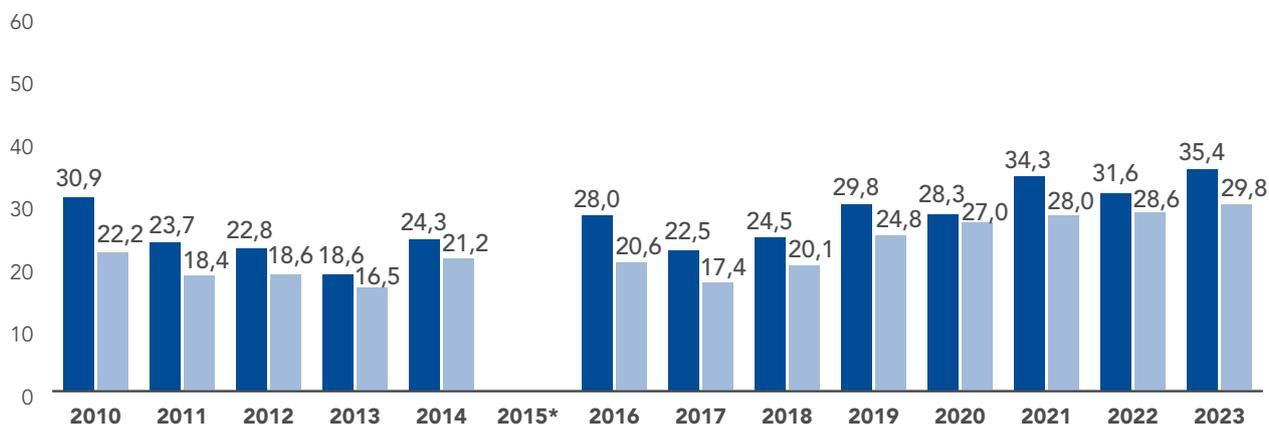
país durante toda la serie (gráfico 22). Según sector, el crecimiento de ocupados pobres se dio con más énfasis en el sector microinformal, aunque fue algo generalizado (gráfico 23).

Gráfico 22

### Evolución de los ocupados pobres. Ocupados de 18 años y más. En porcentaje.

Región Cuyo y total país. 2010-2023 (terceros trimestres)

■ Cuyo ■ Total país



Fuente: Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

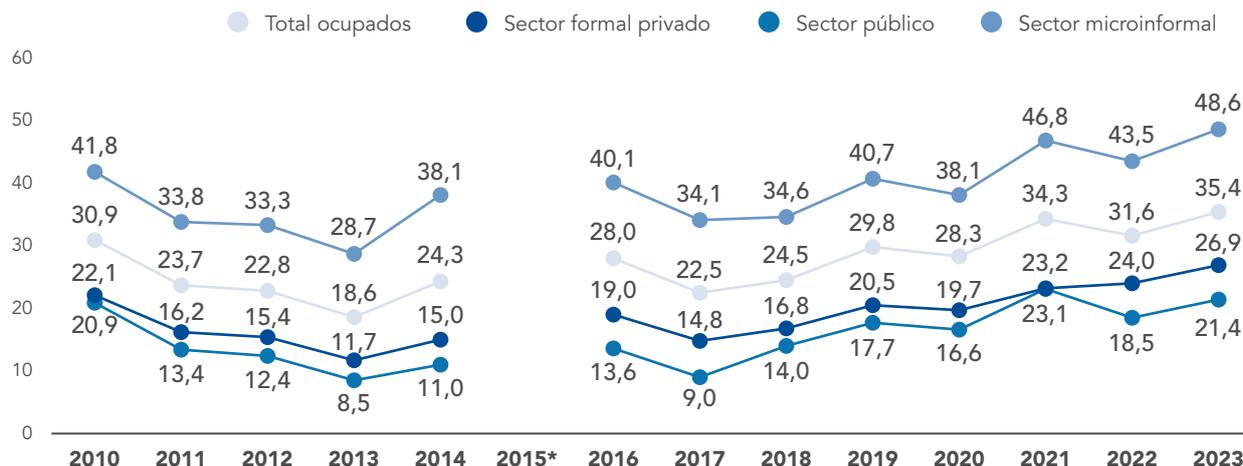
\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

33. Personas ocupadas que viven en hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza (hogares pobres).

Gráfico 23

**Evolución de los ocupados pobres según sector. Ocupados de 18 años y más. En porcentaje.**

Región Cuyo. 2010-2023 (terceros trimestres)



Fuente: Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

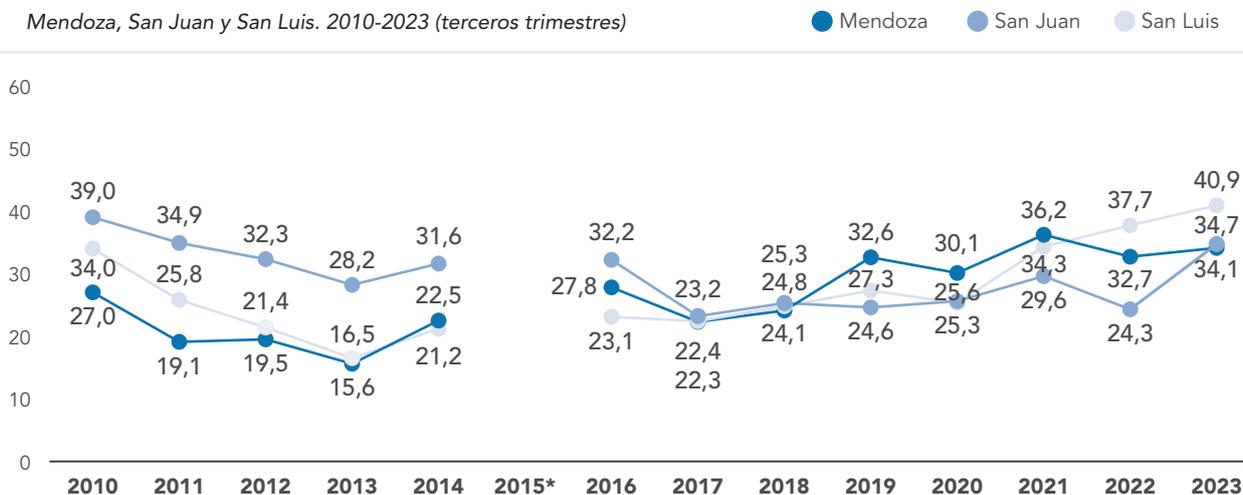
A nivel de provincias, los ocupados pobres crecieron más en Mendoza entre puntas del período (7,1 p.p.), seguidos por los trabajadores de San Luis (6,9 p.p.), mientras en San Juan disminuyeron (-4,3 p.p.).

Para 2023, San Luis era la provincia con mayor cantidad de ocupados con ingresos por debajo de la línea de la pobreza (40,9%) (gráfico 24).

Gráfico 24

**Evolución de los ocupados pobres. Ocupados de 18 años y más. En porcentaje.**

Mendoza, San Juan y San Luis. 2010-2023 (terceros trimestres)



Fuente: Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

En conclusión, Cuyo tiene una estructura similar al promedio nacional en donde el sector económico-ocupacional que tiene mayor peso es el sector microinformal, seguido por el sector formal privado y el sector público. En los últimos años, se observa una leve tendencia a un incremento de la participación de la fuerza de trabajo en el sector privado y en el público. A su vez, se presenta una tenue disminución en la participación en el microinformal y una reducción de la tasa de desempleo. Si bien la desocupación es relativamente baja, la región tiene un mayor porcentaje de empleo precario y de ocupados pobres. El deterioro de los ingresos durante 2010 y 2023 fue levemente menor que a nivel nacional, pero muy significativo. Los trabajadores que más perdieron fueron los del sector microinformal, aunque la depreciación fue generalizada.

En relación con las estructuras del empleo provinciales, en este período, en Mendoza disminuyó la participación de la fuerza de trabajo en el sector microinformal, mientras que en el sector público y privado se incrementó el porcentaje de ocupados. La desocupación aumentó levemente en la comparación entre 2010 y 2023. Además, se incrementó el empleo precario y los ingresos de los ocupados mendocinos fueron los que más cayeron en la región. En esta provincia fueron donde más crecieron los trabajadores pobres (entre puntas del período).

En San Juan, hubo un crecimiento en la participación en el sector microinformal y en el sector privado, en tanto disminuyó la cantidad de trabajadores del sector público. En estos 13 años, hubo un descenso importante en el desempleo, aunque para 2023 registró el porcentaje más alto de empleos precarios. No obstante, se trata de la única provincia de Cuyo donde la cantidad de ocupados pobres disminuyó entre puntas, aunque se mantuvo en valores altos.

San Luis se caracteriza por tener la mayor proporción de empleo en el sector público de la región. Además, tiene un porcentaje elevado de planes de asistencia laboral. Entre 2010 y 2023 hubo un crecimiento del sector público en su conjunto y del sector microinformal. Por el contrario, en el sector formal privado se produjo una contracción relevante. Asimismo, es la provincia que exhibió la mayor cantidad de ocupados con ingresos por debajo de la línea de la pobreza en años recientes.

## CONDICIONES DE VIDA (2010-2023)

Como ya se mencionó, las condiciones de vida de la población se encuentran delimitadas por la inserción laboral que tienen los miembros de los hogares, dado que el tipo de empleo dentro de un mercado de trabajo segmentado define los ingresos laborales. Si bien los hogares generan sus propias estrategias de reproducción social y también perciben ingresos de fuentes no laborales (jubilaciones, pensiones, programas sociales, rentas, entre otros), las remuneraciones laborales siguen teniendo un rol fundamental en los presupuestos familiares.

Para el estudio de las condiciones de vida uno de los indicadores más utilizados es la medición de la pobreza y la indigencia por ingresos. Esta forma de medir la pobreza es una medida de tipo indirecta, lo que significa que se clasifican los hogares en función de si tienen capacidad para satisfacer o no un conjunto de necesidades alimentarias y no alimentarias consideradas esenciales. Lo que no mide este método es si efectivamente esas necesidades son satisfechas. La línea de la pobreza se delimita por el valor de la Canasta Básica Total (CBT), mientras que la Canasta Básica Alimentaria (CBA) delimita la línea de indigencia (INDEC, 2020). La CBT amplía la CBA al considerar los bienes y servicios no alimentarios tales como vestimenta, transporte, educación, salud,

vivienda, entre otros.<sup>34</sup> Los hogares que no tienen ingresos suficientes para superar el valor de la CBA se consideran indigentes (y, por lo tanto, también lo son sus miembros), mientras que los que no superan la CBT, son pobres.

La indigencia en Cuyo fue más baja comparada con la media nacional durante el período estudiado (**gráfico 25**). Hasta 2013 se observó un descenso en esta tasa. A partir de 2014 aumentó nuevamente hasta 2017-2018, años en los que se registró una disminución de la cantidad de personas en situación de indigencia. En 2019, en Cuyo como en el total país la indigencia se elevó a 7,3%. Esta situación se agravó en 2020 a nivel nacional, en tanto que en Cuyo registró una disminución. En 2021-2022 hubo un leve descenso general y hacia 2023 se registraron los valores más altos del período: en torno al 10% de la población era indigente.

34. La CBT se obtiene a partir del valor de la CBA, multiplicándolo por un coeficiente que muestra la relación existente entre los gastos totales, respecto de los gastos alimentarios observados en la población (INDEC, 2020).

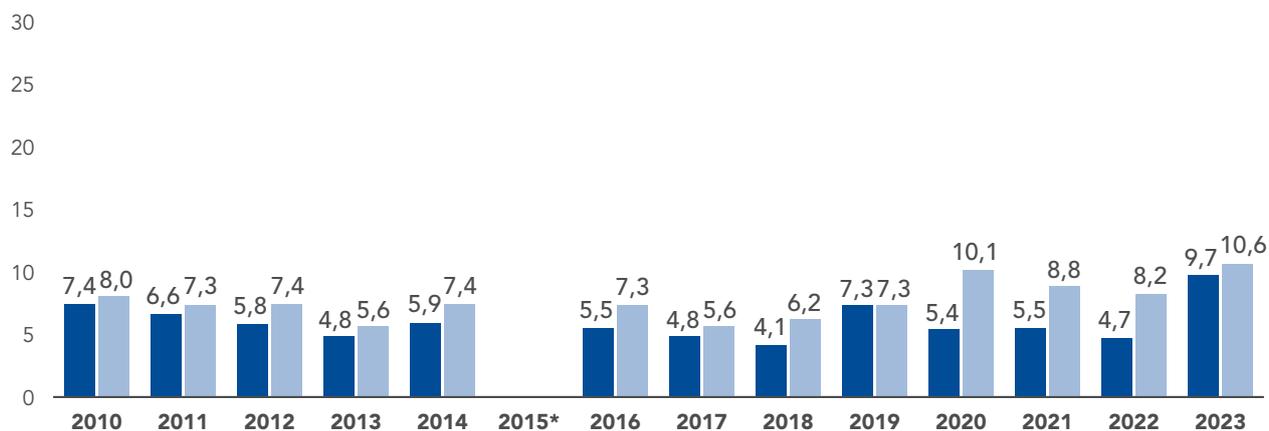
Gráfico 25

## Evolución de la indigencia por ingresos. En porcentaje de personas.

Región Cuyo y total país. 2010-2023 (terceros trimestres)

■ Cuyo

■ Total país



**Fuente:** Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023). Se utilizó la metodología de empalme e ingresos imputados desarrollada en el marco del Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social-UBA y Observatorio de la Deuda Social Argentina-UCA para construir la serie histórica de pobreza.

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

Por el contrario, la pobreza en la región Cuyo fue más alta que en el total país (**gráfico 26**). Como consecuencia del mejoramiento de los indicadores sobre mercado de trabajo, expuestos en el apartado anterior, en los primeros años de la década hubo una reducción muy importante de la pobreza.<sup>35</sup> En Cuyo, en solo tres años (entre 2010-2013), la pobreza se redujo en casi 15 p.p. No obstante, ese descenso se frenó, por lo que algunos investigadores sostienen que se llegó al piso estructural que impone al

subdesarrollo económico argentino (Lindenboim y Salvia, 2015). Hacia 2014, en un contexto de reaparición de la restricción externa y de inicio de un período de estancamiento, la pobreza volvió a crecer.

A partir de 2016, con excepción del año 2017<sup>36</sup>, la pobreza fue incrementándose, a medida que se fueron deteriorando los ingresos laborales. En 2023, el último año de la serie, la pobreza en Cuyo alcanzaba a casi el 45% de las personas, mientras que a nivel nacional se ubicaba en 41%.

35. Esto fue resultado del proceso iniciado en 2003. A partir de ese año, Argentina transitó un escenario diferente al de las décadas anteriores, conocido como el período de la posconvertibilidad (2003-2015), cuando un sector externo más favorable permitió mayor intervención estatal, mayores tasas de inversión, crecimiento y consumo, así como una mayor redistribución del ingreso, una recuperación general del empleo y una consecuente reducción de la pobreza (Salvia, 2019).

36. En el año 2017, debido principalmente al aumento en el gasto en protección y seguridad social y a la reactivación económica en la industria y la construcción, la pobreza mostró una tendencia descendente. El gasto público social realizado por el ejecutivo nacional en 2017 – 2018 en un contexto de elecciones legislativas fue el más alto de la década (Bonfiglio et al., 2019).

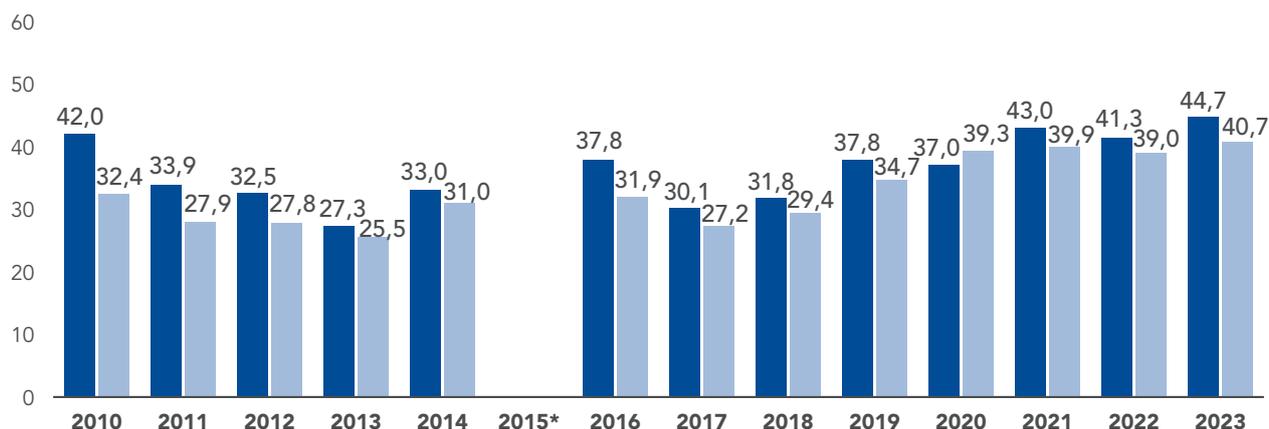
Gráfico 26

## Evolución de la pobreza por ingresos. En porcentaje de personas.

Región Cuyo y total país. 2010-2023 (terceros trimestres)

■ Cuyo

■ Total país



**Fuente:** Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023). Se utilizó la metodología de empalme e ingresos imputados desarrollada en el marco del Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social-UBA y Observatorio de la Deuda Social Argentina-UCA para construir la serie histórica de pobreza.

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

La tendencia de la indigencia y la pobreza en las provincias fue la misma que para el promedio regional y nacional, una disminución de este flagelo entre 2010-2013 y luego un ascenso paulatino con una reducción relativa en 2017.

Respecto de la indigencia, en la variación entre puntas, se observa un deterioro significativo en la provincia de Mendoza, especialmente en el último año: el incremento en el porcentaje de personas indigentes fue de 6,7 p.p. entre 2010 y 2023. Por su parte, San Juan y San Luis redujeron la indigencia en 5,9 p.p. y 0,8 p.p. respectivamente (**gráfico 27**).

Si bien todas las provincias registraron valores muy altos en la tasa de pobreza hacia 2023, se destaca que San Juan redujo la pobreza en 11,3 p.p. en comparación con 2010, mientras que en San Luis la pobreza aumentó 5 p.p. y en Mendoza 8,1 p.p. (**gráfico 28**).<sup>37</sup>

En resumen, Cuyo registra peores condiciones de vida que la media nacional. Aunque la indigencia fue menor en los años estudiados, para 2023 el valor era semejante a lo registrado a nivel país. En el caso de la pobreza, Cuyo presentó una tasa más elevada durante todo el período y para 2023, alcanzó casi el 45%, un valor más alto que el del inicio de la serie (2010).

En su interior, la indigencia y la pobreza aumentaron entre 2010 y 2023 en la provincia de Mendoza, mientras que en San Juan se redujeron ambas tasas. En el caso de San Luis, disminuyó la indigencia entre puntas, pero aumentó la pobreza. De esta manera, la provincia más poblada de Cuyo, Mendoza, registró en 2023 la tasa más alta de indigencia (11,4%), en tanto San Luis fue la provincia con más pobreza (49,4%).

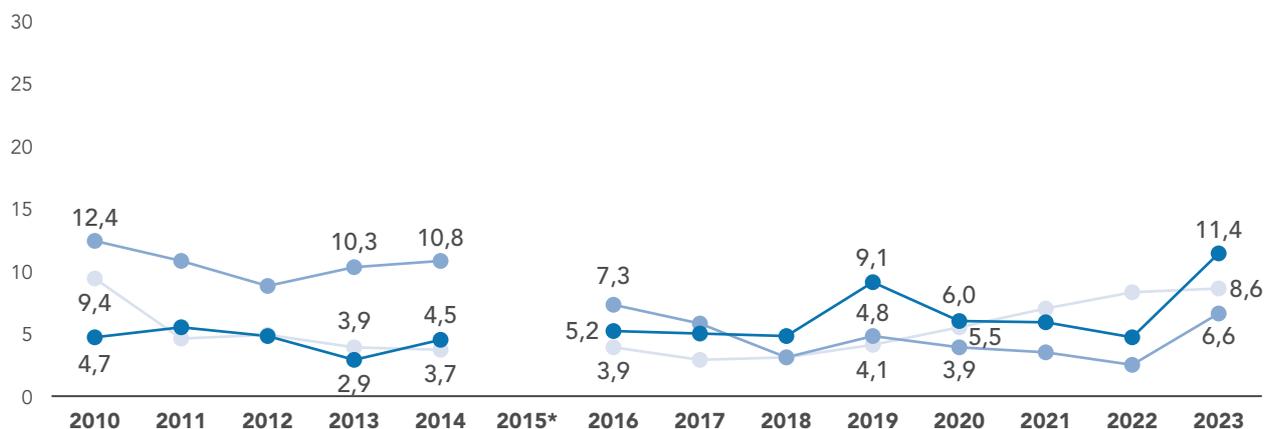
37. Ver anexo metodológico para acceder a todos los datos de evolución de la pobreza y la indigencia para cada una de las provincias.

Gráfico 27

## Evolución de la indigencia por ingresos. En porcentaje de personas.

Mendoza, San Juan y San Luis. 2010-2023 (terceros trimestres)

● Mendoza ● San Juan ● San Luis



**Fuente:** Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023). Se utilizó la metodología de empalme e ingresos imputados desarrollada en el marco del Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social-UBA y Observatorio de la Deuda Social Argentina-UCA para construir la serie histórica de pobreza.

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

Gráfico 28

## Evolución de la pobreza por ingresos. En porcentaje de personas.

Mendoza, San Juan y San Luis. 2010-2023 (terceros trimestres)

● Mendoza ● San Juan ● San Luis



**Fuente:** Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023). Se utilizó la metodología de empalme e ingresos imputados desarrollada en el marco del Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social-UBA y Observatorio de la Deuda Social Argentina-UCA para construir la serie histórica de pobreza.

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

# ANEXO METODOLÓGICO

• • •

Esquema 1

**Inserción en sectores económico-ocupacionales de la población económicamente activa.**

Sector económico-ocupacional		Definición operativa
<b>SECTOR FORMAL PRIVADO</b>	No asalariados formales	Patrones en establecimientos de más de cinco ocupados y trabajadores independientes (patrones y cuentapropistas) profesionales.
	Asalariados formales	Asalariados y trabajadores familiares sin remuneración de establecimientos de más de cinco ocupados.
<b>SECTOR PÚBLICO</b>	Empleados públicos	Asalariados del sector público.
	Planes de empleo	Ocupados cuya ocupación principal es un plan de empleo.
<b>SECTOR MICROINFORMAL</b>	No asalariados informales	Patrones en empresas de hasta cinco personas, trabajadores independientes (patrones y cuentapropistas) no profesionales y trabajadores de servicio doméstico.
	Asalariados informales	Asalariados y trabajadores familiares sin remuneración en empresas de hasta cinco ocupados.
<b>DESOCUPADOS</b>		Personas que no teniendo un trabajo lo buscan activamente.

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social IIGG-UBA (Salvia 2012, Salvia et al., 2015, Salvia et al., 2024).

## Esquema 2

**Empleo precario y no precario de los ocupados.**

Segmento		Definición operativa
<b>PRIMARIO</b> (EMPLEO NO PRECARIO)	Empleo "regulado" por las normas laborales y de la seguridad social	Asalariados con trabajo permanente e integrados a la seguridad social (con descuento jubilatorio), patrones o empleadores que trabajan en esa ocupación hace más de tres meses, y trabajadores por cuenta propia con más de tres meses de antigüedad en la ocupación que trabajaron más de 35 horas y no buscaron trabajar más horas.
<b>SECUNDARIO</b> (EMPLEO PRECARIO)	Empleo "no regulado" por instituciones estatales y sin afiliación al sistema de la seguridad social	Asalariados no integrados a la seguridad social o sin trabajo permanente, trabajadores independientes (patrones y cuentapropistas) que tienen ocupaciones inestables (menos de tres meses en su ocupación, o, sin maquinaria/herramientas/local/vehículo propio y cuando el negocio no es una sociedad jurídicamente constituida, o, que estén subocupados y deseen trabajar más horas) y trabajadores familiares sin remuneración.

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social IIGG-UBA (Salvia 2012, Salvia et al., 2015, Salvia et al., 2024)

## Tabla a

**Evolución del VAB per cápita. En pesos por habitante. Valores constantes a 2004.**

Mendoza, San Juan y San Luis. 2010-2022

	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Mendoza	11.338	11.833	11.776	11.710	11.278	11.546	10.863	10.871	10.751	10.494	9.022	9.495	9.680
San Juan	11.318	11.767	11.729	11.877	11.176	10.680	10.056	10.173	9.914	9.506	8.457	9.296	9.845
San Luis	12.523	13.110	12.739	13.445	12.954	13.495	12.899	12.905	12.037	11.590	9.977	11.583	11.938

**Fuente:** Elaboración propia a partir de tabulados de CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina (2023).

Tabla b

### Evolución de la estructura del empleo según sector y categoría. Población económicamente activa de 18 años y más. En porcentaje.

Total país. 2010-2023 (terceros trimestres)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Sector formal privado</b>	<b>33,9</b>	<b>35,4</b>	<b>33,3</b>	<b>33,2</b>	<b>33,0</b>		<b>32,4</b>	<b>32,9</b>	<b>32,4</b>	<b>31,5</b>	<b>29,0</b>	<b>30,1</b>	<b>30,6</b>	<b>32,2</b>
No asalariados formales	3,1	3,1	2,8	2,8	3,0		3,0	2,9	3,4	3,2	2,8	3,1	2,7	2,9
Asalariados formales	30,8	32,2	30,5	30,3	30,0		29,3	30,0	29,0	28,3	26,2	27,0	28,0	29,3
<b>Sector público</b>	<b>15,8</b>	<b>15,9</b>	<b>16,7</b>	<b>16,1</b>	<b>16,7</b>		<b>16,7</b>	<b>16,5</b>	<b>15,8</b>	<b>16,2</b>	<b>18,3</b>	<b>18,2</b>	<b>17,5</b>	<b>19,0</b>
Empleados del sector público	15,4	15,4	16,3	15,7	16,3		16,4	16,0	15,3	15,6	17,7	17,0	16,5	17,8
Planes de empleo	0,4	0,5	0,4	0,5	0,3		0,3	0,5	0,6	0,7	0,6	1,2	1,1	1,2
<b>Sector microinformal</b>	<b>43,0</b>	<b>41,8</b>	<b>42,8</b>	<b>44,2</b>	<b>43,4</b>		<b>43,3</b>	<b>43,1</b>	<b>42,8</b>	<b>43,1</b>	<b>41,5</b>	<b>43,9</b>	<b>45,2</b>	<b>43,5</b>
No asalariados informales	26,2	25,9	26,0	26,7	27,6		27,8	28,1	28,0	28,3	28,1	28,9	29,0	27,3
Asalariados informales	16,9	15,9	16,7	17,5	15,9		15,5	15,0	14,8	14,7	13,4	15,0	16,2	16,2
<b>Desocupados</b>	<b>7,3</b>	<b>7,0</b>	<b>7,2</b>	<b>6,4</b>	<b>6,9</b>		<b>7,6</b>	<b>7,4</b>	<b>8,9</b>	<b>9,2</b>	<b>11,3</b>	<b>7,8</b>	<b>6,6</b>	<b>5,3</b>
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>100</b>							

Fuente: Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

Tabla c

### Evolución de la estructura del empleo según sector y categoría. Población económicamente activa de 18 años y más. En porcentaje.

Mendoza. 2010-2023 (terceros trimestres)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Sector formal privado</b>	<b>32,8</b>	<b>31,8</b>	<b>33,8</b>	<b>33,6</b>	<b>34,2</b>		<b>30,2</b>	<b>34,9</b>	<b>32,7</b>	<b>30,3</b>	<b>27,0</b>	<b>30,3</b>	<b>31,5</b>	<b>35,3</b>
No asalariados formales	3,4	3,0	2,5	3,9	3,1		3,3	3,8	3,2	3,0	2,6	4,0	2,6	3,4
Asalariados formales	29,4	28,8	31,2	29,7	31,1		26,8	31,1	29,5	27,3	24,4	26,3	29,0	31,9
<b>Sector público</b>	<b>16,7</b>	<b>18,5</b>	<b>19,5</b>	<b>19,8</b>	<b>19,2</b>		<b>18,1</b>	<b>16,1</b>	<b>17,3</b>	<b>15,7</b>	<b>15,8</b>	<b>17,2</b>	<b>18,5</b>	<b>18,0</b>
Empleados del sector público	16,6	18,5	19,4	19,8	19,2		18,0	15,5	16,7	15,3	15,5	16,7	17,7	17,4
Planes de empleo	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0		0,1	0,6	0,6	0,4	0,3	0,5	0,7	0,7
<b>Sector microinformal</b>	<b>45,8</b>	<b>45,0</b>	<b>42,6</b>	<b>42,3</b>	<b>40,4</b>		<b>46,9</b>	<b>43,3</b>	<b>43,0</b>	<b>45,5</b>	<b>48,2</b>	<b>44,3</b>	<b>43,8</b>	<b>41,2</b>
No asalariados informales	29,4	28,0	26,7	28,2	27,1		30,3	30,5	29,2	27,7	30,9	27,1	26,9	27,6
Asalariados informales	16,4	17,0	15,9	14,1	13,3		16,6	12,8	13,9	17,8	17,3	17,2	16,9	13,7
<b>Desocupados</b>	<b>4,7</b>	<b>4,7</b>	<b>4,1</b>	<b>4,3</b>	<b>6,2</b>		<b>4,9</b>	<b>5,7</b>	<b>6,9</b>	<b>8,5</b>	<b>9,0</b>	<b>8,1</b>	<b>6,2</b>	<b>5,4</b>
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>100</b>							

Fuente: Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

Tabla d

**Evolución de la estructura del empleo según sector y categoría. Población económicamente activa de 18 años y más. En porcentaje.**

San Juan. 2010-2023 (terceros trimestres)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Sector formal privado</b>	<b>29,5</b>	<b>31,5</b>	<b>31,6</b>	<b>30,0</b>	<b>28,6</b>		<b>28,1</b>	<b>29,8</b>	<b>25,0</b>	<b>23,6</b>	<b>23,5</b>	<b>27,1</b>	<b>34,6</b>	<b>32,1</b>
No asalariados formales	2,5	2,4	3,2	3,4	2,1		1,7	3,1	1,6	2,5	1,6	1,7	1,9	2,2
Asalariados formales	27,0	29,1	28,4	26,6	26,5		26,3	26,7	23,4	21,2	21,9	25,4	32,7	29,9
<b>Sector público</b>	<b>21,7</b>	<b>20,8</b>	<b>17,7</b>	<b>20,4</b>	<b>20,9</b>		<b>24,1</b>	<b>22,2</b>	<b>22,7</b>	<b>21,4</b>	<b>22,4</b>	<b>20,6</b>	<b>20,0</b>	<b>20,0</b>
Empleados del sector público	21,0	19,6	16,2	19,8	19,8		23,7	21,6	22,0	21,1	22,0	19,4	19,2	19,3
Planes de empleo	0,8	1,1	1,5	0,6	1,1		0,4	0,6	0,7	0,3	0,4	1,2	0,7	0,7
<b>Sector microinformal</b>	<b>41,1</b>	<b>40,8</b>	<b>43,4</b>	<b>42,8</b>	<b>43,3</b>		<b>42,5</b>	<b>39,5</b>	<b>49,9</b>	<b>51,8</b>	<b>47,9</b>	<b>47,2</b>	<b>42,4</b>	<b>44,1</b>
No asalariados informales	24,5	24,0	24,9	28,4	27,0		27,2	26,9	33,6	36,1	33,9	33,2	28,4	27,6
Asalariados informales	16,6	16,8	18,5	14,5	16,4		15,3	12,6	16,3	15,8	14,0	14,0	14,0	16,5
<b>Desocupados</b>	<b>7,7</b>	<b>7,0</b>	<b>7,2</b>	<b>6,8</b>	<b>7,2</b>		<b>5,3</b>	<b>8,5</b>	<b>2,3</b>	<b>3,2</b>	<b>6,3</b>	<b>5,1</b>	<b>3,0</b>	<b>3,8</b>
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>100</b>							

Fuente: Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

Tabla e

**Evolución de la estructura del empleo según sector y categoría. Población económicamente activa de 18 años y más. En porcentaje.**

San Luis. 2010-2023 (terceros trimestres)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Sector formal privado</b>	<b>31,3</b>	<b>31,0</b>	<b>32,8</b>	<b>33,7</b>	<b>35,6</b>		<b>30,8</b>	<b>28,2</b>	<b>26,8</b>	<b>28,5</b>	<b>24,4</b>	<b>24,6</b>	<b>24,3</b>	<b>23,1</b>
No asalariados formales	2,3	2,2	1,7	2,0	3,0		3,2	2,3	2,1	1,6	1,7	2,0	1,5	1,8
Asalariados formales	29,0	28,8	31,1	31,7	32,6		27,6	26,0	24,6	26,9	22,7	22,6	22,8	21,3
<b>Sector público</b>	<b>27,1</b>	<b>23,0</b>	<b>21,9</b>	<b>22,7</b>	<b>21,3</b>		<b>20,9</b>	<b>20,9</b>	<b>30,1</b>	<b>30,9</b>	<b>33,2</b>	<b>32,4</b>	<b>32,2</b>	<b>29,1</b>
Empleados del sector público	15,6	14,1	15,6	17,5	16,7		18,2	18,3	16,0	19,4	22,6	21,1	22,4	20,3
Planes de empleo	11,5	8,9	6,3	5,2	4,6		2,8	2,6	14,2	11,6	10,6	11,4	9,8	8,8
<b>Sector microinformal</b>	<b>40,2</b>	<b>44,5</b>	<b>43,5</b>	<b>41,8</b>	<b>41,4</b>		<b>45,5</b>	<b>48,5</b>	<b>39,8</b>	<b>37,1</b>	<b>38,9</b>	<b>39,5</b>	<b>41,8</b>	<b>43,9</b>
No asalariados informales	26,8	29,8	28,2	26,0	29,5		33,4	33,8	27,2	26,6	26,0	25,1	29,4	29,8
Asalariados informales	13,4	14,7	15,3	15,8	11,9		12,1	14,7	12,6	10,5	12,9	14,4	12,5	14,1
<b>Desocupados</b>	<b>1,3</b>	<b>1,5</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>	<b>1,6</b>		<b>2,8</b>	<b>2,4</b>	<b>3,3</b>	<b>3,5</b>	<b>3,6</b>	<b>3,5</b>	<b>1,6</b>	<b>3,8</b>
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>100</b>							

Fuente: Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

Tabla f

### Evolución del ingreso total laboral según sector. Ocupados de 18 años y más. Valores constantes al tercer trimestre de 2023.

Región Cuyo. 2010-2023 (terceros trimestres)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Sector formal privado</b>	<b>292.438</b>	<b>311.694</b>	<b>310.362</b>	<b>337.839</b>	<b>305.690</b>		<b>254.838</b>	<b>292.324</b>	<b>290.413</b>	<b>257.555</b>	<b>236.570</b>	<b>226.815</b>	<b>211.085</b>	<b>221.213</b>
No asalariados formales	423.376	390.834	360.796	412.826	414.192		344.746	385.388	379.301	359.922	340.653	292.466	297.712	256.418
Asalariados formales	278.863	304.204	306.136	328.850	295.548		244.926	281.564	281.627	247.024	226.646	218.632	204.365	217.820
<b>Sector público</b>	<b>281.354</b>	<b>313.231</b>	<b>322.624</b>	<b>369.886</b>	<b>335.966</b>		<b>319.167</b>	<b>325.217</b>	<b>288.418</b>	<b>262.551</b>	<b>246.868</b>	<b>222.957</b>	<b>221.894</b>	<b>225.130</b>
Empleados del sector público	306.844	334.596	342.517	383.754	349.047		326.575	337.154	320.035	286.049	265.197	243.845	239.078	243.349
Planes de empleo	68.060	86.774	79.032	81.967	79.866		75.185	94.011	92.803	83.061	74.139	65.215	72.741	61.356
<b>Sector microinformal</b>	<b>143.766</b>	<b>150.904</b>	<b>150.867</b>	<b>166.803</b>	<b>135.603</b>		<b>125.048</b>	<b>128.119</b>	<b>129.123</b>	<b>119.070</b>	<b>101.513</b>	<b>102.942</b>	<b>104.841</b>	<b>102.043</b>
No asalariados informales	145.682	148.856	144.641	160.386	125.952		117.571	120.806	128.673	112.750	97.560	101.579	102.376	99.110
Asalariados informales	140.429	154.294	160.879	179.210	154.776		139.506	145.043	130.069	130.662	109.202	105.346	109.215	107.729
<b>Total</b>	<b>221.727</b>	<b>237.868</b>	<b>241.164</b>	<b>268.815</b>	<b>237.721</b>		<b>206.100</b>	<b>223.357</b>	<b>214.993</b>	<b>191.200</b>	<b>170.573</b>	<b>167.270</b>	<b>165.305</b>	<b>169.021</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

Tabla g

### Evolución del ingreso total laboral. Ocupados de 18 años y más. Valores constantes al tercer trimestre de 2023.

Región Cuyo, Mendoza, San Juan y San Luis. 2010-2023 (terceros trimestres)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Mendoza	229.685	243.524	249.017	282.872	246.072		203.459	217.390	217.336	193.214	166.265	166.462	158.081	170.566
San Juan	205.463	225.174	216.283	234.845	214.306		198.901	232.092	214.980	179.570	163.906	169.055	187.193	166.990
San Luis	215.420	234.359	247.484	261.329	237.367		224.959	233.311	206.790	200.514	196.873	167.673	161.642	166.528
<b>Cuyo</b>	<b>221.727</b>	<b>237.868</b>	<b>241.164</b>	<b>268.815</b>	<b>237.721</b>		<b>206.100</b>	<b>223.357</b>	<b>214.993</b>	<b>191.200</b>	<b>170.573</b>	<b>167.270</b>	<b>165.305</b>	<b>169.021</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

Tabla h

### Evolución de la indigencia por ingresos. En porcentaje de personas.

Mendoza, San Juan y San Luis. 2010-2023 (terceros trimestres)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Mendoza	4,7	5,5	4,8	2,9	4,5		5,2	5,0	4,8	9,1	6,0	5,9	4,7	11,4
San Juan	12,4	10,8	8,8	10,3	10,8		7,3	5,8	3,1	4,8	3,9	3,5	2,5	6,6
San Luis	9,4	4,6	4,9	3,9	3,7		3,9	2,9	3,1	4,1	5,5	7,0	8,3	8,6

Fuente: Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

Mendoza, San Juan y San Luis. 2010-2023 (terceros trimestres)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Mendoza	36,5	28,1	28,1	21,7	28,5		37,5	28,8	30,6	40,9	38,5	45,9	42,9	44,6
San Juan	53,2	47,1	43,1	41,8	45,0		42,8	32,4	34,5	32,8	36,3	36,1	33,2	41,8
San Luis	44,5	34,1	31,5	25,6	31,7		31,2	31,1	31,9	34,1	32,4	43,1	47,9	49,4

**Fuente:** Elaboración propia a partir de microdatos EAHU (2010-2014) y EPH Total-Urbano (2016-2023).

\*Información no disponible por ausencia de tabulados y microdatos.

---

# REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

• • •

**Bárcena, A. y Prado, A. (2016).** El imperativo de la igualdad: por un desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe. Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

**Bertranou, F., Casanova, L., Jiménez, M. y Jiménez, M. (2013).** Informalidad, calidad del empleo y segmentación laboral en Argentina. Documento de Trabajo N° 2. Organización Internacional del Trabajo.

**Bonfiglio, J., Vera, J. y Salvia, A. (coord.) (2019).** Pobreza monetaria y vulnerabilidad de derechos. Inequidades de las condiciones materiales de vida en los hogares de la Argentina urbana (2010-2018). Documento estadístico. Observatorio de la Deuda Social Argentina.

**Coatz, D., García Díaz, F. y Woyecheszen, S. (2010).** Acerca de la dinámica creciente de la heterogeneidad productiva y social en la Argentina: un aporte para repensar las políticas públicas a partir del análisis desde la estructura ocupacional. Boletín Informativo Techint N° 332. Techint. <http://www.uia.org.ar/download.do?id=4492>

**Comas, G. (2019).** Heterogeneidad del mercado laboral y estrategias familiares de vida en la Argentina actual. En A. Salvia y M. B. Rubio (Comp.), Tendencias sobre la desigualdad: aportes para pensar la Argentina actual (pp. 123-144). Instituto Gino Germani, Universidad de Buenos Aires.

**Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] y el Ministerio de Economía [MECON] (2022).** Desagregación provincial del agregado bruto de la Argentina, base 2004. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47900-desagregacion-provincial-valor-agregado-bruto-la-argentinabase-2004>

**García Díaz, F., Vega, D., y Álvarez, V. (2023).** La distribución geográfica del valor agregado bruto de la Argentina entre 2004 y 2021. Serie Estudios y Perspectivas, N° 56. Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

**Instituto Nacional de Estadística y Censos [INDEC] (2020).** Canasta básica alimentaria y canasta básica total: preguntas frecuentes. Notas al pie N° 3. INDEC.

**Instituto Nacional de Estadística y Censos [INDEC] (2022).** Encuesta permanente de hogares (EPH) total urbano. Principales tasas de los terceros trimestres 2020-2021. Trabajo e ingresos. Vol. 6, n° 1.

**Instituto Nacional de Estadística y Censos [INDEC] (2023).** Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2022. Resultados definitivos. [https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/poblacion/c2022\\_tp\\_est\\_c1.xlsx](https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/poblacion/c2022_tp_est_c1.xlsx)

**Instituto Nacional de Estadística y Censos [INDEC] (2024).** Glosario. <https://www.indec.gov.ar/indec/web/Institucional-Indec-Glosario>

**Lindenboim, J. y Salvia, A. (Eds.) (2015).** Hora de balance: proceso de acumulación, mercado de trabajo y bienestar. Argentina 2002-2014. Editorial Universitaria de Buenos Aires.

**Manzanal, A. M. y Rofman, B. (1989).** Las economías regionales de la Argentina. Crisis y políticas de desarrollo. Centro Editor de América Latina, Centro de Estudios Urbanos y Regionales.

**Ministerio de Economía (2022).** Cadenas productivas provinciales 2020. Impacto de la pandemia. Mayo 2022. Subsecretaría de Programación Regional y Sectorial. Secretaría de Política Económica. [https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/cadenas\\_productivas\\_una\\_vision\\_provincial\\_2022.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/cadenas_productivas_una_vision_provincial_2022.pdf)

**Ministerio de Energía y Minería (2018).** Impacto económico de la actividad minera. Enero 2018. Informe especial. Provincia de San Juan. Dirección Nacional de Promoción Minera. Subsecretaría de Desarrollo Minero. Secretaría de Minería. [https://camaraminerasj.com.ar/wp-content/uploads/2019/10/impacto-economico-en-la-actividad-minera-de-san-juan\\_3053.pdf](https://camaraminerasj.com.ar/wp-content/uploads/2019/10/impacto-economico-en-la-actividad-minera-de-san-juan_3053.pdf)

**Poy, S. (2017).** Heterogeneidad de la estructura ocupacional y segmentación del mercado de trabajo. Gran Buenos Aires, 1974-2014. Trabajo y Sociedad, 29, 353-376.

**Programa Regional de Empleo para América Latina y el Caribe [PREALC] (1978).** Sector informal. Funcionamiento y políticas. Organización Internacional del Trabajo.

**Salvia, A. (2012).** La trampa neoliberal. Un estudio sobre los cambios en la heterogeneidad estructural y la distribución del ingreso en la Argentina: 1990-2003. Editorial Universitaria de Buenos Aires.

**Salvia, A. (2019).** Introducción. Aportes a una teoría sobre la desigualdad y la marginalidad social en América Latina en contexto de la globalización. A. Salvia y M. B. Rubio (Comp.), Tendencias sobre la desigualdad: aportes para pensar la Argentina actual (pp. 11-45). Instituto Gino Germani, Universidad de Buenos Aires.

**Salvia, A. Vera, J. y Poy, S. (2015).** Cambios y continuidades en la estructura ocupacional urbana argentina. En J. Lindenboim y A. Salvia (Eds.) Hora de balance: proceso de acumulación, mercado de trabajo y bienestar: Argentina, 2002-2014 (pp. 133-172). Editorial Universitaria de Buenos Aires.

**Salvia, A., Fachal, M. y Robles, R. (2018).** Estructura social del trabajo. En J. I. Piovani y A. Salvia (Coords.) La Argentina en el siglo XXI. Cómo somos, vivimos y convivimos en una sociedad desigual (pp. 113-146). Siglo XXI Editores.

**Salvia, A., Fachal, M. y Robles, R. (2019).** Condicionantes sectoriales e institucionales en el efecto de la educación en los ingresos laborales. En A. Salvia y M. B. Rubio (Comp.), Tendencias sobre la desigualdad: aportes para pensar la Argentina actual (pp. 147-177). Instituto Gino Germani, Universidad de Buenos Aires.

**Salvia, A., Ledda, V. y Bonelli, B. (2024).** Cambios en la estructura sectorial y regional del empleo en la Argentina urbana antes y después del COVID 19. Revista Población & Sociedad, 31 (1).

**Schteingart, D. (2017).** La estructura productiva: la madre de todas las batallas contra la pobreza. Revista Sociedad, 37.



**ODSA**

Observatorio  
de la Deuda  
Social Argentina



**UCA**

Av. Alicia M. de Justo 1600, tercer piso (C1107AAZ)  
Ciudad de Buenos Aires - Argentina  
Tel.: (+54-11)-7078-0615  
E-Mail: [observatorio\\_deudasocial@uca.edu.ar](mailto:observatorio_deudasocial@uca.edu.ar)  
[www.uca.edu.ar/observatorio](http://www.uca.edu.ar/observatorio)

ISBN 978-987-620-594-8



9 789876 205948